

Wywieszono na okres 1 miesiąca
na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu Okręgowego
w Warszawie w terminie od 25.01.2023 r. do 25.02.2023 r.

.....
podpis/data

Sąd Okręgowy w Warszawie
XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy
ul. Płocka 9
01-231 Warszawa

Sygn. akt: XXVII Cz 51/23
Sygn. akt: Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza: I C 1188/20
Sygn. SLPS V LCz 410/23
Data: 23 stycznia 2023 roku
w odpowiedzi należy podać sygn.akt.

Pan
Piotr Brodowski

-

DOREWCZENIE

ODPISU ZAŻALENIA

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy doręcza Panu odpis zażalenia wniesionego przez pełnomocnika powoda - w sprawie z powództwa Protegat 1 Niestandaryzowany Sekurtyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Krakowie przeciwko Piotrowi Brodowskiemu.

na zarządzenie asystenta
z up. kierownika sekretariatu
sekretarz sądowy Kamila Jankowska

POUCZENIE

W terminie tygodniowym może Pan wnieść do tutejszego Sądu odpowiedź na zażalenie w 2 egzemplarzach.

W przypadku wydania zarządzenia o wezwaniu do uiszczenia opłaty przez asystenta sędziego, w terminie tygodnia od dnia doręczenia stronie tego zarządzenia strona może wnieść zastrzeżenie do wydanego zarządzenia. Zastrzeżenie powinno zawierać wskazanie zaskarżonego zarządzenia i nie wymaga uzasadnienia.

W razie wniesienia zastrzeżenia zarządzenie asystenta sędziego o wezwaniu do uiszczenia opłaty traci moc. Zastrzeżenie wniesione po upływie terminu lub niespełniające warunków formalnych pisma procesowego nie wywołuje skutków i pozostawia się je bez rozpoznania, bez wzywania do jego poprawienia lub uzupełnienia. W takim przypadku przewodniczący z urzędu bada prawidłowość zarządzenia asystenta sędziego.

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Biuro Obsługi Interesantów Godziny przyjęć interesantów Pn 7 ³⁰ - 1800 Wt - Pt 7 ³⁰ -1430 Tel. 22 440-50-00 Email: boi.plocka@warszawa.so.gov.pl	Czytelnia akt Godziny przyjęć interesantów: Pn 7 ³⁰ - 1730 (przy czym akta wydawane są do godz. 1700) Wt - Pt 730-1430 (przy czym akta wydawane są do godz. 1400) Tel. 22 440-50-00 Email: boi.plocka@warszawa.so.gov.pl	Biuro Podawcze Godziny przyjęć interesantów: Pn 7 ³⁰ - 1800 Wt - Pt 730-1430
--	---	---

Wrocław, dnia 07.10.2022 r.

KANCELARIA PRAWNA
HTP PUNIEWSKA WASZCZYŃSKA
SPÓŁKA KOMANDYTOWA
ul. Kwidzyńska 2, 51-416 Wrocław
e-mail dla Sądu: sad@kancelariahtp.com
tel. dla pracowników Sądu 71 787 76 41
tel. dla uczestników post. 71 787 76 29, 71 715 74 43
fax. 71 787 76 59

Sąd Okręgowy w Warszawie
za pośrednictwem
Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza
w Warszawie
Wydział I Cywilny
ul. Kocjana 3
01-473 Warszawa

Sygn. akt: I C 1188/20

wpż 49.747 zł

Powód :

PROTEGAT 1 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Krakowie, ul. Wadowicka 3c, 30-347 Kraków (nr RFI: 1456) reprezentowany przez FORUM Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w Krakowie, ul. Wadowicka 3c, 30-347 Kraków (nr KRS 0000264440), zastępowany przez adwokata Krzysztofa Harasyma. Adres dla doręczeń: Kancelaria Prawna HTP Puniewska Waszczyńska sp. k., ul. Kwidzyńska 2, 51-416 Wrocław

Pozwany :

Brodowski Piotr, ul. Kochanowskiego 16A/4, 01-864 Warszawa

Zażalenie powoda

**na postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, I Wydział
Cywilny z dnia 30.06.2022 r., sygn.. akt I C 1188/20, doręczone pełnomocnikowi
wnioskodawcy wraz z uzasadnieniem w dniu 30.09.2022 r.**

Działając w imieniu powoda, pełnomocnictwo w aktach sprawy, zaskarżam w całości postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, I Wydział Cywilny z dnia 30.06.2022 r., sygn.. akt I C 1188/20 w przedmiocie odmowy podjęcia postępowania, doręczone powodowi dnia 30.09.2022 r. , zarzucając:

- naruszenie prawa procesowego, tj. art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 180 § 1 k.p.c. poprzez niewłaściwe zastosowanie i błędne przyjęcie, iż w przedmiotowej sprawie zachodzą przesłanki skutkujące odmową podjęcia zawieszzonego postępowania z powodu niewskazania przez wnioskodawcę aktualnego adresu pozwanego i braku uprawdopodobnienia wniosku o ustanowienie kuratora;



Na podstawie przytoczonych zarzutów wnoszę o:

- 1) uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia, a konsekwencji – podjęcie i kontynuowanie postępowania w przedmiotowej sprawie
ewentualnie
- 2) uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania do Sądu I instancji,
- 3) zasądzenie od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, wg norm przepisanych.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sad i instancji odmówił podjęcia postępowania w sprawie o sygn.. akt I C 1188/20. W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia wskazane zostało iż postępowanie nie może zostać podjęte, bowiem powód nie wskazał aktualnego adresu pozwanego i nie uprawdopodobnił, że pozwany jest nieznan z miejsca pobytu co uzasadniałoby ustanowienie kuratora.

Z takim rozstrzygnięciem nie sposób się zgodzić, co zostanie wskazane poniżej poprzez rozwinięcie zarzutów zażalenia.

Powód wskazuje, że postanowieniem z dnia 05.05.2022 r. postępowanie w niniejszej sprawie zostało zawieszona na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. Powód pismem z dnia 31.05.2022 złożył wniosek o podjęcie postępowania i ustanowienie kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego, wniosek o podjęcie został złożony przed upływem trzymiesięcznego terminu od dnia wydania postanowienia o zawieszeniu.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż wbrew twierdzeniom Sądu I instancji powód usunął przeszkodę uniemożliwiającą nadanie biegu sprawie poprzez wystąpienie z wnioskiem o ustanowienie kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego.

Wskazać należy, iż ustanowienie kuratora uzależnione jest od uprawdopodobnienia, że miejsce pobytu strony nie jest znane (art. 144 § 1 k.p.c.). Powód skorzystał z regulacji doręczenia korespondencji za pośrednictwem Komornika i zlecił Komornikowi ustalenie aktualnego adresu pozwanego. Komornik ustalił adres pozwanego w ZUS, a uzyskaną odpowiedź przedstawił Sądowi Rejonowemu. Sąd I instancji podjął próbę doręczenia korespondencji, która okazała się bezskuteczna. Powodowi nie udało się ustalić aktualnego adresu pozwanego na terenie kraju. W związku z powyższym powód wystąpił o ustanowienie kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego. Powód zrealizował nałożony nań ustawą warunek związany z wnioskiem o ustanowienie kuratora. Należy však pamiętać, iż zgodnie z art. 144 § 1 k.p.c. na wnioskodawcę został nałożony obowiązek „tylko” uprawdopodobnienia, że miejsce pobytu strony jest nieznanne. Powód dokonał ustaleń adresowych za pośrednictwem Komornika jako organu, który dysponuje odpowiednimi instrumentami do tego typu ustaleń. Za pozbawione podstaw prawnych należy uznać stanowisko, że powód winien dokonać równocześnie ustaleń w inny sposób. Po pierwsze z żadnego przepisu nie wynika konieczność uzyskania informacji z określonych urzędów, ponadto skoro powód uzyskał informację od Komornika uzyskaną z ZUS, którą przedstawił w sprawie, to nieuzasadnione jest uznanie, że informacja uzyskana z innego urzędu byłaby innej treści. Przyjąć należy, że informacje zawarte w spisach i rejestrach publicznych są spójne i zgodne. Z wskazanych powyżej powodów i specyficznej sytuacji powoda w niniejszym postępowaniu,

powód nie jest również w posiadaniu informacji dotyczących innych danych pozwanego jak np. miejsce Jego zatrudnienia i nie ma możliwości ich ustalenia.

Podnieść należy, iż wprowadzona przez k.p.c. instytucja kuratora procesowego służy nie tylko temu (choć przede wszystkim temu właśnie), by pozwany miał w każdym przypadku zapewnione prawo do obrony swoich praw przed sądem, ale również ma na celu umożliwienie powodowi dochodzenia swoich roszczeń wówczas, gdy miejsce pobytu jego przeciwnika nie jest znane [red.: K. Piasecki, Kodeks postępowania cywilnego, Komentarz do artykułów 1 – 505 (14), Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2006, str. 632].

Powód zwraca uwagę, iż rozstrzygnięcie Sądu I instancji w kwestii kuratora uniemożliwia powodowi (a więc podmiotowi, który ochrony przysługujących uprawnień zmuszony jest poszukiwać na drodze sądowej) skuteczne dochodzenie swoich roszczeń.

Mając na uwadze powyższe w ocenie powoda Sąd I instancji błędnie odmówił podjęcia zawieszonoego postępowania, a tym samym zaskarżone postanowienie nie może się ostać i winno zostać uchylone. W związku z tym wnioskodawca wnosi jak na wstępie niniejszego zażalenia.

Na poczet opłaty sądowej od zażalenia w wysokości 498 zł, proszę rozliczyć zgodnie z art. 25 b Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych opłatę od wniosku o doręczenie postanowienia z uzasadnieniem w wysokości 100 zł (uiszczono w sumie 498 zł w tym 100 zł od wniosku o uzasadnienie).

Załącznik:

- 1) odpis pisma (1 egz.).
- 2) *opłata sądowa 395zł*

Za powoda

Krzysztof Harasym

adwokat