

Wywieszono na okres 1 miesiąca
na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu Okręgowego
w Warszawie w terminie od 13.01.2023 r. do 13.02.2023 r.

.....
podpis/data

Sąd Okręgowy w Warszawie
XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy
ul. Płocka 9
01-231 Warszawa

Sygn. akt: XXVII Cz 1517/22
Sygn. akt: Sądu Rejonowego w Pruszkowie: I Ns 143/21
Sygn. SLPS V LCz 10869/22
Data: 13 stycznia 2023 roku
w odpowiedzi należy podać sygn.akt.

Pan
Piotr Kuriata

-

DORĘCZENIE

ODPISU ZAŻALENIA

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy doręcza Panu odpis zażalenia wniesionego przez pełnomocnika wnioskodawców z dn. 29 września 2022 r. - w sprawie z wniosku Rafała Sowińskiego i Pawła Sowińskiego z udziałem Grzegorza Dziewulskiego, Joanny Jeleniewskiej-Król, Piotra Orzechowskiego i innych.

na zarządzenie sędziego
z up. kierownika sekretariatu
sekretarz sądowy Kamila Jankowska

POUCZENIE

W terminie tygodniowym może Pan/Pani wnieść do tutejszego Sądu odpowiedź na zażalenie w 29 egzemplarzach.

W przypadku wydania zarządzenia o wezwaniu do uiszczenia opłaty przez asystenta sędziego, w terminie tygodnia od dnia doręczenia stronie tego zarządzenia strona może wnieść zastrzeżenie do wydanego zarządzenia. Zastrzeżenie powinno zawierać wskazanie zaskarżonego zarządzenia i nie wymaga uzasadnienia.

W razie wniesienia zastrzeżenia zarządzenie asystenta sędziego o wezwaniu do uiszczenia opłaty traci moc. Zastrzeżenie wniesione po upływie terminu lub niespełniające warunków formalnych pisma procesowego nie wywołuje skutków i pozostawia się je bez rozpoznania, bez wzywania do jego poprawienia lub uzupełnienia. W takim przypadku przewodniczący z urzędu bada prawidłowość zarządzenia asystenta sędziego.

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 21 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

| **Biuro Obsługi Interesantów**
| Godziny przyjęć interesantów:
| Pn 8:30-18:00,
| Wt-Pt 8:30 - 15:30
|
|
| Tel.22 440-50-00
| E-mail:boi.plocka@warszawa.so.gov.pl

| **Czytelnia akt**
| Godziny przyjęć interesantów:
| Pn 8:30-17:30, przy czym akta wydawane są
| do godz. 17:00
| Wt-Pt 8:30 - 15:30, przy czym akta wydawane są
| do godz. 15:00
| Tel. 22 440-50-00
| E-mail:boi.plocka@warszawa.so.gov.pl

| **Biuro Podawcze**
| Godziny przyjęć interesantów
| Pn 8:30-18:00,
| Wt-Pt 8:30 - 15:30
|
|
|

Warszawa, dnia 29 września 2022 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie

za pośrednictwem:

Sądu Rejonowego w Pruszkowie

I Wydział Cywilny

ul. Kraszewskiego 22

05-800 Pruszków

Wnioskodawcy: 1. Rafał Sowiński
2. Paweł Sowiński
/adresy w aktach/
obaj ww. reprezentowani przez:
r.pr. Kamila Krajewskiego
/adres w aktach/

Sygn. akt: I Ns 143/21

ZAŻALENIE

NA POSTANOWIENIE SĄDU REJONOWEGO W PRUSZKOWIE

Z DNIA 26 SIERPNIĄ 2022 ROKU, SYGN. AKT I Ns 143/21

W PRZEDMIOCIE ODDALENIA WNIOSKU O PODJĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE I UMORZENIA POSTĘPOWANIA W SPRAWIE

Działając w imieniu i na rzecz Rafała Sowińskiego i Pawła Sowińskiego (pełnomocnictwa w aktach sprawy), niniejszym **zaskarżam w całości** postanowienie wydane przez Sąd Rejonowy w Pruszkowie, I Wydział Cywilny w sprawie o sygnaturze akt I Ns 143/21 z dnia 26 sierpnia 2022 roku w przedmiocie oddalenia wniosku o podjęcie postępowania w sprawie i umorzenia postępowania w sprawie, doręczone pełnomocnikowi Wnioskodawców w dniu 23 września 2022 r.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucam:

1. Naruszenie art. 182 § 1 pkt. 1) kpc poprzez umorzenie postępowania z uwagi na fakt, że wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu trzech miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania, podczas gdy w niniejszej sprawie wnioskodawcy złożyli wniosek o podjęcie postępowania przed upływem trzech miesięcy od daty jego zawieszenia, a zatem nie wystąpiła przesłanka umorzenia postępowania,
2. Naruszenie art. 180 § 1 kpc w zw. z art. 177 § 1 pkt. 6) kpc polegające na braku podjęcia przez Sąd Rejonowy zawieszono w sprawie postępowania, co doprowadziło do jego umorzenia, podczas

gdy pismo pełnomocnika Wnioskodawców zawierało skuteczny wniosek o podjęcie zawieszono postępowania, a także w dostatecznym stopniu wykazywało, iż Wnioskodawcy wykonali zarządzenie Sądu w zakresie wskazania aktualnych adresów uczestników. W konsekwencji ustała przyczyna zawieszenia, co winno doprowadzić do wydania przez Sąd Rejonowy postanowienia o podjęciu postępowania, a nie o jego umorzeniu. Sąd doręczał korespondencję uczestnikom na adresy inne od wskazanych przez Wnioskodawców. Taki stan rzeczy doprowadził Sąd I instancji najpierw do bezpodstawnego zawieszenia postępowania, a następnie do wadliwego uznania, że Wnioskodawcy nie wskazali prawidłowych adresów uczestników i umorzenia postępowania. Nastąpiło bez winy Wnioskodawców, albowiem od początku Wnioskodawcy wskazywali prawidłowe adresy uczestników.

3. Naruszenie art. 139¹ § 1 kpc poprzez niezawiadomienie Wnioskodawców o fakcie niedoręczenia korespondencji uczestnikowi Karolinie Tzimas i nieprzesłanie im odpisu pisma dla uczestnika Karoliny Tzimas zobowiązując ich do doręczenia jej tego pisma za pośrednictwem komornika, co w konsekwencji doprowadziło do zawieszenia postępowania z uwagi na niedoręczenie odpisu pisma uczestnikowi i umorzenia postępowania z przyczyn niezawinionych przez wnioskodawców,
4. Naruszenie art. 510 § 2 kpc poprzez niewyznaczenie kuratora do zastępowania uczestników, którym nie doręczono korespondencji z przyczyn niepodjęcia jej w terminie przez osobę zainteresowaną, podczas gdy w niniejszej sytuacji uczestnicy jako osoby bezpośrednio zainteresowane sprawą w przypadku ich nie wskazania przez wnioskodawców powinni zostać wezwani przez Sąd, a w razie potrzeby Sąd powinien wyznaczyć kuratora dla takich osób z urzędu, czego w niniejszej sprawie nie uczynił i bezpodstawnie umorzył postępowanie,
5. Błąd w ustaleniach faktycznych poprzez uznanie, że Sąd zobowiązał wnioskodawców do wskazania adresów pod którymi uczestnicy Maria Kuriata, Piotr Kuriata i Karolina Tzimas odbierają korespondencję, podczas gdy Sąd nigdy nie zobowiązał wnioskodawców do dokonania tych czynności.

Z uwagi na podniesione zarzuty wnoszę o:

- a. w zakresie pkt. I zaskarżonego postanowienia poprzez jego zmianę i uwzględnienie wniosku o podjęcie zawieszono postępowania,
- b. w zakresie pkt. II zaskarżonego postanowienia poprzez jego uchylenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Pruszkowie oddalił wniosek o podjęcie postępowania w sprawie i umorzył postępowanie.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd I instancji wskazał, że zarządzeniem z dnia 1 kwietnia 2021 roku zobowiązał Wnioskodawców do doręczenia między innymi uczestnikom Marii Kuriata, Piotrowi Kuriata i Karolinie Tzimas korespondencji w niniejszej sprawie w postaci odpisu wniosku wraz z załącznikami i zobowiązania do zajęcia stanowiska w sprawie, za pośrednictwem komornika sądowego, zobowiązując do złożenia w terminie dwóch miesięcy potwierdzenia doręczenia pisma uczestnikom za

pośrednictwem komornika albo zwrócenia pisma w terminie dwóch miesięcy ze wskazaniem aktualnego adresu uczestników lub dowodu, że przebywają oni pod adresem wskazanym na kopercie pod rygorem zawieszenia postępowania w sprawie.

Następnie Sąd podał, że wobec niewykonania zarządzenia z dnia 1 kwietnia 2021 roku w zakresie doręczenia korespondencji (wskazania adresów) uczestników Marii Kuriata, Piotra Kuriata i Karoliny Tzimas postanowieniem z dnia 7 lutego 2022 roku Sąd zawiesił postępowanie w niniejszej sprawie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c., zaś powyższe postanowienie zostało doręczone pełnomocnikowi wnioskodawców wraz ze zobowiązaniem do złożenia oryginałów oświadczeń pochodzących od Marii Kuriata i Piotra Kuriata oraz wskazania adresów pod którymi uczestnicy Maria Kuriata, Piotr Kuriata i Karolina Tzimas odbierają korespondencję – w terminie 30 dni pod rygorem odmowy podjęcia postępowania w sprawie.

Sąd I instancji dostrzegł wprawdzie, że pismem z dnia 11 kwietnia 2022 roku pełnomocnik wnioskodawców wskazał adresy uczestników Marii Kuriata, Piotra Kuriata i Karoliny Tzimas i wniósł o podjęcie postępowania w sprawie, ale stwierdził, iż nie złożono oryginałów oświadczeń pochodzących od uczestników Marii Kuriata i Piotra Kuriata, a ponadto adresy Marii Kuriata i Piotra Kuriata były takie same jak we wniosku.

Wobec powyższego Sąd podał, że przesłał korespondencję na adresy uczestników Marii Kuriata, Piotra Kuriata i Karoliny Tzimas wskazane przez pełnomocnika wnioskodawców w piśmie z dnia 11 kwietnia 2022 roku, ale ponownie korespondencja nie została odebrana przez żadne z uczestników.

Zaskarżone postanowienie jest wadliwe z następujących względów.

Przede wszystkim należy zauważyć, że zarówno we wniosku jak i w później złożonym piśmie pełnomocnik Wnioskodawców wskazał prawidłowy adres Marii Kuriata, Piotra Kuriata i Karoliny Tzimas.

Rzecz jednak w tym, że w przypadku Marii Kuriata i Piotra Kuriata pełnomocnik Wnioskodawców wskazał prawidłowy adres przy ul. Orężnej 32 w Warszawie, a Sąd korespondencję kierował na nieprawidłowy adres przy ulicy Okrężnej 32 w Warszawie. Obie ulice znajdują się wprawdzie na Sadybie, jednakże z uwagi na dodatkową literę „k” w nazwie ulicy korespondencja sądowa nie docierała do uczestników.

Poniżej: 1. Pierwsza strona złożonego wniosku z dnia 10 lutego 2021 r.; 2. fragment pisma przewodniego wraz z wnioskiem o podjęcie postępowania z dnia 11 kwietnia 2022 r. oraz 3. fragment rozdzielnika znajdującego się na karcie 144 akt sprawy.



Warszawa, dnia 10 lutego 2021 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie
I Wydział Cywilny
ul. Kraszewskiego 22
05-800 Pruszków

Wnioskodawcy: 1. Rafał Sawiński
ul. Jana Olbrachta 58A lok. 173, 01-111 Warszawa
PESEL: 73102200030

2. Paweł Sawiński
ul. Jana Olbrachta 58A lok. 173, 01-111 Warszawa
PESEL: 84113000070

reprezentowani przez

radcę prawnego Szymona Brożyńskiego
Kancelaria Brożyński Krajewski Radcowie Prawni Sp. p
ul. Nowogrodzka 6A lok. 32, 00-513 Warszawa
adres email: kancelaria@kbklegal.pl

- Uczestnicy:
1. Michał Grzegorz Czajka
ul. Wola Niemiecka 107 A, 21-025 Wola Niemiecka
 2. Halina Dziejcz
ul. Sawickiej 9, 08-500 Ryki
 3. Grzegorz Marek Dziejewski
ul. Krasynskiego 42/26, 01-779 Warszawa
 4. Edyta Grzybowska
ul. Adama Mickiewicza 64/104, 01-650 Warszawa
 5. Robert Mariusz Grzybowski
ul. Zygmunta Krasynskiego 3B/4, 01-779 Warszawa
 6. Marek Tadeusz Król
ul. Alama 3 Maja 2/57, 00-391 Warszawa
 7. Joanna Jeleniewska-Król
ul. Alama 3 Maja 2/57, 00-391 Warszawa
 8. Piotr Kurjata
ul. Orężna 32; 02-938 Warszawa
 9. Mona Kurjata
ul. Orężna 32; 02-938 Warszawa



KRAJEWSKI

2. pismo przewodnie wraz z wnioskiem o podjęcie postępowania z dnia 11 kwietnia 2022 r.

Ponadto wskazuję adresy, pod którymi odbierają korespondencję Maria Kuriata, Piotr Kuriata i Karolina Tzimas:

Maria Kuriata – ul. Okrężna 32, 02-938 Warszawa

Piotr Kuriata – ul. Okrężna 32, 02-938 Warszawa

Karolina Tzimas – ul. Spychowska 10B, 02-482 Warszawa



KRAJEWSKI

Z uwagi na powyższe odpadła przyczyna zawieszenia postępowania, a zatem niniejszy wniosek jest uzasadniony i uprzejmie wnoszę o jego pozytywne rozpatrzenie.

RADCA PRAWNY

Załączniki:

- 23 odpisy pisma z dnia 16.11.2021 roku,

Kamila Krajewski
Nr wpisu MKK 73117

3. rozdzielnik znajdujący się na karcie 144 akt sprawy.

11	Ns 143/21	Jan Pfeffer ul.Drzeworytników 31A 01-341 Warszawa	doręcze
12	Ns 143/21	Agnieszka Pfeffer ul.Drzeworytników 31A 01-341 Warszawa	doręcze
13	Ns 143/21	Piotr Orzechowski ul.Jaktorowska 2/109 01-202 Warszawa	doręczeni
14	Ns 143/21	Piotr Kuriata ul.Okrężna 32 02-938 Warszawa	doręczeni
15	Ns 143/21	Maria Kuriata ul.Okrężna 32 02-938 Warszawa	doręczeni
16	Ns 143/21	Joanna Jeleniewska-Król Aleja 3 maja 2/57 00-391 Warszawa	doręczeni
17	Ns 143/21	Agnieszka Łęgosz ul. Wernera 5 lok. 17 26-600 Radom	doręczeni
18	Ns 143/21	Sebastian Mróz Gminne	doręczeni

Powyższe wskazuje, że w odniesieniu do uczestników Marii Kuriaty i Piotra Kuriaty zawieszenie postępowania przez Sąd I instancji było wadliwe, zwłaszcza że pełnomocnik Wnioskodawców złożył także do akt oświadczenia tych uczestników o zgodzie na ustanowienie służebności przesyłu.

W wyniku powyższego pisma Sąd I instancji wydał w dniu 24 maja 2022 r. zarządzenie, z mocy którego w pkt 4 zarządził wykonać zarządzenie z dnia 7 lutego 2022 r. w zakresie doręczenia postanowienia z dnia 7.02.2022 r. oraz w zakresie punktów 2-5 zarządzenia.

Sygn. akt I Ns 143/21

Zarządzenie

1. **Odpis pisma pełnomocnika wnioskodawców z dnia 16 listopada 2021 roku** wraz z odpisami oświadczeń złożonych przez Marię Kuriata i Piotra Kuriata; doręczyć:
 - a. Pełnomocnikowi uczestników;
 - b. Pełnomocnikowi GPK Eko Babice;
 - c. Pełnomocnikowi PGE Dystrybucja;
 - d. Polskiej Spółce Gazownictwa
 - e. Uczestnikom działającym bez pełnomocnika
2. **Odpis wniosku wraz z załącznikami (zrobić kserokopię) doręczyć Karolinie Tzimas** na adres z pisma pełnomocnika wnioskodawców z 11.04.2022 r. w trybie art. 205² kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc oraz zobowiązując ją do złożenia w terminie 21 dni odpowiedzi na wniosek;
3. Decyzję w zakresie wniosku o podjęcie postępowania w sprawie podjąć po doręczeniu korespondencji Katarzynie Tzimas oraz Marii Kuriata i Piotrowi Kuriata;
4. **Wykonać zarządzenie z dnia 7 lutego 2022 r. w zakresie doręczenia postanowienia z dnia 7.02.2022 r. oraz w zakresie punktów 2-5 zarządzenia.**
5. akta przedstawić wraz z korespondencją, a najpóźniej w terminie 45 dni po wykonaniu zarządzenia.

Dnia 24 maja 2022 r.

W tym miejscu nadmienić należy, że w dniu 7 lutego Sąd I instancji wydał także zarządzenie mocą którego, w punkcie 1 zarządził doręczenie postanowienia pełnomocnikowi i nakazał zobowiązać pełnomocnika Wnioskodawców do: złożenia w terminie 7 dni 23 odpisów pisma z dnia 16.11.2021 roku oraz potwierdzenie nadania pisma z dnia 16.11.2021 r. pełnomocnikom uczestników – w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pisma z dnia 16.11.2021; złożenia w terminie 30 dni oryginałów oświadczeń złożonych przez Marię Kuriata i Piotra Kuriata, pod rygorem negatywnych skutków procesowych; wskazania adresów pod którymi odbierają korespondencję: Maria Kuriata, Piotr Kuriata i Karolina Tzimas – w terminie 30 dni pod rygorem odmowy podjęcia postępowania w sprawie.



Zarządzenie

1. **Odpis postanowienia z dnia 7.02.2022 r. doręczyć:**
 - a. Pełnomocnikowi wnioskodawców (za pośrednictwem PI) bez pouczenia zobowiązując do:
 - złożenia w terminie 7 dni 23 odpisów pisma z dnia 16.11.2021 roku oraz potwierdzenie nadania pisma z dnia 16.11.2021 r. pełnomocnikom uczestników – w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pisma z dnia 16.11.2021;
 - złożenia w terminie 30 dni oryginałów oświadczeń złożonych przez Marię Kuriata i Piotra Kuriata, pod rygorem negatywnych skutków procesowych;
 - wskazania adresów pod którymi odbierają korespondencję: Maria Kuriata, Piotr Kuriata i Karolina Tzimas – w terminie 30 dni pod rygorem odmowy podjęcia postępowania w sprawie;
 - b. Pełnomocnikom uczestników (za pośrednictwem PI) bez pouczenia;
 - c. Uczestnikom nie działającym przez pełnomocnika w tym nowo wezwanym – z pouczeniem o zażaleniu na punkt I postanowienia z dnia 7.02.2022 r.
2. **Odpis pisma z dnia 10 maja 2021 roku doręczyć:**
 - a. Pełnomocnikowi uczestników;
 - b. Pełnomocnikowi GPK Eko Babice;
 - c. Pełnomocnikowi PGE Dystrybucja;
 - d. Uczestnikom działającym bez pełnomocnika
3. **Odpis wniosku wraz z załącznikami doręczyć uczestnikom:** Andrzejowi Janowi Niedziałek (zamiast Janowi Niedziałek na wskazany we wniosku adres), Tomaszowi Rychter, Wojciechowi Rychter, Marii Rychter, Polskiej Spółce Gazownictwa pouczając w trybie art. 205² kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc oraz zobowiązując ich do złożenia w terminie 21 dni odpowiedzi na wniosek;
4. **Odpis pisma pełnomocnika wnioskodawców z dnia 22 listopada 2021 roku doręczyć** uczestnikom działającym bez pełnomocnika
5. **Odpis pisma pełnomocnika wnioskodawców z dnia 5 lipca 2021 roku doręczyć:**
 - a. Pełnomocnikom uczestników;
 - b. Uczestnikom nie działającym przez pełnomocnika w tym nowo wezwanym
6. akta przedstawić wraz z korespondencją, a najpóźniej w terminie 45 dni po wykonaniu zarządzenia.

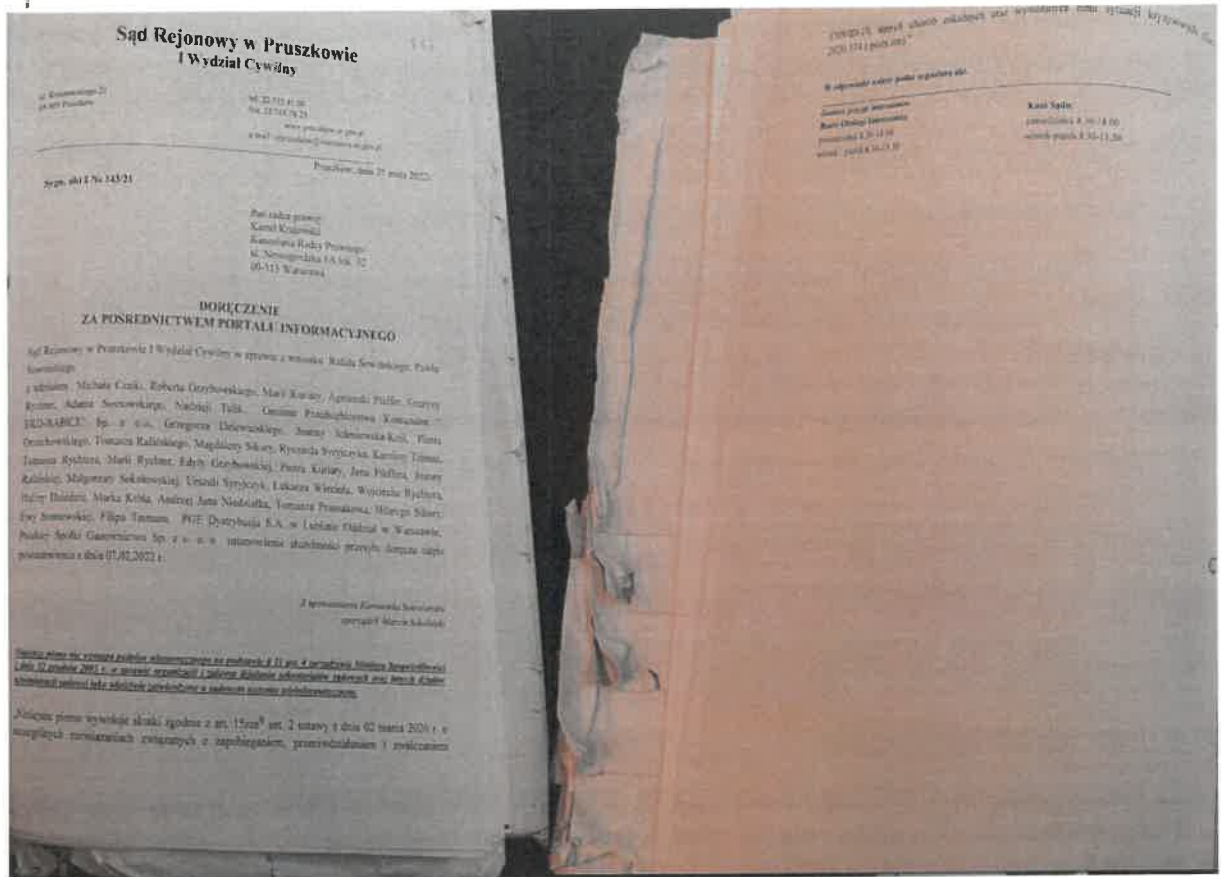
Dnia 7 lutego 2022 r.

Powyższe zarządzenie z dnia 7 lutego 2022 roku nie zostało nigdy doręczone pełnomocnikowi Wnioskodawców – wykonane przez sekretariat (co zresztą potwierdza okoliczność, iż w zarządzeniu z dnia 24 maja 2022 r. Sąd nakazał jego wykonanie), zaś ograniczenie przez Sąd w punkcie 4 zarządzenia z dnia 24 maja 2022 roku wykonania zarządzenia z dnia 7 lutego 2022 r. jedynie do doręczenia postanowienia o zawieszeniu, z pominięciem zobowiązań określonych w pkt 1 ppkt a., skutkowało doręczeniem pełnomocnikowi Wnioskodawców za pośrednictwem Portalu Informacyjnego wyłącznie postanowienia. Pełnomocnik Wnioskodawców nie powziął zatem wiedzy, iż zobowiązany został do określonego działania.

Karta 143 i 143 verte akt sprawy:



KRAJEWSKI



Pełnomocnik Wnioskodawców nie został zatem nigdy skutecznie zobowiązany do wskazania adresów pod którymi odbierają korespondencję Maria Kuriata, Piotr Kuriata i Karolina Tzimas.

Na marginesie należy zauważyć, że samo postanowienie o zawieszeniu z dnia 7 lutego 2022 r., formalnie rzecz biorąc zostało pełnomocnikowi Wnioskodawców doręczone po upływie 3 miesięcy od daty tego postanowienia, albowiem dopiero w dniu 30 maja 2022 r. Wyłącznie ze względu na daleko idącą staranność Wnioskodawców i ich pełnomocnika przed upływem 3 miesięcznego terminu od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania, w wyniku uzyskanej telefonicznie informacji w sekretariacie Sądu, pełnomocnik Wnioskodawców złożył pismo z dnia 11 kwietnia 2022 r., w którym wskazał adresy do doręczeń i wniósł o podjęcie zawieszzonego postępowania.

Powyższe prowadzi do następujących wniosków.

Wnioskodawcy nie byli informowani przez Sąd o przebiegu postępowania oraz o wydawanych w sprawie zarządzeniach (w treści których zawarte były zobowiązania pełnomocnika Wnioskodawców do dokonania czynności, a które to zarządzenia i zobowiązania nie były doręczane pełnomocnikowi Wnioskodawców).

Przed umorzeniem postępowania i oddaleniem wniosku o podjęcie postępowania w sprawie Wnioskodawcy nie mieli wiedzy odnośnie do tego, czy uczestnicy Maria Kuriata, Piotr Kuriata i Karolina Tzimas ostatecznie odebrali skierowaną do nich korespondencję, a z uwagi na brak jakichkolwiek

informacji w tym zakresie i dość długi upływ czasu Wnioskodawcy pozostawali w uzasadnionym przekonaniu, że korespondencja została skutecznie doręczona tym uczestnikom.

Jednocześnie Sąd nie poinformował Wnioskodawców o niedoręczeniu korespondencji ww. uczestnikom i nie zobowiązał Wnioskodawców do doręczenia korespondencji w trybie art. 139¹ § 1 kpc oraz nie ustanowił dla tych uczestników kuratora w trybie art. 510 § 2 kpc.

Istotnym bowiem w niniejszej sprawie jest fakt, że na zasadzie określonej w art. 13 § 2 kpc, art. 139¹ § 1 i 2 kpc dotyczy nie tylko pozwanego, lecz także uczestników postępowania nieprocesowego (art. 510 § 1 kpc).

Wydaje się więc, że w takim postępowaniu na ogół brak podstaw do zastosowania rygoru zawieszenia postępowania określonego w art. 139¹ § 1 i 2 kpc. Jakkolwiek Sąd powinien zobowiązać wnioskodawcę do doręczenia pisma za pośrednictwem komornika pod rygorem zawieszenia postępowania, faktycznym rygorem wydaje się wówczas ustanowienie kuratora, którego wynagrodzenie powinien ponieść wnioskodawca.

Zgodnie z art. 510 § 2 zd. 3 kpc w postępowaniu nieprocesowym ustanowienie kuratora dla uczestnika nieznanego z miejsca pobytu powinno nastąpić z urzędu.

Skoro zatem ustawodawca w postępowaniu procesowym wyraźnie nakazuje zawiesić postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 kpc, to brak doręczenia pisma za pośrednictwem komornika, brak wskazania aktualnego adresu oraz udowodnienia, że adres wskazany we wniosku jest aktualny, należy traktować jako sytuację, w której adres uczestnika nie jest znany. Do takich sytuacji w postępowaniu nieprocesowym obligatoryjnie znajduje zastosowanie instytucja ustanowienia kuratora dla uczestnika nieznanego z miejsca pobytu, i takim też rygorem powinno być obarczone wezwanie wnioskodawcy do doręczenia odpisu pisma za pośrednictwem komornika, na podstawie art. 13 § 2 k.p.c.

W przypadku gdy zachodzi konieczność wyznaczenia kuratora dla zainteresowanego, którego miejsce pobytu nie jest znane, powinno nastąpić to w trybie art. 143 kpc i 144 kpc, z tą jednak różnicą, że kurator powinien być ustanowiony z urzędu, niezależnie od wniosku w tej sprawie. Kurator, o którym mowa w omawianym przepisie, może być jednak wyznaczony wyłącznie dla znanego uczestnika postępowania, którego miejsce pobytu nie jest znane. Nie może być wyznaczony dla uczestników nieokreślonych co do osoby (uchwała SN z 11.09.1958 r., IV CO 19/58, OSPIKA 1959/3, poz. 77). Obowiązek działania przez Sąd z urzędu oznacza, że przewodniczący przed ustanowieniem kuratora powinien przeprowadzić stosowne dochodzenie w celu ustalenia miejsca pobytu osoby zainteresowanej (postanowienie SN z 24.09.1998 r., II CKU 61/98, LEX nr 1402775). Przesłanką ustanowienia kuratora jest w szczególności zwrot korespondencji adresowanej do zainteresowanego (wyrok SN z 10.04.1978 r., III CRN 40/78, OSNCP 1978/12, poz. 236).

Jeżeli zaś chodzi o ponowne doręczenie korespondencji na skutek podania przez powoda nowego adresu, to oczywistym jest, że również kolejna próba doręczenia może okazać się nieskuteczna, mimo dwukrotnego awizowania korespondencji. W takiej sytuacji niewątpliwie Sąd powinien powtórzyć procedurę przewidzianą w art. 139¹ § 1 i 2 kpc czego w niniejszej sprawie zaniechał.

Umorzenie postępowania zawieszono na skutek niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego nie jest dopuszczalne, jeżeli powód w ciągu roku (obecnie 3 miesiące) od daty postanowienia o zawieszeniu zgłosił wniosek o podjęcie postępowania i wskazał prawidłowy adres pozwanego (uchwała SN z 23.02.1982 r., III CZP 4/82, LEX nr 1634959).

Z uwagi na powyższe należy uznać, iż fakt niedoręczenia uczestnikom korespondencji powstał bez winy wnioskodawców, bowiem Sąd kierował pisma na niewłaściwy, nie wskazany przez Wnioskodawców adres, a pomimo ponownego wskazania prawidłowego adresu we wniosku o podjęcie zawieszono postępowanie całkowicie zaniechał ponownego doręczenia korespondencji. Ponadto Sąd nie poinformował wnioskodawców o tym, że uczestnicy nie odebrali korespondencji i nie zobowiązał skutecznie Wnioskodawców do doręczenia wniosku uczestnikom za pośrednictwem komornika, o czym Wnioskodawcy powzięli wiedzę w wyniku przeglądu akt już po wydaniu zaskarżonego postanowienia. Istotnym w niniejszej sprawie jest również fakt, że w niniejszej sytuacji Sąd z urzędu winien ustanowić kuratora dla zainteresowanych w sprawie uczestników postępowania, czego jednak bezpodstawnie nie uczynił, lecz umorzył postępowanie.

Z powyższych przyczyn niniejsze zażalenie jest uzasadnione, a wniosek o uchylenie zaskarżonego postanowienia i podjęcie zawieszono postępowania konieczny. Ze względu na przedstawione w niniejszym zażaleniu okoliczności uzasadnione wydaje się po podjęciu postępowania doręczenie korespondencji na prawidłowe, wskazane przez Wnioskodawców adresy, a dopiero w przypadku ewentualnej nieskuteczności tego doręczenia zobowiązanie pełnomocnika Wnioskodawców do doręczenia korespondencji za pośrednictwem komornika.

W tym stanie rzeczy wnoszę jak na wstępie.

RADCA PRAWNY

Kamil Krajewski
Nr wpisu WA-13117

Załączniki:

- 37 odpisów zażalenia