

Wywieszono na okres 1 miesiąca  
na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu Okręgowego  
w Warszawie w terminie od 13.01.2023 r. do 13.02.2023 r.

.....  
podpis/data

**Sąd Okręgowy w Warszawie**  
**XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy**  
**ul. Płocka 9**  
**01-231 Warszawa**

Sygn. akt: XXVII Cz 1517/22  
Sygn. akt: Sądu Rejonowego w Pruszkowie: I Ns 143/21  
Sygn. SLPS V LCz 10869/22  
Data: 13 stycznia 2023 roku  
w odpowiedzi należy podać sygn.akt.

**Pani**  
**Maria Kuriata**

-

## **DOREĘCZENIE**

## **ODPISU ZAŻALENIA**

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy doręcza Pani odpis zażalenia wniesionego przez pełnomocnika wnioskodawców z dn. 29 września 2022 r. - w sprawie z wniosku Rafała Sowińskiego i Pawła Sowińskiego z udziałem Grzegorza Dziewulskiego, Joanny Jeleniewskiej-Król, Piotra Orzechowskiego i innych.

na zarządzenie sędziego  
z up. kierownika sekretariatu  
sekretarz sądowy Kamila Jankowska

### **POUCZENIE**

W terminie tygodniowym może Pan/Pani wnieść do tutejszego Sądu odpowiedź na zażalenie w 29 egzemplarzach.

W przypadku wydania zarządzenia o wezwaniu do uiszczenia opłaty przez asystenta sędziego, w terminie tygodnia od dnia doręczenia stronie tego zarządzenia strona może wnieść zastrzeżenie do wydanego zarządzenia. Zastrzeżenie powinno zawierać wskazanie zaskarżonego zarządzenia i nie wymaga uzasadnienia.

W razie wniesienia zastrzeżenia zarządzenie asystenta sędziego o wezwaniu do uiszczenia opłaty traci moc. Zastrzeżenie wniesione po upływie terminu lub niespełniające warunków formalnych pisma procesowego nie wywołuje skutków i pozostawia się je bez rozpoznania, bez wzywania do jego poprawienia lub uzupełnienia. W takim przypadku przewodniczący z urzędu bada prawidłowość zarządzenia asystenta sędziego.

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 21 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

---

#### **| Biuro Obsługi Interesantów**

| Godziny przyjęć interesantów:

| Pn 8:30-18:00,

| Wt-Pt 8:30 - 15:30

|

| Tel.22 440-50-00

| E-mail:boi.plocka@warszawa.so.gov.pl

#### **| Czytelnia akt**

| Godziny przyjęć interesantów:

| Pn 8:30-17:30, przy czym akta wydawane są

| do godz. 17:00

| Wt-Pt 8:30 - 15:30, przy czym akta wydawane są

| do godz. 15:00

| Tel. 22 440-50-00

| E-mail:boi.plocka@warszawa.so.gov.pl

#### **| Biuro Podawcze**

| Godziny przyjęć interesantów

| Pn 8:30-18:00,

| Wt-Pt 8:30 - 15:30

|

Warszawa, dnia 29 września 2022 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie

za pośrednictwem:

Sądu Rejonowego w Pruszkowie  
I Wydział Cywilny  
ul. Kraszewskiego 22  
05-800 Pruszków

Wnioskodawcy: 1. Rafał Sowiński  
2. Paweł Sowiński  
/adresy w aktach/  
obaj ww. reprezentowani przez:  
r.pr. Kamila Krajewskiego  
/adres w aktach/

Sygn. akt: I Ns 143/21

**ZAŻALENIE**  
**NA POSTANOWIENIE SĄDU REJONOWEGO W PRUSZKOWIE**  
**Z DNIA 26 SIERPNIĄ 2022 ROKU, SYGN. AKT I Ns 143/21**  
**W PRZEDMIOCIE ODDALENIA WNIOSKU O PODJĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE I UMORZENIA**  
**POSTĘPOWANIA W SPRAWIE**

Działając w imieniu i na rzecz Rafała Sowińskiego i Pawła Sowińskiego (pełnomocnictwa w aktach sprawy), niniejszym **zaskarżam w całości** postanowienie wydane przez Sąd Rejonowy w Pruszkowie, I Wydział Cywilny w sprawie o sygnaturze akt I Ns 143/21 z dnia 26 sierpnia 2022 roku w przedmiocie oddalenia wniosku o podjęcie postępowania w sprawie i umorzenia postępowania w sprawie, doręczone pełnomocnikowi Wnioskodawców w dniu 23 września 2022 r.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucam:

1. Naruszenie art. 182 § 1 pkt. 1) kpc poprzez umorzenie postępowania z uwagi na fakt, że wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu trzech miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania, podczas gdy w niniejszej sprawie wnioskodawcy złożyli wniosek o podjęcie postępowania przed upływem trzech miesięcy od daty jego zawieszenia, a zatem nie wystąpiła przesłanka umorzenia postępowania,
2. Naruszenie art. 180 § 1 kpc w zw. z art. 177 § 1 pkt. 6) kpc polegające na braku podjęcia przez Sąd Rejonowy zawieszono w sprawie postępowania, co doprowadziło do jego umorzenia, podczas

gdy pismo pełnomocnika Wnioskodawców zawierało skuteczny wniosek o podjęcie zawieszono postępowania, a także w dostatecznym stopniu wykazywało, iż Wnioskodawcy wykonali zarządzenie Sądu w zakresie wskazania aktualnych adresów uczestników. W konsekwencji ustała przyczyna zawieszenia, co winno doprowadzić do wydania przez Sąd Rejonowy postanowienia o podjęciu postępowania, a nie o jego umorzeniu. Sąd doręczał korespondencję uczestnikom na adresy inne od wskazanych przez Wnioskodawców. Taki stan rzeczy doprowadził Sąd I instancji najpierw do bezpodstawnego zawieszenia postępowania, a następnie do wadliwego uznania, że Wnioskodawcy nie wskazali prawidłowych adresów uczestników i umorzenia postępowania. Nastąpiło bez winy Wnioskodawców, albowiem od początku Wnioskodawcy wskazywali prawidłowe adresy uczestników.

3. Naruszenie art. 139<sup>1</sup> § 1 kpc poprzez niezawiadomienie Wnioskodawców o fakcie niedoręczenia korespondencji uczestnikowi Karolinie Tzimas i nieprzesłanie im odpisu pisma dla uczestnika Karoliny Tzimas zobowiązując ich do doręczenia jej tego pisma za pośrednictwem komornika, co w konsekwencji doprowadziło do zawieszenia postępowania z uwagi na niedoręczenie odpisu pisma uczestnikowi i umorzenia postępowania z przyczyn niezawinionych przez wnioskodawców,
4. Naruszenie art. 510 § 2 kpc poprzez niewyznaczenie kuratora do zastępowania uczestników, którym nie doręczono korespondencji z przyczyn niepodjęcia jej w terminie przez osobę zainteresowaną, podczas gdy w niniejszej sytuacji uczestnicy jako osoby bezpośrednio zainteresowane sprawą w przypadku ich nie wskazania przez wnioskodawców powinni zostać wezwani przez Sąd, a w razie potrzeby Sąd powinien wyznaczyć kuratora dla takich osób z urzędu, czego w niniejszej sprawie nie uczynił i bezpodstawnie umorzył postępowanie,
5. Błąd w ustaleniach faktycznych poprzez uznanie, że Sąd zobowiązał wnioskodawców do wskazania adresów pod którymi uczestnicy Maria Kuriata, Piotr Kuriata i Karolina Tzimas odbierają korespondencję, podczas gdy Sąd nigdy nie zobowiązał wnioskodawców do dokonania tych czynności.

#### **Z uwagi na podniesione zarzuty wnoszę o:**

- a. w zakresie pkt. I zaskarżonego postanowienia poprzez jego zmianę i uwzględnienie wniosku o podjęcie zawieszono postępowania,
- b. w zakresie pkt. II zaskarżonego postanowienia poprzez jego uchylenie.

#### **UZASADNIENIE**

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Pruszkowie oddalił wniosek o podjęcie postępowania w sprawie i umorzył postępowanie.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd I instancji wskazał, że zarządzeniem z dnia 1 kwietnia 2021 roku zobowiązał Wnioskodawców do doręczenia między innymi uczestnikom Marii Kuriata, Piotrowi Kuriata i Karolinie Tzimas korespondencji w niniejszej sprawie w postaci odpisu wniosku wraz z załącznikami i zobowiązania do zajęcia stanowiska w sprawie, za pośrednictwem komornika sądowego, zobowiązując do złożenia w terminie dwóch miesięcy potwierdzenia doręczenia pisma uczestnikom za

pośrednictwem komornika albo zwrócenia pisma w terminie dwóch miesięcy ze wskazaniem aktualnego adresu uczestników lub dowodu, że przebywają oni pod adresem wskazanym na kopercie pod rygorem zawieszenia postępowania w sprawie.

Następnie Sąd podał, że wobec niewykonania zarządzenia z dnia 1 kwietnia 2021 roku w zakresie doręczenia korespondencji (wskazania adresów) uczestników Marii Kuriata, Piotra Kuriata i Karoliny Tzimas postanowieniem z dnia 7 lutego 2022 roku Sąd zawiesił postępowanie w niniejszej sprawie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c., zaś powyższe postanowienie zostało doręczone pełnomocnikowi wnioskodawców wraz ze zobowiązaniem do złożenia oryginałów oświadczeń pochodzących od Marii Kuriata i Piotra Kuriata oraz wskazania adresów pod którymi uczestnicy Maria Kuriata, Piotr Kuriata i Karolina Tzimas odbierają korespondencję – w terminie 30 dni pod rygorem odmowy podjęcia postępowania w sprawie.

Sąd I instancji dostrzegł wprawdzie, że pismem z dnia 11 kwietnia 2022 roku pełnomocnik wnioskodawców wskazał adresy uczestników Marii Kuriata, Piotra Kuriata i Karoliny Tzimas i wniósł o podjęcie postępowania w sprawie, ale stwierdził, iż nie złożono oryginałów oświadczeń pochodzących od uczestników Marii Kuriata i Piotra Kuriata, a ponadto adresy Marii Kuriata i Piotra Kuriata były takie same jak we wniosku.

Wobec powyższego Sąd podał, że przesłał korespondencję na adresy uczestników Marii Kuriata, Piotra Kuriata i Karoliny Tzimas wskazane przez pełnomocnika wnioskodawców w piśmie z dnia 11 kwietnia 2022 roku, ale ponownie korespondencja nie została odebrana przez żadne z uczestników.

#### **Zaskarżone postanowienie jest wadliwe z następujących względów.**

Przede wszystkim należy zauważyć, że zarówno we wniosku jak i w później złożonym piśmie pełnomocnik Wnioskodawców wskazał prawidłowy adres Marii Kuriata, Piotra Kuriata i Karoliny Tzimas.

Rzecz jednak w tym, że w przypadku Marii Kuriata i Piotra Kuriata pełnomocnik Wnioskodawców wskazał prawidłowy adres przy ul. Oręźnej 32 w Warszawie, a Sąd korespondencję kierował na nieprawidłowy adres przy ulicy Okrężnej 32 w Warszawie. Obie ulice znajdują się wprawdzie na Sadybie, jednakże z uwagi na dodatkową literę „k” w nazwie ulicy korespondencja sądowa nie docierała do uczestników.

Poniżej: 1. Pierwsza strona złożonego wniosku z dnia 10 lutego 2021 r.; 2. fragment pisma przewodniego wraz z wnioskiem o podjęcie postępowania z dnia 11 kwietnia 2022 r. oraz 3. fragment rozdzielnika znajdującego się na karcie 144 akt sprawy.



## 1. wniosek z dnia 10 lutego 2021 r.



Warszawa, dnia 10 lutego 2021 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie  
I Wydział Cywilny  
ul. Kraszewskiego 22  
05-800 Pruszków

**Wnioskodawcy:** 1. Rafał Sawiński  
ul. Jana Olbrachta 58A lok. 173, 01-111 Warszawa  
PESEL: 73102200030

2. Paweł Sawiński  
ul. Jana Olbrachta 58A lok. 173, 01-111 Warszawa  
PESEL: 94113000070

reprezentowani przez

radcę prawnego Szymona Brożyńskiego  
Kancelaria Brożyński Krajewski Radcowie Prawni Sp. p.  
ul. Nowogrodzka 6A lok. 32, 00-513 Warszawa  
adres email: kancelaria@kbklegal.pl

- Uczestnicy:**
1. Michał Grzegorz Czajka  
ul. Woła Niemiecka 107 A, 21-025 Wola Niemiecka
  2. Halina Dziejic  
ul. Sawickiej 9, 08-500 Ryki
  3. Grzegorz Marek Dziejewski  
ul. Krasinskiego 42/26, 01-779 Warszawa
  4. Edyta Grzybowska  
ul. Adama Mickiewicza 64/104, 01-650 Warszawa
  5. Robert Mariusz Grzybowski  
ul. Zygmunta Krasinskiego 38/4, 01-779 Warszawa
  6. Marek Tadeusz Król  
ul. Alena 3 Maja 2/57, 00-391 Warszawa
  7. Joanna Jeleniewska-Król  
ul. Alena 3 Maja 2/57, 00-391 Warszawa
  8. Piotr Kurtała  
ul. Orężna 32, 02-938 Warszawa
  9. Maria Kurtała  
ul. Orężna 32, 02-938 Warszawa



KRAJEWSKI

2. pismo przewodnie wraz z wnioskiem o podjęcie postępowania z dnia 11 kwietnia 2022 r.

Ponadto wskazuję adresy, pod którymi odbierają korespondencję Maria Kuriata, Piotr Kuriata i Karolina Tzimas:

Maria Kuriata – ul. Orężna 32, 02-938 Warszawa

Piotr Kuriata – ul. Orężna 32, 02-938 Warszawa

Karolina Tzimas – ul. Spychowska 10B, 02-482 Warszawa



Z uwagi na powyższe odpadła przyczyna zawieszenia postępowania, a zatem niniejszy wniosek jest uzasadniony i uprzejmie wnoszę o jego pozytywne rozpatrzenie.

RADCA PRAWNY

Załączniki:

- 23 odpisy pisma z dnia 16.11.2021 roku,

Kami Kurański  
Nr wpisu: 1447311

3. rozdzielnik znajdujący się na karcie 144 akt sprawy.

11	Ns 143/21	Jan Pfeffer ul.Drzeworytników 31A 01-341 Warszawa	doręcze
12	Ns 143/21	Agnieszka Pfeffer ul.Drzeworytników 31A 01-341 Warszawa	doręcze
13	Ns 143/21	Piotr Orzechowski ul.Jaktorowska 2/109 01-202 Warszawa	doręcze
14	Ns 143/21	Piotr Kuriata ul.Okęzna 32 02-938 Warszawa	doręcze
15	Ns 143/21	Maria Kuriata ul.Okęzna 32 02-938 Warszawa	doręcze
16	Ns 143/21	Joanna Jeleniewska-Król Aleja 3 maja 2/57 00-391 Warszawa	doręcze
17	Ns 143/21	Agnieszka Łęgosz ul. Wernera 5 lok. 17 26-600 Radom	doręcze
18	Ns 143/21	Sebastian Mróz Gminne	doręcze

Powyższe wskazuje, że w odniesieniu do uczestników Marii Kuriaty i Piotra Kuriaty zawieszenie postępowania przez Sąd I instancji było wadliwe, zwłaszcza że pełnomocnik Wnioskodawców złożył także do akt oświadczenia tych uczestników o zgodzie na ustanowienie służebności przesyłu.



Co jednak bardziej istotne pełnomocnikowi Wnioskodawców nigdy nie zostało doręczone zarządzenie z dnia 1 kwietnia 2021 roku, to jest pełnomocnik Wnioskodawców nie został nigdy zobowiązany do wykonania nałożonych na niego obowiązków w związku z czym pełnomocnik Wnioskodawców nie mógł ich wykonać. Nie miał świadomości, albowiem nie został o tym poinformowany przez Sąd, że korespondencja kierowana do Marii Kuriata i Piotra Kuriata oraz Karoliny Tzimas nie została doręczona. Wprawdzie pismem z dnia 5 maja 2021 roku Sąd poinformował Wnioskodawców, że uczestnicy nie odebrali przesyłki zawierającej odpis wniosku i zobowiązał pełnomocnika Wnioskodawców do doręczenia korespondencji uczestnikom za pośrednictwem komornika, zobowiązując do złożenia w terminie dwóch miesięcy potwierdzenia doręczenia pisma uczestnikom za pośrednictwem komornika albo zwrócenia pism w terminie dwóch miesięcy ze wskazaniem aktualnego adresu uczestników lub dowodu, że uczestnicy przebywają pod adresami wskazanymi we wniosku, jednak brak było wśród przekazanych kopert, koperty zaadresowanej do Marii Kuriata, Piotra Kuriata i Karoliny Tzimas, wobec czego wnioskodawcy nie podjęli próby doręczenia im korespondencji za pośrednictwem komornika. Poza tym niewykonanie tych obowiązków skutkowało wyłącznie rygorem zawieszenia postępowania, co Sąd I instancji i tak uczynił kierując m.in. korespondencje na niewłaściwe adresy (inne od wskazanych przez pełnomocnika Wnioskodawców).

Co gorsza, postanowienie z dnia 7 lutego 2022 r. o zawieszeniu postępowania doręczone zostało pełnomocnikowi Wnioskodawców dopiero w dniu 30 maja 2022 r. i to dopiero w wyniku złożenia przez pełnomocnika Wnioskodawców pisma z prośbą o jego doręczenie z dnia 4 kwietnia 2022 roku.

Warszawa, dnia 4 kwietnia 2022 roku

Sąd Rejonowy w Pruszkowie  
I Wydział Cywilny  
ul. Kraszewskiego 22  
05-800 Pruszków

Sygn.akt: I Ns 143/21

#### PISMO W SPRAWIE

Dotając w imieniu i na rzecz wnioskodawców - Rafała Sowińskiego i Pawła Sowińskiego, współników TRX spółka cywilna (pełnomocnictwo w aktach sprawy), niniejszym zwracam się z bardzo uprzejmą prośbą o możliwie najszybsze doręczenie postanowienia wydanego przez Sąd Rejonowy w Pruszkowie, I Wydział Cywilny z dnia 7 lutego 2022 roku w przedmiocie zawieszenia postępowania.

Prośbę swoją motywuję tym, iż Wnioskodawcom zależy na jak najszybszym zakończeniu niniejszego postępowania, ponieważ pozytywny wynik postępowania ma wpływ na prowadzoną przez nich działalność gospodarczą, a brak doręczenia wnioskodawcom przedmiotowego postanowienia sprawia, że nie mogą oni podjąć żadnych działań mających na celu podjęcie zawieszonych postępowania i dalsze procedowanie sprawy.

RADCA PRAWNY

R.A. KRAJEWSKI  
Nr upraw. 13117



W wyniku powyższego pisma Sąd I instancji wydał w dniu 24 maja 2022 r. zarządzenie, z mocy którego w pkt 4 zarządził wykonać zarządzenie z dnia 7 lutego 2022 r. w zakresie doręczenia postanowienia z dnia 7.02.2022 r. oraz w zakresie punktów 2-5 zarządzenia.

Sygn. akt I Ns 143/21

## Zarządzenie

1. **Odpis pisma pełnomocnika wnioskodawców z dnia 16 listopada 2021 roku** wraz z odpisami oświadczeń złożonych przez Marię Kuriata i Piotra Kuriata; doręczyć:
  - a. Pełnomocnikowi uczestników;
  - b. Pełnomocnikowi GPK Eko Babice;
  - c. Pełnomocnikowi PGE Dystrybucja;
  - d. Polskiej Spółce Gazownictwa
  - e. Uczestnikom działającym bez pełnomocnika
2. **Odpis wniosku wraz z załącznikami (zrobić kserokopię) doręczyć Karolinie Tzimas** na adres z pisma pełnomocnika wnioskodawców z 11.04.2022 r. w trybie art. 205<sup>2</sup> kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc oraz zobowiązując ją do złożenia w terminie 21 dni odpowiedzi na wniosek;
3. Decyzję w zakresie wniosku o podjęcie postępowania w sprawie podjąć po doręczeniu korespondencji Katarzynie Tzimas oraz Marii Kuriata i Piotrowi Kuriata;
4. **Wykonać zarządzenie z dnia 7 lutego 2022 r. w zakresie doręczenia postanowienia z dnia 7.02.2022 r. oraz w zakresie punktów 2-5 zarządzenia.**
5. akta przedstawić wraz z korespondencją, a najpóźniej w terminie 45 dni po wykonaniu zarządzenia.

Dnia 24 maja 2022 r.

W tym miejscu nadmienić należy, że w dniu 7 lutego Sąd I instancji wydał także zarządzenie mocą którego, w punkcie 1 zarządził doręczenie postanowienia pełnomocnikowi i nakazał zobowiązać pełnomocnika Wnioskodawców do: złożenia w terminie 7 dni 23 odpisów pisma z dnia 16.11.2021 roku oraz potwierdzenie nadania pisma z dnia 16.11.2021 r. pełnomocnikom uczestników – w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pisma z dnia 16.11.2021; złożenia w terminie 30 dni oryginałów oświadczeń złożonych przez Marię Kuriata i Piotra Kuriata, pod rygorem negatywnych skutków procesowych; wskazania adresów pod którymi odbierają korespondencję: Maria Kuriata, Piotr Kuriata i Karolina Tzimas – w terminie 30 dni pod rygorem odmowy podjęcia postępowania w sprawie.





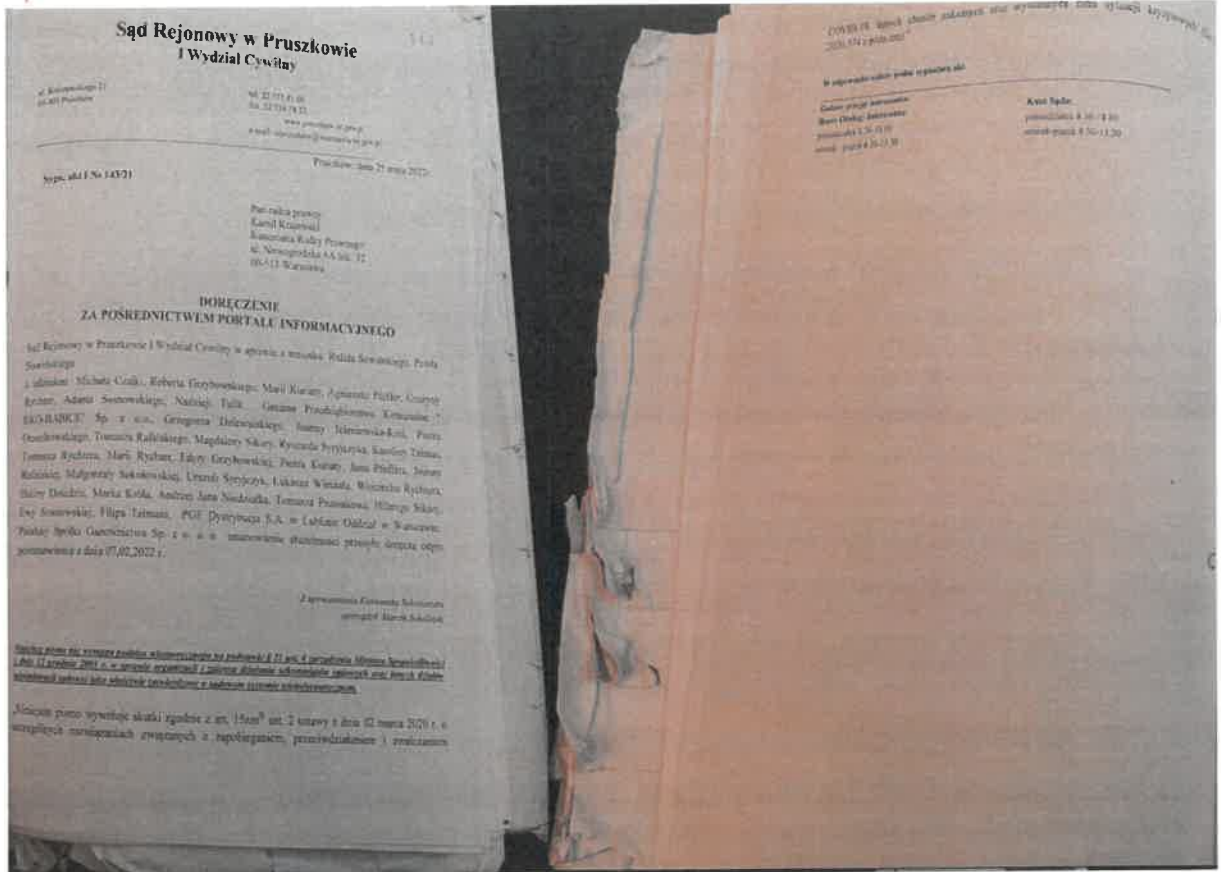
## Zarządzenie

1. **Odpis postanowienia z dnia 7.02.2022 r. doręczyć:**
  - a. Pełnomocnikowi wnioskodawców (za pośrednictwem PI) bez pouczenia zobowiązując do:
    - złożenia w terminie 7 dni 23 odpisów pisma z dnia 16.11.2021 roku oraz potwierdzenie nadania pisma z dnia 16.11.2021 r. pełnomocnikom uczestników – w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pisma z dnia 16.11.2021;
    - złożenia w terminie 30 dni oryginałów oświadczeń złożonych przez Marię Kuriata i Piotra Kuriata, pod rygorem negatywnych skutków procesowych;
    - wskazania adresów pod którymi odbierają korespondencję: Maria Kuriata, Piotr Kuriata i Karolina Tzimas – w terminie 30 dni pod rygorem odmowy podjęcia postępowania w sprawie;
  - b. Pełnomocnikom uczestników (za pośrednictwem PI) bez pouczenia;
  - c. Uczestnikom nie działającym przez pełnomocnika w tym nowo wezwanym – z pouczeniem o zażaleniu na punkt 1 postanowienia z dnia 7.02.2022 r.
2. **Odpis pisma z dnia 10 maja 2021 roku doręczyć:**
  - a. Pełnomocnikowi uczestników;
  - b. Pełnomocnikowi GPK Eko Babice;
  - c. Pełnomocnikowi PGE Dystrybucja;
  - d. Uczestnikom działającym bez pełnomocnika
3. **Odpis wniosku wraz z załącznikami doręczyć uczestnikom:** Andrzejowi Janowi Niedziałek (zamiast Janowi Niedziałek na wskazany we wniosku adres), Tomaszowi Rychter, Wojciechowi Rychter, Marii Rychter, Polskiej Spółce Gazownictwa pouczając w trybie art. 205<sup>2</sup> kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc oraz zobowiązując ich do złożenia w terminie 21 dni odpowiedzi na wniosek;
4. **Odpis pisma pełnomocnika wnioskodawców z dnia 22 listopada 2021 roku doręczyć** uczestnikom działającym bez pełnomocnika
5. **Odpis pisma pełnomocnika wnioskodawców z dnia 5 lipca 2021 roku doręczyć:**
  - a. Pełnomocnikom uczestników;
  - b. Uczestnikom nie działającym przez pełnomocnika w tym nowo wezwanym
6. akta przedstawić wraz z korespondencją, a najpóźniej w terminie 45 dni po wykonaniu zarządzenia.

Dnia 7 lutego 2022 r.

Powyższe zarządzenie z dnia 7 lutego 2022 roku nie zostało nigdy doręczone pełnomocnikowi Wnioskodawców – wykonane przez sekretariat (co zresztą potwierdza okoliczność, iż w zarządzeniu z dnia 24 maja 2022 r. Sąd nakazał jego wykonanie), zaś ograniczenie przez Sąd w punkcie 4 zarządzenia z dnia 24 maja 2022 roku wykonania zarządzenia z dnia 7 lutego 2022 r. jedynie do doręczenia postanowienia o zawieszeniu, z pominięciem zobowiązań określonych w pkt 1 ppkt a., skutkowało doręczeniem pełnomocnikowi Wnioskodawców za pośrednictwem Portalu Informacyjnego wyłącznie postanowienia. Pełnomocnik Wnioskodawców nie powziął zatem wiedzy, iż zobowiązany został do określonego działania.

Karta 143 i 143 verte akt sprawy:



Pełnomocnik Wnioskodawców nie został zatem nigdy skutecznie zobowiązany do wskazania adresów pod którymi odbierają korespondencję Maria Kuriata, Piotr Kuriata i Karolina Tzimas.

Na marginesie należy zauważyć, że samo postanowienie o zawieszeniu z dnia 7 lutego 2022 r., formalnie rzecz biorąc zostało pełnomocnikowi Wnioskodawców doręczone po upływie 3 miesięcy od daty tego postanowienia, albowiem dopiero w dniu 30 maja 2022 r. Wyłącznie ze względu na daleko idącą staranność Wnioskodawców i ich pełnomocnika przed upływem 3 miesięcznego terminu od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania, w wyniku uzyskanej telefonicznie informacji w sekretariacie Sądu, pełnomocnik Wnioskodawców złożył pismo z dnia 11 kwietnia 2022 r., w którym wskazał adresy do doręczeń i wniósł o podjęcie zawieszono postępowania.

Powyższe prowadzi do następujących wniosków.

Wnioskodawcy nie byli informowani przez Sąd o przebiegu postępowania oraz o wydawanych w sprawie zarządzeniach (w treści których zawarte były zobowiązania pełnomocnika Wnioskodawców do dokonania czynności, a które to zarządzenia i zobowiązania nie były doręczane pełnomocnikowi Wnioskodawców).

Przed umorzeniem postępowania i oddaleniem wniosku o podjęcie postępowania w sprawie Wnioskodawcy nie mieli wiedzy odnośnie do tego, czy uczestnicy Maria Kuriata, Piotr Kuriata i Karolina Tzimas ostatecznie odebrali skierowaną do nich korespondencję, a z uwagi na brak jakichkolwiek

informacji w tym zakresie i dość długi upływ czasu Wnioskodawcy pozostawali w uzasadnionym przekonaniu, że korespondencja została skutecznie doręczona tym uczestnikom.

Jednocześnie Sąd nie poinformował Wnioskodawców o niedoręczeniu korespondencji ww. uczestnikom i nie zobowiązał Wnioskodawców do doręczenia korespondencji w trybie art. 139<sup>1</sup> § 1 kpc oraz nie ustanowił dla tych uczestników kuratora w trybie art. 510 § 2 kpc.

Istotnym bowiem w niniejszej sprawie jest fakt, że na zasadzie określonej w art. 13 § 2 kpc, art. 139<sup>1</sup> § 1 i 2 kpc dotyczy nie tylko pozwanego, lecz także uczestników postępowania nieprocesowego (art. 510 § 1 kpc).

Wydaje się więc, że w takim postępowaniu na ogół brak podstaw do zastosowania rygoru zawieszenia postępowania określonego w art. 139<sup>1</sup> § 1 i 2 kpc. Jakkolwiek Sąd powinien zobowiązać wnioskodawcę do doręczenia pisma za pośrednictwem komornika pod rygorem zawieszenia postępowania, faktycznym rygorem wydaje się wówczas ustanowienie kuratora, którego wynagrodzenie powinien ponieść wnioskodawca.

Zgodnie z art. 510 § 2 zd. 3 kpc w postępowaniu nieprocesowym ustanowienie kuratora dla uczestnika nieznanego z miejsca pobytu powinno nastąpić z urzędu.

Skoro zatem ustawodawca w postępowaniu procesowym wyraźnie nakazuje zawiesić postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 kpc, to brak doręczenia pisma za pośrednictwem komornika, brak wskazania aktualnego adresu oraz udowodnienia, że adres wskazany we wniosku jest aktualny, należy traktować jako sytuację, w której adres uczestnika nie jest znany. Do takich sytuacji w postępowaniu nieprocesowym obligatoryjnie znajduje zastosowanie instytucja ustanowienia kuratora dla uczestnika nieznanego z miejsca pobytu, i takim też rygorem powinno być obarczone wezwanie wnioskodawcy do doręczenia odpisu pisma za pośrednictwem komornika, na podstawie art. 13 § 2 k.p.c.

W przypadku gdy zachodzi konieczność wyznaczenia kuratora dla zainteresowanego, którego miejsce pobytu nie jest znane, powinno nastąpić to w trybie art. 143 kpc i 144 kpc, z tą jednak różnicą, że kurator powinien być ustanowiony z urzędu, niezależnie od wniosku w tej sprawie. Kurator, o którym mowa w omawianym przepisie, może być jednak wyznaczony wyłącznie dla znanego uczestnika postępowania, którego miejsce pobytu nie jest znane. Nie może być wyznaczony dla uczestników nieokreślonych co do osoby (uchwała SN z 11.09.1958 r., IV CO 19/58, OSPiKA 1959/3, poz. 77). Obowiązek działania przez Sąd z urzędu oznacza, że przewodniczący przed ustanowieniem kuratora powinien przeprowadzić stosowne dochodzenie w celu ustalenia miejsca pobytu osoby zainteresowanej (postanowienie SN z 24.09.1998 r., II CKU 61/98, LEX nr 1402775). Przesłanką ustanowienia kuratora jest w szczególności zwrot korespondencji adresowanej do zainteresowanego (wyrok SN z 10.04.1978 r., III CRN 40/78, OSNCP 1978/12, poz. 236).

Jeżeli zaś chodzi o ponowne doręczenie korespondencji na skutek podania przez powoda nowego adresu, to oczywistym jest, że również kolejna próba doręczenia może okazać się nieskuteczna, mimo dwukrotnego awizowania korespondencji. W takiej sytuacji niewątpliwie Sąd powinien powtórzyć procedurę przewidzianą w art. 139<sup>1</sup> § 1 i 2 kpc czego w niniejszej sprawie zaniechał.

Umorzenie postępowania zawieszono na skutek niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego nie jest dopuszczalne, jeżeli powód w ciągu roku (obecnie 3 miesiące) od daty postanowienia o zawieszeniu zgłosił wniosek o podjęcie postępowania i wskazał prawidłowy adres pozwanego (uchwała SN z 23.02.1982 r., III CZP 4/82, LEX nr 1634959).

Z uwagi na powyższe należy uznać, iż fakt niedoręczenia uczestnikom korespondencji powstał bez winy wnioskodawców, bowiem Sąd kierował pisma na niewłaściwy, nie wskazany przez Wnioskodawców adres, a pomimo ponownego wskazania prawidłowego adresu we wniosku o podjęcie zawieszono postępowanie całkowicie zaniechał ponownego doręczenia korespondencji. Ponadto Sąd nie poinformował wnioskodawców o tym, że uczestnicy nie odebrali korespondencji i nie zobowiązał skutecznie Wnioskodawców do doręczenia wniosku uczestnikom za pośrednictwem komornika, o czym Wnioskodawcy powzięli wiedzę w wyniku przeglądu akt już po wydaniu zaskarżonego postanowienia. Istotnym w niniejszej sprawie jest również fakt, że w niniejszej sytuacji Sąd z urzędu winien ustanowić kuratora dla zainteresowanych w sprawie uczestników postępowania, czego jednak bezpodstawnie nie uczynił, lecz umorzył postępowanie.

Z powyższych przyczyn niniejsze zażalenie jest uzasadnione, a wniosek o uchylenie zaskarżonego postanowienia i podjęcie zawieszono postępowania konieczny. Ze względu na przedstawione w niniejszym zażaleniu okoliczności uzasadnione wydaje się po podjęciu postępowania doręczenie korespondencji na prawidłowe, wskazane przez Wnioskodawców adresy, a dopiero w przypadku ewentualnej nieskuteczności tego doręczenia zobowiązanie pełnomocnika Wnioskodawców do doręczenia korespondencji za pośrednictwem komornika.

W tym stanie rzeczy wnoszę jak na wstępie.

**RADCA PRAWNY**

*Kamil Krajewski*  
Nr wpisu WA-13117

Załączniki:

- 37 odpisów zażalenia