

Wywieszono na okres 1 miesiąca
na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu Okręgowego
w Warszawie w terminie od 13.01.2023 r. do 13.02.2023 r.

.....
podpis/data

Sąd Okręgowy w Warszawie
XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy
ul. Płocka 9
01-231 Warszawa

Sygn. akt: XXVII Cz 14/23
Sygn. akt: Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy: II Ns 321/21
Sygn. SLPS V LCz 90/23
Data: 12 stycznia 2023 roku
w odpowiedzi należy podać sygn.akt.

Pan
Tomasz Widuto

-

DORĘCZENIE

ODPISU ZAŻALENIA

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy doręcza Panu odpis zażalenia wniesionego przez pełnomocnika wnioskodawczyni z dn. 24 listopada 2022 r.- w sprawie z wniosku Aleksandry Brzezińskiej z udziałem Tomasza Widuto.

na zarządzenie Referendarza sądowego
z up. kierownika sekretariatu
sekretarz sądowy Kamila Jankowska

POUCZENIE

W terminie tygodniowym może Pan/Pani wnieść do tutejszego Sądu odpowiedź na zażalenie w 2 egzemplarzach.

W przypadku wydania zarządzenia o wezwaniu do uiszczenia opłaty przez asystenta sędziego, w terminie tygodnia od dnia doręczenia stronie tego zarządzenia strona może wnieść zastrzeżenie do wydanego zarządzenia. Zastrzeżenie powinno zawierać wskazanie zaskarżonego zarządzenia i nie wymaga uzasadnienia.

W razie wniesienia zastrzeżenia zarządzenie asystenta sędziego o wezwaniu do uiszczenia opłaty traci moc. Zastrzeżenie wniesione po upływie terminu lub niespełniające warunków formalnych pisma procesowego nie wywołuje skutków i pozostawia się je bez rozpoznania, bez wzywania do jego poprawienia lub uzupełnienia. W takim przypadku przewodniczący z urzędu bada prawidłowość zarządzenia asystenta sędziego.

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 21 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

| Biuro Obsługi Interesantów

| Godziny przyjęć interesantów:

| Pn 8:30-18:00,

| Wt-Pt 8:30 - 15:30

| Tel.22 440-50-00

| E-mail:boi.plocka@warszawa.so.gov.pl

| Czytelnia akt

| Godziny przyjęć interesantów:

| Pn 8:30-17:30, przy czym akta wydawane są

| do godz. 17:00

| Wt-Pt 8:30 - 15:30, przy czym akta wydawane są

| do godz. 15:00

| Tel. 22 440-50-00

| E-mail:boi.plocka@warszawa.so.gov.pl

| Biuro Podawcze

| Godziny przyjęć interesantów

| Pn 8:30-18:00,

| Wt-Pt 8:30 - 15:30



ADWOKAT

ANNA CIERPISZ - LIGĘZOWSKA

- ODPIS -

Warszawa, dnia 24 listopada 2022 r.

Do

Sądu Okręgowego w Warszawie

V Wydział Cywilny Odwoławczy

ul. Płocka 9,

01-231 Warszawa

za pośrednictwem:

Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie

II Wydziału Cywilnego

ul. Marszałkowska 82,

00-517 Warszawa

Wnioskodawczyni: Aleksandra Brzezińska (dawniej: Suszek)

reprezentowana przez:

adw. Annę Cierpisz - Ligęzowską

(adres do doręczeń w aktach sprawy)

517 587 232

e-mail:anna@adwokaczaangazowany.pl

Uczestnik: Tomasz Widuto

(adres do doręczeń w aktach sprawy)

Sygn. akt: II Ns 321/21

Wartość przedmiotu zaskarżenia: 611.581, 00 zł

Opłata sądowa: 200, 00 zł (obliczona na podstawie art. 19 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 38 ust. 1 uksc)

ZAŻALENIE

na postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, II Wydziału Cywilnego z dnia 3 października 2022 r., wydanego w sprawie o sygn. akt: II Ns 321/21, którego odpis wraz z uzasadnieniem doręczono pełnomocnikowi Wnioskodawczyni w dniu 18 listopada 2022 r.



- I. Działając w imieniu Wnioskodawczynie (*pełnomocnictwo w aktach sprawy*), na podstawie art. 394 § 1 k.p.c. w zw. z art. 368 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. **zaskarżam** postanowienie Sądu Rejonowego m.st. Warszawy w Warszawie, II Wydziału Cywilnego z dnia 3 października 2022 r., wydane w sprawie o sygn. akt: II Ns 321/21, w całości.
- II. Na podstawie art. 368 § 1¹ k.p.c w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. zaskarżonemu postanowieniu **zarzucam**:
 - 1) **naruszenie przepisów postępowania, a mianowicie art. 233 § 1 k.p.c.**, poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów, brak wszechstronnego rozważenia całokształtu materiału dowodowego, wbrew zasadom doświadczenia życiowego, **przejawiające się w dowolnym uznaniu przez Sąd meriti**, że w stanie faktycznym sprawy „*Brak było zwłaszcza podstaw by uznać, że odpis wniosku należy doręczyć na adres kancelarii adwokackiej, wskazany w piśmie z dnia 9 września 2022 roku*”, **bez należytego uzasadnienia stanowiska Sądu w tym zakresie**, podczas gdy z materiału dowodowego sprawy wynika, że uczestnik udzielił adwokatowi pełnomocnictwa do reprezentowania go m.in. w sprawie zawisłej przed tutejszym Sądem, a tym samym pełnomocnik stał się umocowany do odbioru korespondencji sądowej, adresowanej do Mocodawcy (uczestnika) w niniejszej sprawie; doręczenie odpisu wniosku pełnomocnikowi uczestnika wraz z zobowiązaniem Ww. pełnomocnika do wskazania aktualnego adresu zamieszkania Mocodawcy, umożliwiłoby nadanie biegu sprawie, czego Sąd zaniechał, a co miało wpływ na treść postanowienia;
 - 2) **naruszenie przepisów postępowania, a mianowicie art. 133 § 3 k.p.c.**, poprzez jego niezastosowanie przez Sąd meriti w stanie faktycznym sprawy tj. nie podjęcie przez Sąd próby doręczenia korespondencji sądowej zawierającej odpis wniosku pełnomocnikowi procesowemu uczestnika, wbrew dyspozycji powołanego przepisu, co miało wpływ na treść postanowienia;
 - 3) **naruszenie przepisów postępowania, a mianowicie art. 180 § 1 k.p.c. w zw. z art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.** poprzez błędne uznanie przez Sąd meriti, że nie ustała przeszkoda uniemożliwiająca nadanie biegu sprawie i nie podjęcie zawieszonego



ADWOKAT

ANNA CIERPISZ - LIGĘZOWSKA

postępowania, mimo złożenia przez wnioskodawczynię skutecznego wniosku o podjęcie postępowania, a także wykazania przez wnioskodawczynię w dostatecznym stopniu, iż Ww. podjęła kroki w kierunku wykonania, nałożonego na nią – na mocy zarządzenia Sądu – obowiązku (wskazania aktualnego adresu uczestnika), a wykonanie tego obowiązku było niewykonalne bez podjęcia przez Sąd meriti próby doręczenia korespondencji sądowej, zawierającej wniosek pełnomocnikowi uczestnika, wraz z zobowiązaniem do wskazania aktualnego adresu zamieszkania mocodawcy (uczestnika), podczas gdy niewykonanie obowiązku, którego aktualnie wykonać nie sposób, nie może uzasadniać utrzymywania sprawy w stanie zawieszenia, a tym bardziej umorzenia jej z uwagi na niewykonanie tego obowiązku, czego Sąd meriti nie rozważył, a co miało wpływ na treść postanowienia, skutkując umorzeniem postępowania;

- III. Uwzględniając powyższe, na zasadzie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. **wnoszę** o: zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez podjęcie zawieszzonego postępowania **ewentualnie wnoszę**:
o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.
- IV. Rozpoznanie zażalenia, na podstawie przepisu art. 395 § 2 k.p.c.
- V. **Zasądzenie** od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego, według norm przepisanych;
- VI. **Zaliczenie na poczet opłaty sądowej od zażalenia kwoty 100, 00 zł, uiszczonej przez wnioskodawczynię tytułem opłaty od wniosku o doręczenie postanowienia z dnia 3 października 2022 r. z uzasadnieniem – na zasadzie przepisu art. 25b ust. 2 uksc.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 października 2022 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, II Wydział Cywilny odmówił podjęcia zawieszzonego postępowania oraz umorzył postępowanie w sprawie o sygn. akt: II Ns 321/21 (vide pkt 1 i 2 ww. postanowienia).



W ocenie Wnioskodawczynie, postanowienie Sądu Rejonowego jest wadliwe. Wadliwość ta ma swoje źródło w uchybieniach, wskazanych w pkt II zarzutów środka odwoławczego.

Zwięzłe uzasadnienie zarzutów:

1) Ad. zarzut naruszenia przepisów postępowania tj. art. 233 § 1 k.p.c.

W ocenie Wnioskodawczynie Sąd meriti nie rozważył w sposób wszechstronny materiału dowodowego sprawy, w sposób zgodny z zasadami doświadczenia życiowego, co znalazło wyraz dowolnym uznaniu przez Sąd, że w stanie faktycznym sprawy „*Brak było zwłaszcza podstaw by uznać, że odpis wniosku należy doręczyć na adres kancelarii adwokackiej, wskazany w piśmie z dnia 9 września 2022 roku*”, bez należytego uzasadnienia stanowiska Sądu w tym zakresie, podczas gdy z materiału dowodowego sprawy wynika, że uczestnik udzielił adwokatowi pełnomocnictwa do reprezentowania go m.in. w sprawie zawisłej przed tutejszym Sądem, a tym samym pełnomocnik stał się umocowany do odbioru korespondencji sądowej, adresowanej do Mocodawcy (uczestnika) w niniejszej sprawie. Doręczenie odpisu wniosku pełnomocnikowi uczestnika wraz z zobowiązaniem Ww. pełnomocnika do wskazania aktualnego adresu zamieszkania Mocodawcy, umożliwiłoby nadanie biegu sprawie, czego Sąd zaniechał, a co miało wpływ na treść postanowienia. Tym samym, w ocenie Wnioskodawczynie Sąd I instancji naruszył przepis art. 233 § 1 k.p.c.

Sąd meriti podważył prawdziwość pełnomocnictwa udzielonego pełnomocnikowi uczestnika, którego kopię, otrzymała Wnioskodawczynie, a która następnie została złożona do akt sprawy. Sąd operuje pojęciem „rzekome pełnomocnictwo” i nie daje wiary pełnomocnikowi wnioskodawczynie na fakty wskazane w treści wniosku o podjęcie postępowania. Sąd nie ustosunkował się w treści uzasadnienia do wskazanych we wniosku o podjęcie postępowania twierdzeń pełnomocnika wnioskodawczynie, w części, w której pełnomocnik wnioskodawczynie wskazał, iż skontaktował się z pełnomocnikiem uczestnika (czym potwierdził umocowanie Ww. do reprezentowania Tomasza Widuto w niniejszej sprawie), ustosunkowując się merytorycznie do żądań uczestnika, a nadto poinformował o sprawie o podział majątku zawisłej przed tutejszym Sądem (sygn. akt: II Ns 321/21) oraz zwrócił się z prośbą do pełnomocnika o wskazanie adresu Tomasza Widuto, celem podjęcia postępowania i nadania sprawie o podział majątku dalszego biegu. Wnioskodawczynie zaznaczyła, że w razie niewskazania takiego adresu w zakreślonym terminie, uzna, iż adresem do doręczeń Tomasza



Widuto jest adres jego pełnomocnika i taki adres wskaże Sądowi we wniosku o podjęcie postępowania, co też pełnomocnik wnioskodawczynie uczynił.

Ustosunkowując się do twierdzenia Sądu, że przedłożona do akt sprawy kopia pełnomocnictwa udzielonego przez uczestnika adwokatowi, nie została uwierzytelniona „za zgodność z oryginałem”, wnioskodawczynie podnosi, że właśnie taką kopię otrzymała od pełnomocnika uczestnika. Z kolei pełnomocnik procesowy wnioskodawczynie nie mógł poświadczyć „za zgodność z oryginałem” kopii pełnomocnictwa udzielonego pełnomocnikowi uczestnika, którego kopię otrzymał od wnioskodawczynie, gdyż nie ma takich uprawnień. Dlatego też do akt sprawy została przedłożona kopia pełnomocnictwa, w formie, jaką otrzymała wnioskodawczynie. Podkreślenia wymaga, że umocowanie pełnomocnika uczestnika oraz zakres umocowania, obejmujący sprawę zawisłą przed tutejszym Sądem, zostały zweryfikowane przez pełnomocnika wnioskodawczynie, do czego Sąd się nie ustosunkował w treści uzasadnienia.

Sąd meriti nie wyjaśnił dlaczego nie dał wiary wnioskodawczynie i jej pełnomocnikowi na fakty wskazane we wniosku o podjęcie postępowania.

2) naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 133 § 3 k.p.c.

Sąd meriti naruszył, w ocenie wnioskodawczynie, przepis art. 133 § 3 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie w stanie faktycznym sprawy. Stosownie do treści powołanego przepisu (zd. pierwsze), jeżeli ustanowiono pełnomocnika procesowego lub osobę upoważnioną do odbioru pism sądowych, pisma sądowe doręcza się tym osobom. Sąd Rejonowy nie podjął próby doręczenia odpisu wniosku pełnomocnikowi uczestnika, umocowanego do reprezentacji Ww. w niniejszej sprawie.

3) naruszenie przepisów postępowania, a mianowicie art. 180 § 1 k.p.c. w zw. z art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

W ocenie wnioskodawczynie Sąd meriti w sposób nieuprawniony uznał, że nie ustała przeszkoda uniemożliwiająca nadanie biegu sprawie i nie podjął zawieszono postępowania, mimo złożenia przez Wnioskodawczynie skutecznego wniosku o jego podjęcie, a także wykazania przez Wnioskodawczynie w dostatecznym stopniu, iż Ww. podjęła kroki w kierunku wykonania, nałożonego na nią – na mocy zarządzenia Sądu – obowiązku (wskazania aktualnego adresu uczestnika). Sąd I instancji nie rozważył,



że wykonanie tego obowiązku było niewykonalne bez podjęcia przez Sąd meriti próby doręczenia korespondencji sądowej, zawierającej wnioski, pełnomocnikowi uczestnika, wraz z zobowiązaniem do wskazania aktualnego adresu zamieszkania mocodawcy (uczestnika).

Wnioskodawczyni akcentuje, że **niewykonanie obowiązku, którego aktualnie wykonać nie sposób, nie może uzasadniać utrzymywania sprawy w stanie zawieszenia, a tym bardziej umorzenia jej z uwagi na niewykonanie tego obowiązku**, czego Sąd meriti nie rozważył, a co miało wpływ na treść postanowienia, skutkując umorzeniem postępowania.

Sąd meriti winien był zbadać aktualny stan rzeczy i według tego aktualnego stanu rzeczy, powinien był ocenić wykonalność obowiązków nałożonych na wnioskodawczynię.

Z uwagi na powyższe, wnoszę jak w *petitum*.

Anna Cierpisz-Ligęzowska
Adwokat
nr wpisu 5135

Załączniki:

- odpis zażalenia,
- potwierdzenie uiszczenia opłaty sądowej od zażalenia,
- potwierdzenie uiszczenia opłaty sądowej od wniosku o doręczenie postanowienia z dnia 3 października 2022 r. z uzasadnieniem.