

Wywieszono na okres 1 miesiąca
na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu Okręgowego
w Warszawie w terminie od 23.11.2022r. do 23.12.2022r.

.....
podpis/data

Sąd Okręgowy w Warszawie
XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy
ul. Płocka 9
01-231 Warszawa

Sygn. akt: XXVII Cz 1569/22
Sygn. akt: Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza: II Ns 522/18
Sygn. SLPS V LCz 11089/22
Data: 22 listopada 2022 roku
w odpowiedzi należy podać sygn.akt.

Pan
Andrzej Sławomir Przybyszewski

-

DOREŹCZENIE

ODPISU ZAŻALENIA

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy doręcza Panu odpis zażalenia wniesionego przez pełnomocnika wnioskodawcy z dn. 4 października 2022 r. - w sprawie z wniosku m.st Warszawa z udziałem Cezarego Ewarysta Kołodziejewskiego, Izabelli Beaty Kołodziejewskiej i Andrzeja Sławomira Przybyszewskiego.

na zarządzenie asystenta
z up. kierownika sekretariatu
sekretarz sądowy Kamila Jankowska

POUCZENIE

W terminie tygodniowym może Pan/Pani wnieść do tutejszego Sądu odpowiedź na zażalenie w 4 egzemplarzach.

W przypadku wydania zarządzenia o wezwaniu do uiszczenia opłaty przez asystenta sędziego, w terminie tygodnia od dnia doręczenia stronie tego zarządzenia strona może wnieść zastrzeżenie do wydanego zarządzenia. Zastrzeżenie powinno zawierać wskazanie zaskarżonego zarządzenia i nie wymaga uzasadnienia.

W razie wniesienia zastrzeżenia zarządzenie asystenta sędziego o wezwaniu do uiszczenia opłaty traci moc. Zastrzeżenie wniesione po upływie terminu lub niespełniające warunków formalnych pisma procesowego nie wywołuje skutków i pozostawia się je bez rozpoznania, bez wzywania do jego poprawienia lub uzupełnienia. W takim przypadku przewodniczący z urzędu bada prawidłowość zarządzenia asystenta sędziego.

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 21 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

| Biuro Obsługi Interesantów

| Godziny przyjęć interesantów:
| Pn 8:30-18:00,
| Wt-Pt 8:30 - 15:30

| Tel.22 440-50-00

| E-mail:boi.plocka@warszawa.so.gov.pl

| Czytelnia akt

| Godziny przyjęć interesantów:
| Pn 8:30-17:30, przy czym akta wydawane są
| do godz. 17:00
| Wt-Pt 8:30 - 15:30, przy czym akta wydawane są
| do godz. 15:00

| Tel. 22 440-50-00

| E-mail:boi.plocka@warszawa.so.gov.pl

| Biuro Podawcze

| Godziny przyjęć interesantów
| Pn 8:30-18:00,
| Wt-Pt 8:30 - 15:30



URZĄD MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

Biuro Prawne

pl. Bankowy 2, 00-095 Warszawa, tel. 22 443 15 00, 22 443 15 01, faks 22 443 15 74

adres do korespondencji: Aleje Jerozolimskie 44, 00-024 Warszawa

Sekretariat.BP@um.warszawa.pl, um.warszawa.pl

- odpis -

OP-IX.0750.874.2018.MLE (42)
OP 8118/18

Warszawa, 4 października 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie

za pośrednictwem

Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza

II Wydział Cywilny

ul. Kocjana 3

01-473 Warszawa

Wnioskodawca:

m.st. Warszawa

zastępowane przez:

r. pr. Przemysław Paradowskiego

e-mail: pparadowski@um.warszawa.pl

tel. 22 443 15 22

adres do doręczeń:

Urząd m.st. Warszawy

Biuro Prawne

Al. Jerozolimskie 44

00-024 Warszawa

Uczestnicy:

1. Cezary Ewaryst Kołodziejski

2. Andrzej Sławomir Przybyszewski

3. Izabella Beata Kołodziejska

zastępowana przez:

adw. Tomasza Dziadaka

adres dla doręczeń:

Grabowska Dziadak i Partnerzy

Kancelaria Prawna s.c.

ul. Pańska 98/72

00-837 Warszawa

Sygn. akt II Ns 522/18

Oплата od zażalenia – 30 zł

Zażalenie Wnioskodawcy

Działając w imieniu m.st. Warszawy, zaskarżam w całości postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie z dnia 4 sierpnia 2022 r. o umorzeniu postępowania.

Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucam naruszenie art. 182 § 1 pkt 1) k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez jego błędne zastosowanie i przyjęcie, że istnieją podstawy do umorzenia postępowania.

Wnoszę o uchylenie zaskarżonego orzeczenia oraz o zasądzenie od uczestników postępowania na rzecz m.st. Warszawy kosztów postępowania zażaleniowego, wedle norm przepisanych.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2022 r. Sąd I instancji umorzył postępowanie na podstawie art. 182 § 1 pkt 1) k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Uzasadniając orzeczenie, Sąd Rejonowy wskazał, że w ciągu trzech miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania nie zgłoszono skutecznego wniosku o podjęcie zawieszono postępowania oraz że zażalenie złożone na postanowienie o zawieszeniu postępowania zostało oddalone.

W ocenie m.st. Warszawy, orzeczenie Sądu Rejonowego jest wadliwe.

W judykaturze Sądu Najwyższego dominuje stanowisko, że kognicja sądu orzekającego o umorzeniu postępowania oraz sądu drugiej instancji rozpoznającego zażalenie na postanowienie o umorzeniu postępowania, w następstwie upływu przewidzianego prawem terminu jego zawieszenia, obejmuje badanie przyczyny zawieszenia postępowania. Nie stoi temu na przeszkodzie prawomocność postanowienia o zawieszeniu postępowania (*tak Sąd Najwyższy w: postanowieniu z 27 sierpnia 2015 r., III CSK 171/15, Lex nr 1801542; postanowieniu z 18 stycznia 2018 r., I PK 18/17, Lex nr 2548908; postanowieniu z dnia 24 października 2018 r., II CSK 639/17, Lex nr 2568627; w wyroku z 15 października 2015 r., II UK 346/14, Lex nr 1923844*).

W rezultacie – na etapie analizy przesłanek z art. 182 § 1 pkt 1) k.p.c. – Sąd Rejonowy powinien był ponownie rozważyć to, czy zaistniały podstawy do zawieszenia postępowania w niniejszej sprawie. W szczególności powinien był uwzględnić to, że w postępowaniu o stwierdzenie nabycia spadku charakterystyczna dla procesu cywilnego zasada kontrydiktoryjności ustępuje zasadzie działania z urzędu. Zgodnie bowiem z art. 670 § 1 i 2 k.p.c., sąd spadku bada z urzędu m.in. kto jest spadkobiercą jak również zmierza do ustalenia miejsca zamieszkania potencjalnych spadkobierców. W aktualnym stanie prawnym działania te sąd zobligowany jest podejmować również w celu skutecznego doręczenia odpisu wniosku o stwierdzenie nabycia spadku uczestnikom. Nałożenie na sąd tych obowiązków oznacza, że sąd niezależnie od wniosków powinien podejmować czynności dopuszczalne według stanu sprawy, jakie uzna za potrzebne do uzupełnienia materiału i dowodów przedstawionych przez uczestników postępowania, jak również w celu skutecznego doręczenia odpisu wniosku o stwierdzenie nabycia spadku, jako pierwszego pisma w sprawie, pozostałym uczestnikom. W tym celu sąd może żądać od wnioskodawcy lub uczestników postępowania informacji, które pozwolą ustalić krąg spadkobierców czy ich adresy zamieszkania. W sytuacji natomiast, w której pozyskane informacje okażą się niewystarczające, sąd powinien, zależnie od sytuacji, podjąć działania z urzędu. Sąd spadku może zależnie od sytuacji wezwać spadkobierców przez ogłoszenie zgodnie z art. 672 k.p.c, bądź – gdy uczestnik jest zidentyfikowany, a nie można ustalić miejsca jego pobytu – ustanowić kuratora na podstawie art. 510 § 2 zd. 2 k.p.c. Z tych względów uznać należy, że sąd spadku nie jest uprawniony do zawieszenia postępowania z powodu niewskazania przez wnioskodawcę aktualnego adresu zamieszkania uczestników, tym bardziej brak jest podstaw do stosowania tego rodzaju w odniesieniu do obowiązku, o którym mowa w art. 139¹ k.p.c. (*zob. postanowienie Sądu Okręgowego w Toruniu z 18 maja 2022 r., VIII Cz 59/22, Lex nr 3366971*).

W konsekwencji, Sąd Rejonowy powinien był dojść do przekonania, iż w realiach sprawy nie zaistniały przesłanki do zawieszenia postępowania w sprawie, co następczo wykluczało możliwość jego umorzenia.

Przedstawioną argumentację wzmacnia także to, że zawieszenie postępowania, a więc pozostawanie sprawy w stanie spoczywania, jest wyjątkiem od ogólnego obowiązku sprawnego działania każdej instytucji publicznej, przewidzianego we wstępie do Konstytucji oraz szczególnego obowiązku rozpoznawania spraw sądowych bez nieuzasadnionej zwłoki (art. 45 Konstytucji). Możliwość umorzenia postępowania jest wyjątkiem od przewidzianego w tym przepisie obowiązku merytorycznego rozpoznania sprawy cywilnej wniesionej przez stronę. Dlatego też przepis art. 182 § 1 k.p.c., stanowiący podstawę umorzenia postępowania z przyczyn w nim wymienionych, powinien być wykładany ściśle. Oznacza to, że umorzenia postępowania na podstawie tego przepisu jest dopuszczalne, jeżeli w sprawie zachodzą rzeczywiście wskazane w nim przyczyny umorzenia, a nie kiedy zostały one błędnie

zakwalifikowane w postanowieniu o zawieszeniu postępowania (*tak Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 4 czerwca 2014 r., II CSK 561/13, Lex nr 1498810*).

Dodatkowo należy zwrócić uwagę na to, że w piśmie z dnia 14 marca 2022 r. uczestniczka Izabella Kołodziejska złożyła wniosek o podjęcie zawieszono postępowania, wskazując adresy korespondencyjne pozostałych uczestników postępowania, tj. Cezarego Ewerysta Kołodziejskiego i Andrzeja Sławomira Przybyszewskiego. Uczestniczka postępowania wyraźnie przy tym wskazała, że została usunięta przeszkoda, która uzasadniała zawieszenie niniejszego postępowania. W rezultacie, zgodnie z art. 180 § 1 k.p.c., Sąd Rejonowy był zobligowany do podjęcia z urzędu zawieszono postępowania, gdyż ustały przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania.

W niniejszej sprawie Sąd I instancji miał możliwość nadania sprawie dalszego biegu w związku z udostępnieniem przez uczestniczkę Izabellę Kołodziejską adresów korespondencyjnych pozostałych uczestników postępowania, lecz tego nie uczynił. Sąd Rejonowy ograniczył się jedynie do wystąpienia do uczestniczki z pytaniem, czy w przypadku uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania jej pismo należy potraktować jako nowy wniosek o stwierdzenie nabycia spadku. Trudno zaakceptować taki sposób procedowania Sądu, który ewidentnie prowadzi do naruszenia zasady rozpoznania sprawy sądowej bez zbędnej zwłoki.

Z tych względów, wnoszę, jak na wstępie.

RADCA PRAWNY
Przemysław Pawłowski
WA-9892

Załączniki:

- 3 odpisy zażalenia