

Wywieszono na okres 1 miesiąca
na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu Okręgowego
w Warszawie w terminie od 19.09.2022r. do 19.10.2022r.

.....
podpis/data

Sąd Okręgowy w Warszawie
XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy
ul. Płocka 9
01-231 Warszawa

Sygn. akt: XXVII Cz 1094/22

Sygn. akt: Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim: I C 797/20

Sygn. SLPS V LCz 7533/22

Data: 19 września 2022 roku

w odpowiedzi należy podać sygn.akt.

Pani
Beata Stocka

DOREČZENIE

ODPISU ZAŻALENIA

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy doręcza Pani odpis zażalenia wniesionego przez pełnomocnika powoda - w sprawie z powództwa Future Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w Warszawa przeciwko Beacie Stockiej.

na zarządzenie asystenta
z up. kierownika sekretariatu
sekretarz sądowy Kamila Jankowska

Sąd informuje, że strony i ich pełnomocnicy mogą skorzystać z możliwości wskazania swoich numerów telefonów oraz adresów mailowych w celu usprawnienia komunikacji z sądem. Informacje o toku postępowania można uzyskać za pośrednictwem Portalu Informacyjnego.

POUCZENIE

W terminie tygodniowym może Pani wnieść do tutejszego Sądu odpowiedź na zażalenie w 2 egzemplarzach.

W przypadku wydania zarządzenia o wezwaniu do uiszczenia opłaty przez asystenta sędziego, w terminie tygodnia od dnia doręczenia stronie tego zarządzenia strona może wnieść zastrzeżenie do wydanego zarządzenia. Zastrzeżenie powinno zawierać wskazanie zaskarżonego zarządzenia i nie wymaga uzasadnienia.

W razie wniesienia zastrzeżenia zarządzenie asystenta sędziego o wezwaniu do uiszczenia opłaty traci moc. Zastrzeżenie wniesione po upływie terminu lub niespełniające warunków formalnych pisma procesowego nie wywołuje skutków i pozostawia się bez rozpoznania, bez wzywania do jego poprawienia lub uzupełnienia. W takim przypadku przewodniczący z urzędu bada prawidłowość zarządzenia asystenta sędziego.

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 21 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Biuro Obsługi Interesantów

Godziny przyjęć interesantów:

Pn 8:30-18:00,

Wt-Pt 8:30 - 15:30

Tel.22 440-50-00

E-mail:boi.plocka@warszawa.so.gov.pl

Czytelnia akt

Godziny przyjęć interesantów:

Pn 8:30-17:30, przy czym akta wydawane są

do godz. 17:00

Wt-Pt 8:30 - 15:30, przy czym akta wydawane są

do godz. 15:00

Tel. 22 440-50-00

E-mail:boi.plocka@warszawa.so.gov.pl

Biuro Podawcze

Godziny przyjęć interesantów

Pn 8:30-18:00,

Wt-Pt 8:30 - 15:30



Numer Akt Sprawy: 547458 / 19.0677.09

adres poczty elektronicznej przeznaczony do kontaktu z Sądem: sad@gpm-vindexus.pl

nr telefonu przeznaczony do kontaktu z Sądem: (22) 740 26 50 do 61

Sąd Okręgowy w Warszawie
V Wydział Cywilny Odwoławczy

Za pośrednictwem:
Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim I
Wydział Cywilny
Kościuszki 14
05-827 Grodzisk Mazowiecki

Powód: Future Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny
Fundusz Inwestycyjny Zamknięty
Grochowska 152/1
04-329 Warszawa
RFI 671

w jego imieniu: r. pr. Grzegorz Lewandowski
ul. Serocka 3 lok. B2
04-333 Warszawa

Pozwany: BEATA STOCKA

Sygn. akt: I C 797/20

**Zażalenie Powoda
na postanowienie Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim, I Wydział Cywilny**

Działając na podstawie udzielonego pełnomocnictwa, w aktach sprawy, w imieniu Powoda zaskarżam w całości postanowienie Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim I Wydział Cywilny z dnia 16 listopada 2021 r., sygn. I C 797/20, doręczone Powodowi wraz z uzasadnieniem w dniu 24 maja 2021 r.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucam naruszenie przepisów postępowania, tj.:

1. Przepisu art. 139(1) § 2 k.p.c. poprzez jego błędną interpretację polegającą na przyjęciu, że nieudowodnienie przez Powoda pod jakim adresem zamieszkuje Pozwany, podczas gdy prawidłowa interpretacja omawianego przepisu powinna doprowadzić Sąd do wniosku, że omawiany przepis nie nakłada na Powoda takiego obowiązku, a jedynie obliuguje Powoda do złożenia dowodu na okoliczność, że Pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie, podlegającego swobodnej ocenie sądu.

Postanowieniem z dnia 31 marca 2022 r., Sąd Rejonowy w w Grodzisku Mazowieckim, I Wydział Cywilny umorzył postępowanie w sprawie. Postanowienie to, jako zgoła wadliwe nie powinno ostać się w obrocie prawnym.

Powód stoi na stanowisku, że argumentacja, która legła u podstaw wydania zaskarżonego postanowienia przedstawiona w treści jego uzasadniania, a w szczególności wykładnia art. 139 (1) § 2 k.p.c. są błędne, co w dalszej kolejności powinno skutkować uchyleniem zaskarżonego orzeczenia.

Uzasadniając powyższe stanowisko należy wskazać, że:

1. Zgodnie z art. 139 (1) § 2 k.p.c. w przypadku doręczenia pisma przez komornika, powód w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia mu powyższego zobowiązania, składa do akt potwierdzenie doręczenia pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika albo zwraca pismo i wskazuje aktualny adres pozwanego lub dowód, że pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie.
2. Z treści przywołanego przepisu wynika wprost, że w zakreślonym w nim terminie powód musi podjąć jedną ze wskazanych art. 139(1) § 2 k.p.c. czynności, a więc: 1) złożyć do akt potwierdzenie pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika, albo; 2) zwrócić pismo i wskazać aktualny adres pozwanego, lub; 3) złożyć dowód, że pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie. Niewykonanie żadnej z opisanych czynności w terminie wynikającym z art. 139(1) § 2 k.p.c. powoduje zastosowanie art. 177 § 1 pkt. 6 k.p.c.
3. Powód nie musi na tym etapie „udowodnić” adresu pozwanego, ale musi złożyć dokumenty stanowiące dowody, które to dokumenty podlegają swobodnej ocenie (233 § 1 k.p.c.). Jeżeli sąd uzna, że dokumenty te potwierdzają, iż pozwany zamieszkuje pod adresem wskazanym w pozwie, wówczas następuje skutek doręczenia. Jeżeli sąd uzna, że dokumenty dostarczone przez powoda są niewiarygodne i miejsce pobytu pozwanego jest nieznane to uzasadnionym będzie doręczenie pozwu kuratorowi (art. 143 k.p.c.)
4. Odnosząc przywołane twierdzenia do stanu faktycznego niniejszej sprawy - Powód wskazał dwa adresy ustalone przez Komornika (z ZUS i Urzędu Skarbowego), należy wskazać, że w wyniku błędnej interpretacji art. 139(1) § 2 k.p.c Sąd uznał, że spełnione zostały przesłanki do podjęcia postępowania z uwagi na nieudowodnienie przez Powoda, iż Pozwany zamieszkuje pod adresem wskazanym. Tymczasem – jak już wcześniej podniesiono – Powód nie miał obowiązku udowodnienia tego faktu, a jedynie złożenia dokumentów, które stanowiłyby dowody na okoliczność adresu zamieszkania Pozwanego.
5. W uzupełnieniu podniesienia wymaga, że celowościowa wykładnia art. 139(1) § 2 k.p.c. powinna doprowadzić Sąd do wniosku, że zawieszenie postępowania ,a na późniejszym etapie jego umorzenie ma charakter sankcji procesowej wobec powoda, który albo terminowo nie podjął wymaganych czynności albo wykonał je w sposób nieprawidłowy, np. ponownie wskazał nieprawidłowy adres pozwanego. Jeżeli jednak powód dochował należytej staranności (a tak niewątpliwie było w niniejszej sprawie) i złożył dokumenty, które obiektywnie mogły stanowić dowodowy potwierdzające adres