

Wywieszono na okres 1 miesiąca  
na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu Okręgowego  
w Warszawie w terminie od 16.09.2022r. do 16.10.2022r.

.....  
podpis/data

**Sąd Okręgowy w Warszawie**  
**XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy**  
**ul. Płocka 9**  
**01-231 Warszawa**

Sygn. akt: XXVII Cz 1315/22

Sygn. akt: Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia: VI Nc 2210/20

Sygn. SLPS V LCz 8989/22

Data: 16 września 2022 roku

w odpowiedzi należy podać sygn.akt.

**Pan**  
**Robert Meredith**

-

## **DOREČZENIE**

## **ODPISU ZAŻALENIA**

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy doręcza Panu odpis zażalenia wniesionego przez pełnomocnika powoda z dn. 9 sierpnia 2022 r. - w sprawie z powództwa Fundacji Rozwoju Przedsiębiorczości "Twoja StartUp" przeciwko Robertowi Meredith.

na zarządzenie asystenta  
z up. kierownika sekretariatu  
sekretarz sądowy Kamila Jankowska

Sąd informuje, że strony i ich pełnomocnicy mogą skorzystać z możliwości wskazania swoich numerów telefonów oraz adresów mailowych w celu usprawnienia komunikacji z sądem. Informacje o toku postępowania można uzyskać za pośrednictwem Portalu Informacyjnego.

### **POUCZENIE**

W terminie tygodniowym może Pan/Pani wnieść do tutejszego Sądu odpowiedź na zażalenie w 2 egzemplarzach.

W przypadku wydania zarządzenia o wezwaniu do uiszczenia opłaty przez asystenta sędziego, w terminie tygodnia od dnia doręczenia stronie tego zarządzenia strona może wnieść zastrzeżenie do wydanego zarządzenia. Zastrzeżenie powinno zawierać wskazanie zaskarżonego zarządzenia i nie wymaga uzasadnienia.

W razie wniesienia zastrzeżenia zarządzenie asystenta sędziego o wezwaniu do uiszczenia opłaty traci moc. Zastrzeżenie wniesione po upływie terminu lub niespełniające warunków formalnych pisma procesowego nie wywołuje skutków i pozostawia się je bez rozpoznania, bez wzywania do jego poprawienia lub uzupełnienia. W takim przypadku przewodniczący z urzędu bada prawidłowość zarządzenia asystenta sędziego.

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 21 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

---

#### **Biuro Obsługi Interesantów**

Godziny przyjęć interesantów:  
Pn 8:30-18:00,  
Wt-Pt 8:30 - 15:30

Tel. 22 440-50-00

E-mail: [boi.plocka@warszawa.so.gov.pl](mailto:boi.plocka@warszawa.so.gov.pl)

#### **Czytelnia akt**

Godziny przyjęć interesantów:  
Pn 8:30-17:30, przy czym akta wydawane są  
do godz. 17:00  
Wt-Pt 8:30 - 15:30, przy czym akta wydawane są  
do godz. 15:00

Tel. 22 440-50-00

E-mail: [boi.plocka@warszawa.so.gov.pl](mailto:boi.plocka@warszawa.so.gov.pl)

#### **Biuro Podawcze**

Godziny przyjęć interesantów  
Pn 8:30-18:00,  
Wt-Pt 8:30 - 15:30

# ODPIS



Warszawa, dnia 09 sierpnia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie  
Al. Solidarności 127  
00-898 Warszawa

*za pośrednictwem:*

Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie  
VI Wydział Cywilny  
ul. Marszałkowska 82  
00-517 Warszawa

**Powódka:** Fundacja Rozwoju Przedsiębiorczości  
„Twój StartUp” z siedzibą w Warszawie  
(adres w aktach sprawy)

*zastępowana przez:*

adw. Patryka Bikowskiego  
Kancelaria Adwokacka  
Adwokat Patryk Bikowski  
ul. Widok 8/5p  
00-023 Warszawa  
patryk.bikowski@twojstartup.pl  
tel. +48 883 533 555

*adres do korespondencji:*

al. Jerozolimskie 123a  
02-017 Warszawa  
(Atlas Tower, 18 piętro)

**Pozwany:** Robert Meredith  
nr paszportu 518022247  
(brak znanego miejsca pobytu)

Sygn. akt: VI Nc 2210/20

W.P.Z.: 307,50 PLN (*trzysta siedem złotych, 50/100*)

Oplata sądowa: 30,00 PLN – ustalona w wysokości określonej w art. 19 ust. 3 pkt 2) u.k.s.c w zw. z art. 25b ust. 2 u.k.s.c., pomniejszona o 100,00 PLN, uiszczona wraz z wnioskiem o sporządzenie uzasadnienia

## ZAŻALENIE NA POSTANOWIENIE O UMORZENIU POSTĘPOWANIA W SPRAWIE Z DNIA 24 MAJA 2022 R.

Działając w imieniu mojej Mocodawczyni Fundacji Rozwoju Przedsiębiorczości „Twój StartUp” z siedzibą w Warszawie, nr KRS: 0000442857, w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo (*w aktach sprawy*), na podstawie 394 § 1 k.p.c. **zaskarżam w całości** postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, VI Wydział Cywilny z dnia 24 maja 2022 r., wydane w sprawie o sygnaturze akt VI Nc 2210/20, w przedmiocie umorzenia postępowania, doręczone z uzasadnieniem dnia 2 sierpnia 2022 r.

Zaskarżonemu postanowieniu **zarzucam:**

Adwokat Patryk Bikowski

KANCELARIA ADWOKACKA: UL. WIDOK 8/5P, 00-023 WARSZAWA  
FILIA: UL. BOLESŁAWA ŚMIAŁEGO 18/2, 70-347 SZCZECIN  
T: +48 883 533 555 | E: PATRYK.BIKOWSKI@ADWOKATURA.PL



1. **naruszenie art. 180 § 1 k.p.c.** poprzez niepodjęcie zawieszono postępowania, w sytuacji w której ustała przyczyna zawieszenia, tj. Powód podjął działania w celu doręczenia Pozwanemu korespondencji sądowej i ustalenia nowego adresu Pozwanego oraz zgodnie z dyspozycją art. 139<sup>1</sup> § 2 k.p.c. wskazał ustalony przez komornika adres zamieszkania Pozwanego.
2. **naruszenie art. 179 § 3 k.p.c.** poprzez podejmowanie przez tutejszy Sąd – w czasie zawieszenia postępowania – czynności procesowych nie mających na celu podjęcia postępowania albo zabezpieczenia powództwa lub dowodu, tj. dokonywanie Pozwanemu doręczeń korespondencji na adresy ustalone przez komornika sądowego, co miało wpływ na wynik postępowania, gdyż dokonanie tych czynności zgodnie z procedurą uzależnione było od uprzedniego podjęcia zawieszono postępowania.
3. **naruszenie art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c.** poprzez umorzenie postępowania w sytuacji, gdy nie zostały spełnione przesłanki pozwalające na wydanie takiego rozstrzygnięcia, tj. sąd podejmował czynności w trakcie trwania zawieszenia postępowania, co uzależnione było od uprzedniego podjęcia zawieszono postępowania, co skutkuje brakiem zaistnienia przesłanek do umorzenia postępowania, a także możliwościami dalszego prowadzenia postępowania przez sąd, w sytuacji, gdy sąd powinien wyznaczyć kuratora dla Pozwanego zgodnie z wnioskiem Powódki.

Wskazując na powyższe zarzuty, wnoszę o:

- I. uchylenie przedmiotowego postanowienia w całości;
- II. zasądzenie od Pozwanego na rzecz Powódki zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

## UZASADNIENIE

### I. STAN FAKTYCZNY

Pozwem z dnia 28 października 2020 r. Powódka wniosła o zasądzenie od Pozwanego kwoty 307,50 zł oraz zwrot na jej rzecz kosztów procesu. W dniu 12 listopada 2020 r. wydany został nakaz zapłaty. Dnia 1 marca 2021 r. Sąd wystosował zobowiązanie do doręczenia Pozwanemu korespondencji sądowej za pośrednictwem komornika sądowego albo zwrotu doręczanego pisma za wskazaniem aktualnego adresu strony pozwanej lub dowodem, że strona pozwana przebywa pod adresem wskazanym w pozwie. W dniu 5 września 2021 r. sąd, działając na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 139<sup>1</sup> § 2 zd. 2 oraz art. 47<sup>1</sup> k.p.c. zawiesił postępowanie w sprawie.

Pismem procesowym z dnia 1 grudnia 2020 r. Powódka wniosła do Komornika Sądowego przy Sądzie dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie o doręczenie korespondencji Pozwanemu. Następnie 6 sierpnia 2021 r. Powódka wniosła o ponowne przesłanie wezwania. Dnia 19 października 2021 r. Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie sporządził protokół z próby doręczenia nakazu zapłaty. Postanowieniem z dnia 1 grudnia 2021 roku, doręczonym Powódce dnia 9 grudnia 2021 roku, zwrócił przesyłkę i zakończył postępowanie, wskazując, iż zastał lokal zamknięty. Dnia 10 grudnia 2021 r. Powódka wniosła do Komornika o ustalenie aktualnego adresu zamieszkania Pozwanego oraz ustanowienie kuratora. 17 grudnia 2021 roku, po uzyskaniu informacji od Komornika, Powódka wskazała nowy adres Pozwanego, a dnia 23 grudnia 2021 r. przedłożyła Sądowi postanowienie Komornika ze wskazaniem nowego adresu Pozwanego. Dnia 25 stycznia 2022 r. na adres

Adwokat Patryk Bikowski

KANCELARIA ADWOKACKA: UL. WIDOK 8/5P, 00-023 WARSZAWA  
FILIA: UL. BOLESŁAWA ŚMIAŁEGO 18/2, 70-347 SZCZECIN  
T: +48 883 533 555 | E: PATRYK.BIKOWSKI@ADWOKATURA.PL



mailowy Biura Obsługi Interesantów Sądu przesłane zostało zapytanie o aktualny stan sprawy, w odpowiedzi Powódka uzyskała informację, iż ponowne doręczenie postanowienia stronie pozwanej przesłano na aktualnie wskazany adres.

Postanowieniem z dnia 24 maja 2022 r., wydanym w sprawie VI Nc 2210/20 Sąd umorzył postępowanie w sprawie. Postanowienie, wydane z naruszeniem licznych przepisów proceduralnych, uznać należy za jurydycznie wadliwe.

## II. STAN PRAWNY

### 1. Odnośnie zawieszenia postępowania

Zgodnie z art. 180 § 1 k.p.c. Sąd winien podjąć postępowanie z urzędu, gdy ustanie przyczyna zawieszenia. W niniejszej sprawie podstawą zawieszenia postępowania było niewskazanie przez Powódkę w określonym terminie adresu Pozwanego, tj. art. 177 § 1 pkt 6) k.p.c. Na uwagę zasługuje, że Powódka złożyła wniosek do Komornika sądowego o doręczenie korespondencji sądowej, a następnie niezwłocznie po otrzymaniu postanowienia o zwrocie korespondencji wniosła o ustalenie adresu Pozwanego oraz o ustanowienie kuratora. Kolejno wskazała kolejny adres Pozwanego, ustalony przez Komornika, Pociągało to za sobą ustanie przyczyny zawieszenia w postaci braku wskazania adresu. Z informacji uzyskanych przez Powódkę wynika, że Sąd próbował doręczyć postanowienie na adres ustalony przez Komornika, a wskazany przez Powódkę.

Działając zgodnie z przepisami procedury Sąd winien był podjąć postępowanie i doręczyć korespondencję sądową na wskazane adresy, gdyż zgodnie z art. 179 § 3 k.p.c. podczas zawieszenia postępowania Sąd nie podejmuje żadnych czynności z wyjątkiem tych, które mają na celu podjęcie postępowania albo zabezpieczenie powództwa lub dowodu. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny (cyt.): *„W okresie zawieszenia postępowania, niezależnie od jego przyczyny, sąd nie podejmuje żadnych czynności procesowych.”*

Istotnym jest, że wysyłka odpisu postanowienia o zawieszeniu postępowania na wskazany przez Powódkę adres nie może być zakwalifikowana jako czynność zmierzająca do podjęcia postępowania, co potwierdził Sąd Najwyższy wskazując, iż w okresie zawieszenia nie jest dopuszczalne podejmowanie przez sąd prób doręczenia odpisu pozwu dla sprawdzenia prawidłowości wskazanego adresu strony pozwanej (orzeczenie SN z 7.04.1998 r., III KKN 921/97, „Wokanda” 1998/9, s. 1), tak samo E. Stefańska [w:] Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom I. Art. 1-477(16), wyd. IV, red. M. Manowska, Warszawa 2021, art. 180, oraz m.in. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w postanowieniu z dnia 28 listopada 2019 r., VIII Gz 182/19, LEX nr 2770876 (cyt.): *„Niewątpliwie „czynnością sądu”, do której powołany zakaz ma zastosowanie, jest także dokonanie doręczenia.”*

Wskazując na powyższe, czynności Sądu podjęte w stanie zawieszenia postępowania, tj. z naruszeniem art. 179 § 3 k.p.c., są pierwotnie wadliwe, niebyłe i pozbawione znaczenia prawnego (tak P. Grzegorzczak [w:] Kodeks postępowania cywilnego..., t. 1, red. T. Ereciński, s. 1004). W związku z powyższym dokonane z naruszeniem prawa próby potwierdzenia przez sąd prawidłowości adresów wskazanych przez Powódkę nie mogą stanowić podstawy rozstrzygnięć procesowych.

Powyższe przesądza o zasadności oraz konieczności podjęcia zawieszzonego postępowania w celu nadania sprawie dalszego biegu. Sąd winien więc podjąć postępowanie i dopiero po jego podjęciu może dokonać weryfikacji prawidłowości adresów ustalonych przez komornika sądowego.

Adwokat Patryk Bikowski

KANCELARIA ADWOKACKA: UL. WIDOK 6/5P, 00-023 WARSZAWA  
FILIA: UL. BOLESŁAWA ŚMIĄŁEGO 18/2, 70-347 SZCZECIN  
T: +48 883 533 555 | E: PATRYK.BIKOWSKI@ADWOKATURA.PL



## 2. Odnośnie do umorzenia postępowania

W pierwszej kolejności, sąd z rażąco obrażą przepisów postępowania wskazał, że (cyt.): „Zgodnie z art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c. Sąd umarza postępowanie zawieszone z przyczyn wskazanych w art. 177 § 1 pkt 5 i 6, jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu trzech miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania.”

Przesłanką umorzenia postępowania z art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c. jest brak wniosku o podjęcie postępowania w ciągu trzech miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania. W związku z czynnościami Sądu zmierzającymi do doręczenia postanowienia nie może być mowy o trwającym okresie zawieszenia postępowania, co wskazano powyżej.

Mając powyższe na uwadze, w związku z podjętymi czynnościami Sąd powinien prowadzić postępowanie, a w razie wystąpienia przesłanek do zawieszenia postępowania - ponownie je zawiesić i dopiero potem podjąć ewentualną decyzję o umorzeniu postępowania, do którego i tak by nie doszło. Należy również wskazać, iż Powódka złożyła wniosek o ustanowienie kuratora, który nie został przez Sąd rozpatrzony, a którego rozpoznanie umożliwiłoby prowadzenie postępowania. Powódka sprzeciwia się nadużywaniu instytucji umorzenia postępowania, wykorzystywanej w sposób bezrefleksyjny jako narzędzie przedwczesnego zamknięcia sprawy, bez podjęcia realnej próby jej merytorycznego rozpoznania. W swoich skutkach umorzenie postępowania tożsame jest z odmową stronie prawa do sądu (art. 6 ust. 1 EKPCz), winno więc być stosowane jedynie w ostateczności, tj. gdy Sąd nie ma jakiegokolwiek sposobności jego kontynuowania.

W ocenie Powódki umorzenie postępowania, bez informowania Powódki o braku skutecznego doręczenia korespondencji Pozwanemu na adres wskazany przez komornika sądowego, nie zasługuje na aprobatę jako sprzeczne z przepisami postępowania (podejmowanie czynności procesowych zakazanych w stanie zawieszenia postępowania, umarzenie postępowania w sytuacji kiedy była możliwość dalszego prowadzenia postępowania itp.). Konstrukcja obrona przez Sąd godzi w podstawowe gwarancje procesowe Powódki, mające zapewnić jej sprawiedliwy proces oraz prawo ochrony uzasadnionych prawem interesów.

Wskazując na powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Adwokat Patryk Bikowski

### Załączniki:

1. odpis pisma.