

Wywieszono na okres 1 miesiąca
na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu Okręgowego
w Warszawie w terminie od 16.09.2022r. do 16.10.2022r.

.....
podpis/data

Sąd Okręgowy w Warszawie
XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy
ul. Płocka 9
01-231 Warszawa

Sygn. akt: XXVII Cz 1292/22
Sygn. akt: Sądu Rejonowego w Piasecznie: I C 1362/21
Sygn. SLPS V LCz 8884/22
Data: 16 września 2022 roku
w odpowiedzi należy podać sygn.akt.

Pani
Alicja Plcińska-Tapia

DOREČZENIE

ODPISU ZAŻALENIA

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy doręcza Pani odpis zażalenia wniesionego przez pełnomocnika powoda z dn. 08.08.2022 r. - w sprawie z powództwa Credit Agricole Bank Polska S.A. przeciwko Alicji Plcińska-Tapii.

na zarządzenie asystenta
z up. kierownika sekretariatu
sekretarz sądowy Kamila Jankowska

POUCZENIE

W terminie tygodniowym może Pan/Pani wnieść do tutejszego Sądu odpowiedź na zażalenie w 2 egzemplarzach.

W przypadku wydania zarządzenia o wezwaniu do uiszczenia opłaty przez asystenta sędziego, w terminie tygodnia od dnia doręczenia stronie tego zarządzenia strona może wnieść zastrzeżenie do wydanego zarządzenia. Zastrzeżenie powinno zawierać wskazanie zaskarżonego zarządzenia i nie wymaga uzasadnienia.

W razie wniesienia zastrzeżenia zarządzenie asystenta sędziego o wezwaniu do uiszczenia opłaty traci moc. Zastrzeżenie wniesione po upływie terminu lub niespełniające warunków formalnych pisma procesowego nie wywołuje skutków i pozostawia się je bez rozpoznania, bez wzywania do jego poprawienia lub uzupełnienia. W takim przypadku przewodniczący z urzędu bada prawidłowość zarządzenia asystenta sędziego.

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 21 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Biuro Obsługi Interesantów

Godziny przyjęć interesantów:
Pn 8:30-18:00,
Wt-Pt 8:30 - 15:30

Tel.22 440-50-00

E-mail:boi.plocka@warszawa.so.gov.pl

Czytelnia akt

Godziny przyjęć interesantów:
Pn 8:30-17:30, przy czym akta wydawane są
do godz. 17:00
Wt-Pt 8:30 - 15:30, przy czym akta wydawane są
do godz. 15:00

Tel. 22 440-50-00

E-mail:boi.plocka@warszawa.so.gov.pl

Biuro Podawcze

Godziny przyjęć interesantów
Pn 8:30-18:00,
Wt-Pt 8:30 - 15:30



S43

Nasz znak: 0005500030000320417

55000300001

Pesel: 59011909888

000022009009

Wrocław, 2022-08-08



000022009009

Sąd Rejonowy w Piasecznie I Wydział
Cywilny
KOŚCIUSZKI 14/
05-500 PIASECZNO

Sygn. akt. I C 1362/21

Powód: Credit Agricole Bank Polska S.A. z siedzibą we Wrocławiu, reprezentowany przez pełnomocnika pracownika banku, adres do doręczeń: ul. Legnicka 48 bud. C-D, 54-202 Wrocław, skr. poczt. nr 393, 50-950 Wrocław 68

Pozwany: ALICJA PLACIŃSKA -TAPIA, PESEL: 59011909888

wartość przedmiotu zaskarżenia: 3 239,34 zł.

ZAŻALENIE POWODA

na postanowienie Sądu Rejonowego w Piasecznie I Wydział Cywilny z dnia 12.07.2022 r. o odmowie podjęcia postępowania

W imieniu powoda, zaskarżam postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 12.07.2022 r. i wnoszę o :

- uchylenie zaskarżonego postanowienia
- podjęcie zawieszzonego postępowania oraz ponowne zarządzenie doręczenia za pośrednictwem komornika na ustalone adresy
- zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego w/g norm przepisanych.

UZASADNIENIE

Sąd postanowieniem z dnia 12.07.2022 r. odmówił podjęcia zawieszzonego postępowania. Zdaniem Sądu nie została usunięta przeszkoda w postaci wskazania aktualnego adresu miejsca zamieszkania pozwanej. Próby doręczenia korespondencji na obydwa adresy pozwanej wskazywane w toku postępowania okazały się bezskuteczne. Skoro nie ustała przyczyna zawieszenia, to należało odmówić podjęcia zawieszzonego postępowania.

Zdaniem powoda ustalenia dokonane przez Sąd nie mogą być uznane za trafne.

W związku z brakiem możliwości doręczenia korespondencji za pośrednictwem operatora pocztowego Sąd na podstawie art. 139¹ § 1 k.p.c. zarządził doręczenie korespondencji za pośrednictwem Komornika Sądu Rejonowego. Na podstawie otrzymanego zarządzenia powód w dniu 30.12.2021 r., złożył wniosek o doręczenie korespondencji pozwanemu do Komornika Sądowego przy

Sądzie Rejonowym w Piasecznie Marek Adrianek. Powód wniósł o doręczenie pozwu na adres UL. STAROCHYLICKA 7, 05-510 KONSTANCIN-JEZIORNA.

Komornik na wniosek powoda podjął próbę doręczenia korespondencji na adres UL. STAROCHYLICKA 7, 05-510 KONSTANCIN-JEZIORNA. W toku doręczenia nie zastano adresata, nie zdołano skutecznie doręczyć korespondencji. W związku z tym, iż próba doręczenia korespondencji okazała się bezskuteczna Komornik zwrócił pismo informując powoda o dokonanych ustaleniach.

Powód pismem z dnia **04.03.2022 r.**, **wskazał do Sądu adres ustalony przez Komornika tj.: UL. WŁADYSŁAWA REYMONTA 1, 87-720 CIECHOCINEK oraz wniósł o podjęcie postępowania** oraz w przypadku nieskutecznego doręczenia na wskazany przez powoda adres o zarządzenie powtórnego doręczenia pozwu na adres ustalony przez Komornika.

Sąd dnia 10.06.2022 r. zawiesił postępowanie, ponieważ powód nie uczynił zadość zarządzeniu wydanemu w myśl art. 139¹.

Powód pismem z dnia 13.06.2022 r., wniósł ponownie **o podjęcie zawieszono postępowania**, jednocześnie wnosząc o doręczenie korespondencji pozwanemu na adresy: **UL. WŁADYSŁAWA REYMONTA 1, 87-720 CIECHOCINEK**, a w przypadku braku skutecznego doręczenia ponowne zarządzenie doręczenia korespondencji na podstawie art. 139¹.

Zdaniem powoda wniosek o podjęcie zawieszono postępowania był uzasadniony oraz zasługiwał na uwzględnienie.

W dniu 12.07.2022 r., Sąd wydał postanowienie o odmowie podjęcia zawieszono postępowania. Na nowo wskazany adres Sąd wysłał korespondencję. Korespondencja wróciła niepodjęta w terminie. Z uwagi na powyższe fakty powód nie doręczył korespondencji pozwanemu zgodnie ze zobowiązaniem wynikającym z art. 139 1 k.p.c. oraz nie wskazał prawidłowego adresu o którym mowa jest w ustawie o komornikach sądowych, ani nie złożył dowodu, że pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie. Dlatego orzeczono o braku możliwości podjęcia postępowania w sprawie. W uzasadnieniu skarżonego postanowienia Sąd wskazuje, iż powód nie wywiązał się należycie z obowiązku określonego w art. 139 (1) § 2 k.p.c. co spowodowało zawieszenie postanowienia postanowieniem z dnia 10.06.2022 roku na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c., a także odmowę jego podjęcia w dniu 12.07.2022 r.

Powód nie może zgodzić się z powyższą argumentacją, ponieważ zgodnie z obowiązującymi przepisami Komornik doręcza korespondencje sądową na adres wskazany przez Sąd w myśl § 96 Regulaminu Urzędowania Sądów Powszechnych, który stanowi, iż Sąd powodowi doręcza zaadresowaną, w sposób przyjęty dla korespondencji sądowej, kopertę zawierającą wszystkie pisma podlegające doręczeniu. Zaadresowaną przesyłkę Komornik ma obowiązek osobiście doręczyć pozwanemu, a w przypadku braku skutecznego doręczenia jest zobowiązany do zwrotu powodowi korespondencji i poinformowania o dokonanych ustaleniach w myśl art 3a pkt 4 ustawy o komornikach sądowych, jeżeli próba doręczenia okaże się bezskuteczna, a zgodnie z ustaleniami komornika adresat nie zamieszkuje pod wskazanym adresem, komornik zwraca pismo podmiotowi zlecającemu doręczenie informując go o dokonanych ustaleniach. W niniejszej sprawie Komornikowi nie udało się doręczyć korespondencji. W związku ze zwrotem korespondencji i z uzyskaną informacją powód wniósł o niezwłoczne przystąpienie do ustalenia aktualnego adresu zamieszkania pozwanego w oparciu o art. 3 ust. 4 pkt. 1a ustawy o komornikach sądowych. Komornik ustalił inne adresy pozwanego. W związku z powyższym powód zwrócił do Sądu korespondencję, wniósł **o podjęcie zawieszono postępowania i doręczenie na ustalone adresy** oraz w przypadku braku skutecznego doręczenia **ponowne zarządzenie doręczenia korespondencji na podstawie art. 139¹.**

Powód nie może zgodzić się z twierdzeniami Sądu, iż strona powoda nie wywiązała się z nałożonego zobowiązania, ponieważ w myśl art.139¹ § 2 powód w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia mu zobowiązania, o którym mowa w § 1, składa do akt potwierdzenie doręczenia pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika albo zwraca pismo i wskazuje aktualny adres pozwanego lub dowód, że pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie. Po bezskutecznym upływie terminu stosuje się przepis art. 177 § 1 pkt 6. Zgodnie z przytoczonym przepisem powód wykonał zobowiązanie podejmując za pośrednictwem Komornika próbę doręczenia korespondencji stronie pozwanej, a w związku z brakiem możliwości bezpośredniego doręczenia został wskazany nowy adres. Powód zwrócił Sądowi pismo wniósł o podjęcie i wskazał nowy adres do doręczenia korespondencji.

Wobec braku skutecznego doręczenia, Sąd winien ponownie rozpocząć procedurę doręczenia tj. wydać nowe zarządzenie o zleceniu powodowi doręczenia pozwu pozwanemu za pośrednictwem komornika w trybie art. 139¹§ 1 K.P.C. lub do wskazania nowego adresu pod rygorem zawieszenia postępowania. Powód podczas wskazania nowego adresu do Sądu, nie ma wiedzy czy będzie to adres skuteczny na którym pozwany odbierze kierowaną do niego korespondencję. W tym samym czasie Sąd winien wydać postanowienie o podjęciu zawieszono postępowania. Oczywistym jest, że wobec braku podjęcia przez Sąd postępowania mimo złożonego w terminie wniosku o jego podjęcie, działania powoda co do ewentualnego ponowienia wniosku o podjęcie zawieszono postępowania zostały przez Sąd ograniczone. Nie jest przecież tak, że powód w terminie 3 miesięcy może złożyć tylko jeden wniosek o podjęcie postępowania. Każdy jednak wniosek powoda winien przez Sąd zostać niezwłocznie rozpoznany i poparty odpowiednim postanowieniem o podjęciu zawieszono postępowania czy o odmowie jego podjęcia, o oddaleniu wniosku powoda. Jak wynika z obowiązujących przepisów prawa, na każde z tych postanowień, przysługuje powodowi zażalenie.

Zdaniem powoda wnioski o podjęcie zawieszono postępowania był uzasadniony oraz zasługiwał na uwzględnienie.

Pogląd zawarty przez powoda ma odzwierciedlenie w orzeczeniu Sądu Okręgowego w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygnatura akt II Cz 290/22, który stwierdza, że przepis art. 139¹ k.p.c. reguluje doręczenie pism procesowych przez komornika, stanowiąc w swej treści, że *jeżeli pozwany, pomimo powtórzenia zawiadomienia zgodnie z art. 139 § 1 zdanie drugie, nie odebrał pozwu lub innego pisma procesowego wywołującego potrzebę podjęcia obrony jego praw, a w sprawie nie doręczono mu wcześniej żadnego pisma w sposób przewidziany w artykułach poprzedzających i nie ma zastosowania art. 139 § 2-3¹ lub inny przepis szczególnie przewidujący skutek doręczenia, przewodniczący zawiadamia o tym powoda, przesyłając mu przy tym odpis pisma dla pozwanego i zobowiązując do doręczenia tego pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika (§1). Powód w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia mu zobowiązania, składa do akt potwierdzenie doręczenia pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika albo zwraca pismo i wskazuje aktualny adres pozwanego lub dowód, że pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie. Po bezskutecznym upływie terminu stosuje się przepis art. 177 § 1 pkt 6 (§2).* (...) Dalej Sąd podkreśla, że z punktu widzenia regulacji zawartej w art. 139¹ § 2 k.p.c. postępowanie powoda było prawidłowe. **Obowiązkiem sądu rejonowego było podjęcie zawieszono postępowania i dokonanie doręczenia na adres wskazany przez powoda. Jakakolwiek próba antycypowania przez sąd skuteczności doręczenia (...), w kontekście prawidłowości podanego adresu, nie znajduje uzasadnienia i pozbawienia powoda możliwości realizacji jego praw, w tym prawa do sądu. Jeżeli zaś chodzi o podanie przez powoda nowego adresu, to również kolejna próba doręczenia może okazać się nieskuteczna, mimo dwukrotnego awizowania korespondencji, co winno skutkować ponowieniem całej procedury przewidzianej w art. 139¹ § 1 i 2 k.p.c. Dopiero kilkukrotne wskazywanie przez powoda domniemanych adresów strony pozwanej, z których żaden nie doprowadzi do doręczenia korespondencji, przy jednoczesnym niepodjęciu próby doręczenia pisma za pośrednictwem komornika, powinno zostać potraktowane jako nadużycie prawa procesowego i pociągając za sobą określone sankcje procesowe ze strony sądu (art. 41 i art. 226² k.p.c.).**

Zdanie powoda zostało potwierdzone orzeczeniem Sądu Okręgowego w Katowicach IV Wydział Cywilny Odwoławczy IV Cz 27/22, który stwierdza, że" ... w opisanej sytuacji, tj. gdy pozwany, pomimo powtórzenia zawiadomienia zgodnie z art. 139 § 1 zdanie drugie k.p.c., nie odebrał pozwu wysłanego na kolejny adres wskazany przez powoda w wykonaniu zobowiązania z art. 139¹ § 2 k.p.c., zachodzi konieczność powtórzenia procedury doręczenia przewidzianej w art. 139¹ § 1 i 2 k.p.c. Prawdą jest, że przepis ten wprost powtórzenia tej procedury nie przewiduje, tym niemniej jej przecież nie wyklucza. Jednocześnie zaś konieczność jej powtórzenia w takim przypadku jawi się jako oczywista, gdy uwzględnić, że jej zaniechanie prowadzi wprost do umorzenia postępowania a tym samym do pozbawienia powoda możliwości dochodzenia jego praw przed sądem. Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do zaakceptowania sytuacji, w której możliwość skorzystania z konstytucyjnie gwarantowanego prawa do sądu uzależniona byłaby od tego, czy pozwany zechce odebrać odpis pozwu. W okolicznościach niniejszej sprawy, skoro powód wskazał kolejny adres pozwanej (ustalony przez komornika, a więc taki, co do którego istniały dostateczne podstawy dla uznania, że jest adresem aktualnym), a pozwana pomimo dwukrotnej awizacji skierowanej pod ten adres korespondencji nie odebrała, należało ponownie powiadomić o tym powoda zobowiązując go do doręczenia za pośrednictwem komornika i złożenia w terminie dwóch miesięcy albo dowodu doręczenia, albo innego, aktualnego adresu pozwanej, albo dowodu, że pozwana przebywa pod adresem, na który korespondencję skierowano. Innymi słowy, w takiej sytuacji niezbędne jest powtórzenie procedury przewidzianej w art. 139¹ k.p.c."

Wskazać należy, że zgodnie z zarządzeniem Sądu w trybie art. 139¹ § 2, iż jednym ze sposobów zrealizowania zobowiązania sądu, jest wskazanie aktualnego adresu zamieszkania lub siedziby strony pozwanej. Z treści przepisu wynika, że nie może to być ten sam adres, który został wskazany w pozwie. Co do niego ustawodawca przewidział bowiem wymóg złożenia dowodów, że jest to adres aktualny. Jeżeli zaś chodzi o podanie przez powoda nowego adresu, to również kolejna próba doręczenia może okazać się nieskuteczna, mimo dwukrotnego awizowania korespondencji. Rodzi się zatem pytanie, czy w tej sytuacji cała procedura przewidziana w art. 139¹ § 1 i 2 k.p.c. powinna zostać powtórzona. Wydaje się, że tak właśnie powinien postąpić sąd, mając na uwadze że to powód jest „gospodarzem” procesu, a sąd rozstrzyga w granicach jego żądań (art. 321 § 1 k.p.c.). (...)Pamiętać należy także, że w przypadku, gdyby powód wskazał adres znajdujący się poza obszarem właściwości sądu, do którego został wniesiony pozew, sąd powinien przekazać sprawę sądowi miejscowo właściwemu, nie oczekując na zarzut strony pozwanej (art. 200 § 1² k.p.c.). Wyjątkiem od tej reguły powinna być sytuacja, w której sąd, do którego wniesiono pozew, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym lub nakazowym. Nakaz kończy bowiem postępowanie i w przypadku niezaskarżenia ma skutki prawomocnego wyroku (art. 480² § 4 k.p.c.). Po wydaniu orzeczenia końcowego nie ma podstaw do przekazywania sprawy „do rozpoznania” innemu sądowi./„Doręczenie komornicze w praktyce sądowej po zmianach procedury cywilnej dokonanych 7 listopada 2019 roku” Prokuratura i Prawo 3, 2021 aut. Marcin Borodziuk

Powód zgodnie z art. 139¹§1 złożył do akt sprawy pismo ze wskazaniem adresów pozwanego, wniósł o doręczenie korespondencji i w przypadku braku skuteczności doręczenia zarządził ponowne doręczenie.

Zadanie powoda podziela Sąd Okręgowy we Wrocławiu II Wydział Odwoławczy, który wydał postanowienie o sygn. akt II Cz 356/21, w którym Sąd stwierdza, że „wskazanie adresu pozwanej uzasadnia podjęcie zawieszono postępowania przez Sąd Rejonowy, skoro strona powodowa uwiarygodniła prawidłowość tego adresu a zatem przyczyna zawieszenia ustała (art. 180 k.p.c. w brzmieniu sprzed nowelizacji). Dodać należy, iż podjęcie postępowania było zasadne nawet w kontekście art. 139¹ k.p.c. gdyby za Sądem Rejonowym przyjąć jego zastosowanie w tej sprawie. Zgodnie bowiem z § 2 powołanego przepisu powód w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia mu zobowiązania powinien alternatywnie: 1) złożyć do akt potwierdzenie doręczenia pisma pozwanemu

za pośrednictwem komornika; 2) zwrócić sądowi pismo, wskazując aktualny adres pozwanego; 3) zwrócić sądowi pismo, składając dowód, że pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie. Dokonanie przez powoda **jednego z powyższych trzech działań** jest uznawane przez ustawodawcę za podjęcie przez niego „aktów staranności” zmierzających do nadania sprawie dalszego biegu. Skoro zatem po zawieszeniu postępowania strona powodowa złożyła wniosek o jego podjęcie ze wskazaniem adresu pozwanego, to prawidłowość tego adresu nie wymagała dowodzenia w sposób wskazany przez Sąd Rejonowy.”

Sąd podjął próbę doręczenia korespondencji za pośrednictwem operatora pocztowego na adres wskazany przez powoda, która okazała się nieskuteczna. Zdaniem powoda w sytuacji braku skutecznego doręczenia, w obecnym stanie prawnym Sąd mógł powtórnie na podstawie art. 139¹ k.p.c., zlecić powodowi doręczenie pozwu za pośrednictwem Komornika Sądowego. Przepis ten stanowi bowiem, że jeżeli pozwany pomimo powtórzenia zawiadomienia nie odebrał pozwu lub innego pisma procesowego wywołującego potrzebę podjęcia obrony jego praw, a w sprawie nie doręczono mu wcześniej żadnego pisma w sposób opisany powyżej i nie ma zastosowania art. 139 § 2-3¹ lub inny przepis szczególny przewidujący skutek doręczenia, to przewodniczący zawiadamia o tym powoda, przesyłając mu przy tym odpis pisma dla pozwanego i zobowiązując go (w formie zarządzenia) do doręczenia tego pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika, zobowiązując powoda do doręczenia korespondencji za pośrednictwem komornika.

Zdaniem powoda jednym wiarygodnym sposobem na potwierdzenie aktualności adresu jest podjęcie próby doręczenia korespondencji za pośrednictwem komornika. Sąd, ani powód nie będzie miał pewności opierając się jedynie na zwrocie korespondencji przez pocztę z adnotacją – nie podjęto w terminie. Zdaniem powoda wskazane przez Komornika w postanowieniu kończącym ustalenia należy uznać za wysoce miarodajne, wykonane z należytą starannością, pozwalające na podjęcie przez Sąd na wniosek powoda dalszych czynności procesowych z zachowaniem podstawowych zasad procesu cywilnego, tj. zasady jawności i prawa do obrony. Takie stanowisko powoda znajduje potwierdzenie w Postanowieniu Sądu Okręgowego w Legnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy z dnia 8 czerwca 2021r, Sygn. akt II Cz 109/21. W uzasadnieniu Sąd stwierdził że „nieuzasadnione jest wstrzymanie procedowania w przypadku dochowania przez powoda należytej staranności w ustaleniu adresu pozwanego czy wskazania przez powoda kolejnego adresu pozwanego. Takie zachowanie wyłącza możliwość uznania, że powód nie wywiązał się z obowiązku, a tym samym że zachodzą podstawy do zawieszenia postępowania (M. Gutowski, *Opinia...*, s. 36–37; M. Klonowski, *Kierunki zmian postępowania cywilnego w projekcie Ministra Sprawiedliwości ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw z 27.11.2017 r. – podstawowe założenia, przegląd proponowanych rozwiązań oraz ich ocena, PPC 2018/2, s. 192*).” I dalej „W tej sprawie strona powodowa wykazała należyłą staranność w ustaleniu adresu pozwanego i skutecznym doręczeniu jej pozwu []. Przepis art. 139¹§1k.p.c. z kolei nie wyklucza powtórnego jego zastosowania w sytuacji, w której po pierwotnym zastosowaniu nie udało się skutecznie doręczyć pozwu.”

Na potwierdzenie zasadności złożonej skargi należy przytoczyć uzasadnienie Sądu Okręgowego w Gdańsku XVI Wydział Cywilny Odwoławczy wydane do sprawy o sygn. akt XVI Cz 338/21 w którym wskazano : „...**Należy wskazać, że z treści art. 139¹ § 2 k.p.c. wynika, że brak jest podstaw do zawieszenia postępowania, gdy powód zwraca pismo, które miało być doręczone za pośrednictwem komornika i wskazuje aktualny adres pozwanego.** W takim wypadku, gdy pod nowym adresem przesyłka została doręczona na podstawie art. 139§1 k.p.c. zaistnieją podstawy do podjęcia przez sąd decyzji o doręczeniu tego pisma w oparciu o uregulowanie zawarte w art. 139¹ § 1 k.p.c. (tak też Komentarz do art.139¹k.p.c. pod red. Ryłski 2021, wyd.1/I. Wolwiak) **Zatem Sąd Rejonowy winien podjąć zawieszono postępowanie, gdyż wniosek o jego podjęcie został zgłoszony w terminie i ustala przyczyna zawieszenia,** gdyż został wskazany nowy adres pozwanego. Ponowne awizowanie korespondencji na podstawie art. 139§1 k.p.c. powinno zaś skutkować zobowiązaniem

powoda do doręczenia pozwu w trybie wskazanym w art. 139¹ k.p.c., gdyż przepis ten nie ogranicza możliwości zastosowania art. 139¹ k.p.c. do wyłącznie jednego doręczenia....”

Zdaniem powoda podjęcie przez Sąd próby doręczenia korespondencji jedynie za pośrednictwem operatora pocztowego i uznanie adresu za nieaktualny nie daje Sądowi pewności, iż wskazany adres nie jest adresem zamieszkania. Pewność daje jedynie doręczenie komornicze na podstawie art.139¹.

Wskazany powyżej pogląd został poparty w uzasadnieniu postanowienia Sądu Okręgowego w Elblągu I Wydział Cywilny z dnia 22.02.2022 sygn. I Cz 392/21, który wskazuje, iż w doktrynie zgodnie podkreśla się, że powód jako podmiot prywatny nie ma możliwości weryfikacji podawanych przez pozwanego informacji dotyczących jego aktualnego miejsca pobytu i opiera się zazwyczaj na złożonych przez niego oświadczeniach w tym zakresie (zawartych np. w umowie). Wstrzymanie procedowania w przypadku dochowania przez powoda należytej staranności w ustaleniu adresu pozwanego, czy wskazania przez powoda kolejnego adresu pozwanego jest zatem nieuzasadnione i wyłącza możliwość uznania, że powód nie wywiązał się z obowiązku, a tym samym, iż zachodzą podstawy do zawieszenia postępowania. Jednocześnie Sąd rozpatrujący zażalenie stwierdził, że opisana przez Sąd próba doręczenia korespondencji na nowo wskazany adres strony pozwanej i zwrot korespondencji jako niepodjętej w terminie awizacji, nie powinna przesądzać o nieaktualności ustalonego adresu, skoro został on uzyskany od instytucji publicznej(...).

Sąd nie uwzględniając wniosku o podjęcie zawieszzonego postępowania i wniosku o powtórne zarządzenie doręczenia ograniczył i pozbawił prawa do aktywności procesowej powoda. W obecnym stanie sprawy powód nie jest w stanie podjąć żadnej aktywności procesowej. Sąd nie zarządził kolejnego doręczenia, a to uniemożliwia powodowi ustalenia czy adres wskazany przez Komornika jest aktualnym adresem pozwanego, czy na ten adres możliwe jest skuteczne doręczenie pozwu. **Brak podjęcia zawieszzonego postępowania i brak zarządzenia o ponownym doręczeniu uniemożliwiło przedstawienie dowodu potwierdzającego prawidłowość adresu ustalonego przez Komornika, bądź uprawdopodobnienia, że miejsce pobytu pozwanego jest nieznane, aby powód mógł złożyć skuteczny wniosek o ustanowienie kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego.**

W tym stanie rzeczy należy uznać, że zażalenie powoda jest w pełni zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Pełnomocnik Banku
Milena Miś

Sporządził: Paulina Medyńska