

Wywieszono na okres 1 miesiąca
na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu Okręgowego
w Warszawie w terminie od 16.09.2022r. do 16.10.2022r.

.....
podpis/data

Sąd Okręgowy w Warszawie
XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy
ul. Płocka 9
01-231 Warszawa

Sygn. akt: XXVII Cz 1239/22
Sygn. akt: Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza: II C 139/22
Sygn. SLPS V LCz 8437/22
Data: 16 września 2022 roku
w odpowiedzi należy podać sygn.akt.

Pani
Karolina Seliga

-

DOREČZENIE

ODPISU ZAŻALENIA

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy doręcza Pani odpis zażalenia wniesionego przez pełnomocnika powoda zdn. 27.07.2022 r. - w sprawie z powództwa Optima Sp. z o.o. przeciwko Karolinie Selidze.

na zarządzenie asystenta
z up. kierownika sekretariatu
sekretarz sądowny Kamila Jankowska

POUCZENIE

W terminie tygodniowym może Pan/Pani wnieść do tutejszego Sądu odpowiedź na zażalenie w 2 egzemplarzach.

W przypadku wydania zarządzenia o wezwaniu do uiszczenia opłaty przez asystenta sędziego, w terminie tygodnia od dnia doręczenia stronic tego zarządzenia strona może wnieść zastrzeżenie do wydanego zarządzenia. Zastrzeżenie powinno zawierać wskazanie zaskarżonego zarządzenia i nie wymaga uzasadnienia.

W razie wniesienia zastrzeżenia zarządzenie asystenta sędziego o wezwaniu do uiszczenia opłaty traci moc. Zastrzeżenie wniesione po upływie terminu lub niespełniające warunków formalnych pisma procesowego nie wywołuje skutków i pozostawia się je bez rozpoznania, bez wzywania do jego poprawienia lub uzupełnienia. W takim przypadku przewodniczący z urzędu bada prawidłowość zarządzenia asystenta sędziego.

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 21 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

| **Biuro Obsługi Interesantów**
| Godziny przyjęć interesantów:
| Pn 8:30-18:00,
| Wt-Pt 8:30 - 15:30
|
| Tel.22 440-50-00
| E-mail:boi.plocka@warszawa.so.gov.pl

| **Czytelnia akt**
| Godziny przyjęć interesantów:
| Pn 8:30-17:30, przy czym akta wydawane są
| do godz. 17:00
| Wt-Pt 8:30 - 15:30, przy czym akta wydawane są
| do godz. 15:00
| Tel. 22 440-50-00
| E-mail:boi.plocka@warszawa.so.gov.pl

| **Biuro Podawcze**
| Godziny przyjęć interesantów
| Pn 8:30-18:00,
| Wt-Pt 8:30 - 15:30



Gdańsk, dnia 27.07.2022 r.

za pośrednictwem:

Sąd Okręgowy w Warszawie
V Wydział Cywilny Odwoławczy

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie
Wydział II Cywilny
ul. Kocjana 3
01-473 Warszawa



Powód: Optima Sp. z o.o.
z Siedzibą w Gdańsku
ul. Grunwaldzka 82
80-244 Gdańsk

reprezentowana przez adwokata Sylwię
Matusiewicz, adres do doręczeń: Optima Sp. z o.o.,
al. Grunwaldzka 82, 80-244 Gdańsk

Nr wpisu: KRA/Adw/3252
Adres e-mail: pisma_procesowe@psw.com.pl
Numer telefonu: 668 363 478

Pozwany: Seliga Karolina
PESEL: 84040107442

Dot. sygnatury akt: II C 139/22
Nasz Znak: GD77375/H01GD

Wartość przedmiotu zaskarżenia: 3486,00 zł

uiszczono opłatę od wniosku o doręczenie postanowienia wraz z uzasadnieniem w kwocie 100 zł, która została zaliczona na poczet opłaty sądowej od niniejszego zażalenia

ZAŻALENIE POWODA na postanowienie z dnia 10 czerwca 2022 roku, II C 139/22

Działając w imieniu powoda Optima Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, znajdującego się w aktach sprawy, wnoszę zażalenie na postanowienie z dnia 10-06-2022r. wydane przez Sąd Rejonowy dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie II Wydział Cywilny – sygn. akt II C 139/22, doręczone powodowi wraz z uzasadnieniem w dniu 20-07-2021 r.

W imieniu powoda oświadczam, że opisane wyżej postanowienie **zaskarżam w całości**.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucam:

1. naruszenie art. 11 ust. 1 pkt 3) Ustawy w zw. z art. 17 pkt 3) Ustawy w brzmieniu obowiązującym do dnia 06-02-2020 r. poprzez błędną wykładnię i w konsekwencji zawieszenie i umorzenie postępowania, podczas gdy zgodnie z ww. przepisem sprawy wszczęte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy rozpoznawane w elektronicznym postępowaniu upominawczym do czasu

zakończenia postępowania w danej instancji podlegają rozpoznaniu zgodnie z przepisami, w brzmieniu dotychczasowym, a mając na uwadze, iż zgodnie z art. 17 pkt 3) Ustawy przepisy regulujące elektroniczne postępowanie upominawcze wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, czyli w dniu 07-02-2020 r., przy uwzględnieniu faktu, iż pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym został przez powoda złożony w dniu 08-02-2017 r., należy uznać, iż niniejsze postępowanie nie mogło ulec zawieszeniu a następnie umorzeniu, a Sąd winien zastosować fikcję doręczenia uregulowaną w przepisie art. 139 § 3 k.p.c.

2. Naruszenie art. 139 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 136 § 2 k.p.c. mające wpływ na wynik sprawy, poprzez błędną wykładnię i niezastosowanie i w konsekwencji błędne przyjęcie przez Sąd I Instancji, iż powód nie wskazał aktualnego adresu, co doprowadziło do zawieszenia postępowania, podczas gdy Sąd powinien zastosować fikcję doręczenia uregulowaną w przepisie art. 139 § 3 k.p.c. a zatem zarówno pozew, jak i wyrok zaoczny został doręczony na prawidłowy adres zamieszkania pozwanego a zatem pozwany miał obowiązek informować Sąd o zmianie miejsca zamieszkania, w wyniku czego zgodnie z treścią art. 136 § 2 k.p.c. dalsze pisma procesowe winny być pozostawiane ze skutkiem doręczenia w aktach sprawy;

3. Naruszenie przepisu art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c. mające wpływ na wynik sprawy, poprzez błędną wykładnię a w konsekwencji zastosowanie skutkujące przyjęciem, iż wskutek nie podania przez powoda aktualnego adresu nie można nadać sprawie dalszego biegu podczas gdy Sąd I Instancji nie mógł zawiesić postępowania a następnie jego umorzenia skoro powód wskazał prawidłowy adres a Sąd powinien zastosować fikcję doręczenia;

4. Sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego, poprzez naruszenie przepisu art. 233 § 1 k.p.c., które miało wpływ na treść orzeczenia, przez błędną, sprzeczną z zasadami logiki i doświadczenia życiowego ocenę materiału dowodowego poprzez błędne uznanie przez Sąd I Instancji, iż:

a. powód nie wskazał prawidłowego adresu pozwanego, co doprowadziło do umorzenia postępowania, podczas gdy w umowie pożyczki nr GD77375/H01GD z dnia 16-05-2014 r. pozwana wskazała swój adres zamieszkania: ul. Dantego 1/44, 01 – 914 Warszawa a ponadto wskazuję, iż zgodnie z postanowieniem § 8 umowy pożyczki, pozwana zobowiązała się do niezwłocznego powiadomienia Spółki o każdej zmianie swoich danych, w tym adresu zamieszkania. Podkreślam, iż do dnia sporządzenia niniejszego pisma pozwana nie poinformowała powoda o nowym adresie zamieszkania.

W związku ze wskazanymi wyżej naruszeniami, w imieniu powoda, wnoszę o:

1. Uchylenie zaskarżonego postanowienia z uwagi na oczywistą zasadność zażalenia i ponowne rozpoznanie sprawy - w trybie art. 395 §2 zd. pierwsze k.p.c.;
2. Zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu za obie instancje, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych, powiększonych o koszt opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych;

Ewentualnie, wnoszę o:

3. Uchylenie zaskarżonego postanowienia i podjęcie postępowania w niniejszej sprawie;
4. Zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu za obie instancje, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych, powiększonych o koszt opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

UZASADNIENIE

Zdaniem powoda, stanowisko Sądu I Instancji zaprezentowane w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia jest oczywiście błędne. Sąd I Instancji ocenił stan faktyczny sprawy w oparciu o błędną wykładnię przepisów, w wyniku czego Sąd ten doszedł do nieprawidłowego wniosku, że powód nie wskazał aktualnego adresu powoda, co w konsekwencji doprowadziło do zawieszenia postępowania.

Ad zarzutu nr 1

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 3) Ustawy sprawy wszczęte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy rozpoznawane w elektronicznym postępowaniu upominawczym do czasu zakończenia postępowania w danej

instancji podlegają rozpoznaniu zgodnie z przepisami, w brzmieniu dotychczasowym.

Zgodnie z art. 17 pkt 3) Ustawy przepisy regulujące elektroniczne postępowanie upominawcze wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, czyli **w dniu 07-02-2020 r.**

Podaję, iż ze względów funkcjonalnych należy zatem przyjąć, że na gruncie art. 11 ust. 1 pkt 3) Ustawy, dniem wejścia w życie Ustawy jest data wejścia w życie nowych przepisów o elektronicznym postępowaniu upominawczym, czyli 07-02-2020 r.

Zastosowanie w niniejszej sprawie znajdzie zatem art. 139 § 3 k.p.c. w brzmieniu obowiązującym do dnia 06-02-2020 r. W związku z powyższym, Sąd winien zastosować fikcję doręczenia.

W konsekwencji, sprawy wszczęte przed dniem 07-02-2020 r. rozpoznawane w elektronicznym postępowaniu upominawczym do czasu zakończenia postępowania w danej instancji podlegają rozpoznaniu zgodnie z przepisami, w brzmieniu dotychczasowym.

Stanowisko odmienne, a prezentowane przez Sąd w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, jest bezzasadne.

Konkludując, podaję, iż Sąd nie mógł zawiesić przedmiotowego postępowania a następnie umorzyć ww. postępowania, bowiem z uwagi na fakt, iż przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 08-02-2017 r., wskazana przez Sąd podstawa prawna zawieszenia i umorzenia w odniesieniu do niniejszej sprawy nie znajdzie zastosowania. Okoliczność braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym powoduje bowiem zakończenie elektronicznego postępowania upominawczego, natomiast nie powodują zakończenia postępowania w sprawie (por. S. Cieślak, *Elektroniczne postępowanie upominawcze*, Warszawa 2010, s. 368).

Ad zarzutu nr 2

Wobec powyższego wskazać należy, iż w przedmiotowej sprawie Sąd nie powinien wzywać o wskazanie aktualnego adresu pozwanego lecz Sąd winien zastosować przepis art. 139 § 1 i 3 k.p.c. regulujący tzw. fikcję doręczenia a zatem zarówno pozew, jak i wyrok zaoczny został doręczony na prawidłowy adres zamieszkania pozwanego a zatem pozwany miał obowiązek informować Sąd o zmianie miejsca zamieszkania, w wyniku czego zgodnie z treścią art. 136 § 2 kpc dalsze pisma procesowe winny być pozostawiane ze skutkiem doręczenia w aktach sprawy. Skoro w dacie doręczenia pozwanemu odpisu pozwu wskazany w pozwie adres do doręczeń był prawidłowy pozwany został poinformowany o obowiązku powiadamiania Sądu o zmianie miejsca zamieszkania. Brak dochowania przez pozwanego ww. obowiązku nie może powodować ujemnych konsekwencji dla strony powodowej.

Ad zarzutu nr 3

Zgodnie z przepisem art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. Sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub danych pozwalających sądowi na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208¹, lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu.

W oparciu o powyższe skoro Sąd winien zastosować tzw. fikcję doręczenia, wezwanie powoda o wskazanie aktualnego adresu pozwanego było pozbawione uzasadnienia zarówno faktycznego, jak i prawnego. Powyższe powoduje, iż zarówno postanowienie o zawieszeniu postępowania, jak i jego umorzenie zostało wydane w niniejszej sprawie bez podstawy prawnej.

Ad zarzutu nr 4

Sąd I instancji dokonał dowolnej, a nie swobodnej oceny materiału dowodowego, co doprowadziło do wyciągnięcia przez ten Sąd wniosków sprzecznych z zasadami wynikającymi z przepisu art. 233 k.p.c.

Przepis art. 233 § 1 k.p.c. stanowi, że Sąd ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału. Wymieniona regulacja dotyczy bezpośrednio oceny

dowodów i w konsekwencji ustaleń stanu faktycznego, prawidłowo natomiast ustalona podstawa faktyczna rozstrzygnięcia jest niezbędną przesłanką dokonania jego oceny prawnej. Przepis art. 233 § 1 k.p.c. zawiera nakaz – nie doznający wyjątku, aby wyrażona ocena w aspekcie wiarygodności dokonana była na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału w sprawie oraz uwzględnienia wszystkich dowodów przeprowadzonych w postępowaniu (postanowienie SN z dnia 18 lipca 2002 r. IV CKN 1256/2000).

Pomiędzy zebrany materiał a dokonaną na jego podstawie przez Sąd I instancji konkluzją zachodzi oczywista dysharmonia. Ocena dokonana przez Sąd I instancji przekracza granicę swobodnej oceny dowodów, którą wyznaczają czynniki logiczny i ustawowy, zasady doświadczenia życiowego, aktualny stan wiedzy, stan świadomości prawnej i dominujące poglądy na sądowe stosowanie prawa. Sąd I instancji dokonał nieprawidłowego ustalenia, że powód wskazał nieprawidłowy adres pozwanego. W konsekwencji Sąd I instancji umorzył przedmiotowe postępowania. Tymczasem w umowie pożyczki nr GD77375/H01GD z dnia 16-05-2014 r. pozwana wskazała swój adres zamieszkania: ul. Dantego 1/44, 01 – 914 Warszawa a ponadto wskazuję, iż zgodnie z postanowieniem § 8 umowy pożyczki, pozwana zobowiązała się do niezwłocznego powiadomienia Spółki o każdej zmianie swoich danych, w tym adresu zamieszkania. Podkreślam, iż do dnia sporządzenia niniejszego pisma pozwana nie poinformowała powoda o nowym adresie zamieszkania.

Wobec powyższego stwierdzić należy, iż pomiędzy zebrany w sprawie materiał a ww. konkluzjami Sądu I instancji zachodzi dysharmonia, która uzasadnia postawione w *petitum* pisma zarzuty.

Mając na uwadze zaprezentowaną wyżej argumentację oraz przytoczone przepisy prawa, za bezpodstawne należy uznać stanowisko Sądu I instancji, wyrażone w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia. W związku z powyższym, zaskarżone postanowienie jako wydane z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa, powinno zostać uchylone.

W związku z powyższym zasadnym jest wnoszenie o uchylenie zaskarżonego postanowienia w ww. trybie.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w *petitum*.

Adwokat


Sylwia Matusiewicz

Zał./

- odpis zażalenia.