

Wywieszono na okres 1 miesiąca
na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu Okręgowego
w Warszawie w terminie od 16.09.2022r. do 16.10.2022r.

.....
podpis/data

Sąd Okręgowy w Warszawie
XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy
ul. Płocka 9
01-231 Warszawa

Sygn. akt: XXVII Cz 1224/22
Sygn. akt: Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy: I Nc 4935/20
Sygn. SLPS V LCz 8313/22
Data: 16 września 2022 roku
w odpowiedzi należy podać sygn.akt.

Pan
Ireneusz Szejmer

DOREČZENIE

ODPISU ZAŻALENIA

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy doręcza Panu odpis zażalenia wniesionego przez pełnomocnika powodów z dn. 11 maja 2022 r. - w sprawie z powództwa Marka Kawalca i Krzysztofa Kulawika przeciwko Ireneuszowi Szejmerowi.

na zarządzenie asystenta
z up. kierownika sekretariatu
sekretarz sądowy Kamila Jankowska

POUCZENIE

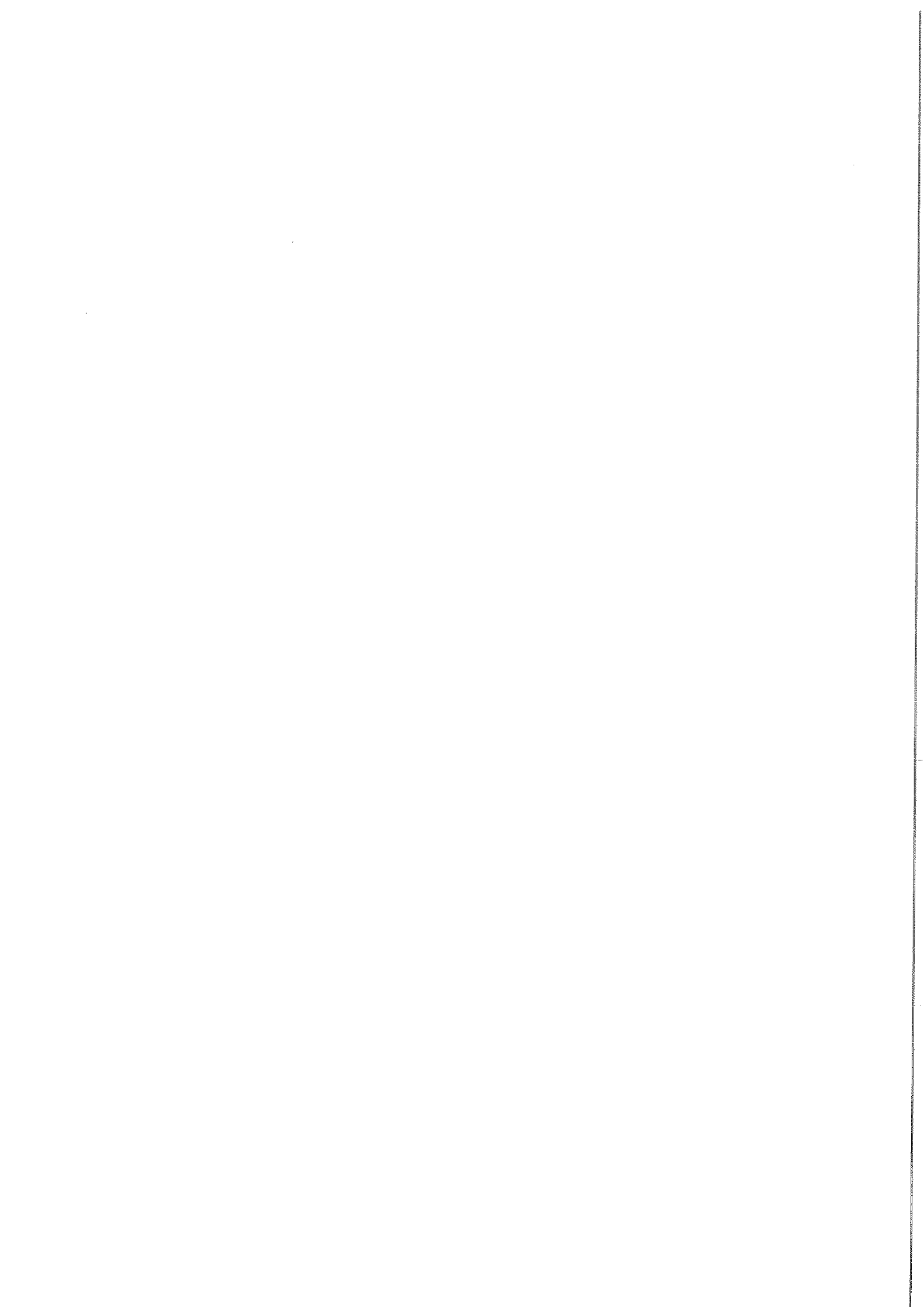
W terminie tygodniowym może Pan/Pani wnieść do tutejszego Sądu odpowiedź na zażalenie w 3 egzemplarzach.
W przypadku wydania zarządzenia o wezwaniu do uiszczenia opłaty przez asystenta sędziego, w terminie tygodnia od dnia doręczenia stronie tego zarządzenia strona może wnieść zastrzeżenie do wydanego zarządzenia. Zastrzeżenie powinno zawierać wskazanie zaskarżonego zarządzenia i nie wymaga uzasadnienia.
W razie wniesienia zastrzeżenia zarządzenie asystenta sędziego o wezwaniu do uiszczenia opłaty traci moc. Zastrzeżenie wniesione po upływie terminu lub niespełniające warunków formalnych pisma procesowego nie wywołuje skutków i pozostawia się je bez rozpoznania, bez wzywania do jego poprawienia lub uzupełnienia. W takim przypadku przewodniczący z urzędu bada prawidłowość zarządzenia asystenta sędziego.

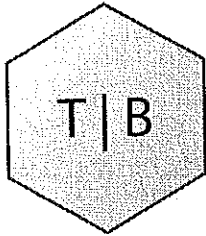
Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 21 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Biuro Obsługi Interesantów
| Godziny przyjęć interesantów:
| Pn 8:30-18:00,
| Wt-Pt 8:30 - 15:30
|
| Tel.22 440-50-00
| E-mail:boi.plocka@warszawa.so.gov.pl

Czytelnia akt
| Godziny przyjęć interesantów:
| Pn 8:30-17:30, przy czym akta wydawane są
| do godz. 17:00
| Wt-Pt 8:30 - 15:30, przy czym akta wydawane są
| do godz. 15:00
| Tel. 22 440-50-00
| E-mail:boi.plocka@warszawa.so.gov.pl

Biuro Podawcze
| Godziny przyjęć interesantów
| Pn 8:30-18:00,
| Wt-Pt 8:30 - 15:30





KANCELARIA ADWOKACKA
ADWOKAT TOMASZ
BOROWIEC

ul. Wita Stwosza 20A lok. 3
02 – 661 Warszawa
tel. 662 139 709
adwokat@tomaszborowiec.pl

Warszawa, dnia 11 maja 2022 r.

- ODPIS -

Sąd Okręgowy w Warszawie
Wydział Cywilny Odwoławczy
al. Solidarności 127
00 – 898 Warszawa

za pośrednictwem:

Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy
w Warszawie
I Wydział Cywilny
ul. Marszałkowska 82
00 – 517 Warszawa

Powodowie: 1. Marek Kawalec
(adres w aktach)
2. Krzysztof Kulawik
(adres w aktach)
- obaj reprezentowani przez pełnomocnika
Adwokata Tomasza Borowca
mail: adwokat@tomaszborowiec.pl
Tel: 662 139 709
Kancelaria Adwokacka
ul. Wita Stwosza 20A lok. 3
02 – 661 Warszawa

Pozwany: Ireneusz Szejmer
ul. Ogrodowa 8/7
26 – 420 Nowe Miasto Nad Pilicą

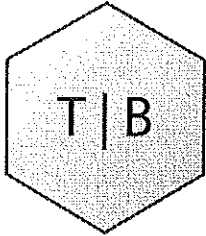
sygn. akt:
opłata:

I Nc 4935/20
100 zł (uiszczono przy wniosku o sporządzenie uzasadnienia – art. 25b ust. 2
u.k.s.s.c.)

ZAŻALENIE

na postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, I Wydział
Cywilny, sygn. akt I Nc 4935/20, z dnia 08 kwietnia 2022 r.

Niniejszym działając jako pełnomocnik powodów – Marka Kawalec i Krzysztofa
Kulawik, pełnomocnictwo w aktach sprawy, na zasadzie przepisu art. 394 § 1 pkt 5 k.p.c.
wnoszę zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie,



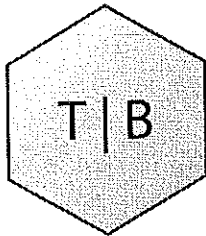
I Wydział Cywilny, sygn. akt I Nc 4935/20, z dnia 08 kwietnia 2022 r. w zakresie rozstrzygnięcia o zawieszeniu postępowania (punkt 2 postanowienia) zaskarżając te rozstrzygnięcie w całości,

na zasadzie przepisu art. 394 § 3 k.p.c. postanowieniu temu zarzucam:

obrazę prawa procesowego mającą istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia, to jest przepisu art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c., art. 139¹ § 1 i 2 k.p.c., art. 144 § 1 k.p.c. poprzez uznanie, iż w niniejszej sprawie zachodzi przeszkoda uniemożliwiająca nadanie sprawie dalszego biegu, zaś ustanowienie kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego jest w aktualnym stanie prawnym niedopuszczalne, podczas gdy instytucja kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu nie została w żaden sposób uchylona w stanie prawnym obowiązującym na skutek wejścia w życie ustawy 04 lipca 2019 r. o zmianie ustawy kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r., poz. 1460) zaś powodowie złożyli wniosek o jego ustanowienie i uprawdopodobnili, że miejsce pobytu pozwanego jest nieznanne, tym samym nie zachodzą przesłanki uniemożliwiające nadanie sprawie dalszego biegu,

w konkluzji na zasadzie przepisu art. 386 § 1 k.p.c. i art. 380 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. wnoszę o:

1. rozpoznanie postanowienia Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, I Wydział Cywilny, sygn. akt I Nc 4935/20, z dnia 08 kwietnia 2022 r. o oddaleniu wniosku o ustanowienie kuratora dla pozwanego nieznanego z miejsca pobytu (punkt 1 postanowienia) oraz ustanowienie dla pozwanego kuratora jako dla osoby nieznannej z miejsca pobytu,
2. uchylenie postanowienia w zaskarżonym zakresie (w punkcie 2),
3. zasądzenie w orzeczeniu kończącym postępowanie od pozwanego na rzecz powodów solidarnie kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.



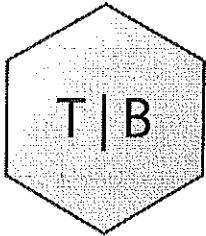
UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 08 kwietnia 2022 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie zawiesił niniejsze postępowanie na podstawie przepisu art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. (punkt 2 postanowienia) oraz oddalił wnioski powodów o ustanowienie kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego (punkt 1 postanowienia). W pisemnych motywach rozstrzygnięcia Sąd I instancji wskazał, iż w stanie prawnym obowiązującym po wejściu w życie ustawy nowelizującej kodeks postępowania cywilnego z dnia 04 lipca 2019 r. ustanowienie kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu jest niedopuszczalne.

Z powyższym orzeczeniem nie sposób się zgodzić.

I. W pierwszej kolejności wskazuję, iż pisemne motywy rozstrzygnięcia Sądu I instancji nie zawierają w sobie żadnej argumentacji prawnej przemawiającej za uznaniem, iż w aktualnym stanie prawnym, to jest obowiązującym po 07 listopada 2019 r., zastosowanie instytucji kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu (art. 143 i 144 k.p.c.) jest niedopuszczalne w przypadku braku możliwości ustalenia miejsca aktualnego pobytu strony postępowania. W uzasadnieniu Sądu Rejonowego brak jest powołania się na jakiegokolwiek przepisy przejściowe, brak jest powołania się na jakiegokolwiek orzeczenia sądów, czy poglądy doktryny. Brak jest również jakiegokolwiek argumentacji prawnej przemawiającej za tym poglądem, poza bardzo lakonicznym stwierdzeniem, że aktualnie „ustawodawca dąży przede wszystkim do bezpośredniego skutecznego doręczenia pozwanemu odpisu pozwu”.

II. Niezależnie od powyższego wskazuję, iż wykładania dokonana przez Sąd I instancji wprost odrywa się od treści przepisu art. 143 i 144 k.p.c. Przepisy te przewidują bowiem możliwość ustanowienia kuratora dla osoby, której miejsce pobytu nie jest znane. Gdyby ustawodawca wyeliminował możliwość zastosowania instytucji kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu – jak twierdzi Sąd I instancji – to uchyliłby jednocześnie przepisy kodeksu postępowania cywilnego, które taką możliwość dają, to jest przepis art. 143 i 144 k.p.c. Tymczasem nowelizacja kodeksu postępowania cywilnego wprowadzona na podstawie ustawy z dnia 04 lipca 2019 r. nie dokonywała żadnej zmiany w tej instytucji. Podobnie

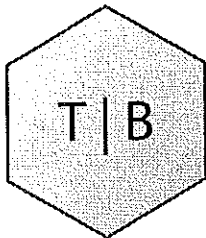


zresztą jak i dalsze nowelizacje ustawy kodeks postępowania cywilnego. To, że ustawodawca dokonał modyfikacji instytucji fikcji doręczenia, wprowadzając wymogi doręczenia pisma przez komornika (art. 139¹ k.p.c.), nie oznacza, iż w przypadku uprawdopodobnienia, że miejsce pobytu danej osoby nie jest znane, nie można ustanowić dla niego kuratora.

Umknęło również uwadze Sądu I instancji, iż przepisy art. 139¹ § 1 i 2 k.p.c. są przepisami regulującymi wyłącznie kwestię doręczenia pozwu (lub innego pisma procesowego inicjującego postępowanie), a nie zawieszenia postępowania. W odniesieniu do zawieszenia postępowania przepisy te odsyłają do art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. Mówiąc inaczej przepis art. 139¹ k.p.c. reguluje kwestię sposobu doręczenia pozwu stronie pozwanej, zaś skutki jego niedoręczenia zdefiniowane są w przepis art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.

Tymczasem ustawodawca nowelizacją z dnia 04 lipca 2019 r. nie dokonał żadnej zmiany art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. Zgodnie z jego treścią „Sąd może zawiesić postępowanie z urzędu: jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub danych pozwalających sądowi na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208¹, lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu”. Tym samym brak podania właściwego adresu pozwanego (miejsce pobytu pozwanego nie jest znane) umożliwia zawieszenie postępowania, tylko w przypadku gdy brak ten uniemożliwia nadania sprawie dalszego biegu. Z sytuacją taką nie mamy miejsca. Ustanowienie kuratora dla pozwanego w trybie przepisu art. 144 § 1 k.p.c. eliminuje bowiem niemożność nadania sprawie dalszego biegu.

III. Wskazuję, iż wykładania dokonana przez Sąd I instancji przepisu art. 139¹ k.p.c., art. 143 i 144 k.p.c., oraz art. 177 § 1 pt 6 k.p.c. jest wykładnią sprzeczną z zasadami logiki oraz zmierzającą do zamknięcia drogi sądowej dla podmiotów inicjujących postępowania cywilne, w tym przypadku powodów. Nie do pogodzenia w świetle m.in. przepisu art. 2 k.p.c. byłaby taka wykładnia powyższych norm prawnych, która wyłączałaby możliwość prowadzenia postępowania cywilnego względem osób, których miejsce pobytu nie jest znane. Wszakże wyłączałoby to możliwość uzyskania ochrony prawnej (sądowej), w każdym przypadku gdy pozwany nie przebywa pod deklarowanymi przez siebie adresami. W sposób całkowicie nieuzasadniony promowało by to również nieuczciwych



KANCELARIA ADWOKACKA
ADWOKAT TOMASZ
BOROWIEC

ul. Wita Stwosza 20A lok. 3
02 – 661 Warszawa
tel. 662 139 709
adwokat@tomaszborowiec.pl

kontrahentów do nie podawania względem organów państwa oraz osób trzecich miejsca swojego aktualnego pobytu, właśnie w celu unikania ewentualnych roszczeń cywilnych.

IV. Ubocznie wskazują również, iż powodowie uprawdopodobnili, iż miejsce pobytu pozwanego nie jest znane. Jak wynika z dokumentu wystawionego przez Burmistrza Gminy i Miasta Grójec „udostępnienie danych jednostkowych z PESEL” pozwany zameldowany jest na pobyt stały pod adresem „ul. Ogrodowa 8 lok. 7, Nowe Miasto Nad Pilicą”. Dodatkowo jak wynika z informacji udzielonych przez Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych pozwany deklaruje jako adres korespondencyjny i adres zamieszkania „ul. Popularna 36/5, Warszawa”, zaś jako adres zameldowania „ul. Ogrodowa 8 lok. 7, Nowe Miast Nad Pilicą”. Podobnie rozwiązując umowę najmu w dniu 21 lipca 2020 r. (zob. załącznik nr 6 do pozwu) pozwany deklarował jako adres zamieszkania „ul. Popularną 36 lok. 5, Warszawa”.

Pod powyższe adres Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie – Tomasz Kuć oraz Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Grójcu – Jacek Taczykowski próbowali dokonać doręczenia. Jak wynika z protokołu czynności z dnia 12 listopada 2021 r. Komornika Sądowego Jacka Taczykowskiego z próby doręczenia pozwu pozwanemu pod adres ul. Ogrodowa 8 lok. 7, Nowe Miast Nad Pilicą „Pod ww. adresem nikogo nie zastałem. W rozmowie z sąsiadami ustaliłem, że lokal nr 7 od kilku lat pozostaje niezamieszkały”. Jak wynika z protokołu doręczenia z dnia 09 marca 2022 r. sporządzonego przez Komornika Sądowego – Tomasza Kuć z próby doręczenia pozwu pozwanemu pod adres ul. Popularna 36 lok. 5, Warszawa „(...) dokonano pod wskazanym adresem rozpytania sąsiadów. Sąsiad (lokal nr 3) oświadczył, że wg jego wiedzy adresat od kilku lat nie mieszka pod wskazanym adresem. Lokator z nr 4 nie zna adresata, nie posiada wiedzy czy ktokolwiek mieszka w lokalu”.

Tym samym pozwany nie przebywa pod adresami deklarowanymi przed organami państwa, w tym pod adresem zameldowania. Powodowie uprawdopodobnili więc, iż aktualnie jego miejsce pobytu nie jest znane.

Z uwagi na powyższe zażalenie stało się konieczne i jest uzasadnione

załącznik: - odpis zażalenia (x1).

