

Warszawa, dnia 13 czerwca 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie
Al. Solidarności 127
00-898 Warszawa

za pośrednictwem:

Sądu Rejonowego dla Warszawy - Żoliborza
w Warszawie
VI Wydział Rodzinny i Nieletnich
ul. Kocjana 3
01-473 Warszawa

Powód:
małoletni Filip Grzesik
w imieniu którego działa Przedstawicielka ustawowa:
Patrycja Grzesik
(adres w aktach sprawy)
reprezentowana przez:
adw. dr Iwonę Zielinko, Kancelaria Adwokacka
ul. Grochowska 207 lok. 167, 04-077 Warszawa

Pozwany:
Adrian Kopacz
(adres w aktach sprawy)

sygn. akt: VI RC 102/21

ZAŻALENIE na postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie,
VI Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 07 marca 2022 r., sygn. akt: VI RC 102/21
w przedmiocie odmowy podjęcia zawieszzonego postępowania
(doręczone wraz z uzasadnieniem w dniu 08 czerwca 2022 r.)

I Działając w imieniu małoletniego Filipa Grzesik, reprezentowanego przez Przedstawicielkę ustawową Patrycję Grzesik (pełnomocnictwo aktach sprawy), niniejszym na podstawie art. 394 § 1 pkt 5 k.p.c. zaskarżam **w całości** Postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie, VI Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 07 marca 2022 r., sygn. akt: VI RC 102/21 (doręczone pełnomocnikowi wraz z uzasadnieniem w dniu 08 czerwca 2022 r.) w przedmiocie odmowy podjęcia zawieszzonego postępowania.

II Powyższemu rozstrzygnięciu **zarzucam naruszenie prawa procesowego, które miało wpływ na treść zaskarżonego postanowienia, a konkretnie art. 139¹ § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. poprzez jego nieuzasadnione zastosowanie i w konsekwencji przedwczesne wydanie postanowienia o odmowie podjęcia zawieszzonego postępowania**, podczas gdy pełnomocnik Powódki w dniu 01 września 2021 r. zwrócił się do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Pragi Południe w Warszawie z prośbą o doręczenie Adrianowi Kopaczowi odpisu pozwu wraz z załącznikami i innymi dokumentami oraz z prośbą o wskazanie

aktualnego adresu Pozwanego. Dopiero po upływie 5 miesięcy od powyższego, udało się zlokalizować aktualne miejsce pobytu Adriana Kopacza, albowiem w dniu 23 lutego 2022 r. pełnomocnikowi Powódki zostało doręczone postanowienie Komornika Sądowego z dnia 08 lutego 2022 r., w którym w pkt 3 uznano za doręczony Adrianowi Kopaczowi pozew w dniu 11 stycznia 2022 r. pod adresem: ul. Grochowska 73/6, 04-186 Warszawa. Powyższe postanowienie zostało wysłane do tut. Sądu w dniu 25 lutego 2022 r. Komornik Sądowy w protokole z dnia 28 grudnia 2021 r. wskazał: *Pod wskazanym adresem zastano dwie lokatorki mieszkania. Jedna z nich oświadczyła, że nie ma kontaktu z ww. osobą. Druga lokatorka stwierdziła, że ww. osoba mieszka, ale jest w tej chwili w pracy. Pozostawiono awizo.* Z powyższego zatem wynika, że **druga lokatorka w sposób jednoznaczny potwierdziła, że Adrian Kopacz zamieszkuje w ww. lokalu. Jak wskazuje moja Mocodawczyni – Adrian Kopacz spodziewając się wytoczenia mu niniejszej sprawy, celowo ukrywa się i uchyla od odbioru jakiegokolwiek korespondencji sądowej.** W zaistniałej sytuacji, niniejszej sprawie winien być nadany dalszy bieg, mając na uwadze dobro małoletniego Filipa Grzesik.

III Wskazując na powyższe, wnoszę o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 02 lutego 2022 r. w sprawie o sygn. akt: VI RC 102/21 Sąd Rejonowy dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie, VI Wydział Rodzinny i Nieletnich postanowił na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. zawiesić postępowanie w sprawie (doręczone pełnomocnikowi wraz z uzasadnieniem w dniu 20 kwietnia 2022 r.). W uzasadnieniu Sąd wskazał m. in.: *Do dnia dzisiejszego pełnomocnik powódki nie wykonał zobowiązania Sądu. Powyższe skutkowało zawieszeniem postępowania.*

Natomiast postanowieniem z dnia 07 marca 2022 r. w sprawie o sygn. akt: VI RC 102/21 Sąd Rejonowy dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie, VI Wydział Rodzinny i Nieletnich postanowił odmówić podjęcia zawieszono postępowania. W uzasadnieniu wskazano m.in.: *W ocenie Sądu powódka w dalszym ciągu nie wykonała zarządzenia Sądu, postępowanie nie może zostać podjęte z uwagi na brak możliwości nadania sprawie dalszego biegu. Na podstawie dokumentów komorniczych dołączonych do pisma powódki nie można uznać, by pozew został skutecznie doręczony pozwanemu. Z protokołu komornika z dnia 7 października 2021 r. wynika, że pod adresem wskazanym w pozwie jako adres zamieszkania pozwanego (Warszawa, ul. Mińska 28/15), zastano dziecko, które oświadczyło że w domu nie ma matki ani pozwanego. Następnie w protokole z dnia 28 grudnia 2021 r. wskazano, że pod adresem Warszawa ul. Grochowska 73/6, zastano dwie lokatorki. Jedna z nich oświadczyła, że nie ma kontaktu z ww. osobą. Druga osoba natomiast stwierdziła, że ww. osoba mieszka, ale jest w tej chwili w pracy. Komornik w obu przypadkach pozostawił awizo. W ocenie Sądu powyższe kroki podjęte przez komornika nie są wystarczające by uznać, że pozwany rzeczywiście zamieszkuje pod ww. adresem oraz że pozew został mu skutecznie doręczony. Co więcej z protokołu nie wynika, kim jest*

osoba określana przez komornika jako „druga lokatorka”, ani czy jest w ogóle osobą dorosłą. Sąd w żaden sposób nie jest związany ze stanowiskiem komornika, który uznał że korespondencję doręczono pozwanemu. Wskazać bowiem należy, że wiarygodność złożonych przez stronę powodową dowodów na okoliczność, że pozwany przebywa pod wskazanym adresem, podlega swobodnej ocenie sądu zgodnie z art. art. 233 § 1 k.p.c. Z powyższego względu Sąd uznając, że powódka nie przedstawiła wiarygodnych dowodów na okoliczność adresu zamieszkania pozwanego, odmówił podjęcia zawieszonoego postępowania.

Zaskarżone Postanowienie z dnia 07 marca 2022 r. w świetle zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz zasad doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania jest wadliwe, nieuzasadnione oraz krzywdzące dla małoletniego powoda – Filipa Grzesik, albowiem naraża chłopca na niezaspokojenie podstawowych potrzeb życiowych.

Warto w tym miejscu wskazać, że w dniu 15 marca 2021 r. został złożony do Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie pozew o ustalenie ojcostwa, pozbawienie władzy rodzicielskiej, alimenty na rzecz małoletniego Filipa Grzesik przeciwko Adrianowi Kopaczowi. Jako adres do doręczeń Pozwanego wskazano najbardziej prawdopodobne miejsce przebywania ww. – wedle Powódki, która nie ma z Pozwanym kontaktu od ok. 4 lat.

W dniu 01 września 2021 r. do pełnomocznika Powódki został doręczony postanowienie z dnia 08 lutego 2022 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy – Pragi Południe w Warszawie z prośbą o doręczenie Adrianowi Kopaczowi odpisu pozwu wraz z załącznikami i innymi dokumentami oraz z prośbą o wskazanie aktualnego adresu Pozwanego.

Pełnomocnik Powódki w dniu 01 września 2021 r. zwrócił się do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Pragi Południe w Warszawie z prośbą o doręczenie Adrianowi Kopaczowi odpisu pozwu wraz z załącznikami i innymi dokumentami oraz z prośbą o wskazanie aktualnego adresu Pozwanego.

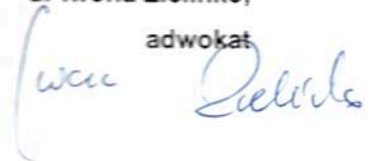
Dopiero po upływie ponad 5 miesięcy od powyższego, udało się zlokalizować aktualne miejsce pobytu Adriana Kopacza, albowiem w dniu 23 lutego 2022 r. – po wymianie korespondencji z komornikiem - pełnomocnikowi Powódki zostało doręczone postanowienie Komornika Sądowego z dnia 08 lutego 2022 r., w którym **w pkt 3 uznano za doręczony Adrianowi Kopaczowi pozew w dniu 11 stycznia 2022 r. pod adresem: ul. Grochowska 73/6, 04-186 Warszawa. Powyższe postanowienie zostało wysłane do tut. Sądu w dniu 25 lutego 2022 r. wraz z wnioskiem o podjęcie zawieszonoego postępowania.** Komornik Sądowy w protokole z dnia 28 grudnia 2021 r. wskazał: *Pod wskazanym adresem zastano dwie lokatorki mieszkania. Jedna z nich oświadczyła, że nie ma kontaktu z ww. osobą. Druga lokatorka stwierdziła, że ww. osoba mieszka, ale jest w tej chwili w pracy. Pozostawiono awizo.* Z powyższego zatem wynika, że **druga lokatorka w sposób jednoznaczny potwierdziła, że Adrian Kopacz zamieszkuje w ww. lokalu. Jak wskazuje moja Mocodawczyni – Adrian Kopacz spodziewając się wytoczenia mu niniejszej sprawy, celowo ukrywa się i uchyla od odbioru jakiejkolwiek korespondencji sądowej.**

Warto również podkreślić, iż Patrycja Grzesik wraz z małoletnim synem Filipem Grzesikiem nie mieli żadnego wpływu na tak długi okres ustalania przez Komornika Sądowego aktualnego miejsca pobytu Pozwanego i nie powinni ponosić z tego tytułu negatywnych skutków prawnych.

Wobec powyższego przedmiotowe zażalenie jest zasadne i winno zostać uwzględnione.

W niniejszej sprawie Strona jest zwolniona z ponoszenia kosztów i opłat sądowych w myśl art. 102 § 1 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych: **Nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych strona dochodząca roszczeń alimentacyjnych oraz strona pozwana w sprawie o zmniejszenie alimentów.**

dr Iwona Zielinko,
advokat



Załączniki:

1. Odpis niniejszego zażalenia.