

**INFORMACJA ROCZNA O DZIAŁALNOŚCI
SĄDÓW DZIAŁAJĄCYCH NA OBSZARZE OKRĘGU SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE
w ROKU 2018 z uwzględnieniem sprostowania z dnia 26 marca 2019 roku.**

DZIAŁ I. SĄD OKRĘGOWY w WARSZAWIE**I.1 Limity i obsada kadrowa.****Tabela I.1.1**

Wyszczególnienie	Rok	Limity na ostatni dzień okresu statystycznego				
		Ogółem (kol. [1]= [2] do [5])	Pion cywilny	Pion karny	Pion pracy i ubezpieczeń społecznych	Pion gospodarczy
		1	2	3	4	5
Sędziowie	2017	319,000	124,311	89,000	32,689	73,000
	2018	348,000	132,787	87,000	52,571	75,642
Referendarze sądowi	2017	12,000	6,800	0,500	1,700	3,000
	2018	12,000	8,000	0,500	0,500	3,000
Asystenci sędziów	2017	226,000	97,000	57,000	17,000	55,000
	2018	235,000	99,250	55,000	30,750	50,000
Urzędnicy	2017	455,250	175,250	136,000	54,000	90,000
	2018	499,750	173,750	130,000	106,000	90,000
Inni pracownicy	2017	44,000	20,000	8,000	6,000	10,000
	2018	43,000	19,000	8,000	6,000	10,000
Liczba sędziów na asystenta	2017	1,412	1,282	1,561	1,923	1,327
	2018	1,481	1,338	1,582	1,710	1,513
Liczba urzędników na sędziego i referendarza sądowego	2017	1,375	1,337	1,520	1,570	1,184
	2018	1,388	1,234	1,486	1,997	1,144

W kolumnie 1 i 5 wykazano dane wraz z XVII i XXII Wydziałem Sądu Okręgowego w Warszawie zgodnie z pkt 4 objaśnień do formularza.

Wykazane dane odpowiadają wartościom wykazanym przez Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawozdaniach MS-S,5o,11/12o,19o,19k,19z (za 2017 r. i 2018 r.) w działach dotyczących limitów etatów i obsady Sądu.

Tabela I.1.2

Wyszczególnienie	Rok	Obsada w wersji 1 / średniokresowa ¹					Obsada w wersji 1 / średniokresowa do limitu na ostatni dzień okresu statystycznego (%)			
		Ogółem (kol. [1]= [2] do [5])	Pion cywilny	Pion karny	Pion pracy i ubezpieczeń społecznych	Pion gospodarczy	Pion cywilny	Pion karny	Pion pracy i ubezpieczeń społecznych	Pion gospodarczy
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
Sędziowie	2017	215,131	75,679	66,432	20,968	52,052	60,88	74,64	64,14	71,30
	2018	197,680	69,082	62,077	17,668	48,853	52,02	71,35	33,61	64,58
Referendarze sądowi	2017	8,564	4,530	0,447	1,453	2,134	66,62	89,40	85,47	71,13
	2018	7,889	4,329	0,429	0,675	2,456	54,11	85,80	135,00	81,87
Asystenci sędziów	2017	167,405	69,795	43,765	13,501	40,344	71,95	76,78	79,42	73,35
	2018	169,924	71,568	41,814	17,679	38,863	72,11	76,03	57,49	77,73
Urzędnicy	2017	374,014	145,355	112,453	41,519	74,687	82,94	82,69	76,89	82,99
	2018	365,091	138,919	106,441	49,065	70,666	79,95	81,88	46,29	78,52
Inni pracownicy	2017	36,327	16,483	6,928	5,347	7,569	82,42	86,60	89,12	75,69
	2018	37,484	16,888	6,958	5,165	8,473	88,88	86,98	86,08	84,73
Liczba sędziów na asystenta	2017	1,285	1,084	1,518	1,553	1,290				
	2018	1,163	0,965	1,485	0,999	1,257				
Liczba urzędników na sędziego i referendarza sądowego	2017	1,672	1,812	1,681	1,852	1,378				
	2018	1,776	1,892	1,703	2,675	1,377				

¹ obsada w wersji 1 dotyczy sędziów i asesorów sądowych, a obsada średniokresowa referendarzy sądowych, asystentów sędziów, urzędników i innych pracowników

W kolumnie 1,5 i 9 wykazano dane wraz z XVII i XXII Wydziałem Sądu Okręgowego w Warszawie zgodnie z pkt 4 objaśnień do formularza.

Wykazane dane odpowiadają wartościom wykazanim przez Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawozdaniach MS-S 1o,5o,11/12o,19o,19k,19z (za 2017 r. i 2018 r.) w działach dotyczących limitów etatów i obsady Sądu.

Tabela I.1.3

Wyszczególnienie	Rok	Obsada wersja 3 / średniokresowa ¹					Obsada w wersji 3 / średniokresowa do limitu na ostatni dzień okresu statystycznego (%)			
		Ogółem (kol. [1]= [2] do [5])	Pion cywilny	Pion karny	Pion pracy i ubezpieczeń społecznych	Pion gospodarczy	Pion cywilny	Pion karny	Pion pracy i ubezpieczeń społecznych	Pion gospodarczy
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
Sędziowie	2017	246,252	95,813	74,948	23,359	52,132	77,08	84,21	71,46	71,41
	2018	243,154	99,667	68,981	23,282	51,224	75,06	79,29	44,29	67,72
Referendarze sądowi	2017	8,564	4,530	0,447	1,453	2,134				
	2018	7,889	4,329	0,429	0,675	2,456				
Asystenci sędziów	2017	167,405	69,795	43,765	13,501	40,344				
	2018	169,924	71,568	41,814	17,679	38,863				
Urzędnicy	2017	374,014	145,355	112,453	41,519	74,687				
	2018	365,091	138,919	106,441	49,065	70,666				
Inni pracownicy	2017	36,327	16,483	6,928	5,347	7,569				
	2018	37,484	16,888	6,958	5,165	8,473				
Liczba sędziów na asystenta	2017	1,471	1,373	1,713	1,730	1,292				
	2018	1,431	1,393	1,650	1,317	1,318				
Liczba urzędników na sędziego i referendarza sądowego	2017	1,468	1,449	1,492	1,673	1,376				
	2018	1,454	1,336	1,534	2,048	1,316				

¹ obsada w wersji 3 dotyczy sędziów, a obsada średniokresowa referendarzy sądowych, asystentów sędziów, urzędników i innych pracowników

W kolumnie 1,5 i 9 wykazano dane wraz z XVII i XXII Wydziałem Sądu Okręgowego w Warszawie zgodnie z pkt 4 objaśnień do formularza. Wykazane dane odpowiadają wartościom wykazanym przez Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawozdaniach MS-S 1o,5o,11/12o,19o,19k,19z (za 2017 r. i 2018r.) w działach dotyczących limitów etatów i obsady Sądu.

Tabela I.1.4

Pozostali urzędnicy i inni pracownicy sądu		
Wyszczególnienie	Rok	Liczba według limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego
kuratorzy okręgowi	2017	3,000
	2018	3,000
specjaliści opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów	2017	28,000
	2018	28,000
urzędnicy poza wydziałami/sekcjami orzecznictwymi	2017	276,05
	2018	279,55
inni pracownicy poza wydziałami/sekcjami orzecznictwymi	2017	98,75
	2018	96,50

I.2. Dane statystyczne.

Tabela I.2.1

Pion i kategoria spraw	Rok	Stożek opóźnienia wpływu (%)	Wskaźnik pozostalosci	Przeciętny czas trwania postępowania	Wpływ	Załatwienie	Pozostalosc	Liczba spraw niezalatwionych pozostajacych od daty pierwszego wpływu do sądu															
								powyżej 3 miesięcy	% do pozostalosci ogolem	w tym zawieszone	powyżej 6 miesięcy	% do pozostalosci ogolem	w tym zawieszone	powyżej 12 miesięcy	% do pozostalosci ogolem	w tym zawieszone	powyżej 3 lat	% do pozostalosci ogolem	w tym zawieszone	powyżej 5 lat	% do pozostalosci ogolem	w tym zawieszone	
								7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	
cywilny	sprawy ogolem, w tym	2017	92,55			40702	37669	21856	15911	72,80	1292	11750	53,76	1248	7169	32,80	1075	2390	10,94	562	960	4,39	370
		2018	87,70			42079	36903	27032	20430	75,58	1843	15904	58,83	1781	9654	35,71	1516	2714	10,04	623	1218	4,51	404
		ok poprzedni =100	94,76			103,38	97,97	123,68	128,40	103,82	142,65	135,35	109,43	142,71	134,66	108,87	141,02	113,56	91,77	110,85	126,88	102,73	109,19
	C	2017	83,06	4,63	12,89	12,690	10540	14699							6738	45,84	961	2332	15,87	529	947	6,44	361
		2018	78,14	5,28	13,42	13339	10423	17615							8914	50,60	1321	2656	15,08	588	1198	6,8	389
		ok poprzedni =100	94,08	114,01	104,10	105,11	98,89	119,84							132,29	110,39	137,46	113,89	95,04	111,15	126,50	105,56	107,76
	Ns	2017	91,94	1,72	6,17	744	684	320							36	11,25	9	0	0,00	0	0	0,00	0
		2018	88,90	1,89	6,00	883	785	418							69	16,51	16	3	0,72	0	0	0,00	0
		ok poprzedni =100	96,70	110,06	97,30	118,68	114,77	130,63							191,67	146,73	177,78	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Ca	2017	96,33	3,84	8,44	6625	6382	4236	2828	66,67	105	1420	33,52	99	273	6,44	75	54	1,27	30	13	0,31	9

Pion i kategoria spraw	Rok	Stopień oparowania wpływu [%]	Wskaźnik pozostałości	trzecienny czas trwania postępowania	Wpływ	Załatwienie	Pozostałość	Liczba spraw niezalutwionych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu														
								powyżej 3 miesięcy	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 6 miesięcy	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 12 miesięcy	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 3 lat	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 5 lat	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono
								7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Cz	2018	83,35	4,72	8,97	6836	5698	5374	4018	74,77	180	2631	48,96	171	533	9,92	150	48	0,89	30	19	0,35	14
	ok poprzedni =100	86,53	122,95	106,25	103,18	89,28	126,86	142,08	111,99	171,43	185,28	146,05	172,73	195,24	153,89	200,00	88,89	70,07	100,00	146,15	115,20	155,56
	2017	97,18			6277	6100	860	206	23,95	13	73	8,49	9	12	1,40	2	1	0,12	0	0	0,00	0
	ok poprzedni =100	88,22			6806	6004	1662	408	24,55	2	110	6,62	2,0	26	1,56	2	0	0,00	0	0	0,00	0
sprawy ogółem, w tym	2017	100,33			19748	19814	1817	622	34,23	56	476	26,20	55	321	17,67	54	174	9,58	40	106	5,83	35
	2018	99,31			19363	19230	1950	740	37,95	62	525	26,92	61	360	18,46	58	178	9,13	43	99	5,08	32
	ok poprzedni =100	98,98			98,05	97,05	107,32	118,97	110,87	110,71	110,29	102,75	110,91	112,15	104,47	107,41	102,30	95,31	107,50	93,40	87,14	91,43
	2017	96,55	2,51	10,31	870	840	545							270	49,54	38	160	29,36	34	97	17,80	31
K	2018	88,64	3,12	11,05	819	726	638							309	48,43	39	162	25,39	33	93	14,58	28
	ok poprzedni =100	91,81	124,35	107,09	92,14	86,43	117,06							114,44	97,76	102,63	101,25	86,49	97,06	95,88	81,90	90,32
	2017	102,08	1,02	2,34	2843	2902	483	75	15,53	3	34	7,04	3	15	3,11	3	3	0,62	3	2	0,41	2
Ka	2018	103,47	0,96	2,37	2478	2564	397	84	21,16	4	32	8,06	4	11	2,77	4	4	1,01	3	2	0,5	2
	ok poprzedni =100	101,37	94,30	101,54	87,16	88,35	82,19	112,00	136,26	133,33	94,12	114,51	133,33	73,33	89,22	133,33	133,33	162,22	100,00	100,00	121,95	100,00
	2017	102,60	1,08	2,45	2386	2448	430	69	16,05	3	31	7,21	3	15	3,49	3	3	0,70	3	2	0,47	2
w tym Ka przestępstwa	2018	104,12	0,97	2,46	2113	2200	343	78	22,74	4	32	9,33	4	11	3,21	4	4	1,17	3	2	0,58	2
	ok poprzedni =100	101,48	90,07	100,63	88,56	89,87	79,77	113,04	141,72	133,33	103,23	129,41	133,33	73,33	91,93	133,33	133,33	167,15	100,00	100,00	125,36	100,00
	2017	99,17			4482	4445	108	21	19,44	0	8	7,41	0	1	0,93	0	0	0,00	0	0	0,00	0
Kp	2018	98,87			4599	4547	160	25	15,63	0	3	1,88	0	2	1,25	0	0	0,00	0	0	0,00	0
	ok poprzedni =100	99,69			102,61	102,29	148,15	119,05	80,36	0,00	37,50	25,31	0,00	200,00	135,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	2017	99,16			3457	3428	277	85	30,69	13	57	20,58	13	33	11,91	13	11	3,97	3	7	2,53	2
Ko	2018	99,86			3633	3628	282	81	28,72	16	47	16,67	16	32	11,35	15	12	4,26	7	4	1,42	2
	ok poprzedni =100	100,71			105,09	105,83	101,81	95,29	93,60	123,08	82,46	80,99	123,08	96,97	95,25	115,38	109,09	107,16	233,33	57,14	56,13	100
	2017	103,12			2920	3011	131,00	11	8,40	0	3	2,29	0	0	0	0	0	0,00	0	0	0,00	0
Kz	2018	99,66			2945	2935	141,00	11	7,80	0	5	3,55	0	0	0	0	0	0,00	0	0	0,00	0
	ok poprzedni =100	96,65			100,86	97,48	107,63	100,00	92,91	0,00	166,67	154,85	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	2017	100,77			1557	1569	90	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0,00	0	0	0,00	0
Kzw	2017	100,77			1557	1569	90	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0,00	0	0	0,00	0

Pion i kategoria spraw	Rok	Stopień oparowania wpływu [%]	Wskaźnik pozostałości	trzecienny czas trwania postępowania	Wpływ	Załatwienie	Pozostałość	Liczba spraw niezalutwionych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu															
								powyżej 3 miesięcy	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 6 miesięcy	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 12 miesięcy	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 3 lat	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 5 lat	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	
								7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	
Kow	2018	101,86			1507	1535	62	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0,00	0	0	0,00	0	
	ok poprzedni =100	101,08			96,79	97,83	68,89	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	2017	99,96			2466	2465	114	9	7,89	1	4	3,51	0	0	0	0	0,00	0	0	0,00	0		
	2018	98,31			2253	2215	152	9	5,92	0	2	1,32	0	1	0,66	0	0	0,00	0	0	0,00	0	
	ok poprzedni =100	98,35			91,36	89,86	133,33	100,00	75,00	0,0	50	37,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	2017	61,53			11976	7369	9229	4480	48,54	665	2352	25,48	632	1369	14,83	452	374	4,05	183	81	0,88	25	
sprawy ogółem, w tym	2018	27,33			25511	6974	27766	25665	92,43	7483	16447	59,23	7123	6581	23,70	4273	383	1,38	205	108	0,39	65	
	ok poprzedni =100	44,42			213,02	94,64	300,86	572,88	190,42	1125,26	699,28	232,46	1127,06	480,72	159,81	945,35	102,41	34,07	112,02	133,33	44,32	260,00	
	2017	102,60	5,73	24,89	192	197	275							161	58,55	41	81	29,45	23	44	16,00	12	
	2018	94,17	5,17	29,15	223	210	288							175	60,76	39	79	27,43	25	35	12,15	12	
	ok poprzedni =100	91,78	90,17	117,13	116,15	106,60	104,73							108,70	103,79	95,12	97,53	98,13	108,70	79,55	75,95	100,00	
	2017	52,89	3,44	6,39	9892	5212	8516							1172	13,76	399	284	3,33	158	35	0,41	12	
U	2018	21,95	4,55	11,29	23789	5222	27083							6379	23,55	4220	300	1,11	178	72	0,27	52	
	ok poprzedni =100	41,66	132,27	176,79	240,49	100,19	318,02							544,28	171,15	1057,64	105,63	33,33	112,66	205,71	65,85	433,33	
	2017	105,09	2,05	4,44	746	784	255	113	44,31	13	52	20,39	12	29	11,37	9,00	9,00	3,53	2	2	0,78	1	
	2018	105,71	2,15	4,80	613	648	220	100	45,45	17	42	19,09	12	22	10,00	11	2	0,91	1	1	0,45	1	
	ok poprzedni =100	100,59	104,99	108,14	82,17	82,65	86,27	88,50	102,57	130,77	80,77	93,62	100,00	75,86	87,93	122,22	22,22	25,76	50,00	50,00	57,95	100	
	2017	130,58	1,24	4,65	121	158	25	18	72,00	3	9	36,00	3	6	24,00	3	0	0,00	0	0	0,00	0	
Ua	2018	79,82	2,53	4,34	114	91	48	21	43,75	3	10	20,83	3	5	10,42	3	2	4,17	1	0	0,00	0	
	ok poprzedni =100	61,13	49,07	93,19	94,21	57,59	192,00	116,67	60,76	100,00	111,11	57,87	100,00	83,33	43,40	100	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	2017	97,92			385	377	46	5	10,87	0	1	2,17	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	
	2018	106,55			275	293	28	4	14,29	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	
	ok poprzedni =100	108,81			71,43	77,72	60,87	80,00	131,43	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	2017	105,50			13946	14716	9239	7348	79,53	590	6374	68,99	577	4849	52,48	540	1461	15,81	291	292	3,16	76	
sprawy ogółem, w tym	2018	98,10			14949	14660	9528	7430	77,98	493	6022	63,20	492	4327	45,41	481	1521	15,96	230	547	5,74	91	
	ok poprzedni =100	92,99			107,19	99,62	103,13	101,12	98,05	83,56	94,48	91,61	85,27	89,23	86,53	89,07	104,11	100,95	79,04	187,33	181,65	119,74	
	2017	103,92	6,42	22,18	3467	3603	5562							3532	63,50	382	1321	23,75	192	278	5,00	70	
	Ogospodarczy	GC	2017																				
			2018																				
			ok poprzedni =100																				

Pion i kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu [%]	Wskaźnik pozostałości	średni czas trwania postępowania	Wpływ	Załatwienie	Pozostałość	Liczba spraw niezakończonych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu															
								powyżej 3 miesięcy	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 6 miesięcy	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 12 miesięcy	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 3 lat	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 5 lat	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	
								7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	
	2018	91,08	6,23	21,27	3791	3453	5900								3670	62,20	389	1459	24,73	198	527	8,93	81
	ok poprzedni =100	87,65	97,01	95,87	109,35	95,84	106,08								103,91	97,95	101,83	110,45	104,12	103,13	189,57	178,71	115,71
	Ga	2017	98,03	1,93	3,47	2231	2187	717	198	27,62	11	95	13,25	7	18	2,51	6	1	0,14	1	0	0,00	0
	2018	78,65	3,06	4,61	2422	1905	1234	626	50,73	20	165	13,37	19	25	2,03	8	1	0,08	0	1	0,08	0	
	ok poprzedni =100	80,24	158,53	132,63	108,56	87,11	172,11	316,16	183,70	181,82	173,68	100,92	271,43	138,89	80,70	133,33	100,00	58,10	0,00	0,00	0,00	0,00	
	2017	102,42			1569	1607	266	44	16,54	0	8	3,01	0	2	0,75	0	0	0,00	0	0	0,00	0	
	2018	104,77			1529	1602	193	36	18,65	0	5	2,59	0	2	1,04	0	0	0,00	0	0	0,00	0	
	ok poprzedni =100	102,30			97,45	99,69	72,56	81,82	112,76	0,00	62,50	86,14	0,00	100,00	137,82	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

Wiersze sprawy ogółem, w tym zostały wykazane na podstawie sprawozdań MS-S 1o,5o,11/12o,19o,19k,19z (za 2017 r. i 2018r.) i obejmują wszystkie sprawy wyszczególnione w tych sprawozdaniach.

W sprawach U oraz ogółem pion pracy i ubezpieczeń społecznych w 2017 r. do pozostałości dodano sprawy zakreślone w wyniku zmian organizacyjnych - 5225 spraw (utworzenie Sekcji od 01.01.2018 r.) – zgodnie z pismem Departamentu Nadzoru Administracyjnego z dnia 06.02.2018 r. o numerze DNA-I-071-6/18.

Tabela I.2.2

Kategorie spraw	Załatwienie ogółem	Rodzaje załatwień																							
		Zwrot pozwu/wniosku/skargi	%	Przekazanie do innych jednostek na podstawie art. 200 §1 kpc (z wyjątkiem zmian organizacyjnych)	%	Zakończono w trybie art. 339 i 341 kpc	%	W wyniku przekazania sprawy w ramach sądu	%	Połączono do łącznego rozpoznania na podstawie art. 219 kpc	%	Zakreślone w wyniku zmiany trybu na podstawie art. 201 §1 i 2 kpc	%	Odrzucono pozew/wniosek	%	Umorzenie na skutek cofnięcia pozwu, wniosku	%	Umorzenie na podstawie art. 505 ³⁷ §1 kpc	%	Zakończono w trybie art. 148 ¹ §1 kpc	%	Umorzenie w wyniku zawarcia ugody przed sądem i mediacji	%	Wydano nakaz zapłaty	%
C	10423	928	8,90	620	5,95	404	3,88	118	1,13	65	0,62	4	0,04	204	1,96	585	5,61	89	0,85	14	0,13	285	2,73	35	0,34
U	5222	82	1,57	98	1,88	-	0	14	0,27	1069	20,47	-	0	162	3,10	-	0	-	0	-	0	0	0		
P	210	29	13,81	32	15,24	6	2,86	6	2,86	2	0,95	-	0	1	0,48	14	6,67	-	0	-	0	21	10	0	0
GC	3453	185	5,36	108	3,13	277	8,02	6	0,17	42	1,22	1	0,03	44	1,27	325	9,41	62	1,8	7	0,20	316	9,15	16	0,46

Dane wykazane na podstawie sprawozdań MS- S1o,11/12o,19o (za 2018 r.).

Tabela I.2.3

Kategoria spraw	Załatwienie ogółem	Rodzaje załatwień															
		Zwrot w trybie art. 337 kpk (brak uzupełnienia w terminie bądź ponowne przesłanie nie uzupełnionego)	%	Zwrot sprawy w trybie art. 343 § zd. 1 kpk	%	Wyrok łączny	%	Przekazano w trybie art. 35, 36, 37 kpk	%	Zwrot w trybie art. 344a kpk	%	Wyroki w trybie art. 341 kpk. i art. 142 kks	%	Wyroki w trybie art. 335 §1 i 2 kpk i art. 338a kpk	%	Wyroki w trybie art. 387 kpk	%
K	726	-	0,00	1	0,14	320	44,08	44	6,06	3	0,41	2	0,28	28	3,86	35	4,82

Dane wykazane na podstawie sprawozdania MS-S5o (za 2018 r.).

Tabela I.2.4

Pion i kategoria spraw		Rok	Obciążenie sędziów sprawami					
			na limit na ostatni dzień okresu statystycznego			na obsadę w wersji 3		
			wpływ	załatwienie	pozostałość	wpływ	załatwienie	pozostałość
			1	2	3	4	5	6
cywilny	C	2017	151,92	102,99	175,97	205,06	170,19	237,52
		2018	150,82	82,58	199,17	209,15	163,40	276,20
		rok poprzedni =100	99,28	80,18	113,18	102,00	96,01	116,28
	Ns	2017	8,91	7,15	3,83	12,02	11,05	5,17
		2018	9,98	7,11	4,73	13,85	12,31	6,55
		rok poprzedni =100	112,09	99,51	123,37	115,16	111,36	126,75
	Ca	2017	162,46	120,28	103,87	195,17	188,01	124,79
		2018	154,16	94,67	121,19	190,47	158,76	149,73
		rok poprzedni =100	94,89	78,71	116,67	97,59	84,44	119,99
	Cz	2017	153,92	122,76	21,09	184,92	179,70	25,34
		2018	153,49	104,48	37,48	189,63	167,28	46,31
		rok poprzedni =100	99,72	85,11	177,73	102,55	93,09	182,78
	K	2017	18,92	15,00	11,85	20,51	19,81	12,85
		2018	19,05	14,28	14,84	21,93	19,44	17,08
		rok poprzedni =100	100,68	95,17	125,20	106,89	98,13	132,92
	Ka	2017	76,30	73,97	12,96	102,59	104,72	17,43
		2018	65,21	66,03	10,45	91,37	94,54	14,64
		rok poprzedni =100	85,46	89,26	80,59	89,06	90,28	83,99
Kz	2017	78,37	80,76	3,52	105,37	108,65	4,73	
	2018	77,50	77,21	3,71	108,59	108,22	5,20	
	rok poprzedni =100	98,89	95,61	105,54	103,05	99,60	109,98	
eczeń	P	2017	5,87	5,81	8,41	8,22	8,13	11,77
		2018	4,24	3,44	5,48	9,58	8,93	12,37

Pion i kategoria spraw	Rok	Obciążenie sędziów sprawami						
		na limit na ostatni dzień okresu statystycznego			na obsadę w wersji 3			
		wpływ	załatwienie	pozostałość	wpływ	załatwienie	pozostałość	
		1	2	3	4	5	6	
	rok poprzedni =100	72,22	59,24	65,12	116,53	109,84	105,07	
U	2017	302,61	135,88	260,51	423,48	223,40	365,02	
	2018	452,51	76,92	515,17	1021,78	224,29	1163,26	
	rok poprzedni =100	149,54	56,61	197,76	241,28	100,41	318,71	
Pa	2017	22,82	22,52	7,80	31,94	33,56	10,92	
	2018	11,66	10,75	4,18	26,33	27,83	9,45	
	rok poprzedni =100	51,09	47,73	53,65	82,44	82,93	86,56	
Ua	2017	3,70	4,25	0,76	5,18	6,76	1,07	
	2018	2,17	1,43	0,91	4,90	3,91	2,06	
	rok poprzedni =100	58,58	33,55	119,39	94,53	57,79	192,63	
Pz	2017	11,78	11,53	1,41	16,48	16,14	1,97	
	2018	5,23	4,96	0,53	11,81	12,58	1,20	
	rok poprzedni =100	44,41	43,05	37,85	71,66	77,98	61,07	
gospodarczy	GC	2017	77,04	80,07	123,60	114,05	118,53	182,97
		2018	83,06	73,81	129,27	125,64	114,44	195,53
		rok poprzedni =100	107,81	92,19	104,58	110,16	96,55	106,86
	Ga	2017	123,94	120,83	39,83	160,41	157,25	51,55
		2018	134,56	104,33	68,56	177,34	139,49	90,36
		rok poprzedni =100	108,56	86,34	172,11	110,56	88,71	175,27
	Gz	2017	87,17	87,33	14,78	112,81	115,55	19,13
		2018	84,94	87,89	10,72	111,96	117,30	14,13
		rok poprzedni =100	97,45	100,64	72,56	99,24	101,52	73,89

Kolumna 2 dotyczy załatwienia spraw przez sędziów SO.

Kolumna 5 dotyczy załatwienia spraw przez sędziów SO i sędziów delegowanych.

Limit etatów i obsada średniokresowa w wersji 3 dla dokonania obliczeń w niniejszym dziale zostały wykazane odrębnie dla I i II instancji – na podstawie danych ze sprawozdań MS-S1o,5o,19o (za 2017 r. i 2018r.)

W zakresie pionu pracy i ubezpieczeń społecznych limit etatów i obsada w wersji 3 dla dokonania obliczeń w niniejszym dziale zostały wykazane łącznie dla pionu pracy i pionu ubezpieczeń społecznych tj. w sprawach P,Pa,Pz,U,Ua kolumny dotyczące wpływu, załatwienia i pozostałości zostały podzielone przez limit oraz obsadę średniookresową sędziów orzekających łącznie w Wydziale Pracy i w Wydziałach Ubezpieczeń Społecznych.

W sprawach U w 2017 r. do pozostałości dodano 5225 spraw zakreślonych w wyniku utworzenia Sekcji od 01.01.2018 r. zgodnie z pismem Departamentu Nadzoru Administracyjnego z dnia 06.02.2018 r. o numerze DNA-I-071-6/18.

Dane zostały wykazane na podstawie sprawozdania MS-11o/12o

TABELA DODATKOWA DLA PIONU PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH.

Tabela I.2.4

Pion i kategoria spraw		Rok	Obciążenie sędziów sprawami					
			na limit na ostatni dzień okresu statystycznego			na obsadę w wersji 3		
			wpływ	załatwienie	pozostałość	wpływ	załatwienie	pozostałość
			1	2	3	4	5	6
pracy i ubezpieczeń społecznych	P	2017	17,96	17,77	25,72	23,19	22,95	33,21
		2018	24,78	20,11	25,33	34,41	32,10	35,19
		rok poprzedni =100	137,96	113,15	98,48	148,41	139,88	105,94
	U	2017	449,64	201,97	387,09	655,97	345,62	564,72
		2018	545,99	92,82	621,60	1416,01	310,83	1612,08
		rok poprzedni =100	121,43	45,97	160,58	215,87	89,93	285,47
	Pa	2017	69,78	68,85	23,85	90,10	94,69	30,80
		2018	68,11	62,78	24,44	94,60	100,00	33,95
		rok poprzedni =100	41,57	27,24	96,95	84,57	51,70	172,34
	Ua	2017	5,50	6,32	1,14	8,02	10,48	1,66
		2018	2,62	1,72	1,10	6,79	5,42	2,86
		rok poprzedni =100	47,57	27,24	96,95	84,57	51,70	172,34
	Pz	2017	36,01	35,27	4,30	46,50	45,53	5,56
		2018	30,56	29,00	3,11	42,44	45,22	4,32
		rok poprzedni =100	84,84	82,23	72,30	91,27	99,31	77,78

Kolumna 2 dotyczy załatwienia spraw przez sędziów SO.

Kolumna 5 dotyczy załatwienia spraw przez sędziów SO i sędziów delegowanych.

Limit etatów i obsada średniokresowa w wersji 3 dla dokonania obliczeń w niniejszym dziale zostały wykazane odrębnie dla spraw P,Pa,Pz oraz odrębnie dla spraw U i Ua tj. w sprawach P,Pa,Pz kolumny dotyczące wpływu, załatwienia i pozostałości zostały podzielone przez limit oraz obsadę średniokresową sędziów (w wersji 3) orzekających w Wydziale Pracy a w sprawach U i Ua kolumny dotyczące wpływu, załatwienia i pozostałości zostały podzielone przez limit oraz obsadę średniokresową sędziów (w wersji 3) orzekających w Wydziałach Ubezpieczeń Społecznych.

W sprawach U w 2017 r. do pozostałości dodano 5225 spraw zakreślonych w wyniku utworzenia Sekcji od 01.01.2018 r. zgodnie z pismem Departamentu Nadzoru Administracyjnego z dnia 06.02.2018 r. o numerze DNA-I-071-6/18.

Wskazane wartości dotyczą wpływu i załatwienia rzeczywistego.

Tabela I.2.5

Rok	Załatwienie spraw przez referendarzy										
	Pion cywilny						Pion gospodarczy				
	ogółem	C	Ns	Nc	Co	inne	ogółem	GC	GNc	GCo	inne
2017	408	8	-	322	29	-	841	-	757	84	-
2018	519	2	-	407	29	-	1689	-	1437	252	-
rok poprzedni=100	127,21	25,00	x	126,40	100,00	x	200,83	x	189,83	300,00	x

Dane wykazano na podstawie sprawozdań MS –S 1o,19o (za 2017 r. i 2018 r.).

Tabela I.2.6

Jeżeli wskaźniki pozostałości w danym sądzie przekraczają wartość ustaloną przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, należy wypełnić poniższą tabelę:

sąd ¹	Wskaźnik pozostałości										
	kategoria spraw										
	C	Ns	Ca	K	Ka	P	Pa	U	Ua	GC	Ga
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
Sąd Okręgowy w Warszawie	5,28		4,72	3,12				4,55		6,23	3,06
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)	105,11		103,18	94,14				240,49		109,35	108,56
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów w wersji 1 do limitu (%)	49,49		57,08	71,98				33,61		62,48	75,17
obciążenie wpływem sędziego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	78,08		131,70	79,08				169,89		91,06	106,61
obciążenie wpływem sędziego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	81,54		131,67	80,38				169,19		92,16	103,98
obciążenie wpływem sędziego na obsadę w wersji 3 w stosunku do średniej krajowej (%)	82,67		126,86	76,04				289,01		99,48	99,39
obciążenie sędziego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	98,41		153,08	85,59				149,34		104,59	96,49
obciążenie sędziego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 3 w stosunku do średniej krajowej (%)	99,78		147,48	80,94				255,10		112,90	92,24
poziom załatwień sędziego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	56,48		99,49	72,27				39,03		114,51	108,89
poziom załatwień sędziego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	70,17		119,84	70,81				76,81		99,19	94,67
poziom załatwień sędziego na obsadę w wersji 3 w stosunku do średniej krajowej (%)	70,52		113,55	69,85				76,18		99,56	94,31
pozostałość na sędziego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	125,85		224,14	102,77				274,06		112,15	95,69
pozostałość na sędziego na obsadę w wersji 3 w stosunku do średniej krajowej (%)	133,25		215,87	98,79				466,22		122,51	89,21
inne											
działania nadzorcze	<p><u>Pion cywilny</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - prowadzono działania nadzorcze w odniesieniu do spraw ponad 5-letnich oraz tych, w których ujawniono beczynność oraz stwierdzono przewlekłość postępowania, - sprawdzano terminowość podejmowania czynności za pomocą kalendarzy w programie SAWA, - wprowadzono obowiązek kontroli przez przewodniczących wydziałów cywilnych spraw, w których brak jest czynności sędziów przez ponad dwa miesiące i 										

¹ Jeżeli w sądzie okręgowym funkcjonują w danym pionie wydziały pierwszoinstancyjne oraz odwoławcze, to w tabeli I.2.6 dane związane z obsadami i limitami podaje się dla instancji, w której rozpatrywana jest kategoria spraw, dla której wskaźnik pozostałości przekroczył wartość ustaloną przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, porównując je do średniej krajowej obliczonej dla tej instancji.

Jeżeli w sądzie okręgowym funkcjonuje w danym pionie wydział (wydziały) rozpoznające łącznie sprawy pierwszoinstancyjne oraz odwoławcze, dane związane z obsadami i limitami porównuje się do średniej krajowej obliczonej dla takich sądów.

Jeżeli w sądzie okręgowym funkcjonują odrębne wydziały dla spraw pracowniczych i dla spraw ubezpieczeń społecznych, to dane związane z obsadami i limitami podaje się łącznie dla funkcjonujących w takim sądzie wydziału pracy i wydziału/wydziałów ubezpieczeń społecznych, porównując je do średniej krajowej obliczonej łącznie.

przekazywania wiceprezesowi ds. cywilnych informacji o sprawach, w których z nieuzasadnionych przyczyn sędziowie nie podjęli czynności, pomimo przedstawienia im wykazu - co dwa miesiące do 10-go dnia miesiąca,

- badano cyklicznie terminowość rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie,
- nadzorowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych sądowych,
- kontrolowano terminowe przyznawanie wynagrodzenia oraz terminową realizację należności biegłych i tłumaczy sądowych,
- propagowano stosowanie instytucji mediacji oraz spotkań informacyjnych,
- systematycznie analizowano wielkość referatów poszczególnych sędziów, wpływ spraw do referatów przydzielanych przez SLPS, stopień opanowania wpływu, stan zaległości na podstawie comiesięcznych statystyk,
- wzmocniono kadrowo wydziały, w których z uwagi na wzrost wpływu spraw bądź ich ciężar gatunkowy i obszerność było to niezbędne poprzez podejmowanie czynności zmierzających do delegowania przez Ministra Sprawiedliwości sędziów sądów rejonowych do pełnienia obowiązków w Sądzie Okręgowym,
- analizowano stan obsady urzędniczej oraz asystentów w poszczególnych wydziałach oraz na bieżąco podejmowano działania mające na celu racjonalizację ich wykorzystania,
- kontrolowano co pół roku sprawy, w których postępowanie zostało zawieszona,
- systematycznie badano terminowość sporządzania uzasadnień.

Dodatkowo w sprawach Ca:

- wykorzystywano w maksymalnym możliwym zakresie instytucję delegowania przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie sędziów sądów rejonowych do pełnienia obowiązków w Sądzie Okręgowym w Warszawie,
- wzmocniono kadrowo V Wydział poprzez skierowanie do orzekania w nim dwóch sędziów na 50 % i 25 % z pionu pracy i ubezpieczeń społecznych, zaś XXVII Wydział poprzez przeniesienie do niego z innych wydziałów – cywilnego i gospodarczego trzech sędziów Sądu Okręgowego,
- w celu uzyskania równomiernego obciążenia sędziów V i XXVII Wydziału wprowadzono z dniem 1 października 2018 r. wspólny wpływ dla tych wydziałów, utworzono przy V Wydziale tzw. „Przedwydział”.

Dodatkowo w sprawach rodzinnych:

- wzmocniono kadrowo VI Wydział Cywilny Rodzinny Odwoławczy poprzez skierowanie do niego sędziego rejonowego rozpoznającego sprawy na podstawie przepisów konwencji dotyczącej cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę,
- zwiększono zakresy obowiązków referendarzy.

Pion karny

- kontynuowano monitorowanie liczby spraw wszystkich kategorii, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich pierwszego wpływu na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,

- nadzorowano przebieg postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem z obowiązkiem cyklicznego składania przez przewodniczących wydziałów zbiorczych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,

- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach, w których okres stosowania tymczasowego aresztowania przekroczył 2 lata na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,

- kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień wyroków, z obowiązkiem składania cyklicznych sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do przekroczenia ustawowego terminu,

- monitorowano przyczyny braku realizacji nakazów doprowadzenia na rozprawy i posiedzenia osób pozbawionych wolności, jako czynnika wpływającego na wydłużenie czasu postępowania, na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,

- monitorowano sytuacje, w których przyczyną odroczenia rozprawy lub posiedzenia była nieusprawiedliwiona nieobecność obrońcy lub pełnomocnika i sposób reakcji sądu na tę sytuację na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,

- w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień,

- w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrolowano przebieg postępowań w poszczególnych sprawach poprzez wgląd do akt lub wgląd w przebieg postępowania poprzez system SAWA,

- objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, co do których ujawniono zastrzeżenia w zakresie sprawności

postępowania, w tym zwłaszcza sprawy, w których orzeczeniem sądu lub Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i sprawy, w których skarga taka została wniesiona,

- objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, w których postępowanie toczy się najdłużej,
- analizowano comiesięczne dane statystyczne, w tym zwłaszcza pod kątem poziomu wpływu, załatwień i stanu referatów,
- kontynuowano działania w zakresie oceny racjonalności przydziału sędziów i asystentów w do poszczególnych pionów i wydziałów w celu zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków, w tym zwłaszcza pomiędzy wydziały pierwszoinstancyjne i drugoinstancyjne oraz w oparciu o te dane dokonywano przesunięć sędziów pomiędzy poszczególnymi wydziałami,
- w celu uzyskania równomiernego obciążenia sędziów poszczególnych wydziałów doprowadzono do wprowadzenia wspólnego wpływu dla wydziałów pierwszoinstancyjnych oraz zainicjowano wprowadzenie takiej samej zasady rozdziału wpływu dla wydziałów drugoinstancyjnych (w wydziałach drugoinstancyjnych wspólny wpływ wprowadzony został od lutego 2019 r.),
- kontynuowano działania w zakresie bieżącej analizy potrzeb szkoleniowych sędziów w tym zwłaszcza potrzeb wynikających z częstych zmian regulacji prawnych dla zapewnienia możliwie szybkiego reagowania na te potrzeby poprzez inicjowanie organizacji stosownych szkoleń,
- organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów celem diagnozowania przyczyn pojawiających się problemów, wymiany poglądów i wymiany doświadczeń,
- wydawano zarządzenia ukierunkowane na zapewnienie niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów karnych,
- wydawano zarządzenia zmierzające do:
 - usprawnienia organizacji pracy,
 - podniesienia efektywności pracy,
 - równomiernego obciążenia pracą,
 - prawidłowego przydziału spraw do referatu,
 - zapewnienia niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów karnych,
- w oparciu o wyniki przedstawionych czynności dokonywano alokacji etatów pomiędzy wydziałami w celu wyrównania obciążeń referatów,
- występowało o delegacje sędziów z sądów rejonowych.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- monitorowano na bieżąco wpływ spraw do poszczególnych wydziałów w przeliczeniu na jednego sędziego oraz liczbę spraw załatwionych przez poszczególnych sędziów i referendarza sądowego,
- Wydziały XIII i XIV Ubezpieczeń Społecznych objęto jednolitym wpływem, utworzono tzw. „Przedwydział”,
- w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych utworzono Sekcję ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa,
- w Sekcji ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa utworzono referat oczekujący,
- w sprawach należących do właściwości Sekcji ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa zwracano się do Sądu Apelacyjnego w Warszawie o wyznaczenie na podstawie art. 44 k.p.c. innego sądu do rozpoznania tych spraw,
- na podstawie analizy pracy sędziów i comiesięcznych statystyk kierowano wnioski o przeniesienie sędziów,
- występowało z wnioskami o delegowanie sędziów,
- kontynuowano działania nadzorcze polegające na comiesięcznej kontroli czynności w sprawach 3, 5 i 7-letnich, w tym skracanie długości przerw między terminami rozpraw w sprawach 5-letnich i starszych do jednego miesiąca, a w sprawach 3-letnich i starszych do 3 miesięcy oraz terminowość czynności podejmowanych w sprawach uchylonych do ponownego rozpoznania,
- na podstawie comiesięcznej analizy danych statystycznych badano i porównywano na bieżąco obciążenie pracą urzędników i asystentów sędziów w przeliczeniu na jednego sędziego w poszczególnych wydziałach.

Pion gospodarczy

- kontynuowano comiesięczną kontrolę czynności w sprawach 5-letnich i starszych oraz co 2 miesiące kontrolowano czynności w sprawach 3-letnich,
- kontynuowano comiesięczną kontrolę podejmowania czynności w sprawach uchylonych do ponownego rozpoznania oraz kontrolowano przestrzeganie pkt 3 zarządzenia Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie Nr 38/2012 o wyznaczeniu terminu rozprawy w tych sprawach w okresie nieprzekraczającym

	<p>3 miesiące od daty skierowania sprawy do referatu,</p> <ul style="list-style-type: none"> - na bieżąco kontrolowano wyznaczanie terminów rozpraw oraz przestrzeganie pkt 2 zarządzenia Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie Nr 38/2012 o skróceniu przerw między terminami rozpraw w sprawach ponad 5-letnich do 1 miesiąca, w sprawach z kategorii 3-letnich i starszych – do 3 miesięcy, - kontynuowano comiesięczną kontrolę spraw, w których brak było czynności przez ponad dwa miesiące i przedstawiano sędziom wykazy tych spraw do podjęcia czynności, - na bieżąco analizowano obsadę kadrową i postulowano zmiany lub podejmowano decyzje w ramach własnych kompetencji, - co miesiąc monitorowano liczbę wyznaczanych posiedzeń niejawnych, rozpraw i składów sędziowskich w XXIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym, - na bieżąco kontrolowano kalendarz postępowania międzyinstancyjnego, -wprowadzono wspólny przydział spraw do trzech wydziałów procesowych (XVI, XX i XXVI) – utworzono „Przedwydział” -na bieżąco kontrolowano zasadność odroczeń, -co miesiąc kontrolowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych i tłumaczy przez tłumaczy przysięgłych oraz terminowość przyznawania im wynagrodzeń -na bieżąco monitorowano problemy organizacyjne i podejmowano czynności zaradcze, -okresowo monitorowano obciążenia sesji, -co kwartał kontrolowano sprawy zawieszane, w tym sprawy 3-letnie i starsze, -co miesiąc kontrolowano terminowość rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie oraz wniosków o wstrzymanie wykonalności orzeczeń, -co kwartał kontrolowano terminowość sporządzonych uzasadnień, w których sędziowie przekroczyli termin 60 dni na ich sporządzenie.
--	--

I.3 Działalność administracyjna i skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki

Tabela I.3.1

Liczba skarg na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki						
Wyszczególnienie	Rok	Ogółem (kol. [1]=[2] do [5])	Pion cywilny	Pion karny	Pion pracy i ubezpieczeń społecznych	Pion gospodarczy
		1				
wniesione	2017	985	841	72	45	27
	2018	1006	871	45	65	25
	rok poprzedni=100	102,13	103,57	62,50	144,44	92,59
uwzględnione	2017	29	19	5	2	3
	2018	35	28	1	2	4
	rok poprzedni=100	120,69	147,37	20,00	100,00	133,33

Dane wykazano na podstawie sprawozdań MS-S1o,5o,11/12o,19o (za 2017 r. i 2018 r.).

Tabela I.3.2

Skargi administracyjne (dane liczbowe)		
Wniesiono ogółem		1210
rozpatrzone	ogółem	1208 w tym 1130 z 2018 r. + 78 z 2017 r.
	po upływie 1 m-ca od daty wpływu	111 w tym 102 z 2018 r. + 9 z 2017 r.
uwzględniono		113 w tym 106 z 2018 r. + 7 z 2017 r.
uznano za bezzasadne		469 w tym 435 z 2018 r. + 34 z 2017 r.
inne załatwienia		626 w tym 589 z 2018 r. + 37 z 2017 r.
pozostało do rozpatrzenia		80

Tabela I.3.3

Uwagi zwrócone w trybie art. 37 § 4 u.s.p. (bez danych osobowych)		
Lp.	Pion orzecznicy	Przedmiot uwagi
		Brak uwag zwróconych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie.

Tabela I.3.4

Uwagi zwrócone w trybie art. 37e § 4 u.s.p. (bez danych osobowych)		
Lp.	Podmiot, którego działalności dotyczy uwaga	Przedmiot uwagi
		Brak uwag zwróconych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie.

Tabela I.3.5

Stwierdzone przypadki niejedności orzecznictwa (art. 22 § 1 pkt 2 usp)			
Lp.	Pion orzeczniczy	Opis niejedności	Wskazanie, czy informowano Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego
1.	Pion cywilny i egzekucyjny	- rozbieżność na gruncie przepisu art. 54 ust. 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej dotycząca ważności umowy i legitymacji czynnej spółki, która była wykonawcą umowy i do której wniesiono aport. Na skutek wniesienia aportu doszło do zmiany wierzyciela bez zgody organu założycielskiego szpitala, a tym samym czynność była nieważna i powód nie był legitymowany czynnie procesowo. W innych orzeczeniach sąd dokonywał odmiennej oceny.	- poinformowano Pierwszą Prezes Sądu Najwyższego za pośrednictwem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie pismem z dnia 18 grudnia 2018 r. Wiz 450-430/17
2.	jw.	- luka w prawie w postaci braku możliwości wydania wyroku zaocznego na posiedzeniu niejawnym w trybie art. 148 (1) k.p.c. Przepis pozwala jedynie na wydanie wyroku kontradyktoryjnego. W przypadku braku zajęcia stanowiska przez pozwanego, koniecznym jest skierowanie sprawy na rozprawę. Wydaje się, iż celowym byłoby rozważenie zmiany brzmienia tego przepisu w taki sposób, aby umożliwić wydanie wyroków zaocznych na posiedzeniu niejawnym Taka zmiana bardzo korzystnie wpłynęłaby na sprawność postępowania i szybkość wydawania wyroków w takich sprawach.	- poinformowano Pierwszą Prezes Sądu Najwyższego za pośrednictwem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie pismem z dnia 18 grudnia 2018 r. Wiz 450-430/17
3.	jw.	- rozbieżność w orzecznictwie dotycząca dopuszczalności drogi sądowej w sprawach o wypłatę dotacji dla szkół i przedszkoli na podstawie ustawy o systemie oświaty.	- poinformowano Pierwszą Prezes Sądu Najwyższego za pośrednictwem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie pismem z dnia 18 grudnia 2018 r. Wiz 450-430/17
4.	jw.	- pytanie prawne w trybie art. 390 § 1 k.p.c. z dnia 4 stycznia 2018 r. w sprawie o sygn. akt V Ca 1630/17 o treści: „Czy na skutek uznania za klauzule abuzywne postanowień umownych dotyczących opłaty za wykup z umowy ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym, roszczenie z tego tytułu przedawnia się z upływem lat trzech na podstawie art. 819 § 1 k.c. czy też z upływem lat dziesięciu jako pochodzące z umowy o charakterze mieszanym (nienazwanej z elementem ubezpieczenia) czy też na podstawie art. 118 k.c. w związku z art. 405 k.c. i nast.”	- postanowienie z dnia 4 stycznia 2018 r. sygn. V Ca 1630/17 przedstawiono Sądowi Najwyższemu.
5.	jw.	- pytanie prawne w trybie art. 390 § 1 k.p.c. z dnia 26 marca 2018 r. w sprawie o sygn. akt XXVII Cz 2122/17 o treści: „Czy umowa wyłączająca jurysdykcję sądów polskich na rzecz sądu państwa obcego w sprawie o podział majątku wspólnego po ustaniu małżeństwa, która w dniu jej zawarcia była sprzeczna z art. 1105 i 1110 Kodeksu postępowania cywilnego w ówczesnym brzmieniu tj. sprzed nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 5 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, wraz z wejściem w życie tej ustawy mogła skutecznie wyłączyć jurysdykcję krajową.”	- postanowienie z dnia 26 marca 2018 r. sygn. XXVI Cz 2122/17 przedstawiono Sądowi Najwyższemu.

6.	jw.	- pytanie prawne w trybie art. 390 § 1 k.p.c. z dnia 16 maja 2018 r. w sprawie V Ca 1820/16 o treści: „Czy roszczenie posiadacza samoistnego o przeniesienie własności gruntu na podstawie art. 231 § 1 k.c. należy do praw i roszczeń osobistych, o których mowa w art.1000 k.p.c., a w konsekwencji wygasa w chwili uprawomocnienia się postanowienia o przysądzeniu własności w postępowaniu egzekucyjnym.”	- postanowienie z dnia 16 maja 2018 r. sygn. V Ca 1820/16 przedstawiono Sądowi Najwyższemu.
7.	jw.	- pytanie prawne w trybie art. 390 § 1 k.p.c. w sprawie V Ca 1007/17 z dnia 18 kwietnia 2018 r. o treści: „Czy w postępowaniu o zniesienie współwłasności dopuszczalne jest ustanowienie odrębnej własności lokali w budynku stanowiącym odrębny od gruntu przedmiot własności i stanowiącym przedmiot współwłasności gmin i osób fizycznych, jeśli położony jest on na gruncie stanowiącym własność gminy, a wnioskodawcom przysługuje prawo użytkowania wieczystego związane z udziałem we współwłasności w budynku, a jeśli tak, to czy konieczne jest jednoczesne wyodrębnienie wszystkich samodzielnych lokali w rozumieniu przepisu art. 2 ust. 2 ustawy o własności lokali, czy też możliwym jest pozostawienie części z nich niewyodrębnionych.”	- postanowienie z dnia 18 kwietnia 2018 r. sygn. V Ca 1007/17 przedstawiono Sądowi Najwyższemu.
8.	Pion wieczystoksięgowy	- rozbieżność na gruncie przepisu art. 292 § 1 k.p.c. w związku z art. 747 pkt 2 k.p.c., który przewiduje zabezpieczenie na mieniu podejrzanego grożącej kary poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej i obciążenie nią nieruchomości stanowiącej własność podejrzanego. Prokurator wydając postanowienie o zabezpieczeniu majątkowym, ustanawiając hipotekę przymusową na nieruchomości podejrzanego, nie wskazuje w postanowieniu wierzyciela hipotecznego. Także w treści żądania wpisu hipoteki nie wskazuje na czyją rzecz wpis hipoteki ma nastąpić.	- poinformowano Pierwszą Prezes Sądu Najwyższego za pośrednictwem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie pismem z dnia 18 grudnia 2018 r. Wiz 450-430/17
9.	jw.	- luka w prawie dotycząca nieprecyzyjnego oznaczenia spadkodawcy w postanowieniu o stwierdzeniu nabycia spadku z ograniczeniem do wskazania wyłącznie imienia i nazwiska spadkodawcy bez podania numeru Pesel – nieprecyzyjny sposób oznaczenia spadkodawcy rodzi wątpliwości co do tożsamości osoby wpisanej w księdze wieczystej i osoby wskazanej w postanowieniu spadkowym jako spadkodawca.	- poinformowano Pierwszą Prezes Sądu Najwyższego za pośrednictwem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie pismem z dnia 18 grudnia 2018 r. Wiz 450-430/17
10.	jw.	- rozbieżność w zakresie wykładni art. 40 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich wydanych z naruszeniem prawa dotycząca tego, czy powołany przepis stanowi również podstawę zamknięcia ksiąg wieczystych prowadzonych dla nieruchomości lokalowych wyodrębnionych z księgi wieczystej, w której wykreślono prawo użytkowania wieczystego w następstwie wydania przez Komisję decyzji uchylającej decyzję reprivatyzacyjną.	- poinformowano Pierwszą Prezes Sądu Najwyższego za pośrednictwem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie pismem z dnia 18 grudnia 2018 r. Wiz 450-430/17
11.	jw.	- kwestia wykreślenia z działu III księgi wieczystej zabezpieczenia ustanowionego przez Komisję do spraw usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich wydanych z naruszeniem prawa związana z niespójnością regulacji zawartych w art. 25, 29 i 40 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji	- poinformowano Pierwszą Prezes Sądu Najwyższego za pośrednictwem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie pismem z dnia 18 grudnia 2018 r. Wiz 450-430/17

		reprywatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich wydanych z naruszeniem prawa – rozbieżność dotyczy legitymacji do złożenia wniosku o wykreślenie zabezpieczenia na tle powołanych przepisów.	
12.	jw.	- rozbieżność w praktyce orzeczniczej sądów wieczystoksięgowych dotycząca interpretacji art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych na tle spraw o wpis służebności do kilku ksiąg wieczystych.	- poinformowano Pierwszą Prezes Sądu Najwyższego za pośrednictwem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie pismem z dnia 18 grudnia 2018 r. Wiz 450-430/17
13.	jw.	- rozbieżność między treścią art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece i § 80 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 lutego 2016 r. w sprawie zakładania i prowadzenia ksiąg wieczystych w systemie teleinformatycznym dotycząca podstawy oznaczenia spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu.	- poinformowano Pierwszą Prezes Sądu Najwyższego za pośrednictwem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie pismem z dnia 18 grudnia 2018 r. Wiz 450-430/17
14.	jw.	- rozbieżność w interpretacji § 107 rozporządzenia w sprawie zakładania i prowadzenia ksiąg wieczystych w systemie teleinformatycznym w zakresie dokumentów wykazujących uprawnienie do lokalu przy rozpoznawaniu wniosków o założenie księgi wieczystej dla spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu polegająca na wykładni tego przepisu w szczególności w sytuacji, gdy prawo do lokalu było przedmiotem wielokrotnego zbycia na rzecz kolejnych uprawnionych.	- poinformowano Pierwszą Prezes Sądu Najwyższego za pośrednictwem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie pismem z dnia 18 grudnia 2018 r. Wiz 450-430/17
15.	jw.	- kwestia zbyt szerokiego zakresu regulacji z § 93 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zakładania i prowadzenia ksiąg wieczystych w systemie teleinformatycznym oraz niejednolitej praktyki przenoszenia wpisów w dziale III dotyczących na przykład służebności przesyłu i przejazdu z księgi prowadzonej dla nieruchomości gruntowej do ksiąg prowadzonych dla nieruchomości lokalowych w sytuacji, gdy służebność obciąża ściśle oznaczoną część nieruchomości albo dotycząca przenoszenia wpisów odnośnie do roszczeń o wydzielenie i przeniesienie własności lokalu innego niż wyodrębniany.	- poinformowano Pierwszą Prezes Sądu Najwyższego za pośrednictwem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie pismem z dnia 18 grudnia 2018 r. Wiz 450-430/17
16.	Pion rodzinny	- w zakresie wykładni art. 445 k.p.c. Powyższe rodzi w praktyce orzeczniczej szereg problemów, istota których sprowadza się do wykładni pojęcia „ <i>postępowanie dotyczące władzy rodzicielskiej nad wspólnymi małoletnimi dziećmi</i> ”. W praktyce powstaje problem czy kognicją sądu rozwodowego rozciąga się na wszelkie sprawy związane z wykonywaniem władzy rodzicielskiej, w tym rozstrzygnięcie w toku sprawy rozwodowej (a przy tym wówczas wyłącznie w trybie zabezpieczenia) np. o istotnych sprawach dziecka tj. wydanie paszportu, wybór szkoły czy przedszkola itp. W doktrynie występują poglądy, że sprawy dotyczące istotnych spraw dziecka (art. 97 § 2 k.r.o.) pozostają poza kognicją sądu rozwodowego i powinny toczyć się niezależnie od sprawy o rozwód. Praktyka orzecznicza natomiast nie jest w tym zakresie jednolita. W praktyce orzeczniczej sądów sprawy dotyczące istotnych spraw dziecka są traktowane zarówno jako sprawy nie należące do kognicji sądów rozwodowych jak i rozstrzygane w ramach sprawy rozwodowej, w oparciu o przepisy o postępowaniu zabezpieczającym.	- poinformowano Pierwszą Prezes Sądu Najwyższego za pośrednictwem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie pismem z dnia 18 grudnia 2018 r. Wiz 450-430/17

17.	jw.	<p>- kognicja sądu rozwodowego oraz spraw opartych o wnioski kierowane na podstawie art. 598¹⁵ k.p.c.</p> <p>Występuje rozbieżność praktyki w zakresie uznania czy i w jakich sytuacjach sąd rozwodowy może i powinien rozpoznawać - na etapie toczącego się postępowania rozwodowego - wniosek w przedmiocie wykonywania kontaktów z dzieckiem, na podstawie art. 598¹⁵ i nast. k.p.c. W praktyce orzeczniczej sądów powyższe rozbieżności przejawiają się w tym, że część sądów rozwodowych przekazuje, składane w toku sprawy rozwodowej wnioski oparte o art. 598¹³ k.p.c. do sądów rejonowych jako właściwych rzeczowo, a część rozpoznaje, szczególnie wówczas gdy wniosek dotyczy wykonania kontaktów orzeczonych w trybie zabezpieczenia w ramach sprawy rozwodowej. To, że na etapie postępowania rozwodowego może dojść do orzeczenia w przedmiocie wykonywania kontaktów wynika wprost z art. 445³ k.p.c. (w wyroku rozwodowym) oraz art. 756² k.p.c. (na etapie zabezpieczenia kontaktów), jednak dotyczy to jedynie pierwszego etapu postępowania wykonawczego tj. zagrożenia nakazaniem zapłaty sumy pieniężnej. W praktyce orzeczniczej powstają jednak wątpliwości czy kognicja sądu rozwodowego obejmuje także drugi etap postępowania wykonawczego tj. nakazanie zapłaty oznaczonej sumy pieniężnej.</p>	<p>- poinformowano Pierwszą Prezes Sądu Najwyższego za pośrednictwem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie pismem z dnia 18 grudnia 2018 r. Wiz 450-430/17</p>
18.	jw.	<p>- brak przepisów regulujących reprezentację w postępowaniu sądowym osoby niezdolnej do wyrażenia zgody na procedury medyczne np. osoby nieprzytomnej. Niektóre sądy posiłkują się analogicznym stosowaniem art. 48 ustawy o ochronie zdrowia psychicznego ustanawiając dla takiej osoby pełnomocnika z urzędu inne stosują przepisy o kuratorze dla osoby niepełnosprawnej.</p>	<p>- poinformowano Pierwszą Prezes Sądu Najwyższego za pośrednictwem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie pismem z dnia 18 grudnia 2018 r. Wiz 450-430/17</p>
19.	karny	<p>- rozbieżność dotycząca orzecznictwa w zakresie obliczania terminu przedawnienia karalności wykroczeń oraz wykroczeń skarbowych uregulowanych w art. 45 § 1 k.p.s.w. oraz art. 51 § 2 k.k.s., wynikająca z orzeczeń Sądu Najwyższego - wyroków z dnia 11 kwietnia 2018 r. sygn. II KK 362/17 oraz z dnia 19 listopada 2014 r. sygn. III KK 249/14, gdzie ten sam termin ustawowy „od zakończenia tego okresu” interpretowany jest odmiennie.</p>	<p>- poinformowano Pierwszą Prezes Sądu Najwyższego za pośrednictwem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie pismem z dnia 18 grudnia 2018r. Wiz.450-430/17</p>
20.	jw.	<p>- rozbieżności w interpretacji przepisu art. 96 § 3 k.w. w praktyce skutkująca odmiennymi rozstrzygnięciami (skazanie, ukaranie) w sytuacji zbliżonych stanów faktycznych. Problem sprowadza się do możliwości wyłączenia odpowiedzialności za wykroczenie z art. 96 § 3 k.w. w sytuacji, gdy właściciel lub posiadacz pojazdu (który sam prowadził) uchylił się od obowiązku wskazania, komu powierzył pojazd do kierowania w oznaczonym czasie w ramach prawa do obrony na podstawie art. 74 § 1 k.p.k. w związku z art. 20 § 3 k.p.w. Poza wezwaniem o udzielenie informacji w trybie art. 78 ust.4 u.p.r.d. nie powinno zabraknąć pouczenia o przysługujących uprawnieniach. Wydawane są także rozstrzygnięcia przyjmujące, że niewskazanie, wbrew obowiązkowi osoby kierującej pojazdem nawet gdyby była to osoba wezwana, narażona na odpowiedzialność wykroczeniową jest równoznaczne z brakiem udzielenia informacji i skutkuje sprawstwem wykroczenia z art. 96 § 3 k.w.</p>	<p>- poinformowano Pierwszą Prezes Sądu Najwyższego za pośrednictwem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie pismem z dnia 18 grudnia 2018r. Wiz.450-430/17</p>
21.	jw.	<p>- rozbieżności w zakresie zaspokajania należności sądu i innych podmiotów z zabezpieczeń majątkowych dokonanych na etapie postępowania</p>	<p>- poinformowano Pierwszą Prezes Sądu</p>

		przygotowawczego. W części postanowień Sądu Apelacyjnego w Warszawie (sygn..akt: II AKz 243/11, II AKz 715/11, II AKz 761/11 i II AKz 110/18) przyjęto zasadę, że nie jest dopuszczalne dokonanie zaspokojenia należności sądu w postaci grzywny z zabezpieczenia majątkowego z pominięciem egzekucji komorniczej, natomiast w innych postanowieniach tego Sądu przyjęto zasadę dopuszczalności dokonania "potrącenia" /"zaliczenia", "przelania"/ kwot zabezpieczenia majątkowego na poczet kary grzywny. Orzecznictwo Sądu Apelacyjnego w Warszawie w tym zakresie jest niejednolite, co jest spowodowane brakiem uregulowań prawnych w tym zakresie.	Najwyższego za pośrednictwem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie pismem z dnia 18 grudnia 2018r.Wiz.450-430/17
22.	pracy i ubezpieczeń społecznych	- powzięto wątpliwość czy pracownik ma roszczenie o odszkodowanie w związku z wygaśnięciem stosunku pracy na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z 30 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2016 r. poz. 25) przed upływem okresu równoważnego okresowi wypowiedzenia z art. 36 § 1 k.p.	- postanowieniem z 23.08.2018 r., sygn. akt. XXI Pa 176/18, przedstawiono Sądowi Najwyższemu zagadnienie prawne budzące poważne wątpliwości.
23.	gospodarczy	- rodzaj środka zaskarżenia na postanowienie o nałożeniu grzywny wydane na podstawie art. 594 k.s.h.: przeważa pogląd, że analogicznie jak w przypadku grzywny nakładanej w toku postępowania przymuszającego, na postanowienie o nałożeniu grzywny na podstawie art. 594 k.s.h. przysługuje zażalenie, jednak część sądów uznaje, że postanowienie wydane na podstawie art. 594 k.s.h., jest orzeczeniem co do istoty sprawy i przysługuje od niego apelacja.	- poinformowano Pierwszą Prezes Sądu Najwyższego za pośrednictwem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie pismem z dnia 18 grudnia 2018 r. Wiz 450-430/17
24.	jw.	- forma dokumentów stanowiących podstawę wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego: według przepisu art. 694 ⁴ § 1 k.p.c. dokumenty, na których podstawie dokonuje się wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego albo podlegające złożeniu do akt rejestrowych, składa się w oryginałach albo poświadczonych urzędowo odpisach lub wyciągach, zgodnie z art. 129 § 2 k.p.c. zamiast oryginału dokumentu strona może złożyć odpis dokumentu, jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub radcą Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa; są orzeczenia, z których wynika, że w postępowaniu rejestrowym należy wprost stosować art. 129 § 2 k.p.c., jednak są też orzeczenia odwrotne, a nadto wsparte stanowiskiem doktryny; wydaje się, że art. 129 § 2 k.p.c. nie będzie miał zastosowania w sprawach rejestrowych, których przedmiotem jest wpis do KRS i złożenie dokumentów do akt rejestrowych; zastosowanie w wymienionym zakresie, co do formy dokumentów ma art. 694 ⁴ § 1 k.p.c., który jest przepisem szczególnym i dotyczy nie tylko dokumentów stanowiących podstawę wpisu ale też będących częścią akt rejestrowych; relacja wymienionych przepisów, zwłaszcza z uwagi na wykładnię historyczną wskazuje, żeby nie stosować art. 129 § 2 k.p.c. do dokumentów, o których mowa w art. 694 ⁴ § 1 k.p.c., jednak dla jednolitości orzecznictwa celowym byłoby dodanie w art. 694 ⁴ § 1 k.p.c. zdania drugiego, zgodnie z którym art. 129 § 1 k.p.c. nie będzie miał zastosowania w postępowaniu rejestrowym.	- poinformowano Pierwszą Prezes Sądu Najwyższego za pośrednictwem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie pismem z dnia 18 grudnia 2018 r. Wiz 450-430/17
25.	jw.	- problem konstytucyjności terminu zawitego do dochodzenia roszczeń przeciwko Przedsiębiorstwu Państwowemu „Porty Lotnicze” w Warszawie; wyrokiem z dnia 7 marca 2018 r., sygn. akt K 2/17 Trybunał Konstytucyjny uznał art. 129 ust. 4 ustawy	- poinformowano Pierwszą Prezes Sądu Najwyższego za pośrednictwem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie

		<p>z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo o ochronie środowiska jest niezgodny z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji. Trybunał orzekł, że ww. przepis traci moc obowiązywania z upływem 12 miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw RP; zgodnie z powyższym przepisem z rozszczeniem, o którym mowa w ust.1-3 można wystąpić, w okresie 2 lat od dnia wejścia w życie rozporządzenia lub aktu prawa miejscowego powodującego ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. W orzecznictwie tutejszego Sądu wykształciły się trzy stanowiska na tle ww. wyroku: pierwsze z nich uznaje, że Sąd ma prawo nie zastosować niekonstytucyjnego i uchylonego przepisu, nawet w sytuacji innego terminu utraty jego mocy obowiązującej, przy czym zwraca się uwagę, że Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu postanowienia z dnia 13 maja 2015 r. wydanego w sprawie o sygn. akt P 54/13 wyraził pogląd, iż: „Odroczenie utraty mocy obowiązującej nie stanowi bowiem przeszkody dla Sądu w samodzielnym rozstrzygnięciu zawisłej przed nim sprawy”; drugie stanowisko uznaje, że odroczenie w wyroku Trybunału Konstytucyjnego utraty mocy obowiązywania art. 129 ust. 4 ww. ustawy oznacza, że do czasu upływu 12 miesięcy przepis ów obowiązuje, należy go stosować i rozstrzygać w konkretnej sprawie, natomiast trzecie stanowisko opiera się na tezie, że postępowanie w Trybunale Konstytucyjnym w sprawie o sygn. akt K 2/17 zakończy się z dniem wejścia w życie orzeczenia stwierdzającego niekonstytucyjność art. 129 ust. 4 ww. ustawy i utraty mocy obowiązującej ww. przepisu. To jest podstawą do zawieszania postępowania w sprawie na podstawie art. 177 § 1 pkt 3¹ k.p.c.</p>	<p>pismem z dnia 18 grudnia 2018 r. Wiz 450-430/17</p>
26.	jw.	<p>- zajęcie udziałów wspólnika spółki z o.o. na tle zajęcia przez komornika (art. 911³ k.p.c.) oraz zajęcia przez prokuratora w ramach postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym (art. 291, 292, 293 k.p.k.); art. 911³ k.p.c. wprowadza wymóg zgłoszenia do sądu rejestrowego przez komornika sądowego faktu zajęcia udziału, niemniej z przepisu nie wynika, czy komornik składa wniosek o przyjęcie do akt rejestrowych dokumentu zajęcia udziałów i praw wspólnika (akcjonariusza) i czy powinien go opłacić, czy sąd rejestrowy z urzędu, wobec uzyskanej informacji o zajęciu udziałów, składa przesłane zawiadomienie do akt rejestrowych; praktyka sądów rejestrowych w Polsce nie jest jednolita, należałoby zatem uregulować, czy sprawa ma być prowadzona z urzędu, czy na wniosek, a w razie przyjęcia tego drugiego stanowiska rozstrzygnięcie o podmiocie ponoszącym opłatę sądową; problematyczna jest też kwalifikacja sprawy o złożenie do akt rejestrowych dokumentu – postanowienia prokuratora o zabezpieczeniu majątkowym poprzez zajęcie udziałów wspólnika w spółce z o.o. (najczęstsze); sprawy te najczęściej są traktowane, jako podobne do spraw o złożenie do akt rejestrowych zajęcia udziałów przez komornika i sąd rejestrowy z urzędu orzeka, powstały dwa stanowiska odnośnie przyjęcia takiego postanowienia prokuratora do akt rejestrowych: pierwsze zakłada, że brak jest podstaw w przepisie szczególnym, drugie stanowisko akceptuje możliwość a nawet uznaje obowiązek prokuratora złożenia takiego dokumentu do akt i wskazuje, że przepis szczególny art. 911³ k.p.c., który co prawda dotyczy komornika należy <i>per analogiam</i> stosować też do prokuratora, w szczególności gdy pozycja i cel postanowienia prokuratora jest znacznie mocniejsza niż czynność egzekucyjna komornika.</p>	<p>- poinformowano Pierwszą Prezes Sądu Najwyższego za pośrednictwem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie pismem z dnia 18 grudnia 2018 r. Wiz 450-430/17</p>

27.	jw.	- zagadnienie prawne na podstawie art. 390 k.p.c.: czy dopuszczalne jest zastrzeżenie kary umownej (art. 483 § 1 k.c.) na wypadek odstąpienia od umowy z powodu niewykonania przez dłużnika z przyczyn leżących po jego stronie zobowiązania umownego o charakterze pieniężnym.	- postanowienie z dnia 31 stycznia 2018 r. sygn. XXIII Ga 1689/17 przedstawiono Sądowi Najwyższemu.
28.	jw.	- zagadnienie prawne na podstawie art. 390 § 1 k.p.c.: czy normalnym następstwem zdarzenia objętego zakresem odpowiedzialności ubezpieczyciela OC sprawcy szkody komunikacyjnej są wydatki na najem pojazdu zastępczego, w okresie przedłużającej się naprawy, powstałe na skutek działania podmiotu trzeciego, zewnętrznego wobec sprawcy szkody oraz poszkodowanego.	- postanowienie z dnia 18 kwietnia 2018 r. sygn. XXIII Ga 1689/17 przedstawiono Sądowi Najwyższemu.
29.	jw.	- zagadnienie prawne na podstawie art. 390 § 1 k.p.c.: czy odpowiedzialność członków zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, o której mowa w art. 299 § 1 k.s.h. rozciąga się na zobowiązania spółki powstałe po ogłoszeniu upadłości, w szczególności z tytułu kosztów procesu zasądzonych w sprawie przeciwko syndykowi, w sytuacji umorzenia postępowania upadłościowego z uwagi na brak środków na pokrycie kosztów tego postępowania (art. 361 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze).	- postanowienie z dnia 25 czerwca 2018 r. sygn. XXIII Ga 187/18 przedstawiono Sądowi Najwyższemu.

DZIAŁ II. SĄDY REJONOWE

Tabela II.1

Limity etatów i obsady w sądach rejonowych																								
Sądy rejonowe	Rok	Limit etatów sędziowskich i asesorskich na ostatni dzień okresu statystycznego	Obsada sędziów i asesorów sądowych w wersji 1	Obsada w wersji 1 do limitu na ostatni dzień okresu statystycznego (%)	Limit etatów na ostatni dzień okresu statystycznego									Obsada średniokresowa										
					referendarze sądowi	asystenci sędziów	Urzędnicy				Inni pracownicy				referendarze sądowi	Obsada średniokresowa do limitu na ostatni dzień okresu statystycznego (%)	asystenci sędziów	Obsada średniokresowa do limitu na ostatni dzień okresu statystycznego (%)	Urzędnicy i inni pracownicy					
							ogółem	w pionie orzeczniczym	poza pionem orzeczniczym	[7] do [8] %	ogółem	w pionie orzeczniczym	poza pionem orzeczniczym	[11] do [12] %					ogółem	Obsada średniokresowa do limitu na ostatni dzień okresu statystycznego (%)	w pionie orzeczniczym	Obsada średniokresowa do limitu na ostatni dzień okresu statystycznego (%)	poza pionem orzeczniczym	Obsada średniokresowa do limitu na ostatni dzień okresu statystycznego (%)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23		
SR w Grodzisku Maz.	2017	19,000	14,843	78,12	5,000	10,000	53,000	40,000	13,000	307,69	12,000	9,500	2,500	380,000	4,341	86,82	8,812	88,12	55,210	84,94	42,881	86,63	12,329	79,54
	2018	19,000	14,390	75,74	5,000	9,000	53,000	39,000	14,000	278,57	12,000	9,000	3,000	300,00	4,145	82,90	7,006	77,84	51,772	79,65	38,154	79,49	13,618	80,11

SR w Piasecznie	2017	26,000	18,004	69,25	12,000	13,000	80,000	57,500	22,500	255,56	5,000	3,000	2,000	150,00	7,708	64,23	10,153	78,10	69,969	82,32	52,264	86,39	17,705	72,27
	2018	26,000	17,316	66,60	12,000	13,000	80,000	57,500	22,500	255,56	5,000	3,000	2,000	150,00	7,950	66,25	10,882	83,71	70,457	82,89	49,906	82,49	20,551	83,88
SR w Pruszkowie	2017	30,000	20,769	69,23	10,000	14,000	89,000	66,000	23,000	286,96	18,000	12,000	6,000	50,00	8,375	83,75	12,333	88,09	87,826	82,08	66,946	85,83	20,880	72,00
	2018	31,000	20,011	64,55	10,000	14,000	92,000	68,000	24,000	283,33	15,000	10,000	5,000	200,00	8,417	84,17	10,658	76,13	89,039	83,21	65,625	84,13	23,414	80,74
SR dla Warszawy Mokotowa	2017	99,000	67,422	68,10	71,000	49,000	337,000	263,000	74,000	355,41	25,000	8,000	17,000	47,06	50,600	71,27	32,937	67,22	298,738	82,52	229,738	84,77	69,000	75,82
	2018	98,000	62,588	63,87	86,000	49,000	381,000	301,000	80,000	376,25	25,000	8,000	17,000	47,06	50,446	58,66	37,166	75,85	297,088	73,17	218,172	70,61	78,916	81,36
SR dla m.st. Warszawy	2017	169,000	110,425	65,34	177,000	81,000	582,750	430,000	152,750	281,51	28,700	16,000	12,700	125,98	112,619	63,63	57,446	70,92	516,033	84,39	369,664	82,88	146,369	89,01
	2018	174,000	107,239	61,63	177,000	86,000	640,750	486,000	154,750	314,05	28,700	16,000	12,700	125,98	114,292	64,57	60,705	50,59	520,901	77,81	380,030	75,70	140,871	84,13
SR dla Warszawy Śródmieścia	2017	79,000	51,504	65,19	6,000	41,000	213,900	158,750	55,150	287,85	13,400	9,630	3,770	255,44	4,112	68,53	34,062	83,08	193,162	84,98	143,217	85,06	49,945	84,78
	2018	83,000	48,820	58,82	6,000	40,000	215,900	160,750	55,150	291,48	13,400	9,630	3,770	139,15	3,944	65,73	27,963	69,91	187,957	81,97	137,291	80,58	50,666	85,99
SR dla Warszawy Woli	2017	71,000	46,108	64,94	7,000	35,000	184,100	143,000	41,100	347,93	4,900	3,000	1,900	157,89	3,714	53,06	30,208	86,31	155,346	82,19	120,857	82,78	34,489	80,21
	2018	69,000	47,250	68,48	7,000	34,000	186,100	144,000	42,100	342,04	7,000	4,000	3,000	133,33	3,941	56,30	26,694	78,51	151,482	77,92	116,923	79,00	34,559	76,63
SR dla Warszawy Żoliborza	2017	54,000	35,553	65,84	5,000	27,000	139,750	105,750	34,000	311,03	5,000	5,000	0,000	0,000	3,115	62,30	23,280	86,22	122,770	84,82	92,261	83,31	30,509	89,73
	2018	59,000	36,188	61,34	5,000	29,000	150,750	114,750	36,000	318,75	7,000	6,000	1,000	600,00	2,619	52,38	22,618	77,99	120,649	76,48	92,029	76,21	28,620	77,35

Tabela II.2

Opanowanie wpływu, czas trwania i sprawy stare w sądach rejonowych

Sądy rejonowe	Kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Przeciętny czas trwania postępowania	Wskaźnik pozostałości	Liczba spraw niezadowolonych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu					
						pow. 12 m-cy		pow. 3 lat		pow. 5 lat	
						ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono
SR w Grodzisku Maz.	C	2017	90,25%	16,71	3,54	715	258	108	33	32	16
		2018	88,78%	16,30	3,33	863	503	115	46	36	10
	Ns	2017	108,99%	12,82	4,18	408	73	158	39	69	18
		2018	100,28%	13,24	4,07	378	75	180	39	73	21
	K	2017	104,87%	11,65	2,91	242	19	94	17	44	13
		2018	87,81%	10,17	3,49	322	16	84	15	46	13
	W	2017	124,91%	7,07	3,44	58	0	2	0	0	0
		2018	107,02%	6,10	3,50	64	0	1	0	0	0
P	2017										

	U	2018									
		2017									
		2018									
	RC	2017	103,72%	5,49	1,51	19	11	3	3	2	2
		2018	78,09%	6,65	2,25	20	10	5	3	0	0
	Nsm	2017	93,68%	4,14	1,17	15	7	3	3	0	0
		2018	83,70%	4,65	1,81	47	14	5	3	1	1
	GC	2017									
		2018									
	GU	2017									
		2018									
	GUp	2017									
2018											

Opanowanie wpływu, czas trwania i sprawy stare w sądach rejonowych

Sądy rejonowe	Kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Przeciętny czas trwania postępowania	Wskaźnik pozostałości	Liczba spraw niezadowolonych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu					
						pow. 12 m-cy		pow. 3 lat		pow. 5 lat	
						ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono
SR w Piasecznie	C	2017	84,58%	12,95	2,34	651	195	100	46	52	32
		2018	91,48%	12,82	2,62	856	298	121	54	53	30
	Ns	2017	97,63%	13,76	2,87	376	83	146	40	74	22
		2018	95,07%	10,23	3,09	456	94	162	41	77	20
	K	2017	104,58%	10,26	2,38	230	14	62	12	18	8
		2018	93,52%	8,74	2,40	279	9	65	6	26	4
	W	2017	104,78%	3,32	1,47	17	0	0	0	0	0
		2018	101,43%	3,25	1,59	20	0	0	0	0	0
	P	2017									
		2018									
	U	2017									
		2018									
	RC	2017	83,73%	11,82	3,18	91	29	14	7	3	1
		2018	88,25%	11,80	4,05	136	36	15	7	2	2

	Nsm	2017	89,75%	7,60	2,08	124	27	19	10	3	2	
		2018	95,99%	7,33	2,43	181	39	19	8	2	1	
	GC	2017										
		2018										
	GU	2017										
		2018										
	GUp	2017										
		2018										

Opanowanie wpływu, czas trwania i sprawy stare w sądach rejonowych

Sądy rejonowe	Kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Przeciętny czas trwania postępowania	Wskaźnik pozostałości	Liczba spraw niezafatwionych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu					
						pow. 12 m-cy		pow. 3 lat		pow. 5 lat	
						ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono
SR w Pruszkowie	C	2017	96,69%	13,22	2,40	447	121	75	32	23	11
		2018	86,83%	14,92	2,78	525	154	105	43	32	16
	Ns	2017	101,17%	8,20	2,90	630	148	291	87	151	50
		2018	100,00%	9,95	3,17	637	164	307	107	169	66
	K	2017	91,07%	4,89	1,58	155	18	41	17	25	15
		2018	91,36%	5,86	1,78	190	13	42	12	19	11
	W	2017	101,53%	2,34	0,99	20	0	0	0	0	0
		2018	99,36%	2,67	1,17	18	0	0	0	0	0
	P	2017									
		2018									
	U	2017									
		2018									
	RC	2017	88,36%	6,42	2,28	56	31	7	7	3	3
		2018	102,87%	7,07	2,37	71	29	9	4	2	1
	Nsm	2017	89,11%	5,10	1,57	72	20	8	4	2	2
		2018	98,78%	5,47	1,66	77	24	13	5	0	0
	GC	2017									
2018											
GU	2017										

		2018									
	GUp	2017									
		2018									

Opanowanie wpływu, czas trwania i sprawy stare w sądach rejonowych

Sądy rejonowe	Kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Przeciętny czas trwania postępowania	Wskaźnik pozostałości	Liczba spraw niezafatwionych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu					
						pow. 12 m-cy		pow. 3 lat		pow. 5 lat	
						ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono
SR dla Warszawy Mokotowa	C	2017	77,25%	13,19	3,48	4 947	554	664	147	194	65
		2018	80,55%	15,10	3,97	7 604	866	994	166	248	76
	Ns	2017	89,75%	10,83	3,87	1065	189	372	85	166	43
		2018	82,37%	13,40	4,20	1 341	172	430	83	190	51
	K	2017	93,96%	7,84	2,53	599	61	226	50	115	38
		2018	93,84%	7,84	2,76	708	54	223	47	124	41
	W	2017	90,20%	2,28	1,42	36	0	0	0	0	0
		2018	98,13%	2,57	1,54	49	0	0	0	0	0
	P	2017									
		2018									
	U	2017									
		2018									
	RC	2017	90,68%	9,34	3,01	146	55	22	13	4	1
		2018	92,09%	9,89	3,67	208	60	32	19	7	4
	Nsm	2017	88,74%	5,24	1,81	200	52	29	15	5	3
		2018	99,96%	6,55	2,05	275	66	40	15	9	4
	GC	2017									
		2018									
	GU	2017									
		2018									
GUp	2017										
	2018										

Opanowanie wpływu, czas trwania i sprawy stare w sądach rejonowych

Sądy rejonowe	Kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Przeciętny czas trwania postępowania	Wskaźnik pozostałości	Liczba spraw niezafatwionych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu					
						pow. 12 m-cy		pow. 3 lat		pow. 5 lat	
						ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono
SR dla m.st. Warszawy	C	2017	89,30%	16,69	2,05	2 478	350	288	67	95	30
		2018	71,41%	16,76	2,92	3 143	447	437	87	143	30
	Ns	2017	89,92%	13,87	3,41	800	144	231	60	79	19
		2018	76,30%	17,06	4,41	1021	147	260	50	96	24
	K	2017	95,43%	7,06	2,49	429	30	126	23	66	13
		2018	82,07%	9,33	3,30	675	23	127	21	58	16
	W	2017	90,08%	2,22	1,45	62	0	0	0	0	0
		2018	107,28%	3,14	1,22	136	0	0	0	0	0
	P	2017	97,75%	14,76	4,57	961	134	229	65	63	35
		2018	116,14%	17,95	5,97	1066	172	233	64	55	19
	U	2017	107,30%	13,76	4,82	301	140	62	41	3	2
		2018	105,88%	15,83	4,77	282	103	63	31	2	1
	RC	2017	86,43%	10,28	3,04	46	7	0	0	0	0
		2018	103,11%	9,17	3,26	94	10	5	1	0	0
	Nsm	2017	87,42%	8,42	2,37	169	21	14	3	1	0
		2018	101,96%	7,69	1,85	247	15	14	3	0	0
	GC	2017	89,01%	22,27	4,53	14 462	1 118	1 786	302	206	64
		2018	109,70%	24,02	4,59	16 228	1179	2 061	366	413	94
	GU	2017	89,52%	3,40	1,78	14	0	0	0	0	0
		2018	95,35%	4,18	1,87	10	0	0	0	0	0
GU _p	2017	79,36%	23,77	2,79	576	0	86	0	27	0	
	2018	71,22%	18,76	3,14	800	0	153		41	0	

Opanowanie wpływu, czas trwania i sprawy stare w sądach rejonowych

Sądy rejonowe	Kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Przeciętny czas trwania postępowania	Wskaźnik pozostałości	Liczba spraw niezafatwionych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu					
						pow. 12 m-cy		pow. 3 lat		pow. 5 lat	
						ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono
SR dla Warszawy Śródmieścia	C	2017	90,05%	12,71	2,80	1 639	336	243	85	90	41
		2018	87,26%	13,27	2,97	2 214	553	302	91	101	45
	Ns	2017	99,23%	7,85	2,44	469	85	116	23	41	8
		2018	98,90%	9,30	2,76	533	94	146	32	42	9
	K	2017	96,37%	8,74	2,69	628	87	250	76	145	63
		2018	95,85%	8,61	2,73	729	62	228	49	132	44
	W	2017	83,81%	2,97	2,31	78	0	1	0	0	0
		2018	75,47%	5,67	3,59	180	0	2	0	1	0
	P	2017	90,57%	10,54	2,92	280	94	83	39	23	9
		2018	112,36%	11,70	3,99	322	65	63	24	27	13
	U	2017	119,23%	16,23	5,08	97	70	40	36	4	3
		2018	122,03%	16,00	4,71	79	50	39	31	9	6
	RC	2017	76,22%	8,48	3,40	42	16	4	4	0	0
		2018	117,10%	8,62	2,93	50	20	7	6	3	3
	Nsm	2017	88,65%	5,43	1,96	64	19	7	7	3	3
		2018	102,97%	6,59	1,78	56	15	7	5	2	2
	GC	2017									
		2018									
	GU	2017									
		2018									
GUp	2017										
	2018										

Opanowanie wpływu, czas trwania i sprawy stare w sądach rejonowych

Sądy rejonowe	Kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Przeciętny czas trwania postępowania	Wskaźnik pozostałości	Liczba spraw niezafatwionych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu		
						pow. 12 m-cy	pow. 3 lat	pow. 5 lat

						ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono
SR dla Warszawy Woli	C	2017	83,97%	13,64	3,74	3 076	471	381	84	100	35
		2018	87,92%	16,92	4,18	4 068	572	511	130	142	51
	Ns	2017	87,60%	10,80	3,42	692	111	195	48	77	18
		2018	94,51%	13,30	4,43	769	125	229	51	81	23
	K	2017	109,00%	12,08	2,67	735	58	303	49	134	40
		2018	100,69%	10,55	2,89	677	50	228	43	125	31
	W	2017	83,65%	3,81	2,47	50	0	0	0	0	0
		2018	159,22%	4,86	0,76	34	0	1	0	0	0
	P	2017									
		2018									
	U	2017									
		2018									
	RC	2017	84,66%	6,92	2,66	70	26	12	9	2	2
		2018	85,09%	8,18	3,16	101	34	10	7	3	3
	Nsm	2017	90,66%	5,59	1,85	151	41	18	12	3	3
		2018	89,79%	7,17	2,40	216	48	27	14	5	5
	GC	2017									
		2018									
	GU	2017									
		2018									
GUp	2017										
	2018										

Opanowanie wpływu, czas trwania i sprawy stare w sądach rejonowych

Sądy rejonowe	Kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Przeciętny czas trwania postępowania	Wskaźnik pozostałości	Liczba spraw niezadowolonych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu					
						pow. 12 m-cy		pow. 3 lat		pow. 5 lat	
						ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono
SR dla Warszawy Żoliborza	C	2017	72,75%	13,43	3,26	1607	298	216	61	75	26
		2018	84,71%	13,40	3,44	2 966	1066	270	81	73	26
	Ns	2017	95,80%	12,69	4,39	841	132	315	57	133	32

	K	2018	96,23%	14,42	4,84	898	106	369	55	148	25
		2017	92,78%	8,40	3,05	457	38	175	35	89	29
	W	2018	96,58%	8,56	3,13	463	31	154	30	82	26
		2017	99,34%	2,54	1,41	35	0	0	0	0	0
	P	2018	101,41%	2,73	1,37	48	0	1	0	0	0
		2017	92,99%	13,07	4,75	637	105	174	47	51	23
	U	2018	107,14%	13,07	5,44	727	108	187	50	57	24
		2017	102,21%	13,23	4,77	305	123	88	48	4	0
	RC	2018	108,53%	16,47	4,27	223	82	61	41	9	6
		2017	90,97%	6,68	2,41	73	41	17	10	5	4
	Nsm	2018	99,09%	7,42	2,72	91	35	23	12	9	4
		2017	97,66%	4,83	1,56	112	28	24	12	8	6
	GC	2018	99,17%	5,23	1,58	103	28	20	9	8	7
		2017									
	GU	2018									
		2017									
	GUp	2018									
		2017									

Tabela II.3

Opanowanie wpływu, czas trwania i sprawy stare w sądach rejonowych											
Sądy rejonowe	Kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Przeciętny czas trwania postępowania	Wskaźnik pozostałości	Liczba spraw niezakończonych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu					
						pow. 2 tygodni	pow. 1 m-ca	pow. 2 m-cy	pow. 3 m-cy	pow. 6 m-cy	pow. 12 m-cy
SR w Grodzisku Maz.	Dz.Kw	2017	112,98%		1,24			41	6	0	0
		2018	87,67%		2,59			872	44	0	0

Opanowanie wpływu, czas trwania i sprawy stare w sądach rejonowych											
Sądy rejonowe	Kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Przeciętny czas trwania postępowania	Wskaźnik pozostałości	Liczba spraw niezafatwionych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu					
						pow. 2 tygodni	pow. 1 m-ca	pow. 2 m-cy	pow. 3 m-cy	pow. 6 m-cy	pow. 12 m-cy
SR w Piasecznie	Dz.Kw	2017	100,86%		1,67			541	196	16	4
		2018	102,80%		1,23			168	22	4	2

Opanowanie wpływu, czas trwania i sprawy stare w sądach rejonowych											
Sądy rejonowe	Kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Przeciętny czas trwania postępowania	Wskaźnik pozostałości	Liczba spraw niezafatwionych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu					
						pow. 2 tygodni	pow. 1 m-ca	pow. 2 m-cy	pow. 3 m-cy	pow. 6 m-cy	pow. 12 m-cy
SR w Pruszkowie	Dz.Kw	2017	91,49%		1,66			26	2	0	0
		2018	95,57%		2,05			620	33	2	0

Opanowanie wpływu, czas trwania i sprawy stare w sądach rejonowych											
Sądy rejonowe	Kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Przeciętny czas trwania postępowania	Wskaźnik pozostałości	Liczba spraw niezafatwionych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu					
						pow. 2 tygodni	pow. 1 m-ca	pow. 2 m-cy	pow. 3 m-cy	pow. 6 m-cy	pow. 12 m-cy

SR dla Warszawy Mokotowa	Dz.Kw	2017	94,71%		1,40			1 368	349	75	37
		2018	81,33%		3,54			30 480	14 661	309	52

Opanowanie wpływu, czas trwania i sprawy stare w sądach rejonowych

Sądy rejonowe	Kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Przeciętny czas trwania postępowania	Wskaźnik pozostałości	Liczba spraw niezadowolonych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu					
						pow. 2 tygodni	pow. 1 m-ca	pow. 2 m-cy	pow. 3 m-cy	pow. 6 m-cy	pow. 12 m-cy
						SR dla m.st Warszawy	Ns-Rej. KRS	2017	93,67%	35,09	1,83
2018	104,14%	44,75	1,75	26 304	23 386			20 557	18 563	12 350	7 156
w tym sprawy o wpis i zmiany (wykreślenie) w rejestrze	2017	99,10%	31,16	0,91	11 576		7 121	4 080	2 738	1 032	249
	2018	103,53%	33,62	0,76	6 451		4 011	2 560	1 872	876	292

Tabela II.4

Jeżeli wskaźniki pozostałości w danym sądzie przekraczają wartość ustaloną przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, należy wypełnić poniższą tabelę:

Sąd	Wskaźnik pozostałości										
	kategoria spraw										
	C	Ns	K	W	P	U	RC	Nsm	GC	Dz. Kw ¹	Inne ²
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SR w Grodzisku Maz.	3,33	4,07	3,49								
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)	122,61	102,43	96,82								
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)	62,80	62,80	85,46								
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	80,95	83,80	78,30								
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	80,13	82,95	78,91								
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	91,27	94,48	68,71								
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	88,86	102,88	100,09								
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	101,21	117,18	87,15								
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	79,60	89,95	71,43								
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	89,74	101,40	62,69								
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	105,32	129,78	163,19								
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	118,74	146,32	143,21								
inne											
działania nadzorcze	Pion cywilny - kontrolowano wokandy pod kątem zasadności odrzucania spraw, prawidłowości liczby wyznaczanych sesji oraz prawidłowego obciążenia sesji, - kontrolowano wykorzystanie czasu sesyjnego przez poszczególnych sędziów, poprzez badanie faktycznego rozpoczęcia i zakończenia rozpraw, - kontrolowano sprawy zawieszono, - badano comiesięczne dane statystycznych, a dodatkowo także stan referatów sędziów za pośrednictwem systemu SAWA,										

¹ Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

² W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

- wydawano zarządzenia i polecenia w przypadku dostrzeżonych uchybień,
- w przypadku stwierdzenia znacznych opóźnień w podejmowaniu czynności w sprawie wydawano stosowne zarządzenia mające na celu spowodowanie podjęcia czynności.

Pion karny

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- w pierwszej połowie roku przeprowadzono lustrację spraw kategorii K w zakresie obejmującym analizę sprawności postępowania we wszystkich sprawach, które nie zostały prawomocnie zakończone pomimo upływu 10 lat od daty pierwotnego ich wpływu do sądu – wydano zalecenia polustracyjne,
- w drugiej połowie roku przeprowadzono lustrację w zakresie dotyczącym kontroli wykonania zaleceń powizytacyjnych, wydanych po wizytacji przeprowadzonej w roku poprzednim,
- w drugiej połowie roku rozpoczęto lustrację w zakresie obejmującym sprawność postępowania w sprawach kategorii K, w których nie doszło do wydania orzeczenia kończącego postępowanie pomimo upływu ponad 3 lat od daty wpływu sprawy do sądu (termin zakończenia tych lustracji przewidziany jest na koniec lutego 2019 r.)
- kontynuowano monitorowanie liczby spraw, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich pierwszego wpływu na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- nadzorowano przebieg postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem z obowiązkiem cyklicznego składania przez prezesa sądu zbiorczych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach K, które nie zostały zakończone pomimo upływu 5 lat od daty ich pierwszego wpływu do sądu z obowiązkiem składania przez prezesa sądu cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowania we wszystkich sprawach w przedmiocie wydania wyroku łącznego, które nie zostały zakończone pomimo upływu 6 miesięcy od daty wszczęcia postępowania z obowiązkiem składania przez prezesa sądu cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach, w których okres stosowania tymczasowego aresztowania przekroczył 2 lata na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień wyroków, z obowiązkiem składania przez prezesa sądu cyklicznych sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do przekroczenia ustawowego terminu,
- monitorowano przyczyny braku realizacji nakazów doprowadzenia na rozprawy i posiedzenia osób pozbawionych wolności na podstawie składanych cyklicznie przez prezesa sądu sprawozdań,
- monitorowano sytuacje, w których przyczyną odroczenia rozprawy lub posiedzenia była nieusprawiedliwiona nieobecność obrońcy lub pełnomocnika i sposób reakcji sądu na tą sytuację na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień,
- w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrolowano przebieg postępowań w poszczególnych sprawach poprzez wgląd w system SAWA lub poprzez kontrolę akt, co do których żądano ich nadesłania,
- analizowano przebieg postępowania i potrzebę objęcia nadzorem każdej sprawy, w której stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie,
- objęto nadzorem prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, co do których ujawniono zastrzeżenia w zakresie sprawności postępowania, w tym zwłaszcza sprawy, w których orzeczeniem sądu lub Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i sprawy, w których skarga taka została wniesiona,
- objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, w których postępowanie toczy się najdłużej,
- analizowano comiesięczne dane statystyczne, w tym zwłaszcza pod kątem poziomu wpływu, załatwień i stanu referatów,
- kontynuowano działania w zakresie oceny racjonalności przydziału sędziów do pionów i wydziałów w celu zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków,
- kontynuowano działania w zakresie bieżącej analizy potrzeb szkoleniowych sędziów w tym zwłaszcza potrzeb wynikających z częstych zmian regulacji prawnych dla zapewnienia możliwe szybkiego reagowania na te potrzeby poprzez inicjowanie organizacji stosownych szkoleń.

W ramach nadzoru realizowanego przez Prezesa Sądu Rejonowego:

- sprawy pozostające od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat poddawano stałemu nadzorowi prezesa sądu ze szczególnym uwzględnieniem

	<p>spraw najstarszych pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 7 lat i kontroli terminów wyznaczanych w sprawach najstarszych przez poszczególnych referentów,</p> <ul style="list-style-type: none"> - wydawano zarządzenia nadzorcze w poszczególnych sprawach, w tym mające na celu spowodowanie podjęcia czynności, - poddawano akta wyrywkowej kontroli przez prezesa sądu, - monitorowano referaty sędziów za pośrednictwem systemu SAWA, - kontrolowano wokandy pod kątem zasadności odraczania spraw, prawidłowości liczby wyznaczanych sesji oraz prawidłowego obciążenia sesji, - kontrolowano wykorzystanie czasu sesyjnego przez poszczególnych sędziów, poprzez badanie faktycznego rozpoczęcia i zakończenia rozpraw, - kontrolowano sprawy zawieszono, - badano comiesięczne dane statystyczne, - wydawano zarządzenia i polecenia w przypadku dostrzeżonych uchybień, - nadzorowano sprawy, w których została stwierdzona przewlekłość postępowania oraz sprawy, w których stosowano środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania pod kątem sprawności i terminowości podejmowanych czynności zmierzających do ich zakończenia, - nadzorowano sprawy zagrożone przedawnieniem, <p>- w związku z pogorszeniem się sytuacji kadrowej w grupie urzędniczej zwrócono się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o rozważenie możliwości skierowania dodatkowych etatów, wskutek czego z początkiem sierpnia 2018 r. oddelegowano 1 urzędnika Sądu Okręgowego w Warszawie do wykonywania czynności służbowych w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim do dnia 31 grudnia 2018 r. Pracownik ten został skierowany do II Wydziału Karnego.</p>
--	--

Sąd	Wskaźnik pozostałości										
	kategoria spraw										
	C	Ns	K	W	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw ¹	Inne ²
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SR w Piasecznie			2,40				4,05				
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)			111,23				88,87				
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)			61,90				89,38				
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)			121,46				115,30				
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)			122,41				114,22				
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)			147,16				95,33				

¹ Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

² W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)			136,06				144,82			
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)			163,58				120,88			
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)			118,01				101,70			
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)			142,98				84,08			
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)			173,85				239,46			
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)			210,63				197,99			
inne										

działania nadzorcze	<p>Pion karny</p> <p>W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w pierwszej połowie roku przeprowadzono lustrację spraw kategorii K w zakresie obejmującym analizę sprawności postępowania we wszystkich sprawach, które nie zostały prawomocnie zakończone pomimo upływu 10 lat od daty pierwotnego ich wpływu do sądu – wydano zalecenia polustracyjne, - w drugiej połowie roku rozpoczęto lustrację w zakresie obejmującym sprawność postępowania w sprawach kategorii K, w których nie doszło do wydania orzeczenia kończącego postępowanie pomimo upływu ponad 3 lat od daty wpływu sprawy do sądu (termin zakończenia tych lustracji przewidziany jest na koniec lutego 2019 r.), - kontynuowano monitorowanie liczby spraw, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich pierwszego wpływu na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań, - nadzorowano przebieg postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem z obowiązkiem cyklicznego składania przez prezesa sądu zbiorczych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności, - nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach K, które nie zostały zakończone pomimo upływu 5 lat od daty ich pierwszego wpływu do sądu z obowiązkiem składania cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności, - nadzorowano przebieg postępowania we wszystkich sprawach w przedmiocie wydania wyroku łącznego, które nie zostały zakończone pomimo upływu 6 miesięcy od daty wszczęcia postępowania z obowiązkiem składania przez prezesa sądu cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności, - nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach, w których okres stosowania tymczasowego aresztowania przekroczył 2 lata na podstawie składanych cyklicznie przez prezesa sądu sprawozdań, - kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień wyroków, z obowiązkiem składania przez prezesa sądu cyklicznych sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do przekroczenia ustawowego terminu, - monitorowano przyczyny braku realizacji nakazów doprowadzenia na rozprawy i posiedzenia osób pozbawionych wolności na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań, - monitorowano sytuacje, w których przyczyną odroczenia rozprawy lub posiedzenia była nieusprawiedliwiona nieobecność obrońcy lub pełnomocnika i sposób reakcji sądu na tą sytuację na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań, - w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień, - w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrolowano przebieg postępowań w poszczególnych sprawach poprzez wgląd w przebieg postępowania poprzez system SAWA lub poprzez kontrolę akt, co do których żądano ich nadesłania, - analizowano przebieg postępowania i potrzebę objęcia nadzorem każdej sprawy, w której stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, - objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, co do których ujawniono zastrzeżenia w zakresie sprawności postępowania, w tym zwłaszcza sprawy, w których orzeczeniem sądu lub Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i sprawy, w których skarga taka została wniesiona,
---------------------	--

- objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, w których postępowanie toczy się najdłużej,
- analizowano comiesięczne dane statystyczne, w tym zwłaszcza pod kątem poziomu wpływu, załatwień i stanu referatów,
- kontynuowano działania w zakresie oceny racjonalności przydziału sędziów do pionów i wydziałów w celu zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków,
- kontynuowano działania w zakresie bieżącej analizy potrzeb szkoleniowych sędziów w tym zwłaszcza potrzeb wynikających z częstych zmian regulacji prawnych dla zapewnienia możliwe szybkiego reagowania na te potrzeby poprzez inicjowanie organizacji stosownych szkoleń,
- organizowano spotkania celem diagnozowania przyczyn pojawiających się problemów i poszukiwania ich rozwiązań.

W ramach nadzoru realizowanego przez Prezesa Sądu Rejonowego:

- prowadzono analizę comiesięcznych i kwartalnych wyników statystycznych,
- losowo kontrolowano sprawy z poszczególnych kategorii pod kątem sprawności podejmowanych czynności, w tym czynności dowodowych oraz terminów wyznaczania rozpraw,
- monitorowano okresowo sprawy pod względem bezczynności,
- zwracano uwagę sędziom na terminowość wyznaczania spraw „pilnych”,
- kontrolowano stosowanie zasady koncentracji materiału dowodowego oraz monitorowano zasadność odroczeń spraw poprzez wrywkową kontrolę akt oraz wydawanie zarządzeń o charakterze administracyjnym, skierowanych do kierownika,
- kontrolowano sprawy K, w których na skutek rozpoznania apelacji wyrok został uchylony, a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania pod kątem niezwłocznego wyznaczenia pierwszego terminu rozprawy,
- zwracano sędziom uwagę celem rozważenia w ramach niezawisłości sędziowskiej w poszczególnych sprawach stosowania instytucji określonej w art. 374 § 1 k.p.k.,
- kontrolowano co miesiąc wykazy spraw K pozostających bez terminu, pod kątem podjęcia czynności zmierzających do niezwłocznego wyznaczenia terminu rozprawy/posiedzenia,
- kontrolowano terminowość wydawania wyroków nakazowych w sprawach rejestrowanych w repertoriach K i W.

Pion rodzinny

- prowadzono stały nadzór poprzez przeprowadzanie kontroli spraw zarejestrowanych w repertorium RC pod kątem uzyskiwania wyników statystycznych wydziałów rodzinnych i nieletnich w odniesieniu do ustalonego wskaźnika pozostałości ponad 3 miesięczny wpływ w sprawach kategorii RC – 3,5, informacje kwartalne, do dnia 15-go miesiąca przypadającego po zakończeniu okresu sprawozdawczego, z prośbą o wskazanie przyczyn zaistniałego stanu w przypadku przekroczenia wskaźnika, a także podjęcia czynności nadzorczych mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości,
- kontrolowano cyklicznie co kwartał liczbę wyznaczonych i odroczonej spraw o alimenty,
- sprawowano co kwartał nadzór nad sprawnością postępowania w tym w sprawach RC trwających powyżej 1 roku.

Sąd	Wskaźnik pozostałości										
	kategoria spraw										
	C	Ns	K	W	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw ¹	Inne ²
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SR w Pruszkowie											
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)											
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)											
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)											
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)											
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)											
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)											
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)											
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)											
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)											
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)											
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)											
inne											
działania nadzorcze											

¹ Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

² W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

Sąd	Wskaźnik pozostałości										
	kategoria spraw										
	C	Ns	K	W	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw ¹	Inne ²
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SR dla Warszawy Mokotowa	3,97	4,20	2,76				3,67				
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)	108,96	110,74	100,78				89,67				
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)	60,58	60,58	69,83				52,53				
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	109,39	45,10	61,83				65,54				
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	107,35	44,27	62,30				72,61				
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	127,84	52,73	66,38				92,21				
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	124,31	50,94	73,45				89,36				
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	148,04	60,66	78,28				113,47				
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	97,56	36,35	60,26				60,33				
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	114,02	42,48	64,72				84,86				
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	169,37	72,14	101,76				123,46				
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	197,94	84,31	109,28				173,70				
inne											
działania nadzorcze	<p>Pion cywilny</p> <ul style="list-style-type: none"> - nadzorowano sprawy tzw. stare oraz wzmociono nadzór administracyjny nad sprawami najstarszymi, - na bieżąco analizowano pracę sędziów, asesorów i referendarzy sądowych, - nadzorowano sprawy, w których uwzględniono skargi na przewlekłość postępowania, - nadzorowano sprawy zawieszono, - kontrolowano terminowość pracy biegłych, - czyniono starania o wsparcie kadrowe sądu poprzez zatrudnianie praktykantów absolwenckich. 										

¹ Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

² W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

Pion karny

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- w pierwszej połowie roku przeprowadzono lustrację spraw kategorii K w zakresie obejmującym analizę sprawności postępowania we wszystkich sprawach, które nie zostały prawomocnie zakończone pomimo upływu 10 lat od daty pierwotnego ich wpływu do sądu – wydano zalecenia polustracyjne,
- w drugiej połowie roku rozpoczęto lustrację w zakresie obejmującym sprawność postępowania w sprawach kategorii K, w których nie doszło do wydania orzeczenia kończącego postępowanie pomimo upływu ponad 3 lat od daty wpływu sprawy do sądu (termin zakończenia tych lustracji przewidziany jest na koniec lutego 2019 r.)
- kontynuowano monitorowanie liczby spraw, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich pierwszego wpływu na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- nadzorowano przebieg postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem z obowiązkiem cyklicznego składania zbiorczych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach K, które nie zostały zakończone pomimo upływu 5 lat od daty ich pierwszego wpływu do sądu z obowiązkiem składania cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowania we wszystkich sprawach w przedmiocie wydania wyroku łącznego, które nie zostały zakończone pomimo upływu 6 miesięcy od daty wszczęcia postępowania z obowiązkiem składania cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach, w których okres stosowania tymczasowego aresztowania przekroczył 2 lata na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień wyroków, z obowiązkiem składania cyklicznych sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do przekroczenia ustawowego terminu,
- monitorowano przyczyny braku realizacji nakazów doprowadzenia na rozprawy i posiedzenia osób pozbawionych wolności na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- monitorowano sytuacje, w których przyczyną odroczenia rozprawy lub posiedzenia była nieusprawiedliwiona nieobecność obrońcy lub pełnomocnika i sposób reakcji sądu na tę sytuację na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień,
- w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrolowano przebieg postępowań w poszczególnych sprawach poprzez wgląd w przebieg postępowania poprzez system SAWA lub poprzez kontrolę akt, co do których żądano ich nadesłania,
- analizowano przebieg postępowania i potrzebę objęcia nadzorem każdej sprawy, w której stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie,
- objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, co do których ujawniono zastrzeżenia w zakresie sprawności postępowania, w tym zwłaszcza sprawy, w których orzeczeniem sądu lub Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i sprawy, w których skarga taka została wniesiona,
- objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, w których postępowanie toczy się najdłużej,
- analizowano comiesięczne dane statystyczne, w tym zwłaszcza pod kątem poziomu wpływu, załatwień i stanu referatów,
- kontynuowano działania w zakresie oceny racjonalności przydziału sędziów do pionów i wydziałów w celu zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków,
- kontynuowano działania w zakresie bieżącej analizy potrzeb szkoleniowych sędziów w tym zwłaszcza potrzeb wynikających z częstych zmian regulacji prawnych dla zapewnienia możliwie szybkiego reagowania na te potrzeby poprzez inicjowanie organizacji stosownych szkoleń,
- organizowano spotkania celem diagnozowania przyczyn pojawiających się problemów i poszukiwania ich rozwiązań.

W ramach nadzoru realizowanego przez Prezesa Sądu Rejonowego:

- kontrolowano wykonywanie obowiązków przez sędziów referentów,
- prowadzono stały nadzór nad sprawami ponad 3-letnimi,
- monitorowano sprawność postępowania poprzez system SAWA,
- kontrolowano akta spraw, w przypadku stwierdzenia opóźnień w terminowym podejmowaniu czynności wdawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości,

	<ul style="list-style-type: none"> - co miesiąc analizowano dane statystyczne w zakresie spraw tzw. „starych”, - kontrolowano na bieżąco przez przewodniczących wydziałów przyczyny odwoływania rozpraw i wyznaczenie kolejnych terminów, - badano miesięczne dane statystyczne pod kątem spraw odroczonech, - analizowano prawidłowość sprawowania przez przewodniczących wydziałów nadzoru nad toczącymi się postępowaniami ze szczególnym uwzględnieniem przygotowania rozpraw oraz czynności wykonywanych między terminami posiedzeń, - nadzorowano sprawy, w których od daty wpływu do podjęcia pierwszej czynności upłynęły ponad trzy miesiące, - kontrolowano wykorzystywanie czasu sesyjnego, - kontrolowano terminowość pracy biegłych, - sprawowano regularną kontrolę nad sprawami zawieszonymi, - w celu uzyskania równomiernego obciążenia sędziów poszczególnych wydziałów zainicjowano proces wprowadzenia wspólnego wpływu dla wszystkich wydziałów karnych. <p>Pion rodzinny</p> <ul style="list-style-type: none"> - prowadzono stały nadzór poprzez przeprowadzanie kontroli spraw zarejestrowanych w repertorium RC pod kątem uzyskiwania wyników statystycznych wydziałów rodzinnych i nieletnich w odniesieniu do ustalonego wskaźnika pozostałości ponad 3 miesięczny wpływ w sprawach kategorii RC – 3,5, informacje kwartalne, do dnia 15-go miesiąca przypadającego po zakończeniu okresu sprawozdawczego, z prośbą o wskazanie przyczyn zaistniałego stanu w przypadku przekroczenia wskaźnika, a także podjęcia czynności nadzorczych mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości, - kontrolowano co kwartał liczbę wyznaczonych i odroczonech spraw o alimenty, - sprawowano co dwa miesiące nadzór nad sprawnością postępowania w tym w sprawach RC trwających powyżej 3 lat.
--	--

Sąd	Wskaźnik pozostałości										
	kategoria spraw										
	C	Ns	K	W	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw ¹	Inne ²
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SR dla m.st. Warszawy		4,41	3,30		5,97	4,77			4,59		
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)		98,56	96,50		69,15	96,17			91,10		
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)		64,13	52,47		80,95	80,95			60,64		
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)		80,05	52,38		106,89	42,98			108,24		
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)		80,38	53,70		106,60	42,86			104,89		
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)		88,39	74,87		89,41	35,96			117,93		
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)		92,02	63,96		165,45	55,12			137,28		

¹ Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

² W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	101,20	89,17	138,79	46,23	154,34
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	60,21	44,66	127,04	44,80	126,35
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	66,47	63,84	106,27	37,47	137,66
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	134,29	102,99	217,39	69,72	160,33
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	148,27	147,22	181,85	58,32	174,69
inne					

działania nadzorcze	<p><u>Pion cywilny</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne, - analizowano co dwa miesiące zestawienia spraw, w których nie zostały podjęte czynności przez okres dłuższy niż 2 miesiące, - wrywkowo badano akta pod kątem niezasadnie odraczanych spraw bez terminu, kontrolowano zasadność odwoływania rozpraw, polecano wyznaczanie nieodległych terminów rozpraw w sprawach „starych”, badano obciążenie sesji pod kątem ilości wyznaczonych spraw, wieku spraw i terminów odroczeń, - nadzorowano wykazy spraw zawieszonych pod kątem możliwości ich podjęcia, - badano comiesięczne zestawienia spraw ponad 3-letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności, - badano kwartalnie zestawienia spraw ponad 4-letnich i starszych oraz ponad 7-letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności, - wydawano bieżące zarządzenia nadzorcze dotyczące sprawności postępowania, prawidłowości wykonywania zarządzeń przez sekretariaty, a także kolejnych planowanych czynności w sprawie, - zwracano się do przewodniczących wydziałów w indywidualnych sprawach o spowodowanie czynności w sprawach.
	<p><u>Pion karny</u></p> <p>W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w pierwszej połowie roku przeprowadzono lustrację spraw kategorii K w zakresie obejmującym analizę sprawności postępowania we wszystkich sprawach, które nie zostały prawomocnie zakończone pomimo upływu 10 lat od daty pierwotnego ich wpływu do sądu – wydano zalecenia polustracyjne, - w drugiej połowie roku rozpoczęto lustrację w zakresie obejmującym sprawność postępowania w sprawach kategorii K, w których nie doszło do wydania orzeczenia kończącego postępowanie pomimo upływu ponad 3 lat od daty wpływu sprawy do sądu (termin zakończenia tych lustracji przewidziany jest na koniec lutego 2019 r.) - kontynuowano monitorowanie liczby spraw, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich pierwszego wpływu na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań, - nadzorowano przebieg postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem z obowiązkiem cyklicznego składania zbiorczych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności, - nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach K, które nie zostały zakończone pomimo upływu 5 lat od daty ich pierwszego wpływu do sądu z obowiązkiem składania cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności, - nadzorowano przebieg postępowania we wszystkich sprawach w przedmiocie wydania wyroku łącznego, które nie zostały zakończone pomimo upływu 6 miesięcy od daty wszczęcia postępowania z obowiązkiem składania cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności, - nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach, w których okres stosowania tymczasowego aresztowania przekroczył 2 lata na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań, - kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień wyroków, z obowiązkiem składania cyklicznych sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do przekroczenia ustawowego terminu, - monitorowano przyczyny braku realizacji nakazów doprowadzenia na rozprawy i posiedzenia osób pozbawionych wolności na podstawie

<p>składanych cyklicznie sprawozdań,</p> <ul style="list-style-type: none"> - monitorowano sytuacje, w których przyczyną odroczenia rozprawy lub posiedzenia była nieusprawiedliwiona nieobecność obrońcy lub pełnomocnika i sposób reakcji sądu na tą sytuację na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań, - w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień, - w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrolowano przebieg postępowań w poszczególnych sprawach poprzez wgląd w przebieg postępowania poprzez system SAWA lub poprzez kontrolę akt, co do których żądano ich nadesłania, - analizowano przebieg postępowania i potrzebę objęcia nadzorem każdej sprawy, w której stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, - objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, co do których ujawniono zastrzeżenia w zakresie sprawności postępowania, w tym zwłaszcza sprawy, w których orzeczeniem sądu lub Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i sprawy, w których skarga taka została wniesiona, - objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, w których postępowanie toczy się najdłużej, - analizowano comiesięczne dane statystyczne, w tym zwłaszcza pod kątem poziomu wpływu, załatwień i stanu referatów, - kontynuowano działania w zakresie oceny racjonalności przydziału sędziów do pionów i wydziałów w celu zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków, - kontynuowano działania w zakresie bieżącej analizy potrzeb szkoleniowych sędziów, w tym zwłaszcza potrzeb wynikających z częstych zmian regulacji prawnych dla zapewnienia możliwe szybkiego reagowania na te potrzeby poprzez inicjowanie organizacji stosownych szkoleń, - organizowano spotkania celem diagnozowania przyczyn pojawiających się problemów i poszukiwania ich rozwiązań. <p>W ramach nadzoru realizowanego przez Prezesa Sądu Rejonowego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - badano comiesięczne dane statystyczne, - kontrolowano wokandy pod kątem zasadności odraczania rozpraw, - kontrolowano zasadność odwoływania rozpraw, - badano obciążenie sesji pod kątem ilości wyznaczonych spraw, wieku spraw i terminów odroczeń, - monitorowano bieg spraw przez system kalendarzy, - sprawowano nadzór nad postępowaniem międzyinstancyjnym zmierzający poprzez wydawane zarządzenia do zwiększenia sprawności postępowania międzyinstancyjnego, - co 2 miesiące kontrolowano sprawność postępowania w sprawach o wydanie wyroku łącznego, - kontrolowano sprawy, w których postępowanie międzyinstancyjne trwało powyżej 3 i powyżej 6 miesięcy, - co kwartał kontrolowano stan spraw ponadroczych, - co kwartał kontrolowano sprawy zawieszane pod kątem rozważenia możliwości podjęcia postępowania, - co miesiąc kontrolowano bieg spraw, w których wpłynął wniosek o zmianę środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania, zażalenia na ten środek bądź na odmowę uwzględnienia wniosku o zmianę tego środka, - co kwartał kontrolowano sprawy ponad 3-letnie, pozostające bez wyznaczonego terminu, - zainicjowano proces reorganizacji wydziałów karnych, poprzez zniesienie dwóch, z trzech istniejących dotychczas wydziałów (od dnia 1 stycznia 2019 r.).
<p><u>Pion pracy i ubezpieczeń społecznych</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - prowadzono w dalszym ciągu nadzór nad sprawami ponad 5-letnimi i ponad 3-letnimi przez przewodniczących wydziałów i wiceprezesa sądu (zobowiązano do składania co miesiąc zestawienia ze sprawami powyżej 5 lat oraz co dwa miesiące od 3 do 5 lat ze wskazaniem czynności podejmowanych w sprawach), - zobowiązano sędziów do priorytetowego traktowania "spraw starych", - kontrolowano wykonywanie obowiązków przez sędziów referentów, - analizowano prawidłowość i terminowość podejmowanych czynności w poszczególnych sprawach, - oceniano prawidłowość i skuteczność wykonywanych czynności, - monitorowano sprawność postępowania poprzez analizy zapisów w programach ewidencyjnych sądów, - analizowano dane statystyczne w zakresie spraw „starych”, - monitorowano nadal przebieg postępowań i terminowość podejmowania decyzji,

	<p>- w celu opanowania wpływu spraw P i U badano co miesiąc przedstawiane przez przewodniczących wydziałów zestawienia spraw ponad 5-letnich oraz co 6 miesięcy spraw ponad 3-letnich, analizowano wykaz spraw, w którym nie zostały podjęte czynności w okresie powyżej 30 lub 60 dni, a w przypadku stwierdzenia opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości,</p> <p>- badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne,</p> <p>- analizowano zestawienia spraw kierowanych do mediacji.</p>
	<p>Pion gospodarczy</p> <p>- monitorowano na bieżąco obsadę kadrową i postulowano zwiększenie tej obsady, w szczególności o sędziów, którzy w 2018 r. zaprzestali pełnić funkcje przewodniczących wydziałów KRS,</p> <p>- kierowano na bieżąco pytania do Wiceprezesów Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy ds. spraw gospodarczych odnośnie środków nadzorczych w sprawach, w których została uwzględniona skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki i monitorowano czynności w tym zakresie,</p> <p>- kontynuowano działania nadzorcze poprzez rozpoczęcie lustracji w X Wydziale ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych, przeprowadzenie wizytacji w XV Wydziale Gospodarczym, przeprowadzenie lustracji w VIII i XVII Wydziale Gospodarczym,</p> <p>- co pół roku kontrolowano uchybienia w rozpoznawaniu wniosków o zabezpieczenie oraz stan zaległości spraw ponad 5-letnich, jak również terminowość sporządzonych uzasadnień, w których sędziowie przekroczyli termin 60 dni na ich sporządzenie.</p>

Sąd	Wskaźnik pozostałości										
	kategoria spraw										
	C	Ns	K	W	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw ¹	Inne ²
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SR dla Warszawy Śródmieścia			2,73		3,99	4,71					
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)			104,86		65,12	90,77					
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)			65,12		50,08	50,08					
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)			51,36		90,06	13,36					
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)			52,61		89,81	13,32					
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)			59,16		121,76	18,07					
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)			62,55		111,35	18,24					
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)			70,33		150,98	24,74					

¹ Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

² W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)		51,15		103,55	16,05				
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)		58,91		140,01	21,70				
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)		83,76		122,26	21,39				
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)		96,47		165,32	28,93				
inne									

działania nadzorcze

Pion karny

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- w pierwszej połowie roku przeprowadzono lustrację spraw kategorii K w zakresie obejmującym analizę sprawności postępowania we wszystkich sprawach, które nie zostały prawomocnie zakończone pomimo upływu 10 lat od daty pierwotnego ich wpływu do sądu – wydano zalecenia polustracyjne,
- w drugiej połowie roku rozpoczęto lustrację w zakresie obejmującym sprawność postępowania w sprawach kategorii K, w których nie doszło do wydania orzeczenia kończącego postępowanie pomimo upływu ponad 3 lat od daty wpływu sprawy do sądu (termin zakończenia tych lustracji przewidziany jest na koniec lutego 2019 r.)
- kontynuowano monitorowanie liczby spraw, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich pierwszego wpływu na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- nadzorowano przebieg postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem z obowiązkiem cyklicznego składania zbiorczych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach K, które nie zostały zakończone pomimo upływu 5 lat od daty ich pierwszego wpływu do sądu z obowiązkiem składania cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowania we wszystkich sprawach w przedmiocie wydania wyroku łącznego, które nie zostały zakończone pomimo upływu 6 miesięcy od daty wszczęcia postępowania z obowiązkiem cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach, w których okres stosowania tymczasowego aresztowania przekroczył 2 lata na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień wyroków, z obowiązkiem składania cyklicznych sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do przekroczenia ustawowego terminu,
- monitorowano przyczyny braku realizacji nakazów doprowadzenia na rozprawy i posiedzenia osób pozbawionych wolności na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- monitorowano sytuacje, w których przyczyną odroczenia rozprawy lub posiedzenia była nieusprawiedliwiona nieobecność obrońcy lub pełnomocnika i sposób reakcji sądu na tą sytuację na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień,
- w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrolowano przebieg postępowań w poszczególnych sprawach poprzez wgląd w przebieg postępowania poprzez system SAWA lub poprzez kontrolę akt, co do których żądano ich nadesłania,
- analizowano przebieg postępowania i potrzebę objęcia nadzorem każdej sprawy, w której stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie,
- objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, co do których ujawniono zastrzeżenia w zakresie sprawności postępowania, w tym zwłaszcza sprawy, w których orzeczeniem sądu lub Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i sprawy, w których skarga taka została wniesiona,
- objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, w których postępowanie toczy się najdłużej,
- analizowano comiesięczne dane statystyczne, w tym zwłaszcza pod kątem poziomu wpływu, załatwień i stanu referatów,
- kontynuowano działania w zakresie oceny racjonalności przydziału sędziów do pionów i wydziałów w celu zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków,
- kontynuowano działania w zakresie bieżącej analizy potrzeb szkoleniowych sędziów w tym zwłaszcza potrzeb wynikających z częstych zmian

regulacji prawnych dla zapewnienia możliwie szybkiego reagowania na te potrzeby poprzez inicjowanie organizacji stosownych szkoleń,
- organizowano spotkania celem diagnozowania przyczyn pojawiających się problemów i poszukiwania ich rozwiązań.

W ramach nadzoru realizowanego przez Prezesa Sądu Rejonowego:

- analizowano kwartalne sprawozdania przewodniczących wydziału w zakresie dotyczącym przestrzegania zasady koncentracji materiału dowodowego, kontroli przyczyn odraczania terminów rozpraw,
- analizowano przebieg postępowania i terminowość podejmowania czynności oraz wykorzystania czasu sesyjnego w sprawach ponad 3-letnich i ponad 5-letnich,
- zakreślano referentom odpowiedni termin do podjęcia czynności, zwłaszcza wyznaczenia pierwszego terminu rozprawy/posiedzenia,
- prowadzono stały nadzór w zakresie spraw z przedziałów: „od 3 do 5 lat”, „od 5 do 8 lat” i spraw ponad 8-letnich,
- wskazywano sędziom w ramach pism nadzorczych na konieczność procedowania w sprawach najstarszych z odpowiednią częstotliwością i maksymalną koncentracją materiału dowodowego,
- dokonywano bieżącej analizy obciążenia sesji, danych statystycznych,
- analizowano kwartalne sprawozdania przewodniczących wydziału dotyczące spraw ponad rocznych, w tym zawieszonych,
- dokonywano analizy czynności kontrolnych co do spraw zawieszonych, pod kątem możliwości ich podjęcia,
- organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów oraz z sędziami, omawiając dane statystyczne, wskazując na stwierdzone nieprawidłowości, oraz omawiając bieżące problemy, w tym związane ze zwiększeniem sprawności postępowania, przedstawiając propozycje zmian,
- zwiększono nadzór nad sprawami o których mowa w § 2 pkt 5 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych,
- monitorowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych, a także podejmowania w związku z tym czynności m.in. przyznawania wynagrodzenia biegłym,
- cyklicznie obejmowano nadzorem administracyjnym sprawy o wydanie wyroku łącznego ponad sześciomiesięczne bez terminu, a następnie analizowano sprawozdania nadzorcze celem skontrolowania koncentracji materiału dowodowego,
- przestrzegano zasady niezmienności składu, a zmian z uwagi na m.in. dokonanie podziału referatów w związku z długotrwałymi zwolnieniami lekarskimi oraz urlopem dla poratowania zdrowia sędziów dokonano zgodnie z Regulaminem urzędowania sądów powszechnych,
- badano zasadność odraczania oraz odwoływania rozpraw,
- wystąpiono z wnioskiem o doetatyzowanie pionu karnego poprzez przydział stanowiska referendarza sądowego oraz sędziego lub asesora sądowego.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- prowadzono w dalszym ciągu nadzór nad sprawami ponad 5-letnimi i ponad 3-letnimi przez przewodniczących wydziałów i wiceprezesa sądu (zobowiązano do składania co miesiąc zestawienia ze sprawami powyżej 5 lat oraz co dwa miesiące od 3 do 5 lat ze wskazaniem czynności podejmowanych w sprawach),
- zobowiązano sędziów do priorytetowego traktowania "spraw starych",
- kontrolowano wykonywanie obowiązków przez sędziów referentów,
- analizowano prawidłowość i terminowość podejmowanych czynności w poszczególnych sprawach,
- oceniano prawidłowość i skuteczność wykonywanych czynności,
- monitorowano sprawność postępowania poprzez analizy zapisów w programach ewidencyjnych sądów,
- analizowano dane statystyczne w zakresie spraw „starych”,
- monitorowano nadal przebieg postępowań i terminowość podejmowania decyzji,
- w celu opanowania wpływu spraw P i U badano co miesiąc przedstawiane przez przewodniczących wydziałów zestawienia spraw ponad 5-letnich oraz co 6 miesięcy spraw ponad 3-letnich, analizowano wykaz spraw, w którym nie zostały podjęte czynności w okresie powyżej 30 lub 60 dni, a w przypadku stwierdzenia opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości,
- badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne,
- analizowano zestawienia spraw kierowanych do mediacji.

Sąd	Wskaźnik pozostałości										
	kategoria spraw										
	C	Ns	K	W	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw ¹	Inne ²
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SR dla Warszawy Woli	4,18	4,43	2,89								
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)	101,11	81,19	91,48								
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)	58,21	58,21	81,17								
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	80,76	45,18	51,29								
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	83,02	46,45	50,09								
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	98,22	54,96	47,39								
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	102,97	58,53	62,71								
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	121,83	69,26	59,34								
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	78,63	44,51	53,65								
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	95,63	54,13	49,58								
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	131,84	76,18	88,39								
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	160,36	92,67	81,67								
inne											
działania nadzorcze	Pion cywilny - przeprowadzano przez wiceprezesa co miesiąc kontrolę wokand pod kątem prawidłowości obciążania sesji z punktu widzenia przede wszystkim charakteru spraw na wokandzie oraz rodzaju i czasu trwania zaplanowanych czynności dowodowych, zaistniałych opóźnień i odwoływania rozpraw; nie stwierdzono poważnych nieprawidłowości, - przeprowadzano przez wiceprezesa co miesiąc kontrolę spraw „bez czynności” i wykazów przypisanych sędziom i referendarzom „czynności przeterminowanych” na wszystkich etapach połączoną każdorazowo z zarządzeniami nadzorczymi; w przypadku stwierdzenia uchybień poszczególne sprawy były obejmowane nadzorem administracyjnym wiceprezesa sądu. Ilość spraw, w których dochodzi do opóźnień w podejmowaniu czynności rośnie, co wynika z większego obciążenia orzeczników ilością spraw przekazanych do rozpoznania, - przeprowadzano przez wiceprezesa co kwartał kontrolę terminowości pracy biegłych i przyznawania wynagrodzenia biegłym, połączoną w razie potrzeby z zarządzeniami nadzorczymi, co skutkuje skróceniem czasu przyznawania wynagrodzenia biegłym oraz zmniejszeniem liczby spraw, w										

¹ Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

² W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

których biegli spóźniają się ze sporządzeniem opinii,
- monitorowano raz na kwartał przez przewodniczących wydziałów wszystkie sprawy zawieszono w minionym kwartale i wrywkowo celowość dalszego zawieszenia postępowań, w których postanowienia o zawieszeniu wydano w poprzednich okresach i składano sprawozdania wiceprezesowi sądu, który w razie potrzeby wdrażał czynności nadzorcze, nie stwierdzano poważnych nieprawidłowości,
- kontrolowano co miesiąc terminowość podkładania korespondencji przez urzędników i wydawano na bieżąco zarządzenia nadzorcze mające na celu usuwania nieprawidłowości,
- kontrolowano co miesiąc terminowość wykonywania zarządzeń przez urzędników i wydawano na bieżąco zarządzenia nadzorcze mające na celu usuwanie nieprawidłowości i zapobieganie im na przyszłość,
- monitorowano co kwartał przez przewodniczących wydziałów terminowość czynności podejmowanych w postępowaniu międzyinstancyjnym trwającym ponad 3 miesiące zarówno przez orzeczników, jak i urzędników i składano sprawozdania wiceprezesowi sądu, który w razie potrzeby wdrażał czynności nadzorcze; nie stwierdzano poważnych nieprawidłowości.

Pion karny

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- w pierwszej połowie roku przeprowadzono lustrację spraw kategorii K w zakresie obejmującym analizę sprawności postępowania we wszystkich sprawach, które nie zostały prawomocnie zakończone pomimo upływu 10 lat od daty pierwotnego ich wpływu do sądu – wydano zalecenia polustracyjne,
- w drugiej połowie roku rozpoczęto lustrację w zakresie obejmującym sprawność postępowania w sprawach kategorii K, w których nie doszło do wydania orzeczenia kończącego postępowanie pomimo upływu ponad 3 lat od daty wpływu sprawy do sądu (termin zakończenia tych lustracji przewidziany jest na koniec lutego 2019 r.)
- kontynuowano monitorowanie liczby spraw, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich pierwszego wpływu na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- nadzorowano przebieg postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem z obowiązkiem cyklicznego składania zbiorczych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach K, które nie zostały zakończone pomimo upływu 5 lat od daty ich pierwszego wpływu do sądu z obowiązkiem składania cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowania we wszystkich sprawach w przedmiocie wydania wyroku łącznego, które nie zostały zakończone pomimo upływu 6 miesięcy od daty wszczęcia postępowania z obowiązkiem składania cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach, w których okres stosowania tymczasowego aresztowania przekroczył 2 lata na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień wyroków, z obowiązkiem składania cyklicznych sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do przekroczenia ustawowego terminu,
- monitorowano przyczyny braku realizacji nakazów doprowadzenia na rozprawy i posiedzenia osób pozbawionych wolności na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- monitorowano sytuacje, w których przyczyną odroczenia rozprawy lub posiedzenia była nieusprawiedliwiona nieobecność obrońcy lub pełnomocnika i sposób reakcji sądu na tą sytuację na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień,
- w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrolowano przebieg postępowań w poszczególnych sprawach poprzez wgląd w przebieg postępowania poprzez system SAWA lub poprzez kontrolę akt, co do których żądano ich nadesłania,
- analizowano przebieg postępowania i potrzebę objęcia nadzorem każdej sprawy, w której stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie,
- objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, co do których ujawniono zastrzeżenia w zakresie sprawności postępowania, w tym zwłaszcza sprawy, w których orzeczeniem sądu lub Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i sprawy, w których skarga taka została wniesiona,
- objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, w których postępowanie toczy się najdłużej,
- analizowano comiesięczne dane statystyczne, w tym zwłaszcza pod kątem poziomu wpływu, załatwień i stanu referatów,

- kontynuowano działania w zakresie oceny racjonalności przydziału sędziów do pionów i wydziałów w celu zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków,
- kontynuowano działania w zakresie bieżącej analizy potrzeb szkoleniowych sędziów, w tym zwłaszcza potrzeb wynikających z częstych zmian regulacji prawnych dla zapewnienia możliwie szybkiego reagowania na te potrzeby poprzez inicjowanie organizacji stosownych szkoleń,
- organizowano spotkania celem diagnozowania przyczyn pojawiających się problemów i poszukiwania ich rozwiązań.

W ramach nadzoru realizowanego przez Prezesa Sądu Rejonowego:

- na bieżąco kontrolowano obciążenie sędziów sprawami na poszczególnych wokandach,
- w sprawach, które tego wymagają, zalecano natychmiastowe wyznaczenie terminu rozprawy/posiedzenia, a nadto zobowiązano sędziów referentów do udzielenia cyklicznych informacji na temat stanu postępowania,
- obejmowano nadzorem prezesa sprawy, w których stwierdzono bezzasadne opóźnienie w rozpoznaniu sprawy,
- odbywano narady z sędziami i na bieżąco sygnalizowano uchybienia związane z bezzasadnym odroczeniem rozprawy (zamiast zarządzenia przerwy),
- w trakcie narad sygnalizowano uchybienia związane z brakiem koncentracji materiału dowodowego w celu wyeliminowania takich nieprawidłowości,
- przeprowadzano co kwartał przez prezesa/wiceprezesa kontrolę terminowości pracy biegłych i przyznawania wynagrodzenia biegłym, połączoną w razie potrzeby z zarządzeniami nadzorczymi,
- monitorowano raz na kwartał przez przewodniczących wydziałów wszystkie sprawy zawieszona w minionym kwartale,
- na bieżąco kontrolowano terminowość wykonywania zarządzeń przez urzędników i wydawano na bieżąco zarządzenia nadzorcze mające na celu usuwanie nieprawidłowości i zapobieganie im na przyszłość,
- na bieżąco kontrolowano sprawy ponad 3-letnie i ponad 5-letnie,
- wydawano zarządzenia nadzorcze odnośnie spraw zagrożonych przedawnieniem,
- zadbano o podniesienie sprawności postępowania poprzez kontynuowanie obowiązku kontrolowania przez asystentów sędziów stanu poszczególnych spraw przed sesją,
- zarówno w sprawach starych jak i wielotomowych zobowiązano sędziów do przedstawienia harmonogramu rozpoznania sprawy (ze szczególnym uwzględnieniem zaplanowanych/zarezerwowanych terminów rozprawy/posiedzenia),
- kontrolowano zgodność postępowania z przedłożonym harmonogramem,
- kontrolowano przestrzeganie zarządzenia prezesa zobowiązującego do wyznaczania terminów rozpraw w sprawach ponad 3-letnich nie rzadziej niż raz na 2 miesiące,
- kontrolowano przebieg postępowania międzyinstancyjnego w sprawach, w których trwało ono ponad 3 miesiące,
- w oparciu o comiesięczną analizę danych statystycznych na bieżąco podejmowano działania w celu usprawnienia pracy wydziałów.

Sąd	Wskaźnik pozostałości										
	kategoria spraw										
	C	Ns	K	W	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw ¹	Inne ²
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SR dla Warszawy Żoliborza	3,44	4,84	3,13		5,44	4,27					
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)	115,29	93,63	101,95		82,97	103,49					
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)	59,28	59,28	65,27		50,58	50,58					
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	101,70	54,27	54,93		88,54	50,51					
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	108,61	57,96	54,30		88,74	50,62					
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	121,48	64,83	63,12		118,54	67,63					
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	119,48	77,26	68,76		126,15	62,22					
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	133,64	86,42	79,94		168,53	83,11					
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	95,42	55,91	55,12		97,08	53,96					
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	113,97	66,76	63,33		129,98	72,24					
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	136,60	99,90	102,65		164,00	73,28					
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	163,16	119,31	117,94		219,56	98,12					
inne											
działania nadzorcze	Pion cywilny - badano co miesiąc przedstawiane przez przewodniczących wydziałów zestawienia spraw ponad 5-letnich, - analizowano wykaz spraw, w którym nie zostały podjęte czynności w okresie powyżej 60 dni; w przypadku stwierdzenia opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości, - badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne, - badano miesięczne statystyki pod kątem spraw odroczonech, - badano co 2 miesiące zestawienia spraw ponad 3-letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności, - wyrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy, - dokonywano przesunięć kadrowych sędziów między wydziałami oraz delegowano sędziów na poszczególne sesje w celu zastępowania sędziów nieobecnych,										

¹ Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

² W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

- podejmowano decyzje dotyczące obsady w oparciu o dane statystyczne,
- badano comiesięczne dane w zakresie analizy pracy sędziów/referendarzy,
- monitorowano zestawienia obejmujące wyniki pracy referendarzy,
- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrami urzędniczą.

Pion karny

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- w pierwszej połowie roku przeprowadzono lustrację spraw kategorii K w zakresie obejmującym analizę sprawności postępowania we wszystkich sprawach, które nie zostały prawomocnie zakończone pomimo upływu 10 lat od daty pierwotnego ich wpływu do sądu – wydano zalecenia polustracyjne,
- w drugiej połowie roku rozpoczęto lustrację w zakresie obejmującym sprawność postępowania w sprawach kategorii K, w których nie doszło do wydania orzeczenia kończącego postępowanie pomimo upływu ponad 3 lat od daty wpływu sprawy do sądu (termin zakończenia tych lustracji przewidziany jest na koniec lutego 2019 r.)
- kontynuowano monitorowanie liczby spraw, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich pierwszego wpływu na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- nadzorowano przebieg postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem z obowiązkiem cyklicznego składania zbiorczych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach K, które nie zostały zakończone pomimo upływu 5 lat od daty ich pierwszego wpływu do sądu z obowiązkiem składania cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowania we wszystkich sprawach w przedmiocie wydania wyroku łącznego, które nie zostały zakończone pomimo upływu 6 miesięcy od daty wszczęcia postępowania z obowiązkiem składania cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach, w których okres stosowania tymczasowego aresztowania przekroczył 2 lata na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień wyroków, z obowiązkiem składania cyklicznych sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do przekroczenia ustawowego terminu,
- monitorowano przyczyny braku realizacji nakazów doprowadzenia na rozprawy i posiedzenia osób pozbawionych wolności na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- monitorowano sytuacje, w których przyczyną odroczenia rozprawy lub posiedzenia była nieusprawiedliwiona nieobecność obrońcy lub pełnomocnika i sposób reakcji sądu na tą sytuację na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień,
- w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrolowano przebieg postępowań w poszczególnych sprawach poprzez wgląd w przebieg postępowania poprzez system SAWA lub poprzez kontrolę akt, co do których żądano ich nadesłania,
- analizowano przebieg postępowania i potrzebę objęcia nadzorem każdej sprawy, w której stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie,
- objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, co do których ujawniono zastrzeżenia w zakresie sprawności postępowania, w tym zwłaszcza sprawy, w których orzeczeniem sądu lub Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i sprawy, w których skarga taka została wniesiona,
- objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, w których postępowanie toczy się najdłużej,
- analizowano comiesięczne dane statystyczne, w tym zwłaszcza pod kątem poziomu wpływu, załatwień i stanu referatów,
- kontynuowano działania w zakresie oceny racjonalności przydziału sędziów do pionów i wydziałów w celu zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków,
- kontynuowano działania w zakresie bieżącej analizy potrzeb szkoleniowych sędziów, w tym zwłaszcza potrzeb wynikających z częstych zmian regulacji prawnych dla zapewnienia możliwie szybkiego reagowania na te potrzeby poprzez inicjowanie organizacji stosownych szkoleń,
- organizowano spotkania celem diagnozowania przyczyn pojawiających się problemów i poszukiwania ich rozwiązań.

W ramach nadzoru realizowanego przez Prezesa Sądu Rejonowego:

- badano terminowość podejmowanych czynności na podstawie stałej kontroli w systemie SAWA i wybranych akt spraw,
- cyklicznie badano obciążenie sesji pod kątem ilości wyznaczonych spraw, wieku spraw i terminów odroczeń, w tym ilości spraw ponad 5-letnich,
- prowadzono w dalszym ciągu nadzór nad sprawami ponad 3-letnimi,
- kontrolowano bieg spraw, w których stosowane jest tymczasowe aresztowanie,
- kontrolowano kierowanie do rozpoznania spraw w terminie określonym w art. 339 § 4a k.p.k.,
- kontrolowano podejmowanie czynności w sprawach o wydanie wyroku łącznego, prywatnoskargowych i z subsydiarnego aktu oskarżenia,
- kontrolowano sprawy ponad 6-miesięczne, w których nie wyznaczono terminu rozprawy,
- w określonych terminach dokonano kontroli wykazów i wybranych akt spraw zagrożonych przedawnieniem,
- zapoznawano się z protokołami rozpraw w sprawach zagrożonych przedawnieniem celem kontroli zasadności odroczenia rozprawy i terminowości podejmowanych czynności,
- na bieżąco sprawdzano kontrolkę uzasadnień,
- zwracano na bieżąco uwagę sędziom na konieczność terminowego sporządzania uzasadnień,
- prowadzono rozmowy dyscyplinujące z sędziami,
- wydawano zarządzenia nadzorcze,
- monitorowano realizację wydanych zarządzeń,
- żądano złożenia wyjaśnień w razie potrzeby,
- żądano usunięcia uchybień w razie ich zaistnienia,
- stale monitorowano obciążenie pracą sędziów i podejmowano decyzje o przesunięciu etatów sędziów,
- kontrolowano cyklicznie sprawy najstarsze m.in. w oparciu o okresowe sprawozdania składane przez przewodniczących wydziałów,
- monitorowano raz na kwartał wszystkie sprawy zawieszona,
- sprawy, w których stwierdzono beczynność obejmowano nadzorem prezesa sądu.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- prowadzono w dalszym ciągu nadzór nad sprawami ponad 5-letnimi i ponad 3-letnimi przez przewodniczących wydziałów i wiceprezesa sądu (zobowiązano do składania co miesiąc zestawienia ze sprawami powyżej 5 lat oraz co dwa miesiące od 3 do 5 lat ze wskazaniem czynności podejmowanych w sprawach),
- zobowiązano sędziów do priorytetowego traktowania "spraw starych",
- kontrolowano wykonywanie obowiązków przez sędziów referentów,
- analizowano prawidłowość i terminowość podejmowanych czynności w poszczególnych sprawach,
- oceniano prawidłowość i skuteczność wykonywanych czynności,
- monitorowano sprawność postępowania poprzez analizy zapisów w programach ewidencyjnych sądów,
- analizowano dane statystyczne w zakresie spraw „starych”,
- monitorowano nadal przebieg postępowań i terminowość podejmowania decyzji,
- w celu opanowania wpływu spraw P i U badano co miesiąc przedstawiane przez przewodniczących wydziałów zestawienia spraw ponad 5-letnich oraz co 6 miesięcy spraw ponad 3-letnich, analizowano wykaz spraw, w którym nie zostały podjęte czynności w okresie powyżej 30 lub 60 dni, a w przypadku stwierdzenia opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości,
- badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne.

Tabela II.5

Skargi				
Sądy rejonowe	Liczba skarg na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki		Liczba skarg dotyczących działalności sądu (w tym działalności prezesa sądu)	
	wniesione	uwzględnione	wniesione	uwzględnione
SR w Grodzisku Mazowieckim	52	19	48	12
SR w Piasecznie	54	1	70	9
SR w Pruszkowie	68	3	49	4
SR dla Warszawy Mokotowa	246	55	235	52
SR dla m.st. Warszawy	226	61	148	38
SR dla Warszawy Śródmieścia	336	14	63	12
SR dla Warszawy Woli	117	30	81	27
SR dla Warszawy Żoliborza	136	25	56	12

Tabela II.6

Uwagi zwrócone w trybie art. 37e § 3 u.s.p. (bez danych osobowych)		
Lp.	Podmiot, którego działalności dotyczy uwaga	Przedmiot uwagi
		Brak uwag zwróconych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie.

DZIAŁ III PODSUMOWANIE

1. Diagnoza sytuacji i problemów sądów, w tym poszczególnych pionów orzeczniczych, także w aspekcie równomiernego obciążenia pracą.

Sąd Okręgowy w Warszawie

Braki kadrowe

Rok 2018 w Sądzie Okręgowym w Warszawie był kolejnym rokiem **braków i wysokiej fluktuacji wśród wszystkich grup zawodowych**: sędziów, asystentów sędziego, urzędników oraz specjalistów Opiniodawczych Zespołów Sądowych Specjalistów.

Sędziowie. Według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. w grupie sędziów na 348 etatów nieobsadzonych pozostawało 86, czyli Sąd pracował na 3/4 etatów (75,28%), a przy tym delegowano poza Sąd Okręgowy w Warszawie 27 sędziów (11 do Ministerstwa Sprawiedliwości, 15 do Sądu Apelacyjnego w Warszawie, 1 do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Sąd Okręgowy posiłkował się delegacjami Sędziów Sądów Rejonowych – w sumie 63 stałe delegacje – ale pomimo to i tak **brakuje nam 50 sędziów**.

Wszystkie 86 nieobsadzonych stanowisk sędziowskich, zostało obwieszonych jako wolne, łącznie w 7 Monitorach Polskich, przy czym 41 stanowisk przeznaczonych zostało do pionu cywilnego, w tym 1 stanowisko do VI Wydziału Cywilnego Rodzinnego-Odwoławczego, 15 stanowisk do pionu gospodarczego, 4 stanowiska do pionu karnego oraz 26 stanowisk do pionu pracy i ubezpieczeń społecznych. Nadal pozostaje 1 nieobsadzone stanowisko w pionie karnym z Monitora Polskiego ogłoszonego w 2016 r. Na 86 stanowisk z w/w 7 Monitorów, ogółem zgłosiło się 187 kandydatów. Rozpoczęte procedury nominacyjne nie zostały zakończone.

W roku 2018 z Sądu Okręgowego odeszło 18 sędziów, z czego 7 sędziów w stan spoczynku, 9 sędziów zostało powołanych na stanowiska Sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie, zaś 1 sędzia na stanowisko Sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, a do Sądu Okręgowego w Warszawie przeniesiono jedynie 2 sędziów z innych okręgów.

Z uwagi na trudną sytuację w sądach rejonowych, która nie uległa odczuwalnej poprawie pomimo skierowania etatów asesorskich, możliwości delegowania sędziów z w/w sądów były bardzo ograniczone, a tym samym uniemożliwiały pełne uzupełnienie braków kadrowych i skuteczne zmniejszenia obciążenia pracą orzeczników. Ponadto nawet przy podjęciu wykonywania czynności w Sądzie Okręgowym w Warszawie, brak zwolnienia z orzekania w sądzie rejonowym uniemożliwiał realizowanie przez w/w czynności orzeczniczych w pełnym obciążeniu, co tym samym nie przyczyniało się do usprawnienia prowadzonych postępowań sądowych, w jednym przypadku zaś spowodowało nawet ostatecznie wniosek sędziego delegowanego o cofnięcie delegacji.

W XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych przyznano 25 nowych etatów sędziowskich w związku z odwołaniami ubezpieczonych od decyzji obniżających świadczenia - żaden z tych etatów nie został obsadzony.

Asystenci sędziego. Rozwiązano stosunek pracy z 82 osobami. Wg stanu na 31 grudnia 2018 r. nadal pozostawało 27 nieobsadzonych stanowisk asystentów sędziego w tym 17 etatów i 10 zastępstw za nieobecnych pracowników. Ponadto 11 asystentów sędziów było delegowanych, w tym 8 do Ministerstwa Sprawiedliwości i 3 do Krajowej

Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Na stan 31 grudnia 2018 r. ogólna liczba etatów asystentów sędziego uległa zmniejszeniu o 4 etaty. Pomimo wzmocnienia XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych na rzecz obsługi Sekcji ds. odwołań 13 etatami asystentów ogromnym problemem w tej grupie zawodowej były również długotrwałe nieobecności związane z przysługującymi asystentom urlopami szkoleniowymi, zwolnieniami lekarskimi oraz urlopami macierzyńskimi i rodzicielskimi (aż 73 asystentów sędziego miało w udziale jedną z powyższych nieobecności), które to nieobecności powodowały brak realnego wsparcia orzeczników, mimo i tak już wielu nieobsadzonych stanowisk i potęgowały gromadzenie się zaległości. Brak umiejętności koniecznych do efektywnego wykonywania obowiązków asystenta sędziego, wynika zarówno z faktu zgłaszania się na konkursy osób bez doświadczenia, jak również procesu przygotowania takiej osoby do samodzielnego wypełniania obowiązków, który jest długotrwały i pracochłonny. Czynniki te, a także konieczność odbywania stażu asystenckiego, wpływają na ograniczenie czasu, w którym asystent sędziego realnie jest w stanie wspierać sędziego.

Najcięższa sytuacja, podobnie jak w roku 2017 była wśród **kadry urzędniczej**. Z roku na rok zwiększa się rotacja pracowników, przy czym najbardziej dotkliwe są odejścia wykwalifikowanej kadry średniego personelu urzędniczego. Nowo zatrudniane osoby nie posiadają umiejętności, doświadczenia ani wiedzy koniecznej do sprawnego wykonywania obowiązków. W roku 2018 z Sądu Okręgowego w Warszawie odeszło aż 131 urzędników oraz 29 innych pracowników (obsługa), z czego tylko 17 osób odeszło na emeryturę. Przyczyną braków kadrowych i odejść pracowników jest bardzo niski poziom wynagrodzeń.

W informacji rocznej za rok 2017 informowano, że sytuacja pogarsza się w takim tempie, że – jeśli nie zostaną przyznane dodatkowe środki na wynagrodzenia – w połowie roku Prezes Sądu będzie zmuszona ograniczyć pracę Sądu, zmniejszając liczbę dni pracy Sądu w tygodniu.

Te prognozy zmierzały do urzeczywistnienia: poziomapełnienia wakatów w kolejnych konkursach ogłaszanych na wakaty w grupie urzędników małał tak bardzo, że na dwa kolejne konkursy wiosną 2018 r. na ponad 60 miejsc nie zgłosił się żaden kandydat. Uległo to zmianie dopiero po informacji o przyznaniu Sądowi dodatkowych środków na wynagrodzenia urzędników.

W maju 2018 r. Ministerstwo Sprawiedliwości przyznało bowiem do dyspozycji Sądu kwotę 10 mln zł. na niestałe składniki wynagrodzenia pracowników Sądu Okręgowego w Warszawie. Pieniądze te nadeszły w ostatniej chwili, zapobiegając ograniczeniu pracy Sądu. Kwota ta została rozdysponowana w następujący sposób: comiesięczna nagroda uznaniowa w kwocie brutto: 1000 zł (w razie nieobecności w pracy – odpowiednio 750 zł, 500 zł lub 250 zł); wypłacone w lipcu i grudniu 2018 r. nagrody uznaniowe według zasad ustalonych pomiędzy Przedstawicielami Związków Zawodowych a Kierownictwem Sądu.

Dzięki pieniądзом tym, zwanym potocznie „dodatkiem warszawskim”, udało się pozyskać większe zainteresowanie ogłaszanych konkursami na stanowiska urzędnicze. Przyznanie tej kwoty pozwoliło na zapełnienie konkursów średnio w 37%, co w efekcie **w całym roku 2018 pozwoliło na zatrudnienie w grupie urzędników sądowych na poziomie ok 60% wolnych stanowisk**.

Oznacza to, że Sąd Okręgowy w Warszawie w całym roku 2018 balansował na granicy możliwości utrzymania ciągłości pracy – przy stałym rzeczywistym niedoborze ok. 40% kadry urzędniczej.

Niestety, wskazane środki przyznano jako niestałe składniki wynagrodzenia – przez co nie mogły powiększyć pensji zasadniczych urzędników, ale były wypłacane jako „dodatek warszawski” gwarantowany tylko do końca roku 2018.

Wystarczyło to, jak wskazano wyżej, do tego, by znaleźli się chętni do podjęcia pracy w Sądzie w konkursach ogłaszanych na wakaty – ale nie zatrzymało to fali odejścia najbardziej doświadczonej kadry urzędniczej. Wg stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. pozostawało łącznie 75,25 nieobsadzonych stanowisk urzędniczych (w tym 43,05 etatów i 32,20 zastępstw za nieobecnych pracowników). Ponadto 2 urzędników sądowych było delegowanych do wykonywania obowiązków w innych jednostkach, w tym 1 do

Ministerstwa Sprawiedliwości i 1 do Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim (gdzie tragiczna sytuacja kadrowa powodowała, że nawet kierownicy sekretariatu protokołowali na sesjach).

Z uwagi na utworzenie Sekcji ds. odwołań w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych w celu jej obsługi przydzielono 62 etaty urzędnicze z czego 3 etaty zostały skierowane do Biura Podawczego. Pracownicy ci w miarę możliwości Również na skutek zgłoszonych żądań wzmocnienia etatowego Oddziału Ochrony Informacji Niejawnych przyznano przez Ministerstwo Sprawiedliwości 1 etat urzędniczy na rzecz obsługi Sali Specjalnej „K”.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. decyzjami Ministra Sprawiedliwości limit etatów urzędników sądowych uległ zmniejszeniu o 17 etatów z czego 11 w wydziałach oraz 6 w oddziałach Sądu. Zmniejszenie limitu etatów odnotowano również w grupie inni pracownicy o 4 etaty (w tym 3 z wydziałów i 1 ze Straży Sądowej).

Podobnie jak w roku 2017 jedną z głównych przyczyn dużej rotacji był problem z utrzymaniem motywacji i zaangażowania wśród pracowników Sądu, wynikający z bardzo niskiego poziomu wynagrodzeń a także z uwagi na zwiększenie obowiązków służbowych powodowane brakiem pełnej obsady pracowników oraz koniecznością wdrażania nowozatrudnionych osób do pracy (często bez żadnego doświadczenia zawodowego lub doświadczenia w sądzie).

Na czas pozyskiwania pracownika wpływała ponadto długa procedura konkursowa, której okres trwania wynika bezpośrednio z przepisów ją regulujących oraz braku możliwości zatrudniania na zastępstwo za osoby przebywające na zwolnieniach krócej niż 33 dni, a także narzucony przez Ministerstwo Sprawiedliwości obowiązek przekazywania do Ministerstwa każdego zwolnionego stanowiska i oczekiwanie na decyzję w zakresie zwrotu tego stanowiska bądź jego zabranie do innych jednostek.

Także coraz większa informatyzacja czynności urzędniczych, w tym konieczność umiejętności obsługi szeregu systemów, w których należy między innymi odnotowywać wszystkie czynności podejmowane przez Sąd, a także protokołować na posiedzeniach Sądu, skutkuje stawianiem coraz większych wymagań pracownikowi przed rozpoczęciem przez niego samodzielnego wykonywania obowiązków.

Tak ogromne braki kadrowe a także tragicznie niskie wynagrodzenia pracowników - skutkują wielokrotnie naborem osób bez jakichkolwiek umiejętności, w tym nawet podstawowej wiedzy w zakresie czynności biurowych. Dalszą konsekwencją wskazanej sytuacji jest również ogromny nakład pracy doświadczonych pracowników, którzy muszą przekazać posiadaną przez siebie wiedzę nowym pracownikom i ich zaangażowanie w sprawowaniu stałej kontroli nad wykonywanymi czynnościami. Podkreślić bowiem wypada, iż każde nieumiejętne wykonanie zarządzenia może skutkować koniecznością jego ponownego przesłania, czy też rozpisania po raz kolejny terminu rozprawy, co ma swoje przełożenie na wydłużenie postępowań sądowych, a tym samym na pojawiające się okresy bezczynności w sprawie nieuzasadnione stanem postępowania. Powyższe niedostatki w zakresie umiejętności były bezpośrednio odczuwane przez strony postępowań sądowych oraz wpływały na wizerunek Sądu. Przedstawione problemy oraz wymagania stawiane nowym pracownikom dotyczą zarówno pracowników pionu orzeczniczego jak i pozaorzeczniczego tutejszego Sądu.

Obecnie, przy braku kontynuacji „dodatku warszawskiego”, pracownicy rozwiązują stosunek pracy z Sądem, liczba wakatów rośnie w tempie zastraszającym, nie zgłaszają się chętni na konkursy. Na pierwszy konkurs ogłoszony w warunkach po zakończeniu „dodatku warszawskiego” do 6 lutego 2019 r. na 15 wakatów zgłosiły się jedynie 3 osoby; termin konkursu przedłużono do 22 lutego 2019 r. – ale liczba wakatów nim objęta wynosi już nie 15, a 52 miejsca, na które zgłosiło się jedynie 35 osób. Są wydziały, w których od marca nie będzie 5, a nawet 7 urzędników.

Sąd Okręgowy w Warszawie zbliża się do momentu, gdy nie będzie w stanie zapewnić ciągłości pracy. Przy obecnej tendencji odejść z pracy, Kierownictwo Sądu szacuje, że – o ile nie nastąpi wzmocnienie finansowe pracowników Sądu – już około kwietnia – maja 2019 r. będzie zmuszone ograniczyć dni urzędowania Sądu – na początek do pracy od poniedziałku do czwartku.

Aktualizacja na dzień 11 marca 2019 r. - Od początku nowego roku – z końcem zaprzestania wypłaty dodatkowej comiesięcznej nagrody ze środków ministerialnych – w całym Sądzie odeszły z pracy 72 osoby (z czego tylko w marcu do dziś 30 osób), a zatrudnić udało się tylko 38 osób. Na utraconych 2 doświadczonych pracowników, byliśmy w stanie zatrudnić tylko 1 nowego. Analiza danych wskazuje, że od kwietnia 2019 r. nie będziemy w stanie zapewnić nawet takiej zastępowalności. W I dekadzie marca zwolniło się 27 osób (o 10 więcej niż w całym lutym), kolejne 3 zaprzestanie pracy na rzecz tut. Sądu w najbliższych dniach, a zatrudnionych w marcu, na dzień dzisiejszy, zostało jedynie 6 osób (4,5 utraconego pracownika musi zastąpić 1 nowa, niedoświadczona osoba). Odptyw pracowników odczuwalny jest w każdej grupie zawodowej, jednak tendencja mocno wzrostowa najbardziej zauważalna jest wśród asystentów sędziego i urzędników sądowych. Tylko w 2019 r. stosunek pracy rozwiązało (lub w najbliższych dniach rozwiąże – płyną już okresy wypowiedzenia) 34 asystentów, a nowych udało się zatrudnić zaledwie 14. W grupie urzędników sądowych proporcje w 2019 r. wynoszą 37 zwolnionych do 17 nowozatrudnionych. W 2019 roku Sąd Okręgowy w Warszawie ogłosił 8 konkursów, łącznie na 71,25 wolnych miejsc w grupach pracowniczych asystenci sędziego, urzędnicy i specjaliści OZSS. W przedłużonym konkursie na 52 ogłoszone miejsca kandydatów jest 37, a od chwili aneksowania konkursu wolne wakaty w grupie protokolantów sądowych wzrosły już do 77 osób. Odpowiada to takiemu stanowi, w którym nie ma ani jednego pracownika w całym pionie gospodarczym w I instancji. Bardzo niebezpiecznym i narastającym zjawiskiem jest odptyw doświadczonej kadry. **Tylko przez 2,5 miesiąca 2019 r. utraciliśmy 23% obsady wśród osób ze stażem pracy od 2 do 5 lat i 8,5% obsady ze stażem pracy powyżej 5 lat.** Biorąc to wszystko pod uwagę **tutejszy Sąd stoi pod coraz bardziej realną groźbą ograniczenia liczby dni pracy do czterech w tygodniu.** Już dzisiaj w dwóch wydziałach cywilnych nastąpiło ograniczenie wyznaczania dodatkowych sesji przez sędziów z uwagi na brak możliwości ich obsadzenia pracownikami protokolującymi na rozprawach. Również w jednym z wydziałów gospodarczych z uwagi na katastrofalną sytuację kadrową ograniczona została możliwość wyznaczania sesji do nie więcej niż 2 w tygodniu. **Przedstawione dane wskazują, że bez dodatkowego wsparcia kwotą co najmniej 800 zł na etat, największy sąd w Polsce – Sąd Okręgowy w Warszawie, nie utrzyma ciągłości pracy dłużej niż do maja 2019 r. Niemal równie tragiczna jest sytuacja w sądach rejonowych okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie**

Odnośnie do **referendarzy sądowych**, których kompetencje ustawodawca sukcesywnie rozszerza, w tym na skutek nowelizacji kodeksu postępowania cywilnego obowiązującej od 8 września 2016 r., również wskazać należy, że ilość etatów jest niewystarczająca i nie odzwierciedla potrzeb. W roku 2018 odnotowano odejście z Sądu Okręgowego w Warszawie 2 referendarzy. Nadal również 2 referendarzy sądowych pozostaje na delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości. Powyższe prowadzi do sytuacji, że osoby zatrudnione na w/w stanowiskach wykonują swoje czynności w dwóch lub w trzech wydziałach.

Opiniodawcze Zespoły Sądowych Specjalistów - W roku 2018 odeszło 4 specjalistów. Wg stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. w obu Zespołach pozostawało łącznie 6,5 nieobsadzonych etatów specjalistów, pomimo niezwłocznego organizowania konkursów zmierzających do ich pozyskania. W 2018 r. łącznie odbyło się 12 konkursów, z czego 5 zostało nierozstrzygniętych z uwagi na brak zgłoszeń. Również i w tej grupie czynnikiem wpływającym na ograniczone zainteresowanie zatrudnieniem na w/w stanowiskach było zbyt niskie wynagrodzenie, niedostosowane do realiów rynku warszawskiego oraz zbyt wysokie wymagania formalne związane z posiadaniem co najmniej 3 – letniego stażu pracy w poradnictwie rodzinnym lub z młodzieżą społecznie niedostosowaną, albo 3 – letniej praktyki klinicznej. Pomimo wystąpienia do Ministra Sprawiedliwości w celu zmiany przepisów, tj. zniesienie 3 letniego stażu pracy w poradnictwie rodzinnym lub z młodzieżą społecznie niedostosowaną, albo 3-letniej praktyki klinicznej oraz podniesienia wynagrodzenia, nie otrzymaliśmy informacji zwrotnej w tej kwestii. Brak odpowiedniej ilości specjalistów wpływał na wydłużenie czasu trwania postępowań sądowych (w sprawach rozwodowych) z uwagi na oczekiwanie na termin badania i sporządzenie opinii, który to okres wynosił średnio 9 miesięcy.

Działalność Sądu

O skali działalności Sądu Okręgowego w Warszawie, największego i nieporównywalnego z żadnym innym sądem w Polsce, świadczą nie tylko liczba spraw tu rozpoznawanych, ale także ogrom pracy urzędników związany z wpływem korespondencji oraz liczbą przyjętych interesantów. W całym 2018 r. do Biura Podawczego Sądu Okręgowego w Warszawie wpłynęło łącznie 639 768 spraw. Pracownicy Biura Obsługi Interesantów we wszystkich trzech siedzibach udzielili informacji osobiście w 83 131 sprawach, telefonicznie w 311 295 sprawach (łączny czas trwania rozmów telefonicznych pracowników Biura Obsługi Interesantów z interesantami wyniósł 13 191 godzin, tj. prawie 1650 dni roboczych; to oznacza, że do samych rozmów telefonicznych z interesantami Sąd Okręgowy w Warszawie potrzebuje – uwzględniając urlopy i należne przerwy w pracy – 9 urzędników), mailowo w 49 281 sprawach, wydano łącznie 13 264 dokumentów oraz przyjęto 30 086 pism składanych w Biurze Obsługi Interesantów. W celu poprawy jakości obsługi interesantów wyposażono Biuro Obsługi Interesantów i Czytelnię akt w każdym budynku w urządzenia ułatwiające obsługę osób niewidomych/niedowidzących, tj. lupy, ramki ułatwiające złożenie podpisu i ramki umożliwiające odczytywanie nominałów banknotów.

Audyty wewnętrzne

Zakończono i podano do wiadomości Kierownictwa Sądu zlecony jeszcze na przełomie 2017 i 2018 roku audyt wewnętrzny (zainicjowany po wydarzeniach z grudnia 2017 r.). **W audycie stwierdzone zostały poważne nieprawidłowości w zakresie obowiązujących w Sądzie zarządzeń i procedur oraz w strukturze Sądu – co zdaniem audytorów stwarzało poważne zagrożenie dla realizacji prawa Obywateli do Sądu.**

W 2018 roku zwołano 1 zebranie sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie oraz 6 posiedzeń Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

W roku 2018 do Sądu Okręgowego w Warszawie wpłynęło łącznie 79 projektów zewnętrznych aktów prawnych do zaopiniowania, wydano 305 zarządzeń oraz 230 upoważnień/pełnomocnictw.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie - w 2018 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie odbyło łącznie 65 posiedzeń (stacjonarnych, jak również obiegowych), co w porównaniu do 2017 r. co stanowi 118% posiedzeń odbytych w 2017 r. Na wszystkich posiedzeniach rozpoznano łącznie 1255 wniosków, to stanowi 127% w porównaniu do 2017 r. Dodatkowo pracownicy Oddziału Kadr zajmujący się wsparciem administracyjnym Kolegium przygotowali łącznie 1598 pism, co stanowi 136% w porównaniu do poprzedniego roku. W 2018 r. zmianie uległo 4230 podziałów czynności sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, co stanowi 256% podziałów czynności zaopiniowanych w 2017 r.

Rok 2018 był kolejnym rokiem, w którym Sądy borykały się z licznymi zmianami regulacji prawnych, tj. prawa o ustroju sądów powszechnych oraz regulaminu urzędowania sądów powszechnych, regulujących kwestie zasad i sposobu przydziału spraw.

System Losowego Przydziału Spraw

Wprowadzono System Losowego Przydziału Spraw (SLPS) w wydziałach I instancji od 01 stycznia 2018 r. oraz w wydziałach II instancji od 09 kwietnia 2018 r.

Przydział spraw przez SLPS zgodnie z decyzją Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie był od początku monitorowany co miesiąc przez Oddział ds. analiz i organizacji pracy tutejszego Sądu. Już pierwsze analizy wykazały szereg nieprawidłowości, które zgłaszano do Departamentu Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych w Ministerstwie Sprawiedliwości oraz Centrum Wsparcia SLPS. Na podstawie analiz systemu SLPS sporządzanych w okresach miesięcznych ujawniły się m.in. następujące nieprawidłowości:

- sędziowie ze zwiększonym przydziałem (nadrabiający wpływ z ujemnymi wartościami wpisanymi w polu Jednorazowe odciążenie/obciążenie) losowali w wybranych kategoriach zbyt małe liczby spraw,
- sędziowie o dwukrotnie większej nieobecności losowali więcej spraw niż ci, którzy mieli mniej nieobecności,
- losowano nowe sprawy przez sędziów nieobecnych w pracy, pomimo prawidłowego zaznaczenia nieobecności,
- w wybranych kategoriach pojedynczy sędziowie nie wylosowali przez długie okresy czasu żadnej sprawy, pomimo obecności w pracy.

Przeprowadzone analizy działania systemu w pierwszych miesiącach potwierdziły dysproporcje w przydziale spraw do poszczególnych referatów sędziów w ramach wydziałów, które nie zawsze mogły być wytłumaczone nieobecnościami. Z czasem dysproporcje zaczęły się wyrównywać, ale w sporadycznych przypadkach nadal nie uwzględniały różnic w nieobecnościach, co zaprzeczało zapisowi zawartemu w § 47 ust. 1 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych, z którego wynika zasada przydziału spraw proporcjonalnie do liczby dni pracy poszczególnych referentów z uwzględnieniem wskaźników przydziału.

Na skutek uwag sędziów przeprowadzono analizy dotyczące tego, czy SLPS bardziej obciąża wpływem sędziów, którzy kończą więcej spraw. Przeprowadzone analizy nie potwierdziły istnienia związku pomiędzy liczbą spraw kończonych przez sędziów, a liczbą spraw przez nich wylosowanych.

Wprowadzenie przez Ministerstwo Sprawiedliwości na jesieni 2018 r. zmian algorytmu losowania spraw spowodowało bardziej równomierny przydział spraw do referatów sędziów przez SLPS. Wynika to ze zmniejszenia liczby sędziów w puli losującej z 6 do 4, przez co sędzia trafiający do puli losującej ma 1/4 szansy na wylosowanie sprawy, a nie 1/6, co wpłynęło na szybsze tworzenie referatów dla sędziów nadrabiających wpływ.

Zasady SLPS wpłynęły również na zasady tworzenia referatów dla nowych sędziów. Obowiązujący w tym okresie Regulamin urzędowania sądów powszechnych nie pozwalał na skierowanie do nowych sędziów konkretnej liczby spraw, w celu utworzenia referatu, co skutkowało tworzeniem referatów dla tych sędziów w długiej perspektywie czasowej przy zasadniczo braku znaczącego odciążenia pozostałych sędziów posiadających już pełne referaty. Kolejna zmiana Regulaminu umożliwiła kierowanie nowych spraw bezpośrednio do referatów nowych sędziów poza systemem SLPS, co znacznie skróciło czas tworzenia referatów, pozwalając na szybsze osiągnięcie średniego referatu.

W celu zapewnienia sprawnego obiegu korespondencji dotyczącej SLPS, stworzono w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie bazę wiedzy o systemie w postaci dostępu do zasobu sieciowego zarówno z poziomu Sądu Okręgowego w Warszawie jak i poszczególnych Sądów Rejonowych w okręgu. W dniach 05-14 grudnia 2018 r. przeprowadzone zostały przez OAiOP tutejszego Sądu, szkolenia dotyczące sposobu analizowania przydziału spraw przez SLPS. W szkoleniu wzięli udział wszyscy kierownicy sekretariatów wydziałów orzeczniczych Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Sądów Rejonowych w okręgu.

W Sądzie Okręgowym w Warszawie utrzymany został program **AUTO-WPŁYW** jako system zapasowy dla SLPS; który wprowadzono również w pionie karnym I i II instancji. Obecnie pełni on funkcję porządkową, zapewniając sprawny, bezpieczny i transparentny proces przekazywania spraw w sądzie pomiędzy Biurem Podawczym (od momentu wpływu i pierwszej rejestracji), a wydziałami orzeczniczymi. W przypadku ewentualnej awarii SLPS, program AUTO-WPŁYW stanowi alternatywę dla systemu losowego przydziału spraw, zgodnie z § 43 ust. 15 Regulaminu.

Wprowadzono wspólny przydział spraw:

- od 01 października 2018 r. w pionie gospodarczym I instancji i w pionie cywilnym II instancji,

- od 01 listopada 2018 r. w pionie karnym I instancji i w pionie ubezpieczeń społecznych,

w których zaobserwowano duże dysproporcje we wpływie spraw do tych wydziałów, a tym samym w liczbie spraw przypadających na sędziego. Nie objęto wspólnym przydziałem jedynie I instancji pionu cywilnego i II instancji pionu karnego.

W celu funkcjonowania powyższego zostały stworzone procedury funkcjonowania i zasady podejmowania czynności w tzw. Przedwydziale utworzonym do obsługi Systemu Losowego Przydziału Spraw. Odpowiednio Przedwydział został przypisany do XIV Wydziału Ubezpieczeń Społecznych (Zarządzenie nr 258/2018), XXVI Wydziału Gospodarczego (Zarządzenie nr 239/2018), V Wydziału Cywilnego – Odwoławczego (Zarządzenie nr 237/2018) oraz XII Wydziału Karnego (Zarządzenie nr 255/2018).

Założeniem stworzenia zasad wspólnego wpływu w danym pionie było wyrównanie obciążenia sędziów poprzez równy przydział spraw poszczególnych kategorii niezależnie od Wydziału (danego pionu), w którym orzeka sędzia.

Pion cywilny

- obsada średniokresowa sędziów (w wersji I) w stosunku do limitu sędziów (52,02%) była znacznie niższa od analogicznie średniego wskaźnika dla Polski (65,40%), a na ostatni dzień okresu statystycznego pozostawało 30,12% nieobsadzonych etatów sędziowskich (wakatów), w Polsce natomiast wakaty stanowiły 18,03% w stosunku do limitu sędziów,
- ogólny wpływ spraw (42 079) był najwyższy w kraju i był prawie dwukrotnie wyższy w stosunku do wpływu w innych dużych sądach okręgowych w Polsce (np. w Poznaniu – 19 269, w Gdańsku – 20 673),
- odsetek wpływających spraw o rozwód i separację (uznawanych za mało skomplikowane prawnie) w stosunku do wszystkich spraw z repertorium C (35,12%) był najniższy w kraju w porównaniu do wszystkich sądów okręgowych w Polsce (65,33%), a dwukrotnie niższy od wskaźnika np. w Katowicach (67,82%), czy w Poznaniu (67,04%). Odsetek spraw rozwodowych jest jeszcze niższy po wyłączeniu danych VI Wydziału Cywilnego Rodzinnego Odwoławczego tutejszego Sądu, który specjalizuje się w sprawach rozwodowych w I instancji. Dla pozostałych sześciu wydziałów cywilnych odsetek spraw rozwodowych w stosunku do wpływu spraw C wynosi – 17,58%, z czego w XXV Wydziale Cywilnym wynosi – 12,24%, w II Wydziale Cywilnym – 11,76% i jest najniższy,
- procentowy wskaźnik wzrostu wpływu w sprawach C w 2018 r. w stosunku do 2017 r. (5,11%) jest wyższy o 72,64%, od analogicznego wskaźnika wzrostu wpływu spraw C dla wszystkich sądów w Polsce (2,96%),
- ogólna liczba spraw załatwionych (36 903) była najwyższa w kraju i prawie dwukrotnie wyższa niż w innych sądach okręgowych (np. w Poznaniu – 19 269, w Gdańsku – 18 677),
- w 49,59% wydanych wyroków w sprawach C (6 646) sędziowie sporządzili 3 296 uzasadnień, co daje najwyższy wskaźnik wśród wszystkich sądów okręgowych w Polsce (29,00%), a dwukrotnie wyższy od wskaźnika w SO w Poznaniu (24,99%). Automatycznie powyższy fakt wpływa na przeciętny czas trwania postępowania, który jest wyliczany od daty prawomocności orzeczenia,
- sprawy wielotomowe powyżej 5 tomów:
 - załatwienie spraw wielotomowych z repertorium C (375) stanowi 27,55% załatwienia tych spraw we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (1361). Średnie załatwienie tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej sędziów w wersji 3) wynosiło 5,88 sprawy, przy średnim załatwieniu na sędziego w

Polsce – 2,50,

- załatwienie spraw wielotomowych z repertorium Ca (185) stanowi 17,87% załatwienia tych spraw we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (1035). Średnie załatwienie tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej sędziów w wersji 3) wynosiło 5,15 spraw, przy średnim załatwieniu na sędziego w Polsce – 2,53,
- liczba sporządzonych uzasadnień w sprawach C (3 296) na obsadę średniokresową sędziów w wersji 3 daje średnio 51,68 uzasadnienia na sędziego, co przy 48,33 uzasadnieniach średnio na sędziego w Polsce daje o 6,93% więcej średnio sporządzonych uzasadnień w tej kategorii spraw,
- liczba sporządzonych uzasadnień w sprawach Ca (4 100) na obsadę średniokresową sędziów w wersji 3 daje średnio 114,23 uzasadnienia na sędziego, co przy 95,45 uzasadnienia średnio na sędziego w Polsce daje o 19,68% więcej średnio sporządzonych uzasadnień w tej kategorii spraw,
- wpływ spraw dotyczących roszczeń z umów bankowych związanych z denominacją franka szwajcarskiego wyniósł 2 631 (41,25 sprawy średnio na sędziego według obsady średniokresowej sędziów w wersji 3), co przy wpływie tych spraw do wszystkich sądów okręgowych w Polsce 4 135 (7,59 sprawy średnio na sędziego według obsady średniokresowej sędziów w wersji 3) stanowi 63,63% wpływu wszystkich tego typu spraw, w 2018 r. rozpoznano 484 sprawy zarejestrowane w repertorium C, 427 sprawy z repertorium Nc,
- sprawy dotyczące roszczeń z umów bankowych związanych z denominacją franka szwajcarskiego (symbol 049 cf) stanowią w repertorium C – 19,72% wpływu wszystkich spraw (w SO w Polsce – 2,93%), w repertorium Nc – 13,54% (w SO w Polsce – 5,42%), w repertorium Ca – 4,07% (w SO w Polsce – 0,53%); **to oznacza, że przytłaczająca większość tzw. spraw frankowych w Polsce trafia do naszego Sądu, a w wydziałach cywilnych, pomijając rozwody i separacje, już co trzecia sprawa wpływająca do Sądu to tzw. kredyt frankowy**
- wpływ skomplikowanych, złożonych, spraw o bardzo dużej wartości przedmiotu sporu, np. XXV Wydział Cywilny obciążony jest wpływem spraw spornych z udziałem Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. W 2018 r. do wydziału wpłynęło 85 takich spraw liczących 547 tomów (na datę wpływu) o wskazanej łącznie wartości przedmiotu sporu na 1 344 090 417,70 zł. W w/w kategorii w 2018 r. zostało zakończonych 66 spraw,
- zasądzone prawomocnie odszkodowania i zadośćuczynienia (w rep. C w I instancji) w kwocie 32 294 471,40 zł stanowią 22,18% zasądzonych odszkodowań i zadośćuczynień we wszystkich sądach w Polsce,
- dodatkowo w roku 2018 z uwagi na przeprowadzone wybory samorządowe w Sądzie Okręgowym rozpoznano 63 wnioski w trybie wyborczym i 30 protestów wyborczych,
- średni wpływ spraw do referatów sędziów w I instancji wg obsady średniokresowej (wersja III z wyłączeniem Wydziału VI i VII) wynosił 308,1 i kształtował się od 252,3 (XXIV Wydział) do 351,9 (XXV Wydział). Rozbieżności w obciążeniu sędziów poszczególnych Wydziałów Cywilnych I-instancyjnych wynikały z podziału terytorialnego, który pozostawał w korelacji z wielkością wpływu wynoszącego 4 653 sprawy w XXV Wydziale przy średniej obsadzie 13,23 i 1770 spraw w II Wydziale przy średniej obsadzie 6,35;
- wielkość wpływu do XXV Wydziału, tak jak w roku poprzednim, pozostawała w związku ze zwiększeniem liczby spraw dotyczących roszczeń z umów bankowych związanych z denominacją franka szwajcarskiego wobec usytuowania we właściwości miejscowej w/w Wydziału 6 banków, które udzielały w/w kredytów,
- powyższe czynniki wpłynęły na drastyczny wzrost wielkości referatów sędziów w stosunku do referatów wg stanu na 31 grudnia 2017 r. z 195,6 (najmniejszy referat) do 271 (I Wydział Cywilny, tj. o 38,54%) i z 263,4 do 295,9 (XXV Wydział Cywilny, tj. o 12,33%),

- pomimo funkcjonowania od 2016 roku dwóch Wydziałów Cywilnych-Odwoławczych w roku 2018 odnotowano również wzrost wielkości referatów sędziów liniowych w w/w Wydziałach z 123,9 do 171,0 w V Wydziale i z 122,4 do 237 w XXVII Wydziale,
- 52 Sędziów z pionu cywilnego (w tym 3 Sędziów wizytatorów w stanie spoczynku) i 8 Sędziów z VI Wydz. Cywilnego Rodzinnego Odwoławczego podjęło się sporządzenia ocen kwalifikacji; 16 Sędziów z pionu cywilnego (w tym 1 Sędzia wizytator w stanie spoczynku) podjęło się sporządzenia 2 ocen.
- w dalszym ciągu na wydłużenie czasu trwania postępowań sądowych miały wpływ:
 - terminy oczekiwania na wydanie opinii przez specjalistów z Opiniodawczych Zespołów Sądowych Specjalistów wynoszący około 9 miesięcy,
 - niewystarczająca liczba biegłych sądowych, w tym szczególnie z zakresu medycyny,
 - stopień skomplikowania spraw, w których konieczne było przeprowadzenie dowodu z opinii Instytutu Naukowego, w których czas oczekiwania na wydanie opinii przekracza nawet 18 miesięcy,
 - kumulacja spraw kredytów denominowanych/indeksowanych do waluty obcej z uwagi na położenie siedzib wielu banków w Warszawie, co skutkuje również przekazywaniem tego typu spraw zarejestrowanych w sądach wg miejsca zamieszkania powodów,
 - ogromna fluktuacja kadry urzędniczej, odpływ sekretarzy, zatrudnianie pracowników wymagających czasochłonnego przeszkolenia,
- zmniejszenie limitu etatów w grupie urzędników sądowych łącznie o 3 etaty,
- zmniejszenie limitu etatów w grupie asystentów sędziego o 1 etat,
- zmniejszenie limitu etatów w grupie inni pracownicy o 1 etat,
- przeniesienie 1 etatu sędziowskiego z XXVII Wydziału Cywilnego do VI Wydziału Cywilnego Rodzinnego-Odwoławczego,
- w 32 przypadkach rozwiązano stosunek pracy w grupie urzędników sądowych,
- w 33 przypadkach rozwiązano stosunek pracy w grupie asystentów sędziego,
- w 3 przypadkach rozwiązano stosunek pracy w grupie pozostałych pracowników (obsługa).

Pion cywilny - dotyczy spraw rodzinnych

- spowolnienie sprawności postępowań spowodowane wydłużającymi się terminami oczekiwania na wydanie opinii przez specjalistów z Opiniodawczych Zespołów Specjalistów Sądowych,
- wzrost wpływu o 5,3% w porównaniu do 2017 r. /wpływ spraw w 2017 r. – 5691 spraw, wpływ spraw w 2018 r. - 6001 spraw/,
- mimo wzrostu załatwienia o 14,1% w porównaniu z 2017 r. /załatwienie w 2017 r. – 5044 spraw, załatwienie w 2018 r. – 5772 sprawy/, przy jednoczesnym wzroście obsady średniookresowej orzeczników z 12,133 w 2017 r. do 13,868 w 2018 r. nie udało się opanować wpływu,
- w dalszym ciągu niewystarczająca ilość asystenta na sędziów, co powoduje niskie realne wsparcie sędziów w orzekaniu i sporządzaniu projektów uzasadnień wydanych rozstrzygnięć, w tym w przedmiocie wniosków stron o udzielenie zabezpieczenia w postępowaniach o rozwód czy separację,
- niestabilność kadry w grupie zawodowej: urzędnicy i asystenci sędziego,

- wysoka fluktuacja kadr,
- problemy z obsadzaniem wakujących stanowisk – utrzymująca się na niskim poziomie frekwencja kandydatów podczas procesów rekrutacyjnych spowodowana m.in. niewystarczającą wysokością wynagrodzenia na oferowanym stanowisku i brakiem jasnych perspektyw awansu w sądownictwie i ogromnym rynkiem warszawskim, na którym Sąd nie jest konkurencją, jeśli chodzi o ofertę dla młodych, zdolnych i chętnych do pracy ludzi, zbyt długie okresy wakujących stanowisk wynikające z konkursowego trybu zatrudniania oraz zwolnień lekarskich i możliwości przyjęcia na zastępstwo dopiero po upływie 33 dni.
- w 7 przypadkach rozwiązano stosunek pracy w grupie urzędników sądowych,
- w 1 przypadku rozwiązano stosunek pracy w grupie asystentów sędziego,
- w 3 przypadkach rozwiązano stosunek pracy w grupie pozostałych pracowników (obsługa).

Pion karny

- obsada średniookresowa sędziów (w wersji 1) w stosunku do limitu sędziów (71,35%) w porównaniu do 2017 r. była niższa niż wskaźnik szacowany w Polsce (który wyniósł 72,84%),
- w stosunku do ubiegłego roku obsada średniookresowa sędziów w wersji 1 uległa dalszemu pogorszeniu, a na ostatni dzień okresu statystycznego w pionie karnym Sądu Okręgowego w Warszawie pozostawało 5 nieobsadzonych etatów sędziowskich, przy jednoczesnym zmniejszeniu delegowania Sędziów Rejonowych do orzekania w II Instancji Sądu Okręgowego w Warszawie o 71,43% w stosunku do roku ubiegłego oraz oddelegowaniu do Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Sądu Apelacyjnego w Warszawie łącznie 10 sędziów,
- stopień opanowania wpływu w II Instancji pionu karnego Sądu Okręgowego w Warszawie w kategorii spraw Ka w 2018 r. był wyższy niż w roku ubiegłym o 1,39 % i wyższy od stopnia opanowania wpływu w Polsce o 6,01% i wyniósł 103,47 %,
- w przeliczeniu na obsadę średniookresową sędziów w wersji 1, średni wpływ spraw na sędziego w porównaniu do roku ubiegłego wzrósł o 4,93%, a w przeliczeniu na obsadę średniookresową sędziów w wersji 3 o 6,53%,
- zanotowano wzrost wpływu spraw wielotomowych z kategorii K w stosunku do roku ubiegłego o 2,37% w tym spraw z co najmniej 5 oskarżonymi o 29,63%,
- dodatkowo zanotowano wzrost wpływu wniosków o wydanie Europejskiego Nakazu Aresztowania w stosunku do roku ubiegłego o 20,69% (w Polsce nastąpił spadek o 1,90% w stosunku do roku ubiegłego),
- na uwagę zasługuje fakt zmniejszenia wpływu skarg na przewlekłość postępowania przed Sądem Okręgowym w Warszawie w stosunku do roku ubiegłego o 40,0%, z czego tylko w 2,04% rozpoznanych skarg stwierdzono przewlekłość postępowania przed Sądem Okręgowym w Warszawie i zasądzono wypłatę „rekompensaty” ze Skarbu Państwa,
- w odniesieniu do roku ubiegłego sędziowie odbyli o 5,0% więcej sesji (odpowiednio w przeliczeniu na obsadę średniookresową sędziów w wersji 1 zanotowano wzrost średnio na sędziego o 12,36%, a na obsadę średniookresową sędziów w wersji 3 wzrost średnio na sędziego o 14,09%),
- w porównaniu do roku ubiegłego zanotowano także wzrost średniego załatwienia przez sędziów w przeliczeniu na obsadę średniookresową sędziów w wersji 1 o 3,86%, a w przeliczeniu na obsadę średniookresową sędziów w wersji 3 o 5,45%,

- niedostateczna liczba biegłych (spośród wszystkich powołanych przez Sąd Okręgowy w Warszawie w roku 2018 biegłych 34,58 % powołano spoza listy biegłych sądowych) oraz długi czas oczekiwania na wydanie opinii przez biegłych (w 26,13% wydanych opinii biegli sporządzali je po ustalonym przez Sąd Okręgowy w Warszawie terminie) były jednym z kilku czynników wpływających na wydłużenie czasu trwania postępowania sądowego,
- pomimo, iż przeciętny czas trwania postępowania w stosunku do roku ubiegłego w pionie karnym Sądu Okręgowego w Warszawie w głównych kategoriach spraw wzrósł, to na uwagę zasługuje fakt, iż wskaźnik ten w kategorii spraw Ka w Sądzie Okręgowym w Warszawie jest niższy od wskaźnika osiągniętego w Polsce i wynosił 2,37 (w Polsce natomiast wynosi 3,00),
- limit etatów w grupie urzędników sądowych w stosunku do roku poprzedniego uległ zmniejszeniu łącznie o 5 etatów,
- limit etatów w grupie asystentów sędziego, w stosunku do roku poprzedniego uległ zmniejszeniu o 1 etat,
- znaczna fluktuacja kadr w grupie asystentów sędziów i urzędników -w 2018r.:
- w 23 przypadkach rozwiązano stosunek pracy w grupie urzędników sądowych,
- w 15 przypadkach rozwiązano stosunek pracy w grupie asystentów sędziego,
- w 3 przypadkach rozwiązano stosunek pracy w grupie pozostałych pracowników (obsługa),
- zaistniała w 2018r. w krótkim czasie kumulacja obwieszczeń Ministra Sprawiedliwości o wolnych stanowiskach sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Warszawie i podległych sądach rejonowych wymusiła konieczność dokonania w bieżącym roku licznych kwalifikacji kandydatów do obsadzenia tych stanowisk (w proces ten zaangażowanych było 29 sędziów pionu karnego Sądu Okręgowego w Warszawie, którzy sporządzili łącznie 41 ocen kwalifikacji kandydatów, przy czym z uwagi na związane z tym obciążenie Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie na wniosek sędziów wyrażał zgodę na zwolnienie ich z odbywania sesji na czas do dwóch tygodni dla każdej sporządzanej oceny).

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- w 2018 roku wpływ statystyczny spraw ogółem wynosił 30736 spraw (wpływ rzeczywisty 25511). W sprawach U wpływ statystyczny wynosił 29014 (wpływ rzeczywisty 23789). Ponownie zostało wpisanych 5225 spraw U, które w 2017 roku zostały zakreślone i przekazane do Sekcji XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych,
- obsada średniookresowa sędziów (w wersji 1) w stosunku do limitu sędziów (33,61%) była dużo niższa od analogicznie średniego wskaźnika dla Polski (66,12%); na ostatni dzień okresu statystycznego pozostawało 49,46 % nieobsadzonych etatów sędziowskich (wakatów), w Polsce natomiast wakaty stanowiły 16,13 % w stosunku do limitu sędziów,
- obsada średniookresowa urzędników w stosunku do limitu (46,29 %) była znacznie niższa od analogicznego wskaźnika dla Polski (77,69 %), a na ostatni dzień okresu statystycznego pozostawało 27,59 % nieobsadzonych etatów urzędniczych (wakatów), w Polsce natomiast wakaty stanowiły 4,98 % w stosunku do limitu,
- niewystarczająca obsada sędziów (w okresie statystycznym 2 przejścia w stan spoczynku, 2 delegacje do Ministerstwa Sprawiedliwości, 3 delegacje do Sądu Apelacyjnego). Na koniec okresu statystycznego w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych było 26 nieobsadzonych etatów (wakaty),
- wzrost wpływu spraw z kategorii U w porównaniu do poprzedniego okresu statystycznego wyniósł 140,49 % (z 9892 w 2017 r. do 23789 w 2018 r. wzrost o 13897 spraw),
- niski % opanowania wpływu (27,34 %) spowodowany był dalszym lawinowym wpływem spraw U do Sekcji XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych (w związku z

ustawą z 16.12.2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz.U. z 2016 r., poz. 2270),

- średnie obciążenie sędziego wpływem spraw U – 1021,78 (według obsady średniookresowej sędziów w wersji 3) wzrosło o 58,55 % w stosunku do poprzedniego okresu statystycznego 423,48,
- średnie załatwienie na sędziego spraw P w 2018 roku – 8,93 (według obsady średniookresowej sędziów w wersji 3 – cały pion pracy i ubezpieczeń społecznych) jest wyższe od załatwienia w 2017 r. (8,13) o 8,96 %,
- w sprawach Pz w 2018 r. odnotowano spadek pozostałości o 39,09 % (według obsady średniookresowej sędziów w wersji 3 – cały pion pracy i ubezpieczeń społecznych) w porównaniu do pozostałości za 2017 r. (2017 rok -1,97; 2018 rok 1,20),
- wskaźnik opanowania wpływu w sprawach Pz w 2018 r. (106,55%) jest wyższy o 8,63 % od wskaźnika opanowania wpływu w 2017 r. (97,92%),
- wskaźnik opanowania wpływu w sprawach Pa (105,71%) jest wyższy o 6,31 % od wskaźnika dla Polski (99,40%),
- liczba spraw wyznaczonych na rozprawy i posiedzenia wynosiła 14158 i była o 48,02% wyższa w porównaniu do Sądu Okręgowego w Katowicach (9565), jak również większa jest liczba spraw załatwionych o 11,03% sprawy (SO Warszawa 6974, SO Katowice 6281),
- liczba sporządzanych uzasadnień (2863) jest o 15,75 % wyższa w porównaniu do Sądu Okręgowego w Katowicach (2412),
- liczba zażaleń, które zostały przekazane do rozpoznania sądowni II instancji (1222) była wyższa o 922 zażalenia (75,45 %) od zażaleń przekazanych przez Sąd Okręgowy w Katowicach (300), natomiast na tle Polski (3707) wskaźnik dla SO w Warszawie wynosi 67,04 %.
- wzrost opanowania wpływu w sprawach w kategorii Pa ze 105,09 % w 2017 r. do 105,71 % w 2018 r. mimo spadku opanowania wpływu w tej kategorii spraw w Polsce ze 105,99 % w 2017 r. do 98,38 % w 2018 r.,
- skrócenie przeciętnego czasu postępowania w sprawach z kategorii Ua z 4,65 % do 4,34 % przy wydłużeniu przeciętnego czasu postępowania w sprawach w tych kategoriach w Polsce,
- wyeliminowanie w sprawach z kategorii Ua spraw w przedziałach „powyżej 2 do 3 lat”, „powyżej 3 do 5 lat”, „powyżej 5 do 8 lat”, „ponad 8 lat”,
- w sprawach w kategorii Ua zmniejszenie o niemal 50 % liczby spraw w przedziale spraw „powyżej 6 do 12 miesięcy” oraz „powyżej 12 miesięcy do 2 lat” oraz o 60 % w przedziale „powyżej 12 miesięcy”,
- uwzględniając, że sprawy z kategorii P, Pa, Pz są rozpoznawane wyłącznie w XXI Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie należy wskazać, że:
 - w sprawach z kategorii P nastąpił wzrost wpływu o 48,38 % (z 23,19 do 34,41) czemu towarzyszył wzrost załatwienia o 39,87 % (z 22,95 w 2017 r. do 32,10 w 2018 r.),
 - w sprawach z kategorii Pa nastąpił wzrost wpływu o 5 % (z 90,10 do 94,60) czemu towarzyszył wzrost załatwienia o 5,6 % (z 94,69 w 2017 r. do 100 w 2018 r.),
- zmniejszono limit etatów w grupie urzędników sądowych o 2 etaty,
- zmniejszono limit etatów w grupie inni pracownicy o 1 etat,
- czasowo przeniesiono 2 asystentów sędziego do V Wydziału Cywilnego-Odwoławczego w celu wsparcia wydziału,

- przeniesiono decyzją Ministerstwa Sprawiedliwości 3 wolne stanowiska sędziowskie do pionu cywilnego,
- w 11 przypadkach rozwiązano stosunek pracy w grupie urzędników sądowych,
- w 15 przypadkach rozwiązano stosunek pracy w grupie asystentów sędziego,
- w 3 przypadkach rozwiązano stosunek pracy w grupie pozostałych pracowników (obsługa).

Pion gospodarczy

Wykazane wartości na podstawie sprawozdań 19o, 19k, 19z

- obsada średniokresowa sędziów (w wersji 1) w stosunku do limitu sędziów na ostatni dzień okresu sprawozdawczego (64,58%) była wyższa od średniej dla 7 Sądów Okręgowych w Polsce (58,65%), jednak na ostatni dzień okresu statystycznego w tutejszym sądzie pozostawało 19,8 % nieobsadzonych etatów sędziowskich; dodatkowo 6,6% etatów obsadzonych było zajętych przez sędziów delegowanych do orzekania w Sądzie Apelacyjnym i do pełnienia czynności w Ministerstwie Sprawiedliwości,
- ogólny wpływ spraw (14949) był najwyższy spośród 7 Sądów Okręgowych w Polsce i stanowił blisko 31,3% łącznego wpływu w tych sądach (47812) np. porównawczo wpływ w SO w Łodzi – 6332 sprawy, w SO w Katowicach – 5889 spraw,
- wpływ ogółem został opanowany w 98,1% natomiast łącznie w 7 Sądach Okręgowych w Polsce został opanowany w 94,6%,
- ogólne załatwienie spraw (14660) było najwyższe w spośród 7 Sądów Okręgowych w Polsce i stanowiło 32,4% łącznego załatwienia w tych sądach (45252) np. porównawczo załatwienie w SO w Łodzi – 5728 spraw, w SO w Poznaniu – 5662 sprawy,
- ogólne załatwienie spraw (14660) w stosunku do poprzedniego roku (14716) zmalało o 0,4%, natomiast łącznie w 7 Sądach Okręgowych w Polsce zmalało o 2,9%.

Wykazane wartości na podstawie sprawozdań 19o

- załatwienie spraw GC (3453) stanowiło 34,9% załatwienia spraw GC w 7 Sądach Okręgowych w Polsce (9891), przy czym załatwienie (114,44) tych spraw według obsady średniokresowej sędziów w wersji 3 było na poziomie załatwienia w 7 Sądach Okręgowych w Polsce (114,95),
- załatwienie spraw Ga (1905) stanowiło 22,6% załatwienia spraw Ga (8423) w 7 Sądach Okręgowych w Polsce ,
- liczba spraw skierowanych do mediacji (824) stanowiła 53,9% mediacji w 7 Sądach Okręgowych w Polsce (1528),
- załatwienie spraw w wyniku mediacji (122) stanowiło 45,86% na tle 7 Sądów Okręgowych w Polsce (266),
- sprawy załatwione wobec zawarcia ugody (194) stanowiły 30,0% spraw o tym załatwieniu na tle 7 Sądów Okręgowych w Polsce (647),
- ogólna pozostałość (9539) w stosunku do poprzedniego okresu (9239) wzrosła o 3,1%, natomiast łącznie w 7 Sądach Okręgowych w Polsce wzrosła o 11,8%,
- obciążenie sprawami GC (129,27) według limitu etatów sędziów było najwyższe wśród 7 Sądów Okręgowych w Polsce (115,27), podobnie przy uwzględnieniu obsady średniokresowej sędziów w wersji 3 (195,53) na 7 Sądów Okręgowych w Polsce (159,60),
- przeciętny czas trwania postępowania w sprawach GC zmalał w stosunku do poprzedniego okresu z 22,18 do 21,27 tj. o 4,1%, przy czym w 7 Sądach Okręgowych w Polsce zmalał o 0,4%, natomiast w sprawach Ga wzrósł z 3,47 do 4,61, gdy dla 7 Sądów Okręgowych w Polsce wzrósł z 4,29 do 5,57,

- sędziowie sporządzili 1266 uzasadnień w sprawach GC, co stanowiło 33,3% ogółu sporządzonych uzasadnień w sprawach GC w 7 Sądach Okręgowych w Polsce (3802), średnio sędzia (według obsady średniokresowej sędziów w wersji 3) – 42,0, w 7 Sądach Okręgowych w Polsce – 44,2, w sprawach Ga sędziowie sporządzili 1421 uzasadnień (średnio na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 3 – 104,0), w 7 Sądach Okręgowych w Polsce 4336 (średnio na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 3 – 76,1),
- załatwienie spraw wielotomowych stanowiło odpowiednio 47,7% oraz 35,8% załatwienia tego rodzaju spraw w 7 Sądach Okręgowych w Polsce, średnio (według obsady średniokresowej sędziów w wersji 3) sędzia załatwił wielotomowych spraw GC – 10,1, w 7 Sądach Okręgowych w Polsce GC – 7,4; średnio (według obsady średniokresowej sędziów w wersji 3) sędzia załatwił wielotomowych spraw Ga – 2,5, w 7 Sądach Okręgowych w Polsce średnio Ga – 1,7;
- pozostałość spraw wielotomowych stanowi znaczną część pozostałości tych spraw w 7 Sądach Okręgowych w Polsce: w GC – 50,6% i Ga – 26,3%, średnio na sędziego według obsady średniokresowej sędziów w wersji 3: GC – 25,1 (w 7 Sądach Okręgowych w Polsce GC – 17,4), Ga – 1,1 (w 7 Sądach Okręgowych w Polsce Ga – 1,0).

Dane statystyczne zostały wykazane na podstawie sprawozdań MS-S19o, MS-S19k, MS-S19z.

MS-S19o – wydziały procesowe spośród 7 Sądów Okręgowych w Polsce, w których oddzielnie funkcjonują wydziały I i II instancyjne rozpatrujące sprawy gospodarcze,

MS-S19k – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów – XVII Wydział SO w Warszawie,

MS-S19z – Sąd Unijnych Znaków Towarowych i Wzorów Wspólnotowych - XXII Wydział SO w Warszawie.

- wzrost wpływu spraw GC w stosunku do 2017 r. o 9,3%, przy czym wzrost wpływu odnotowano w XVI Wydziale o 24,9%, w XX Wydziale o 3,4% i w XXII Wydziale o 2,1%, a spadek wpływu odnotowano w XXVI Wydziale o 1,1% i w XVII Wydziale o 10,1%,
- wzrost wpływu spraw Ga w stosunku do 2017 r. o 8,6% i w tym zakresie spraw Ga znaczny wzrost wpływu tj. o 60% w stosunku do 2017 r. spraw ze skargi na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, które podlegają rozpoznaniu w pierwszej kolejności,
- spadek załatwienia spraw GC w stosunku do 2017 r. o 4,2%, przy czym w XX Wydziale odnotowano wzrost załatwienia o 9,4%, w XVI Wydziale odnotowano spadek załatwienia o 11,2% przy zwiększonym wpływie (o 24,9%), w XXVI Wydziale odnotowano spadek załatwienia o 8,9% przy spadku wpływu (o 1,1%),
- spadek załatwienia w XVII Wydziale SOiKK w stosunku do 2017 r. o 14% przy spadku wpływu o 10,1% spowodowany zamknięciem repertorium AmC, jednocześnie największy wpływ od 20 lat spraw regulacyjnych,
- spadek załatwienia w XXII Wydziale UZTiWW w stosunku do 2017 r. o 4,7% przy wzroście wpływu o 2,1%,
- spadek załatwienia spraw Ga w XXIII Wydziale o 12,9% przy wzroście wpływu o 8,6%,
- wzrost zaległości w sprawach GC powyżej 3 lat o 11,9%,
- prowadzenie rozbudowanych postępowań dowodowych w sprawach, które wpłynęły w 2013 i 2014 roku (w szczególności sprawy z udziałem Przedsiębiorstwa Państwowego „Porty Lotnicze” w Warszawie), w szczególności po podjęciu wiosną 2017 roku postępowań (ponad roczny okres zawieszenia postępowań w tych sprawach),
- rosnący wpływ oraz kilkuletnia, niewystarczająca obsada orzecznicza spowodowały wzrost obciążenia sędziów i zwiększanie się zaległości, a w konsekwencji sprawy, które wpłynęły w 2013 r. obecnie weszły w kategorię spraw ponad 5-letnich,
- „starzenie się” spraw zawieszonych, co obrazuje wzrost liczby spraw zawieszonych w kategorii spraw najstarszych (w 2018 r. w stosunku do 2017 r. liczba spraw

zawieszonych w kategorii spraw ponad 5-letnich wzrosła o 15,7%), przy czym zmalała o 2,5% w stosunku do 2017 r. liczba spraw zawieszonych w kategorii spraw ponad 3-letnich,

- znaczna liczba spraw skomplikowanych, wielotomowych, wymagających ogromnego nakładu pracy i konieczności prowadzenia długotrwałego postępowania dowodowego np. przeprowadzania dowodów z opinii kilku biegłych ich uzupełniania, powoływania nowych biegłych, długiego oczekiwania na opinie instytutów rzadkich specjalności, przeprowadzania dowodów w drodze pomocy prawnej, czynności w ramach obrotu zagranicznego, co przekłada się na wydłużenie czasu rozpoznania spraw,
- niestabilność kadry orzeczniczej,
- nierównomierne obciążenie sędziów przydziałem spraw w poszczególnych Wydziałach,
- nierównomierny przydział spraw pomiędzy poszczególnymi sędziów przez system SLPS,
- znaczna niestabilność kadry asystentów sędziów i urzędników sądowych,
- problemy ze znalezieniem biegłych bądź instytutów, którzy podjęliby się sporządzenia opinii w sprawach, co wpływa na wydłużenie czasu trwania postępowania,
- zmęczenie sędziów utrzymującym się od lat nadmiernym obciążeniem pracą,
- brak możliwości elastycznego zarządzania referatem,
- nieustanne zmiany legislacyjne i postępujące skomplikowanie przepisów prawa,
- duża ilość sporządzonych opinii kandydatów na stanowiska sędziów - 49 sędziów z pionu sporządziło 53 opinie (4 sędziów sporządziło 2 opinie), w tym 31 sędziów wnioskowało o zwolnienie z odbywania sesji,
- zmniejszenie limitu etatów w grupie urzędników sądowych o 1 etat,
- zmniejszenie limitu etatów w grupie asystenci sędziego o 2 etaty,
- w 21 przypadkach rozwiązano stosunek pracy w grupie urzędników sądowych,
- w 17 przypadkach rozwiązano stosunek pracy w grupie asystentów sędziego,
- w 5 przypadkach rozwiązano stosunek pracy w grupie pozostałych pracowników (obsługa).

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim:

- niewystarczająca liczba etatów asystenckich powodująca brak realnego wsparcia dla sędziów i asesorów sądowych,
- zbyt mała liczba referendarzy sądowych,
- niedostateczna liczba urzędników w stosunku do wykonywanych zadań,

- zbyt duża rotacja kadry urzędniczej spowodowana nieadekwatnym wynagrodzeniem w stosunku do obowiązków, a generująca stały proces uczenia nowozatrudnionych,
- nadmierne obciążenie pracą prowadzące do wypalenia zawodowego,
- problemy lokalowe (niedostateczna i złej jakości powierzchnia biurowa).

Pion cywilny

- drastyczna różnica między limitem a obsadą orzeczniczą (limit – 8,081 vs. obsada - 5,075),
- niezależne od kierownictwa Sądu przesunięcia w grupie orzeczniczej (dot. najbardziej doświadczonych sędziów),
- wzrost poziomu zaległości spraw pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat i kumulacja tych spraw w 4 referatach bez możliwości odciążenia wobec wiążących uregulowań,
- przekroczenie wskaźników pozostałości ustalonych w ogólnych kierunkach nadzoru,
- wysoka rotacja kadry urzędniczej,
- zbyt niski limit etatów w grupie referendarzy sądowych (wzmocnienie kadrowe pozwoliłoby odciążyć sędziów i asesora sądowego, np. w zakresie terminowego rozpatrywania wniosków biegłych o wypłatę wynagrodzenia oraz zapewniłoby możliwość elastycznego wspierania Wydziału Ksiąg Wieczystych z minimalizowaniem negatywnych tego skutków w Wydziale Cywilnym),
- brak zastępcy Przewodniczącego Wydziału,
- łączenie funkcji Przewodniczącego Wydziału z funkcją Wiceprezesa Sądu, co osłabia nadzór wewnętrzny, w szczególności w kontekście zmian zakresu obowiązków przewodniczącego wprowadzonych od 1 stycznia 2018 r. do Regulaminu urzędowania sądów powszechnych.

Pion karny

- wysoki poziom zaległości,
- struktura referatów – stosunkowo duży udział spraw starych,
- wysoka rotacja kadry urzędniczej,
- wysoka rotacja kadry asystenckiej – niskie zainteresowanie ogłaszanymi konkursami; z grupy 3 asystentów na koniec 2018 roku pozostawało: jeden bez doświadczenia w pionie karnym, jeden w okresie wypowiedzenia oraz jeden na długotrwałym zwolnieniu lekarskim z perspektywą urlopu macierzyńskiego i ew. wychowawczego,
- złożona struktura organizacyjna pionu (Prezes Sądu, Przewodniczący Wydziału, Kierownik Sekcji Wykonawczej, członek Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie + 4 sędziów liniowych).

Pion rodzinny

- wzrastający poziom wpływu,

- spadek poziomu opanowania wpływu,
- wysoka rotacja kadry urzędniczej,
- wysoka podatność na nieobecności wynikająca z niskiej liczebności tak w grupie orzeczniczej jak i urzędniczej.

Pion ksiąg wieczystych:

- wzrastający poziom wpływu,
- niedostateczna obsada orzecznicza oraz urzędnicza,
- niezależne od kierownictwa Sądu przesunięcia w grupie referendarzy,
- złe warunki lokalowe – utrudniony dostęp do akt, wydłużony czas wyszukiwania i oczekiwania na akta,
- utrudnienia techniczne zaburzające rytm pracy.

Sprawność postępowań sądowych:

- zbyt duża liczba spraw w referatach orzeczników utrudniająca sprawne podejmowanie czynności,
- przeciążenie kadry urzędniczej wpływające negatywnie na terminowe wykonywanie zarządzeń sędziów, podkładanie korespondencji, zpo,
- wysoka rotacja skutkująca koniecznością ciągłego szkolenia kadr – niedostatki w tym zakresie wpływają negatywnie zarówno na obecności (konieczne staże), jak i sposób wykonywania obowiązków, a także absorbują pozostałych urzędników,
- niedostatki wykorzystywanego systemu informatycznego,
- obciążenie sędziów/ asesora sądowego czynnościami referendarzy sądowych wskutek niedoszacowania limitu w tej grupie pracowniczej,
- brak skutecznych środków procesowych zapobiegających obstrukcji procesowej (np. wielokrotnie składanie wniosków o wyłączenie sędziego).

Sprawność postępowania dowodowego i transparentność postępowania:

- nie zdiagnozowano systemowych problemów w obszarze transparentności postępowania,
- wydłużony czas oczekiwania na opinie biegłych,
- niewystarczająca ilość osób posiadających wiedzę w zakresie realizacji doręczeń poza granice kraju (w ramach UE i poza UE).

Sytuacja kadrowa:

- - bardzo wysoka rotacja kadry urzędniczej,
- liczne absencje skutkujące trudnościami w zapewnieniu zastępstw,
- przeciążenie wynikające z rozmiarów referatów sędziów,
- przeciążenie wpływające na obniżenie zaangażowania i efektywności,
- narastające (w rozumieniu grupy nimi objętej) psychosomatyczne skutki pracy w warunkach stałego przeciążenia,

- długotrwała procedura obsadzania zwalnianych stanowisk,
- problemy z obsadzeniem zwalnianych stanowisk wynikające z niskiej atrakcyjności warunków pracy w sądzie,
- brak elastycznych narzędzi do zarządzania, np. brak alternatywnych form zatrudniania,
- niewystarczająca obsada służb informatycznych.

Komunikacja wewnętrzna:

- nie zdiagnozowano systemowych problemów w tym obszarze – incydentalne przypadki rozwiązywano na bieżąco,
- narastające problemy komunikacyjne ze służbami informatycznymi wynikające z niedostatecznej ilości zatrudnionych w tym obszarze osób (np. nieodbierane telefony, opóźnienia w realizacji zgłoszeń).

Poziom bezpieczeństwa:

- sporadyczne incydenty z udziałem osób reagujących impulsywnie,
- brak wydzielenia stref bez dostępu osób trzecich (brak grodzi do wydziałów).

Wizerunek:

- negatywny wpływ środków masowego przekazu na wizerunek sądów ogółem,
- brak powszechnej świadomości odnośnie do warunków w jakich sąd działa,
- niedostateczne możliwości komunikowania się ze stronami za pośrednictwem strony internetowej.

Warunki pracy:

- niedostateczna i zły jakości powierzchnia biurowa,
- konieczność adaptowania na sale rozpraw pomieszczeń do tego nieprzeznaczonych,
- dostępna powierzchnia biurowa niedostosowana do wymogów stanowisk pracy, szafy z aktami umieszczane na salach rozpraw i korytarzach sądowych, brak klimatyzacji w niektórych pomieszczeniach, słoneczna ekspozycja pomieszczeń biurowych wymuszająca skracanie godzin pracy,
- brak windy wymuszający noszenie akt i art. biurowych przez pracowników – przy uwzględnieniu, że część archiwum Sądu zlokalizowana jest na poziomie -1 – pomiędzy 4 kondygnacjami,
- konieczność stałej adaptacji pomieszczeń (wymuszona zmianami lokalizacji wydziałów czy poszukiwaniem powierzchni archiwalnej),
- zatrzymany proces inwestycyjny obejmujący rozbudowę siedziby sądu uniemożliwia przeprowadzenie szerszych remontów w dostępnych budynkach, co w konsekwencji wymusiło funkcjonowanie sądu w dwóch budynkach (zwiększone koszty funkcjonowania sądu – także w wymiarze osobowym),
- zbyt powolna modernizacja sprzętu informatycznego spowodowana koniecznością uczestniczenia w przetargach centralnych,
- brak elektronicznego pomiaru czasu pracy z jednoczesnym uelastycznieniem czasu pracy.

Dostęp do Sądu:

- duża liczba interesantów zainteresowanych kontaktem osobistym w BOI,
- brak windy dla niepełnosprawnych,
- duża liczba kontaktów telefonicznych,
- brak możliwości obsługi interesantów przez osoby zatrudnione na podstawie umów cywilnoprawnych,
- brak odpowiednich narzędzi informatycznych do sprawnego komunikowania się ze stronami, np. brak skanerów,
- problemy z obsługą skrzynki pocztowej sądu na platformie E-puap,
- brak odpowiedniej moderacji treści umieszczanych na stronie internetowej sądu (strona sądu jest nieintuicyjna i nieinteraktywna).

Sąd Rejonowy w Piasecznie

- zmniejszenie ilości kadry orzeczniczej sędziów i referendarzy na skutek długotrwałych nieobecności oraz stałych delegacji,
- rotacja kadry urzędniczej,
- ogólny wzrost wpływu o 4,3%.

Pion cywilny

- zmniejszenie ilości kadry orzeczniczej sędziów i referendarzy na skutek długotrwałych nieobecności oraz stałych delegacji,
- długotrwałe nieobecności orzeczników mające znaczący wpływ na opanowanie wpływu jak i terminowość podejmowania czynności w sprawach,
- ogólny wzrost wpływu o 1,3%,
- rotacja oraz długotrwałe nieobecności kadry asystenckiej oraz urzędniczej.

Pion karny

- ogólny wzrost wpływu o 6,0%, w tym w kategorii K o 11,2%,
- zmniejszenie ilości kadry orzeczniczej na skutek długotrwałych nieobecności oraz stałej delegacji, co skutkuje zwiększeniem obciążenia na obsadę w wersji 1 (w sprawach K i W),
- rotacja oraz długotrwałe nieobecności kadry urzędniczej i asystenckiej.

Pion rodzinny:

- rotacja oraz długotrwałe nieobecności kadry urzędniczej,
- negatywny wpływ na sprawność postępowań spowodowany długimi terminami oczekiwania na opinie biegłych, w tym terminy badań Opiniodawczego Zespołu

Sądowych Specjalistów.

Pion ksiąg wieczystych:

- ogólny wzrost wpływu o 6,6%,
- zmniejszenie ilości kadry orzeczniczej na skutek zwolnionych stanowisk referendarskich oraz stałej delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości,
- brak możliwości dalszego zwiększania pensum referendarzy z uwagi na już określone bardzo wysokie pensum miesięczne oraz deficyt kadry urzędniczej.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie

- rotacja kadry urzędniczej, referendarskiej i asystenckiej oraz wynikający stąd brak doświadczenia w wykonywaniu powierzonych zadań,
- niedostosowanie poziomu wynagrodzeń urzędników do warunków rynku pracy w województwie mazowieckim oraz brak jasnych perspektyw awansu w sądownictwie a co za tym idzie problemy z zatrudnieniem odpowiednich osób na stanowiska urzędnicze,
- braki kadry orzeczniczej,
- wykonywanie nowych zadań przez sądy rejonowe przy takiej samej obsadzie urzędniczej, w tym przede wszystkim obsługa SLPS,
- niedoskonałości systemu SAWA, przy aktualizacji generowane są nowe błędy,
- niewystarczająca liczba biegłych sądowych, długi okres oczekiwania na opinie, niezadawalający poziom części sporządzonych opinii.

Pion cywilny

- braki kadry orzeczniczej – delegacje doświadczonych sędziów do sądu okręgowego,
- znaczny wzrost wpływu, szczególnie w kategorii Co (o 51,7% z 2480 do 3762), także w związku ze zmianami przepisów,
- skomplikowany charakter spraw wymagający czasochłonnego postępowania dowodowego,
- niewystarczająca liczba biegłych sądowych, długi okres oczekiwania na opinie, niezadawalający poziom części sporządzonych opinii,
- znaczna liczba spraw zawieszonych z uwagi na toczące się postępowanie administracyjne bądź inne postępowanie sądowe,
- znaczna rotacja i braki kadry asystenckiej oraz urzędniczej, co wpływa na terminowość podejmowanych czynności w sprawach,
- wzrost liczby spraw ponad 3-letnich w kategorii C, na skutek przekazywania przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie spraw rozpoznawanych w elektronicznym postępowaniu upominawczym po przywróceniu terminu do wniesienia sprzeciwu lub po skutecznym doręczeniu nakazu zapłaty.

Pion karny

- brak ok. 30 % kadry orzeczniczej spowodowany: urlopem rodzicielskim, stałą delegacją do sądu okręgowego, długotrwałymi zwolnieniami lekarskimi,
- utrzymywanie się wpływu spraw na dotychczasowym poziomie w powiązaniu z realnym zmniejszeniem ilości kadry orzeczniczej,
- znaczna rotacja i okresowe braki kadry urzędniczej (odejście z pracy i konieczność wdrożenia ok. 30 % urzędników w pionie),

- okresowe braki kadry asystenckiej i związane z nimi obniżenie terminowości podejmowanych czynności,
- konieczność bieżącego podejmowania czynności w SLPS,
- odejście z pracy znacznej części urzędników posiadających poświadczenie bezpieczeństwa - zwiększenie obciążenia pozostałych.

Pion rodzinny

- wydłużające się terminy oczekiwania na wydanie opinii przez specjalistów z OZSS,
- duże obciążenie sprawami z ustawy o ochronie zdrowia psychicznego wymagającymi czasochłonnych czynności,
- brak etatu referendarza sądowego.

Pion ksiąg wieczystych

- utrudnienia w funkcjonowaniu Systemu Obsługi Wydziałów Ksiąg Wieczystych, spowolnienie działania systemu oraz związany z tym spadek liczby rozpoznawanych wniosków i zwiększenie zaległości,
- istotne zwiększenie wpływu o 9,1 % z 24 230 w 2017 roku na 26 430 w 2018 roku (dane wg. dz. kw),
- istotne zwiększenie zaległości o 34,9 % z 3355 w 2017 roku na 4525 w 2018 roku.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie

- niedostateczna obsada kadrowa w grupie sędziów i asesorów sądowych wobec wzrastającego obciążenia wpływem,
- niedostateczna obsada kadrowa w grupie referendarzy sądowych,
- niewystarczająca liczba etatów asystenckich powodująca brak realnego wsparcia dla wszystkich sędziów i asesorów sądowych,
- niewystarczająca liczba etatów urzędniczych realnie wspomagających pracę orzeczników,
- brak systemu realnie (w tym finansowo) motywującego pracowników do zaangażowania w wykonywanie pracy i pozostania w stosunku pracy,
- zbyt duża rotacja kadry urzędniczej i w konsekwencji niewystarczająca liczba w pełni wykwalifikowanych pracowników,
- niedostateczna baza lokalowa:
 - zbyt mała powierzchnia przeznaczona na potrzeby archiwum ksiąg wieczystych - brak dostatecznej powierzchni archiwalnej na nowozakładane księgi wieczyste,
 - zbyt mała powierzchnia biurowa na potrzeby wydziałów oraz biura obsługi interesantów, biura podawczego i czytelnicy akt,
 - rozlokowanie wydziałów/oddziałów sądu w różnych lokalizacjach,
 - bardzo trudne warunki pracy asystentów (wykonywanie pracy poza siedzibą Sądu),
 - konieczność korzystania z transportu akt pomiędzy siedzibami,
 - zbyt mała liczba sal rozpraw,

- złe warunki pracy (wieloosobowe, ciasne pokoje sędziów, nadmierne zagęszczenie pracowników w sekretariatach, szafy z aktami na salach rozpraw i wąskich korytarzach).

Pion cywilny

- zwiększenie wpływu, załatwienia i pozostałości spraw:
 - a) zwiększenie wpływu spraw:
 - z kategorii „C” wzrost o 9%, tj. z 16575 na 18060,
 - z kategorii „Ns” wzrost o 10,7%, tj. z 2458 na 2722,
 - z kategorii „Nc” spadek o 48,3% tj. 39185 na 20278,
 - z kategorii „Co” wzrost o 68,8%, tj., z 7698 na 12996,
 - z kategorii „Cps” wzrost o 10271,4%, tj. z 7 na 726 (w wyniku zmian związanych z prowadzeniem i rejestracją spraw w repertorium Cps).
 - b) zwiększenie pozostałości spraw ogółem o 36,9%(pozostałość 2017r. – 19528, pozostałość 2018r. – 26717),
 - z kategorii „C” wzrost o 24,4%, tj. z 14401 na 17914,
 - z kategorii „Ns” wzrost o 20,2%, tj. z 2381 na 2861,
 - z kategorii „Nc” wzrost o 152,9%, tj. z 138 na 349,
 - z kategorii „Co” wzrost o 101,6%, tj. z 2600 na 5242,
 - z kategorii „Cps” wzrost pozostałości w wyniku zmian związanych z prowadzeniem i rejestracją spraw w repertorium Cps tj. z 7 na 350.
 - c) wzrost załatwienia spraw:
 - z kategorii „C” wzrost o 13,6%, tj. z 12804 na 14547,
 - z kategorii „Ns” wzrost o 1,6%, tj. z 2206 na 2242,
 - z kategorii „Nc” spadek o 48,9%, tj. z 39297 na 20067,
 - z kategorii „Co” wzrost o 34,9%, tj. z 7675 na 10354,
 - z kategorii „Cps” wzrost załatwienia w wyniku zmian związanych z prowadzeniem i rejestracją spraw w repertorium Cps tj. z 0 na 383.

Diagnoza sytuacji i problemów pionu cywilnego (problemy są praktycznie te same co dla pozostałych pionów, co wynika z ogólnej trudnej sytuacji Sądu i całego sądownictwa):

- niedostateczna obsada kadrowa w grupie sędziów i asesorów sądowych wobec wzrastającego obciążenia wpływem,
- niedostateczna obsada kadrowa w grupie referendarzy sądowych,
- niewystarczająca liczba etatów asystenckich powodująca brak realnego wsparcia dla wszystkich sędziów i asesorów sądowych,

- niewystarczająca liczba etatów urzędniczych wspomagających pracę orzeczników,
- brak systemu realnie (w tym finansowo) motywującego pracowników do zaangażowania w wykonywanie pracy i pozostania w stosunku pracy,
- zbyt duża rotacja kadry urzędniczej i w konsekwencji niewystarczająca liczba w pełni wykwalifikowanych pracowników,
- niedostateczna baza lokalowa:
 - zbyt mała powierzchnia biurowa na potrzeby wydziałów,
 - rozlokowanie wydziałów sądu w różnych lokalizacjach,
 - bardzo trudne warunki pracy asystentów (wykonywanie pracy poza siedzibą Sądu),
 - konieczność korzystania z transportu akt pomiędzy siedzibami (brak własnego transportu, konieczność korzystania wyłącznie z transportu ogólnego świadczonego na rzecz wszystkich sądów w okręgu),
 - zbyt mała liczba sal rozpraw,
 - złe warunki pracy (wieloosobowe, ciasne pokoje sędziów, nadmierne zagęszczenie pracowników w sekretariatach, szafy z aktami na salach rozpraw i wąskich korytarzach),
 - zbyt mała powierzchnia przeznaczona na potrzeby archiwum (duża odległość pomiędzy budynkiem Sądu a archiwum), transport akt sądowych odbywa się jeden raz w tygodniu.

Pion karny

- spadek obsady średniokresowej przy zachowaniu stałej tendencji malejącej (w 2016r. wyniosła 24,460, w 2017r. wyniosła 21,974 zaś w 2018r. wyniosła 20,319),
- brak referendarzy sądowych w XII Wydziale Wykonywania Orzeczeń,
- iluzyjny spadek wpływu – nastąpił znaczący spadek wpływu spraw kategorii Ko i Kop, który nie ma istotnego pod względem czynności dowodowych wpływu na rzeczywiste obciążenie sprawami,
- wzrost wpływu spraw kategorii K przy mniejszej obsadzie średniokresowej sędziów, co skutkuje wydłużeniem się okresu procedowania,
- wprowadzenie wspólnego SLPS w pionie karnym,
- brak pokoju przesłuchań,
- brak sali rozpraw do wyznaczania spraw z informacjami niejawnymi.

Pion rodzinny

- zwiększenie zaległości o 5,2% z 2 679 spraw w 2017 r. do 2 817 spraw w 2018 r.,
- zmniejszenie obsady średniokresowej sędziów z 6,764 w 2017 r. do 6,303 w 2018 r.,
- rotacja w grupie urzędników wśród nowozatrudnionych pracowników i w konsekwencji niewystarczająca liczba w pełni wykwalifikowanych pracowników.

Pion ksiąg wieczystych

- osłabienie pionu w związku z przesunięciem 2 /dwóch/ sędziów do orzekania w pionie cywilnym oraz rodzinnym i nieletnich,
- utrudnienia w funkcjonowaniu Systemu Obsługi Wydziałów Ksiąg Wieczystych, spowolnienie działania systemu oraz związany z tym spadek liczby rozpoznawanych wniosków i zwiększenie zaległości,
- zwiększenie wpływu o 7,8 %, tj. z 231 568 na 249 691 (dane wg. dz. kw),
- zwiększenie zaległości o 172,0 %, tj. z 27 098 na 73 705.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie

- niewystarczająca liczba sędziów z uwagi na: liczne delegacje do innych jednostek, długotrwałe nieobecności, znaczną ilość nieobsadzonych stanowisk (wakatów) oraz zbyt małą ilość etatów sędziowskich przydzielonych do sądu,
- długotrwałe nieobsadzone etaty sędziowskie,
- duża fluktuacja kadry orzecniczej,
- niewystarczająca liczba etatów urzędniczych, asystenckich,
- brak informacji o docelowo planowanej obsadzie kadrowej Sądu (sędziowie, referendarze, asystenci),
- zbyt duża rotacja wśród pracowników sekretariatów i asystentów,
- brak doświadczenia pracowników sekretariatów i asystentów,
- limity etatów, sztywne fundusze płacowe, poziom wynagrodzenia niedostosowany do rynku pracy w warunkach wielkomiejskich,
- wielkość referatów Sędziów uniemożliwiająca realną kontrolę i podejmowanie czynności bez zbędnej zwłoki,
- niska faktyczna obsada referendarzy spowodowana długotrwałymi nieobecnościami, delegacjami do innych jednostek, a także znaczną liczbą nieobsadzonych etatów (wakatów),
- wzrastająca liczba wniosków kierowanych w trybie dostępu do informacji publicznej przy braku możliwości stworzenie samodzielnego stanowiska pracy do obsługi tego referatu,
- zbyt mała powierzchnia lokalowa, w tym archiwów – niedostosowana do wielkości wpływu do Sądu, niekorzystne rozlokowanie jednostek Sądu w trzech budynkach.

Pion cywilny

- duża liczba spraw z elementem zagranicznym, wpływająca na długość postępowań wywołanych wielomiesięcznym nieskutecznym obrotem prawnym z zagranicą, zwłaszcza gdy łączy się to z doręczeniami w trybie konwencji i wykonywaniem tłumaczeń pism,
- długie terminy sporządzenia opinii i ich aktualizacji przez biegłych z uwagi na niewystarczającą liczbę biegłych, trudność ze znalezieniem biegłych o odpowiedniej specjalności,

- wzrost spraw „starych” ponadtrzyletnich spowodowany:
 - koniecznością wpisania do repertorium spraw formalnie zakończonych 5-10 lat wcześniej w sytuacji składanych przez dłużników sprzeciwów lub zarzutów od nakazu zapłaty doręczonego w trybie art. 139 § 1 k.p.c.,
 - przekazywaniem przez inne sądy spraw będących w toku, często po upływie około roku lub więcej od daty wpływu sprawy do sądu, bardzo dużym obciążeniem pracą sędziów referentów wynikającym ze stałego wzrostu spraw nowych, przy zmniejszającej się faktycznej obsadzie kadrowej sędziów, referendarzy i asystentów,
 - znaczną liczbą spraw zawieszonych, co wpływa na czas trwania innych postępowań, częstokroć również starych i skutkuje automatycznie wydłużeniem czasu postępowania spraw zawieszonych,
- zwiększenie liczby spraw, w których uwzględniono skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki z liczby 14 do 21 z powodu zbyt długich okresów niepodjęcia czynności przez sędziów referentów, opóźnień w wykonywaniu zarządzeń oraz w podkładaniu korespondencji do akt; na co wpływ ma bardzo duża ilość spraw nowych, konieczność podejmowania przez sędziów wielu mniej skomplikowanych czynności w sprawach, które mogłyby zostać scedowane na referendarzy w przypadku pełnej ich obsady, a czas na to przeznaczony mógłby zostać poświęcony na sprawy starsze, skomplikowane, sporne,
- wzrastająca wielkość referatów sędziów, na koniec 2018 roku średnia wielkość referatu w pionie cywilnym odpowiadała 915,3 sprawy, tj. o 278,4 spraw więcej niż w roku 2017,
- trudna sytuacja kadrowa pionu cywilnego spowodowana:
 - pozostawianiem 4 sędziów w pionie na stałej delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, przebywaniem 1 sędziego na urlopie rodzicielskim, 1 sędziego na długotrwałym zwolnieniu lekarskim,
 - nieobsadzeniem limitu etatów sędziów w pionie cywilnym wynoszącym 25, z uwagi na obsadę średniookresową, która wyniosła 15,404,
 - dużą fluktuacją kadry urzędniczej, absencjami chorobowymi, krótkim stażem i brakiem doświadczenia pracowników sekretariatów,
 - niedostateczną liczbą asystentów, w szczególności z uwagi na konieczność sporządzania przez sędziów dużej ilości uzasadnień - w roku 2018 sporządzono 2805 uzasadnień.

Pion karny

- wzrost pozostałości w sprawach z kategorii K i Kop w stosunku do roku 2017 o 28% i spadek załatwienia ogółem o 9,1% przy wzroście średniego miesięcznego poziomu załatwień przez sędziów z pionu karnego w stosunku do obsady średniookresowej o 7,0%,
- spadek obsady średniookresowej (obsada średniookresowa w roku 2017 wynosiła 14,692; w roku 2018 13,137 wobec przyznanego limitu w pionie wynoszącego 25 etatów sędziowskich),
- braki kadrowe wśród sędziów, a w konsekwencji wzrost pozostałości w sprawach z kategorii K i Kop wynika z:
 - delegacji 2 sędziów do pełnienia czynności w Ministerstwie Sprawiedliwości (w tym jeden sędzia od 07.02.2018r.),
 - delegacji 3 sędziów do pełnienia czynności orzeczniczych w Sądzie Okręgowym w Warszawie (w tym jeden od 16.02.2018r.),

- delegacji 1 sędziego (od 01.09.2018r.) do pełnienia czynności orzeczniczych w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie,
- urlopu wychowawczego 1 sędziego,
- przejścia w stan spoczynku (nie orzekał cały rok),
- po powrocie z urlopu wychowawczego jeden sędzia orzeka od 18.10.2018r.,
- po wcześniejszym urlopie dla poratowania zdrowia jeden sędzia orzeka od 10.09.2018r.,
- orzekania sędziów z pionu karnego również w innych pionach: w pionie rodzinnym w okresie od 01.01.2018 r. do 27.06.2018 r., gospodarczym od 01.01.2018 r. do maja 2018 r. i cywilnym od 01.01.2018 r. do kwietnia 2018 r.

Pion rodzinny

- dalszy wzrost wpływu spraw we wszystkich kategoriach w stosunku do roku 2017 o 6,28%,
- braki kadrowe wśród sędziów: w limicie 9, faktycznie wykonujących pracę 6, od 1 listopada 2018 roku – 5, obsada średniokresowa – 5,207,
- bardzo duże referaty sędziów,
- duża fluktuacja kadry urzędniczej,
- brak doświadczenia pracowników sekretariatów.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- zmniejszył się wpływ spraw o 30,3%,
- nie odnotowano zmniejszenia zaległości w stosunku do roku 2017, co jest wynikiem procedury przydziału spraw Sędziom rozpoczynającym orzekanie w Wydziale zgodnie z zasadami określonymi w Ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 grudnia 2015 r. Regulamin Urzędowania Sądów Powszechnych Sędziowie rozpoczynający orzekanie w Wydziale mają tworzyć referat wyłącznie ze spraw wpływających aktualnie do Wydziału,
- delegowanie do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie Sędziego przy jednoczesnym zwolnieniu go z kończenia spraw (poza ponadtrzyletnimi), podział spraw z referatu tego sędziego wiązał się z koniecznością zmiany terminów rozpraw na uwzględniające możliwości nowych referentów, mało to wpływ na wydłużenie okresów między rozprawami,
- przydzielono 1 referendarza do orzekania w wydziale VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych,
- wzrost wskaźnika pozostałości w sprawach P związany był ze zmniejszeniem wpływu spraw w tej kategorii w roku 2018. Pozostałość wyrażona w liczbach bezwzględnych uległa zmniejszeniu z 2182 do 1970 a więc o ok. 10 %,
- odnotowano zmniejszenie liczby spraw, w których uwzględniono skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki,
- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą, na bieżąco analizowano obsadę urzędniczą i wnioskowano o przesunięcia między wydziałami,

- dbano o równomierne rozmieszczenie w wydziałach asystentów sędziego i w razie potrzeby dokonywano przesunięć kadrowych,
- opanowanie wpływu w sprawach z kategorii P, U i Uo.

Pion gospodarczy

- odnotowano w całym pionie gospodarczym wzrost liczby wpływających spraw o 13,94%,
- odnotowano wzrost liczby załatwionych spraw o 14,05%,
- odnotowano wzrost liczby załatwionych spraw przez sędziów o 13,27%,
- odnotowano wzrost liczby załatwionych spraw przez referendarzy sądowych o 14,71%,
- pomimo ww. wskaźników odnotowano wzrost pozostałości w pionie gospodarczym o 16,36%,
- w całym pionie gospodarczym odnotowano również wzrost liczby spraw tzw. starych - ponad 3 letnich o 17,72%.

Przyczyny nie opanowania wpływu i wzrostu pozostałości, w tym spraw tzw. starych:

- braki kadrowe w grupie zawodowej sędziów i asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziego oraz urzędników,
- duża fluktuacja kadry orzeczniczej (sędziów i referendarzy), asystentów sędziego oraz urzędników (częste zmiany kadrowe w zakresie obsady sędziów i referendarzy sądowych powodowały konieczność rozdzielania i przepisywania referatów, co powodowało opóźnienia w podejmowaniu czynności),
- obciążenie sędziów dodatkowymi obowiązkami orzecznymi w sprawach GC, GNc i GCo wskutek niedostatecznej liczby referendarzy sądowych,
- znacznie zmniejszona pomoc asystentów sędziów (ze względu na dużą rotację i odejście z pracy wielu doświadczonych asystentów),
- wzrost liczby spraw z udziałem ubezpieczycieli, w których zasadą jest prowadzenie rozbudowanego postępowania dowodowego (*dowód z opinii biegłego i z zeznań świadka(ów)*), co ma bezpośredni wpływ na długość postępowań i możliwość zakańczania spraw na jednej rozprawie,
- dalsze prowadzenie rozbudowanych postępowań dowodowych w sprawach, które do Wydziału wpłynęły w 2013 i 2014 roku (*w szczególności sprawy z udziałem Przedsiębiorstwa Państwowego „Porty Lotnicze” w Warszawie*), w szczególności po podjęciu wiosną 2017 roku postępowań (*ponad roczny okres zawieszenia postępowań w tych sprawach*),
- wzrost od 2014 roku liczby spraw rozpoznawanych pierwotnie w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym dopiero po wszczęciu egzekucji dłużnik dowiedział się o wydanym przeciwko niemu orzeczeniu i zażądał prawidłowego doręczenia mu (na właściwy adres) nakazu zapłaty lub przywrócenia terminu do złożenia sprzeciwu, które to wnioski są przez referendarzy e-Sądu uwzględniane, co z kolei skutkuje przekazaniem spraw „starych” tutejszemu sądowi według właściwości ogólnej,
- prawomocne przekazywanie przez inne sądy spraw będących w toku, często około roku lub więcej po wpływie sprawy do sądu, co powoduje, że na etapie rejestracji w wydziale sprawa już jest „stara”,
- znaczna ilość spraw z elementem zagranicznym (OZ), w których przedłużające się postępowanie jest efektem wielomiesięcznego nieraz, a czasem nieskutecznego obrotu prawnego z zagranicą, zwłaszcza gdy łączy się to z doręczeniami w trybie konwencji i wykonaniem tłumaczeń pism na mało rozpowszechnione języki obce,
- osiągnięcie statusu sprawy „ponad 3-letniej” przez wiele spraw zawieszonych z powodu braku organu strony lub z innych przyczyn,

- ponowna rejestracja spraw po przywróceniu terminu na wniesienie sprzeciwu od nakazu zapłaty lub wyroku zaocznego,
- wyznaczanie odległych terminów rozpraw z uwagi na rozmiary referatów sędziów, ponadto wielkość referatów sędziów uniemożliwia realną kontrolę sędziego nad sprawami,
- stale rosnący wzrost liczby wniosków o ogłoszenie upadłości konsumenckich (wynikający z faktu zliberalizowania podstaw ogłoszenia upadłości i stale rosnącą świadomością konsumentów w zakresie możliwości oddłużenia),
- trudne i skomplikowane postępowania restrukturyzacyjne,
- prowadzenie w X Wydziale Gospodarczym ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych postępowań upadłościowych wobec instytucji bankowych (banki oraz spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe).

Pion gospodarczy – rejestrowy (KRS/RZ)

- zmniejszenie wpływu spraw w stosunku do 2018 r. o 17,57%,
- wzrost pozostałości związany jest przede wszystkim ze wzrostem wpływu spraw dotyczących postępowań przymuszających do wpisania wzmianki o złożeniu sprawozdań finansowych i innych związanych z tym dokumentów, jak również spraw o rozwiązanie podmiotu bez likwidacji i wykreślenia (w trybie art. 25a ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym); w roku 2017 wpłynęło 26.169 w/w postępowań przymuszających, zaś w roku 2018 – 27.535, natomiast spraw o rozwiązanie podmiotu bez likwidacji i wykreślenie w 2017 r. wpłynęło 3.054, zaś w roku 2018 – 3.592. Postępowanie w obu kategoriach w/w spraw z uwagi na ilość koniecznych do podjęcia czynności, jak również długość egzekucji wymierzonych grzywien jest długotrwałe, co spowodowało w roku 2018 r. istotny wzrost pozostałości w pionie KRS, mimo jednoczesnego wzrostu załatwialności spraw,
- zmniejszenie załatwialności spraw przez sędziego w Wydziałach Gospodarczych KRS związane jest z powierzeniem ich spraw należących do wyłącznej kompetencji sędziego, jak również nałożeniem na nich znaczących obowiązków orzeczniczych w X Wydziale Gospodarczym (sprawy o ogłoszenie upadłości osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej),
- średniookresowa obsada referendarzy sądowych Wydziałów XII –XIV KRS 82,119, przy limicie etatów na ostatni dzień okresu statystycznego 133,
- średniookresowa obsada referendarzy sądowych Wydziału XI RZS 4,333, przy limicie etatów na ostatni dzień okresu statystycznego 6,00,
- braki kadrowe urzędników, jak również duża fluktuacja kadry urzędniczej,
- niska funkcjonalność systemu Biurowość w oparciu o który działają Wydziały RZ i KRS,
- duża absencyjność wśród referendarzy sądowych,
- brak możliwości zorganizowania miejsc pracy dla nowych orzeczników w ramach dotychczasowej sytuacji lokalowej,
- brak doświadczenia pracowników sekretariatów oraz nowych referendarzy przydzielonych do Wydziałów.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie

- zbyt mała liczba sędziów faktycznie orzekających,
- niewystarczająca liczba referendarzy sądowych i asystentów sędziów,
- nieadekwatna liczba kadry urzędniczej w stosunku do liczby orzeczników i zwiększającej się ilości zadań,
- duża rotacja kadry urzędniczej i asystentów sędziów,
- delegacje sędziów do Sądu Okręgowego w Warszawie, Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Sądu Najwyższego,
- delegacje urzędników do Ministerstwa Sprawiedliwości,
- brak odpowiedniej ilości wykwalifikowanej kadry urzędniczej i asystentów sędziów,
- niskie wynagrodzenia pracowników w porównaniu z wynagrodzeniami na rynku warszawskim,
- duża częstotliwość zmian przepisów, często z opóźnionym terminem wejścia w życie przepisów wykonawczych, co utrudnia zaplanowanie i odpowiednie przygotowanie sądu oraz dezorganizuje pracę w początkowym okresie,
- zbyt duże obciążenie sędziów oraz urzędników sądowych pracą skutkujące problemami natury wypalenia zawodowego oraz negatywnie odbijające się na relacjach międzyludzkich,
- stale wzrastająca liczba wniosków składanych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej,
- zbyt mała liczba biegłych sądowych w poszczególnych specjalnościach,
- problemy z doręczaniem korespondencji sądowej przez operatora pocztowego.

Pion cywilny

- dysproporcje w referatach sędziów pomiędzy wydziałami cywilnymi, z uwagi na istotne różnice w ilości wpływu spraw, co utrudnia kontrolę nad sprawami i bezzwłoczne podejmowanie czynności,
- wzrost w stosunku do 2017 r. wpływu spraw z kategorii „C” o 972 sprawy, wymagających rozpoznania na rozprawie, „Co” o 917 spraw, „Cps” o 615 spraw,
- realne zmniejszenie liczby sędziów o trzy osoby w I Wydziale Cywilnym (w styczniu, lipcu i sierpniu 2018 r.), do którego wpływało znacząco więcej spraw,
- podział referatów (pełen i częściowy) sędziów i zwiększenie obciążenia orzeczników, wzrost wielkości referatów w stosunku do 2017 r.,
- przepracowanie orzeczników, zmęczenie i frustracja,
- długotrwałe nieobsadzenie dwóch etatów sędziowskich (nastąpiło przekształcenie jednego etatu sędziowskiego na asesorski oraz wycofanie się kandydatki z ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego na ostatnim etapie procedury nominacyjnej),
- negatywna decyzja kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie w przedmiocie zwolnienia z kończenia spraw przez sędziego przeniesionego z Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, co w efekcie spowodowało że sędzia nie stanowił żadnego wsparcia dla pionu cywilnego,
- nieobecności sędziów w pracy z uwagi na zwolnienia lekarskie, korzystanie z uprawnień rodzicielskich (czterech sędziów, w tym jedna osoba przebywała jeden miesiąc w 2018 r.),

- znacznie mniejsza liczba sędziów faktycznie orzekających w pionie cywilnym w stosunku do limitu etatów, z uwagi na liczne delegacje do Sądu Okręgowego w Warszawie (dziewięciu sędziów),
- dodatkowe obciążenie sędziów i urzędników sądowych w związku z trwającym od kilku lat porządkowaniem starych spraw w Archiwum za okres 1975-2000,
- zwiększenie ilości pracy urzędników w związku z przygotowaniem akt dla Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich,
- istniejące nadal obciążenie sędziów i urzędników sądowych w zakresie spraw w przedmiocie kuratorów spadku od 1989 r.,
- długotrwałe oczekiwanie na zwrot zwolnionych w marcu i lipcu 2018 r. dwóch etatów referendarskich,
- konieczność podziału referatów referendarskich (2 i 1 częściowo) pomiędzy orzekających referendarzy, wzrost referatów referendarzy w porównaniu z 2017 r. mimo spadku liczby spraw „Nc”,
- długotrwałe oczekiwanie na zwrot zwolnionych etatów asystenckich i urzędniczych,
- niedobory etatów asystenckich (średnio jeden asystent przypadał na dwóch, a czasem trzech sędziów),
- brak doświadczonych asystentów sędziiego, duża rotacja grupy asystenckiej,
- brak wystarczającej liczby etatów urzędniczych,
- absencje, rotacje urzędników sądowych, spowodowane niewspółmiernością pomiędzy ilością zadań a wysokością zarobków i stopniem odpowiedzialności, brak odpowiednich kwalifikacji i doświadczenia nowych pracowników co powodowało wydłużenie czasu wykonywania orzeczeń i przedłużało czas trwania postępowania,
- wzrastająca liczba spraw o dużym stopniu skomplikowania merytorycznego, m.in. dotyczących kredytów walutowych oraz podmiotów będących stronami, z uwagi na właściwość miejscową,
- zbyt mała liczba biegłych sądowych potęgująca problemy ze znalezieniem biegłych lub instytucji, którzy sporządziliby opinię w sprawach, co istotnie wydłuża czas trwania postępowania.

Pion karny

- długotrwałe nieobecności sędziów spowodowane zwolnieniami lekarskimi, urlopami dla poratowania zdrowia oraz korzystaniem z uprawnień rodzicielskich (łącznie czterech sędziów),
- znacznie mniejsza liczba sędziów faktycznie orzekających w pionie karnym w stosunku do limitu etatów, z uwagi na delegację do Sądu Okręgowego w Warszawie, Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Sądu Najwyższego (czterech sędziów),
- wzrost w stosunku do 2017 roku wpływu spraw z kategorii „K”, „Kp” oraz „W”,
- gwałtowne pogorszenie sytuacji kadrowej w XI Wydziale Karnym na skutek długotrwałej nieobecności dwóch sędziów (z pięciu sędziów orzekających w wydziale) z uwagi na zwolnienia lekarskie oraz urlop dla poratowania zdrowia i spowodowany tym spadek załatwialności spraw z kategorii „W”,
- wzrost liczby i skomplikowania merytorycznego wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania, związany m.in. z przeniesieniem do obszaru właściwości tut. sądu siedziby Mazowieckiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu do Spraw Przeszłości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w Warszawie,
- okresowo jednoczesny wpływ dużej ilości wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania wynikający z usytuowania we właściwości tut. sądu łącznie czterech jednostek prokuratury,

- wzrastająca liczba spraw o dużym stopniu skomplikowania merytorycznego,
- dodatkowe obciążenie sędziów i urzędników w związku z porządkowaniem spraw w Archiwum za okres 1975-2000,
- niedobory etatów asystentów i urzędników,
- długotrwałe oczekiwanie na zwrot zwolnionych etatów asystenckich i urzędniczych.

Pion rodzinny

- zbyt mała liczba biegłych sądowych, odległe terminy badań i wydania opinii przez biegłych z OZSS,
- dodatkowe obciążenie sędziów i urzędników w związku z porządkowaniem spraw w Archiwum za okres 1975-2000,
- zwiększenie ilości pracy urzędników w związku z przygotowaniem akt dla Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich,
- istniejące nadal obciążenie sędziów i urzędników w zakresie spraw w przedmiocie kuratorów spadku od 1989 r.,
- braki etatów urzędniczych, absencje, rotacje urzędników,
- niedobory w grupie asystentów sędziego (odejście jednego asystenta na stanowisko referendarza sądowego).

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- zwracano się do Ministra Sprawiedliwości za pośrednictwem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o przydzielenie etatu referendarskiego do wydziału pracy i ubezpieczeń społecznych,
- zwracano się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o wystąpienie o zwiększenie liczby ławników,
- zmniejszenie ilości kadry orzeczniczej, z uwagi na delegację sędziego do Sądu Okręgowego w Warszawie,
- niedostateczna liczba biegłych sądowych,
- nieobsadzone etaty urzędnicze, absencje, rotacje urzędników,
- opanowanie wpływu w sprawach z kategorii P, U, Np, Po,
- informowano Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o problemach dotyczących biegłych sądowych i trudnościach ze znalezieniem biegłych, wydłużającym się czasie sporządzenia opinii,
- przeprowadzano konkursy na stanowiska m.in. protokolanta sądowego, niezwłocznie po zwrocie etatów,
- występowano o wsparcie wydziału pracy i ubezpieczeń społecznych etatami asystenckimi i przeniesiono asystenta z pionu cywilnego,
- zapewniano nadal sędziom wsparcie asystenckie (przeniesienia asystentów oraz organizowano niezwłocznie konkursy asystenckie w celu obsadzenia wolnych etatów),
- zwiększono asystentowi sędziego, za jego zgodą, zakres obowiązków, wypłacając dodatki specjalne w celu wsparcia sędziów.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

- zwłoka Ministra Sprawiedliwości w zakresie podejmowania decyzji o obwieszczeniu o zwalnianych stanowiskach sędziowskich,
- brak informacji o docelowo planowanej obsadzie kadrowej (sędziowie, asesory, referendarze, asystenci), co uniemożliwia planowanie,
- zbyt długie oczekiwanie na decyzje Ministerstwa Sprawiedliwości, co do przeznaczenia zwalnianych etatów asystenckich i urzędniczych,
- zbyt niskie wynagrodzenia urzędników w stosunku do średnich wynagrodzeń na rynku warszawskim,
- problemy z obsadą zwalnianych etatów urzędniczych i bardzo wysoka rotacja kadry urzędniczej,
- problemy lokalowe i niekorzystne rozlokowanie poszczególnych jednostek w różnych budynkach,
- problemy wywołane zmianami prawa, w szczególności wprowadzaniem bez należytych konsultacji nowych rozwiązań organizacyjnych często związanych z nałożeniem nowych obowiązków bez wsparcia kadrowego (np. Regulamin urzędowania sądów powszechnych).

Pion cywilny

- niedobór kadry orzekającej wynikający z:
 - długotrwałego nieobsadzenia jednego wolnego etatu sędziowskiego i dwóch etatów asesorskich,
 - wysokiej absencji sędziów (przez cały 2018 r. stale nieobecny był jeden sędzia, dwóch sędziów przez około pół roku, jeden sędzia przez kolejne cztery miesiące, jeden sędzia przez ponad 9 miesięcy),
 - stałych delegacji pięciu sędziów do Sądu Okręgowego w Warszawie i jednego sędziego do Ministerstwa Sprawiedliwości przeniesionego na zwolniony etat sędziowski,
- stale rosnący wpływ spraw rejestrowanych w rep. C i wymagających rozpoznania na rozprawie,
- czynniki wskazane powyżej, pomimo stałego utrzymywania na bardzo wysokim poziomie załatwienia na sędziego, osiągnięcia jednego z najwyższych poziomów załatwienia na sędziego w okręgu, pokrycia wpływu na poziomie 101%, skutkują zwiększeniem ilości spraw „starych”, liczby spraw w referatach sędziów, wydłużeniem czasu rozpoznania spraw oraz rosnącą frustracją, zmęczeniem i zniechęceniem orzeczników,
- stała absencja od połowy 2016 r. do końca 2018 r. 2 z 7 zatrudnionych referendarzy oraz kolejnego referendarza przez 5 miesięcy 2018 r. spowodowała zmniejszenie zaległości w niewielkim stopniu (załatwienie w 2017 r. -15 370 spraw, a w 2018 r. -15 374 spraw), pomimo spadku wpływu spraw rejestrowanych w Rep. „Nc” w postępowaniu upominawczym (2018 r. – 16 216 spraw, 2017 r. -24 954) i w dalszym ciągu niemożność powierzenia referendarzom sądowym pozostających w ich kompetencjach czynności z zakresu postępowania egzekucyjnego,
- niedobór etatów asystentów sędziów (jeden asystent przypada średnio na 2 sędziów/asesorów),
- niedobór etatów urzędniczych w stosunku do wpływu spraw, wysoka absencja, duża rotacja kadry urzędniczej z powodu niewspółmiernych zarobków do ilości zadań, stopnia ich skomplikowania i poziomu odpowiedzialności, brak odpowiednich kwalifikacji i doświadczenia nowych pracowników sekretariatu, skutkuje powstaniem opóźnień w wykonywaniu zarządzeń, a tym samym wydłużeniem czasu trwania postępowań,
- rosnąca liczba postępowań, w których konieczne jest skorzystanie z wiadomości biegłych (w szczególności z zakresu medycyny), co przyczynia się do wydłużenia

czasu trwania postępowań,

- rosnąca liczba spraw o dużym stopniu skomplikowania (analogicznych do rozpoznawanych w sądzie okręgowym, różniących się często jedynie wartością przedmiotu sporu) m.in. dotyczących kredytów walutowych, umów ubezpieczeń, w tym z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym ze względu na siedzibę kilku banków i towarzystw ubezpieczeniowych we właściwości miejscowej sądu.

Pion karny

- niedobór kadry wynikający ze znacznego wpływu spraw z kategorii „K” i „W”, a także przeniesienia 5 etatów orzeczniczych z pionu karnego do innych sądów, delegacji sędziego do Ministerstwa Sprawiedliwości, przeniesienia sędziego z pionu karnego do pionu rodzinnego,
- bardzo obszerne, wielotomowe sprawy K (wielość zarzutów, wielu oskarżonych).

Pion rodzinny

- niedobór kadry sędziowskiej wynikający z absencji sędziów (długotrwała nieobecność dwóch spośród 7 przydzielonych sędziów – od kwietnia 2018 r. i od połowy listopada 2018 r.) i stałej delegacji jednego sędziego do Ministerstwa Sprawiedliwości) spowodował zwiększenie pozostałości, nieopanowanie wpływu, wzrost liczby spraw w referatach (z 392,1 na koniec 2017 r., na 477,6 na koniec 2018 r. – bez postępowania wykonawczego), mimo większego ok. 2,6% w porównaniu do 2017 r. i o 7% w stosunku do 2016 r. poziomu załatwienia na sędziego wg. obsady średniokresowej,
- spadek załatwienia spraw rejestrowanych w Rep. Nsm (1320 w 2017 r., 1214 w 2018 r.) i RNs (687 w 2017 r., 631 w 2018 r.) spowodowany wydłużającym się czasem oczekiwania na opinie sporządzane przez OZSS i przez biegłych sądowych.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie

Sąd opanował wpływ spraw ogółem na poziomie 98,3%, a zatem na poziomie wyższym niż w roku 2017 – wówczas był opanowany na poziomie 93,7% (tj. o 4,6% więcej); praktycznie średnie miesięczne rzeczywiste załatwienia przez sędziego (wg efektywnego czasu pracy) utrzymywało się na zbliżonym poziomie, jak w roku 2017 (nastąpił nieznaczny spadek – o 0,3% - z poziomu 68,6 na 68,4).

Przyczyny nieopanowania w 100% wpływu spraw nowych w 2018 r.:

- utrzymanie obsady średniokresowej sędziów w 2018 r. na poziomie 35,139, czyli na podobnym poziomie jak w roku 2017 (wówczas na 35,039), która to obsada w stosunku do roku 2016 jest niższa (wówczas 38,514), m.in. z uwagi na niepełną obsadę (nieobsadzone etaty sędziowskie i asesorskie), stałe delegacje łącznie 7 sędziów do Sądu Okręgowego w Warszawie, stałą delegację 1 sędziego do Ministerstwa Sprawiedliwości, długotrwałe nieobecności sędziów i asesorów w związku ze zwolnieniami lekarskimi, urlopami macierzyńskimi/rodzicielskimi i wychowawczymi, co nie pozwoliło na opanowanie wpływu i eliminację zaległości w większym zakresie,
- długotrwałe nieobsadzenie 3 stanowisk referendarskich (około 6 miesięczna procedura konkursowa dotycząca każdego zwolnionego stanowiska referendarskiego),

- niewystarczająca liczba etatów referendarskich i asystenckich,
- duża absencja referendarzy,
- duża absencja asystentów sędziów,
- nadal niedostateczna liczba etatów urzędniczych w stosunku do zakresu zadań nałożonych na Sąd, niedostosowana do zwiększonego wymiaru zadań wynikających z wprowadzenia w 2018 r. nowego Sytemu Losowego Przydziału Spraw, nakładającego na urzędników konieczność podwójnej rejestracji spraw,
- problemy z zatrudnianiem odpowiednich osób na stanowiska urzędnicze, wynikające z niskiego wynagrodzenia i braku jasnych perspektyw awansu w sądownictwie, niekorzystnej lokalizacji Sądu umieszczonego na peryferiach Warszawy (skomunikowanego bezpośrednio praktycznie tylko z 1 linią autobusu miejskiego), zbyt długie okresy wakujących stanowisk wynikające z konkursowego trybu zatrudniania oraz zwolnień lekarskich i możliwość przyjęcia na zastępstwo dopiero po upływie 33 dni, mała liczba oferentów na ogłaszane konkursy lub w ogóle brak kandydatów na wakujące stanowiska urzędnicze,
- niestabilność kadry sędziowskiej, referendarskiej, asystenckiej i urzędniczej,
- wysoka fluktuacja kadr,
- zbyt niskie wynagrodzenia urzędników w stosunku do średnich wynagrodzeń na rynku warszawskim,
- niski poziom kadr spowodowany niskim i niepodlegającym podwyższeniu wynagrodzeniem,
- rosnący stopień skomplikowania spraw i ich obszerność,
- zbyt niski limit konwojowy,
- niewystarczająca ilość biegłych,
- problemy ze znalezieniem biegłych bądź instytucji, którzy podjęliby się sporządzenia opinii w sprawach, co wpływa na wydłużenie czasu trwania postępowania,
- trudności w pozyskaniu opinii biegłych lekarzy,
- duża ilość spraw, w których dokonywane są doręczenia zagraniczne,
- zmiany zasad przydziału spraw nowych i z referatów sędziów nieobecnych przez dłuższy czas,
- brak możliwości elastycznego zarządzania referatem,
- zmęczenie sędziów utrzymującym się od lat nadmiernym obciążeniem pracą,
- nieustanne zmiany legislacyjne i postępujące skomplikowanie przepisów,
- wzrost liczby spraw skomplikowanych, wielotomowych, wymagających znacznego nakładu pracy i konieczności prowadzenia długotrwałego postępowania dowodowego np. przeprowadzenia dowodu z opinii biegłych, bądź przeprowadzania dowodów w drodze pomocy prawnej, co skutkuje wydłużeniem czasu rozpoznania spraw,
- niedostateczna baza lokalowa i niezadawalające warunki pracy:
 - zbyt mała liczba pomieszczeń biurowych, pogarszający się stan techniczny pomieszczeń siedziby Sądu,
 - zbyt mała powierzchnia przeznaczona na potrzeby archiwum i biuro dowodów rzeczowych,
 - brak dostatecznej liczby sal rozpraw, w szczególności brak możliwości zastąpienia przydzielonych sal bez okien innymi salami.

Pion cywilny

- pion cywilny opanował wpływ spraw ogółem na poziomie 95,9%, a zatem na poziomie wyższym niż w roku 2017 – wówczas był opanowany na poziomie 90,9% (tj. o 5% więcej); średnie miesięczne rzeczywiste załatanie przez sędziego (wg efektywnego czasu pracy) utrzymało się na tym samym poziomie, jak w roku 2017 – 71,3,
- obsada średniokresowa sędziów wyniosła 13,724 i była zbliżona do występującej w 2017 r. (wówczas 13,537),
- limit stanowisk sędziowskich i asesorskich na koniec 2018 r. wynosił 24 (18 etatów sędziowskich i 6 etatów asesorskich), ale obsada faktyczna wyniosła tylko 15 etatów sędziowskich i 2 asesorskie (1 sędzia oraz 1 asesor sądowy przebywali na długotrwałych zwolnieniach, a następnie urlopach macierzyńskich, kolejny sędzia z dniem 1 maja 2018 r. został skierowany na delegację do Sądu Okręgowego w Warszawie, następnie kolejny sędzia z dniem 16 lipca 2018 r. również został skierowany na delegację do Sądu Okręgowego w Warszawie, 1 asesor przebywał na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, po którym rozpoczął roczny urlop macierzyński oraz przedłużono delegację 1 sędziego do Sądu Okręgowego w Warszawie przez cały rok 2018 – delegacja trwa od 1 kwietnia 2017 r.),
- utrzymywała się również duża absencja sędziów w związku ze zwolnieniami lekarskimi,
- konieczność oddelegowania 2 sędziów do Sądu Okręgowego w Warszawie wymusiła zmiany organizacyjne, ale przede wszystkim spowodowała obciążenie pozostałych sędziów zwiększonym wymiarem zadań (stan taki utrzymywał się do końca 2018 r.),
- z dniem 1 września 2018 r. do pionu cywilnego z pionu rodzinnego został przeniesiony 1 sędzia, wobec nagłego pogorszenia sytuacji kadrowej pionu cywilnego,
- z dniem 25 maja 2018 r. i 11 września 2018 r. przydzielono do pionu cywilnego 2 etaty asesorskie, ale wobec trwającej procedury konkursowej etaty nie zostały obsadzone do końca 2018 r.,
- uległa zmniejszeniu faktyczna średniokresowa obsada referendarska do 3 referendarzy (z poziomu 5), bowiem z dniem 1 marca 2018 r. przeniesiono 1 referendarza do innego Sądu, a jego etat został obsadzony dopiero z dniem 10 września 2018 r.; 1 wakat, który utrzymywał się jeszcze od października 2017 r. został obsadzony z dniem 14 maja 2018 r., z kolei wakat zwolniony z dniem 5 marca 2018 r. został obsadzony z dniem 1 października 2018 r.; z dniem 20 września 2018 r. nastąpiło przeniesienie do innego Sądu kolejnego referendarza, a jego miejsce nie zostało obsadzone do końca 2018 r.,
- dodatkowo, z uwagi na trudną sytuację kadrową pionu pracy i ubezpieczeń społecznych, z dniem 14 maja 2018 r. przydzielono część etatu referendarskiego (0,25%) do VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, umniejszając limit referendarzy w pionie cywilnym,
- na koniec 2018 r. z 5 przydzielonych etatów referendarskich faktyczna obsada referendarska wynosiła tylko 4,
- obsada asystentów sędziów w 2018 r. pozostała praktycznie na podobnym poziomie, jak w 2017 r., przy czym z uwagi na wydłużoną procedurę konkursową, do końca 2018 r. nie obsadzono 1,5 etatu asystenckiego,
- w całym roku utrzymywał się niedobór kadry urzędniczej, jak również występowała fluktuacja pracowników,
- wobec utrzymującej się pozostałości z lat ubiegłych nieznacznie wzmocniono obsadę urzędników przydzielając do pionu cywilnego 4 etaty, w tym 3 z nich dopiero w IV kwartale 2018 r. – które nie zostały obsadzone wobec braku kandydatów na wolne stanowiska,
- niewystarczający poziom etatów urzędniczych dla sprawnego wykonywania czynności w poszczególnych sprawach,
- utrzymywanie się nadal, podobnie jak w roku 2017, duże obciążenie sędziów, asystentów i urzędników, co wynikało ze zwiększonego wymiaru zadań (m.in. z uwagi na długotrwałe absencje orzeczników, długotrwałe obsadzanie zwolnionych etatów asystenckich, fluktuację kadry urzędniczej oraz wprowadzenie nowego SPLS), co powodowało dodatkowe obciążenie wymiarem nałożonych zadań,

- pojawiające się zwolnienia lekarskie wynikały z przeciążenia pracą i niemożności podołania coraz większej skali nakładanych obowiązków,
- problemy jakie występują w pionie cywilnym:
 - nieodpowiednia, tj. zbyt mała obsada kadry orzeczniczej, referendarskiej, asystenckiej i urzędniczej,
 - długotrwałe nieobsadzenie wolnych etatów asesorskich (2 etaty – w 2018 r.) przy dużym wpływie spraw nowych i utrzymującej się zaległości, jak również wysokiej absencji orzeczników, skutkowało zwiększeniem zaległości, liczby spraw w referatach sędziów, problemami z opanowaniem wpływu, wydłużeniem czasu rozpoznania spraw oraz rosnącą frustracją i zmęczeniem orzeczników,
 - długotrwałe nieobsadzenie łącznie 3 zwolnionych etatów referendarskich i duża absencja referendarzy sądowych, spowodowała niemożność w pełni powierzenia referendarzom nowych zadań w związku z poszerzeniem ich kompetencji w k.p.c.,
 - niedobór etatów referendarskich w stosunku do wpływu spraw, których rozpoznanie można powierzyć referendarzom sądowym,
 - niedobór etatów asystentów sędziów i urzędników w stosunku do wpływu spraw oraz w stosunku do liczby nałożonych zadań, wynikających z wielkości referatów,
 - rosnąca liczba postępowań, w których konieczne jest skorzystanie z wiadomości biegłych (w szczególności z zakresu medycyny), co przyczynia się do wydłużenia czasu trwania postępowań,
 - dysfunkcyjne zmiany w Regulaminie urzędowania sądów powszechnych spowodowały zwiększenie obciążenia sędziów w związku z koniecznością podejmowania czynności także związanych z wydawaniem zarządzeń wzywających do uzupełnienia braków formalnych pism inicjujących postępowanie, co do końca 2015 r. leżało w obowiązkach Przewodniczących Wydziałów.

Pion karny

- niedostateczna obsada kadry orzeczniczej, referendarskiej, asystenckiej i urzędniczej,
- brak pełnej obsady w zakresie stanowisk sędziowskich (limit stanowisk sędziowskich na koniec 2018 r. wynosił 19, faktyczna obsada była mniejsza o 5 etatów sędziowskich: 1 sędzia przebywał na urlopie macierzyńskim, a następnie na zwolnieniu lekarskim przez cały 2018 r., 2 sędziów przebywało na długotrwałych zwolnieniach lekarskich - absencja utrzymywała się od września 2018 r. do 31 grudnia 2018 r., jeden sędzia do 31 sierpnia 2018 r. przebywał na stałej delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości, a po powrocie do służby został przydzielony do pionu rodzinnego i nieletnich, 2 sędziów przez cały 2018r. przebywało na stałych delegacjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie),
- duża absencja sędziów w związku ze zwolnieniami lekarskimi,
- wzrost obciążenia obecnych sędziów w związku z licznymi delegacjami orzeczników do Ministerstwa Sprawiedliwości i innych sądów oraz długotrwałymi nieobecnościami wywołanymi innym przyczynami i konieczność podejmowania pilnych czynności w sprawach przekazanych z referatów sędziów nieobecnych,
- utrzymująca się znaczna ilość spraw przypadających średnio na sędziego, w tym znaczne obciążenie sprawami z kategorii „K”,
- duże obciążenie sędziów, asystentów i urzędników stale zwiększającym się wymiarem zadań (m.in. z uwagi na długotrwałe absencje orzeczników, długotrwałe obsadzanie zwolnionych etatów asystenckich, fluktuację kadry urzędniczej oraz wprowadzenie nowego SPLS),
- utrzymująca się frustracja i zmęczenie związane z niedostateczną obsadą,
- brak etatów referendarskich w pionie karnym,

- niedobór etatów asystentów sędziów i urzędników w stosunku do wpływu spraw oraz w stosunku do liczby nałożonych zadań, wynikających z wielkości referatów,
- rosnąca liczba postępowań, w których konieczne jest skorzystanie z wiadomości biegłych (problemy ze znalezieniem biegłych z zakresu medycyny),
- trudności z powołaniem biegłych o odpowiednim poziomie wiedzy, co jest wynikiem zbyt małej ilości biegłych, a pośrednio stanowi konsekwencję niedostatecznego wynagrodzenia wynikającego z obowiązujących przepisów prawnych.

Pion rodzinny

- nieodpowiednia, tj. zbyt mała obsada kadry orzeczniczej, asystenckiej i urzędniczej,
- brak przydziału referendarza sądowego, który mógłby odciążyć sędziów od czynności związanych z rozpoznawaniem licznych wniosków o przyznanie wynagrodzenia biegłym sądowym, wniosków o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, wniosków świadków o zwrot kosztów stawiennictwa w sądzie, czy też wniosków o nadanie klauzuli wykonalności,
- brak odpowiedniej ilości kadry orzeczniczej prowadzi do zwiększenia zaległości, problemy z opanowaniem wpływu, wydłużenie czasu rozpoznania spraw oraz rosnącą frustracją i zmęczenie orzeczników,
- niedobór etatów asystentów sędziów, referendarzy i urzędników w stosunku do wpływu spraw oraz w stosunku do liczby nałożonych zadań, wynikających z wielkości referatów,
- rosnąca liczba postępowań, w których konieczne jest skorzystanie z wiadomości biegłych, co przyczynia się do wydłużenia czasu trwania postępowań,
- bardzo trudna sytuacja lokalowa, w szczególności dla osób niepełnosprawnych,
- konieczność podwyższenia podstawowych standardów, a mianowicie konieczność zamontowania windy dla osób niepełnosprawnych i rodzin z dziećmi oraz poprawa warunków sanitarnych (modernizacja toalet, których stan techniczny uwłacza godności człowieka, co tym bardziej uzasadnia konieczność pozyskania nowej siedziby sądu).

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- zwracano się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o wystąpienie o zwiększenie liczby ławników,
- pion pracy i ubezpieczeń społecznych opanował wpływ spraw ogółem na poziomie 106,8%, na poziomie wyższym niż w roku 2017 – wówczas był opanowany na poziomie 95,8% (tj. o 11% więcej); zwiększyło się średnie miesięczne rzeczywiste załatanie przez sędziego (wg efektywnego czasu pracy) z poziomu 32,9 do 36,3, a więc o 10,3%,
- obsada średniookresowa sędziów wyniosła 5,17 i była niższa w porównaniu do 2017 r. (5,718),
- limit stanowisk sędziowskich i asesorskich na koniec 2018 r. wynosił 10 (9 etatów sędziowskich i 1 etat asesorski), ale obsada faktyczna była niższa wobec oddelegowania z dniem 22.01.2018 r. 1 sędziego do Sądu Okręgowego w Warszawie, przebywania 1 sędziego na urlopie macierzyńskim, a następnie wypoczynkowym do początku listopada 2018 r., przebywania kolejnego sędziego na zwolnieniu lekarskim, a następnie urlopie macierzyńskim przez cały 2018 r. oraz przebywania na stałej delegacji 1 sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie – delegacja ta utrzymuje się aż od 2015 r.),
- z dniem 19.01.2018 r. przydzielono do VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych 1 etat sędziowski który został obsadzony 1.07.2018 r.,

- z dniem 14.05.2018 r. przedzielono część etatu referendarskiego (0,25%) do VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, kosztem limitu referendarzy w pionie cywilnym,
- występowała rotacja pracowników, wzmocniono obsadę urzędników przydzielając w IV kwartale 2018 r. dodatkowe 2 etaty – które nie zostały obsadzone do końca 2018 r. wobec braku kandydatów na wolne stanowiska,
- wobec trudności kadrowych w pionie pracy w grudniu 2018 r. oddelegowano 1 pracownika z pionu karnego do pionu pracy,
- opanowanie wpływu we wszystkich kategoriach spraw P, Np, U, Uo, Po.

2. Działania podjęte i planowane w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego w celu zapewnienia właściwego toku urzędowania sądów, w tym w odniesieniu do poszczególnych pionów orzeczniczych.

Sąd Okręgowy w Warszawie

Zgodnie z wytycznymi audytu powołano Zarządzeniem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie Nr 108/18 z 29 maja 2018 r. Komisję ds. weryfikacji poprawności legislacji wewnętrznej w Sądzie Okręgowym w Warszawie, która przystąpiła do weryfikacji istniejących procedur i zarządzeń. Obowiązujące zarządzenia są analizowane oraz dostosowywane do aktualnych przepisów prawa. Dodatkowo wprowadzane są nowe procedury usprawniające działanie Sądu Okręgowego w Warszawie (np. Procedury postępowania w przypadku zarządzenia wyborów lub ogłoszenia referendum – Zarządzenie Nr 206/2018). Poprzednio wydane Zarządzenia zamieszczano na stronie BIP Sądu Okręgowego w Warszawie. Nowo wydawane Zarządzenia są zamieszczano na bieżąco na stronie BIP. Zainicjowano również prace mające na celu poprawę struktury organizacyjnej Sądu, w tym połączono kierownictwo Oddziału Kadr i Administracyjnego, zreorganizowano Oddział Administracyjny i Oddział Bezpieczeństwa, zainicjowano powołanie Sekcji ds. biegłych, lekarzy sądowych, kuratorów i doradców restrukturyzacyjnych.

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- nadal propagowano polubowne metody rozwiązywania sporów poprzez:
 - wyznaczanie spotkań informacyjnych, stałe dyżury mediatorów w siedzibach Sądu al. „Solidarności” 127 i ul. Czerniakowska 100, kierowanie spraw do mediacji,
 - kontynuowano stałe dyżury mediatorów w obu siedzibach Sądu,
 - zorganizowano łącznie 4 Salony Mediacji,
 - przeprowadzono warsztaty dotyczące mediacji zorganizowane przez Centrum Mediacji Lewiatan dla asystentów sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie
 - w październiku 2018 r. zorganizowany został Tydzień Mediacji, podczas którego poza stałymi dyżurami mediatorów odbywały się również symulacje rozprawy połączone z lekcją edukacyjną prowadzoną przez mediatora,
- systematycznie analizowano **obciążenie pracą w grupie sędziów** przy wykorzystaniu danych statystycznych, a także analiz SLPS i reagowano na nierówności w obciążeniu sędziów:

Jak się wydaje, SLPS realizuje w pełni zasadę losowości (rozumianej matematycznie) – co jednak z samej istoty wyklucza równomierność. Tymczasem konstytucyjne prawo do sądu oraz dyrektywa z ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych wymagają losowości rozumianej jako brak możliwości sterowania przydziałem konkretnych spraw, ale także wymagają równomierności obciążenia wpływem spraw sędziom.

Ten postulat równomierności nie wynika tylko z dbałości o prawa sędziów, ale przede wszystkim z dbałości o realizację prawa stron do sądu. Równomierne obłożenie sędziów pracą jest lustrzanym odbiciem równego prawa obywateli do sądu, które oznacza m.in. i to, że obywatele w podobnej sytuacji powinni podobnie długo czekać na rozstrzygnięcie. Jeżeli bowiem do jednego sędziego trafi więcej spraw, a do innego – mniej albo wcale, to obywatele, których sprawy trafią do tych sędziów, nie będą równie długo czekać na rozpoznanie swych spraw.

Jak wynika z prowadzonych w Sądzie obserwacji, SLPS zapewnia losowość - nie zapewnia natomiast równomierności. Dlatego kierownictwo Sądu: prezes, przewodniczący wydziałów i kolegium – podejmowało czynności kontrolne i zaradcze, aby owa równomierność wpływu spraw do sędziów była rzeczywiście spełniana.

Wykorzystywano przy tym narzędzia dostępne w regulaminie i w usp:

- obecne w regulaminie od sierpnia 2018 wyłączenie sędziego przez przewodniczącego wydziału w pionie karnym, gdy sprawa wymaga dużego nakładu pracy, a sędzia ma już takie sprawy;
- wstrzymywanie wpływu przez prezesa na wniosek sędziego – po zaopiniowaniu go przez przewodniczących wydziału i sędziwego wizytatora,
- wyrównywanie wpływu w SLPS, poprzez przeliczenie wpływu i wpisanie sędziom odpowiednich plusów albo minusów – przy okazji wprowadzania wspólnego wpływu, za zgodą wszystkich objętych nim wydziałów (wobec braku zgody nie realizowano takiego wyrównania, pozostawiając je losowemu, rozłożonemu w czasie wyrównaniu przydziału przez SLPS),
- zwalnianie ze spraw przez kolegium,
- wprowadzanie wspólnego przydziału,
- relokacja sędziów między wydziałami – za zgodą sędziów,
- ustalanie procentu przydziału sędziemu - opiniowane przez kolegium i dokonywane przez prezesa danego sądu,
- system zastępstw w razie spełnienia przepisanych przesłanek.

Z prowadzonych przez Sąd obserwacji i analiz wynika, że po początkowych znaczących nierównościach i innych nieprawidłowościach w przydziale spraw sędziom przez SLPS, po poprawkach algorytmu z jesieni 2018 przydział spraw widocznie się poprawił, a nierówności nie przekraczają kilku spraw w danej kategorii, a naprawdę sporadycznie kilkunastu - kilkudziesięciu.

Na te skrajne nieprawidłowości reagowano poprzez wpisywanie do SLPS plusów/minusów, a w skrajnych przypadkach indywidualne zmniejszanie procentu przydziału za zgodą kolegium. [Wstrzymywanie wpływu okazało się wedle naszych obserwacji bardzo niebezpieczne, bo po zakończeniu okresu wstrzymania SLPS przydziałał takim sędziom sprawy nie tylko wyrównując wpływ, ale przydzielając go z naddatkiem – nieraz znacznym. Widzimy to w naszych analizach i nie rekomendujemy sędziom tej metody - ale jeśli mimo wszystko wnioskuje o wstrzymanie wpływu – stosujemy to, gdy są spełnione przewidziane przepisami przesłanki.]

- utrzymano i wprowadzono także w pionie karnym w I instancji sądowy system **AUTO-WPŁYW**, który:
 - zapewnia sprawne i transparentne przekazywanie spraw pomiędzy Biurem Podawczym a Wydziałami Orzecznymi,
 - stanowi zgodnie § 43 ust. 15 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych alternatywę dla SLPS,
 - przydziela na wstępie każdej sprawie wpływającej do sądu unikalny numer identyfikacyjny, po którym sprawa ta jest identyfikowalna na każdym kolejnym etapie w sądzie, a także służy do losowania referenta w SLPS – co jest absolutną gwarancją braku jakichkolwiek możliwości ingerowania w jakikolwiek sposób w przydział

spraw,

- zniesiono zbędne lub dublujące się nadzory – m.in. zniesiono obowiązek sprawdzania przez przewodniczących wydziałów i opisywania co miesiąc jednego (w niektórych pionach dwóch) referatów sędziów z wydziału,
- monitorowano i podejmowano w dalszym ciągu działania nadzorcze w odniesieniu do spraw starych,
- obejmowano nadzorem sprawy, w których uwzględniono skargę na przewlekłość postępowania,
- monitorowano terminowość podejmowanych czynności z wykorzystaniem elektronicznych Repertoriów,
- monitorowano sprawność postępowania na wszystkich jego etapach: określono terminy podejmowania czynności w sprawach uchylonych do ponownego rozpoznania (Zarządzenie Nr 245/2018), określono zasady kontroli spraw w związku z okresem beczynności wynoszącym 60 dni (Zarządzenie nr 262/2018),
- monitorowano terminowość rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie,
- monitorowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych, przyznawania wynagrodzenia biegłym oraz kierowania poleceń wypłaty do realizacji,
- kontrolowano sprawy, w których zawieszono postępowanie, w tym z uwagi na zmianę zawartą w art. 3 pkt 1 ustawy zmieniającej przepisy kodeksu postępowania cywilnego odnośnie art. 69 k.p.c. zobowiązano sędziów pionu cywilnego i gospodarczego do przejrzania spraw zawieszonych na podstawie art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c.,
- kontrolowano i monitorowano ściągalność należności sądowych,
- prowadzono stałą kontrolę terminowości sporządzania uzasadnień,
- występowało z odezwaniami do innych sądów okręgowych o przeprowadzenie dowodu z badania przez biegłych lekarzy,
- podejmowano działania mające na celu wsparcie pracy orzeczników (podnoszenie kwalifikacji przez sędziów, referendarzy, asystentów i urzędników, szkolenia miękkie w tym zarządzania czasem, wdrożenia systemowych rozwiązań mających na celu równomierne wsparcie sędziów przez asystentów),
- organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów (wymiana poglądów, diagnozowanie problemów, wymiana doświadczeń),
- kontynuowano działania w zakresie bieżącej analizy potrzeb szkoleniowych sędziów, w tym zwłaszcza potrzeb wynikających z częstych zmian regulacji prawnych, dla zapewnienia możliwe szybkiego reagowania na te potrzeby poprzez inicjowanie organizacji stosownych szkoleń,
- kontynuowano funkcjonowanie portalu ePłatności pozwalającego na zakup i kasowanie elektronicznych znaków sądowych,
- zapewniono przedłużenie wsparcia na utrzymanie oprogramowania firmy Currenda,
- zapewniono możliwość korzystania przez każdego sędziego z programów Lex oraz Legalis,
- Zarządzeniem Nr 206/2018 z dnia 24 sierpnia 2018 r. wprowadzono Procedurę postępowania w przypadku zarządzenia wyborów lub ogłoszenia referendum z uwagi na zasady przydziału spraw określone § 52d ust. 5 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych,
- ujednolicono w Sądzie Okręgowym w Warszawie procedurę przekazywania spraw, w których złożono weksel o wartości co najmniej 0,2 jednostki obliczeniowej w rozumieniu § 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 września 2010 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne (pismo z 27 marca 2018 r.),
- prowadzono stały nadzór nad Kuratorami dla nieobecnych,
- zapewniono prawidłowe działanie oprogramowania Portal Biegłych, które jest na bieżąco dostosowywane do potrzeb Sądu Okręgowego w Warszawie.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- korzystano z systemu cyfrowej rejestracji rozpraw sądowych (e-Protokół), poza pionem karnym, co zwiększa transparentność, ale co do zasady nie usprawnia postępowania w sprawach z uwagi na treść art. 158 § 1 i § 1¹ k.p.c.,
- kontynuowano nacisk na punktualne rozpoczynanie rozpraw, zawiadamianie stron o braku możliwości i przyczynach opóźnień, odwoływania i zmiany terminów rozpraw, w tym telefonicznie, faksem, e-mailowo,
- kontrolowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych,
- monitorowano zasadność odroczeń rozpraw,
- kontynuowano praktykę przeprowadzania dowodów z osobowych źródeł dowodowych w drodze wideokonferencji w każdym przypadku o ile było to możliwe respektując zasadę bezpośredniości przeprowadzania dowodów w sprawie,
- zakupiono telewizory na sale rozpraw w celu odtwarzania materiałów dowodowych.

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- kontynuowano wystąpienia Prezesa i Dyrektora Sądu do Ministra Sprawiedliwości oraz osobiste spotkania w Ministerstwie Sprawiedliwości obrazujące dramatyczną sytuację w grupie urzędników oraz innych pracowników, mające na celu podniesienie wynagrodzeń dla pracowników Sądu, co zaowocowało decyzją z dnia 22 maja 2018 r. o przyznaniu kwoty 10 mln zł na niestałe składniki wynagrodzenia pracowników Sądu Okręgowego w Warszawie, która to kwota została rozdysponowana w następujący sposób:
 - comiesięczna nagroda uznaniowa w kwocie 1000 zł, 750 zł, 500 zł lub 250 zł brutto wypłacana zgodnie z przyjętymi pomiędzy Kierownictwem Sądu a Przedstawicielami Związków Zawodowych zasadami,
 - nagroda uznaniowa wypłacona w lipcu 2018 r. według zasad ustalonych pomiędzy Przedstawicielami Związków Zawodowych oraz Kierownictwem Sądu,
 - nagroda wypłacona w grudniu 2018 r. według zasad ustalonych pomiędzy Przedstawicielami Związków Zawodowych oraz Kierownictwem Sądu,
- dokonywano przeniesień w przypadku konieczności wzmocnienia wydziałów lub pionów orzeczniczych, często kosztem innych komórek organizacyjnych,
- decyzją Prezesa Sądu ograniczono udostępnianie Sali specjalnej „K” po godz. 16:00 oraz w dni wolne z uwagi na problemy kadrowe związane z zapewnieniem obsługi pracowników Sądu i brak możliwości wprowadzenia dyżurów - aż do czasu pozyskania z Ministerstwa Sprawiedliwości dodatkowych etatów na potrzeby zapewnienia funkcjonowania Sali „K” - co zaowocowało rozpoczęciem przydzielania tych etatów jako etatów celowych,
- kontynuowano działania mające na celu zwiększenie zainteresowania pracą w Sądzie, m.in. ogłoszenia zamieszczane na popularnych portalach,
- celem zapewnienia stałej obsady wykwalifikowanej kadry urzędniczej:
 - zatrudnienia pracowników odbywały się min. 2 razy w miesiącu (w razie potrzeby częściej), a nowi pracownicy w trybie pilnym kierowani byli do komórek organizacyjnych, w przypadku zamknięcia listy rezerwowej rozpisywane były nowe konkursy,
 - podejmowano dodatkowe działania mające na celu zwiększenie dostępności potencjalnych kandydatów do ofert pracy Sądu Okręgowego w Warszawie. Ogłoszenia były publikowane w portalach internetowych, takich jak www.praca.pl, czy www.pracuj.pl,
 - kontynuowano współpracę z Uczelniami i tamtejszymi Biurami Karier,

- przeprowadzono łącznie 38 procedur konkursowych na wakujące stanowiska w Sądzie, w tym 18 na stanowiska urzędnicze, 6 na stanowiska asystenta sędziego, 1 na stanowisko referendarza sądowego, 6 na stanowisko specjalisty w zakresie psychologii, 6 na stanowisko specjalisty w zakresie psychiatrii dzieci i młodzieży,
- zapewniono wsparcie urzędników praktykantami absolwentkami, łącznie w 2018 r. zawarto 131 umów o praktyki absolwenckie,
- kontynuowano motywacyjny system pracy (oceny i nagrody) w odniesieniu do asystentów sędziego, urzędników i innych pracowników,
- kontynuowano system ocen okresowych referendarzy sądowych i asystentów sędziego,
- kontynuowano system ocen okresowych urzędników i innych pracowników,
- zwiększono dostęp do szkoleń dla sędziów, asystentów sędziego w warunkach umożliwiających podnoszenie kwalifikacji,
- zrealizowano w znacznej części roczny plan szkoleń dla sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziego oraz urzędników,
- przeprowadzono analizę potrzeb szkoleniowych we wszystkich komórkach organizacyjnych w Sądzie,
- przygotowano plan szkoleń na kolejny rok na bazie potrzeb wynikających z oceny okresowej pracowników,
- zachęcano pracowników do udziału w bezpłatnych szkoleniach,
- w grudniu wprowadzono do użytku pracowników program SAP ESS (samoobsługa pracownicza) i SAP MSS (samoobsługa menadżerska), co pozwoliło na zastąpienie papierowej wersji wniosków urlopowych elektronicznymi, oszczędzając tym samym czas na wymianę informacji.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej

- wdrożono rozwiązania poczty elektronicznej Exchange,
- rozbudowano struktury komunikatora SPARK,
- zaktualizowano system „SyReZa”,
- zakupiono samochód Ford Focus dla potrzeb Oddziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Warszawie (transport),
- zwiększono wykorzystanie Intranetu do informowania pracowników o bieżących wydarzeniach w Sądzie oraz kwestiach istotnych dla pracowników (np. nagrody),
- kontynuowane wykorzystano okienek informacyjnych, pojawiających się każdemu pracownikowi na ekranie monitora do informowania o ważnych wydarzeniach,
- wprowadzono zasadę transparentności i informowania pracowników o zasadach rozdysponowania środków na nagrody specjalne dla pracowników za pośrednictwem Intranetu,
- wypracowano i wprowadzono, po wcześniejszych szerokich konsultacjach z pracownikami, zasady przyznawania dodatków specjalnych.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa

- dokonano szyfrowania laptopów,
- przekazano sędziom i kierownikom komórek merytorycznych szyfrowane pamięci przenośne (pendrive),
- utrzymano system do kompleksowej ochrony antymalware dla stacji roboczych, urządzeń mobilnych, serwerów, poczty i ruchu www, który służy podniesieniu poziomu bezpieczeństwa przed zagrożeniami płynącymi z zewnątrz,
- dokonano montażu systemu CCTV i SKD w budynku przy ul. Płockiej 5A,

- opracowano dokumentację projektowo-kosztorysową systemu CCTV w skrzydłach A-F, H oraz J w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie,
- rozbudowano system monitoringu wizyjnego CCTV IP w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie o dodatkowe kamery,
- opracowano dokumentację projektowo-kosztorysową systemu DSO w skrzydłach A-F, H oraz J w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie,
- zakupiono i zamontowano system BMS-EBI wraz z oprogramowaniem do ver. 430 w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 100 w Warszawie,
- zamontowano i uruchomiono monitoring w budynku I OZSS przy ul. Zwierzynieckiej 8A w Warszawie,
- zakupiono rejestrator rozmów do centrali telefonicznej Alcatel 4400,
- zamontowano przegrodę przeciwpożarową z drzwiami przeciwpożarowymi w holu kasowym na parterze budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie,
- rozpoczęto wykonanie kolejnego etapu remontu stacji transformatorowej budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie,
- opracowano ekspertyzę stanu technicznego dachu budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 100 w Warszawie poprzedzającej wykonanie remontu,
- wykonano remont dachu budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 100 w Warszawie,
- wykonano roboty polegające na wyeliminowaniu przecieków w pomieszczeniu archiwum na poziomie -1 i -2 w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 100 w Warszawie,
- wykonano remont dachu oraz instalacji odgromowej w budynku nr 5.1 przy ul. Kocjana 3 w Warszawie,
- przeprowadzono szkolenia okresowe z dziedziny bezpieczeństwa i higieny pracy dla urzędników i kadry kierowniczej,
- prowadzono nadzór nad ochroną danych osobowych, np. kontrole „czystych biur i ekranów”,
- nadzorowano realizację zadań przez Straż Sądowną,
- współpracowano z Policją Sądowną.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń

- zorganizowano po raz trzeci Noc Muzeów celem przybliżenia Obywatelom historii budynku Sądu, a także propagowania wiedzy na temat polskiego wymiaru sprawiedliwości, sądownictwa oraz zawodów prawniczych,
- organizowano spotkania z uczniami szkół podstawowych oraz liceów w celu budowania pozytywnego wizerunku wymiaru sprawiedliwości i edukowania w zakresie realizacji obowiązków sądów, w tym poprzez przeprowadzanie symulacji rozprawy sądowej,
- prowadzono codzienny monitoring mediów,
- prowadzono narzędzia komunikacji z mediami – tygodniowe kalendarium spraw medialnych,
- udział w szkoleniach medialnych pracowników Samodzielnej Sekcji Prasowej,

- powołano Rzecznika ds. cywilnych oraz Rzecznika ds. rodzinnych,
- przyjmowano delegacje zagraniczne oraz przeprowadzono wizytę roboczą w partnerskim Sądzie Okręgowym w Dreźnie,
- zorganizowano wraz z Okręgową Radą Adwokacką „Dzień Seniora w Sądzie Okręgowym w Warszawie”,
- zorganizowano akcję społeczno – edukacyjną „Żonkile” upamiętniającą 75 rocznicę wybuchu powstania w Gettcie Warszawskim,
- wygospodarowano i umeblowano pokój nr 352C na tzw. „pokój mediacji”,
- zakończono remont zewnętrznej elewacji budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie,
- opracowano dokumentację projektowo-kosztorysową konserwacji/renowacji wewnętrznych okładzin ściennych tynków terrytowych w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie, na podstawie której w latach następnych zostanie zrealizowane przedmiotowe zadanie.

W celu poprawy warunków pracy

- rozpoczęto realizację zadania dotyczącego opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej, na podstawie której zostanie przeprowadzony remont skrzydeł K, L, M i 2/3 J w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127,
- wykonano remont pomieszczeń wartowni zlokalizowanej na parterze budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie,
- opracowano dokumentację projektowo-kosztorysową dźwigu towarowego na terenie dziedzińca południowego budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie,
- rozpoczęto realizację zadania dotyczącego opracowywania dokumentacji projektowo-kosztorysowej systemu klimatyzacji w skrzydłach A-J w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie,
- wykonano remont pomieszczenia biurowego na parterze w skrzydle H w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie,
- wykonano roboty remontowe w pomieszczeniu toalety na VI piętrze w skrzydle G w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie,
- wykonano roboty malarskie klatki schodowej nr 8 w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie,
- wymieniono oprawy oświetleniowe w Biurze Podawczym i KRS w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 100 w Warszawie na energooszczędne,
- wykonano remont pomieszczeń w budynku I OZSS przy ul. Zwierzynieckiej 8A w Warszawie,
- wynajęto powierzchnię przy ul. Inflanckiej 4C w Warszawie na potrzeby II OZSS i wyposażono ją w niezbędne umeblowanie i sprzęt biurowy,
- podpisano umowę najmu lokalu przy ul. Płockiej 5A w Warszawie w związku ze zwiększonymi potrzebami lokalowymi wynikającymi z utworzenia Sekcji ds. odwołań w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych,
- wygospodarowano i przydzielono pomieszczenia biurowe i archiwalne w budynku przy al. „Solidarności” 127 dla VII Wydziału Cywilnego Rejestrowego,
- wymieniano zużyty sprzęt komputerowy (komputery, laptopy, drukarki, itd.) w miarę posiadanych zasobów sprzętowych,
- w celu przyspieszenia pracy systemów informatycznych dokonano optymalizacji i konfiguracji sprzętu serwerowego oraz sieci LAN,
- uruchomiono system łączności VoIP w Oddziale Informatycznym w celu usprawnienia i poprawy zdalnej obsługi użytkowanych systemów informatycznych,

- dokonano zakupu UPS na potrzeby Oddziału Informatycznego,
- stanowiska pracy sukcesywnie doposażano w akcesoria zapewniające właściwą ergonomię pracy (podnóżki, podpórki pod plecy, żelowe podkładki pod klawiaturę i mysz),
- dokonano zakupu sprzętu biurowego (komputery, niszczarki dokumentów, urządzenia wielofunkcyjne, telefony),
- zakupiono sprzęt AGD: mikrofalówki, lodówki, czajniki, wentylatory,
- doposażono pracowników obsługi w odzież, obuwie robocze i środki ochrony indywidualnej,
- zapewniono wodę w dystrybutorach dostępną dla interesantów oraz pracowników Sądu,
- dokonano zakupu i zainstalowano gabloty na klucze na wartowni,
- dokonywano na bieżąco przeglądów stanowisk i pomieszczeń pracy we wszystkich siedzibach Sądu Okręgowego w Warszawie podejmowanie działań we współpracy z odpowiednimi komórkami celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i wprowadzania pożądanych zmian.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu

- uporządkowano treści publikowane na stronie internetowej Sądu,
- bieżąca aktualizacja strony BIP SO w Warszawie,
- uzupełniono stronę BIP Sądu Okręgowego w Warszawie o zarządzenia Prezesa Sądu.

oraz

Pion cywilny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto

W celu polepszenia sytuacji kadrowej

- wzmocniono pion cywilny poprzez przeniesienie wolnego etatu sędziowskiego z pionu pracy i ubezpieczeń społecznych,
- wzmocniono pion cywilny poprzez przeniesienie etatu sędziowskiego z Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie,
- wzmocniono pion cywilny poprzez decyzją Ministerstwa Sprawiedliwości 3 etatów sędziowskich z pionu pracy i ubezpieczeń społecznych,
- wzmocniono pion cywilny poprzez dodatkowy przydział do orzekania w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym w stosunku do 2 sędziów z pionu pracy i ubezpieczeń społecznych,
- na bieżąco dokonywano analizy przydziału etatów asystenckich i dostosowywano ich przydział stosowanie do potrzeb wsparcia sędziów,
- wzmocniono pion cywilny poprzez czasowe skierowanie 2 asystentów sędziego z sekcji utworzonej w ramach XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych,
- w II instancji wprowadzono wspólny wpływ w celu wyrównania obciążenia sędziów orzekających w V i XXVII Wydziale Cywilnym Odwoławczym w zakresie liczby sprawy kierowanych do referatu.

Pion cywilny –dotyczy spraw rodzinnych

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- monitorowano obciążenie pracą opiniodawczą w cyklicznych okresach w I i II OZSS,
- zwracano się o odnotowanie numerów telefonów stron w protokołach rozpraw, celem umożliwienia wzywania stron na badanie w OZSS w nieodległych, losowo zwalniających się terminach,
- zapewniono prawidłowe działanie oprogramowania Portal Biegłych, które jest na bieżąco dostosowywane do potrzeb Sądu,
- stale monitorowano SLPS i badano równomierne obciążenie między referatami w poszczególnych pionach i wydziałach, w tym w zakresie pionu rodzinnego,
- podejmowano działania mające na celu podniesienie kwalifikacji przez sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów i urzędników,
- kontynuowano działania nadzorcze w odniesieniu do spraw „starych”,
- kontynuowano nadzór nad terminowością podejmowania czynności w sprawach za pomocą elektronicznych urządzeń ewidencyjnych sądu,
- podejmowano działania w celu zwiększenia koncentracji materiału dowodowego oraz częstotliwości wyznaczanych terminów rozpraw,
- wystąpiono o delegowanie do Sądu Okręgowego sędziów z Sądów Rejonowych.

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- wzmocniono pion rodzinny poprzez przydzielenie z Ministerstwa Sprawiedliwości dodatkowego etatu sędziowskiego,
- wzmocniono pion rodzinny poprzez przeniesienie Sędziego z Sądu Okręgowego w Olsztynie i skierowanie do VI Wydziału Cywilnego Rodzinnego Odwoławczego,
- wzmocniono pion rodzinny poprzez przyznanie 2 dodatkowych etatów urzędniczych.

Pion karny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

Wystąpiono do Ministra Sprawiedliwości o powołanie Wiceprezesa na jedno z dwóch wakujących stanowisk Wiceprezesów – i nowo powołanemu Wiceprezesowi powierzono nadzór nad pionem karnym, odejmując ten nadzór dotychczasowemu Wiceprezesowi – w związku z brakiem zaufania Prezesa Sądu i negatywną oceną sprawowania nadzoru przez dotychczasowego Wiceprezesa.

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- kontynuowano monitorowanie liczby spraw wszystkich kategorii, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich pierwszego wpływu na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- nadzorowano przebieg postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem z obowiązkiem cyklicznego składania przez Przewodniczących Wydziałów zbiorczych

- sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach, w których okres stosowania tymczasowego aresztowania przekroczył 2 lata na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
 - kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień wyroków, z obowiązkiem składania cyklicznych sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do przekroczenia ustawowego terminu,
 - monitorowano przyczyny braku realizacji nakazów doprowadzenia na rozprawy i posiedzenia osób pozbawionych wolności, jako czynnika wpływającego na wydłużenie czasu postępowania, na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
 - monitorowano sytuacje, w których przyczyną odroczenia rozprawy lub posiedzenia była nieusprawiedliwiona nieobecność obrońcy lub pełnomocnika i sposób reakcji Sądu na tę sytuację na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
 - w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień,
 - w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrolowano przebieg postępowań w poszczególnych sprawach poprzez wgląd do akt lub wgląd w przebieg postępowania poprzez system SAWA,
 - objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego pojedyncze sprawy K, co do których ujawniono zastrzeżenia w zakresie sprawności postępowania, w tym zwłaszcza sprawy, w których orzeczeniem sądu lub Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i sprawy, w których skarga taka została wniesiona,
 - objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego pojedyncze sprawy K, w których postępowanie toczy się najdłużej,
 - analizowano comiesięczne dane statystyczne, w tym zwłaszcza pod kątem poziomu wpływu, załatwień i stanu referatów,
 - kontynuowano działania w zakresie oceny racjonalności przydziału sędziów i asystentów do poszczególnych pionów i wydziałów w celu zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków, w tym zwłaszcza pomiędzy wydziały pierwszoinstancyjne i drugoinstancyjne oraz w oparciu o te dane dokonywano przesunięć sędziów pomiędzy poszczególnymi wydziałami,
 - w celu uzyskania równomiernego obciążenia sędziów poszczególnych wydziałów doprowadzono do wprowadzenia wspólnego wpływu dla wydziałów pierwszoinstancyjnych oraz zainicjowano wprowadzenie takiej samej zasady rozdziału wpływu dla wydziałów drugoinstancyjnych (w wydziałach drugoinstancyjnych wspólny wpływ wprowadzony został od lutego 2019r.),
 - kontynuowano działania w zakresie bieżącej analizy potrzeb szkoleniowych sędziów w tym zwłaszcza potrzeb wynikających z częstych zmian regulacji prawnych dla zapewnienia możliwie szybkiego reagowania na te potrzeby poprzez inicjowanie organizacji stosownych szkoleń,
 - organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów celem diagnozowania przyczyn pojawiających się problemów, wymiany poglądów i wymiany doświadczeń,
 - wydawano zarządzenia ukierunkowane na zapewnienie niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów karnych.

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- dokonano przesunięć sędziów oraz etatów urzędniczych i asystenckich pomiędzy wydziałami w celu optymalnego dostosowania kadry orzeczniczej, asystenckiej i urzędniczej do potrzeb poszczególnych wydziałów,

- w celu uzyskania równomiernego obciążenia sędziów poszczególnych wydziałów doprowadzono do wprowadzenia wspólnego wpływu dla wydziałów pierwszoinstancyjnych oraz zainicjowano wprowadzenie takiej samej zasady rozdziału wpływu dla wydziałów drugoinstancyjnych (w wydziałach drugoinstancyjnych wspólny wpływ wprowadzony został od lutego 2019 r.),
- dokonano zmiany kierownika sekretariatu jednego z wydziałów.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- utworzono sekcję ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa w związku z ustawą z 16.12.2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2016 r., poz. 2270),
- na podstawie analizy pracy sędziów i comiesięcznych statystyk kierowano wnioski o przeniesienie sędziów,
- powołano 3 sędziów wizytatorów w ramach sekcji ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa.

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- wzmocniono pion pracy i ubezpieczeń społecznych poprzez przydzielenie z Ministerstwa Sprawiedliwości 25 etatów sędziowskich,
- wzmocnienie pionu pracy i ubezpieczeń społecznych poprzez przyznanie dodatkowych 62 etatów urzędniczych,
- zakończyła pracę Komisja powołana do zbadania zarzutów niektórych sędziów z XIV Wydziału Ubezpieczeń Społecznych o niewłaściwym nadzorze oraz zachowaniach mobbingowych wobec nich. W raporcie Komisja stanowczo wykluczyła jakiegokolwiek nieprawidłowości, negując wszystkie zarzuty. Nie podjęto dalszych działań, w tym nadzorczych, wobec sędziów formułujących fałszywe zarzuty,
- Wydziały XIII i XIV Ubezpieczeń Społecznych objęto jednolitym wpływem, tworząc tzw. Przedwydział.

W celu poprawy warunków pracy:

- wynajęto siedzibę w odrębnej lokalizacji dla sekcji ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa.

Pion gospodarczy

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- podejmowano działania mające na celu dążenie do podnoszenia kwalifikacji przez sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów i urzędników,
- kontynuowano działania nadzorcze w odniesieniu do spraw „najstarszych” oraz tych, w których uwzględniono skargi na przewlekłość postępowania,
- wprowadzono wspólny przydział spraw do trzech wydziałów procesowych (XVI, XX i XXVI) – utworzono „Przedwydział”,
- na bieżąco monitorowano przydział spraw przez system SLPS, wydawano zarządzenia prowadzące do równomiernego wpływu spraw do poszczególnych sędziów,
- kontynuowano nadzór nad terminowością podejmowania czynności w sprawach za pomocą kalendarzy w systemie Sawa,
- zwiększano koncentrację materiału dowodowego oraz częstotliwość wyznaczania terminów rozpraw,
- promowano mediacje.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- należy usprawnić komunikację z biegłymi, w tym z biegłymi w ramach instytutów poprzez zaprojektowanie narzędzi informatycznych, umożliwiających zdalne wysyłanie zapytań do wielu biegłych, z automatycznym przetwarzaniem uzyskanych danych.

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- organizować częste konkursy na stanowisko asystenta sędziego z tworzeniem list zakwalifikowanych do zatrudnienia i oczekujących na zwolnione miejsce,
- wzmocnienie pionu gospodarczego poprzez przyznanie z Ministerstwa Sprawiedliwości 2 dodatkowych etatów sędziowskich,
- powrót z delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości 1 sędziego,
- wzmocnienie pionu gospodarczego poprzez przeniesienie 1 etatu sędziowskiego z Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie i skierowanie do XVI Wydziału Gospodarczego.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- należy organizować cykliczne spotkania między Wydziałami, celem wymiany dobrych praktyk.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- ustalenie konkretnych zasad dla sekretariatu, asystentów i sędziów pozostawiania akt po pracy (zamknięte szafy, biurka itd.),
- cykliczna kontrola wykonywania obowiązków ochrony w godzinach pracy sądu i po godzinach pracy.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- należy nagrać krótki film instruktażowy dla świadków pt. „Co mnie czeka w sądzie”, a następnie udostępnić go na popularnych stronach internetowych,
- doprowadzić do sytuacji, aby świadek tego samego dnia, w którym stawił się w sądzie, dostawał pieniądze za to stawiennictwo,
- podejmować różnorodne działania edukacyjne np. broszury przystępnie i obrazowo informujące o procedurach obowiązujących w sądzie mające na celu poprawę oceny wizerunku sądu i sędziów w społeczeństwie.

W celu poprawy warunków pracy:

- należy dokonać sprawdzenia sprzętu używanego w pokojach socjalnych (mikrofala, lodówka, czajniki, ekspres do kawy itd.) i dokonać wymiany na nowy.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- należy ulepszać dostępność za pośrednictwem Portalu oraz komunikacji elektronicznej z BOI.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie**Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim****W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- wystąpiono o zwiększenie limitu etatów urzędniczych,
- kontynuowano stałe wsparcie firmy Currenda w pracy nad systemem SAWA,
- wykorzystano z systemu OrCom „Należności sądowe”,
- użytkowano oprogramowanie „elektroniczne ogłoszenia”,
- poszerzano dostęp pracowników, w tym asystentów sędziów do systemów teleinformatycznych (orcom, noe, pesel-sad, ekw).

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- rozszerzono zakres i zapewniono wsparcie dla systemu rejestrowania przebiegu rozpraw,
- użytkowano elektroniczny system zgłoszeń „Awarii na salach” oraz „Zdalnej pomocy”,
- uruchomiono Call-Center i rejestrację rozmów telefonicznych,
- zainstalowano monitoring wizyjny na PI i Czytelni Akt w wynajmowanym budynku,
- podjęto prace nad wprowadzeniem zmian do regulaminów BOI, PI,
- zaplanowano stworzenie regulaminu wykorzystania Sali i sprzętu do telekonferencji.

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- występowano do Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie o zwiększenie limitu etatów w grupach urzędnicy i referendarze,
- negatywnie opiniowano wnioski o przeniesienie i oddelegowanie do Ministerstwa Sprawiedliwości sędziów orzekających w Wydziale Cywilnym,
- dokonywano przesunięć etatów pomiędzy wydziałami,
- przyznawano dodatki specjalne za nadobowiązkowe czynności,
- stosowano motywacyjny system przyznawania nagród,
- kierowano na szkolenia,
- kontynuowano współpracę z Zespołem Szkół Nr 3 w Milanówku w ramach organizacji praktyk szkolnych,
- ogłoszenia o konkursach na staż urzędniczy umieszczano również w mediach, tym samym zwiększając liczbę chętnych na zatrudnienie.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- korzystano z internetowego komunikatora SPARK,
- w pionie karnym użytkowano portal wewnętrzny,
- zainstalowano telefony na salach rozpraw,
- wyodrębniono na serwerach dyski sieciowe dla poszczególnych komórek organizacyjnych sądu,
- użytkowano elektroniczny system zgłoszeń „Awarii na salach” oraz „Zdalnej pomocy”,
- wdrożono Portal Samoobsługi Pracowniczej.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- na bieżąco monitorowano ruch sieciowy,
- wykorzystywano wcześniej opracowane aplikacje monitorujące i zapisujące użycie stacji roboczych przez użytkowników,
- korzystano z usługi wsparcia technicznego i serwisu sprzętu na salach rozpraw sądowych ReCourt,
- prowadzono stałe monitorowanie procesu nadawania uprawnień (dostępu) do systemów,
- wdrożono usługę zabezpieczenia styku sieci komputerowej LAN z internetem,
- zainstalowano monitoring wizyjny na PI i Czytelni Akt w wynajmowanym budynku,
- wyremontowano centralę sygnalizacji pożaru,
- zainstalowano na salach rozpraw dodatkowe, bezprzewodowe sygnalizatory włamania i napadu,
- w związku z niezrealizowaniem zadania inwestycyjnego polegającego na rozbudowie siedziby Sądu, podjęto działania mające na celu dostosowanie budynku do norm ochrony przeciwpożarowej, podpisano umowę na wykonanie audytu w tym zakresie.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- na bieżąco monitorowano jakość obsługi interesantów z wykorzystaniem anonimowych ankiet,
- wdrożono system rejestrowania rozmów telefonicznych,
- organizowano spotkania z uczniami w celu budowania pozytywnego wizerunku wymiaru sprawiedliwości oraz poszerzania stanu świadomości prawnej w zakresie roli sądów,
- kontynuowano współpracę z Zespołem Szkół Nr 3 w Milanówku w ramach organizacji praktyk szkolnych oraz w celu propagowania zatrudnienia w sądownictwie,
- zaplanowano szerszą integrację z podmiotami zewnętrznymi świadczącymi usługi lub udzielającymi informacji w toku postępowań sądowych (urząd skarbowy, starostwo powiatowe, urzędy stanu cywilnego).

W celu poprawy warunków pracy:

- wynajęto dodatkową powierzchnię biurową do wykorzystania przez Wydział Cywilny oraz II ZKSS,
- na bieżąco wymieniano sprzęt komputerowy na nowszej generacji,
- uruchomiono Call-Center i rejestrację rozmów telefonicznych,
- uruchomiono Punkt Interesanta i Czytelnię Akt I Wydziału Cywilnego w wynajmowanym budynku,
- zagospodarowano niewykorzystaną powierzchnię w wynajmowanym budynku na dodatkową powierzchnię archiwalną,
- rozpoczęto poszukiwania dodatkowej powierzchni archiwalnej, w wyniku których ustalono możliwość wynajęcia powierzchni na ten cel.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- informowano i propagowano wśród stron możliwość korzystania z portalu informacyjnego,
- szkolono pracowników Biura Obsługi Interesanta,
- kontynuowano monitoring jakości obsługi interesantów na podstawie przeprowadzanych ankiet,
- sale rozpraw Wydziału Cywilnego w nowej lokalizacji rozmieszczone jedynie na parterze.

Pion cywilny**Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

- w okresie od 01.04.2018 do 09.10.2018 roku skierowano w całości obciążenia referendarza sądowego do I Wydziału Cywilnego,
- uzyskano poprawę warunków pracy dzięki nowej powierzchni biurowej,
- wobec trudnej sytuacji kadrowej w sekretariacie wydziału, a także w związku z odejściem dwóch orzeczników od września 2018 roku zmniejszono liczbę dni sesyjnych do 6, z jednoczesnym zobowiązaniem orzeczników do intensyfikacji czynności w sprawach ponad 3-letnich według przekazanych list,
- należności sądowe ewidencjonowane w I Wydziale Cywilnym przekazano Sekcji Wykonawczej II Wydziału Karnego,

- dzięki utworzeniu wspólnego dla sądu punktu call – center w znacznym stopniu wyeliminowano rozmowy telefoniczne pracowników sekretariatów z interesantami,
- kierowano na szkolenia,
- poszerzano dostęp pracowników, w tym asystentów sędziów do systemów teleinformatycznych (orcom, noe, pesel-sad, ekw),
- oznakowano w sposób szczególny akta, w których: zgłoszono wniosek o zabezpieczenie, dopuszczono dowód z opinii biegłego, stwierdzono przewlekłość w celu zwiększenia kontroli nad tego rodzaju sprawami (łatwiejsza identyfikacja akt),
- rozpoczęto prace nad wydziałową bazą wzorów zarządzeń, orzeczeń, wezwań, itp.,
- zaplanowano wprowadzenie specjalizacji w zakresie rozpatrywania skarg na orzeczenia referendarzy sądowych (wprowadzenie w szerszym zakresie instancji poziomej).

Pion karny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- wzmożono nadzór nad sprawami starymi oraz tymi, w których stwierdzono przewlekłość postępowania,
- wobec trudnej sytuacji kadrowej sekretariatów w II Wydziale Karnym od kwietnia 2018 roku zmniejszono liczbę dni sesyjnych do 8,
- urzędnika Sądu Okręgowego w Warszawie delegowanego do Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim na okres od 6.08.2018 do 31.12.2018 roku skierowano do Wydziału Karnego,
- dzięki utworzeniu wspólnego dla sądu punktu call – center w znacznym stopniu wyeliminowano rozmowy telefoniczne pracowników sekretariatów z interesantami,
- zadania związane z wysyłaniem korespondencji oraz reklamowaniem przesyłek z wydziału przekazano pracownikowi Biura Podawczego,
- kierowano na szkolenia.

Pion rodzinny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- należności sądowe ewidencjonowane w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich przekazano Sekcji Wykonawczej II Wydziału Karnego,
- dzięki utworzeniu wspólnego dla sądu punktu call – center w znacznym stopniu wyeliminowano rozmowy telefoniczne pracowników sekretariatów z interesantami,
- zadania związane z wysyłaniem korespondencji oraz reklamowaniem przesyłek z wydziału przekazano pracownikowi Biura Podawczego,
- kierowano na szkolenia.

Pion ksiąg wieczystych

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- uzgodniono z referendarzami zatrudnionymi w Wydziale Wieczystoksięgowym zwiększenie wymiaru zadań w zamian za dodatki specjalne za pracę w nadgodzinach,
- od 10 października 2018 r. przesunięto z I Wydziału Cywilnego referendarza w całości obciążenia.

Sąd Rejonowy w Piasecznie

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- kierowano sprawy długotrwale nieobecnych orzeczników do podziału pomiędzy pozostałymi orzecznikami,
- nadzorowano sprawy, w których wpłynęła zasadna skarga w trybie administracyjnym,
- monitorowano sprawy stare i obejmowano je nadzorem administracyjnym Prezesa,
- nadzorowano sprawy, w których uwzględniono skargi na przewlekłość postępowania,
- propagowano instytucję mediacji, w tym poprzez organizację lekcji edukacyjnych dla młodzieży,
- przyznawano dodatki specjalne asystentom sędziów z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków,
- przyznawano dodatki specjalne urzędnikom z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków,
- w sytuacji utrzymywania się zdiagnozowanych problemów kontynuowano dotychczasowe działania w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- kontrolowano stosowanie zasady koncentracji materiału dowodowego oraz monitorowano zasadność odroczeń spraw, np. w II Wydziale Karnym poprzez wrywkową kontrolę akt oraz wydawanie zarządzeń o charakterze administracyjnym, skierowanych do Kierownika Sekretariatu np. o ponaglenie policji o udzielenie informacji czy doręczono wezwanie dla świadka, sprawdzanie przestrzegania przez pracowników sekretariatu zasady niezwłocznego przedstawiania całej korespondencji, w tym awizowanych zpo sędziemu-referentowi celem podjęcia decyzji, wydawanie zarządzeń o charakterze administracyjnym dotyczących niezwłocznego przedstawienia akt sprawy z całą korespondencją sędziemu-referentowi,
- kontrolowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych,
- nadzorowano wyznaczanie spraw zgodnie z kolejnością ich wpływu, np. poprzez cykliczne monitorowanie przekazywanych przez Kierownika Sekretariatu II Wydziału Karnego wykazów spraw bez terminu wszystkich kategorii, a następnie przedstawianie ich odpowiednim sędziom-referentom wraz z aktami spraw celem podjęcia czynności zmierzających do ich rozpoznania,
- kontrolowano terminowość wypłaty wynagrodzeń biegłym i tłumaczom,
- w sytuacji utrzymywania się zdiagnozowanych problemów kontynuowano dotychczasowe działania w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- skierowano wnioski do Ministerstwa Sprawiedliwości o przydzielenie etatu referendarskiego wraz z dwoma etatami urzędniczymi na potrzeby pionu wieczystoksięgowego,
- niezwłocznie występowano o pozostawienie w tutejszym sądzie zwolnionych stanowisk asystenckich i urzędniczych,
- organizowano praktyki absolwenckie i studenckie,
- przyjmowano stażystów kierowanych przez Powiatowy Urząd Pracy,
- negatywnie opiniowano wnioski o delegację sędziów,
- zaplanowano zwracanie się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o kontrolę zasadności długotrwałych zwolnień lekarskich,
- w sytuacji utrzymywania się wzrostu wpływu zwrócono się do Ministerstwa Sprawiedliwości o przydział dodatkowych etatów sędziowskich,
- w sytuacji utrzymywania się zdiagnozowanych problemów kontynuowano dotychczasowe działania w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- posługiwano się w komunikacji wewnętrznej pocztą elektroniczną.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- okresowo kontrolowano ochronę budynku,
- wprowadzano stosownie do potrzeb szczególne środki bezpieczeństwa,
- zainstalowano system kontroli wejścia na pierwszym i drugim piętrze,
- wymieniono urządzenie skanujące rtg do prześwietlania bagażu.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- stosowano przy obsłudze interesantów ustalone standardy BOI,
- rozwijano kompetencje zawodowe pracowników poprzez samokształcenie oraz uczestnictwo w szkoleniach.

W celu poprawy warunków pracy:

- sukcesywnie wymieniano i modernizowano sprzęt informatyczny,
- kontynuowano prace nad przystosowaniem budynku w Górze Kalwarii do przechowywania dowodów rzeczowych,
- dbano o bezpieczeństwo, czystość i estetykę pomieszczeń pracy.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- aktualizowano informacje dostępne na stronie internetowej Sądu i poszerzano ich katalog,
- kolportowano broszury i informacje dostarczone przez jednostki nadrzędne,
- udostępniano formularze oraz druki sądowe.

Pion cywilny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- kontrolowano kilka razy w roku bezczynność we wszystkich sprawach trwających 3 miesiące i więcej,
- kontrolowano sprawność postępowań we wszystkich kategoriach spraw,
- zwracano uwagę orzecznikom oraz asystentom sędziów na sprawy „pilne” zdefiniowane w § 2 pkt 5 lit. c, d, g, h, k Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23.12.2015 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2316 ze zm.),
- zwiększono nadzór nad sprawami rejestrowanymi w repertorium Ns, poprzez m.in. skierowanie jednego z asystentów sędziego do pomocy sędziom (w okresie jeden sędzia - jeden tydzień) tylko w zakresie spraw rejestrowanych w repertorium Ns,
- wydano zalecenie dotyczące zdejmowania spraw z wokandy,
- kontrolowano sprawy o ustanowienie kuratora spadku,
- kontrolowano sprawy, w których wydano wyrok zaoczny pod kątem prawomocności,
- zalecono badanie prawidłowości dokonywanych wpłat rękojmi co do osoby licytanta, wysokości terminu jej złożenia,
- kontynuowano dotychczasowe działania w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- nadzorowano skargi na orzeczenia referendarzy sądowych, których przedmiotem są wynagrodzenia biegłych sądowych,
- monitorowano terminowość dokonywania wypłat biegłym sądowym od momentu wpływu wniosku biegłego o przyznanie wynagrodzenia do momentu skierowania rachunku do Oddziału Finansowego sądu.

Pion karny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- kontrolowano terminowość wydawania wyroków nakazowych w sprawach rejestrowanych w repertoriach K i W,

- kontrolowano sprawy, w których jest stosowane tymczasowe aresztowanie, pod kątem terminowości podejmowanych czynności, w tym wyznaczania terminów rozpraw,
- kontrolowano sprawy zagrożone przedawnieniem pod kątem sprawności prowadzonych postępowań i koncentracji materiału dowodowego,
- kontrolowano sprawy o wydanie wyroków łącznych, w szczególności pod kątem terminowości podejmowanych czynności zmierzających do wyznaczenia terminów rozpraw, wrywkowo kontrolowano akta spraw, w razie potrzeby wydawano stosowne zarządzenia o charakterze administracyjnym,
- monitorowano sprawność postępowań wykonawczych w zakresie egzekucji należności sądowych,
- zwracano sędziom uwagę celem rozważenia w ramach niezawisłości sędziowskiej w poszczególnych sprawach stosowania instytucji określonej w art. 374 § 1 kpk (prowadzenie rozprawy pod nieobecność oskarżonego),
- kontrolowano sprawy tzw. „stare” pod kątem terminowości podejmowanych czynności, w tym wyznaczania terminów rozpraw,
- monitorowano terminowość dokonywania wypłat biegłym sądowym, tłumaczom, obrońcom, pełnomocnikom do momentu skierowania rachunku do Oddziału Finansowego Sądu,
- kontynuowanie i zintensyfikowanie dotychczasowych działań w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

Pion rodzinny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- kontrolowano cyklicznie co kwartał liczbę wyznaczonych i odroczonej spraw o alimenty,
- kontrolowano cyklicznie co kwartał sprawy, w których nie został rozpoznany wniosek o zabezpieczenie wraz z podejmowanymi czynnościami w tych sprawach,
- kontrolowano cyklicznie co kwartał sprawy, które mimo wpływu środka zaskarżenia nie zostały przekazane do Sądu Okręgowego w Warszawie wraz z podejmowanymi czynnościami w tych sprawach oraz przyczynami skutkującymi nie przekazaniem spraw,
- nadzorowano sprawy stare powyżej 1 roku,
- losowo kontrolowano sprawy z poszczególnych kategorii pod kątem sprawności podejmowanych czynności, w tym czynności dowodowych oraz terminów wyznaczania rozpraw,
- monitorowano terminowość dokonywania wypłat biegłym sądowym, tłumaczom, pełnomocnikom do momentu skierowania rachunku do Oddziału Finansowego Sądu,
- zaplanowano regularną kontrolę przyczyn i zasadności odroczeń we wszystkich sprawach RC, w których wyznaczono sesje, w związku z przekroczeniem wskaźnika pozostałości,
- zaplanowano monitorowanie przygotowania spraw RC na terminy rozpraw pod względem podłożonej korespondencji, zwrotnych potwierdzeń odbioru wezwań i zawiadomień, w związku z przekroczeniem wskaźnika pozostałości,
- zaplanowano zalecenie zwiększenia ilości spraw RC wyznaczanych przez Sędziów na wokandach i kontrolę wokand w tym zakresie, w związku z przekroczeniem

- wskaźnika pozostałości,
- zaplanowano cykliczne omawianie z Sędziami orzekającymi przyczyn tamujących rozpoznanie spraw RC na pierwszym terminie, w związku z przekroczeniem wskaźnika pozostałości,
- kontynuowanie dotychczasowych działań w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

Pion ksiąg wieczystych

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- monitorowano sprawność postępowania w sprawach powyżej 3 miesięcy,
- nadzorowano rozpoznawanie spraw zgodnie z kolejnością wpływu,
- podejmowano czynności mające na celu opanowanie rocznego wpływu (zarządzono płatne godziny nadliczbowe dla referendarzy sądowych, występowanie o przyznanie dodatków specjalnych urzędnikom z tytułu czasowego zwiększenia obowiązków),
- nadzorowano sprawność postępowania w sprawach, w których wpłynęła skarga na orzeczenie referendarza sądowego,
- kontynuowanie dotychczasowych działań w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- elastycznie zarządzano pensum dla referendarzy VI Wydziału Ksiąg Wieczystych,
- analizowano pomiar efektywności referendarzy I Wydziału Cywilnego,
- stale analizowano obciążenia sędziów i dokonywano zmian w podziale asystentów pomiędzy wydziałami orzecznymi,
- przesuwano urzędników sądowych pomiędzy wydziałami,
- zawierano umowy na zastępstwo,
- kontynuowano nadzory nad poszczególnymi rodzajami spraw w pionach przez prezesa/wiceprezesa.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- propagowano korzystanie przez strony i pełnomocników z funkcjonalności Portalu Informacyjnego,
- dokonywano nagrywania rozpraw na salach wyposażonych w system rejestrujący obraz i dźwięk,
- kontrolowano przestrzeganie przez sędziów zasady koncentracji materiału dowodowego,
- kontynuowano stałą współpracę z Policją w zakresie doprowadzania osób i doręczania pism,

- organizowano spotkania z przedstawicielami Policji i Prokuratury celem omówienia problemów i poprawy funkcjonowania współpracy z tymi instytucjami.

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- wystosowano wystąpienie do MS o przydzielenie dodatkowego etatu asesora sądowego (decyzja o przydzieleniu etatu),
- wystosowano wystąpienie do MS o przydzielenie dodatkowego etatu referendarza sądowego (decyzja o przydzieleniu etatu),
- niezwłocznie wystosowywano wystąpienia o pozostawienie zwalnianych etatów referendarzy sądowych i asystentów sędziów (decyzje o pozostawieniu wszystkich zwalnianych etatów),
- zawierano umowy na zastępstwo,
- występowano o zwiększenie kadry urzędniczej (decyzja o przydzieleniu dodatkowego etatu urzędniczego),
- występowano o przekształcenie etatów obsługowych w etaty urzędnicze (decyzje o przekształceniu trzech etatów),
- nadzorowano sprawność czynności związanych z obsadzeniem zwolnionych etatów,
- stosowano motywacyjny system ocen i nagród pracowniczych,
- organizowano szkolenia w ramach własnych środków,
- przeprowadzano procedury wdrożenia nowych pracowników sądu.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- organizowano szkolenia i stałą współpracę Kierowników Wydziałów z Oddziałem Administracyjnym,
- organizowano zebrania Sędziów z Przewodniczącymi Wydziału oraz pracowników z Kierownikami Sekretariatów.
- organizowano cykliczne spotkania kadry kierowniczej, podczas których omawiano bieżące problemy poszczególnych jednostek organizacyjnych.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- kontrolowano osoby wchodzące do siedziby sądu,
- weryfikowano działania kanałów komunikacyjnych pomiędzy pracownikami ochrony a salami rozpraw,
- podejmowano decyzję o czasowym zwiększeniu ochrony w przypadku prowadzenia postępowań budzących duże zainteresowanie mediów i publiczności,
- kontynuowano stałą współpracę z Policją i Strażą Miejską (doraźnie zwracano się o zapewnienie możliwości szybkiej reakcji ze strony tych służb).

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- sprawowano nadzory nad sprawnością postępowań w celu zwiększenia szybkości uzyskiwania przez obywateli rozstrzygnięcia w ich sprawach,
- sprawowano pieczę nad funkcjonowaniem BOI, celem zwiększenia jakości i sprawności obsługi interesantów,
- badano satysfakcję obsługi interesantów i reakcję pracowników na problemy pojawiające się w tym obszarze,
- aktualizowano na bieżąco treści publikowane na stronie internetowej sądu,

- rozpowszechniano informację o szkoleniach i motywowano kadrę do podnoszenia kwalifikacji zawodowych,
- organizowano spotkania i negocjacje z przedstawicielami pracowników celem zapobiegnięcia zakłóceniom w funkcjonowaniu sądu na skutek planowanych przez związki zawodowe akcji protestacyjnych.

W celu poprawy warunków pracy:

- organizowano szkolenia w ramach własnych środków,
- zawierano umowy na zastępstwo,
- ustalono stałe dyżury informatyków,
- kontynuowano wynajem powierzchni biurowych przy ul. Kraszewskiego 14/16 dla Zespołów Kuratorskiej Służby Sądowej,
- zreorganizowano przestrzeń biurową w celu optymalnego wykorzystania powierzchni pozostającej aktualnie do dyspozycji sądu,
- zrealizowano zakupy inwestycyjne mające wpływ na usprawnienie pracy, w szczególności dokonano częściowej wymiany sprzętu komputerowego i doposażono wydziały w urządzenia biurowe.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- kontynuowano stałą współpracę Kierownika Oddziału Administracyjnego z Koordynatorem Operatora Poczтового,
- kontynuowano stałą współpracę Kierowników Sekretariatów Wydziałów z Oddziałem Administracyjnym w zakresie dokonywanych reklamacji przesyłek pocztowych,
- ulepszono funkcjonowanie Biura Obsługi Interesantów oraz reagowano na bieżące problemy pojawiające się w pracy tego biura,
- badano satysfakcję obsługi interesantów i reakcję na problemy pojawiające się w tym obszarze,
- aktualizowano na bieżąco treści publikowane na stronie internetowej sądu.

Pion cywilny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- organizowano narady z sędziami celem omówienia i wyeliminowania bieżących problemów,
- analizowano pomiar efektywności referendarzy I Wydziału Cywilnego,
- comiesięcznie prowadzono nadzór Prezesa nad sprawami, w których opinie nie zostały sporządzone w terminie,
- kontrolowano podejmowanie czynności w sprawach starych ponad 5-letnich i 7-letnich,
- polecono sędziom referentom wyznaczanie nieodległych terminów rozpraw w sprawach starych, podejmowanie terminowo czynności,
- polecono rozważenie wyznaczania większej ilości sesji w większych referatach w Wydziale,
- monitorowano na bieżąco wokandy sędziów,
- wrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,

- dokonano czasowego przesunięcia etatu urzędniczego, zamieniono etat obsługowy na etat urzędniczy.

Pion karny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- comiesięcznie prowadzono nadzór Prezesa nad sprawami, w których opinie nie zostały sporządzone w terminie,
- kontrolowano terminowość przyznawania wynagrodzeń biegłym sądowym,
- kontrolowano podejmowanie czynności w sprawach starych ponad 3- letnich,
- wrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,
- monitorowano na bieżąco wokandy sędziów,
- monitorowano na bieżąco sprawy, gdzie miało miejsce stosowanie tymczasowego aresztowania,
- analizowano przyczyny nieterminowego podejmowania czynności,
- organizowano narady z sędziami celem omówienia i wyeliminowania bieżących problemów.

Pion rodzinny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- organizowano narady z sędziami celem omówienia i wyeliminowania bieżących problemów,
- comiesięcznie prowadzono nadzór Prezesa nad sprawami, w których opinie nie zostały sporządzone po terminie,
- kontrolowano podejmowanie czynności w sprawach starych ponad 3- letnich,
- kontrolowano terminowość rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie,
- wrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,
- monitorowano na bieżąco wokandy sędziów,
- wzmocniono kadrowo sekretariat etatem obsługowym.

Pion ksiąg wieczystych

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- elastycznie zarządzano pensum dla referendarzy VI Wydziału Ksiąg Wieczystych,
- monitorowano sprawność postępowania w sprawach powyżej 2 miesięcy,
- nadzorowano rozpoznawanie spraw zgodnie z kolejnością wpływu,

- podejmowano czynności mające na celu opanowanie rocznego wpływu poprzez ustalenie dodatkowej liczby projektów wpisów sporządzanych przez poszczególnych urzędników sądowych,
- wprowadzono program naprawczy umożliwiając referendarzom sądowym pracę wg dodatkowego pensum w godzinach nadliczbowych,
- występowano o przyznanie dodatków specjalnych urzędnikom z tytułu czasowego zwiększenia obowiązków,
- kontynuowano dotychczasowe działania w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego,
- wystosowano wystąpienia o wzmocnienie pionu dodatkowymi etatami referendarskimi i urzędniczymi w związku z planowanym wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2019 r. ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- dokonywano systematycznej analizy obciążenia pracy sędziów,
- dokonywano bieżącej analizy pracy sędziów i referendarzy sądowych,
- sprawowano nadzór nad sprawami „starymi” oraz wzmożony nadzór administracyjny nad sprawami najstarszymi,
- sprawowano nadzór nad sprawami, w których uwzględniono skargi na przewlekłość postępowania, sprawami zawieszonymi, zagrożonymi przedawnieniem oraz aresztanckimi,
- kontrolowano terminowości pracy biegłych,
- analizowano comiesięczne sprawozdania statystyczne,
- dokonywano przesunięć kadrowych między wydziałami oraz między pionami orzecznictwami,
- sprawowano nadzór nad terminowością czynności podejmowanych w sprawach za pomocą kalendarzy w systemie SAWA,
- pozyskano środki finansowe na pokrycie wynagrodzeń referendarzy sądowych i urzędników za wykonywanie pracy w godzinach nadliczbowych, w celu zmniejszenia zaległości w sprawach wieczystoksięgowych,
- zapewniono możliwość korzystania przez orzeczników z literatury prawniczej i programów prawniczych.

Cel osiągnięto częściowo - pomimo podjętych działań w zakresie opanowania wpływu i zmniejszenia zaległości nie udało się w pełni wyeliminować problemu wobec ciągle wzrastającego wpływu.

- działania planowane:
 - monitorowanie referatów i terminowości podejmowanych czynności,
 - szkolenia dla sędziów, referendarzy, asystentów i urzędników w celu poprawy poziomu komunikacji i współpracy.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- kontrolowano osoby wchodzące do siedziby sądu.

Cel osiągnięto.

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- kontynuowano czynności mające na celu wsparcie kadrowe w grupie urzędników poprzez zatrudnianie praktykantów absolwenckich,
- dokonywano przesunięć etatów sędziowskich, referendarskich, asystenckich i urzędniczych między wydziałami oraz między pionami orzecznymi,
- kontynuowano motywacyjny system wynagrodzeń (dodatki specjalne z tytułu okresowego zwiększenia czynności, nagrody),
- monitorowano na bieżąco ciągłość zatrudnienia i należytą ilościowo i merytorycznie obsadę kadrową we wszystkich komórkach organizacyjnych sądu,
- podjęto działania mające na celu zwiększenie dostępności potencjalnych kandydatów do ofert pracy poprzez publikowanie ogłoszeń na portalach internetowych, udostępnienie broszury informacyjnej „I Ty możesz zostać urzędnikiem”.

Cel osiągnięto częściowo - pomimo podjętych działań nie udało się w pełni wyeliminować problemu niedostatecznej obsady kadrowej z uwagi na tendencję spadkową liczby składanych aplikacji na stanowiska urzędnicze, spowodowane w dużej mierze mało konkurencyjnymi warunkami płacowymi oraz spadkiem bezrobocia.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- organizowano w pionach zebrania z Przewodniczącymi Wydziałów i z wszystkimi sędziami.

Cel osiągnięto.

- działania planowane:
 - organizowanie spotkań Prezesa i Dyrektora Sądu z Kierownikami Sekretariatów Wydziałów,
 - kontynuowanie wykorzystania portalu wewnętrznego Sądu,
 - kontynuowanie wykorzystania wewnętrznej poczty elektronicznej.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- kontrolowano osoby wchodzące do siedziby sądu,
- weryfikowano sprawność działania kanałów komunikacyjnych pomiędzy Ochroną a salami rozpraw.

Cel osiągnięto.

- działania planowane:
 - stała kontrola służb wartowniczych we wszystkich siedzibach Sądu,
 - korzystanie z systemu nagrywania połączeń telefonicznych,
 - stała konserwacja instalacji alarmowych, przeciwpożarowych.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- sprawowano nadzór nad sprawnością postępowań w celu zwiększenia szybkości uzyskiwania przez obywateli rozstrzygnięcia w ich sprawach,
- sprawowano pieczę nad funkcjonowaniem BOI, aby podsądni kulturalnie i szybko otrzymywali informacje,
- badano satysfakcję obsługi interesantów i reakcję na problemy pojawiające się w tym obszarze,
- sukcesywnie uzupełniano oznaczenia sądu ułatwiające interesantom poruszanie się po budynkach sądu,
- aktualizowano na bieżąco treści publikowane na stronie internetowej sądu,
- podejmowano działania w celu zwiększenia ilości orzeczeń publikowanych w Portalu Orzeczeń,
- rozpowszechniano wśród sędziów informacje o szkoleniach.

Cel osiągnięto.

W celu poprawy warunków pracy:

- w celu poprawy pracy w Archiwum zwiększono wolną powierzchnię w archiwach przy ul. Kocjana 3 poprzez zlecenie brakownia około 80 mb dokumentacji niearchiwalnej,
- podjęto działania mające na celu zakup pomieszczeń dotychczas wynajmowanych na potrzeby Archiwum przy ul. Schillera 10,
- zwiększono powierzchnię archiwalną przy ul. Elektronowej 2 o 411,56 m²,
- podjęto działania w celu wynajmu powierzchni biurowej na potrzeby Sekretariatu Dyrektora oraz Oddziału Finansowego i Kadr.

Cel osiągnięto częściowo - pomimo podjętych działań nie udało się w pełni wyeliminować problemu złych warunków lokalowych. Podejmowano doraźne działania, które w niewielkim stopniu przyczyniły się do zwiększenia powierzchni użytkowej. Jedynym rozwiązaniem gwarantującym poprawę sytuacji lokalowej Sądu jest sfinalizowanie budowy nowego budynku Sądu, co wykracza poza kompetencje tutejszego Sądu.

- działania planowane:
 - kontynuowanie wynajmu powierzchni biurowych przy ul. Płockiej 9/11B, Ogrodowej 28/30 na potrzeby wydziałów orzeczniczych,
 - reorganizacja przestrzeni biurowej oraz doraźne działania w siedzibie sądu przy ul. Ogrodowej 51a w celu optymalnego wykorzystania powierzchni pozostającej aktualnie w dyspozycji sądu,
 - zakupy inwestycyjne mające wpływ na usprawnienie pracy, wymiana sprzętu komputerowego, doposażenie wydziałów w urządzenia biurowe.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- kontynuowano ulepszanie funkcjonowania Biura Obsługi Interesantów oraz reakcja na bieżące problemy pojawiające się w Biurze Obsługi Interesantów w celu poprawy jakości obsługi i wizerunku Sądu,
- badano satysfakcję obsługi interesantów i reakcję na problemy pojawiające się w tym obszarze,
- sukcesywnie uzupełniano oznaczenia sądu ułatwiające interesantom poruszanie się po budynkach sądu oraz bezzwłocznie aktualizowano informacje o zaistniałych zmianach w reorganizacji wydziałów,

- aktualizowano na bieżąco treści publikowanych na stronie internetowej sądu.

Cel osiągnięto.

- działania planowane:
 - udostępnianie formularzy i druków sądowych.

Pion cywilny

- sprawowano nadzór nad sprawami tzw. starymi oraz wzmożono nadzór administracyjny nad sprawami najstarszymi,
- dokonywano systematycznej analizy obciążenia pracą sędziów, skutkującej zmianą Zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 czerwca 2012 roku w sprawie utworzenia wydziałów w sądach rejonowych,
- dokonywano bieżącej analizy pracy sędziów i referendarzy sądowych,
- zapewniono wsparcie kadrowe sądu poprzez zatrudnienie praktykantów absolwenckich oraz zawieranie umów zlecenia.

Pion karny

- systematycznie monitorowano obciążenie pracą sędziów,
- sprawowano nadzór nad sprawami tzw. starymi,
- dokonywano comiesięcznych analiz sprawozdań statystycznych.
- wprowadzono tzw. wspólny dysk dla pionu karnego
- organizowano narady i spotkania z Przewodniczącymi Wydziałów oraz Sędziami.

Cel osiągnięto.

Pion rodzinny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- sprawowano nadzór nad sprawami tzw. starymi oraz wzmożony nadzór administracyjny nad sprawami najstarszymi,
- systematycznie analizowano obciążenie pracą sędziów,
- dokonywano bieżącej analizy pracy sędziów.

Pion ksiąg wieczystych

- dokonywano przesunięć orzeczników oraz kadry urzędniczej w celu wyrównania obciążeń między wydziałami wieczystoksięgowymi,
- wykonywano doraźne działania przez Oddział Informatyczny w celu usprawnienia działania systemu SOWKW,
- pozyskano środki finansowe na pokrycie wynagrodzeń referendarzy sądowych i urzędników za wykonywanie pracy w godzinach nadliczbowych, w celu zmniejszenia

zaległości w sprawach wieczystoksięgowych,

- kontynuowano zalecenia dotyczące miesięcznej minimalnej ilości rozpoznawania wniosków wieczystoksięgowych przez referendarzy sądowych w wysokości 380 w celu zmniejszenia zaległości.

Cel osiągnięto częściowo z uwagi na ciągle wzrastający wpływ wniosków wieczystoksięgowych, tj. o 7,8 % w stosunku do roku 2017.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- sprawowano stały nadzór i monitoring spraw starych,
- kontynuowano stały nadzór i monitoring spraw aresztowych i zagrożonych przedawnieniem,
- obejmowano nadzorem postępowania, w których doszło do przewlekłości postępowania,
- kontrolowano sprawy zawieszane,
- monitorowano stopień obciążenia sędziów, referendarzy, urzędników oraz dokonywano możliwych przesunięć,
- nadzorowano sprawy pod kątem terminowości podejmowania czynności,
- zwiększono ilość postępowań, co do których istnieje obowiązek składania do cyklicznych sprawozdań ze sprawowanego nadzoru,
- kontynuowano praktykę dotyczącą sposobu świadczenia pracy przez referendarzy sądowych zatrudnionych w zadaniowym systemie,
- propagowano alternatywne sposoby rozwiązywania sporów poprzez mediacje,
- wyznaczono stałe dyżury mediatorów w siedzibie Sądu.

W celu usprawnienie postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- korzystano z możliwości przeprowadzania rozpraw na odległość przy użyciu sprzętu teleinformatycznego w drodze wideokonferencji,
- propagowano korzystanie przez strony i pełnomocników z funkcjonalności Portalu Informacyjnego,
- propagowano pośród sędziów publikację orzeczeń w Portalu Orzeczeń,
- propagowano wśród Sędziów utrwalanie rozpraw poprzez nagrywanie audio/video w formie e-protokołu,
- przesyłano akta zastępcze biegłym/ instytutom celem sporządzenia opinii,
- doskonalono wiedzę z zakresu udostępniania informacji publicznej poprzez udział w szkoleniach, także organizowanych przez Oddział Bezpieczeństwa Sądu Okręgowego w Warszawie.

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- na bieżąco analizowano sytuację kadrową poszczególnych jednostek organizacyjnych i występowano o przesunięcia etatów urzędniczych w zależności od dynamiki

- sytuacji kadrowej,
- dokonano zmiany podziału czynności sędziów,
 - zwiększono limit etatów urzędniczych,
 - zwiększono limit etatów asystenckich,
 - kontynuowano praktyki absolwenckie,
 - kontynuowano motywacyjny model pracy poprzez przeprowadzone oceny kwalifikacyjne oraz pomiar efektywności pracy,
 - kontynuowano system ocen pracy asystentów oraz referendarzy,
 - zastosowano elastyczny system pracy urzędników wydziałów gospodarczych KRS, związany z okresami natężania zainteresowania podmiotów w okresach sprawozdawczych.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- kontynuowano wykorzystywanie drogi elektronicznej do komunikacji wewnętrznej,
- kontynuowano pracę nad aplikacjami elektronicznymi w celu poprawy komunikacji interesantów z sądem,
- organizowano narady Prezesa Sądu z Przewodniczącymi Wydziałów i z Kierownikami Sekretariatów, Oddziałów,
- organizowano narady Prezesa/Wiceprezesów w sędziarniach,
- kontynuowano praktykę cyklicznych spotkań Dyrektora Sądu z pracownikami.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- kontynuowano działania w celu dalszej poprawy współpracy ze służbami ochrony oraz policją sądową,
- kontynuowano proces współpracy w zakresie bezpieczeństwa z Oddziałem Bezpieczeństwa Sądu Okręgowego w Warszawie poprzez wymianę doświadczeń i wnioskowanie o dodatkowe szkolenia dla pracowników najbardziej narażonych na niebezpieczeństwo (BOI oraz BP),
- na bieżąco przeprowadzano szkolenia z zakresu bezpieczeństwa informacji dla nowozatrudnianych pracowników.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- zawnioskowano do Sądu Apelacyjnego w Warszawie o uwzględnienie w planie finansowym wydatku na remont holu w budynku Sądu przy ul. Marszałkowskiej 82,
- rozszerzono funkcjonalność BOI oraz Czytelni Akt o obsługę Czytelni Akt KRS, CI oraz Punktu Informacyjnego Rejestru Zastawów,
- dokonano zmiany regulaminu BOI poprawiającej jakość obsługi interesantów Sądu,
- uczestniczono w obchodach Międzynarodowego Dnia Mediacji oraz Tygodnia Mediacji poprzez m.in. program edukacji dla szkół w zakresie możliwości alternatywnych rozwiązań sporów, organizowania dyżurów mediatorów na terenie Sądu,
- włączono się w obchody Dnia Seniora w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie,
- organizowano dla szkół lekcje z symulacjami rozpraw, poszerzane o warsztaty mediacji rówieśniczej - w ramach edukacji prawnej dzieci i młodzieży.

W celu poprawy warunków pracy:

- kontynuowano wymianę wyposażenia technicznego stanowisk pracy, w tym sprzętu komputerowego,
- wykonywano szereg bieżących remontów dla poprawy warunków pracy w Sądzie,
- podpisano umowę najmu powierzchni archiwalnej na rynku komercyjnym.

W celu usprawnienie dostępu do Sądu:

- propagowano dostęp do Portalu Informacyjnego,
- rozwijano działania Portalu Orzeczeń,
- rozszerzono katalog informacji dla interesantów na stronie internetowej Sądu,
- kontynuowano proces doskonalenia obsługi interesantów w BOI i w Biurze Podawczym,
- usprawniono proces komunikacji w zakresie obsługi interesantów KRS w Biurze Obsługi Interesantów, jak i w Czytelni Akt KRS.

Pion cywilny**Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

- na bieżąco analizowano sytuację kadrową poszczególnych wydziałów,
- w oparciu o dane statystyczne podejmowano decyzje dot. obsady, dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą, w razie potrzeby dokonywano przesunięć kadrowych,
- kontrolowano systematycznie podejmowanie czynności w sprawach starych: ponadtrzyletnich i starszych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- kontrolowano podejmowanie czynności w postępowaniu międzyinstancyjnym,
- analizowano wykazy sprawy, w których rozpoznano wniosek o zabezpieczenie z przekroczeniem terminu 7 dni od daty wpływu,
- wydawano zarządzenia nadzorcze dotyczące sprawności postępowania, prawidłowości wykonywania zarządzeń przez sekretariaty,
- zwracano się do przewodniczących wydziałów w indywidualnych sprawach o spowodowanie podjęcia czynności w sprawach,
- obejmowano nadzorem postępowania w sprawach, w których została stwierdzona przewlekłość postępowania.

Pion karny**Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

- systematycznie monitorowano obciążenie pracą sędziów,
- sprawowano nadzór nad sprawami tzw. starymi,

- dokonywano comiesięcznych analiz sprawozdań statystycznych.

Pion rodzinny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- na bieżąco analizowano sytuację kadrową poszczególnych wydziałów i występowano o zmianę zakresu czynności Sędziów, tak aby było możliwe jak najbardziej sprawne rozpoznawanie spraw,
- kontrolowano sprawy zawieszony, sprawy w których wpływały skargi, sprawy objęte nadzorem wskazane w informacji,
- monitorowano stopień obciążenia sędziów, referendarzy, urzędników oraz dokonywano możliwych przesunięć,
- nadzorowano sprawy pod kątem terminowości podejmowania czynności,
- w 2018 roku został skierowany do orzekania w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich jeden dodatkowy sędzia,
- przeprowadzono audyt pracy sekretariatu VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich – w następstwie wyników audytu – reorganizację pracy sekretariatu.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- na bieżąco analizowano sytuację kadrową wydziału,
- w oparciu o dane statystyczne podejmowano decyzje dot. obsady,
- co miesiąc badano obciążenie pracowników,
- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą, na bieżąco analizowano obsadę urzędniczą i wnioskowano o przesunięcia między wydziałami,
- przydzielono 1 referendarza do orzekania w wydziale VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych,
- kontrolowano systematycznie podejmowanie czynności w sprawach starych: ponadsiedmioletnich, ponadpięciolletnich, ponadtrzyletnich,
- polecano sędziom referentom wyznaczanie nieodległych terminów rozpraw, podejmowanie terminowo czynności, weryfikację spraw zawieszonych pod kątem możliwości ich podjęcia,
- wydawano bieżące zarządzenia nadzorcze dotyczące sprawności postępowania, prawidłowości wykonywania zarządzeń przez sekretariat,
- analizowano systemy ewidencyjne w aspekcie bezczynności,
- obejmowano nadzorem postępowania w sprawach, w których została stwierdzona przewlekłość postępowania,
- co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatu w zakresie organizacji pracy,
- dbano o równomierne obciążenie obowiązkami asystentów sędziiego.

Pion gospodarczy

- utworzono komórkę organizacyjną dekretującą wpływające sprawy na wszystkie wydziały gospodarcze procesowe (tzw. przedwydział) w celu równomiernego obciążenia pracą wszystkich orzeczników,
- od 1 września 2018 roku wprowadzono specjalizację dla 7 sędziów orzekających w X Wydziale Gospodarczym dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych (przeniesionych z wydziałów KRS) w zakresie spraw: 1) o ogłoszenie upadłości dłużników będących osobami fizycznymi nieprowadzącymi działalności gospodarczej oraz 2) po ogłoszeniu upadłości osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej, z jednoczesnym wyłączeniem z zakresu obowiązków pełnienia funkcji sędziego-komisarza w tych sprawach, specjalizacja została jednak zniesiona w 17 grudnia 2018 roku z uwagi na przeniesienie do KRS 3 sędziów do rozpoznawania skarg na orzeczenia referendarzy sądowych,
- badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne,
- analizowano co miesiąc zestawienia spraw odraczanych niezasadnie bez terminu,
- wrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,
- monitorowano co miesiąc zestawienia spraw, w których upłynął termin pow. 2 m-cy na sporządzenie uzasadnienia (w przypadku stwierdzenia opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości),
- analizowano wykazy sprawy, w których rozpoznano wnioski o zabezpieczenie z przekroczeniem terminu 7 dni od daty wpływu,
- badano co miesiąc wykaz spraw, w którym nie zostały podjęte czynności w okresie powyżej jednego miesiąca (w przypadku stwierdzenia opóźnień w terminowym podejmowaniu czynności wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości),
- badano wykazy spraw, w których w terminie ustawowym nie zostały rozpoznane wnioski o ogłoszenie upadłości oraz wnioski o zatwierdzenie układu i otwarcie postępowań restrukturyzacyjnych – na podstawie Zarządzenia wydanego przez Wiceprezesa ds. gospodarczych. W przypadku stwierdzenia opóźnień w terminowym podejmowaniu czynności wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości,
- badano comiesięczne zestawienia spraw ponad 7 letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- badano comiesięcznie wykazy spraw ponad 5 letnich z wydziałów gospodarczych procesowych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- badano co 3 m-ce wykazy spraw ponad 5 letnich z wydziału ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- badano co 6 m-cy wykazy spraw ponad 3 letnich z wydziałów gospodarczych procesowych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- analizowano zestawienia dotyczące ilości spraw skierowanych do mediacji,
- kontynuowano stały (środy) dyżur mediatorów w budynku sądu,
- wydawano zarządzenia o wyznaczeniu sędziego do podejmowania czynności w sprawach innego sędziego na czas usprawiedliwionej nieobecności,
- wydawano zarządzenia o wyznaczeniu referendarza sądowego w celu podejmowania czynności w konkretnych sprawach w referacie innego referendarza (w celu zniwelowania zaległości w rozliczaniu kosztów sądowych),
- dokonywano podziały referatów orzeczników długotrwale nieobecnych,
- dokonano przesunięć kadrowych sędziów między wydziałami oraz delegowano sędziów na poszczególne sesje w celu zastępowania sędziów nieobecnych,
- w oparciu o dane statystyczne podejmowano decyzje dot. obsady,

- analizowano wykonanie limitu spraw przez referendarzy zatrudnionych w ramach zadaniowego czasu pracy,
- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą,
- co miesiąc badano obciążenie pracowników w oparciu o „system gliwicki”,
- co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów,
- dbano o równomierne rozmieszczenie w wydziałach asystentów sędziego i w razie potrzeby dokonywano przesunięć kadrowych.

Pion gospodarczy – rejestrowy (KRS /RZ)

- na bieżąco analizowano sytuację kadrową poszczególnych wydziałów i udzielano delegacji pracownikom innych jednostek organizacyjnych Sądu,
- pozyskano kadrę urzędniczą na wakujące stanowiska,
- zezwolono na pracę urzędników sądowych w godzinach ponadwymiarowych,
- kontrolowano sprawy zawieszane,
- monitorowano stopień obciążenia sędziów, referendarzy, urzędników oraz dokonywano możliwych przesunięć,
- nadzorowano sprawy pod kątem terminowości podejmowania czynności,
- tymczasowo wprowadzono normy dla referendarzy sądowych niezatrudnionych w zadaniowym czasie pracy,
- tymczasowo, w związku z dużą ilością spraw niezłatwionych, zwiększono normy ilości spraw załatwionych dla referendarzy sądowych zatrudnionych w ramach zadaniowego czasu pracy,
- zmodernizowano sprzęt i pozyskano nowy sprzęt dla Wydziałów,
- kontynuowano wymianę wyposażenia technicznego stanowisk pracy, w tym sprzętu komputerowego.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- w dalszym ciągu nadzorowano sprawy ze stwierdzonymi przewlekłościami,
- kontynuowano nadzór nad sprawami najstarszymi oraz ponad 3-letnimi i ponad 5-letnimi,
- wydawano zarządzenia nadzorcze co do spraw, w których stwierdzono beczynności,
- sprawowano nadzór nad terminowością sporządzania uzasadnień,
- analizowano na bieżąco pracę sędziów oraz dane statystyczne,
- w dalszym ciągu monitorowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych, przyznawania wynagrodzenia i kierowania poleceń do wypłaty,
- kontrolowano sprawozdania kwartalne przewodniczących wydziałów,
- monitorowano sprawy zawieszane, a ponadto pozostałe sprawy pilne, określone w § 2 pkt 5 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych,

- organizowano spotkania z sędziami, przewodniczącymi wydziałów zmierzające do omówienia bieżących problemów oraz zmian legislacyjnych m.in. ustawa o komornikach sądowych,
- zapewniono wsparcie asystenckie,
- zwiększono asystentom sędziów, za ich zgodą, zakres obowiązków wypłacając dodatki w celu wsparcia sędziów i referendarzy sądowych,
- eliminowano przeszkody mające wpływ na opóźnienie lub niemożność przeprowadzenia zaplanowanych czynności procesowych,
- systematycznie kontrolowano i monitorowano ściągalsność należności sądowych.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- monitorowano realizowanie nagrywania przebiegu rozprawy w wydziałach cywilnych, w wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych oraz w wydziale karnym (wykroczeniowym),
- analizowano terminowość pracy biegłych,
- zwracano się o zwiększenie liczby biegłych sądowych.

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- kierowano pracowników na szkolenia „miękkie” m.in. w zakresie skutecznej komunikacji personalnej, pracy w bezpośrednim kontakcie z klientem trudnym, agresywnym z postawą roszczeniową, doskonalenia umiejętności radzenia sobie ze stresem oraz psychologicznych mechanizmów obronnych w pracy zawodowej, pracy i komunikacji z osobami zaburzonymi psychicznie,
- kierowano pracowników na szkolenia merytoryczne, niezbędne na poszczególnych stanowiskach pracy,
- podnoszono w dalszym ciągu wynagrodzenia pracownikom w ramach awansu zawodowego ze środków finansowych znajdujących się w budżecie sądu,
- kontynuowano organizowanie praktyk studenckich i absolwenckich,
- kierowano na szkolenia sędziów oraz referendarzy sądowych,
- stosowano płacowe oraz pozapłacowe instrumenty motywacyjne,
- rozszerzono katalog świadczeń w ramach Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych,
- w roku 2019 zaplanowano kurs nauki języka angielskiego.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- zwiększono rolę strony intranetowej sądu jako efektywnego kanału informacyjnego,
- organizowano spotkania i narady kierownictwa sądu z osobami funkcyjnymi,
- organizowano spotkania kierownictwa sądu z pracownikami.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- dokonano przeglądu oraz aktualizacji dokumentacji i procedur w zakresie ochrony danych osobowych,
- przeprowadzono audyt w zakresie stopnia wdrożenia wymogów RODO,
- na skutek podejmowanych przez sąd działań zakupiono nowe urządzenie do prześwietlania bagażu, które zastąpi urządzenie dotychczas użytkowane,
- na bieżąco prowadzone są przeglądy systemu zabezpieczeń fizycznych sądu,
- na bieżąco podejmowane są działania zmierzające do poprawy bezpieczeństwa fizycznego obiektu, organizowane są cykliczne spotkania kierownictwa sądu, wdrażane są bieżące zalecenia i rekomendacje dla służb ochrony obiektu,
- raporty ze zdarzeń kryzysowych przekazywane są na bieżąco organom nadrzędnym zgodnie z przyjętą procedurą,
- na rok 2019 zaplanowano zakup detektorów cieczy, które wykorzystywane będą na wejściach dla interesantów,
- na rok 2019 zaplanowano aktualizację polityki bezpieczeństwa fizycznego obiektu.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- zakupiono dystrybutory z wodą pitną,
- nowo wyremontowane łazienki dla osób niepełnosprawnych (na piętrach I, III oraz V) zostały wyposażone w przewijaki dla dzieci,
- przygotowano przyjazny pokój przesłuchań dzieci,
- zorganizowano piknik rodzinny oraz imprezę mikołajkową w ramach Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

W celu poprawy warunków pracy:

- uruchomiono dodatkową lokalizację archiwum zakładowego przy ul. Szyszkowej w Warszawie,
- zapewniono dostęp do dwóch systemów informacji prawnej,
- ukończono ostatni etap termoizolacji ścian szczytowych w sądzie,
- przeprowadzono remont łazienek dla osób niepełnosprawnych,
- przeprowadzono postępowanie w przedmiocie remontu dachu (procedura unieważniona), dalsze działania w celu realizacji tego zadania będą podejmowane w 2019 r.,
- przeprowadzono reorganizację pomieszczeń sądu, celem poprawy warunków lokalowych komórek organizacyjnych sądu (zgodnie z bieżącymi potrzebami), w tym celem utworzenia pomieszczenia na dla SLPS w pionie cywilnym,
- kontynuowane są działania w zakresie poprawy warunków bhp na stanowiskach pracy (w tym wymiana krzesel),
- zatrudniono osoby skazane do prac fizycznych - zadanie kontynuowane w 2019 r.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- zrealizowano modernizację systemu kolejkowego w BOI i Czytelni Akt,

- wdrożono system kolejowy w Punkcie Informacyjnym Krajowego Rejestru Karnego,
- skierowano na szkolenia pracowników z zakresu dostępu do informacji publicznej,
- wdrożono nowe regulaminy Biura Obsługi Interesanta i Czytelni Akt,
- przeprowadzono badanie satysfakcji interesantów,
- rozszerzono zawartość strony internetowej sądu,
- opracowano i wdrożono Regulamin organizacyjny sądu,
- zmodernizowano sprzęt informatyczny w postaci komputerów stacjonarnych, laptopów oraz monitorów,
- przeprowadzono szkolenia ze skutecznej komunikacji interpersonalnej,
- przeprowadzono szkolenia w zakresie bezpośredniego kontaktu z klientem trudnym, agresywnym z postawą roszczeniową,
- przygotowano przyjazny pokój przesłuchań dzieci,
- wnioskowano o przydzielenie tutemu sądowi dodatkowych etatów urzędniczych oraz asystenckich,
- w 2019 r. zaplanowano organizację kursu języka angielskiego.

Pion cywilny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- zwrócono się do Ministra Sprawiedliwości o zmianę zarządzenia o właściwości wydziałów sądu i wprowadzono wspólny wpływ w pionie cywilnym w celu wyrównania dysproporcji w referatach sędziów I i VI Wydziału Cywilnego,
- monitorowano na bieżąco sposób przydziału spraw przez SLPS, zgłaszając wszelkie nieprawidłowości w tym zakresie Ministerstwu Sprawiedliwości za pośrednictwem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie,
- dokonano podziału referatu sędziów (części referatu sędziego delegowanego do Sądu Okręgowego w Warszawie oraz całego referatu sędziego przeniesionego do innego sądu) pomiędzy wszystkich sędziów w pionie cywilnym w ramach wspólnego wpływu,
- występowano do Ministra Sprawiedliwości za pośrednictwem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o przeniesienie sędziego z Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy co skutkowało przeniesieniem sędziego w celu wsparcia sędziów pionu cywilnego,
- utworzono stanowisko ds. windykacji należności sądowych w Oddziale Finansowym w celu poprawienia egzekucji, zmniejszenia obciążenia Przewodniczących Wydziału i pracowników,
- występowano do Ministra Sprawiedliwości za pośrednictwem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o pozostawienie dwóch etatów sędziowskich, w tym przekształcenie jednego etatu sędziowskiego na asesorski, co skutkowało pozostawieniem jednego etatu sędziowskiego oraz przekształceniem jednego etatu sędziowskiego na asesorski,
- organizowano spotkania z sędziami, przewodniczącymi wydziałów zmierzające do omówienia bieżących problemów, zmian legislacyjnych m.in. ustawa o komornikach sądowych,

- wspomagano sędziów w ramach zwiększenia obowiązków asystentom za wypłatą dodatków specjalnych,
- zapewniano sędziom wsparcie asystenckie (przeniesienia asystentów z pionu karnego oraz organizowano niezwłocznie konkursy asystenckie w celu obsadzenia wolnych etatów),
- trzykrotnie ponawiano wnioski do Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie o zwolnienie przeniesionego sędziego z konieczności kończenia spraw w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie,
- wielokrotnie zwracano się do sędziów pozostałych pionów o wyrażenie zgody na przeniesienie do pionu cywilnego,
- informowano kompetentne organy o wielkości obsady kadrowej w pionie cywilnym,
- wypłacano dodatki specjalne urzędnikom w związku z koniecznością zastępowania nieobecnych pracowników, wykonywania dodatkowych obowiązków związanych z nieobsadzeniem zwolnionych etatów i zastępstw oraz powierzania dodatkowych zadań związanych z działalnością sądu,
- wypłacano dodatki specjalne urzędnikom z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych,
- występowano do Ministra Sprawiedliwości za pośrednictwem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o zwrot etatów referendarza sądowego oraz przydzielenie dodatkowego etatu referendarza sądowego,
- przeprowadzano konkursy na stanowisko referendarzy sądowych niezwłocznie po zwrocie etatów i skierowano referendarza sądowego do pionu cywilnego oraz asystenta wydziału rodzinnego i nieletnich w 40%, celem wsparcia referendarzy,
- wspomagano referendarzy sądowych w ramach zwiększenia obowiązków asystentom za wypłatą dodatków specjalnych,
- zwracano się o zwrot etatów asystenckich i urzędniczych, następnie przeprowadzano konkursy na stanowiska asystenta sędziego i protokolanta,
- występowano o wsparcie pionu cywilnego etatami asystenckimi i zwrot zwolnionych etatów,
- umożliwiono asystentom sędziów udział w różnorodnych szkoleniach i podnoszenie kwalifikacji zawodowych,
- wielokrotnie zwracano się o cofnięcie delegowania do Ministerstwa Sprawiedliwości pracowników zatrudnionych w tutejszym sądzie,
- przeprowadzano konkursy na stanowiska m.in. protokolanta sądowego, niezwłocznie po zwrocie etatów,
- przenoszono pracowników z pionu karnego oraz BOI do pionu cywilnego, w celu zapewnienia ciągłości pracy,
- umożliwiono sędziom udział w różnorodnych szkoleniach i podnoszenie kwalifikacji zawodowych,
- informowano Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o problemach dotyczących biegłych sądowych i trudnościach ze znalezieniem biegłych, wydłużającym się czasie sporządzenia opinii,
- sprawowano kontrolę pracy referendarzy sądowych poprzez analizę wokand z wykonanych czynności,
- propagowano pozasądowe sposoby rozwiązywania sporów, np. poprzez mediacje,
- planowane kontynuowanie działań w kierunku zapewnienia wzmocnienia kadrowego pionu cywilnego w zależności od sytuacji kadrowej pozostałych pionów i wielkości wpływu ma nastąpić przez:
 - podjęcie czynności orzeczniczych przez asesora sądowego oraz sędziego,
 - zaplanowanie przesunięcia kadrowe sędziego z wydziału rodzinnego i nieletnich do pionu cywilnego,
 - ponowne zwrócenie się do kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie o rozważenie możliwości częściowego zwolnienia z kończenia spraw przez sędziego

- przeniesionego do pionu cywilnego z Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
- dalsze zwiększanie obsady urzędniczej i asystenckiej w pionie cywilnym,
 - skierowanie kolejnego referendarza do pionu cywilnego,
 - dalsze wspomaganie sędziów i referendarzy sądowych, poprzez zwiększenie obowiązków asystentom sędziów i wypłaty z tego tytułu dodatków specjalnych,
 - zwiększenie pomocy asystentów sędziom mającym skomplikowane i duże referaty,
 - dalsze monitorowanie kwestii związanych z bieglymi sądowymi w celu zmniejszenia opóźnień przy sporządzaniu przez nich opinii oraz bieżące informowanie o powyższym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pion karny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- dokonano podziału referatów trzech sędziów (zwolnienie lekarskie, urlop dla poratowania zdrowia oraz korzystanie z uprawnień rodzicielskich),
- zwrócono się do Ministra Sprawiedliwości o przydzielenie etatu sędziowskiego lub etatu asesorskiego do pionu karnego,
- zwrócono się do Ministra Sprawiedliwości o przydzielenie etatu referendarskiego do pionu karnego,
- skierowano do orzekania w XI Wydziale Karnym jednego sędziego, z przydziałem we wpływie spraw w udziale 50%,
- wystąpiono do sędziów, w tym również spoza pionu karnego, z propozycją przeniesienia do XI Wydziału Karnego,
- przeniesiono jednego sędziego z X Wydziału Karnego do XI Wydziału Karnego,
- wydawano zarządzenia organizacyjne w zakresie ustalenia planu dyżurów aresztowych i zastępstw, ustalano grafiki pełnienia dyżurów, zgodnie z którymi wyznaczano sędziego dyżurnego i jego zastępców na każdy dzień,
- wydawano zarządzenia organizacyjne w razie wpłynięcia większej liczby wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania, uniemożliwiającej rozpoznanie ich przez sędziów dyżurnych, którymi kierowano do rozpoznania tych wniosków pozostałych sędziów z pionu karnego, w tym sędziów funkcyjnych,
- informowano Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o wzroście liczby wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania i zwracano się o rozważenie podjęcia działań zmierzających do równomiernego obciążenia poszczególnych sądów rejonowych w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w rozpoznawaniu takich wniosków,
- umożliwiano sędziom udział w szkoleniach i podnoszenia kwalifikacji zawodowych,
- przesunięto dwóch urzędników do pionu karnego,
- organizowano niezwłocznie konkursy na etaty asystenckie i urzędnicze w celu obsadzenia wolnych etatów,
- przeniesiono jednego asystenta z pionu cywilnego do pionu karnego,
- wypłacono dodatek specjalny asystentowi z uwagi na zwiększenie obowiązków,
- objęto nadzorem sprawy, w których zastosowano poręczenie majątkowe,
- nadzorowano sprawy o wydanie wyroku łącznego ponad sześciomiesięczne bez terminu,

- monitorowano sprawy zawieszono i zagrożone przedawnieniem karalności czynów,
- działania planowane:
- wprowadzenie wspólnego przydziału spraw z kategorii K przez SLPS w pionie karnym celem równomiernego obciążenia sędziów wpływem spraw,
- zmiana zakresów czynności sędziów z pionu karnego poprzez wprowadzenia dodatkowego częściowego przydziału spraw z kategorii „W” z określonym wskaźnikiem procentowym,
- zwiększenie liczby sędziów dyżurnych rozpoznających wnioski o zastosowanie tymczasowego aresztowania, w tym sędziów funkcyjnych,
- działania w kierunku zapewnienia wzmocnienia kadrowego pionu karnego w zależności od sytuacji kadrowej pozostałych pionów i wielkości wpływu w tym poprzez:
- przeniesienie asystenta do pionu karnego,
- wystąpienie o zwrot etatu oraz przeprowadzenie konkursu na asystenta sędziego,
- dalsze wspomaganie sędziów przez asystentów.

Pion rodzinny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- informowano Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o problemach dotyczących biegłych sądowych i trudnościach ze znalezieniem biegłych, wydłużającym się czasie sporządzenia opinii,
- modyfikowano zakresy czynności urzędników do bieżącej obsady, w tym delegowano zakresy czynności pracowników nieobecnych na pozostałą kadrę urzędniczą, przesunięto urzędnika z innego pionu do wykonania bieżących czynności,
- zapewniono okresowe wsparcie przy podkładaniu korespondencji w postaci sprawozdań z wywiadów w sprawach wykonawczych przez pracowników zespołów kuratorskich,
- działania planowane:
- dalsze monitorowanie kwestii związanych z biegłymi sądowymi w celu zmniejszenia opóźnień przy sporządzaniu przez nich opinii oraz bieżące informowanie o powyższym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie,
- planowane kontynuowanie działań w kierunku zapewnienia wzmocnienia kadrowego pionu rodzinnego w zależności od sytuacji kadrowej pozostałych pionów i wielkości wpływu ma nastąpić przez wystąpienie o zwrot etatu asystenckiego i przeprowadzenie konkursu na asystenta,
- dalsze wsparcie przy podkładaniu korespondencji w postaci sprawozdań z wywiadów w sprawach wykonawczych przez pracowników zespołów kuratorskich.
- sprawowano nadzór nad sprawami w przedmiocie władzy rodzicielskiej i kontaktów, w których postępowanie trwa ponad 18 miesięcy,
- kontrolowano sprawozdania składane przez sędziów dotyczące spraw objętych protokołem polustracyjnym dotyczącym ustanowienia kurateli dla osób nieobecnych,
- utworzono stanowisko ds. windykacji należności w celu poprawienia egzekucji, zmniejszenia obciążenia przewodniczącego wydziału i pracownika.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- przeprowadzono konkursy na stanowiska m.in. protokolanta sądowego, niezwłocznie po zwrocie etatów,
- przeniesiono asystenta do VIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych,
- zwiększono asystentowi sędziemu, za jego zgodą, zakres obowiązków, wypłacając dodatki specjalne w celu wsparcia sędziów,
- zwrócono się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o wystąpienie w przedmiocie zwiększenia liczby ławników.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- eliminowano z odpowiednim wyprzedzeniem przeszkody mające wpływ na niemożność przeprowadzenia czynności zaplanowanych na rozprawie/posiedzeniu,
- promowano pozasądowe sposoby rozwiązywania sporów (w szczególności mediacji),
- kontynuowano nadzory nad poszczególnymi rodzajami spraw sprawowanych przez prezesa/wiceprezesa,
- podjęto czynności w celu utworzenia specjalizacji w zakresie spraw egzekucyjnych w celu skrócenia okresu trwania postępowań w tych sprawach i zapewnienia jednolitości orzecznictwa.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- ustalanie harmonogramów rozpoznania w sprawach objętych nadzorem i dalsze obejmowanie nadzorami spraw, w których doszło do uchybień,
- wyposażono sąd w sprzęt do wideokonferencji,
- zwracanie się do Sądu Okręgowego w Warszawie o pozyskanie nowych biegłych, w szczególności lekarzy i specjalistów wydających opinie w ramach opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów.

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- bieżące zgłaszanie kompetentnym organom wszelkich informacji mających wpływ na podejmowanie decyzji o wielkości obsady kadrowej w poszczególnych grupach zawodowych (sędziowie, referendarze, kuratorzy, asystenci, urzędnicy),
- bieżąca analiza sytuacji kadrowej i obciążenia poszczególnych jednostek organizacyjnych sądu oraz niezwłoczne podejmowanie decyzji kadrowych (np. dotyczących przesunięć pomiędzy jednostkami, występowania o dodatkowe etaty) w zależności od potrzeb:
- zwrócono się na piśmie do sędziów pionu karnego z zapytaniem o wolę objęcia urzędu w pionie cywilnym i pionie rodzinnym,
- przesunięto sędziemu za jego zgodą z pionu karnego do pionu cywilnego,

- przesunięto sędziego za jego zgodą z pionu cywilnego do rodzinnego,
- przeniesiono na cały rok referendarza z II do I Wydziału Cywilnego,
- podjęto czynności w celu jak najszybszej obsady przydzielonych dwóch etatów asesorskich (pion cywilny),
- poparto wniosek sędziego z innego sądu o przeniesienie do tut. Sądu,
- dokonywano wielokrotnych przesunięć asystentów i urzędników pomiędzy pionami,
- wielokrotnie występowano na piśmie o wsparcie kadrowe, w szczególności wydziałów cywilnych etatami sędziowskimi, asesorskimi, referendarskimi, urzędniczymi, asystenckimi,
- wspomagano referendarzy i sędziów pomocą asystentów za wypłatą dodatków specjalnych za wykonywanie dodatkowych zadań,
- zobowiązano referendarzy okresowo do pracy w godzinach nadliczbowych w celu usunięcia zaległości,
- korzystano z dodatkowej pracy urzędników świadczonej za ich zgodą za wypłatą dodatków specjalnych w celu usuwania zaległości w pionie cywilnym spowodowanej niedoborem kadry,
- planowane kontynuowanie ww. działań w zależności od aktualnej sytuacji kadrowej i poziomu wpływu.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- rozwijanie kanałów komunikacji (poczta elektroniczna, komunikator SPARK, Intranet) ,
- organizowanie spotkań i narad, podczas których omawiane są bieżące problemy poszczególnych jednostek organizacyjnych.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- zapewnienie ścisłego przestrzegania wdrożonych rozwiązań organizacyjnych (Regulaminu Bezpieczeństwa),
- bieżące i niezwłoczne reagowanie na sytuacje zagrożenia,
- wyposażono kuratorów zawodowych i społecznych w nośniki danych (pendrive`y) umożliwiające szyfrowanie danych,
- wprowadzono obowiązek (także dla kuratorów społecznych) prowadzenie wszelkiej korespondencji służbowej wyłącznie za pośrednictwem kont poczty elektronicznej na serwerach będących w dyspozycji tut. Sądu,
- planowane poszerzenie monitoringu wizyjnego na nowe obszary,
- planowane szkolenie z bezpieczeństwa dedykowane przede wszystkim kuratorom sądowym.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- udział w programie edukacji prawnej, także dla młodzieży m.in. poprzez organizowanie warsztatów na terenie sądu,
- przeprowadzanie wśród pracowników sądu, uczestników postępowań i osób odwiedzających sąd badań ankietowych celu określenia obszarów wymagających zmian i optymalnych kierunków i metod działania,
- organizowanie szkoleń i warsztatów praktycznych dla pracowników,

- wyposażono pracowników Biura Obsługi Interesanta oraz Biura Podawczego w jednolite stroje służbowe z logo Sądu,
- planowany zakup tóg dla protokolantów w celu ujednoczenia strojów,
- kontynuacja uczestnictwa w obchodach „Tygodnia Mediacji”,
- kontynuacja uczestnictwa w obchodach „Dnia Seniora”.

W celu poprawy warunków pracy:

- zaplanowano przeniesienie V Wydziału Karnego z II piętra budynku A na parter oraz adaptację znajdujących się tam pomieszczeń na sale rozpraw – działanie na etapie sporządzenia ostatecznej wersji projektu (po konsultacji z władzami tut. Sądu),
- wyposażono pomieszczenia budynków C/D w klimatyzatory,
- przeprowadzono prace remontowe w celu wzmocnienia sieci energetycznej,
- wykonano modernizację sieci informatycznej poprzez wymianę urządzeń sieciowych (switch),
- wdrożono system telefonicznej informacji dla interesantów,
- zaplanowano dalszy zakup regałów archiwizacyjnych do przechowywania akt spraw zakończonych,
- zaplanowano wyposażenie pokoi zajmowanych przez pracowników w nowe meble.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- w dalszym ciągu promowanie Portalu Informacyjnego,
- w dalszym ciągu zwiększenie zakresu informacji dla uczestników postępowań dostępnych na stronach internetowych Sądu,
- monitorowano działanie Biura Obsługi Interesantów oraz Biura Podawczego pod kątem potrzeb osób niepełnosprawnych,
- planowane wyposażenie Biura Obsługi Interesantów w stoliki i krzesła.

Pion cywilny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- zgłaszano na bieżąco kompetentnym organom wszelkie informacje mające wpływ na podejmowanie decyzji o wielkości obsady kadrowej w poszczególnych grupach zawodowych,
- dokonywano bieżącej analizy sytuacji kadrowej i obciążenia poszczególnych jednostek organizacyjnych sądu oraz niezwłoczne podejmowano decyzje kadrowe w zależności od potrzeb:
- przeniesiono sędziego z pionu karnego do pionu cywilnego,
- przydzielono do wydziałów cywilnych dwa nowe, jeszcze nieobsadzone etaty asesorskie i nowy etat sędziowski,
- przeniesiono na cały rok referendarza z II Wydziału Cywilnego do I Wydziału Cywilnego,

- wielokrotnie występowano na piśmie o wsparcie kadrowe, w szczególności wydziałów cywilnych etatami sędziowskimi, asesorskimi, referendarskimi, urzędniczymi, asystenckimi,
- wspomagano referendarzy i sędziów pomocą asystentów za wypłatą dodatków specjalnych za dodatkową pracę,
- wypłacano urzędnikom dodatki specjalne za dodatkowe czynności w celu usuwania zaległości w pionie cywilnym powstałych na skutek niedoboru kadry,
- sygnalizowano Prezesowi Sądu Okręgowego w Warszawie problemy związane z brakiem biegłych (w szczególności lekarzy) i wydłużającym się czasem sporządzenia opinii, a także odmową biegłych przyjmowania akt do opinii i korzystano z pomocy biegłych *ad hoc*,
- w celu wyrównania dysproporcji powstałych w 2018 r. w referatach orzeczników pomiędzy I i II Wydziałem Cywilnym zwrócono się do Ministerstwa Sprawiedliwości o zmianę zarządzenia o właściwości wydziałów sądu poprzez wprowadzenie wspólnego wpływu spraw w pionie cywilnym,
- zaplanowano kontynuowanie działań mających zapewnić wzmocnienie kadrowe pionu cywilnego w zależności od aktualnej sytuacji kadrowej w pozostałych pionach i poziomu wpływu poprzez:
 - przenoszenie zwalnianych w pionie karnym etatów sędziowskich do pionu cywilnego,
 - przeniesienie etatu urzędniczego zwolnionego na Biurze Obsługi Interesanta do pionu cywilnego do obsługi spraw egzekucyjnych,
 - zapewnienie przydziału etatów asystenckich do pionu cywilnego na minimum dotychczasowym poziomie,
 - wspomaganie referendarzy i sędziów dodatkową pomocą asystentów za wypłatą dodatków specjalnych,
 - zaplanowano korzystanie w dalszych ciągach z biegłych *ad hoc* (w szczególności lekarzy) w celu przyspieszenia wydawania opinii i zgłaszanie Prezesowi Sądu Okręgowego przypadków nieusprawiedliwionych opóźnień w sporządzaniu opinii i odmowy wydania opinii,
 - zaplanowano zmniejszenie obciążenia sędziów ilością przydzielanych spraw poprzez utworzenie specjalizacji egzekucyjnej dla obydwu wydziałów cywilnych z udziałem referendarzy i sędziego egzekucyjnego, co powinno spowodować spadek liczby spraw pilnych w referatach sędziów, zapewnienie sprawności postępowania i jednolitość orzecznictwa w sprawach egzekucyjnych, a także zmniejszenie zaległości w tych sprawach i znaczny spadek ilości spraw egzekucyjnych ponad 3 letnich,
 - zaplanowano zwrócenie się do Ministerstwa Sprawiedliwości o zmianę przepisów dotyczących właściwości sądów w sprawach z udziałem konsumentów poprzez umożliwienie wnoszenia spraw przed sąd właściwy ze względu na miejsce zamieszkania konsumenta, co spowodowałoby znaczny spadek wpływu spraw.

Pion karny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- dokonywanie bieżącej analizy sytuacji kadrowej w poszczególnych wydziałach karnych oraz podejmowanie niezwłocznych decyzji kadrowych w związku z koniecznością zapewnienia obsługi urzędniczej,
- planowanie remontu budynku „B” będącego w dyspozycji tut. Sądu przede wszystkim w celu:
 - zapewnienia dodatkowych sal rozpraw i pomieszczeń dla sędziów oraz pracowników administracyjnych w pionie karnym,
 - stworzenie bardziej komfortowej infrastruktury użytkowej (pomieszczenia socjalne, łazienki),
 - stworzenie bardziej komfortowych warunków dla interesantów, zwłaszcza osób wezwanych w charakterze świadków, stron postępowania w celu minimalizowania

- niepożądanych kontaktów z innymi uczestnikami postępowania (np. oskarżonym), stworzenia odpowiednich warunków do oczekiwania na wywołanie sprawy itp.,
- obniżenia kosztów użytkowania powierzchni biurowej (np. poprzez odpowiednią termoizolację budynku),
- prowadzenie rozmów z przedstawicielami administracji samorządowej w celu optymalizacji wykonywania kar ograniczenia wolności,
- utworzenie specjalizacji w VII Wydziale Wykonywania Orzeczeń w celu usprawnienia postępowań w przedmiocie orzekania kar zastępczych.

Pion rodzinny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- dokonywano bieżącej analizy sytuacji kadrowej i obciążenia poszczególnych jednostek organizacyjnych sądu oraz niezwłocznie podejmowano decyzje kadrowe w związku z koniecznością wzmocnienia orzeczniczego pionu rodzinnego:
- zwrócono się do sędziów pionu cywilnego i karnego z zapytaniem o wolę przeniesienia do pionu rodzinnego w związku z koniecznością wzmocnienia orzeczniczego,
- przeniesiono sędziego na jego wniosek z pionu cywilnego do pionu rodzinnego,
- wystąpiono o czasowe cofnięcie z delegacji sędziego z Ministerstwa Sprawiedliwości oraz o przeniesienie sędziego z innego sądu, który wyraził wolę orzekania w pionie rodzinnym tutejszego Sądu,
- wspierano sędziów pomocą asystentów w stopniu większym niż w pionie cywilnym i karnym,
- podjęto decyzję o przeniesieniu sędziego z pionu karnego do pionu rodzinnego,
- sygnalizowano Prezesowi Sądu Okręgowego w Warszawie problemy związane z wydłużającym się czasem sporządzenia opinii przez biegłych i OZSS, a także odmową biegłych przyjmowania akt do opinii,
- planowane kontynuowanie działań mających zapewnić wzmocnienie kadrowe pionu rodzinnego w zależności od aktualnej sytuacji kadrowej w pozostałych pionach i poziomu wpływu poprzez:
- przeniesienie sędziego z pionu karnego,
- utworzenie specjalizacji w sprawach rejestrowanych w rep. Nkd i powierzenie jej sędziemu z pionu karnego przydzielonemu w tym zakresie za jego zgodą do wydziału rodzinnego,
- przeniesienie etatu sędziowskiego aktualnie przydzielonego do pionu cywilnego po jego obsadzeniu lub też uwzględnienie wniosku sędziego o przeniesienie z pionu cywilnego do pionu rodzinnego po powrocie przez niego z urlopu rodzicielskiego, o ile do tego czasu faktyczna obsada orzeczników w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich nie zwiększy się na skutek zakończenia długotrwałej nieobecności lub delegacji,
- zapewnienie przydziału etatów asystenckich do pionu rodzinnego na minimum dotychczasowym poziomie.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- propagowano polubowne metody rozwiązywania sporów,
- kontynuowano współpracę z mediatorami z Polskiego Centrum Mediacji – w ramach comiesięcznych bezpłatnych dyżurów dla interesantów w siedzibie Sądu,
- systematycznie comiesięcznie analizowano obciążenie pracą sędziów i referendarzy,
- monitorowano i podejmowano w dalszym ciągu działania nadzorcze w odniesieniu do spraw „starych”,
- monitorowano sprawy „stare” i obejmowano je nadzorem administracyjnym prezesa/wiceprezesa sądu,
- kierowano sprawy długotrwale nieobecnych orzeczników do podziału pomiędzy pozostałymi orzecznikami,
- obejmowano nadzorem sprawy, w których uwzględniono skargę na przewlekłość postępowania,
- kierowano wystąpienia do Prezesa/Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Prezesa Okręgowego w Warszawie oraz Ministerstwa Sprawiedliwości o przydzielenie dodatkowych etatów urzędniczych,
- kierowano wystąpienia do Ministerstwa Sprawiedliwości o powrotne przydzielenie zwolnionych etatów asystenckich i przydział nowych etatów asystenckich (utraconych w 2017 r.),
- prowadzono stały nadzór nad obciążeniem pracą orzeczników,
- monitorowano terminowość podejmowanych czynności,
- monitorowano sprawność postępowania na wszystkich jego etapach,
- monitorowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych, przyznawania wynagrodzenia biegłym oraz kierowania poleceń wypłaty do realizacji,
- kontrolowano sprawy zawieszane,
- systematycznie kontrolowano i monitorowano ściągalność należności sądowych,
- prowadzono stałą kontrolę nad terminowością sporządzania uzasadnień,
- prowadzono w dalszym ciągu nadzór nad terminowością podejmowania czynności w sprawach za pomocą kalendarzy w programie SAWA,
- organizowano spotkania cykliczne z przewodniczącymi wydziałów celem wymiany poglądów, diagnozowania problemów i wymiany doświadczeń,
- raportowano do Sądu Apelacyjnego w Warszawie o problemach z doręczaniem korespondencji, zgłaszano nieprawidłowości bezpośrednio do Poczty Polskiej S.A. oraz do Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Warszawie,
- utworzono w Sądzie tzw. „Przyjazny pokój przesłuchań dzieci”.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- korzystano z e-protokołu,
- monitorowano wykonywanie obowiązku nagrywania rozpraw,
- kontrolowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych,

- monitorowano zasadność odroczeń rozpraw.

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- pozyskano łącznie 3 etaty sędziowskie, 2 etaty asesorskie, 2 etaty asystenckie, 11 etatów urzędniczych i 2 etaty innych pracowników,
- dokonywano przesunięć etatów sędziowskich, referendarskich, asystenckich i urzędniczych między wydziałami oraz między pionami orzecznymi,
- kierowano na szkolenia sędziów, referendarzy, kuratorów, asystentów i urzędników,
- organizowano szkolenia w ramach własnych środków dla sędziów, referendarzy, kuratorów, asystentów i urzędników,
- zatrudniano asystentów w ramach posiadanych etatów na zastępstwo,
- zawierano umowy na zastępstwo z urzędnikami,
- kontynuowano praktyki absolwenckie,
- kontynuowano motywacyjny system pracy (oceny i nagrody) w odniesieniu do asystentów sędziów, urzędników i innych pracowników,
- kontynuowano system ocen dla referendarzy sądowych,
- kierowano wnioski o przydział dodatkowych etatów urzędniczych,
- kierowano wnioski o zwrot zwolnionych etatów referendarskich,
- kierowano wystąpienia do Ministerstwa Sprawiedliwości o powrotne przydzielenie zwolnionych etatów asystenckich i przydział nowych etatów asystenckich (utraconych w 2017 r.).

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- posługiwano się w komunikacji wewnętrznej pocztą elektroniczną oraz komunikatorem Spark,
- kontynuowano rozwijanie kanałów komunikacji poprzez wewnętrzny portal SWOR.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- wzmożono monitorowanie stanu bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych,
- przeprowadzono szkolenia z zakresu bhp i p.poż.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- przeprowadzono oceny jakości obsługi interesantów za pomocą ankiet,
- organizowano spotkania z uczniami szkół podstawowych oraz liceów w celu budowania pozytywnego wizerunku wymiaru sprawiedliwości i edukowania w zakresie realizacji obowiązków sądów.

W celu poprawy warunków pracy:

- dokonano szeregu zakupów inwestycyjnych mających wpływ na usprawnienie pracy, w tym systematycznie wymieniano wyeksploatowany sprzęt oraz doposażono komórki organizacyjne w brakujące urządzenia,
- dokonano uzupełnień oraz wymiany zużytego wyposażenia meblowego w ramach sukcesywnego ujednolicania i standaryzacji wyposażenia stanowisk pracy z uwzględnieniem ich funkcji,
- wymieniano zużyty sprzęt komputerowy (komputery, laptopy, drukarki, itd.) w miarę posiadanych zasobów sprzętowych,
- kierownicy sekretariatów cyklicznie spotykali się z przedstawicielami firmy Currenda w celu eliminowania błędów w poborze danych statystycznych,
- założono klimatyzację w pomieszczeniach biurowych budynku „E” na parterze i 1 piętrze oraz budynku „D” na 3 piętrze,
- kontynuowano działania zmierzające do pozyskania nieruchomości na potrzeby budowy nowej siedziby sądu,
- wykonano wzmocnienie sieci elektrycznej w budynku „E”,
- zmieniono lokalizację Czytelni Akt na pomieszczenia z oknami,
- ponownie wystąpiono do Sądu Apelacyjnego w Warszawie o zakup i instalację windy w budynku „A”.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- informowano strony o możliwości korzystania z portalu informacyjnego,
- kontynuowano usługę tłumacza migowego online,
- udostępniano formularze oraz druki sądowe,
- szkolono pracowników BOI,
- monitorowano jakość obsługi interesantów na podstawie przeprowadzanych ankiet,
- podjęto prace nad uporządkowaniem treści publikowanych na stronie internetowej sądu oraz zobowiązano do bieżącej aktualizacji,
- wdrożono System automatycznej informacji BOI – dostępny całą dobę.

Pion cywilny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- z dniem 1 września 2018 r. do pionu cywilnego z pionu rodzinnego został przeniesiony 1 sędzia, wobec nagłego pogorszenia sytuacji kadrowej pionu cywilnego na skutek oddelegowania 2 sędziów do Sądu Okręgowego w Warszawie,
- z dniem 25 maja 2018 r. i 11 września 2018 r. przydzielono do pionu cywilnego 2 etaty asesorskie, ale wobec trwającej procedury konkursowej etaty nie zostały obsadzone do końca 2018 r.,
- na skutek zwalnianych etatów referendarskich (2 w marcu 2018 r. i 1 we wrześniu 2018 r.) niezwłocznie występowano do Ministra Sprawiedliwości o powrotne

- przydzielenie zwolnionych etatów referendarskich,
- zwiększono limit etatów asystenckich o 0,5 etatu w porównaniu do roku 2017 (z 12 etatów do 12,5 etatów), a zatem obsada asystentów sędziów w 2018 r. pozostała praktycznie na podobnym poziomie, jak w 2017 r., przy czym z uwagi na wydłużoną procedurę konkursową, do końca 2018 r. nie obsadzono 1,5 etatu asystenckiego,
 - wobec utrzymującej się pozostałości z lat ubiegłych nieznacznie wzmocniono obsadę urzędników przydzielając do pionu cywilnego 4 etaty, w tym 3 z nich dopiero w IV kwartale 2018 r. – które nie zostały obsadzone wobec braku kandydatów na wolne stanowiska.

Pion karny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- nadzorowano i monitorowano sprawy „aresztowe” i zagrożone przedawnieniem.

W celu polepszenia sytuacji kadrowej

- pozyskano dodatkowe etaty sędziowskie w pionie karnym na skutek przesunięcia etatów z innych pionów sądu,
- wzmocniono obsadę z grupie asystentów sędziów,
- wzmocniono obsadę urzędników.

Pion rodzinny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- z dniem 1 września 2018 r. do pionu rodzinnego z pionu karnego został przeniesiony 1 sędzia, który do 31 sierpnia 2018 r. przebywał na stałej delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości, a po powrocie do służby został przydzielony do pionu rodzinnego i nieletnich,
- obsada asystencka pozostała na niezmiennym poziomie 3,5,
- limit urzędników został nieznacznie zwiększony do poziomu 11 etatów, ale poziom ten jest niewystarczający dla sprawnego wykonywania czynności w poszczególnych sprawach.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- propagowano polubowne metody rozwiązywania sporów,
- kontynuowano współpracę z mediatorami z Polskiego Centrum Mediacji – w ramach comiesięcznych bezpłatnych dyżurów dla interesantów w siedzibie Sądu,

- kontrolowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych,
- systematycznie comiesięcznie analizowano obciążenie pracą sędziów i referendarzy,
- przydzielono do VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych 1 etat sędziowski, część etatu referendarskiego (0,25%) oraz oddelegowano 1 pracownika,
- monitorowano i podejmowano w dalszym ciągu działania nadzorcze w odniesieniu do spraw „starych”,
- wydawano bieżące zarządzenia nadzorcze dotyczące sprawności postępowania,
- przeprowadzono oceny jakości obsługi interesantów za pomocą ankiet.

3. Propozycje działań, których realizacja wykracza poza kompetencje prezesa sądu.

Sąd Okręgowy w Warszawie

- natychmiastowe przywrócenie „dodatku warszawskiego” 1000 zł brutto dla pracowników Sądu – a docelowo podniesienie pensji zasadniczej pracowników sądów warszawskich o 1000 zł brutto,
- zwiększenie limitu etatów sędziowskich, referendarskich, asystenckich i urzędniczych,
- wprowadzenie polityki kadrowej gwarantującej bieżące uzupełnianie kadry sędziowskiej, dostosowanie jej do stopnia obciążenia warszawskich sądów,
- wprowadzenie zmian legislacyjnych dotyczących konkursów na stanowisko specjalisty OZSS – zmniejszenie lub zniesienie wymogu doświadczenia na danym stanowisku,
- podjęcie inicjatywy zmierzającej do zmian legislacyjnych w Kodeksie postępowania cywilnego:
 - znowelizowanie art. 509¹ § 2 k.p.c. poprzez nadanie mu brzmienia „Czynności w postępowaniach należących do właściwości sądów rejonowych i okręgowych prowadzących rejestry sądowe może wykonywać referendarz sądowy, z wyłączeniem prowadzenia rozprawy”,
 - ograniczenie kaskadowości składania środków zaskarżenia, w konsekwencji doprowadzających do zablokowania postępowania w sprawie,
 - zmiana właściwości miejscowej sądów w sprawach o ochronę dóbr osobistych przeciwko mediom – według miejsca zamieszkania powoda; z udziałem konsumentów według miejsca zamieszkania konsumenta; przeciwko Skarbowi Państwa – według miejsca zamieszkania odwołującego się/pozywającego Skarb Państwa,
- zmiany w przepisach mające na celu poprawę sprawności prowadzenia dowodu z opinii biegłego, w tym zwiększenie liczby biegłych sądowych oraz dopuszczenie dowodów z opinii prywatnych wykonywanych przez rzeczoznawców, kontrolowanych przez samorzady zawodowe,
- umożliwienie dokonywania doręczeń zagranicznych i zwiększenie dostępności do tłumaczeń obcego prawa materialnego,
- zmiany w regulaminie i innych przepisach umożliwiające elastyczne i nowoczesne zarządzanie referatem przez sędziów, a także zarządzanie sądem przez prezesów w sposób racjonalny i dostosowany do szybko zmieniających się potrzeb,
- ograniczenie delegowania sędziów, asystentów sędziego i urzędników do innych jednostek niż sądy,

- poprawa w zakresie szkoleń:
 - organizowanie szkoleń dla sędziów, asesorów, referendarzy, kuratorów, asystentów sędziów oraz urzędników w warunkach umożliwiających realne podnoszenie kwalifikacji, nabywanie sprawności warsztatowej i budowanie zespołu,
 - dalsze zachęcanie pracowników do udziału w bezpłatnych szkoleniach,
 - wprowadzenie systemu szkoleń dla nowo zatrudnionych osób na stanowisku protokolanta, sekretarza sądowego,
- udział w Targach Pracy w celu zachęcenia do wzięcia udziału w rekrutacji na stanowiska urzędnicze w Sądzie Okręgowym w Warszawie,
- polityka kadrowa gwarantująca bieżące uzupełnianie kadry sędziowskiej, dostosowanie jej do stopnia obciążenia warszawskich sądów,
- wprowadzenie zmian legislacyjnych dotyczących konkursów na stanowiska asystenta sędziego poprzez ustalenie ścieżki kariery,
- zmiana przepisów ustaw, przewidujących wyłączną właściwość funkcjonalną Sądu Okręgowego w Warszawie (np. art. 17 ust 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym) poprzez rozdzielenie kompetencji do wykonania przewidzianych tam czynności na Sąd Okręgowy w Warszawie i Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie,
- modyfikowanie systemu SLPS w celu uzyskania równomiernego przydziału spraw na wszystkich sędziów,
- ograniczenie kognicji sądów oraz zmiany w przepisach dotyczących właściwości rzeczowej i miejscowej odciążające sądy warszawskie,
- ułatwienie dojazdu do budynku sądu przy ul. Czerniakowskiej z kierunku centrum.

Realizacja postulatów wskazanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie w Informacji Rocznej za rok 2017:

- **wyposażenie w klimatyzację wszystkich pomieszczeń biurowych (w tym sal rozpraw) na V i VI piętrze w budynku przy al. „Solidarności” 127**
w 2018 r. rozpoczęto realizację zadania dotyczącego opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej systemu klimatyzacji w skrzydłach A-J w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie. Podpisano umowę nr SO/INW/78/18 z dnia 27.06.2018 r. z terminem realizacji do 10 miesięcy od dnia podpisania umowy, tj. do dnia 27.04.2019 r. Po opracowaniu ww. dokumentacji możliwe będzie wszczęcie procedury na udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego wykonania przedmiotowego systemu klimatyzacji.
- **przystosowanie budynku Sądu dla osób niepełnosprawnych umożliwiające wejście na teren obiektu bezpośrednio od strony ul. al. „Solidarności” 127 (rozpisanie konkursu na koncepcję architektoniczną i następnie zaprojektowanie i przebudowa gmachu)**
podjęto kolejne czynności w celu umożliwienia dostępu do Sądu dla osób niepełnosprawnych wejściem głównym od ul. „Solidarności” 127. Obecnie wyżej wymienione rozwiązanie uzgadniane jest z konserwatorem zabytków. Wobec powyższego do czasu rozstrzygnięcia tego rozwiązania koncepcja rozpisania konkursu została wstrzymana.
- **zainstalowanie windy towarowej na dziedzińcu do transportu akt**
w 2018 r. opracowano dokumentację projektowo-kosztorysową dotyczącą realizacji przedmiotowego zadania, uzyskano zgodę Konserwatora Zabytków oraz Decyzję o pozwoleniu na budowę. Dostawa, montaż i uruchomienie windy towarowej zaplanowane jest na 2019 r. po przyznaniu przez dysponenta wyższego stopnia środków finansowych na realizację zadania.

- **uregulowanie zasad przyznawania urzędnikom i innym pracownikom dodatków specjalnych**
funkcjonują zasady przyjęte na początku 2018 roku.
- **uregulowanie zasad rozliczania godzin nadliczbowych dla osób protokołujących na sesjach po godzinach urzędowania Sądu oraz dla kierowców**
rozliczanie godzin nadliczbowych następuje albo poprzez ich odbiór albo poprzez wypłatę wynagrodzenia za nadgodziny według wyboru pracownika.
- **doprowadzenie do stanu prawidłowego funkcjonowania wszystkich dźwigów osobowych w budynku Sądu, a docelowo przebudowa budynku tak, by szyby windowe mieściły po dwie windy**
w projekcie planu finansowego Oddziału Inwestycji i Remontów na lata 2020-2022 zostało umieszczone zadanie dotyczące wymiany wind nr 5 i 7. Ponadto w opracowywanej obecnie dokumentacji projektowo - kosztorysowej remontu skrzydeł K, L, M i 2/3J uwzględniono zaprojektowanie dodatkowej windy w skrzydle M.
- **instalacja dodatkowych kamer systemu monitoringu CCTV w siedzibie przy al. „Solidarności” 127, objęcie monitoringiem CCTV wszystkich korytarzy sądowych przy których znajdują się sale rozpraw i pokoje sędziów oraz pracowników**
zadanie zostało zrealizowane w 2018 r. W uzgodnieniu z Kierownikiem Oddziału Bezpieczeństwa i Szefem Ochrony wytypowano miejsca, w których zostały zamontowane dodatkowe kamery.
- **poprawienie warunków lokalowych**
oddano do użytku nową siedzibę II OZSS przy ul. Inflanckiej 4c w bud. D, która została wyposażona w niezbędne umeblowanie i sprzęt biurowy, wygospodarowano i przydzielono pomieszczenia biurowe i archiwalne w budynku przy al. „Solidarności” 127 dla VII Wydziału Cywilnego Rejestrowego.
- **remont dachu obiektu z salami do rozpraw o podwyższonym stopniu ryzyka w siedzibie przy ul. Kocjana 3 bud. F i sukcesywna jego rewitalizacja**
zadanie dotyczące remontu dachu zostało zrealizowane w 2018 r.
- **remont i rewitalizacja wartowni w siedzibie przy al. „Solidarności” 127**
zadanie zostało zrealizowane w 2018 r.
- **zakup nowoczesnego urządzenia do prześwietlania bagażu do siedziby przy al. „Solidarności” 127**
zadanie zostało umieszczone w projekcie planu finansowego na 2020 r. Zadanie nie mogło zostać zrealizowane w 2018 r. z uwagi na brak środków finansowych (inwestycyjnych) na jego realizację (szacunkowy koszt zakupu urządzenia określa się na 300.000 zł). Oddział Inwestycji i Remontów złożył wnioski do dysponenta wyższego stopnia o przyznanie środków finansowych na zakup przedmiotowego urządzenia do planu finansowego na 2019 r. i w przypadku ich przyznania zadanie zostanie uwzględnione do realizacji jeszcze w roku 2019 r.
- **rozbudowa systemu antynapadowego w siedzibie przy al. „Solidarności” 127**
zadanie zostanie wprowadzone do planu po uszczegółowieniu zakresu koniecznych do wykonania prac z Kierownikiem Oddziału Bezpieczeństwa i Szefem Ochrony.
- **wynajęcie dodatkowej powierzchni biurowej w związku z utworzeniem Sekcji ds. odwołań w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych**
podpisano umowę najmu lokalu przy ul. Płockiej 5A w Warszawie w związku ze zwiększonymi potrzebami lokalowymi wynikającymi z utworzenia wyżej wymienionej Sekcji ds. odwołań w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

Propozycje zgłoszone przez Prezesów Sądów Rejonowych:

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- zrealizowanie rozpoczętego zadania inwestycyjnego polegającego na rozbudowie i przebudowie budynku sądu,
- stworzenie jednolitego w skali całego kraju systemu informatycznego (obejmującego szereg elementów np. listy biegłych, generowanie danych statystycznych, należności, dowody rzeczowe, itp.) umożliwiającego sprawniejsze funkcjonowanie,
- zapewnienie ochrony budynku sądu za pośrednictwem funkcjonariuszy Policji Sądowej (przynajmniej w godzinach urzędowania sądu),
- wyłączenie z systemu zakupów centralnych materiałów i sprzętu ciągłego użytku (tonery, materiały biurowe itp.),
- utworzenie wspólnych pomieszczeń archiwalnych, magazynu dowodów rzeczowych oraz parkingu depozytowego dla sądów i prokuratur apelacji warszawskiej,
- utworzenie wspólnego call-center dla sądów apelacji warszawskiej,
- zwiększenie limitu asystentów, urzędników i referendarzy,
- zmiana systemu awansu zawodowego urzędników oraz stworzenie motywacyjnego systemu wynagradzania,
- umożliwienie korzystania z alternatywnych form zatrudniania (np. umowa zlecenie),
- umożliwienie całkowitej moderacji strony internetowej sądu.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- znaczące podwyższenie wynagrodzeń dla wszystkich asystentów sędziów i urzędników, co wyeliminuje zjawisko rotacji w tych grupach zawodowych,
- zwiększanie obsady etatowej Sądu w zakresie kadry orzeczniczej (sędziów i referendarzy sądowych), oraz innych pracowników obsługi stosownie do wzrostu wpływu i obciążania dodatkowymi obowiązkami wynikającymi z przepisów prawa,
- przekierowanie egzekucji należności Skarbu Państwa oraz spraw drobnych (w tym wykroczeń) do innych podmiotów,
- wprowadzenie jednolitego systemu biurowości sądowej minimum na poziomie apelacji,
- stworzenie policji sądowej,
- podjęcie działań legislacyjnych mających na celu nowelizację kodeksu karnego oraz kodeksu postępowania karnego, poprzez likwidację instytucji kary łącznej i wyroku łącznego,
- podjęcie działań legislacyjnych mających na celu nowelizację kodeksu karnego wykonawczego poprzez poszerzenie katalogu spraw (Ko), które mogą być rozpoznawane na tzw. posiedzeniach niejawnych, np. kary zastępcze za grzywnę,
- podjęcie działań legislacyjnych umożliwiających wyeliminowanie możliwości wnoszenia kolejnych zażaleń na postanowienia w przedmiocie odrzucenia zażalenia, co przyczyniłoby się w istotny sposób do zwiększenia sprawności postępowań międzyinstancyjnych w sprawach cywilnych,
- podjęcie działań legislacyjnych zmierzających do uchylenia przepisów art.79 ust. 1 pkt 2 ppkt c ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach

cywilnych, przewidującego zwrot $\frac{3}{4}$ opłaty w postępowaniu upominawczym, jeżeli uprawomocnił się nakaz zapłaty – generuje to po pierwsze wydatki i angażuje pracę niewspółmiernie do zwracanej opłaty,

- zwiększenie wsparcia eksperckiego, w tym liczby biegłych sądowych (m.in. z zakresy psychiatrii i psychologii, szczególnie dziecięcej) oraz obsady w Opiniodawczym Zespole Sądowych Specjalistów celem zwiększenia sprawności postępowań,
- wsparcie jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej w zakresie pełnionych funkcji oraz zwiększenie współpracy ze wskazanymi jednostkami, w szczególności celem zwiększenia liczby asystentów rodziny, liczby rodzin zastępczych, liczby domów dziecka, rodzinnych domów dziecka, co pozwoli na skuteczniejsze i korzystniejsze z punktu dobra dziecka podejmowanie działań w sytuacji konieczności odebrania dziecka z rodziny i umieszczenia w rodzinie zastępczej lub w placówce opiekuńczo wychowawczej,
- umożliwienie podnoszenia kwalifikacji kadrze orzeczniczej, urzędnikom oraz asystentom sędziów poprzez organizację szkoleń na terenie właściwości okręgu danego sądu, bez konieczności dłuższej nieobecności w pracy związanej z szkoleniami wyjazdowymi.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- odformalizowanie postępowań sądowych w tym w szczególności dalsze ograniczenie zasady bezpośredniości,
- dalsza informatyzacja w kierunku umożliwienia automatycznego generowania statystyk sądowych,
- digitalizacja akt sądowych,
- usprawnienie funkcjonujących systemów informatycznych lub zakup nowych – zsynchronizowanie tych systemów celem umożliwienia wzajemnego przesyłania i generowania danych,
- stworzenie lub udoskonalenie systemu biurowości,
- usprawnienie systemu zakupów centralnych lub powrót do poprzedniego modelu,
- właściwe wykonywanie usług doręczeń przez operatora pocztowego,
- przemodelowanie awansu zawodowego urzędników oraz stworzenie motywacyjnego systemu wynagrodzeń (np. podział wynagrodzenia na dwie części stałą i ruchomą),
- doetatyzowanie Sądu etatami referendarskimi i urzędniczymi w koniecznym zakresie tj. wg złożonego drogą służbową wniosku,
- doetatyzowanie Sądu kolejnym etatem sędziowskim lub asesora sądowego w związku z delegowaniem na czas nieokreślony 5 sędziów do wykonywania obowiązków w Sądzie Okręgowym w Warszawie,
- utworzenie Oddziału Gospodarczego, zgodnie ze złożonym drogą służbową wnioskiem,
- wydanie zgody na rozbudowę budynku Sądu, zgodnie ze złożonym drogą służbową wnioskiem z przedłożonym planem funkcjonalno-użytkowym.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:

- sfinalizowanie działań w zakresie budowy nowej siedziby sądu,
- uzupełnienie braku bazy lokalowej oraz środków finansowych do utworzenia sali rozpraw do wyznaczania spraw z informacjami niejawnymi,

- usprawnienie działania systemów informatycznych sądu powiązanych z systemem informatycznym jednostki nadrzędnej,
- zwiększenie liczby etatów asystentów sędziów,
- zwiększenie liczby etatów sędziowskich i asesorskich przy skróceniu czasu trwania procesów nominacyjnych,
- wprowadzenie satysfakcjonującego systemu wynagradzania urzędników i dalsze pozyskanie środków na zwiększenie wynagrodzenia kadry urzędniczej,
- ograniczenie kognicji sądów na rzecz rozszerzenia uprawnień orzeczniczych referendarzy sądowych,
- ograniczenie rodzajów spraw, należących do właściwości rzeczowej Sądów Rejonowych,
- wprowadzenie przepisów ograniczających możliwość kierowania spraw cywilnych poza właściwość wynikającą z miejsca zamieszkania lub siedziby pozwanego,
- wprowadzenie przepisów stwarzających możliwość przekazywania z urzędu spraw cywilnych skierowanych bez zachowania przepisów o właściwości miejscowej.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- obsadzenie wszystkich wakujących etatów sędziowskich,
- obsadzenie wszystkich wakujących etatów referendarskich,
- zwiększenie ilości etatów urzędniczych, stabilizacja kadry urzędniczej,
- zwiększenie wynagrodzeń kadry urzędniczej,
- zwiększenie ilości etatów asystenckich,
- poprawa funkcjonalności systemu Biurowość oraz unowocześnienie systemu komputerowego w oparciu o który, pracują Wydziały Gospodarcze Krajowego Rejestru Sądowego,
- digitalizacja akt rejestrowych,
- wprowadzenie uproszczonej procedury w zakresie składania wniosków o wpis do KRS,
- zwiększenie liczby ławników przydzielonych do tut. Sądu,
- skrócenie czasu oczekiwania na opinie z OZSS,
- zmiana właściwości sądów poprzez wyrównanie wpływu pomiędzy sądami w tym samym okręgu,
- stabilizacja kadry orzeczniczej,
- stabilizacja przepisów prawa,
- zmiana procedur poprzez uregulowanie paraliżujących procesy wniosków o wyłączenie sędziów,
- zwiększenie liczby biegłych, głównie z zakresu medycyny,
- odwołanie delegacji sędziów i referendarzy do innych jednostek.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

- zwiększenie limitu etatów sędziowskich, asesorskich, referendarskich, asystenckich oraz urzędniczych,
- zwiększenie liczby ławników,

- podwyższenie granicy wiekowej u kandydatów na ławników,
- ograniczenie kognicji sądów w niektórych sprawach,
- ograniczenie i zmniejszenie szczegółowości sprawozdań statystycznych,
- inicjatywa legislacyjna w zakresie spraw konsumenckich – właściwość sądu według miejsca zamieszkania konsumenta,
- modernizacja monitoringu wizyjnego CCTV,
- utworzenie archiwum zakładowego w zakresie materiałów niejawnych, zwiększenie wysokości wynagrodzenia biegłych lekarzy i wynikające z tego zwiększenie ich liczby,
- systemowy wzrost wynagrodzeń dla urzędników sądowych, asystentów sędziów oraz innych pracowników,
- uzyskanie zgody na organizację szkoleń z elementem integracyjnym, w oparciu o zewnętrzną bazę lokalową, które stanowiąc będą efektywne narzędzie motywacyjne dla wszystkich grup zawodowych sądu.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie:

- przyspieszenie obsady wolnych stanowisk sędziowskich,
- przyspieszenie decyzji co do pozostawienia w sądzie zwolnionych etatów asystenckich i urzędniczych,
- dostosowanie liczby etatów sędziowskich, referendarskich, asystenckich i urzędniczych do obciążenia ilością wpływających spraw, jak również do konieczności likwidacji zaległości powstałych w latach ubiegłych,
- czasowe przenoszenie referendarzy sądowych z sądów o mniejszym obciążeniu do sądów bardziej obciążonych, w szczególności w przypadku długotrwałych nieobecności referendarzy,
- wsparcie wydziałów cywilnych dodatkowymi etatami referendarzy sądowych i urzędników do ich obsługi, co pozwoliłoby na powierzenie referendarzom sądowym wykonywania pozostających w ich kompetencjach czynności w postępowaniu egzekucyjnym,
- pozyskanie nowych biegłych sądowych, w szczególności biegłych ze specjalności medycznych oraz specjalistów wydających opinie w ramach opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów, co skróciłoby czas sporządzania opinii i tym samym czas trwania postępowania,
- zmiany w Kodeksie postępowania cywilnego:
 - umożliwiające badanie z urzędu właściwości miejscowej w sprawach z udziałem konsumentów,
 - wprowadzające właściwość przemienną sądu w sprawach z powództw konsumentów przeciwko bankom/towarzystwom ubezpieczeń (sąd właściwy według miejsca zamieszkania konsumenta lub siedziby banku/towarzystwa ubezpieczeń),
 - umożliwiające wypłatę wynagrodzeń biegłym/tłumaczom od razu po wydaniu orzeczenia, a przed jego uprawomocnieniem, co skróciłoby znacząco okres pomiędzy złożeniem rachunku przez biegłych a wypłatą wynagrodzenia, a tym samym zwiększyło zaufanie specjalistów do wymiaru sprawiedliwości,
- zmiana w ustawie o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wprowadzająca minimalną opłatę za wnioski o sporządzenie uzasadnienia, co ograniczyłoby ilość składanych wniosków przez podmioty masowe lub strony, które wygrały postępowanie.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

- zwiększenie liczby etatów sędziowskich/asesorskich, referendarskich, asystenckich, oraz urzędniczych – w tej grupie o co najmniej 10 etatów, stosownie do istniejącego obciążenia oraz dodatkowych obowiązków wynikających z przepisów prawa (wobec wprowadzenia systemu SPLS, który spowodował konieczność podwójnej rejestracji spraw), jak również do konieczności likwidacji zaległości powstałych w latach ubiegłych,
- ograniczenie kognicji sądów oraz zmiany w przepisach dotyczących właściwości rzeczowej i miejscowej odciążające sądy warszawskie,
- zmiany w przepisach mające na celu poprawę sprawności prowadzenia dowodu z opinii biegłego,
- zmiany w przepisach ułatwiające dokonywanie doręczeń zagranicznych i zwiększenie dostępności do tłumaczeń obcego prawa materialnego,
- zmiany w regulaminie i innych przepisach umożliwiające elastyczne i nowoczesne zarządzanie referatem przez sędziów, a także zarządzanie sądem przez prezesów w sposób racjonalny i dostosowany do szybko zmieniających się potrzeb,
- zwiększenie limitu konwojowego,
- polityka kadrowa gwarantująca bieżące uzupełnianie kadry sędziowskiej, dostosowanie jej do stopnia obciążenia warszawskich sądów,
- ograniczenie delegowania sędziów do innych jednostek, w tym zaprzestanie podejmowania decyzji o oddelegowaniu sędziego „z dnia na dzień”, lub z wyprzedzeniem tylko kilkudniowym,
- ograniczenie delegowania asystentów sędziów do Ministerstwa Sprawiedliwości, w tym zaprzestanie podejmowania decyzji o oddelegowaniu „z dnia na dzień”, lub z wyprzedzeniem kilkudniowym,
- podniesienie wysokości wynagrodzeń asystentów sędziów i urzędników, poprzez przyznanie dodatku warszawskiego w ramach apelacji warszawskiej,
- organizowanie szkoleń dla sędziów, asesorów, referendarzy, kuratorów, asystentów sędziów oraz urzędników w warunkach umożliwiających realne podnoszenie kwalifikacji, nabywanie sprawności warsztatowej i budowanie zespołu,
- poprawa warunków lokalowych,
- zmiana przepisów w zakresie drogi do zawodu sędziego w celu pozyskania doświadczonej kadry i skrócenie czasu obsadzania wakujących etatów - bezzwłoczne wszczęcie procedury obsadzania wolnych stanowisk sędziowskich i asesorskich,
- wprowadzenie zmian legislacyjnych dotyczących konkursów na stanowiska asystenta sędziego – umożliwienie korzystania z listy rezerwowej przez okres 12 miesięcy,
- przekierowanie egzekucji należności Skarbu Państwa oraz spraw drobnych (w tym wykroczeń) do innych podmiotów,
- rozwijanie infrastruktury sądu o pomieszczenia służące do właściwego przechowywania akt i dowodów rzeczowych,
- powołanie większej ilości biegłych sądowych,
- czasowe przenoszenie referendarzy sądowych z sądów o mniejszym obciążeniu do sądów bardziej obciążonych, w szczególności w przypadku długotrwałych nieobecności referendarzy,
- przywrócenie zasad rozpoznawania spraw pracowniczych przy udziale ławników obowiązujących przed datą 8.04.2018 r., bądź też wprowadzenie regulacji ustawowych ograniczających rodzaj spraw pracowniczych rozpoznawanych w składach ławniczych, a to z uwagi na trudności w pozyskaniu ławników, wobec znikomego zainteresowania pełnieniem tej funkcji w sądach rejonowych.

4. Wnioski wynikające z opinii zgromadzenia ogólnego sędziów okręgu, data wyrażenia opinii.

Na podstawie art. 36 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 52) Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 13 marca 2019 r. wysłuchało *Informacji rocznej o działalności sądów działających na obszarze okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w roku 2018*. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie negatywnie zaopiniowało *Informację roczną o działalności sądów działających na obszarze okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w roku 2018*.

Data i podpis prezesa sądu okręgowego

Objaśnienia

1. Przedstawiając w poszczególnych tabelach dane porównawcze za kolejne lata w pierwszym wierszu wskazuje się rok poprzedni, do którego porównuje się dane, a następnie rok, którego dotyczy informacja roczna. Zmianę wskaźnikową odnosimy do okresu, z którym porównujemy (poprzedniego), nie zaś do tego, który jest porównywany (bieżącego). Przykład I: jeżeli pozostałość na koniec roku, którego dotyczy informacja roczna wyniosła 60, a w roku poprzednim 120, to wskaźnik wyniesie 50 ($60 \times 100 / 120 = 50$). Przykład II: jeżeli pozostałość na koniec roku, którego dotyczy informacja roczna wyniosła 90, a w roku poprzednim 60, to wskaźnik wyniesie 150 ($90 \times 100 / 60 = 150$).
2. Data pierwszego wpływu sprawy do sądu: dzień pierwszej rejestracji sprawy w sądzie, do którego sprawa została wniesiona lub w którym została wszczęta z urzędu; jeżeli sprawa była przekazywana jeden lub więcej razy między sądami lub wydziałami, należy brać pod uwagę dzień wpływu sprawy do pierwszej jednostki.
3. Wskaźnik pozostałości należy podać: dla spraw C, Ns, K, P, U, RC, Nsm, GC w stosunku do 3 miesięcznego wpływu, dla spraw GU, Ca, Ka, Pa, Ua, Ga w stosunku do 2 miesięcznego wpływu, dla spraw GUp w stosunku do 6 miesięcznego wpływu, a dla spraw Ns-Rej. KRS, Dz.Kw w stosunku do 1 miesięcznego wpływu.
4. W odniesieniu do Sądu Okręgowego w Warszawie, w działach I.1. i I.2. w wierszu dotyczącym pionu gospodarczego należy wykazać także informacje dotyczące Sądu Unijnych Znaków Towarowych i Wzorów Wspólnotowych oraz Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.