

## Sprawozdanie z wykonania Planu działalności Sądu Okręgowego w Warszawie za rok 2018

### CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2018.

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze wykonane zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku 2018	Osiągnięta wartość na koniec roku 2018		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Poprawa sprawności funkcjonowania systemu sądownictwa powszechnego	Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana	3,5%	4,8%	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zapewnienie stałej aktualizacji informacji udostępnianych na stronie internetowej.</li> <li>2. Realizacja zadań wynikających z przepisów dot. polubownych metod rozwiązywania sporów.</li> <li>3. Kontynuowanie działań mających na celu propagowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów (mediacje).</li> <li>4. Dystrybucja broszur informacyjnych.</li> <li>5. Ustalenie stałych dyżurów mediatorów w siedzibach sądu.</li> <li>6. Zapewnienie ciągłości działania systemów IT.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zapewniono stałą aktualizację informacji udostępnianych na stronie internetowej.</li> <li>2. Realizowano zadania wynikające z przepisów dot. polubownych metod rozwiązywania sporów.</li> <li>3. Kontynuowano działania mające na celu propagowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów (mediacje).</li> <li>4. Prowadzono dystrybucję broszur informacyjnych.</li> <li>5. Ustalono stałe dyżury mediatorów w siedzibach sądu.</li> <li>6. Zapewniono ciągłość działania systemów IT.</li> </ol>
		Średni czas trwania postępowań sądowych według wybranych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach)	10,5	11,2	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyzacji w poszczególnych pionach orzeczniczych.</li> <li>2. Zapewnienie optymalnej obsady w ramach przyznaných limitów.</li> <li>3. Wykonywanie czynności nadzorczych nad przebiegiem postępowań sądowych.</li> <li>4. Zapewnienie wysokiej jakości orzecznictwa poprzez udział sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów oraz urzędników sądowych w szkoleniach.</li> <li>5. Wykorzystywanie narzędzi informatycznych służących poprawie sprawności funkcjonowania systemu sądownictwa powszechnego (Portal Informacyjny, Portal Orzeczeń, e-płatności).</li> <li>6. Bieżąca analiza działalności sądu w oparciu o sprawozdania, w tym raporty z zarządzania ryzykiem.</li> <li>7. Doskonalenie systemu Kontroli Zarządczej.</li> <li>8. Podnoszenie jakości usług świadczonych przez</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Monitorowano poziom obciążenia pracą oraz etatyzacji w poszczególnych pionach orzeczniczych.</li> <li>2. Dążono do zapewnienia optymalnej obsady w ramach przyznaných limitów.</li> <li>3. Wykonywano czynności nadzorcze nad przebiegiem postępowań sądowych.</li> <li>4. Zapewniono dostęp do szkoleń sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów oraz urzędników sądowych.</li> <li>5. Wykorzystywano narzędzia informatyczne służące poprawie sprawności funkcjonowania systemu sądownictwa powszechnego (Portal Informacyjny, Portal Orzeczeń, e-płatności).</li> <li>6. Prowadzono bieżącą analizę działalności sądu w oparciu o sprawozdania, w tym raporty z zarządzania ryzykiem.</li> <li>7. Doskonalono system Kontroli Zarządczej.</li> <li>8. Podnoszono jakość usług świadczonych przez Biuro Obsługi Interesantów.</li> </ol>
		Wskaźnik opanowania wpływu głównych kategorii spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji	83,0%	42,5%		

	Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego	0,71	0,68	Biuro Obsługi Interesantów. 9. Zapewnienie odpowiedniej infrastruktury informatycznej. 10. Podnoszenie standardów poprzez modernizację i inwestycje.	9. Zapewniono odpowiednią infrastrukturę informatyczną. 10. Podnoszono standardy poprzez modernizację i inwestycje.
--	--	------	------	--	--

**CZĘŚĆ B: Realizacja celu priorytetowego wynikającego z budżetu państwa w układzie zadaniowym w roku 2018.**

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Planowane podzadania budżetowe służące realizacji celu	Podjęte podzadania budżetowe służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku 2018	Osiągnięta wartość na koniec roku 2018		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu	Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)	94,0%	72,6%	1. Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości. 2. Zarządzanie i nadzór administracyjny nad działalnością sądu. 3. Działalność na rzecz ułatwienia dostępu do wymiaru sprawiedliwości.	1. Sprawowano wymiar sprawiedliwości. 2. Zarządzano i prowadzono nadzór administracyjny nad działalnością sądu. 3. Prowadzono działalność na rzecz ułatwienia dostępu do wymiaru sprawiedliwości.

Część C – nie dotyczy

**CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2018**

**Zaplanowane wartości mierników:**

- Średni czas trwania postępowań sądowych według wybranych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach)
- Wskaźnik opanowania wpływu głównych kategorii spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji
- Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego
- Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)

**nie zostały osiągnięte w 100% z powodu (najważniejsze przyczyny):**

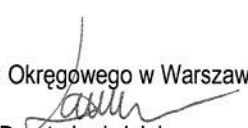
1. **nieobsadzonych etatów sędziowskich** - na 348 etatów nieobsadzonych pozostawało 86, czyli sąd pracował na 3/4 etatów (75,28%), a przy tym delegowano poza Sąd Okręgowy w Warszawie 27 sędziów (11 do Ministerstwa Sprawiedliwości, 15 do Sądu Apelacyjnego w Warszawie, 1 do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego). Sąd Okręgowy posiłkował się delegacjami Sędziów Sądów Rejonowych – w sumie 63 stałe delegacje – ale pomimo to i tak brakuje 50 sędziów. Wszystkie 86 nieobsadzonych stanowisk sędziowskich, zostało obwieszonych jako wolne, łącznie w 7 Monitorach Polskich. Rozpoczęte procedury nominacyjne nie zostały zakończone. Ponadto w roku 2018 z Sądu Okręgowego odeszło 18 sędziów, z czego 7 sędziów w stan spoczynku, 9 sędziów zostało

powołanych na stanowiska Sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie, zaś 1 sędzia na stanowisko Sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, a do Sądu Okręgowego w Warszawie przeniesiono jedynie 2 sędziów z innych okręgów.

2. **fluktuacji kadr** - rok 2018 był kolejnym rokiem braków i wysokiej fluktuacji wśród wszystkich grup zawodowych: sędziów, asystentów sędziego, urzędników oraz specjalistów Opiniodawczych Zespołów Sądowych Specjalistów.
3. **nieobsadzonych etatów Asystenta sędziego** - rozwiązano stosunek pracy z 82 osobami. Wg stanu na 31 grudnia 2018 r. nadal pozostawało 27 nieobsadzonych stanowisk asystentów sędziego w tym 17 etatów i 10 zastępstw za nieobecnych pracowników. Ponadto 11 asystentów sędziów było delegowanych, w tym 8 do Ministerstwa Sprawiedliwości i 3 do Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Na stan 31 grudnia 2018 r. ogólna liczba etatów asystentów sędziego uległa zmniejszeniu o 4 etaty.
4. **niskich umiejętności Asystentów sędziów** - brak umiejętności koniecznych do efektywnego wykonywania obowiązków asystenta sędziego, wynika zarówno z faktu zgłaszania się na konkursy osób bez doświadczenia, jak również procesu przygotowania takiej osoby do samodzielnego wypełniania obowiązków, który jest długotrwały i pracochłonny. Czynniki te, a także konieczność odbywania stażu asystenckiego, wpływają na ograniczenie czasu, w którym asystent sędziego realnie jest w stanie wspierać sędziego.
5. **odejścia wykwalifikowanej kadry urzędniczej** - najbardziej dotkliwe są odejścia wykwalifikowanej kadry urzędniczej. Nowo zatrudniane osoby nie posiadają umiejętności, doświadczenia ani wiedzy koniecznej do sprawnego wykonywania obowiązków. W roku 2018 z Sądu Okręgowego w Warszawie odeszło aż 131 urzędników oraz 29 innych pracowników (obsługa), z czego tylko 17 osób odeszło na emeryturę. Jedną z głównych przyczyn dużej rotacji był problem z utrzymaniem motywacji i zaangażowania wśród pracowników Sądu, wynikający z bardzo niskiego poziomu wynagrodzeń a także z uwagi na zwiększenie obowiązków służbowych powodowane brakiem pełnej obsady pracowników oraz koniecznością wdrażania nowozatrudnionych osób do pracy (często bez żadnego doświadczenia zawodowego lub doświadczenia w sądzie). Ogromne braki kadrowe, a także tragicznie niskie wynagrodzenia pracowników - skutkują wielokrotnie naborem nowych osób bez jakichkolwiek umiejętności, w tym nawet podstawowej wiedzy w zakresie czynności biurowych. Powyższe niedostatki w zakresie umiejętności były bezpośrednio odczuwane przez strony postępowań sądowych oraz wpływały na wizerunek Sądu

8 marca 2019 r.

Dyrektor Sądu Okręgowego w Warszawie

  
Dorota Ludwiniak

Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie

  
Joanna Bitner