

Sąd Okręgowy w Warszawie  
III Wydział Cywilny  
al. "Solidarności" 127  
00-898 Warszawa

Wywieszono na okres 1 MIESIĄC  
na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie  
w terminie od 21.03.2019 do 21.04.2019

Podpis / data

Sygn. akt: III Nc 512/18  
Data: 20 marca 2019 r.  
w odpowiedzi należy podać sygn. akt

**Pan**  
**Dariusz Matuszczyk**  
Gmach Sądu 1 m-c

### DOREWCZENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie III Wydział Cywilny doręcza Panu jako powodowi odpis postanowienia z dnia 13.02.2019 r. w sprawie z powództwa Dariusza Matuszczyka przeciwko Ewie Domżała o zapłatę.

na zarządzenie sędziego/referendarza sądowego\*  
z up. przewodniczącego wydziału

Sekretarz Sądowy  
Sądu Okręgowego w Warszawie  
Kamil Wójcikiewicz

### POUCZENIE

Od doręzonego postanowienia może Pan wnieść skargę. Skargę wnosi się do Sądu Okręgowego w Warszawie III Wydziału Cywilnego w nieprzekraczalnym terminie tygodniowym od dnia jego otrzymania.

Oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu ( art. 165 § 2 k.p.c).

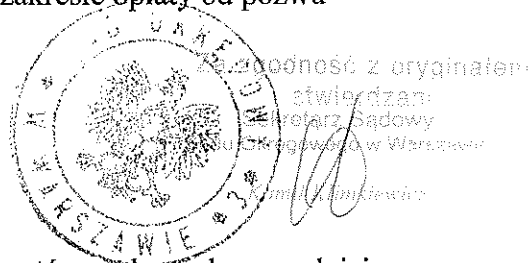
Biuro Obsługi Interesantów	Czytelnia akt	Biuro Podawcze
Godziny przyjęć interesantów:	Godziny przyjęć interesantów:	Godziny przyjęć interesantów:
Pn 8:30-18:00	Pn 8:30-17:30 przy czym akta wydawane	Pn 8:30-18:00
Wt-Pt 8:30 - 15:30	sąd do godz. 17:00	Wt-Pt 8:30 - 15:30
Tel. 22 440-80-00	Wt-Pt 8:30 - 15:30 przy czym akta	
Email: boi@warszawa.so.gov.pl	wydawane są do godz. 15:00	
	Tel. 22 440-80-00	
	Email:	
	boi@warszawa.so.gov.pl	

\*niepotrzebne skreślić

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 lutego 2019 r.

St. Referendarz sądowy Ewa Wąsik w Sądzie Okręgowym w Warszawie III Wydział Cywilny po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2019 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa Dariusza Matuszczyka przeciwko Ewie Domżała o zapłatę w przedmiocie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych w zakresie opłaty od pozwu postanawia:  
wniosek oddalić;



### Uzasadnienie

Powód Dariusz Matuszczak wniósł o zwolnienie od kosztów sądowych uzasadniając powyższe trudną sytuacją materialną i problemami zdrowotnymi. Z treści oświadczenia majątkowego wynika, że z tytułu działalności gospodarczej w 2017r. osiągnął dochód w wysokości 19 671 zł. Wydatki koniecznego miesięcznego utrzymania określił na kwotę 3100 zł.

Zarządzeniem z dnia 19 grudnia 2018r. powód został wezwany do wskazania i opisanie wszystkich należących do powódki nieruchomości w tym działek nr 296 i 946 w obrębie Borawe, gm. Rzekuń i wskazanie ich tytułu prawnego oraz szacunkowej wartości (zaświadczenie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o niewypłacaniu płatności obszarowych od w/w gruntów rolnych k. 48) oraz do wskazania wydatków miesięcznego koniecznego utrzymania powódki oraz źródeł ich pokrycia w terminie tygodniowym od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem oddalenia wniosku powódki o zwolnienie od kosztów sądowych.

Jak wynika z art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (*Dz.U.2016r. poz. 623*) (zwana dalej „ustawą”) zwolnienia od kosztów

sądowych może domagać się osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Oświadczenie powinno obejmować szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania takiej osoby. Zgodnie z treścią art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 r. (Dz.U. 2016r. poz. 623) Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Odpis zarządzenia został doręczony w dniu 9 maja 2018r., ale braki nie zostały uzupełnione do dnia dzisiejszego.

Brak powyższych danych uniemożliwia ocenę sytuacji materialnej powódki, a tym samym stanowi przeszkodę do uwzględnienia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych.

Podnieść należy, iż zasadą procesu cywilnego jest odpłatność, zaś wyjątkowa instytucja zwolnienia od kosztów sądowych przyznawana jest podmiotom rzeczywiście potrzebującym pomocy ze strony Państwa. Tak więc, to do ubiegającego się o takie zwolnienie należy jak najpełniejsze przedstawienie swojej sytuacji majątkowej, aby Sąd (Referendarz sądowy) mógł dokonać weryfikacji możliwości płatniczych wnioskodawcy. Sąd w zakresie osób fizycznych sąd weryfikuje zgłoszone dane w treści oświadczeń majątkowego i decyduje czy uznaje je za wystarczające do zwolnienia kosztów sądowych. Oceną tego oświadczenia nie ogranicza się przy tym wyłącznie do jego treści, ale także do jego wiarygodności. Jeżeli zatem złożono oświadczenie niepełne, jest to wystarczający powód dla odmowy zwolnienia od kosztów sądowych, przy czym zupełnie drugorzędne znaczenie ma przyczyna, dla której wnioskodawca nie podał w sposób wyczerpujący istotnych okoliczności dotyczących swego stanu majątkowego

W niniejszej sprawie w ocenie Referendarza sądowego powódka nie wykazała swojej trudnej sytuacji majątkowej, a wyjaśnienia zawarte w treści oświadczenia majątkowego nie zostały poparte żadnymi dowodami, w szczególności w zakresie posiadanej nieruchomości rolnej. Brak informacji o rzeczywistej wielkości posiadanych gruntów rolnych, tytule prawnym do tych gruntów, ich szacunkowej wartości oraz nie wskazanie wydatków koniecznego utrzymania uniemożliwia ustalenie sytuacji majątkowej i ponoszonych wydatków przez powódkę.

W tak opisanej sytuacji, nie ma możliwości dokonania rzeczywistej, całościowej oceny sytuacji majątkowej powódki tym samym uznać należy, iż powódka nie wykazała w



wystarczający sposób, aby nie była w stanie uiścić kosztów sądowych bez wywołania uszczerbku w swoim koniecznym utrzymaniu.

Referendarz sądowy podziela pogląd wyrażony w postanowieniu Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 29 stycznia 2013r. (III AUz 18/13), iż warunkiem uzyskania zwolnienia od kosztów sądowych nie jest tylko dopełnienie obowiązku, wynikającego z art. 102 ust. 2 ustawy kosztowej, tj. złożenia oświadczenia, ale wykazanie braku realnych możliwości poniesienia konkretnej kwoty tytułem opłaty sądowej. Tej okoliczności powódka nie wykazała, zatem należało oddalić wniosek w całości.

Z powyższych względów, orzeczono jak w sentencji.

Za zgodność z oryginałem  
Sędzią  
Sekretarz Sądowy  
Sądu Apelacyjnego w Warszawie  
Krzysztof Mankiewicz

