

Sprawozdanie z wykonania planu działalności Sądu Rejonowego w Piasecznie za rok 2017

Część A: Najważniejsze cele do realizacji w roku 2017

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		nazwa	planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości	Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana	0,6%	0,7%	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zapewnienie stałej aktualizacji informacji udostępnianych na stronach internetowych Sądu Rejonowego w Piasecznie. 2. Realizacja zadań wynikających z przepisów dot. polubownych metod rozwiązywania sporów. 3. Propagowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów. 4. Realizacja zadań wynikających z przepisów ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej. 5. Zapewnienie ciągłości działania systemów IT. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aktualizowano informacje udostępniane na stronach internetowych Sądu Rejonowego w Piasecznie. 2. Organizowano stałe dyżury mediatorów w siedzibie Sądu. 3. Prowadzono kampanie informacyjne w przedmiocie mediacji. 4. Zorganizowano szkolenie dla kadry orzeczniczej z mediatorami. 5. Obchodzono Tydzień Mediacji, w czasie którego zorganizowano otwarte spotkanie propagujące alternatywne metody rozwiązywania sporów oraz przybliżono zasady prowadzenia mediacji. 6. Udostępniano informacje odnośnie możliwości uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej i wskazywano punkty pomocy. 7. Zapewniono ciągłość działania systemów informatycznych.

2.	Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości	Średni czas trwania (dotychczas sprawność) postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach)	6,7	8,0	<ol style="list-style-type: none"> 1. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyżacji w poszczególnych pionach orzeczniczych. 2. Zapewnienie optymalnej obsady w ramach przyznaných limitów. 3. Wykonywanie czynności nadzorczych nad przebiegiem postępowań sądowych przez Przewodniczących Wydziałów. 4. Podnoszenie kwalifikacji zawodowych sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów oraz urzędników sądowych poprzez udział w szkoleniach. 5. Utrzymanie i rozwój narzędzi informatycznych służących poprawie sprawności funkcjonowania systemu wymiaru sprawiedliwości: <ol style="list-style-type: none"> a) Portal Informacyjny, b) Portal Orzeczeń, c) Orcom Należności Sądowe (NS), d) Elektroniczna Księga Wieczysta (EKW), e) e-protokół, f) SuperBoi (wymiana danych zawartych w systemach biurowych sądów). 6. Uruchomienie systemu informatycznego do obsługi e-płatności oraz wprowadzenie znaków opłaty sądowej w formie elektronicznej. 7. Doskonalenie systemu Kontroli Zarządczej. 8. Sprawowanie szczególnego nadzoru nad terminowością w przekazywaniu rzetelnych i wyczerpujących informacji dotyczących pracy sądu. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Monitorowano poziom obciążenia pracą oraz poziom etatyżacji w poszczególnych pionach orzeczniczych. 2. Prowadzono racjonalną politykę kadrową i elastycznie zarządzano kadrami orzeczniczą i urzędniczą. 3. Doskonalono elektroniczny nadzór administracyjny. 3. Doskonalono menadżerski model zarządzania oraz system Kontroli Zarządczej. 4. Wykorzystywano wyniki zarządzania ryzykiem w zarządzaniu Sądem Rejonowym w Piasecznie. 5. Umożliwiono kadrom orzeczniczej i urzędniczej udział w szkoleniach podnoszących wiedzę i kompetencje. 6. Zapewniono stały dostęp do infrastruktury informatycznej oraz kontrolowano stan bezpieczeństwa danych informatycznych. 7. Sukcesywnie pozyskiwano lub wymieniano sprzęt informatyczny wraz z zakupem wymaganych licencji i oprogramowania wspomagającego. 8. Uruchomiono system informatyczny do obsługi e-płatności oraz wprowadzono znaki opłaty sądowej w formie elektronicznej. 9. drożono elektroniczne składanie wniosków wieczystoksięgowych w systemie EKW. 10. Udostępniono w Portalu Informacyjnym możliwość odsłuchiwania e-protokołów. 11. Akceptowano wnioski o dostęp do elektronicznego systemu biurowości sądowej w systemie SuperBoi. 12. Monitorowano oczekiwania obywateli odnośnie sprawności obsługi interesantów i wydawano doraźne zalecenia poprawy funkcjonowania i wizerunku sądu.
		Wskaźnik stabilności – odsetek oddalonych środków zaskarżenia w stosunku do wszystkich spraw apelacyjnych i zażaleniowych załatwionych w sądach II instancji	Wartość wykazywana na poziomie Sądu Okręgowego	Wartość wykazywana na poziomie Sądu Okręgowego		
		Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego	0,41	0,5		

					<p>9. Bieżąca analiza działalności sądu w oparciu o przekazywane sprawozdania, w tym raporty z zarządzania ryzykiem.</p> <p>10. Podnoszenie jakości świadczonych przez pracowników Biur Obsługi Interesantów usług, m.in. w oparciu o wyniki badań ankiet wypełnionych przez interesantów, w zakresie oczekiwań obywateli i oceny poziomu standaryzacji obsługi interesantów.</p>	
--	--	--	--	--	---	--

Część B: Cele priorytetowe wynikające z budżetu państwa w układzie zadaniowym do realizacji w roku 2017

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		nazwa	planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu	Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)	100,1%	99,4 %	<p>1. Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości.</p> <p>2. Zarządzanie i nadzór administracyjny nad działalnością sądu.</p> <p>3. Działalność na rzecz ułatwienia dostępu do wymiaru sprawiedliwości.</p>	<p>1. Prowadzono kontrolę i stałe wzmocnienie nadzoru administracyjnego nad tokiem postępowań, w tym w szczególności nad sprawami starymi i zagrożonymi przedawnieniem.</p> <p>2. Zapewniono udział kadry orzeczniczej i urzędniczej w szkoleniach.</p> <p>3. Prowadzono racjonalną politykę kadrową i elastycznie zarządzano kadrami orzeczniczą i urzędniczą.</p> <p>4. Kontrolowano usprawnienia dotyczące obiegu informacji elektronicznej, w tym zapisywania orzeczeń, zarządzeń i innych czynności w formie elektronicznej.</p> <p>5. Wdrażano zmiany związane z reformą wymiaru sprawiedliwości.</p>

Część C: realizacja innych celów w roku 2017

Plan na rok 2017 nie zawierał części C.

Część D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2017

Zaplanowane na rok 2017 cele zostały częściowo zrealizowane.

Cel mający za zadanie zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości został zrealizowany w całości. Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana zaplanowany na poziomie 0,6% osiągnięto na poziomie 0,7%.

W odniesieniu do celu poprawy sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości, zakładany wskaźnik sprawności postępowań sądowych według głównych kategorii spraw wynosił 6,7 miesiąca, natomiast osiągnięty został wskaźnik 8,0 miesiąca, co świadczy o zwiększeniu czasu trwania postępowań w głównych kategoriach spraw. Główną przyczyną nieosiągnięcia wartości miernika na zaplanowanym poziomie był wzrost ilości nowych spraw oraz długotrwałe nieobecności orzeczników.

Miernik: wskaźnik stabilności – odsetek oddalonych środków zaskarżenia w stosunku do wszystkich spraw apelacyjnych i zażaleniowych załatwionych w sądach II instancji jest wartością wykazywaną na poziomie Sądu Okręgowego.

Miernik: liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego zaplanowany na 0,41 został osiągnięty w wielkości 0,5.

W odniesieniu do celu priorytetowego odnoszącego się do zagwarantowania obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu i wskaźnika opanowania wpływu, planowanego do osiągnięcia na poziomie 100,1%, uzyskano opanowanie wpływu w wysokości 99,4%. Głównym czynnikiem, który wpłynął na niezrealizowanie przedmiotowego celu był utrzymujący się nadal wzrost ilości nowych spraw, szczególnie w postępowaniu rodzinnym i wieczystoksięgowym (14,7% oraz 10,6%) oraz długotrwałe nieobecności i stałe delegacje orzeczników, w tym referendarzy. Mimo wzmoczonych działań ukierunkowanych na zwiększenie sprawności rozpatrywania tych spraw, nie udało się uzyskać zakładanego poziomu opanowania wpływu.

Piaseczno dnia 15 marca 2018 roku

DYREKTOR
Sądu Rejonowego w Piasecznie
Marzena Baniśiak-Gajek

Prezes
Sądu Rejonowego w Piasecznie
SSR Radosław Lenarczyk