

Sąd Okręgowy w Warszawie
XVI Wydział Gospodarczy
ul. Czerniakowska 100
00 – 454 Warszawa
tel. (022) 440 07 27/28

Sygn. akt: XVI GC 112/19
Data: 11/03/2019
W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt

Wywieszono na okres 1-go miesiące
na tablicy ogłoszeń w budynku
Sądu Okręgowego w Warszawie
w terminie od 2019-03-15 do 2019-04-14
2019-03-15
Podpis/data
Sekretarz Sądowy
Sądu Okręgowego w Warszawie
Anna Kobylkowska

**Artpol. TV Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością w Warszawie
ul. Chałubińskiego 8
00-613 Warszawa**

DO RĘCZENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy doręcza pozwanej odpis postanowienia wydanego w dniu **5 marca 2019 r.** w sprawie z powództwa Marioli Żółtowskiej, Damiana Żółtowskiego, Adriana Żółtowskiego przeciwko Artpol. TV Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie o zapłatę.

na zarządzenie sędziego
protokolant Mateusz Świerzewski

POUCZENIE

Od doręzonego orzeczenia służy zażalenie.

Zażalenie

Zażalenie wnosi się do Sądu Apelacyjnego z pośrednictwem Sądu, który wydał załączone postanowienie w nieprzekraczalnym terminie 7 dni od doręczenia postanowienia.

Nadanie pisma na pocztę jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu.

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie informatycznym.

Biuro Obsługi Interesantów Godziny przyjęć interesantów: Pn 8 ³⁰ – 18 ⁰⁰ , Wt-Pt 8 ³⁰ – 15 ³⁰ Tel. 22 440 -07-27, 22-440-07-28 Email: boi.gosp@warszawa.so.gov.pl	Czytelnia akt Godziny przyjęć interesantów: Pn 8 ³⁰ – 17 ³⁰ , przy czym akta wydawane są do godziny 17 ⁰⁰ Wt-Pt 8 ³⁰ – 15 ³⁰ , przy czym akta wydawane są do godziny 15 ⁰⁰ Tel. 22 440 -07-27, 22-440-07-28 Email: boi.gosp@warszawa.so.gov.pl	Biuro Podawcze Godziny przyjęć interesantów: Pn 8 ³⁰ – 18 ⁰⁰ , Wt-Pt 8 ³⁰ – 15 ³⁰
---	---	--

Sygn. akt XVI GC 112/19

POSTANOWIENIE

Dnia 5 marca 2019 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy
w składzie:

Przewodniczący – **SSO Monika Szuwarowska**

po rozpoznaniu 5 marca 2019 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Marioli Żółtowskiej, Damiana Żółtowskiego, Adriana Żółtowskiego**
przeciwko **Artpol. TV Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**
o czyn nieuczciwej konkurencji

postanawia:

umorzyć postępowanie.



SSO Monika Szuwarowska
za oryginalne właściwe podpisy

za zgodność

Protokolarz Sądowy
Sądu Okręgowego w Warszawie

Mateusz Swierzewski

UZASADNIENIE

W dniu 19 stycznia 2015 roku powód Artur Żółtowski wniósł przeciwko ARTPOL.TV Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie pozew o zapłatę kwoty 43.062,30 zł. wraz z ustawowymi odsetkami.

Postanowieniem z dnia 20 grudnia 2017 roku Sąd Okręgowy w Warszawie zawiesił postępowanie w sprawie toczącej się pod sygnaturą XX GC 462/16, na podstawie art. 174§1 pkt. 1 k.p.c. (k. 363)

Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2019 roku Sąd Okręgowy w Warszawie podjął zawieszone postępowanie w sprawie z udziałem po stronie powoda - następców prawnych powoda, a to małoletnich Adriana Żółtowskiego, Damiana Żółtowskiego reprezentowanych przez matkę Mariolę Żółtowską z domu Goliszek.

Z odpisu pełnego Krajowego Rejestru Sądowego pozwanej spółki wynika, że w dniu 20 listopada 2017 roku nastąpiło wykreślenie ARTPOL.TV Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie z Krajowego Rejestru Sądowego. Postanowienie

w tym przedmiocie stało się prawomocne w dniu 16 kwietnia 2018 roku. Jednocześnie z Rubryki nr 2 wynika, że nastąpiło rozwiązanie spółki bez przeprowadzenia jej likwidacji.

Przyjąć zatem należy, że pozwana przestała istnieć, utraciła osobowość prawną. Tym samym utraciła zdolność prawną i zdolność sądową. Zdolność sądowa, o której mowa w art. 64§1 k.p.c., jest bezwzględną przesłanką procesową. Jej brak stanowi przeszkodę procesową, którą Sąd bierze pod uwagę z urzędu w każdym stanie sprawy. Jednocześnie braku zdolności sądowej w przedmiotowym przypadku nie da się uzupełnić. Z tych też względów, jak również z uwagi na fakt, że pozwana spółka utraciła osobowość prawną w toku procesu postępowanie należało umorzyć na mocy art. 355§1 k.p.c., albowiem wydanie wyroku stało się niedopuszczalne (*vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 października 2002 roku, III CKN 1379/00, postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 26 sierpnia 2014 roku, sygn. akt XV GC 3027/13, postanowienie Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 16 kwietnia 2014 roku, sygn. akt V Pz 17/14*).

Zgodnie z art. 355§1 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. W myśl § 2 powołanego artykułu postanowienie o umorzeniu postępowania może zapaść na posiedzeniu niejawnym, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew w piśmie procesowym albo gdy strony zawarły ugodę przed mediatorem, którą zatwierdził sąd.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji na mocy art. 355 k.p.c.



SSO Monika Szuwarowska
za oryginalne właściwe podpisy

za zgodność

Protokolant Sądowy
Sądu Okręgowego w Warszawie

Mateusz Szwierzewski