

Sygn. akt **XXVI GCo 91/18**

Podpis / data

Dnia 2 stycznia 2019 r.

POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy
w składzie:

Przewodniczący – SSO Monika Pawłowska

po rozpoznaniu 2 stycznia 2019 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **Payroll.pl spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Raszynie**

z udziałem **Dayli Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie**

o zezwolenie na złożenie do depozytu sądowego

postanawia:

zawiesić postępowanie w sprawie na podstawie art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c.

SSO Monika Pawłowska

UZASADNIENIE

Sąd powziął informację, że uczestnik postępowania Dayli Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie nie posiada organu uprawnionego do jej reprezentacji.

Zgodnie z wpisem w KRS dla spółki został ustanowiony kurator Piotr Ćwiertnia na podst. art. 42 k.c. celem podjęcia czynności zmierzających do powołania zarządu spółki, a w razie niemożności powołania zarządu, do likwidacji spółki. Kurator został umocowany również do reprezentowania spółki w ewentualnym postępowaniu o rozwiązanie spółki. (k.15). Należy wskazać, że udział kuratora w niniejszym postępowaniu pozostaje poza zakresem jego umocowania.

Sąd Okręgowy w Warszawie zarządzeniem z dnia 30 października 2018 r. (pismo z datą 8 listopada 2018 r.) zwrócił się do Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie z prośbą o upoważnienie kuratora spółki do reprezentowania spółki w niniejszej sprawie, a także w postępowaniach odwoławczych. (k.40)

Pismem z datą 26 listopada 2018 r. sąd rejestrowy wskazał, iż nie stwierdził zaistnienia przesłanek rozszerzenia z urzędu zakresu czynności kuratora na czynności związane z występowaniem w imieniu Dayli Polska sp. z o.o. w postępowaniu o sygn. akt XXVI GCo 91/18, wobec braku uzasadnienia tego ważnym interesem społecznym lub bezpieczeństwem obrotu na mocy art. 603 § 2 w zw. z art. 13 § 1 k.p.c. Rozszerzenie uprawnień kuratora na wszystkie toczące się postępowania przeciwko spółce spowoduje znaczne koszty kurateli, które w razie niewypłacalności spółki obciążą Skarb Państwa. Sąd rejestrowy wskazał, że w takim przypadku to wnioskodawca powinien złożyć wniosek o rozszerzenie uprawnień kuratora i wpłacić zaliczkę na poczet jego działalności. Sąd Rejonowy dla Krakowa- Śródmieścia w Krakowie wskazał również, że w dniu 25 września 2018 r. kurator złożył wniosek o rozwiązanie spółki i ustanowienie likwidatora. (k.45)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

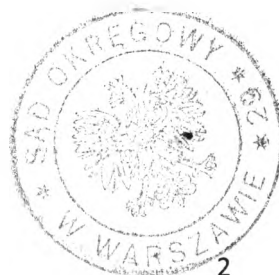
Zgodnie z art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c. sąd zawiesza postępowanie z urzędu, jeżeli w składzie organów jednostki organizacyjnej, będącej stroną, zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie. Przez „brak” w składzie organów należy rozumieć zarówno sytuację, w której ze względu na zmniejszenie się liczby członków zarządzającego organu kolegialnego poniżej liczby określonej we właściwych przepisach (ustawy, statutu, umowy spółki itp.) organ ten nie może podejmować czynności, jak i całkowity brak takiego organu.

W związku z tym, że pozwany nie posiada organu uprawnionego do jego reprezentowania w niniejszej sprawie, a kurator nie jest umocowany do reprezentowania spółki w niniejszym postępowaniu, konieczne jest zawieszenie postępowania.

Sąd bierze ww. okoliczności pod rozagę z urzędu w każdym stanie sprawy zgodnie z art. 202 zd. trzecie k.p.c.

Mając na uwadze powyższe, postępowanie należało zawiesić na podstawie art. 174 § 1 pkt. 2 k.p.c.

SSO Monika Pawłowska



Sekretarz Sądowy
Sądu Okręgowego w Warszawie
M
Michał Lutrzykowski