

Sąd Okręgowy w Warszawie  
XVI Wydział Gospodarczy  
ul. Czerniakowska 100  
00 – 454 Warszawa  
tel. (022) 440 07 27/28

Sygn. akt: XVI GNc 1291/16  
Data: 17/12/2018  
W odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt

Wywieszono na okres MIESIĄCA  
na tablicy ogłoszeń w budynku  
Sądu Okręgowego w Warszawie  
w terminie od 17.12.2018 do 17.1.2019  
Sekretarz Sądowy  
[Podpis]  
Podpis/data 17.12.18r.

Pan  
Adam Robert Wrzaskowski  
ul. Owidiusza 26/3  
60-641 Poznań

## DOREČZENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy doręcza Panu jako pozwanemu odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem wydanego w dniu **17 października 2018 r.** w sprawie z powództwa Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A. w Warszawie przeciwko Łukasz Maciejowi Chojnackiemu, Adam Robertowi Wrzaskowskiemu o zapłatę.

na zarządzenie sędziego  
sekretarz sądowy Wojciech Napierkowski

*Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie informatycznym.*

## POUCZENIE

### Od doręczonego orzeczenia/zarządzenia służy zażalenie

#### Zażalenie

Termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i liczy się od doręczenia postanowienia/zarządzenia.

Zażalenie powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego oraz zawierać wskazanie zaskarżonego postanowienia/zarządzenia i wnioski o jego zmianę lub uchylenie, jak również zwięzłe uzasadnienie zażalenia ze wskazaniem w miarę potrzeby nowych faktów i dowodów.

Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić sąd o każdej zmianie miejsca zamieszkania. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany.

Świadek w ciągu tygodnia od daty doręczenia mu postanowienia skazującego go na grzywnę lub na pierwszym posiedzeniu, na które zostanie wezwany, może usprawiedliwić swe niestawiennictwo. W razie usprawiedliwienia niestawiennictwa sąd zwolni świadka od grzywny i od przymusowego sprowadzenia. Postanowienia sądu mogą zapaść na posiedzeniu niejawnym.

Nadanie pisma w polskim urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu.

<b>Biuro Obsługi Interesantów</b> Godziny przyjęć interesantów: Pn 8 <sup>30</sup> – 18 <sup>00</sup> , Wt-Pt 8 <sup>30</sup> – 15 <sup>30</sup>  Tel. 22 440 -07-27, 22-440-07-28 Email: <a href="mailto:boi.gosp@warszawa.so.gov.pl">boi.gosp@warszawa.so.gov.pl</a>	<b>Czytelnia akt</b> Godziny przyjęć interesantów: Pn 8 <sup>30</sup> – 17 <sup>30</sup> , przy czym akta wydawane są do godziny 17 <sup>00</sup> Wt-Pt 8 <sup>30</sup> – 15 <sup>30</sup> , przy czym akta wydawane są do godziny 15 <sup>00</sup> Tel. 22 440 -07-27, 22-440-07-28 Email: <a href="mailto:boi.gosp@warszawa.so.gov.pl">boi.gosp@warszawa.so.gov.pl</a>	<b>Biuro Podawcze</b> Godziny przyjęć interesantów: Pn 8 <sup>30</sup> – 18 <sup>00</sup> , Wt-Pt 8 <sup>30</sup> – 15 <sup>30</sup>
---	---	--

Sygn. akt XVI GNc 1291/16

**POSTANOWIENIE**

Dnia 17 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy  
w składzie:

Przewodniczący – SSO Beata Dzierżko

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2018 r. w Warszawie  
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Centrala Farmaceutyczna CEFARM spółki akcyjnej w Warszawie**  
przeciwko **Łukaszowi Chojnackiemu, Adamowi Wrzaskowskiemu**  
o zapłatę

**postanawia:**

odrzuć sprzeciw pozwanego Łukasza Chojnackiego od nakazu zapłaty wydanego w  
postępowaniu upominawczym w dniu 16 listopada 2016 r., sygn. akt XVI GNc 1291/16.

**UZASADNIENIE**



SSO Beata Dzierżko

Na oryginalnie własnoręcznie podpisany

Za zgodnością

Sekretarz Sądowy  
Witold Nijemkowski

16 listopada 2016 roku tut. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym,  
który został uznany za doręczony pozwanemu Łukaszowi Chojnackiemu w trybie art. 139 § 1  
k.p.c. 28 grudnia 2016 roku.

Pismem z 14 września 2018 roku pozwany Łukasz Chojnacki wniósł sprzeciw od ww.  
nakazu zapłaty.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

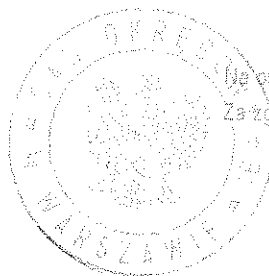
Stosownie do treści art. 502 k.p.c. pozwany może złożyć sprzeciw w terminie dwóch  
tygodni od doręczenia mu odpisu nakazu zapłaty wraz z pozwem i załącznikami.

W niniejszej sprawie odpis nakazu zapłaty został uznany za doręczony pozwanemu  
Łukaszowi Chojnackiemu w trybie art. 139 § 1 k.p.c. na adres stałego zameldowania, w dniu  
28 grudnia 2016r. Wobec tego termin do wniesienia sprzeciwu upłynął 11 stycznia 2017 r.  
Pozwany Łukasz Chojnacki wniósł sprzeciw od tego nakazu dopiero 14 września 2018 roku,  
a zatem nie zachował terminu do jego wniesienia. Zaznaczenia jednocześnie wymaga, iż  
składając 16 marca 2018r. wniosek o doręczenie nakazu zapłaty pełnomocnik pozwanego  
nie wykazał, że faktyczny adres zamieszkania Ł. Chojnackiego w listopadzie – grudniu  
2016r. był inny niż adres stałego zameldowania, spod którego adresu pozwany się nie  
wymeldował pomimo tego, że – jak twierdzi – nie zamieszkiwał pod wskazanym adresem od  
wielu lat. Również przesyłka z nakazem zapłaty wysłana na ten adres nie została opatrzona

adnotacją pracownika operatora pocztowego o wyprowadzeniu się adresata (pomimo, że jest to miejscowość mała i możliwość weryfikacji zamieszkiwania adresata pod danym adresem jest dużo bardziej prawdopodobna niż w przypadku dużego miasta). Dla potwierdzenia swojego zamieszkiwania pod innymi adresami niż adres stałego zameldowania pozwany przedstawił wyłącznie: swoje oświadczenie, umowę o pracę z 31 maja 2016r. (gdzie widnieje tylko adnotacja o tym, że na datę zawarcia umowy zamieszkuje on w Poznaniu – brak adresu) oraz wydruk z CEiIDG dot. pozwanego z adresem wykonywanej działalności gospodarczej (a nie zamieszkania), podczas gdy dochodzone pozwem roszczenie nie zostało skierowane przeciwko niemu w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, lecz na podstawie art. 299 k.s.h. (brak podstaw do zastosowania przepisu z art. 133§ 2a k.p.c.). Tym samym nie zostało wykazane, iż pozwany zamieszkiwał pod innym adresem niż adres zameldowania, z którym wiąże się domniemanie faktycznego zamieszkiwania, w dacie doręczenia odpisu nakazu zapłaty.

Zgodnie z art. 504 § 1 k.p.c. sąd odrzuca sprzeciw wniesiony po upływie terminu lub z innych przyczyn niedopuszczalny albo którego braków pozwany nie usunął w terminie.

W tym stanie rzeczy sprzeciw należało odrzucić, o czym orzeczono jak w sentencji.



SSO Beata Dzierżko

De originale własnoręcznie podpisany

Za zgodność

SSO Beata Dzierżko  
Województwo Mazowieckie