

## SĄD WYŻSZEJ INSTANCJI

### W SPRAWIE

#### Z USTAWY O EUROPEJSKIM NAKAZIE ARESZTOWANIA Z 2003 R. ZE ZMIANAMI

(...)

Irlandzki Sąd Wyższej instancji [*High Court*] jako organ wykonujący w odniesieniu do trzech europejskich nakazów aresztowania wystawionych przez organy sądowe w Polsce w odniesieniu do ww. ściganego, z szacunkiem prosi o udzielenie następujących informacji dodatkowych, uznanych za konieczne celem podjęcia decyzji w sprawie wykonania tych nakazów: -/-

1. Wykonujący organ sądowy, po przeanalizowaniu opinii wyrażonych przez Komisję Europejską w jej uzasadnionym wniosku z dnia 20 grudnia 2017 r. doszedł do wniosku, że istnieją systemowe i ogólne braki z powodu braku niezawisłości w sądach w Polsce, które wywołują prawdziwe ryzyko naruszenia podstawowego prawa do sprawiedliwego procesu. Jakie kroki, o ile w ogóle, zostały podjęte przez Rzeczpospolitą Polską by zająć się obawami w kwestii niezawisłości sądownictwa w Polsce? -/-

2. W nawiązaniu do konkretnej i precyzyjnej oceny, jaką wykonujący organ sądowy musi przeprowadzić w zakresie ryzyk, jakie ten konkretny ścigany może napotkać w zakresie jego podstawowego prawa do sprawiedliwego procesu po jego przekazaniu, wykonujący organ sądowy jest zaniepokojony pewnymi komentarzami, przypisywanymi w szanowanych gazetach Wiceministrowi Sprawiedliwości, które zdają się podważać domniemanie niewinności ściganego. W szczególności wykonujący organ sądowy jest zaniepokojony przytaczanymi opisami oskarżonego przez Wiceministra Sprawiedliwości jako „przestępcy” i jako „niebezpiecznego przestępcy z mafii narkotykowej” którego czeka „kara”. Więcej szczegółów znajdują Państwo w Załączniku A. W szczególności, wykonujący organ sądowy ma obawy, że czynienie takich komentarzy może wpływać na uczciwość procesu oskarżonego, mając na uwadze rolę Ministra Sprawiedliwości jako Prokuratora [*Generalnego*] i umocowania Ministra Sprawiedliwości w odniesieniu do sądownictwa zgodnie z Prawem o ustroju sądów powszechnych. W tym względzie, proszę o wyjaśnienie: -/-

- a. Dokładnej roli Wiceministra i jego zakresu obowiązków; -/-
- b. Stanowiska Ministra Sprawiedliwości/Prokuratora Generalnego w odniesieniu do tych przypisywanych komentarzy; -/-
- c. Jakie środki ochrony prawnej istnieją w kontekście procesu w odniesieniu do komentarzy urzędników publicznych, które można uznawać za umniejszające domniemanie niewinności? -/-
- d. Biorąc pod uwagę rolę Ministra Sprawiedliwości w odniesieniu do sądownictwa, określoną w uzasadnionym wniosku Komisji, i w świetle przytaczanych komentarzy jego zastępcy w kwestii tego ściganego, czy mogą Państwo potwierdzić, że prawo ściganego do uczciwego procesu przed niezawisłym sądem, szanującym domniemanie jego niewinności, będzie występować w każdej instancji, w której ścigany będzie sądzony, na poziomie odwoławczym i przy rozpoznawaniu kasacji, w stosownych przypadkach, przed Sądem Najwyższym lub rozpoznawaniu przed Trybunatem Konstytucyjnym? Jeśli są Państwo to w stanie potwierdzić, proszę wskazać jak najbardziej precyzyjnie, jakie kroki zostaną podjęte, by zapewnić poszanowanie podstawowego prawa ściganego do sprawiedliwego procesu. -/-

(...)

#### Załącznik A

- a. The Guardian, 13 marca 2018 r.: cytuje się wypowiedź Wiceministra Sprawiedliwości, jako mówiącego: „To niepojęte, że ogólne, abstrakcyjne rozważania, projekcje i spekulacje stają się podstawą tak ważnej decyzji jak wydanie przestępcy poszukiwanego w całej Europie,” -/-
- b. Irish Times, 17 marca 2018 r.: cytuje się wypowiedź Wiceministra Sprawiedliwości jako opisującego ściganego jako „niebezpiecznego przestępcy”. -/-
  - a. The Sunday Times (Wielka Brytania), 18 marca 2018 r.: cytuje się wypowiedź Wiceministra Sprawiedliwości jako mówiącego „ubolewamy nad faktem, że irlandzki sąd zawiesza ukaranie niebezpiecznego przestępcy z mafii narkotykowej [poszukiwanego] w całej Europie Europejskim Nakazem Aresztowania. -/-