



Uchwała nr 5
Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego
w Warszawie

z dnia 14 czerwca 2018 r.

1. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie stoi na stanowisku, że kadencja nowo wybranych członków Kolegium przez Zebranie Sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie jak i przez zebrania sędziów Sądów Rejonowych okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie rozpoczyna się z dniem upływu kadencji dotychczasowych członków Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie: SSO Piotra Gąciarka, SSO Małgorzaty Kosickiej, SSO Anny Ptaszek, SSO Ady Sędrowskiej, SSR Magdaleny Baran, SSR Przemysława Hałasy, SSR Łukasza Kluski oraz SSR Marty Kozuchowskiej-Warywody tj. kadencji określonej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych w brzmieniu sprzed nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 12 kwietnia 2018 roku *o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz ustawy o Sądzie Najwyższym* (Dz. U. z 8 maja 2018 r. poz. 848). Przywołana ustawa z 12 kwietnia 2018 roku nie przewiduje żadnych przepisów, na mocy których mandaty wybranych na trzyletnie kadencje członków kolegium pod rządami poprzednio obowiązujących przepisów wygasają z mocy prawa.

2. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie **sprzeciwia się wypowiedziom członków Krajowej Rady Sądownictwa, które padły na posiedzeniu tego organu 11 maja 2018 r., a które wskazywały na konieczność karania sędziów za ich publiczne wypowiedzi, w tym także zawarte w uzasadnieniach orzeczeń.**

Jednocześnie Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie **zaniepokojone jest brakiem reakcji sędziów sądów powszechnych obecnych na posiedzeniu KRS, w szczególności sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie tj. Dariusza Drajewicza, Macieja Mitery i Jędrzeja Kondka, na takie próby ograniczenia niezawisłości sędziów, która jest im gwarantowana przy orzekaniu ale także ograniczania im wolności publicznych wypowiedzi, które mieszczą się**

w granicach debaty publicznej, z której sędziowie nie są wyłączeni z racji powierzonego urzędu i które nie pozostają w sprzeczności z zasadami etyki zawodowej.

3. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie wyraża sprzeciw wobec stwierdzeń, jakie znalazły się w zamieszczonych na stronie internetowej Prokuratury Okręgowej dwóch publikacji:

- 1) Informacji o ponownym umorzeniu śledztwa w sprawie organizacji i przebiegu posiedzenia Sejmu RP w dniu 16 grudnia 2016 r.,
- 2) Informacji o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie zeznania nieprawdy oraz zatajenia prawdy przez osoby składające zeznania w charakterze świadków w toku śledztwa w sprawie organizacji i przebiegu posiedzenia Sejmu RP w dniu 16 grudnia 2016 r.

Oba komunikaty zawierają treści niedopuszczalne. Odmienne zdanie prokuratury co do wypełnienia znamion przestępstwa przez osoby wskazane w zawiadomieniu nie usprawiedliwia pozamerytorycznej krytyki działania Sądu.

Zarzuty kierowania się przez Sąd innymi niż merytoryczne przesłankami przy podejmowaniu decyzji procesowych podważają zaufanie do wymiaru sprawiedliwości i nie powinny paść ze strony Prokuratury, stojącej na straży prawa. Narusza to zasady etyki zawodowej prokuratorów określone w § 2 pkt 5 Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Prokuratorów z dnia 12 grudnia 2017 r.

4. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie zobowiązuje Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, w terminie nie później niż do 21 czerwca 2018 r. do: 1/ opublikowania powyższej uchwały na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie oraz 2/ przesłania uchwały do wiadomości następujących osób i organów: Prezydentowi RP, Marszałkom Sejmu i Senatu RP, Prezesowi Rady Ministrów, Ministrowi Sprawiedliwości, I Prezesowi Sądu Najwyższego, Rzecznikowi Praw Obywatelskich, Prezesowi Naczelnego Sądu Administracyjnego, Przewodniczącemu Krajowej Rady Sądownictwa, Prezesom Sądów Apelacyjnych i Okręgowych, Przewodniczącemu Krajowej Rady Prokuratorów, Prezesowi Naczelnej Rady Adwokackiej, Prezesowi Krajowej Rady Radców Prawnych, Prezesowi Krajowej Rady Notarialnej, a w zakresie punktu 2 uchwały także do Sędziów wymienionych w nim z nazwiska.