

Sprawozdanie z wykonania Planu działalności Sądu Okręgowego w Warszawie za rok 2017

CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2017

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze zadania służące realizacji celu	Najważniejsze wykonane zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku 2017	Osiągnięta wartość na koniec roku 2017		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości	Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana.	3,0 %	4,5%	<ol style="list-style-type: none"> 1. Realizacja zadań wynikających z przepisów dotyczących polubownych metod rozwiązywania sporów. 2. Propagowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów. 3. Realizacja zadań wynikających z przepisów ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej. 4. Udostępnienie informacji w zakresie darmowej pomocy prawnej poprzez zamieszczenie na stronie internetowej linku http://darmowapomocprawna.ms.gov.pl/pl/ 5. Działania zmierzające do poprawy warunków lokalowych. 6. Zwiększenie jawności i przejrzystości funkcjonowania sądu poprzez zapewnienie stałej aktualizacji informacji udostępnianych na stronie internetowej. 7. Ułatwienie dostępu do budynku sądu interesantom poprzez wprowadzenie multimedialnych tablic z informacjami, ogłoszeniami. 8. Doskonalenie obsługi interesantów niepełnosprawnych. 9. Cykliczne organizowanie „Dnia Seniora”. 10. Prowadzenie kampanii edukacyjnej na temat funkcjonowania Sądu Okręgowego w Warszawie. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Realizowano zadania wynikające z przepisów dotyczących polubownych metod rozwiązywania sporów. 2. Propagowano alternatywne metody rozwiązywania sporów. 3. Realizowano zadania wynikające z przepisów ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej. 4. Udostępniano informacje w zakresie darmowej pomocy prawnej poprzez zamieszczenie na stronie internetowej linku http://darmowapomocprawna.ms.gov.pl/pl/ 5. Prowadzono działania zmierzające do poprawy warunków lokalowych. 6. Zapewniono jawność i przejrzystość funkcjonowania sądu poprzez stałą aktualizację informacji udostępnianych na stronie internetowej. 7. Ułatwiono dostęp do budynku sądu interesantom poprzez wprowadzenie multimedialnych tablic z informacjami, ogłoszeniami. 8. Doskonalono zasady w obszarze obsługi interesantów niepełnosprawnych. 9. Zorganizowano „Dzień Seniora” w sądzie. 10. Prowadzono kampanię edukacyjną dotyczącą

					<p>11. Prowadzenie dystrybucji poradników i broszur informacyjnych.</p> <p>12. Realizacja projektów dotyczących udostępniania informacji obywatelom:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Portal Informacyjny • Portal Orzeczeń <p>13. Zapewnienie ciągłości działania systemów IT.</p> <p>14. Zapewnienie infrastruktury informatycznej.</p> <p>15. Podnoszenie standardów poprzez modernizację i inwestycje.</p>	<p>funkcjonowania Sądu Okręgowego w Warszawie.</p> <p>11. Prowadzono dystrybucję poradników i broszur informacyjnych.</p> <p>12. Realizowano projekty dotyczące udostępniania informacji obywatelom:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Portal Informacyjny • Portal Orzeczeń <p>13. Zapewniono ciągłość działania systemów IT.</p> <p>14. Zapewniono infrastrukturę informatyczną.</p> <p>15. Podnoszono standardy poprzez modernizację i inwestycje.</p>
2.	Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości	Średni czas trwania (dotychczas: sprawność) postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach)	10,5	9,5	<p>1. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyzacji w poszczególnych pionach orzecznich.</p> <p>2. Nadzór nad równomiernym obciążeniem pracą.</p> <p>3. Zapewnienie optymalnej obsady w ramach przyznanego limitu.</p> <p>4. Wykonywanie czynności nadzorczych nad przebiegiem postępowań sądowych przez Przewodniczących Wydziałów.</p> <p>5. Podnoszenie kwalifikacji zawodowych sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów oraz urzędników sądowych poprzez udział w szkoleniach.</p> <p>6. Utrzymanie i rozwój narzędzi informatycznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Portal Informacyjny, b) Portal Orzeczeń, c) Orcom Należności Sądowe (NS), 	<p>1. Monitorowano poziom obciążenia pracą oraz etatyzacji w poszczególnych pionach orzecznich.</p> <p>2. Realizowano nadzór nad równomiernym obciążeniem pracą.</p> <p>3. Zapewniono optymalną obsadę w ramach przyznanego limitu.</p> <p>4. Wykonywano czynności nadzorcze nad przebiegiem postępowań sądowych przez Przewodniczących Wydziałów.</p> <p>5. Podnoszono kwalifikacje zawodowe sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów oraz urzędników sądowych poprzez udział w szkoleniach.</p> <p>6. Utrzymano i rozwijano narzędzia informatyczne:</p>

		Wskaźnik stabilności – odsetek oddalonych środków zaskarżenia w stosunku do wszystkich spraw apelacyjnych i zażaleniowych załatwionych w sądach II instancji.	62,0 %	63,6%	<p>d) e-protokół,</p> <p>7. Uruchomienie systemu informatycznego do obsługi e-płatności oraz wprowadzenie znaków opłaty sądowej w formie elektronicznej</p> <p>8. Sprawowanie szczególnego nadzoru nad terminowością w przekazywaniu rzetelnych i wyczerpujących informacji dotyczących pracy sądu.</p> <p>9. Bieżąca analiza działalności sądu w oparciu o przekazywane sprawozdania, w tym raporty z zarządzania ryzykiem.</p> <p>10. Podnoszenie jakości świadczonych przez pracowników Biur Obsługi Interesantów usług, m.in. w oparciu o wyniki badań ankiet wypełnionych przez interesantów, w zakresie oczekiwań obywateli i oceny poziomu standaryzacji obsługi interesantów.</p> <p>11. Realizacja polityk bezpieczeństwa.</p> <p>12. Zapewnienie infrastruktury informatycznej.</p> <p>13. Podnoszenie standardów poprzez modernizację i inwestycje.</p> <p>14. Doskonalenie systemu Kontroli Zarządczej.</p>	<p>a) Portal Informacyjny,</p> <p>b) Portal Orzeczeń,</p> <p>c) Orcom Należności Sądowe (NS),</p> <p>d) e-protokół,</p> <p>7. Uruchomiono system informatyczny do obsługi e-płatności oraz wprowadzono znaki opłaty sądowej w formie elektronicznej</p> <p>8. Sprawowano szczególny nadzór nad terminowością w przekazywaniu rzetelnych i wyczerpujących informacji dotyczących pracy sądu.</p> <p>9. Prowadzono bieżącą analizę działalności sądu w oparciu o przekazywane sprawozdania, w tym raporty z zarządzania ryzykiem.</p> <p>10. Podnoszono jakość świadczonych przez pracowników Biur Obsługi Interesantów usług, m.in. w oparciu o wyniki badań ankiet wypełnionych przez interesantów w zakresie oczekiwań obywateli i oceny poziomu standaryzacji obsługi interesantów.</p> <p>11. Realizowano polityki bezpieczeństwa.</p> <p>12. Zapewniono infrastrukturę informatyczną.</p> <p>13. Podnoszono standardy poprzez modernizację i inwestycje.</p> <p>14. Doskonalono system Kontroli Zarządczej.</p>
		Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego.	0,71	0,71		

CZEŚĆ B: Realizacja celu priorytetowego wynikającego z budżetu państwa w układzie zadaniowym w roku 2017

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Podzadania budżetowe służące realizacji celu	Wykonane podzadania budżetowe służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku 2017	Osiągnięta wartość na koniec roku 2017		
1	2	3	4	5	6	7
1	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu	Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)	92 %	98,2 %	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości. 2. Zarządzanie i nadzór administracyjny nad działalnością sądu. 3. Działalność na rzecz ułatwienia dostępu do wymiaru sprawiedliwości. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sprawowano wymiar sprawiedliwości. 2. Zarządzano i prowadzono nadzór administracyjny nad działalnością sądu. 3. Prowadzono działalność na rzecz ułatwienia dostępu do wymiaru sprawiedliwości.

CZEŚĆ C: Realizacja innych celów w roku 2017 - nie dotyczy (plan na rok 2017 nie zawierał części C)

CZEŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2017 – wszystkie zaplanowane wartości mierników dotyczące stopnia realizacji celów zostały osiągnięte.

Dorota Ludwiniak

Dyrektor Sądu Okręgowego w Warszawie

Joanna Bitner

Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie

Warszawa, dnia 19 marca 2018 r.