

**INFORMACJA ROCZNA O DZIAŁALNOŚCI
SĄDÓW DZIAŁAJĄCYCH NA OBSZARZE OKRĘGU SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE
w ROKU 2017**

DZIAŁ I. SĄD OKRĘGOWY w WARSZAWIE

I.1 Limity i obsada kadrowa.

Tabela I.1.1

Wyszczególnienie	Rok	Limity na ostatni dzień okresu statystycznego				
		Ogółem (kol. [1]= [2] do [5])	Pion cywilny	Pion karny	Pion pracy i ubezpieczeń społecznych	Pion gospodarczy
		1	2	3	4	5
Sędziowie	2016	318,00	116,00	93,00	35,00	74,00
	2017	319,00	124,31	89,00	32,69	73,00
Referendarze sądowi	2016	11,00	6,00	0,50	1,50	3,00
	2017	12,00	6,80	0,50	1,70	3,00
Asystenci sędziów	2016	226,00	94,00	56,00	17,00	59,00
	2017	226,00	97,00	57,00	17,00	55,00
Urzędnicy	2016	449,25	171,25	134,00	53,00	91,00
	2017	455,25	175,25	136,00	54,00	90,00
Inni pracownicy	2016	43,00	20,00	7,00	6,00	10,00
	2017	44,00	20,00	8,00	6,00	10,00
Liczba sędziów na asystenta	2016	1,41	1,23	1,66	2,06	1,25
	2017	1,41	1,28	1,56	1,92	1,38
Liczba urzędników na sędziego i referendarza sądowego	2016	1,37	1,40	1,43	1,45	1,18
	2017	1,38	1,34	1,52	1,57	1,18

W kolumnie 1 i 5 wykazano dane wraz z XVII i XXII Wydziałem Sądu Okręgowego w Warszawie zgodnie z pkt 4 objaśnień do formularza.

Wykazane dane odpowiadają wartościom wykazanym przez Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawozdaniach

MS-S 1o,5o,11/12o,19o,19k,19z (za 2016 r. i 2017 r.) w działach dotyczących limitów etatów i obsady Sądu.

Tabela I.1.2

Wyszczególnienie	Rok	Obsada w wersji 1 / średniokresowa ¹					Obsada w wersji 1 / średniokresowa do limitu na ostatni dzień okresu statystycznego (%)			
		Ogółem (kol. [1]= [2] do [5])	Pion cywilny	Pion karny	Pion pracy i ubezpieczeń społecznych	Pion gospodarczy	Pion cywilny	Pion karny	Pion pracy i ubezpieczeń społecznych	Pion gospodarczy
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
Sędziowie	2016	229,18	81,61	71,15	23,48	52,94	70,35	76,51	67,09	71,54
	2017	215,65	75,68	66,96	20,97	52,05	60,88	75,23	64,14	71,30
Referendarze sądowi	2016	8,43	4,86	0,46	1,48	1,63	80,92	92,20	98,53	54,53
	2017	8,56	4,53	0,45	1,45	2,13	66,62	89,40	85,47	71,13
Asystenci sędziów	2016	187,94	75,79	47,28	15,71	49,16	80,63	84,44	92,40	83,32
	2017	167,41	69,80	43,77	13,50	40,34	71,95	76,78	79,42	73,35
Urzędnicy	2016	379,60	146,99	114,48	44,13	74,01	85,83	85,43	83,26	81,33
	2017	374,01	145,36	112,45	41,52	74,69	82,94	82,69	76,89	82,99
Inni pracownicy	2016	37,89	17,16	7,07	5,08	8,58	85,78	100,99	84,72	85,83
	2017	36,33	16,48	6,93	5,35	7,57	82,42	86,60	89,12	75,69
Liczba sędziów na asystenta	2016	1,22	1,08	1,50	1,49	1,08				
	2017	1,29	1,08	1,53	1,55	1,29				
Liczba urzędników na sędziego i referendarza sądowego	2016	1,60	1,70	1,60	1,77	1,36				
	2017	1,67	1,81	1,67	1,85	1,38				

¹ obsada w wersji 1 dotyczy sędziów i asesorów sądowych, a obsada średniokresowa referendarzy sądowych, asystentów sędziów, urzędników i innych pracowników

W kolumnie 1,5 i 9 wykazano dane wraz z XVII i XXII Wydziałem Sądu Okręgowego w Warszawie zgodnie z pkt 4 objaśnień do formularza.

Wykazane dane odpowiadają wartościom wykazanym przez Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawozdaniach MS-S 1o,5o,11/12o,19o,19k,19z (za 2016 r. i 2017 r.) w działach dotyczących limitów etatów i obsady Sądu.

Tabela I.1.3

Wyszczególnienie	Rok	Obsada wersja 3 / średniokresowa ¹					Obsada w wersji 3 / średniokresowa do limitu na ostatni dzień okresu statystycznego (%)			
		Ogółem (kol. [1]= [2] do [5])	Pion cywilny	Pion karny	Pion pracy i ubezpieczeń społecznych	Pion gospodarczy	Pion cywilny	Pion karny	Pion pracy i ubezpieczeń społecznych	Pion gospodarczy
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
Sędziowie	2016	255,52	97,94	77,86	25,52	54,20	84,43	83,72	72,91	73,25
	2017	246,23	95,81	74,95	23,33	52,13	77,08	84,21	71,38	71,41
Referendarze sądowi	2016	8,43	4,86	0,46	1,48	1,64				
	2017	8,56	4,53	0,45	1,45	2,13				
Asystenci sędziów	2016	187,94	75,79	47,28	15,71	49,16				
	2017	167,41	69,80	43,77	13,50	40,34				
Urzednicy	2016	379,60	146,99	114,48	44,13	74,01				
	2017	374,01	145,36	112,45	41,52	74,69				
Inni pracownicy	2016	37,89	17,16	7,07	5,08	8,58				
	2017	36,33	16,48	6,93	5,35	7,57				
Liczba sędziów na asystenta	2016	1,36	1,29	1,65	1,63	1,10				
	2017	1,47	1,37	1,71	1,73	1,29				
Liczba urzędników na sędziego i referendarza sądowego	2016	1,44	1,44	1,46	1,63	1,33				
	2017	1,47	1,45	1,49	1,67	1,38				

¹ obsada w wersji 3 dotyczy sędziów, a obsada średniokresowa referendarzy sądowych, asystentów sędziów, urzędników i innych pracowników

W kolumnie 1,5 i 9 wykazano dane wraz z XVII i XXII Wydziałem Sądu Okręgowego w Warszawie zgodnie z pkt 4 objaśnień do formularza. Wykazane dane odpowiadają wartościom wykazanym przez Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawozdaniach MS-S 1o,5o,11/12o,19o,19k,19z (za 2016 r. i 2017 r.) w działach dotyczących limitów etatów i obsady Sądu.

Tabela I.1.4

Pozostali urzędnicy i inni pracownicy sądu		
Wyszczególnienie	Rok	Liczba według limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego
kuratorzy okręgowi	2016	3
	2017	3
specjaliści opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów	2016	28
	2017	28
urzędnicy poza wydziałami/sekcjami orzecznictwami	2016	283,05
	2017	276,05
inni pracownicy poza wydziałami/sekcjami orzecznictwami	2016	98,75
	2017	94,50

I.2. Dane statystyczne.

Tabela I.2.1

Pion i kategoria spraw	Rok	Stożeni opamowania wpływu [%]	Wskaznik pozostałości	Przeciętny czas trwania postępowania	Wpływ	Załatwienie	Pozostałość	Liczba spraw niezalatwionych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu														
								powyżej 3 miesiący	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszone	powyżej 6 miesiący	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszone	powyżej 12 miesiący	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszone	powyżej 3 lat	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszone	powyżej 5 lat	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszone
								7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
cywilny	sprawy ogółem, w tym wartości statystyc zne	2016	88,46		39657	35080	18823	13769	73,15	1193	10621	56,43	1150	6408	34,04	988	2163	11,49	593	935	4,97	386
		2017	92,55		40702	37669	21856	15911	72,80	1292	11750	53,76	1248	7169	32,80	1075	2390	10,94	562	960	4,39	370
		rok poprzedni =100	104,62		102,64	107,38	116,11	115,56	99,52	108,30	110,63	95,28	108,52	111,88	96,35	108,81	110,49	95,16	94,77	102,67	88,43	95,85
	sprawy ogółem, w tym wartości rzeczywi ste	2016	95,55		36712	35080	18823	13769	73,15	1193	10621	56,43	1150	6408	34,04	988	2163	11,49	593	935	4,97	386
		2017	92,55		40702	37669	21856	15911	72,80	1292	11750	53,76	1248	7169	32,80	1075	2390	10,94	562	960	4,39	370
		rok poprzedni =100	96,86		110,89	107,38	116,11	115,56	99,52	108,30	110,63	95,28	108,52	111,88	96,35	108,81	110,49	95,16	94,77	102,67	88,43	95,85

Pion i kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Wskaznik pozostałości	Przeciętny czas trwania postępowania	Wpływ	Załatwienie	Pozostałość	Liczba spraw niezłażawionych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu																
								powyżej 3 miesięcy	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 6 miesięcy	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 12 miesięcy	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 3 lat	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 5 lat	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono		
								7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21		
C statystyczne	2016	89,00	4,09	12,20	12259	10911	12549									6047	48,19	893	2128	16,96	562	924	7,36	376
	2017	83,06	4,63	12,89	12690	10540	14699									6738	45,84	961	2332	15,87	529	947	6,44	361
	rok poprzedni =100	93,32	113,15	105,61	103,52	96,60	117,13									111,43	95,13	107,61	109,59	93,56	94,13	102,49	87,50	96,01
C rzeczywiste	2016	93,40	4,30	12,20	11682	10911	12549									6047	48,19	893	2128	16,96	562	924	7,36	376
	2017	83,06	4,63	12,89	12690	10540	14699									6738	45,84	961	2332	15,87	529	947	6,44	361
	rok poprzedni =100	93,32	113,15	105,61	108,63	96,60	117,13									111,43	95,13	107,61	109,59	93,56	94,13	102,49	87,50	96,01
Ns	2016	98,45	1,61	6,50	646	636	260									29	11,15	6	2	0,77	2 0	0	0,00	0
	2017	91,94	1,72	6,17	744	684	320									36	11,25	9	0	0,00	0	0	0,00	0
	rok poprzedni =100	93,38	106,87	94,87	115,17	107,55	123,08									124,14	100,86	150,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00
Ca wartości statystyczne	2016	71,72	3,05	8,30	7843	5625	3993	2640	66,12	87	1531	38,34	84	258	6,46	73	43	1,08	28	11	0,28	10		
	2017	96,33	3,84	8,44	6625	6382	4236	2828	66,76	105	1420	33,52	99	273	6,44	75	54	1,27	30	13	0,31	9		
	rok poprzedni =100	134,32	125,59	101,76	84,47	113,46	106,09	107,12	100,98	120,69	92,75	87,43	117,86	105,81	99,74	102,74	125,58	118,38	107,14	118,18	111,40	90,00		
Ca wartości rzeczywiste	2016	93,81	4,00	8,30	5996	5625	3993	2640	66,12	87	1531	38,34	84	258	6,46	73	43	1,08	28	11	0,28	10		
	2017	96,33	3,84	8,44	6625	6382	4236	2828	66,76	105	1420	33,52	99	273	6,44	75	54	1,27	30	13	0,31	9		
	rok poprzedni =100	102,69	96,00	101,69	110,49	113,46	106,09	107,12	100,98	120,69	92,75	87,43	117,86	105,81	99,74	102,74	125,58	118,38	107,14	118,18	111,40	90,00		
Cz wartości statystyczne	2016	94,97			6222	5909	683	119	17,42	10	51	7,47	5	8	1,17	2	0	0,00	0	0	0,00	0		
	2017	97,18			6277	6100	860	206	23,95	13	73	8,49	9	12	1,40	2	1	0,12	0	0	0,00	0		
	rok poprzedni =100	102,33			100,88	103,23	125,92	173,11	137,48	130,00	143,14	113,68	180,00	150,0	119,13	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
Cz wartości rzeczywiste	2016	98,06			6026	5909	683	119	17,42	10	51	7,47	5	8	1,17	2	0	0,00	0	0	0,00	0		
	2017	97,18			6277	6100	860	206	23,95	13	73	8,49	9	12	1,40	2	1	0,12	0	0	0,00	0		
	rok poprzedni =100	99,10			104,16	103,23	125,92	173,11	137,48	130,00	143,14	113,68	180,00	150,0	119,13	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
sprawy ogółem, w tym	2016	98,90			19695	19479	1883	689	36,59	87	495	26,29	80	352	18,69	59	189	10,04	40	124	6,59	34		
	2017	100,33			19748	19814	1817	622	34,23	56	476	26,20	55	321	17,67	54	174	9,58	40	106	5,83	35		
	rok poprzedni =100	101,45			100,27	101,72	96,49	90,28	93,55	64,37	96,16	99,65	68,75	91,19	94,51	91,53	92,06	95,41	100,00	85,48	88,59	102,94		

Pion i kategoria spraw	Rok	Stopień opóźnienia wpływu (%)	Wskaznik pozostałości	Przeciętny czas trwania postępowania	Wpływ	Załatwienie	Pozostałość	Liczba spraw niezalatwionych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu															
								powyżej 3 miesięcy	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 6 miesięcy	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 12 miesięcy	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 3 lat	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 5 lat	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	
								7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	
K	2016	104,22	2,48	10,02	829	864	515								309	60,00	41	178	34,56	35	118	22,91	31
	2017	96,55	2,51	10,31	870	840	545								270	49,54	38	160	29,36	34	97	17,80	31
	rok poprzedni =100	92,64	100,84	102,95	104,95	97,22	105,83								87,38	82,57	92,68	89,89	84,94	97,14	82,20	77,68	100,00
Ka	2016	95,10	0,98	2,18	3307	3145	542	111	20,48	5	27	4,98	5	8	1,48	5	2	0,37	2	1	0,18	1	
	2017	102,08	1,02	2,34	2843	2902	483	75	15,53	3	34	7,04	3	15	3,11	3	3	0,62	3	2	0,41	2	
	rok poprzedni =100	107,33	103,66	107,16	85,97	92,27	89,11	67,57	75,82	60,00	125,93	141,31	60,00	187,50	210,40	60,0	150,00	168,32	150,00	200,00	224,43	200,00	
w tym Ka przestępstwa	2016	93,09	1,09	2,28	2705	2518	492	109	22,15	4	26	5,28	4	7	1,42	4	2	0,41	2	1	0,20	1	
	2017	102,60	1,08	2,45	2386	2448	430	69	16,05	3	31	7,21	3	15	3,49	3	3	0,70	3	2	0,47	2	
	rok poprzedni =100	110,22	99,08	107,55	88,21	97,22	87,40	63,30	72,43	75,00	119,23	136,42	75,00	214,29	245,18	75,00	150,00	171,63	150,00	200,00	228,84	200,00	
Kp	2016	99,63			4277	4261	71	8	11,27	0	2	2,82	0	1	1,41	0	0	0,00	0	0	0,00	0	
	2017	99,17			4482	4445	108	21	19,44	0	8	7,41	0	1	0,93	0	0	0,00	0	0	0,00	0	
	rok poprzedni =100	99,55			104,79	104,32	152,11	262,50	172,57	0,00	400,00	262,96	0,00	100,0	65,74	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Ko	2016	101,13			3273	3310	248	87	35,08	13	61	24,60	13	29	11,69	9	9	3,63	3	5	2,02	2	
	2017	99,16			3457	3428	277	85	30,69	13	57	20,58	13	33	11,91	13	11	3,97	3	7	2,53	2	
	rok poprzedni =100	98,05			105,62	103,56	111,69	97,70	87,47	100,00	93,44	83,66	100,00	113,79	101,88	144,44	122,22	109,43	100,00	140,00	125,34	100,00	
Kz	2016	97,22			2334	2269	222,00	37	16,67	26	24	10,81	19	4	1,80	4	0	0,00	0	0	0,00	0	
	2017	103,12			2920	3011	131,00	11	8,40	0	3	2,29	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	
	rok poprzedni =100	106,07			125,11	132,70	59,01	29,73	50,38	0,00	12,50	21,18	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Kzw	2016	97,14			1607	1561	102	2	1,96	0	1	0,98	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	
	2017	100,77			1557	1569	90	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	
	rok poprzedni =100	103,74			96,89	100,51	88,24	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Kow	2016	100,11			2706	2709	113	10	8,85	0	1	0,88	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	
	2017	99,96			2466	2465	114	9	7,89	1	4	3,51	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	
	rok poprzedni =100	99,85			91,13	90,99	100,88	90,00	89,21	0,00	400,00	396,49	0,00	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

Pion i kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Wskaźnik pozostałości	Przeciętny czas trwania postępowania	Wpływ	Załatwienie	Pozostałość	Liczba spraw niezalatwionych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu														
								powyżej 3 miesięcy	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 6 miesięcy	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 12 miesięcy	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 3 lat	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 5 lat	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono
								7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
sprawy ogółem, w tym wartości statystyczne	2016	99,62			8214	8183	4622	3068	66,38	559	2231	48,27	540	1329	28,75	415	327	7,07	154	72	1,56	29
	2017	105,16			11976	12594	4004	2981	74,45	664	2355	58,82	632	1730	43,21	452	374	9,34	183	81	2,02	25
	rok poprzedni =100	105,56			145,80	153,90	86,63	97,16	112,16	118,78	105,56	121,85	117,04	130,17	150,26	108,92	114,37	132,03	118,83	112,50	129,86	86,21
sprawy ogółem, w tym wartości rzeczywiste	2016	99,62			8214	8183	4622	3068	66,38	559	2231	48,27	540	1329	28,75	415	327	7,07	154	72	1,56	29
	2017	61,53			11976	7369	9229	2981	74,45	664	2355	58,82	632	1730	43,21	452	374	9,34	183	81	2,02	25
	rok poprzedni =100	61,76			145,80	90,05	199,68	97,16	112,16	118,78	105,56	12,85	117,04	130,17	150,26	108,92	114,37	132,03	118,83	112,50	129,86	86,21
P	2016	121,15	5,38	20,74	208	252	280							187	66,79	48	74	26,43	25	36	12,86	15
	2017	102,60	5,73	24,89	192	197	275							161	58,55	41	81	29,45	23	44	16,00	12
	rok poprzedni =100	84,69	106,40	119,96	92,31	78,17	98,21							86,10	87,66	85,42	109,46	111,45	92,00	122,22	124,44	80,00
U wartości statystyczne	2016	100,23	2,52	9,87	6079	6093	3836							1123	29,28	364	251	6,54	128	34	0,89	13
	2017	105,51	1,33	6,39	9892	10437	3291							1172	35,61	399	284	8,63	158	35	1,06	12
	rok poprzedni =100	105,27	52,72	64,71	162,72	171,29	85,79							104,36	121,65	109,62	113,15	131,88	123,44	102,94	119,99	92,31
U wartości rzeczywiste	2016	100,23	2,52	9,87	6079	6093	3836							1123	29,28	364	251	6,54	128	34	0,89	13
	2017	52,69	3,44	6,39	9892	5212	8516							1172	35,61	399	284	8,63	158	35	1,06	12
	rok poprzedni =100	52,57	52,78	64,74	162,72	85,54	222,00							104,36	121,65	109,62	113,15	131,88	123,44	102,94	119,99	92,31
Pa	2016	96,47	2,00	3,81	877	846	293	115	39,25	8	43	14,68	5	17	5,80	2	5	1,71	2	4	1,37	2
	2017	105,09	2,05	4,44	746	784	255	113	44,31	13	52	20,39	12	29	11,37	9	9	3,53	2	2	0,78	1
	rok poprzedni =100	108,94	102,31	116,49	85,06	92,67	87,03	98,26	112,90	162,50	120,93	138,95	240,00	170,59	196,01	450,00	180,00	206,82	100,00	50,00	57,45	50,00
Ua	2016	83,63	2,18	3,83	171	143	62	25	40,32	4	6	9,68	2	2	3,23	2	0	0,00	0	0	0,00	0
	2017	130,58	1,24	4,65	121	158	25	18	72,00	3	9	36,00	3	6	24,00	3	0	0,00	0	0	0,00	0
	rok poprzedni =100	156,15	56,98	121,50	70,76	110,49	40,32	72,00	178,56	75,00	150,00	372,00	150,00	300,00	744,00	150,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Pz	2016	104,32			324	338	38	5	13,16	0	4	10,53	0	1	2,63	0	0	0,00	0	0	0,00	0
	2017	97,92			385	377	46	5	10,87	0	1	2,17	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0
	rok poprzedni =100	93,87			118,83	111,54	121,05	100,00	82,61	0,00	25,00	20,65	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Pron i kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu [%]	Wskaźnik pozostałości	Przeciętny czas trwania postępowania	Wpływ	Załatwienie	Pozostałość	Liczba spraw niezakończonych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu														
								powyżej 3 miesięcy	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 6 miesięcy	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 12 miesięcy	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 3 lat	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono	powyżej 5 lat	% do pozostałości ogółem	w tym zawieszono
								7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
sprawy ogółem, w tym	2016	95,46			15057	14374	10009	8259	82,52	734	7344	73,37	656	5828	58,23	590	1903	19,01	278	215	2,15	65
	2017	105,52			13946	14716	9239	7348	79,53	590	6374	68,99	577	4849	52,48	540	1461	15,81	291	292	3,16	76
	rok poprzedni =100	110,54			92,62	102,38	92,31	88,97	96,38	80,38	86,79	94,03	87,96	83,20	90,14	91,53	76,77	83,17	104,68	135,81	147,13	116,92
GC	2016	94,93	6,38	20,77	3573	3392	5698							3607	63,30	476	1118	19,62	227	204	3,58	58
	2017	103,92	6,42	22,18	3467	3603	5562							3532	63,50	382	1321	23,75	192	278	5,00	70
	rok poprzedni =100	109,47	100,60	106,78	97,03	106,22	97,61							97,92	100,32	80,25	118,16	121,05	84,58	136,27	139,61	120,69
Ga	2016	96,09	1,95	3,51	2070	1989	673	220	32,69	78	56	8,32	14	12	1,78	7	1	0,15	1	0	0,00	0
	2017	98,03	1,93	3,47	2231	2187	717	198	27,62	11	95	13,25	7	18	2,51	6	1	0,14	1	0	0,00	0
	rok poprzedni =100	102,02	98,85	99,10	107,78	109,95	106,54	90,00	84,48	14,10	169,64	159,23	50,00	150,00	140,79	85,71	100,00	93,33	100,00	0,00	0,00	0,00
Gz	2016	100,88			1473	1486	304	32	10,53	6	5	1,64	32	2	0,66	2	0	0,00	0	0	0,00	0
	2017	102,42			1569	1607	266	44	16,54	0	8	3,01	44	2	0,75	0	0	0,00	0	0	0,00	0
	rok poprzedni =100	101,53			106,52	108,14	87,50	137,50	157,14	0,00	160,00	182,86	137,50	100,00	114,29	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Wiersze sprawy ogółem, w tym dotyczą wszystkich kategorii spraw rozpoznawanych w Sądzie Okręgowym w Warszawie i zostały wykazane na podstawie sprawozdań MS-S 1o,5o,11/12o,19o,19k,19z (za 2016 r. i 2017 r.).

Tabela I.2.2

Kategorie spraw	Zalutwienie ogółem	Rodzaje załatwień																							
		Zwrot pozwu/wniosku/skargi	%	Przekazanie do innych jednostek na podstawie art. 200 §1 kpc (z wyjątkiem zmian organizacyjnych)	%	Zakończono w trybie art. 339 i 341 kpc	%	W wyniku przekazania sprawy w ramach sądu	%	Połączono do łącznego rozpoznania na podstawie art. 219 kpc	%	Zakreślone w wyniku zmiany trybu na podstawie art. 201 §1 i 2 kpc	%	Odrzucono pozew/wniosek	%	Umorzenie na skutek cofnięcia pozwu, wniosku	%	Umorzenie na podstawie art. 505 ³⁷ §1 kpc	%	Zakończono w trybie art.148 ¹ §1 kpc	%	Umorzenie w wyniku zawarcia ugody przed sądem i mediacji	%	Wydano nakaz zapłaty	%
C	10540	1098	10,42	679	6,44	428	4,06	159	1,51	118	1,12	16	0,15	180	1,71	846	8,03	60	0,57	15	0,14	292	2,77	2161	
U statystyczne	10437	327	3,13	85	0,81	0	0,0	13	0,12	1026	9,83	0	0,0	110	1,05	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0		
U rzeczywiste	5212	327	6,27	85	0,02	0	0,00	13	0,25	1026	19,69	0	0,0	110	2,11	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0		
P	197	22	11,17	22	11,17	2	1,02	1	0,51	1	0,51	0	0,0	3	1,52	20	10,2	0	0,0	0	0,0	22	11,17	14	
GC	3603	206	5,72	111	3,08	353	9,80	12	0,33	40	1,11	0	0,0	30	0,83	376	10,44	57	1,58	15	0,42	375	10,41	3343	

Dane wykazane na podstawie sprawozdań MS- S1o,11/12o,19o (za 2017 r.).

C – sprawozdanie MS-S1o dział 1.1.1. w.03 kol.3,9,11, w.142 kol.4 oraz dział 1.1.o. w.28,29,30,31,35,36,41,42,46,47,49,50 kol.3.

U – sprawozdanie MS-S11/12o dział 1.1.1.1. w 03 kol.4 oraz dział 1.1.1. w.28,29,30,31,35,36,41,42,46,47,49,50 kol.3,9,11 kol.4.

P - sprawozdanie MS-S11/12o dział 1.1.2.1. w 03 kol.3,9,11 oraz dział 1.1.5. w. 28,29,30,31,35,36,41,42,46,47,49,50 kol.11 oraz dział 1.1.3.c w.2.

GC – sprawozdanie MS-S19o dział 1.1.1. w.02 kol.3,9,11 oraz dział 1.1.h. w. 28,29,30,31,35,36,41,42,46,47,49,50 kol.3 oraz dział 1.1.b w.1,2,3.

Tabela I.2.3

Kategoria spraw	Załatwienie ogółem	Rodzaje załatwień															
		Zwrot w trybie art. 337 kpk (brak uzupełnienia w terminie bądź ponowne przesłanie nie uzupełnionego)	%	Zwrot sprawy w trybie art. 343 § zd. 1 kpk	%	Wyrok łączny	%	Przekazano w trybie art. 35, 36, 37 kpk	%	Zwrot w trybie art. 344a kpk	%	Wyroki w trybie art. 341 kpk. i art. 142 kks	%	Wyroki w trybie art. 335 §1 i 2 kpk i art. 338a kpk	%	Wyroki w trybie art. 387 kpk	%
K	840	1	0,12	4	0,48	404	48,10	44	5,24	6	0,71	2	0,24	37	4,40	39	4,6

Dane wykazane na podstawie sprawozdania MS-S5o (za 2017 r.).

K- sprawozdanie MS-S5o dział 1.1. w.03 kol.3 oraz dział 1.1.2. w.2,3,4,7,8,9,10,12 kol.2.oraz dział 1.1.2.c. w.2,3 kol.2,3,6,7.

Tabela I.2.4

Pion i kategoria spraw		Rok	Obciążenie sędziów sprawami					
			na limit na ostatni dzień okresu statystycznego			na obsadę w wersji 3		
			wpływ	załatwienie	pozostałość	wpływ	załatwienie	pozostałość
			1	2	3	4	5	6
cywilny	C wartości statystyczne	2016	146,66	113,37	150,13	183,52	162,11	187,86
		2017	151,92	102,99	175,97	205,04	170,17	237,50
		rok poprzedni =100	103,59	90,84	117,22	111,73	104,97	126,43
	C wartości rzeczywiste	2016	139,76	113,37	150,13	174,88	162,11	187,86
		2017	151,92	102,99	175,97	205,04	170,17	237,50
		rok poprzedni =100	108,70	90,84	117,22	117,25	104,97	126,43
	Ns	2016	7,73	6,85	3,11	9,67	9,48	3,89
		2017	8,91	7,15	3,83	12,02	11,05	5,17
		rok poprzedni =100	115,25	104,26	123,17	124,31	116,63	132,84
	Ca wartości	2016	241,99	126,81	123,20	251,86	180,64	128,23
		2017	162,46	120,28	103,87	195,14	187,98	124,77

Pion i kategoria spraw		Rok	Obciążenie sędziów sprawami							
			na limit na ostatni dzień okresu statystycznego			na obsadę w wersji 3				
			wpływ	załatwienie	pozostałość	wpływ	załatwienie	pozostałość		
			1	2	3	4	5	6		
pracy i ubezpieczeń społecznych	statystyczne	rok poprzedni =100	67,13	94,85	84,31	77,48	104,07	97,31		
		Ca wartości rzeczywiste	2016	185,00	126,81	123,20	192,55	180,64	128,23	
			2017	162,46	120,28	103,87	195,14	187,98	124,77	
	Cz wartości statystyczne	rok poprzedni =100	87,82	94,85	84,31	101,35	104,07	97,31		
		Cz wartości rzeczywiste	2016	191,98	137,30	21,07	199,81	189,76	21,93	
			2017	153,92	122,76	21,09	184,89	179,68	25,33	
	karny	K	rok poprzedni =100	80,18	89,41	100,07	92,53	94,69	115,49	
			Ka	2016	185,93	137,30	21,07	193,51	189,76	21,93
				2017	153,92	122,76	21,09	184,89	179,68	25,33
	Kz	rok poprzedni =100	82,78	89,41	100,07	95,55	94,69	115,49		
		K	2016	15,77	14,24	9,79	17,14	17,87	10,65	
			2017	18,92	15,00	11,85	20,51	19,81	12,85	
P	rok poprzedni =100	119,98	105,32	120,99	119,67	110,86	120,67			
	Ka	2016	94,65	86,43	15,51	134,10	127,53	21,98		
		2017	76,30	73,97	12,96	102,60	104,73	17,43		
U	rok poprzedni =100	80,62	85,58	83,57	76,51	82,12	79,31			
	Kz	2016	66,80	64,94	6,35	94,65	92,01	9,00		
		2017	78,37	80,76	3,52	105,38	108,66	4,73		
U	rok poprzedni =100	117,32	124,36	55,33	111,34	118,10	52,51			
	P	2016	16,00	17,85	21,54	21,62	25,78	29,11		
		2017	17,96	17,77	25,72	23,19	22,95	33,21		
U	rok poprzedni =100	112,25	99,59	119,44	107,25	89,01	114,11			
	U wartości statystyczne	2016	276,32	254,23	174,36	381,85	382,73	240,95		
		2017	449,64	439,41	149,59	655,97	692,11	218,24		
U	rok poprzedni =100	162,72	172,84	85,79	171,79	180,84	90,57			
	2016	276,32	254,23	174,36	381,85	382,73	240,95			

Pion i kategoria spraw	Rok	Obciążenie sędziów sprawami							
		na limit na ostatni dzień okresu statystycznego			na obsadę w wersji 3				
		wpływ	załatwienie	pozostałość	wpływ	załatwienie	pozostałość		
		1	2	3	4	5	6		
wartości rzeczywiste	2017	449,64	201,91	387,09	655,97	345,62	564,72		
	rok poprzedni =100	162,72	79,42	222,00	171,79	90,31	234,37		
	Pa	2016	67,46	59,69	22,54	91,16	87,94	30,46	
		2017	69,78	68,85	23,85	90,10	94,69	30,80	
		rok poprzedni =100	103,44	115,34	105,84	98,83	107,67	101,12	
	Ua	2016	7,77	6,18	2,82	10,74	8,98	3,89	
		2017	5,50	6,32	1,14	8,02	10,48	1,66	
		rok poprzedni =100	70,76	102,21	40,32	74,70	116,64	42,57	
	Pz	2016	24,92	24,62	2,92	33,68	35,14	3,95	
		2017	36,01	35,27	4,30	46,50	45,53	5,56	
		rok poprzedni =100	144,50	143,27	147,21	138,06	129,59	140,64	
	gospodarczy	GC	2016	77,67	72,22	123,87	123,12	116,88	196,35
			2017	77,04	80,07	123,60	114,05	118,52	182,96
			rok poprzedni =100	99,19	110,87	99,78	92,63	101,40	93,18
		Ga	2016	129,38	120,19	42,06	153,67	147,66	49,96
2017			123,94	120,83	39,83	160,39	157,23	51,55	
rok poprzedni =100			95,80	100,54	94,70	104,37	106,48	103,17	
Gz		2016	92,06	89,13	19,00	109,35	110,32	22,57	
		2017	87,17	87,33	14,78	112,80	115,53	19,12	
		rok poprzedni =100	94,68	97,99	77,78	103,15	104,72	84,73	

Kolumna 2 dotyczy załatwienia spraw przez sędziów SO.

Kolumna 5 dotyczy załatwienia spraw przez sędziów SO i sędziów delegowanych.

Dane w pionie pracy dotyczą wpływu, załatwienia, pozostałości, obsady do limitu i obsady w wersji 3 dla spraw P,Pa,Pz.

Dane w pionie ubezpieczeń dotyczą wpływu, załatwienia, pozostałości, obsady do limitu i obsady w wersji 3 dla spraw U,Ua.

Limit etatów i obsada w wersji 3 dla dokonania obliczeń w niniejszym dziale zostały wykazane odrębnie dla pionu pracy i odrębnie dla pionu ubezpieczeń społecznych oraz w pionie cywilnym, karnym i gospodarczym odrębnie dla I i II instancji – na podstawie danych ze sprawozdań

MS-S1o,5o,11/12o,19o (za 2016 r. i 2017 r.)

Tabela I.2.5

Rok	Załatwienie spraw przez referendarzy										
	Pion cywilny						Pion gospodarczy				
	Ogółem	C	Ns	Nc	Co	inne	ogółem	GC	GNc	GCo	inne
2016	603	82	3	490	28	0	515	0	504	11	0
2017	359	8	0	322	29	0	841	0	757	84	0
rok poprzedni=100	59,5	9,76	0,0	65,71	103,57	0,0	163,30	0,0	150,20	763,64	0,0

Dane wykazano na podstawie sprawozdań MS –S 1o,19o (za 2016 r. i 2017 r.).

Tabela I.2.6

Jeżeli wskaźniki pozostałości w danym sądzie przekraczają wartość ustaloną przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, należy wypełnić poniższą tabelę:

sąd ¹	Wskaźnik pozostałości										
	kategoria spraw										
	C	Ns	Ca	K	Ka	P	Pa	U	Ua	GC	Ga
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)	108,63		110,49					162,72		97,03	107,78
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów w wersji 1 do limitu (%)	59,72		63,25					64,14		67,55	76,82
obciążenie wpływem sędziego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	76,04		141,17					129,72		86,88	103,46
obciążenie wpływem sędziego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	76,34		156,34					131,49		83,82	109,91
obciążenie wpływem sędziego na obsadę w wersji 3 w stosunku do średniej krajowej (%)	82,26		136,68					144,59		89,22	96,75
obciążenie sędziego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	89,50		183,15					109,31		101,06	103,79
obciążenie sędziego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w	96,43		160,13					120,19		107,57	91,37

¹ Jeżeli w sądzie okręgowym funkcjonują w danym pionie wydziały pierwszoinstancyjne oraz odwoławcze, to w tabeli I.2.6 dane związane z obsadami i limitami podaje się dla instancji, w której rozpatrywana jest kategoria spraw, dla której wskaźnik pozostałości przekroczył wartość ustaloną przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, porównując je do średniej krajowej obliczonej dla tej instancji.
Jeżeli w sądzie okręgowym funkcjonuje w danym pionie wydział (wydziały) rozpoznające łącznie sprawy pierwszoinstancyjne oraz odwoławcze, dane związane z obsadami i limitami porównuje się do średniej krajowej obliczonej dla takich sądów.
Jeżeli w sądzie okręgowym funkcjonują odrębne wydziały dla spraw pracowniczych i dla spraw ubezpieczeń społecznych, to dane związane z obsadami i limitami podaje się łącznie dla funkcjonujących w takim sądzie wydziału pracy i wydziału/wydziałów ubezpieczeń społecznych, porównując je do średniej krajowej obliczonej łącznie.

wersji 3 w stosunku do średniej krajowej (%)										
poziom załatwień sędziego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	60,35		122,39					124,70		102,18 116,72
poziom załatwień sędziego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	71,56		141,67					143,66		92,91 102,58
poziom załatwień sędziego na obsadę w wersji 3 w stosunku do średniej krajowej (%)	71,28		136,07					138,37		94,27 100,68
pozostałość na sędziego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	118,02		225,46					76,12		115,30 76,10
pozostałość na sędziego na obsadę w wersji 3 w stosunku do średniej krajowej (%)	127,69		218,28					84,84		118,40 71,16
Inne										

działania nadzorcze	<p>Pion cywilny</p> <ul style="list-style-type: none"> - prowadzono działania nadzorcze w odniesieniu do spraw ponad 5-letnich oraz tych, w których ujawniono beczynność oraz stwierdzono przewlekłość postępowania, - nadzorowano terminowość podejmowania czynności w sprawach za pomocą kalendarzy w systemie Sawa, - kontrolowano co pół roku sprawy, w których postępowanie zostało zawieszona, i podejmowano czynności skierowane na możliwość podjęcia zawieszona postępowania w sprawach, w których ustała przyczyna zawieszenia, - badano cyklicznie terminowość rozpoznawania wniosków o udzielenie zabezpieczenia, - systematycznie analizowano wielkość referatów poszczególnych sędziów oraz stopnia opanowania wpływu i stanu zaległości na podstawie comiesięcznych statystyk, - nadzorowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych sądowych, - kontrolowano terminowe przyznawanie wynagrodzenia oraz terminową realizację należności biegłych i tłumaczy sądowych, - analizowano stan obsady urzędniczej oraz asystentów w poszczególnych Wydziałach oraz na bieżąco podejmowano działania mające na celu racjonalizację ich wykorzystania, - w październiku dokonano dogłębnej analizy rozmieszczenia etatów asystentów sędziów. <p>Przyjęto i wdrożono zasadę rozlokowania etatów w pionie gospodarczym oraz cywilnym, mając na względzie charakter rozpoznawanych spraw (I i II instancja) oraz procentowy przydział spraw orzekających sędziów.</p> <p>Stworzono nowe modele pracy asystentów w wydziałach tych pionów, oparte na założeniu równomiernego wsparcia sędziów oraz wyrównywania krótkookresowych braków asystentów - w oparciu o dodatki specjalne z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków lub powierzenia dodatkowych zadań; w tym celu rozdzielono asystentów w dążeniu do założonej proporcji 1:1 w I instancji oraz 1 asystent na 2-ch sędziów w II instancji – przy uwzględnieniu procentowego przydziału spraw sędziemu (przykładowo dwóch sędziów z przydziałem 50% jest traktowanych jak 1 sędzia); wsparcie asystenckie przydzielono wyłącznie do czynności orzeczniczych (np. wizytator, który ma wpływ 50% i orzeka w II instancji, ma wsparcie 25% asystenta z wydziału, w którym sędzia wizytator orzeka):</p> <ul style="list-style-type: none"> • system zastępstw: czynności nieobecnego asystenta wykonują inni dwaj albo trzej asystenci, otrzymując w tym czasie dodatki: np. przy współpracy z 2-ma sędziami w I instancji dodatek 0,2; przy współpracy z 3-ma sędziami w I instancji – dodatek 0,3; zapewnia to wsparcie sędziemu, którego asystent jest nieobecny; • system zespołu koordynowanego: jeden asystent jest koordynatorem wszystkich asystentów w wydziale, otrzymuje dodatek 0,2-0,3, w zależności od wielkości zespołu; koordynator zapewnia równomierne rozłożenie pracy wśród asystentów, którzy wykonują czynności dla wszystkich sędziów, według ich pilności i przy założeniu równego wsparcia sędziów; koordynator odpowiada za wykonanie czynności zleconych przez sędziów; ten system zapewnia równomierne wsparcie sędziów zwłaszcza w sytuacji dużych braków asystentów, gdy współczynnik asystenta do sędziemu znacznie odbiega od zakładanego; • system dwójkowy – znajduje zastosowanie w przypadkach znacznych różnic w kompetencjach asystentów; sędzia z asystentem o większym doświadczeniu jest grupowany z sędzią współpracującym z asystentem z mniejszym doświadczeniem; obaj sędziowie zlecają czynności asystentowi o większym doświadczeniu (liderowi); lider rozdziela pracę pomiędzy siebie i partnera, szkoli drugiego asystenta, kontroluje i poprawia jego pracę – odpowiada przed oboma sędziami za poziom projektów, które otrzymują sędziowie;

	<p>lider otrzymuje dodatek 0,25; praktyka pokazuje, że w systemie tym dochodzi do szybkiego wyrównania (podniesienia) kompetencji asystentów;</p> <ul style="list-style-type: none"> • system wsparcia ad hoc – sprawdza się w sytuacjach okresowego zwiększenia pracy w pojedynczych referatach, gdy w innych referatach jest jednocześnie mniejsze zapotrzebowanie na wsparcie asystenckie (np. gdy jeden sędzia jest na urlopie, a w referacie drugiego wpłynęło w krótkim czasie wiele wniosków o uzasadnienia); przewodniczący wydziału albo koordynator przydziela czynności do wykonania tym asystentom, którzy chwilowo mają mniej pracy w referatach swoich sędziów; asystenci ci nie otrzymują dodatku albo otrzymują go w wysokości zawnioskowanej przez przewodniczącego – w zależności od faktycznego rozmiaru zadań. • Wybór systemu pracy asystentów należy do przewodniczącego wydziału, w zależności od potrzeb i specyfiki wydziału; środki na dodatki pochodzą z oszczędności wynikających z wakatów oraz nieobecności asystentów; <p>- występowało z wnioskami o delegowanie sędziów – w 2017 r. w Sądzie Okręgowym rozpoczęło, w ramach delegacji, orzekanie 13 sędziów sądów rejonowych,</p> <p>- organizowano szkolenia mające na celu podnoszenie kwalifikacji przez sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów i urzędników,</p> <p>- promowano mediacje.</p> <p><u>Dodatkowo w sprawach Ca:</u></p> <p>- w wydziałach odwoławczych, gdzie zakładany przelicznik asystenta do sędziego wynosi ½, przyznawano asystentom dodatki specjalne z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków lub powierzenia dodatkowych zadań,</p> <p>- wykorzystywano w maksymalnie możliwym zakresie instytucję delegowania przez Prezesa Sądu Apelacyjnego sędziów sądów rejonowych do pełnienia obowiązków w Sądzie Okręgowym, niemal w każdym składzie orzekającym udział brał sędzia delegowany.</p> <p><u>Dodatkowo w sprawach rodzinnych:</u></p> <p>- początkowo kierowano do VI Wydziału Cywilnego Rodzinnego Odwoławczego do wykonywania w nim czynności asystentów z innych wydziałów cywilnych – każdego miesiąca jednego asystenta z innego wydziału cywilnego;</p> <p>- wraz ze zmianą na stanowisku Przewodniczącego Wydziału od listopada 2017 r. wzmocniono i przeorganizowano Wydział – w celu systematycznego likwidowania istniejących tam wielomiesięcznych zaległości:</p> <ul style="list-style-type: none"> * przeniesiono do Wydziału 2-ch sędziów Sądu Okręgowego z innych wydziałów cywilnych, * skierowano do orzekania w Wydziale 2-ch sędziów rejonowych delegowanych, * zwiększono o 4 limit asystentów pracujących w tym Wydziale, * zwiększono zakresy obowiązków referendarzy orzekających w tym Wydziale, * skierowano do pracy w tym Wydziale 3-ch dodatkowych urzędników, * dokonano zmiany na stanowisku kierownika sekretariatu, * przydzielono do Wydziału nowe pomieszczenia (kosztem oddziałów), * zwiększono liczbę sesji w ramach spraw odwoławczych.
	<p><u>Pion pracy i ubezpieczeń społecznych</u></p> <p>do Wydziału XIII Ubezpieczeń Społecznych w 2017 r. wpłynęło około 5225 spraw z odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa polskiego. Spowodowało to spadek liczby spraw zakończonych w tym Wydziale, a co za tym idzie w całym pionie. Wskaźnik pozostałości wyniósł 3,44. W związku ze spodziewanym wpływem 40-60 tys. tych spraw podjęto szereg czynności:</p> <p>- monitorowano i wspierano inicjatywę legislacyjną mającą na celu zmianę właściwości miejscowej sądu okręgowego wydziału ubezpieczeń społecznych (art. 461 k.p.c.) w sprawach z odwołań od decyzji organu emerytalnego określonego przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, wojskowego organu emerytalnego albo organu emerytalnego funkcjonariuszy Służby Więziennej. (pismo do Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 lipca 2017 r., Wiz-012-3/17),</p>

- dokonano analizy i przygotowano stanowisko w przedmiocie możliwości zwrócenia się do Sądu Apelacyjnego w Warszawie o wyznaczenie - na podstawie art. 44 k.p.c. w zw. z art. 6 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności - innego sądu do rozpoznania spraw z odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa polskiego - na wypadek, gdyby nie zostały przydzielone etaty i środki na rozpoznanie spraw U-IPN w rozsądnym terminie
- skierowano do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, wniosek o utworzenie sekcji do rozpoznania spraw z odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa polskiego
- przygotowano procedury na wypadek nieutworzenia sekcji i nieprzydzielenia do niej sędziów (m.in. plan rozdzielenia po 20 spraw U-IPN miesięcznie na każdego sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie) - w celu realizacji art. 6 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności
- na podstawie analizy pracy sędziów i comiesięcznych statystyk kierowano wnioski o przeniesienie sędziów,
- występowano z wnioskami o delegowanie sędziów.

Pion gospodarczy

- organizowano szkolenia mające na celu podnoszenie kwalifikacji przez sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów i urzędników,
- kontynuowano działania nadzorcze w odniesieniu do spraw najstarszych oraz tych, w których uwzględniono skargi na przewlekłość postępowania,
- kontynuowano nadzór nad terminowością podejmowania czynności w sprawach za pomocą kalendarzy w systemie Sawa,
- zwiększano częstotliwość wyznaczania terminów rozpraw;
- promowano mediacje;
- wprowadzono systemy pracy asystentów oparte na założeniu równomiernego wsparcia sędziów oraz wyrównywania krótkookresowych braków asystentów w oparciu o dodatki specjalne z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków lub powierzenia dodatkowych zadań – jak w pionie cywilnym
- przeprowadzano cyklicznie następujące czynności kontrolne, z których składano sprawozdania wiceprezesowi sądu:
 - * każdego miesiąca kontrolowano sprawy, w których był brak czynności przez ponad dwa miesiące i przedstawiano sędziom wykazy tych spraw do podjęcia czynności,
 - * bieżąco kontrolowano zasadność odroczeń,
 - * każdego miesiąca kontrolowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych i tłumaczeń przez tłumaczy przysięgłych oraz terminowość przyznawania im i wypłat wynagrodzeń,
 - * każdego miesiąca kontrolowano terminowość rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie oraz wniosków o wstrzymanie wykonalności orzeczeń,
 - * co sześć miesięcy kontrolowano czynności w sprawach GNC niezakończonych prawomocnie, starszych niż trzy miesiące,
 - * każdego miesiąca kontrolowano czynności w sprawach 5 – letnich i starszych,
 - * co dwa miesiące kontrolowano czynności w sprawach 3 – 5 letnich,
 - * raz na kwartał kontrolowano sprawy zawieszane,
 - * każdego miesiąca kontrolowano podejmowanie czynności w sprawach uchylonych do ponownego rozpoznania oraz kontrolowano przestrzeganie zarządzenia Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o wyznaczeniu terminu rozprawy w tych sprawach w okresie nieprzekraczającym 3 miesięcy od daty skierowania sprawy do referatu,
- kontrolowano kalendarz postępowania międzyinstancyjnego,
- kontrolowano wyznaczanie terminów rozpraw oraz kontrolowano przestrzeganie zarządzenia Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o skróceniu przerw między terminami rozpraw w sprawach ponad 5 – letnich do 1 miesiąca, w sprawach z kategorii 3-5 letnich – do 3 miesięcy,
- monitorowano liczbę wyznaczanych posiedzeń niejawnych i składów sędziowskich poprzez informacje składane co miesiąc przez Przewodniczącego XXIII Wydziału Gospodarczego – Odwoławczego.

I.3 Działalność administracyjna i skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki

Tabela I.3.1

Liczba skarg na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki						
Wyszczególnienie	Rok	Ogółem (kol. [1]=[2] do [5])	Pion cywilny	Pion karny	Pion pracy i ubezpieczeń społecznych	Pion gospodarczy
		1	2	3	4	5
wniesione	2016	1864	733	62	35	1034
	2017	990	841	72	45	32
	rok poprzedni=100	53,11	114,73	116,13	128,57	3,09
uwzględnione	2016	36	12	9	7	8
	2017	34	19	5	2	8
	rok poprzedni=100	94,44	158,33	55,56	28,57	100,00

Tabela I.3.2

Skargi administracyjne (dane liczbowe)		
Wniesiono ogółem		1654
Rozpatrzone	Ogółem	1674 w tym 1576 z 2017r. + 98 z 2016r.
	po upływie 1 m-ca od daty wpływu	164 w tym 139 z 2017r. + 25 z 2016r.
Uwzględniono		158 w tym 141 z 2017r. + 17 z 2016r.
uznano za bezzasadne		725 w tym 675 z 2017r. + 50 z 2016r.
inne załatwienia		791 w tym 760 z 2017r. + 31 z 2016r.
pozostało do rozpatrzenia		78

Tabela I.3.3

Uwagi zwrócone w trybie art. 37 § 4 u.s.p. (bez danych osobowych)		
Lp.	Pion orzecznicy	Przedmiot uwagi
		Brak uwag zwróconych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie

Tabela I.3.4

Uwagi zwrócone w trybie art. 37e § 4 u.s.p. (bez danych osobowych)		
Lp.	Podmiot, którego działalności dotyczy uwaga	Przedmiot uwagi
		Brak uwag zwróconych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie

Tabela I.3.5

Stwierdzone przypadki niejedności orzecznictwa (art. 22 § 1 pkt 2 usp)			
Lp.	Pion orzecznicy	Opis niejedności	Wskazanie, czy informowano Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego
1.	Pion cywilny i egzekucyjny	- ocena charakteru umów o kredyt w walucie obcej (tzw. kredyty frankowe) oraz skutków uznania klauzul indeksacyjnych oraz mechanizmu indeksacji za abuzywne, - ocena roszczeń związanych z postanowieniami umów kredytu dotyczącymi ubezpieczenia kredytu hipotecznego z niskim udziałem własnym i wysokości nienależnie pobranych przez bank składek ubezpieczeniowych.	Wiz-40-38/17 – pismo Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 16 stycznia 2018 r. skierowane do Pani prof. Małgorzaty Gersdorf Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej.
2.	jw.	- pytanie prawne na podstawie art. 390 § 1 k.p.c. z dnia 21 marca 2017 r. w sprawie o sygn. akt V Ca 1536/16 o treści: „Czy dojdzie do skutecznego przerwania biegu terminu zasiedzenia w sytuacji kiedy powództwo o wydanie nieruchomości wytacza przeciwko posiadaczowi samoistnemu użytkownik wieczysty, w stosunku do którego zainicjowano dopiero 6 lat później postępowanie o stwierdzenie nieważności umowy o oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste, zakończone prawomocnym orzeczeniem z dnia 12 czerwca 2013 r. stwierdzającym tę nieważność?”.	Wiz-57-1/17 – pytanie skierowane do Sądu Najwyższego jako zagadnienie prawne budzące wątpliwości.

3.	jw.	-pytanie prawne na podstawie art. 390 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie o sygn. akt V Cz 273/17 o treści: „czy wobec treści przepisu art. 1046 § 4 zd. 3 k.p.c. dopuszczalna jest droga sądowa w sprawie o nakazanie dłużnikowi opuszczenia i opróżnienia pomieszczenia tymczasowego?”.	Wiz-57-2/17– pytanie skierowane do Sądu Najwyższego jako zagadnienie prawne budzące wątpliwości.
4.	jw.	- pytanie prawne na podstawie art. 390 § 1 zd. 1 w związku z art. 397 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 101 ze zm.) z dnia 20 września 2017 r, w sprawie o sygn. akt XXVII Cz 1603/17: „czy wyrok pozbawiający wykonalności tytuł wykonawczy w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku nakazującego Skarbowi Państwa przywrócenie posiadania lokalu z powodu późniejszego wydania orzeczenia nakazującego posiadaczowi wydanie tego lokalu właścicielowi (art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c.) stanowi podstawę do umorzenia egzekucji świadczenia niepieniężnego prowadzonej w trybie art. 1060 k.p.c. zgodnie z art. 825 pkt 2 k.p.c., czy jedyną podstawą do umorzenia egzekucji świadczenia niepieniężnego przeciwko Skarbowi Państwa jest wyrok pozbawiający wykonalności tytuł egzekucyjny wydany na podstawie art. 840 ² k.p.c. ?”.	Wiz-57-3/17– pytanie skierowane do Sądu Najwyższego jako zagadnienie prawne budzące wątpliwości.
5.	jw.	- pytanie prawne w trybie art. 390 § 1 kpc z dnia 21 listopada 2017 r w sprawie o sygn. akt V Ca 369/17: "Czy dopuszczalne jest wypowiedzenie opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego miejsca postojowego (parkingowego), które stanowi część udziału w użytkowaniu wieczystym?”.	Wiz-57-4/17– pytanie skierowane do Sądu Najwyższego jako zagadnienie prawne budzące wątpliwości.
6.	karny	- rozbieżności na gruncie wykładni art. 72 § 3 k.p.k. w zw. z art. 422 k.p.k., dotyczące ustalenia daty początkowej biegu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku w sytuacji, w której odpis wyroku podlega doręczeniu z urzędu z przyczyn określonych w art. 72 § 3 k.p.k.	- nie informowano, problem został dostatecznie wyjaśniony w orzecznictwie, a po zmianie ustawy kodeks postępowania karnego, dokonanej ustawą z dnia 11 marca 2016r. o zmianie ustawy kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 437) rozbieżności w ogóle nie powinny występować w związku z dokonaną tą ustawą zmianą brzmienia art. 422 k.p.k.
7.	pracy i ubezpieczeń społecznych	- odmiennie interpretowano art. 8 ust. 2 i art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 6.07.2001 r. o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno – Gospodarczych (Dz.U. z 2001 r., Nr 100, poz.1080 ze zm.) w zakresie stwierdzenia reprezentatywności podmiotu.	- poinformowano Biuro Studiów i Analiz Sądu Najwyższego pismem z dnia 9.03.2017 r. nr Wiz 020-291/15 i Wiz 020-295/15.
8.	jw.	- rozpoznawano sprawy w różnych składach sądu (jeden sędzia i dwóch ławników lub jeden sędzia) w sprawach związanych z dochodzeniem przez pracodawcę w oparciu o art. 611 k.p. odszkodowania za nieuzasadnione rozwiązanie umowy o pracę przez pracownika bez zachowania okresu wypowiedzenia na podstawie art.	- poinformowano za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Biuro Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, pismem z dnia 30.11.2017 (Wiz.450-

		55 § 11 k.p.	430/17).
9.	jw.	- odmiennie interpretowano obowiązek podlegania ubezpieczeniom społecznym na podstawie art. 9 ust. 1 c i art. 13 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz.U z 2015 r., poz. 121) – czy osoba, która zakończyła pobieranie zasiłku macierzyńskiego powinna celem podlegania dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu ponownie zgłosić się do tego ubezpieczenia, czy też zostaje ona objęta ponownie tym ubezpieczeniem od kolejnego dnia po zakończeniu pobierania zasiłku macierzyńskiego, o ile podlegała mu przed rozpoczęciem pobierania tego zasiłku.	- poinformowano za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Biuro Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, pismem z dnia 30.11.2017 (Wiz.450-430/17).
10.	jw.	- powzięto wątpliwość czy pracownik ma roszczenie o odszkodowanie w związku z rozwiązaniem stosunku pracy przekształconego z dniem wejścia w życie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 22.12.2015 r. o zmianie ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 50) ze stosunku pracy na podstawie umowy o pracę na stosunek pracy na podstawie powołania w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26.06.1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2014 r. poz. 1502, ze zm.) w sytuacji, gdy ustawa nie wprowadziła zmian organizacyjnych pracodawcy ani nie przewidywała wygaszenia bądź rozwiązania stosunków pracy zawartych na podstawie umowy o pracę w rozumieniu art. 63 k.p. ustawy z dnia 26.06.1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2014 r. poz. 1502, ze zm.), a strony nie miały możliwości w rozumieniu art. 11 k.p. wyrażenia woli nawiązania stosunku pracy na podstawie powołania.	- postanowieniem z 05.09.2017 r., sygn. XXI Pa 73/17, przedstawiono Sądowi Najwyższemu zagadnienie prawne budzące poważne wątpliwości.
11.	jw.	- powzięto wątpliwości co składa się na koszty zastępstwa procesowego należne radcy prawnemu ustanowionemu z wyboru w postępowaniu odwoławczym w sprawie o przywrócenie do pracy na podstawie art. 45 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2016 r. poz.1666 t.j. ze zm.) i o dochodzone łącznie wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy z art. 47 tej ustawy - czy składa się na nie wynagrodzenie objęte § 9 ust. 1 i § 9 ust. 2 w zw. z § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz.1804) czy też wyłącznie wynagrodzenie z § 9 ust. 1 w zw. z § 10 ust. 1 tego rozporządzenia.	- postanowieniem z 16.11.2017 r., sygn. XXI Pa 527/17, przedstawiono Sądowi Najwyższemu zagadnienie prawne budzące poważne wątpliwości.
12.	jw.	- powzięto wątpliwość czy od orzeczenia asesora sądowego, który w okresie przed powierzeniem obowiązków sędziego w trybie przewidzianym w art. 106i § 7 i 8 ustawy z dnia 27.07.2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2062 j.t. ze zm.) - na podstawie art. 106i § 10 w zw. z art. 2 ust. 2a tej ustawy wykonuje zadania z zakresu ochrony prawnej, inne niż wymiar sprawiedliwości wskazane w art. 2 § 2 w/w ustawy przysługuje na podstawie art. 394 § 1 ustawy z dnia 17.11.1964 r. k.p.c. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1822 j.t. ze zm.) zażalenie do sądu drugiej instancji czy też skarga o której mowa w art. 39822 § 1 ustawy z dnia 17.11.1964 r. k.p.c.?	- postanowieniem z 29.11.2017 r., sygn. XXI Pz 320/17, przedstawiono Sądowi Najwyższemu zagadnienie prawne budzące poważne wątpliwości. Zwrócono się do Sądu Najwyższego z prośbą o szybkie rozpoznanie sprawy ze względu na szczególne znaczenie praktyczne dla sądów (Sąd Najwyższy przychylił się do prośby uchwałą podjęto w lutym 2018 r.).
13.	gospodarczy	- brak regulacji w Kodeksie postępowania cywilnego w postaci odpowiednika art. 26 ¹ prawa upadłościowego, aktualnie obowiązujące przepisy prawa uniemożliwiają powołanie kuratora celem	- poinformowano za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Biuro Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, pismem z dnia 30.11.2017 (Wiz.450-

		<p>podejmowania czynności procesowych dla osoby prawnej, jeżeli w składzie jej organów zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie, co prowadzi do konieczności zawieszania postępowania procesowego i wiąże się z reguły z powołaniem kuratora w trybie art. 42 k.c., który próbuje podejmować czynności zmierzające do powołania organu lub rozwiązania spółki, jednak taki stan trwa wiele miesięcy, a nawet lat, co pozbawia to stronę powodową realnej szansy na dochodzenie w rozsądnym terminie swych praw przed sądem; zdarzają się nawet takie sytuacje, w których były członek zarządu, będący jednym współnikiem, składa do sądu zawiadomienie, że został odwołany i spółka aktualnie nie ma organu uprawnionego do reprezentacji.</p>	430/17).
14.	jw.	<p>- brak regulacji w zakresie rodzaju środka zaskarżenia przysługującego od orzeczeń wydawanych przez asesorów sądowych w okresie, w którym nie mogą wykonywać czynności sędziowskich, a orzekają w sprawach z zakresu ochrony prawnej.</p>	<p>- poinformowano za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Biuro Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, pismem z dnia 30.11.2017 (Wiz.450-430/17).</p>
15.	jw.	<p>- określenie rodzaju środka zaskarżenia przysługującego od postanowienia wydanego na podstawie art. 594 k.s.h.</p>	<p>- poinformowano za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Biuro Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, pismem z dnia 30.11.2017 (Wiz.450-430/17).</p>
16.	jw.	<p>- wątpliwości w zakresie wykładni art. 10 § 1 k.s.h., tzn. jaki jest los sumy komandytowej, czy w razie przeniesienia ogółu praw i obowiązków komandytariusza nabywca odpowiada do sumy komandytowej zbywcy, czy w sytuacji przeniesienia ogółu praw i obowiązków komandytariusza na innego komandytariusza dochodzi wówczas do zsumowania sum komandytowych.</p>	<p>- poinformowano za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Biuro Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, pismem z dnia 30.11.2017 (Wiz.450-430/17).</p>
17.	jw.	<p>- relacja przepisów art. 129 § 2 k.p.c. i art. 694⁴ § 1 k.p.c., zgodnie z art. 129 § 2 k.p.c. zamiast oryginału dokumentu strona może złożyć odpis dokumentu, jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub radcą Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, przy czym w myśl art. 694⁴ § 1 k.p.c. dokumenty, na których podstawie dokonuje się wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego, składa się w oryginałach albo poświadczonych urzędowo odpisach lub wyciągach, zatem relacja powyższych norm budzi wątpliwość, wobec czego zasadnym wydaje się dodanie w art. 694⁴ § 1 k.p.c. zdania drugiego, zgodnie z którym art. 129 § 1 k.p.c. nie będzie miał zastosowania w postępowaniu rejestrowym.</p>	<p>- poinformowano za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Biuro Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, pismem z dnia 30.11.2017 (Wiz.450-430/17).</p>
18.	jw.	<p>- wykładnia art. 911² k.p.c., wprowadzającego wymóg zgłoszenia do sądu rejestrowego przez komornika sądowego faktu zajęcia udziału, niemniej z przepisu tego nie wynika, czy komornik składa wnioski o przyjęcie do akt rejestrowych dokumentu zajęcia udziałów i praw współnika (akcjonariusza) i czy powinien go opłacić, czy sąd rejestrowy z urzędu, wobec uzyskanej informacji o zajęciu udziałów, składa przesłane zawiadomienie do akt rejestrowych, zatem celowym</p>	<p>- poinformowano za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Biuro Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, pismem z dnia 30.11.2017 (Wiz.450-430/17).</p>

		byłoby uregulowanie, czy sprawa ma być prowadzona z urzędu, czy na wniosek, a w razie przyjęcia tego drugiego stanowiska rozstrzygnięcie o podmiocie ponoszącym opłatę sądową.	
19.	jw.	- wykładnia art. 205 i 373 k.s.h., ponieważ w doktrynie i praktyce budzi wątpliwość, czy dopuszczalnym jest ustanowienie reprezentacji mieszanej i czy takie postanowienie ma skutek wobec osób trzecich i powinno być wpisywane do KRS, przy czym zasadnym wydaje się wyłączenie możliwości ustanowienia reprezentacji łącznej mieszanej, a przynajmniej wyłączenie skutku takiego postanowienia wobec osób trzecich, podobnie jak ograniczeń przedmiotowych prawa reprezentacji.	- poinformowano za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Biuro Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, pismem z dnia 30.11.2017 (Wiz.450-430/17).
20.	jw.	- potrzeba skoordynowania przepisów kodeksu spółek handlowych w taki sposób, aby wpis likwidatorów nie wyprzedzał wpisu otwarcia likwidacji, ponieważ zgodnie z art. 277 § 3 k.s.h. wpis likwidatorów ustanowionych przez sąd i wykreślenie likwidatorów przez sąd odwołanych następuje z urzędu. Jeżeli spółka jest rozwiązywana przez sąd, co połączone jest z ustanowieniem likwidatora, to obowiązkiem jest wpisanie do KRS likwidatorów z urzędu, tymczasem brak jest podstaw do wpisania z urzędu otwarcia likwidacji i innych danych z nią związanych.	- poinformowano za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Biuro Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, pismem z dnia 30.11.2017 (Wiz.450-430/17).
21.	jw.	- uchylenie wymogu przeprowadzenia rozprawy w sytuacji stypizowanej w art. 249 § 2 i art. 423 § 1 k.s.h., bowiem wymóg przeprowadzenia rozprawy nie występuje w przypadku innych podstaw zawieszenia, a nadto uniemożliwia skorzystanie z tego przepisu w sytuacji, gdy zdecydowaną większość spraw rejestrowych rozpoznają referendarze sądowi na posiedzeniach niejawnych, którzy nie mogą przeprowadzać rozprawy, konieczność wyznaczenia rozprawy powoduje przedłużenie postępowania.	- poinformowano za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Biuro Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, pismem z dnia 30.11.2017 (Wiz.450-430/17).
22.	jw.	- zmiana przepisów kodeksu spółek handlowych poprzez odstąpienie od konieczności wyznaczania przez sąd rejestrowy biegłego rewidenta np. do zbadania planu przekształcenia (art. 550 § 2 k.s.h.), czy planu połączenia (art. 502 § 2 k.s.h.), ponieważ w praktyce, zazwyczaj wnioskodawca wskazuje we wniosku osobę biegłego, z którym również umawia się co do wysokości wynagrodzenia, a sąd uwzględnia wniosek o wyznaczenie tego biegłego, zatem konieczność złożenia wniosku do sądu rejestrowego wydłuża jedynie proces połączenia czy przekształcenia, wobec tego zasadnym byłoby przyjęcie jedynie obowiązku złożenia do akt rejestrowych planu przekształcenia wraz z opinią biegłego.	- poinformowano za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Biuro Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, pismem z dnia 30.11.2017 (Wiz.450-430/17).
23.	jw.	- wątpliwości w zakresie stosowania art. 507 § 1, art. 542 § 1 k.s.h. w zw. z art. 44 ust. 4 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, tj. czy w rejestrze przedsiębiorców należy wpisać wzmiankę o podjęciu stosownych uchwał o połączeniu i podziale spółki, czy jedynie złożyć je do akt rejestrowych, szczególnie, że brak jest formularza, na którym w sposób nie nasuwający wątpliwości można złożyć wniosek o wpis wzmianki, a nie połączenia, czy podziału; wobec tego, celowym byłoby uchylenie obowiązku wpisania wzmianki o podjęciu stosownych uchwał o połączeniu i podziale spółki na rzecz złożenia tych dokumentów jedynie do akt rejestrowych.	- poinformowano za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Biuro Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, pismem z dnia 30.11.2017 (Wiz.450-430/17).

24.	jw.	- uzupełnienie regulacji zawartej w art. 44 ust. 5 w zw. z art. 45 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym w ten sposób, by wraz z wpisem o umorzeniu postępowania upadłościowego sąd z urzędu mógł wykreślać pozostałe informacje tego postępowania dotyczące jak np. zmiany firmy, wykreślenia osoby syndyka, co byłoby uzasadnione i nie powodowałoby konieczności ewentualnego wszczęcia postępowania przymuszającego.	- poinformowano za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Biuro Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, pismem z dnia 30.11.2017 (Wiz.450-430/17).
25.	jw.	- wątpliwości w zakresie stosowania art. 363 ustawy Prawo upadłościowe, tj. czy powyższy przepis powinien być podstawą do wykreślenia wpisów dotyczących upadłości w KRS, a zwłaszcza czy w oparciu o powyższą normę należy wykreślić chwilę wcześniej dokonany wpis o zakończeniu postępowania upadłościowego.	- poinformowano za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Biuro Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, pismem z dnia 30.11.2017 (Wiz.450-430/17).
26.	jw.	- wątpliwości dotyczące stosowania art. 24 ust. 1 zd. 2 i 3 i art. 28 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, tj. na kogo należy nakładać grzywnę (kto jest zobowiązany – czy przedsiębiorca, czy członek zarządu) i w jakiej sytuacji ustanawiać kuratora, jaki jest zakres jego zadań, czy i jak określać je w postanowieniu, przy czym celowym wydaje się rozstrzygnięcie, iż grzywna nakładana jest na reprezentantów przedsiębiorcy, przy czym w tym przypadku pozostanie konieczność rozważenia adresu, na który stosowane postanowienie powinno być wysłane.	- poinformowano za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Biuro Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, pismem z dnia 30.11.2017 (Wiz.450-430/17).
27.	jw.	- wątpliwości w zakresie zastosowania art. 96 ust. 1 pkt 5 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w sprawie wszczętej przez kuratora o rozwiązanie spółki, bowiem <i>stricto</i> kurator nie został ustanowiony dla tej sprawy.	- poinformowano za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Biuro Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, pismem z dnia 30.11.2017 (Wiz.450-430/17).
28.	jw.	- rozbieżności w orzecznictwie co do skutków braku zaliczki na poczet ustanowienia kuratora dla spółki, przy czym niektórzy orzecznicy przyjmują, iż jest to podstawa do zawieszenia postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c., według innych podstaw do oddalenia wniosku z uwagi na treść art. 130 ⁴ § 5 k.p.c., przy czym bardziej zasadnym wydaje się to drugie rozwiązanie.	- poinformowano za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Biuro Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, pismem z dnia 30.11.2017 (Wiz.450-430/17).
29.	jw.	- brak regulacji w zakresie, kto może być członkiem zarządu spółki partnerskiej - aktualne przepisy k.s.h. tego nie regulują, a w szczególności nie określają czy ma w tym przypadku zastosowanie art. 18 k.s.h., zatem koniecznym wydaje się uregulowanie biernego prawa wyborczego do zarządu spółki partnerskiej, jak również wskazanie, czy zarząd ten ma prawo zgłosić spółkę do rejestru.	- poinformowano za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Biuro Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, pismem z dnia 30.11.2017 (Wiz.450-430/17).
30.	jw.	- wątpliwości w zakresie ujawnienia w Krajowym Rejestrze Sądowym kapitału docelowego w sytuacji, w której zarząd korzystając z upoważnienia dokonał podwyższenia kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego, ponieważ przepisy prawa nie rozstrzygają, czy w takiej sytuacji należy obniżyć ujawniony w rejestrze kapitał docelowy; brak jest też jednoznacznego przepisu, który nakazałby wykreślenie kapitału docelowego po upływie okresu, na który udzielono upoważnienia.	- poinformowano za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Biuro Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, pismem z dnia 30.11.2017 (Wiz.450-430/17).

31.	jw.	zagadnienie prawne na podstawie art. 390 k.p.c. - czy w ramach obowiązku minimalizacji szkody, poszkodowanemu który nie skorzystał z oferty najmu pojazdu od ubezpieczyciela OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, oferującego mu bezpłatnie pojazd zastępczy według stawek niższych, od oferowanych przez wynajmującego, przysługuje zwrot faktycznie poniesionych wydatków na najem pojazdu zastępczego.	- postanowienie z dnia 11.01.2017 roku sygn. XXIII Ga 1197/16 przedstawiono Sądowi Najwyższemu.
32.	jw.	zagadnienie prawne na podstawie art. 390 k.p.c. - czy w ramach odpowiedzialności z art. 299 § 1 ksh odpowiadają członkowie zarządu, którzy nie złożyli we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości w sytuacji całkowitej niewypłacalności spółki i zaciągania przez nich nowych zobowiązań oraz czy niewystąpienie we właściwym czasie przez członków zarządu spółki z o.o. o ogłoszenie upadłości wywołuje szkodę jej wierzyciela (art. 299 § 2 ksh), gdy egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, a na skutek opóźnienia dochodzi do powstania wobec spółki nowych zobowiązań, które nie powstałyby gdyby ten wniosek został złożony w terminie, chociażby pozwany członek zarządu wykazał, że nawet w sytuacji dopełnienia przez zarząd prawem nałożonych obowiązków stopień zaspokojenia wierzyciela byłby identyczny.	- postanowienie z dnia 10.05.2017 roku sygn. XXIII Ga 1807/16 przedstawiono Sądowi Najwyższemu.
33.	jw.	zagadnienie prawne na podstawie art. 390 k.p.c. - czy sąd rejestrowy w ramach postępowania określonego w art. 12 ust. 3 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym o wykreślenie wpisu z uwagi na niedopuszczalne dane ma obowiązek badania ważności czynności prawnych stanowiących podstawę wpisu.	- postanowienie z dnia 18.04.2017 roku sygn. XXIII Ga 552/17 przedstawiono Sądowi Najwyższemu.
34.	jw.	zagadnienie prawne na podstawie art. 390 k.p.c. - czy skuteczne jest rozporządzenie przez konsumenta w drodze przelewu wierzytelnością przyszłą mającą swoje źródło w klauzuli abuzywnej, przed uprzednim stwierdzeniem abuzywności postanowienia umownego przez Sąd oraz czy przedsiębiorca, który nabył w drodze przelewu od konsumenta wierzytelność przyszłą mającą swoje źródło w klauzuli abuzywnej może się skutecznie powoływać na zarzut naruszenia art. 385 ¹ § 1 k.c.	- postanowienie z dnia 18.10.2017 roku sygn. XXIII Ga 1362/17 przedstawiono Sądowi Najwyższemu.
35.	jw.	zagadnienie prawne na podstawie art. 390 k.p.c. - czy prowadzący na własny rachunek przedsiębiorstwo lub zakład wprawiany w ruch za pomocą sił przyrody (pary, gazu, elektryczności, paliw płynnych itp.) ponosi odpowiedzialność za szkodę na osobie lub mieniu wyrządzoną komukolwiek przez ruch przedsiębiorstwa lub zakładu w rozumieniu art. 435 § 1 k.c., w sytuacji gdy szkoda nastąpiła z wyłącznej winy osoby trzeciej, za którą nie ponosi on odpowiedzialności i która nie została zidentyfikowana.	- postanowienie z dnia 15.02.2017 roku sygn. XXIII Ga 1967/16 przedstawiono Sądowi Najwyższemu.
36.	jw.	zagadnienie prawne na podstawie art. 390 k.p.c. - czy, z uwagi na niekonstytucyjność przepisów art. 96 ust.1 i art. 97 ust. 1 ustawy prawo bankowe, jest dopuszczalna skarga o wznowienie postępowania w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności na bankowy tytuł wykonawczy.	- postanowienie z dnia 29.11.2017 roku sygn. XXIII Gz 1394/17 przedstawiono Sądowi Najwyższemu.

DZIAŁ II. SĄDY REJONOWE

Tabela II.1

Limity etatów i obsady w sądach rejonowych																								
Sądy rejonowe	Rok	Limit etatów sędziowskich i asesorskich na ostatni dzień okresu statystycznego	Obsada sędziów i asesorów sądowych w wersji 1	Obsada w wersji 1 do limitu na ostatni dzień okresu statystycznego (%)	Limit etatów na ostatni dzień okresu statystycznego										Obsada średniokresowa									
					referendarze sądowi	asystenci sędziów	Urzędnicy				Inni pracownicy				referendarze sądowi	Obsada średniokresowa do limitu na ostatni dzień okresu statystycznego (%)	asystenci sędziów	Obsada średniokresowa do limitu na ostatni dzień okresu statystycznego (%)	Urzędnicy i inni pracownicy					
							ogółem	w pionie orzeczniczym	poza pionem orzeczniczym	[7] do [8] %	ogółem	w pionie orzeczniczym	poza pionem orzeczniczym	[11] do [12] %					ogółem	Obsada średniokresowa do limitu na ostatni dzień okresu statystycznego (%)	w pionie orzeczniczym	Obsada średniokresowa do limitu na ostatni dzień okresu statystycznego (%)	poza pionem orzeczniczym	Obsada średniokresowa do limitu na ostatni dzień okresu statystycznego (%)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23		
SR w Grodzisku Maz.	2016	19,000	14,141	74,43	5,000	10,000	52,000	40,000	12,000	333,33	12,000	9,500	2,500	380,00	4,300	86,00	8,784	87,84	53,560	83,69	41,185	83,20	12,375	85,34
	2017	19,000	14,843	78,12	5,000	10,000	53,000	41,000	12,000	341,67	12,000	9,500	2,500	380,00	4,341	86,82	8,812	88,12	56,085	86,28	43,756	86,65	12,329	85,03
SR w Piasecznie	2016	25,000	19,089	76,36	11,000	13,000	80,000	61,000	19,000	321,05	5,000	3,000	2,000	150,00	7,433	67,57	10,453	80,41	70,130	82,51	53,065	82,91	17,065	81,26
	2017	26,000	18,048	69,42	12,000	13,000	80,000	61,000	19,000	321,05	5,000	3,000	2,000	150,00	7,708	64,23	10,153	78,10	73,065	85,96	55,360	86,500	17,705	84,31
SR w Pruszkowie	2016	31,000	21,612	69,72	11,000	15,000	89,000	68,000	21,000	323,81	18,000	13,000	5,000	260,00	9,084	82,58	12,550	83,67	94,176	88,02	71,181	87,88	22,995	88,44
	2017	30,000	20,769	69,23	10,000	14,000	89,000	68,000	21,000	323,81	18,000	13,000	5,000	260,00	8,375	83,75	12,333	88,09	90,465	84,55	69,585	85,91	20,880	80,31
SR dla Warszawy Mokotowa	2016	97,000	70,901	73,09	70,000	41,000	337,000	267,000	70,000	381,43	25,000	8,000	17,000	47,06	54,450	77,79	35,203	85,86	300,790	83,09	229,786	83,56	71,004	81,61
	2017	99,000	67,485	68,17	71,000	49,000	337,000	276,000	61,000	452,45	25,000	8,000	17,000	47,06	50,600	71,27	32,937	67,22	310,291	85,72	241,291	84,96	69,000	88,46
SR dla m.st. Warszawy	2016	164,000	111,222	67,82	157,000	75,000	575,750	449,000	126,750	354,24	28,700	17,000	11,700	145,30	94,031	59,89	61,455	81,94	500,879	83,00	386,045	82,84	114,834	82,94
	2017	169,000	110,448	65,35	177,000	81,000	582,750	430,000	152,750	281,51	28,700	16,000	12,700	125,98	112,626	63,63	57,446	70,92	516,033	84,40	369,664	82,88	146,369	165,45
SR dla Warszawy Śródmieścia	2016	83,000	57,575	69,37	6,000	49,000	214,900	161,750	53,150	304,33	13,400	9,625	3,775	254,97	4,661	77,68	40,581	82,82	199,295	87,30	147,236	85,91	52,059	91,45
	2017	79,000	52,121	65,98	6,000	41,000	213,900	158,750	55,150	287,85	13,400	9,630	3,770	255,44	4,112	68,53	34,062	83,08	193,162	84,98	143,217	85,06	49,945	84,78
SR dla Warszawy Woli	2016	70,000	49,726	71,04	7,000	41,000	184,100	143,000	41,100	347,93	4,900	3,000	1,900	157,89	4,084	58,34	34,741	84,73	158,178	83,69	123,588	84,65	34,590	80,44
	2017	71,000	46,295	65,20	7,000	35,000	184,100	143,000	41,100	347,93	4,900	3,000	1,900	157,89	3,714	53,06	30,208	86,31	155,346	82,19	120,857	82,78	34,489	80,21
SR dla Warszawy Żoliborza	2016	55,000	38,993	70,90	5,000	31,000	139,750	105,750	34,000	311,03	5,000	5,000	0,000	0,000	3,182	63,64	28,525	92,02	121,862	84,19	93,162	84,12	28,700	84,41
	2017	54,000	35,591	65,91	5,000	27,000	139,750	105,750	34,000	311,03	5,000	5,000	0,000	0,000	3,115	62,30	23,280	86,22	122,770	84,82	92,261	83,31	30,509	89,73

Tabela II.2

Opanowanie wpływu, czas trwania i sprawy stare w sądach rejonowych											
Sądy rejonowe	Kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Przeciętny czas trwania postępowania	Wskaźnik pozostałości	Liczba spraw niezafatwionych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu					
						pow. 12 m-cy		pow. 3 lat		pow. 5 lat	
						ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono
SR w Grodzisku Maz.	C	2016	92,25%	15,41	4,19	643	121	92	32	28	14
		2017	90,25%	16,71	3,54	715	258	108	33	32	16
	Ns	2016	97,30%	8,76	2,77	414	77	159	38	67	18
		2017	108,99%	12,82	4,18	408	73	158	39	69	18
	K	2016	100,76%	14,63	3,17	256	21	103	16	42	10
		2017	104,87%	11,65	2,91	242	19	94	17	44	13
	W	2016	118,22%	8,12	3,39	107	0	1	0	0	0
		2017	124,91%	7,07	3,44	58	0	2	0	0	0
	P	2016									
		2017									
	U	2016									
		2017									
	RC	2016	129,97%	7,48	1,69	21	10	3	3	0	0
		2017	103,72%	5,49	1,51	19	11	3	3	2	2
	Nsm	2016	109,95%	5,12	1,05	19	7	2	2	0	0
		2017	93,68%	4,14	1,17	15	7	3	3	0	0
	GC	2016									
		2017									
	GU	2016									
		2017									
GUp	2016										
	2017										

Opanowanie wpływu, czas trwania i sprawy stare w sądach rejonowych

Sądy rejonowe	Kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Przeciętny czas trwania postępowania	Wskaźnik pozostałości	Liczba spraw niezafatwionych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu					
						pow. 12 m-cy		pow. 3 lat		pow. 5 lat	
						ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono
SR w Piasecznie	C	2016	94,37%	11,71	2,04	454	156	102	51	47	31
		2017	84,58%	12,95	2,34	651	195	100	46	52	32
	Ns	2016	98,52%	8,68	2,19	398	88	177	46	85	24
		2017	97,63%	13,76	2,87	376	83	146	40	74	22
	K	2016	101,89%	11,32	2,59	268	16	75	12	21	7
		2017	104,58%	10,26	2,38	230	14	62	12	18	8
	W	2016	105,07%	3,95	1,96	13	1	0	0	0	0
		2017	104,78%	3,32	1,47	17	0	0	0	0	0
	P	2016									
		2017									
	U	2016									
		2017									
	RC	2016	91,11%	9,73	2,92	100	36	17	11	8	4
		2017	83,73%	11,82	3,18	91	29	14	7	3	1
	Nsm	2016	89,31%	6,23	2,02	101	29	14	10	3	2
		2017	89,75%	7,60	2,08	124	27	19	10	3	2
	GC	2016									
		2017									
	GU	2016									
		2017									
GUp	2016										
	2017										

Opanowanie wpływu, czas trwania i sprawy stare w sądach rejonowych

Sądy rejonowe	Kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Przeciętny czas trwania postępowania	Wskaźnik pozostałości	Liczba spraw niezatwierdzonych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu					
						pow. 12 m-cy		pow. 3 lat		pow. 5 lat	
						ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono
SR w Pruszkowie	C	2016	99,10%	13,24	2,25	375	100	59	25	19	9
		2017	96,69%	13,22	2,40	447	121	75	32	23	11
	Ns	2016	97,43%	6,20	2,05	645	167	295	95	148	61
		2017	101,17%	8,20	2,90	630	148	291	87	151	50
	K statystyczne	2016	100,36%	6,08	1,37	122	24	32	19	18	15
		2017	92,24%	4,89	1,37	155	18	41	17	25	15
	K rzeczywiste	2016	100,36%	6,08	1,37	122	24	32	19	18	15
		2017	91,07%	4,89	1,58	155	18	41	17	25	15
	W statystyczne	2016	102,25%	2,58	0,99	8	0	0	0	0	0
		2017	101,40%	2,34	0,91	20	0	0	0	0	0
	W rzeczywiste	2016	102,25%	2,58	0,99	8	0	0	0	0	0
		2017	101,53	2,34	0,99	20	0	0	0	0	0
	P	2016									
		2017									
	U	2016									
		2017									
	RC	2016	91,16%	5,67	1,91	40	30	6	6	3	3
		2017	88,36%	6,42	2,28	56	31	7	7	3	3
	Nsm	2016	96,51%	4,11	1,17	56	24	9	7	2	2
		2017	89,11%	5,10	1,57	72	20	8	4	2	2
GC	2016										
	2017										
GU	2016										
	2017										
GU _p	2016										
	2017										

Opanowanie wpływu, czas trwania i sprawy stare w sądach rejonowych

Sądy rejonowe	Kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Przeciętny czas trwania postępowania	Wskaźnik pozostałości	Liczba spraw niezafatwionych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu					
						pow. 12 m-cy		pow. 3 lat		pow. 5 lat	
						ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono
SR dla Warszawy Mokotowa	C	2016	80,08%	12,24	2,97	3093	456	463	147	151	62
		2017	77,25%	13,19	3,48	4947	554	664	147	194	65
	Ns	2016	95,77%	5,48	1,76	906	187	327	81	155	40
		2017	89,75%	10,83	3,87	1065	189	372	85	166	43
	K	2016	99,57%	9,24	2,42	550	81	232	65	103	46
		2017	93,96%	7,84	2,53	599	61	226	50	115	38
	W	2016	104,39%	2,28	1,09	15	0	0	0	0	0
		2017	90,20%	2,28	1,42	36	0	0	0	0	0
	P	2016									
		2017									
	U	2016									
		2017									
	RC	2016	95,96%	8,71	2,92	140	57	19	10	4	1
		2017	90,68%	9,34	3,01	146	55	22	13	4	1
	Nsm	2016	100,27%	5,36	1,53	143	41	22	12	1	1
		2017	88,74%	5,24	1,81	200	52	29	15	5	3
	GC	2016									
		2017									
	GU	2016									
		2017									
GUp	2016										
	2017										

Opanowanie wpływu, czas trwania i sprawy stare w sądach rejonowych

Sądy rejonowe	Kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Przeciętny czas trwania postępowania	Wskaźnik pozostałości	Liczba spraw niezafatwionych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu					
						pow. 12 m-cy		pow. 3 lat		pow. 5 lat	
						ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono
SR dla m.st. Warszawy	C	2016	97,58%	15,29	2,84	1641	290	193	51	64	21
		2017	89,30%	16,69	2,05	2478	350	288	67	95	30
	Ns	2016	99,26%	4,97	1,26	697	131	221	49	89	25
		2017	89,92%	13,87	3,41	800	144	231	60	79	19
	K	2016	110,57%	9,84	2,02	360	29	140	25	61	14
		2017	95,43%	7,06	2,49	429	30	126	23	66	13
	W	2016	104,02%	2,54	0,94	26	0	0	0	0	0
		2017	90,08%	2,22	1,45	62	0	0	0	0	0
	P	2016	109,84%	16,45	4,53	1005	135	205	65	56	31
		2017	97,75%	14,76	4,57	961	134	229	65	63	35
	U	2016	98,87%	10,36	4,54	285	152	24	17	1	0
		2017	107,30%	13,76	4,82	301	140	62	41	3	2
	RC	2016	93,36%	9,43	2,88	62	8	4	2	0	0
		2017	86,43%	10,28	3,04	46	7	0	0	0	0
	Nsm	2016	83,44%	8,10	2,24	200	26	9	6	0	0
		2017	87,42%	8,42	2,37	169	21	14	3	1	0
	GC	2016	91,88%	20,92	4,84	13671	1024	1631	337	152	47
		2017	89,01%	22,27	4,53	14462	1118	1786	302	206	64
	GU	2016	96,90%	3,51	1,41	0	0	0	0	0	0
		2017	89,52%	3,40	1,78	14	0	0	0	0	0
GUp	2016	39,84%	19,49	3,05	506	0	78	0	25	0	
	2017	79,36%	23,77	2,79	576	0	86	0	27	0	

Opanowanie wpływu, czas trwania i sprawy stare w sądach rejonowych

Sądy rejonowe	Kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Przeciętny czas trwania postępowania	Wskaźnik pozostałości	Liczba spraw niezafatwionych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu					
						pow. 12 m-cy		pow. 3 lat		pow. 5 lat	
						ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono
SR dla Warszawy Śródmieścia	C	2016	98,04%	12,19	2,48	1381	280	226	72	79	41
		2017	90,05%	12,71	2,80	1639	336	243	85	90	41
	Ns	2016	96,00%	5,97	1,74	456	81	95	21	44	10
		2017	99,23%	7,85	2,44	469	85	116	23	41	8
	K	2016	103,12%	11,61	2,52	608	90	284	81	168	62
		2017	96,37%	8,74	2,69	628	87	250	76	145	63
	W	2016	135,15%	3,75	1,34	66	0	1	0	0	0
		2017	83,81%	2,97	2,31	78	0	1	0	0	0
	P	2016	109,89%	11,57	3,18	277	60	83	24	20	8
		2017	90,57%	10,54	2,92	280	94	83	39	23	9
	U	2016	111,54%	12,35	4,87	109	88	24	22	1	1
		2017	119,23%	16,23	5,08	97	70	40	36	4	3
	RC	2016	89,55%	6,34	2,61	26	13	3	3	0	0
		2017	76,22%	8,48	3,40	42	16	4	4	0	0
	Nsm	2016	92,29%	4,28	1,71	41	16	6	6	3	3
		2017	88,65%	5,43	1,96	64	19	7	7	3	3
	GC	2016									
		2017									
	GU	2016									
		2017									
GUp	2016										
	2017										

Opanowanie wpływu, czas trwania i sprawy stare w sądach rejonowych

Sądy rejonowe	Kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Przeciętny czas trwania postępowania	Wskaźnik pozostałości	Liczba spraw niezafatwionych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu					
						pow. 12 m-cy		pow. 3 lat		pow. 5 lat	
						ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono
SR dla Warszawy Woli	C	2016	83,14%	12,51	2,90	1975	324	242	73	72	32
		2017	83,97%	13,64	3,74	3076	471	381	84	100	35
	Ns	2016	94,54%	5,89	1,81	602	115	169	31	72	15
		2017	87,60%	10,80	3,42	692	111	195	48	77	18
	K	2016	120,04%	15,57	2,92	992	73	444	62	175	50
		2017	109,00%	12,08	2,67	735	58	303	49	134	40
	W	2016	108,90%	4,99	2,29	48	0	0	0	0	0
		2017	83,65%	3,81	2,47	50	0	0	0	0	0
	P	2016									
		2017									
	U	2016									
		2017									
	RC	2016	104,56%	6,75	1,98	52	23	9	8	4	4
		2017	84,66%	6,92	2,66	70	26	12	9	2	2
	Nsm	2016	96,30%	5,15	1,58	98	34	11	8	2	2
		2017	90,66%	5,59	1,85	151	41	18	12	3	3
	GC	2016									
		2017									
	GU	2016									
		2017									
GUp	2016										
	2017										

Opanowanie wpływu, czas trwania i sprawy stare w sądach rejonowych

Sądy rejonowe	Kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Przeciętny czas trwania postępowania	Wskaźnik pozostałości	Liczba spraw niezatwierdzonych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu					
						pow. 12 m-cy		pow. 3 lat		pow. 5 lat	
						ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono	ogółem	w tym zawieszono
SR dla Warszawy Żoliborza	C	2016	93,50%	11,88	2,94	1132	263	174	43	58	17
		2017	72,75%	13,43	3,26	1607	298	216	61	75	26
	Ns	2016	95,97%	5,99	1,98	744	115	282	53	117	31
		2017	95,80%	12,69	4,39	841	132	315	57	133	32
	K	2016	106,55%	9,91	2,89	452	39	192	34	103	29
		2017	92,78%	8,40	3,05	457	38	175	35	89	29
	W	2016	97,93%	2,93	1,71	31	0	0	0	0	0
		2017	99,34%	2,54	1,41	35	0	0	0	0	0
	P	2016	113,20%	13,00	4,42	653	117	145	52	33	19
		2017	92,99%	13,07	4,75	637	105	174	47	51	23
	U	2016	106,39%	12,82	4,12	286	167	37	29	2	2
		2017	102,21%	13,23	4,77	305	123	88	48	4	0
	RC	2016	104,67%	8,63	2,33	70	30	17	13	3	2
		2017	90,97%	6,68	2,41	73	41	17	10	5	4
	Nsm	2016	100,00%	5,75	1,61	79	26	19	12	3	2
		2017	97,66%	4,83	1,56	112	28	24	12	8	6
	GC	2016									
		2017									
	GU	2016									
		2017									
GUp	2016										
	2017										

Tabela II.3

Opanowanie wpływu, czas trwania i sprawy stare w sądach rejonowych											
Sądy rejonowe	Kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Przeciętny czas trwania postępowania	Wskaźnik pozostałości	Liczba spraw niezafatwionych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu					
						pow. 2 tygodni	pow. 1 m-ca	pow. 2 m-cy	pow. 3 m-cy	pow. 6 m-cy	pow. 12 m-cy
SR w Grodzisku Maz.	Dz.Kw	2016	92,10%		2,80			840	267	0	0
		2017	112,98%		1,24			41	6	0	0

Opanowanie wpływu, czas trwania i sprawy stare w sądach rejonowych											
Sądy rejonowe	Kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Przeciętny czas trwania postępowania	Wskaźnik pozostałości	Liczba spraw niezafatwionych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu					
						pow. 2 tygodni	pow. 1 m-ca	pow. 2 m-cy	pow. 3 m-cy	pow. 6 m-cy	pow. 12 m-cy
SR w Piasecznie	Dz.Kw	2016	88,04%		1,96			345	20	4	1
		2017	100,86%		1,67			541	196	16	4

Opanowanie wpływu, czas trwania i sprawy stare w sądach rejonowych											
Sądy rejonowe	Kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Przeciętny czas trwania postępowania	Wskaźnik pozostałości	Liczba spraw niezafatwionych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu					
						pow. 2 tygodni	pow. 1 m-ca	pow. 2 m-cy	pow. 3 m-cy	pow. 6 m-cy	pow. 12 m-cy
SR w Pruszkowie	Dz.Kw	2016	100,93%		0,73			14	2	0	0
		2017	91,49%		1,66			26	2	0	0

Opanowanie wpływu, czas trwania i sprawy stare w sądach rejonowych											
Sądy rejonowe	Kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Przeciętny czas trwania postępowania	Wskaźnik pozostałości	Liczba spraw niezafatwionych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu					
						pow. 2 tygodni	pow. 1 m-ca	pow. 2 m-cy	pow. 3 m-cy	pow. 6 m-cy	pow. 12 m-cy
SR dla Warszawy Mokotowa	Dz.Kw	2016	95,99%		0,80			187	81	49	26
		2017	94,71%		1,40			1368	349	75	37

Opanowanie wpływu, czas trwania i sprawy stare w sądach rejonowych

Sądy rejonowe	Kategoria spraw	Rok	Stopień opanowania wpływu (%)	Przeciętny czas trwania postępowania	Wskaźnik pozostałości	Liczba spraw niezafatwionych pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu					
						pow. 2 tygodni	pow. 1 m-ca	pow. 2 m-cy	pow. 3 m-cy	pow. 6 m-cy	pow. 12 m-cy
						SR dla m.st Warszawy	Ns-Rej. KRS	2016	95,51%	30,15	1,27
2017	93,67%	35,09	1,83	34003	27377			20728	15907	10873	3301
w tym sprawy o wpis i zmiany (wykreślenie) w rejestrze	2016	97,44%	30,15	0,89	10674		6363	3050	1618	400	130
	2017	99,10%	31,16	0,91	11576		7121	4080	2738	1032	249

Tabela II.4

Jeżeli wskaźniki pozostałości w danym sądzie przekraczają wartość ustaloną przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, należy wypełnić poniższą tabelę:

Sąd	Wskaźnik pozostałości										
	kategoria spraw										
	C	Ns	K	W	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw ¹	Inne ²
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SR w Grodzisku Maz.	3,54	4,18									
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)	133,22	60,96									
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)	66,51	66,51									
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	58,77	70,88									
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	58,25	70,26									
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	63,73	76,87									
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	71,81	94,84									
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	78,57	103,77									
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	56,87	77,64									
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	61,68	84,20									
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	100,38	127,39									
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	108,86	138,15									
Inne											
działania nadzorcze	<p>Pion cywilny</p> <p>- kwartalna kontrola spraw ponadsiedmioletnich przez Prezesa SO na podstawie zarządzenia Nr 39/17 z 28 lutego 2017 roku poprzez przeprowadzanie kontroli postępowań w oparciu o wykazy wszystkich spraw niezakończonych ze wskazaniem m.in. daty i rodzaju ostatniej czynności oraz terminu rozprawy, a także przestrzegania zasady najwyżej dwumiesięcznego okresu pomiędzy rozprawami. W ramach tego nadzoru</p>										

¹ Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

² W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

	<p>kontrolowano również zasadność zawieszenia postępowań w sprawach ponad siedmioletnich;</p> <ul style="list-style-type: none"> - lustracja referatu międzyinstancyjnego, oraz kontrolowanie sprawności postępowania w referacie Przewodniczącego Wydziału, - nadzorowanie organizacji pracy sekretariatu i eliminowanie przewlekłości, - lustracja w zakresie sprawności postępowania w tym w szczególności terminowości sporządzania opinii przez biegłych lub instytut naukowy, terminowości przyznawania biegłym i tłumaczom wynagrodzenia, - kwerenda postępowań w sprawach o ustanowienie kuratora spadku i wyrażenia zgody na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu, - nadzór nad terminowością sporządzania uzasadnień i podejmowanie czynności nadzorczych w sprawach, w których przekroczono termin ponad dwa miesiące, - monitorowanie terminowości przyznawania i wypłaty wynagrodzeń biegłym , - nadzór nad sprawnością postępowania w sprawach o odtworzenie akt lub ich części, - monitorowanie sprawności postępowania w sprawach objętych nadzorem Prezesa SO, - 3 narady Prezesów Sądów Rejonowych z Prezesem SO dotyczące analizy danych statystycznych, - narady (5) Wiceprezesa SO z Prezesami i Wiceprezesami Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim dotyczące przewlekłości i zmiany organizacji pracy w sekretariacie Wydziału Cywilnego, - kontynuowanie nadzoru nad sprawami ponadpięcioletnimi, - wzmocnienie kadry orzeczniczej oraz urzędniczej i asystenckiej (skierowano sędziego z pionu rodzinnego na połowę obciążenia na cały 2017 roku, przesunięcie asystenta i urzędnika z Wydziału Karnego do Wydziału Cywilnego), - kontrolowanie spraw odroczonej i zawieszonych, - kontrolowanie wykorzystania czasu sesyjnego, - kontrolowanie sprawności postępowań w poszczególnych referatach i wydawanie zarządzeń w przypadku dostrzeżenia uchybień, - wnioski do Prezesa Sądu Okręgowego o wstrzymanie wpływu do referatu sędziów najbardziej obciążonych pracą- nie zostały uwzględnione.
--	---

Sąd	Wskaźnik pozostałości										
	kategoria spraw										
	C	Ns	K	W	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw ¹	Inne ²
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SR w Piasecznie		2,87									
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)		78,82									
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)		62,49									
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)		79,66									
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)		79,51									
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)		91,94									
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)		85,16									
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)		98,47									
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)		78,15									
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)		90,21									
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)		98,32									
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)		113,48									
inne											
działania nadzorcze	<p>Pion cywilny</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwartalna kontrola spraw ponadsiedmioletnich przez Prezesa SO, na podstawie zarządzenia Nr 39/17 z 28 lutego 2017 roku poprzez przeprowadzanie kontroli postępowań w oparciu o wykazy wszystkich spraw niezakończonych ze wskazaniem m.in. daty i rodzaju ostatniej czynności oraz terminu rozprawy, a także przestrzegania zasady najwyżej dwumiesięcznego okresu pomiędzy rozprawami. W ramach tego nadzoru kontrolowano również zasadność zawieszenia postępowań w sprawach ponad siedmioletnich; - kwerenda postępowań w sprawach o ustanowienie kuratora spadku i wyrażenia zgody na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu, 										

¹ Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

² W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

	<ul style="list-style-type: none"> - nadzór nad terminowością sporządzania uzasadnień i podejmowanie czynności nadzorczych w sprawach, w których przekroczone termin ponad dwa miesiące, - monitorowanie terminowości przyznawania i wypłaty wynagrodzeń biegłym , - nadzór nad sprawnością postępowania w sprawach o odtworzenie akt lub ich części, - monitorowanie sprawności postępowania w sprawach objętych nadzorem Prezesa SO, - 3 narady Prezesów Sądów Rejonowych z Prezesem SO dotyczące analizy danych statystycznych, tj. opanowania wpływu i wielkości referatów orzeczników, - kontrola spraw ponadtrzyletnich przez Prezesa SR, - monitorowanie bezczynności, - kontrola wyrwykowa akt i wydawanie zarządzeń w celu poprawy sprawności postępowania, - nadzór administracyjny Prezesa nad sprawami starymi, - wzmocnienie orzeczników poprzez dodatkowe czynności asystentów w ramach przyznanych dodatków specjalnych, - kontrola wyznaczanych spraw na wokandę.
--	--

Sąd	Wskaźnik pozostałości										
	kategoria spraw										
	C	Ns	K	W	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw ¹	Inne ²
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
SR w Pruszkowie		2,90									
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)		69,36									
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)		60,26									
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)		99,52									
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)		98,15									

¹ Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

² W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	119,11										
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	107,83										
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	130,58										
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	101,18										
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	121,11										
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	124,18										
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	148,65										
inne											
działania nadzorcze	<p><u>Pion cywilny</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - kwartalna kontrola spraw ponad siedmioletnich przez Prezesa S.O na podstawie zarządzenia Nr 39/17 z 28 lutego 2017 roku poprzez przeprowadzanie kontroli postępowań w oparciu o wykazy wszystkich spraw niezakończonych ze wskazaniem m.in. daty i rodzaju ostatniej czynności oraz terminu rozprawy, a także przestrzegania zasady najwyższej dwumiesięcznego okresu pomiędzy rozprawami. W ramach tego nadzoru kontrolowano również zasadność zawieszenia postępowań w sprawach ponad siedmioletnich. - kwerenda postępowań w sprawach o ustanowienie kuratora spadku i wyrażenia zgody na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu, - nadzór nad terminowością sporządzania uzasadnień i podejmowanie czynności nadzorczych w sprawach, w których przekroczone termin ponad dwa miesiące, - monitorowanie terminowości przyznawania i wypłaty wynagrodzeń biegłym , - nadzór nad sprawnością postępowania w sprawach o odtworzenie akt lub ich części, - monitorowanie sprawności postępowania w sprawach objętych nadzorem Prezesa SO, - 3 narady Prezesów Sądów Rejonowych z Prezesem SO dotyczące analizy danych statystycznych, - cykliczna analiza sprawności postępowania we wszystkich sprawach ponadtrzyletnich, - kontrola odraczania spraw starych na terminy nie dłuższe niż 2 miesiące, - czasowe zwiększenie liczby spraw wyznaczanych na sesje, - kontrola wykorzystania czasu sesyjnego, - kontrola prawidłowego przygotowania spraw do rozpoznania na rozprawie. 										

Sąd	Wskaźnik pozostałości										
	kategoria spraw										
	C	Ns	K	W	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw ¹	Inne ²
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SR dla Warszawy Mokotowa	3,48	3,87									
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)	115,84	50,73									
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)	58,00	58,00									
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	94,28	37,23									
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	102,72	40,57									
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	117,23	46,31									
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	116,32	47,86									
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	132,75	54,62									
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	78,10	33,58									
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	97,11	41,76									
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	158,20	61,99									
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	196,72	77,09									
inne											
działania nadzorcze	Pion cywilny - kwartalna kontrola spraw ponad siedmioletnich przez Prezesa SO na podstawie zarządzenia Nr 39/17 z 28 lutego 2017 roku poprzez przeprowadzanie kontroli postępowań w oparciu o wykazy wszystkich spraw niezakończonych ze wskazaniem m.in. daty i rodzaju ostatniej czynności oraz terminu rozprawy, a także przestrzegania zasady najwyższej dwumiesięcznego okresu pomiędzy rozprawami. W ramach tego nadzoru										

¹ Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

² W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

kontrolowano również zasadność zawieszenia postępowań w sprawach ponad siedmioletnich.

- wizytacja I Wydziału Cywilnego,
- kwerenda postępowań w sprawach o ustanowienie kuratora spadku i wyrażenia zgody na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu,
- nadzór nad terminowością sporządzania uzasadnień i podejmowanie czynności nadzorczych w sprawach, w których przekroczono termin ponad dwa miesiące,
- monitorowanie terminowości przyznawania i wypłaty wynagrodzeń biegłym ,
- nadzór nad sprawnością postępowania w sprawach o odtworzenie akt lub ich części,
- monitorowanie sprawności postępowania w sprawach objętych nadzorem Prezesa SO,
- 3 narady Prezesów Sądów Rejonowych z Prezesem SO dotyczące analizy danych statystycznych,
- czynności nadzorcze podejmowane przez Wiceprezesa SO w związku ze stwierdzanymi przewlekłościami postępowania w kontekście bezczynności w sekcji nakazowej, m.in. 4 spotkania z Wiceprezesem, Prezesem oraz Dyrektorem SR dla Warszawy Mokotowa w celu opracowania planu naprawczego dotyczącego wyjścia z zaległości oraz kontrola jego wykonania,
- wystąpienie z wnioskami o zmianę zarządzenia dotyczącego właściwości wydziałów cywilnych w celu wyrównania obciążenia pracą orzeczników. Ostatni wniosek został uwzględniony – zmiana właściwości weszła w życie od 1 lutego 2018 roku.
- nadzór Prezesa SR nad sprawami ponad trzyletnimi,
- obejmowano nadzorem Prezesa sprawy, w których stwierdzono bezczynności,
- zobowiązywano orzeczników do przedstawienia harmonogramu czynności pozostałych do zakończenia postępowania.
- stały nadzór nad sprawami do 36 miesięcy,
- wprowadzono zadaniowy system czasu pracy referendarzy oraz minimalną miesięczną ilość rozpoznawanych wniosków przez referendarza celem zmniejszenia zaległości w sprawach z zakresu Ksiąg Wieczystych, z założeniem zmniejszenia zaległości 40.000 spraw o 10.000 spraw kwartalnie, poczynając od 3-go kwartału 2017 r.

Sąd	Wskaźnik pozostałości										
	kategoria spraw										
	C	Ns	K	W	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw ¹	Inne ²
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SR dla m.st. Warszawy		3,41			4,57	4,82			4,53		
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)		41,71			101,01	88,82			118,32		
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)		64,70			73,46	73,46			61,59		
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)		78,90			128,21	54,70			119,86		
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)		80,83			131,45	56,07			116,15		
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)		87,96			125,64	53,60			121,44		
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)		89,53			168,25	71,09			142,10		
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)		97,43			160,84	67,96			148,57		
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)		71,31			121,70	54,82			117,59		
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)		79,49			119,27	53,73			119,14		
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)		115,70			234,63	90,76			181,95		
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)		128,98			229,95	88,94			184,36		
inne											
działania nadzorcze	<p>Pion cywilny</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwartalna kontrola spraw ponadsiedmioletnich przez Prezesa SO na podstawie zarządzenia Nr 39/17 z 28 lutego 2017 roku poprzez przeprowadzanie kontroli postępowań w oparciu o wykazy wszystkich spraw niezakończonych ze wskazaniem m.in. daty i rodzaju ostatniej czynności oraz terminu rozprawy, a także przestrzegania zasady najwyżej dwumiesięcznego okresu pomiędzy rozprawami. W ramach tego nadzoru kontrolowano również zasadność zawieszenia postępowań w sprawach ponad siedmioletnich. - wizytacja II Wydziału Cywilnego, - kwerenda postępowań w sprawach o ustanowienie kuratora spadku i wyrażenia zgody na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu, 										

¹ Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

² W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

- nadzór nad terminowością sporządzania uzasadnień i podejmowanie czynności nadzorczych w sprawach, w których przekroczone termin ponad dwa miesiące,
- monitorowanie terminowości przyznawania i wypłaty wynagrodzeń biegłym ,
- nadzór nad sprawnością postępowania w sprawach o odtworzenie akt lub ich części,
- monitorowanie sprawności postępowania w sprawach objętych nadzorem Prezesa SO,
- 3 narady Prezesów Sądów Rejonowych z Prezesem SO dotyczące analizy danych statystycznych,
- nadzór Prezesa SR nad sprawami ponadtrzyletnimi i ponadpięcioletnimi w postaci wykazów spraw starych i czynności w nich podejmowanych oraz planowanych,
- wrywkowa kontrola akt przez Prezesa SR w celu wyeliminowania przewlekłości postępowania,
- monitorowano wszystkie sprawy pod kątem bezczynności za pomocą okresowego raportowania,
- badanie zasadności odroczeń rozpraw,
- kontrola wykazu spraw, w których nie zostały podjęte czynności w okresie powyżej miesiąca,
- kontrola wykazu spraw, w których stwierdzano opóźnienia w terminowym podejmowaniu czynności,
- analizowano równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej i asystentów oraz analizowano obciążenie pracowników w oparciu o system kalendarzy.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

Zbyt mała w stosunku do ilości spraw ilość sędziów (w tym długotrwała, usprawiedliwiona nieobecność jednego sędziego), referendarzy i asystentów, wzrost i „starzenie się” liczby spraw zawieszonych z uwagi na braki organu upoważnionego do reprezentacji oraz, zwłaszcza w sprawach U z uwagi na inne toczące się postępowanie cywilne, znaczna ilość spraw uchylonych do ponownego rozpoznania, trudności w przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego z zakresu medycyny z powodu braku biegłych lekarzy specjalistów.

Działania nadzorcze:

- wyznaczano zastępstwa w przypadku nieobecności sędziów w celu uniknięcia odwoływania rozpraw,
- w przypadku długotrwałej, usprawiedliwionej nieobecności sędziego dokonano podziału spraw na pozostałych sędziów,
- cyklicznie (miesięcznie i kwartalnie) analizowano dane statystyczne oraz bieg spraw na podstawie kalendarzy w systemie Currenda,
- cyklicznie (miesięcznie) analizowano zestawienia spraw bez podjętych przez okres ponad 30 dni czynności i wydawano w nich zarządzenia nadzorcze,
- cyklicznie (miesięcznie) analizowano sprawy ponad 4-letnie pod kątem terminowości podejmowanych czynności i wydawano w nich zarządzenia nadzorcze,
- cyklicznie analizowano czynności podejmowane w sprawach ponad 5-letnich i wydawano w nich zarządzenia nadzorcze, w szczególności w celu skrócenia do dwóch miesięcy terminów odraczania rozpraw,
- cyklicznie (miesięcznie) badano wokandy pod kątem odraczania rozpraw w sprawach „starych” oraz akta w celu ustalenia zasadności odroczeń i sprawności postępowania,

- analizowano wykazy spraw zawieszonych pod kątem możliwości ich podjęcia i zakończenia,
- cyklicznie (kwartalnie) analizowano zestawienia spraw ponad 2 i 3-letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- wydawano zarządzenia mające na celu terminowe podejmowanie przez sędziów czynności oraz weryfikację spraw zawieszonych pod kątem możliwości ich podjęcia i zakończenia,
- wydawano bieżące zarządzenia nadzorcze dotyczące sprawności postępowania, prawidłowości wykonywania zarządzeń przez sekretariat, a także kolejnych, planowanych w sprawach czynności,
- zwracano się do Przewodniczącego Wydziału w celu spowodowania podjęcia czynności w konkretnych sprawach.

Pion gospodarczy

- badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne,
- analizowano co miesiąc zestawienia spraw odraczanych niezasadnie bez terminu,
- wrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,
- badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne pod kątem spraw odroczonej,
- kontrolowano zasadność odwoływania rozpraw,
- co miesiąc badano obciążenie sesji pod kątem ilości wyznaczonych spraw, wieku spraw i terminów odroczeń,
- monitorowano na bieżąco wokandy sędziów,
- monitorowano co miesiąc zestawienia spraw, w których upłynął termin na sporządzenie uzasadnienia (w przypadku stwierdzenia opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości),
- badano wielkość referatów sędziów funkcyjnych w oparciu o system biurowości Praetor,
- analizowano urzędzenia ewidencyjne prowadzone w programie Praetor, w tym kontrolki uzasadnień, zażaleń oraz wykazy skarg na orzeczenia referendarzy (w wyniku podjętych działań podejmowano na bieżąco czynności w sprawach będących na etapie postępowania międzyinstancyjnego),
- analizowano wykazy sprawy, w których rozpoznano wniosek o zabezpieczenie z przekroczeniem terminu 7 dni od daty wpływu,
- badano co miesiąc wykaz spraw, w którym nie zostały podjęte czynności w okresie powyżej jednego miesiąca (w przypadku stwierdzenia opóźnień w terminowym podejmowaniu czynności wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości),
- badano wykazy spraw, w których w terminie ustawowym nie zostały rozpoznane wnioski o ogłoszenie upadłości oraz wnioski o zatwierdzenie układu i otwarcie postępowań restrukturyzacyjnych – na podstawie Zarządzenia wydanego przez Wiceprezesa ds. gospodarczych. W przypadku stwierdzenia opóźnień w terminowym podejmowaniu czynności wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości,
- badano dane w zakresie analizy pracy sędziów,
- badano comiesięczne zestawienia spraw ponad 7 letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności,

- badano comiesięcznie wykazy spraw ponad 5 letnich z wydziałów gospodarczych procesowych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- wydawano zarządzenia nadzorcze w sprawach ponad 5 letnich, w których odroczone termin rozprawy powyżej 2 m-cy w celu skrócenia okresu pomiędzy terminami posiedzeń,
- badano co 3 m-ce wykazy spraw ponad 5 letnich z wydziału ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- badano co 6 m-cy wykazy spraw ponad 3 letnich z wydziałów gospodarczych procesowych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- analizowano zestawienia dotyczące ilości spraw skierowanych do mediacji,
- kontynuowano stały (środy) dyżur mediatorów w budynku sądu,
- wydawano zarządzenia o wyznaczeniu sędziego do podejmowania czynności w sprawach innego sędziego na czas usprawiedliwionej nieobecności,
- wydawano zarządzenia o wyznaczeniu referendarza sądowego w celu podejmowania czynności w konkretnych sprawach w referacie innego referendarza (w celu zniwelowania zaległości w rozliczaniu kosztów sądowych),
- dokonano przesunięć kadrowych sędziów między wydziałami oraz delegowano sędziów na poszczególne sesje w celu zastępowania sędziów nieobecnych,
- w oparciu o dane statystyczne podejmowano decyzje dot. obsady,
- analizowano wykonanie limitu spraw przez referendarzy zatrudnionych w ramach zadaniowego czasu pracy,
- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą,
- co miesiąc badano obciążenie pracowników,
- co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów,
- kontrolowano równomierne rozmieszczenie w wydziałach asystentów sędziego i dokonywano przesunięć kadrowych.

Sąd	Wskaźnik pozostałości										
	kategoria spraw										
	C	Ns	K	W	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw ¹	Inne ²
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
SR dla Warszawy Śródmieścia						5,08					
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)						83,33					
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)						57,38					
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)						20,17					
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)						23,15					
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)						25,31					
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)						31,72					
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)						34,68					
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)						22,47					
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)						28,19					
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)						35,27					
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)						44,26					
Inne											
działania nadzorcze	<p>Pion pracy i ubezpieczeń społecznych</p> <p>Przekroczono ustalony wskaźnik pozostałości w sprawach U – 5,08 (ustalony: 3,5).</p> <p>Przyczyną przekroczenia wskaźnika było delegowanie od 1 października 2017 r. dwóch doświadczonych sędziów do orzekania w ramach stałej delegacji do Sądu Okręgowego w Warszawie XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych, w związku z wpływem do tego Wydziału dodatkowych ok.4000 spraw.</p> <p>Podjęto działania nadzorcze:</p> <p>- przeniesiono do orzekania w miejsce sędziów delegowanych dwóch innych sędziów (z częściowym obowiązkiem orzekania w dotychczasowych</p>										

¹ Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

² W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

	wydziałach), - monitorowano terminowość czynności podejmowanych w sprawach U.
--	--

Sąd	Wskaźnik pozostałości										
	kategoria spraw										
	C	Ns	K	W	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw ¹	Inne ²
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
SR dla Warszawy Woli	3,74	3,42									
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)	93,68	61,92									
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)	56,17	56,17									
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	79,77	54,10									
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	81,97	55,58									
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	102,42	69,45									
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	100,39	60,83									
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	125,44	76,01									
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	71,83	47,62									
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	92,23	61,15									
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	144,11	79,53									
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	185,04	102,12									
Inne											

¹ Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

² W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

działania nadzorcze	<p><u>Pion cywilny</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - kwartalna kontrola spraw ponadsiedmioletnich przez Prezesa S.O na podstawie zarządzenia Nr 39/17 z 28 lutego 2017 roku poprzez przeprowadzanie kontroli postępowań w oparciu o wykazy wszystkich spraw niezakończonych ze wskazaniem m.in. daty i rodzaju ostatniej czynności oraz terminu rozprawy, a także przestrzegania zasady najwyżej dwumiesięcznego okresu pomiędzy rozprawami. W ramach tego nadzoru kontrolowano również zasadność zawieszenia postępowań w sprawach ponad siedmioletnich. - wizytacja II Wydziału Cywilnego, - kwerenda postępowań w sprawach o ustanowienie kuratora spadku i wyrażenia zgody na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu, - nadzór nad terminowością sporządzania uzasadnień i podejmowanie czynności nadzorczych w sprawach, w których przekroczone termin ponad dwa miesiące, - monitorowanie terminowości przyznawania i wypłaty wynagrodzeń biegłym, - nadzór nad sprawnością postępowania w sprawach o odtworzenie akt lub ich części, - monitorowanie sprawności postępowania w sprawach objętych nadzorem Prezesa SO, - 3 narady Prezesów Sądów Rejonowych z Prezesem SO dotyczące analizy danych statystycznych, tj. opanowania wpływu i wielkości referatów orzeczników, - cykliczna analiza sprawności postępowania we wszystkich sprawach ponadtrzyletnich - kontrola odraczania spraw starych na terminy nie dłuższe niż 2 miesiące, - comiesięczna kontrola wokand pod kątem prawidłowości obciążenia sesji, - regularna kontrola bezczynności, - cykliczna kontrola spraw, w których dopuszczono dowód z opinii biegłego, - kontrola spraw zawieszonych, - kontrola terminowości podkładania korespondencji przez urzędników, - monitorowanie czynności podejmowanych w postępowaniu międzyinstancyjnym.
---------------------	---

Sąd	Wskaźnik pozostałości										
	kategoria spraw										
	C	Ns	K	W	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw ¹	Inne ²
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SR dla Warszawy Żoliborza	3,26	4,39	3,05		4,75	4,77					
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)	135,37	46,86	104,45		98,84	84,74					
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)	67,66	67,66	63,83		63,53	63,53					
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	94,39	60,37	62,29		98,34	66,36					
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	98,42	62,94	59,98		95,19	64,23					
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	100,62	64,35	75,65		111,43	75,20					
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	104,78	81,78	72,18		121,61	79,21					
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	107,13	83,61	91,05		142,37	92,73					
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	73,64	58,12	58,04		88,80	63,36					
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	78,50	61,95	70,49		100,62	71,80					
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	148,72	113,88	117,13		186,81	109,08					
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	158,52	121,39	142,25		211,69	123,60					
Inne											
działania nadzorcze	<p>Pion cywilny</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwartalna kontrola spraw ponadsiedmioletnich przez Prezesa S.O. na podstawie zarządzenia Nr 39/17 z 28 lutego 2017 roku poprzez przeprowadzanie kontroli postępowań w oparciu o wykazy wszystkich spraw niezakończonych ze wskazaniem m.in. daty i rodzaju ostatniej czynności oraz terminu rozprawy, a także przestrzegania zasady najwyższej dwumiesięcznego okresu pomiędzy rozprawami. W ramach tego nadzoru kontrolowano również zasadność zawieszenia postępowań w sprawach ponad siedmioletnich. - lustracja w I i II Wydziale Cywilnym w zakresie sprawności postępowania w tym w szczególności terminowości sporządzania opinii przez biegłych lub instytut naukowy, terminowości przyznawania biegłym i tłumaczom wynagrodzenia, - kwerenda postępowań w sprawach o ustanowienie kuratora spadku i wyrażenia zgody na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego 										

¹ Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

² W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

- zarządu,
- nadzór nad terminowością sporządzania uzasadnień i podejmowanie czynności nadzorczych w sprawach, w których przekroczone termin ponad dwa miesiące,
 - monitorowanie terminowości przyznawania i wypłaty wynagrodzeń biegłym,
 - nadzór nad sprawnością postępowania w sprawach o odtworzenie akt lub ich części,
 - monitorowanie sprawności postępowania w sprawach objętych nadzorem Prezesa SO,
 - 3 narady Prezesów Sądów Rejonowych z Prezesem SO dotyczące analizy danych statystycznych, tj. opanowania wpływu i wielkości referatów orzeczników,
 - wzmocnienie kadrowe orzeczników poprzez przesunięcie w połowie referendarza z wydziału pracy do wydziału cywilnego.
 - cykliczna analiza sprawności postępowania we wszystkich sprawach ponadtrzyletnich i ponad pięcioletnich,
 - kontrola odraczania spraw starych na terminy nie dłuższe niż 2 miesiące,
 - kontrola sprawności postępowania w poszczególnych sprawach,
 - analiza wokand pod kątem obciążenia sesji sprawami starymi,
 - zarządzenia usprawniające organizację pracy i podniesienie efektywności,
 - monitorowano realizację wydawanych zarządzeń,
 - sprawy, w których stwierdzono bezczynność obejmowano nadzorem Prezesa SR.

Pion karny

- wobec nieznacznego tylko przekroczenia wskaźnika pozostałości w kategorii „K” i ustalenia, że jedną z najistotniejszych przyczyn tego stanu jest sytuacja kadrowa – obsada średniookresowa w pionie karnym w stosunku do roku poprzedniego zmniejszyła się z 14,507 do 11,608, przy wzroście wpływu spraw i wzroście średniego miesięcznego załatwienia rzeczywistego przez sędziego w pionie karnym o 27,4% - kontynuacja dotychczasowych działań nadzorczych w zakresie sprawności postępowania na wszystkich jego etapach w tym w szczególności poprzez:

- monitorowanie liczby spraw, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich pierwszego wpływu na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- nadzór nad przebiegiem postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem z obowiązkiem cyklicznego składania przez Prezesa Sądu zbiorczych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzór nad przebiegiem postępowania w sprawach dotyczących wydania wyroku łącznego, gdzie pomimo upływu 6 miesięcy od daty wszczęcia postępowania nie doszło do wydania orzeczenia z obowiązkiem cyklicznego składania przez Prezesa Sądu zbiorczych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- kontrolę terminowości sporządzania uzasadnień wyroków, z obowiązkiem składania przez Prezesa Sądu cyklicznych sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do przekroczenia ustawowego terminu,
- monitorowanie przyczyn braku realizacji nakazów doprowadzenia na rozprawy i posiedzenia osób pozbawionych wolności na podstawie informacji, cyklicznie składanych przez Prezesa Sądu,

- monitorowanie sytuacji, w których przyczyną odroczenia rozprawy lub posiedzenia była nieusprawiedliwiona nieobecność obrońcy lub pełnomocnika i sposobu reakcji Sądu na tą sytuację na podstawie informacji, cyklicznie składanych przez Prezesa Sądu,
 - objęcie nadzorem prezesa Sądu Okręgowego pojedynczych spraw K, co do których ujawniono zastrzeżenia w zakresie sprawności postępowania, w tym zwłaszcza spraw, w których orzeczeniem sądu lub Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i spraw, w których skarga taka została wniesiona,
 - cykliczne analizowanie comiesięcznych danych statystycznych,
- kontynuacja działań nadzorczych ukierunkowanych na zmniejszenie zaległości spraw kategorii „K” w tym w szczególności poprzez:
- nadzór na wszystkich sprawami K, w których od daty ich pierwszego wpływu upłynęło ponad 5 lat z obowiązkiem cyklicznego składania przez Prezesa Sądu zbiorczych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
 - objęcie nadzorem administracyjnym prezesa Sądu Okręgowego indywidualnych spraw K, w których postępowanie toczy się najdłużej,
 - przeprowadzenie lustracji wszystkich spraw K, w których postępowanie trwa ponad 10 lat
- kontynuacja działań w zakresie kontroli racjonalności przydziału sędziów i asystentów w do poszczególnych pionów i wydziałów w celu zapewnienie równomiernego rozłożenia obowiązków, w tym ustalenia celowości i możliwości wsparcia wydziałów karnych,
- kontynuacja działań w zakresie bieżącej analizy potrzeb szkoleniowych sędziów w tym zwłaszcza potrzeb wynikających z częstych zmian regulacji prawnych oraz reagowanie na te potrzeby poprzez organizacje stosownych szkoleń.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

Przyczynami przekroczenia ustalonego wskaźnika były:

zbyt mała obsada sędziów (1 sędzia delegowany do Sądu Okręgowego w Warszawie, 1 etat nieobsadzony przez 4 miesiące, długotrwałe, usprawiedliwione nieobecności 3 sędziów w II półroczu 2017 r.) i urzędników, wzrost ilości spraw zawieszonych z uwagi na inne postępowanie cywilne, brak lub trudności w znalezieniu biegłych, w szczególności z zakresu medycyny, wzrost ilości spraw z elementem zagranicznym i konieczność dokonywania doręczeń zagranicznych, wzrost liczby spraw wielotomowych, skomplikowanych, wymagających prowadzenia długiego i obszernego postępowania dowodowego, przesunięcie referendarza sądowego do pionu cywilnego i wzrost obciążenia sędziów pracą.

Podejmowano działania nadzorcze:

- skierowanie do orzekania w Wydziale od końca września 2017 r. 1 asesora sądowego, który od 1.12.2018 r. podjął czynności sędziego (wcześniej czynności referendarskie),
- cyklicznie monitorowano przebiegu postępowań i terminowości podejmowania czynności,
- cyklicznie (co miesiąc i co kwartał) analizowano dane statystyczne,
- cyklicznie (co miesiąc) analizowano zestawienia spraw ponad 5-letnich,
- cyklicznie analizowano wykazy spraw, w których przez okres powyżej 60 dni nie podjęto czynności i w razie potrzeby wydawano zarządzenia nadzorcze,
- cyklicznie analizowano statystyki pod kątem spraw odroczonej,
- cyklicznie (co 2 miesiące) analizowano zestawienia spraw ponad 3-letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności,

- losowo badano w poszczególnych aktach sprawność postępowania i zasadność odroczeń,
- delegowano sędziów na poszczególne sesje w celu zastępowania sędziów nieobecnych,
- badano comiesięczne dane dotyczące analizy pracy sędziów/referendarzy i podejmowano decyzje dotyczące obsady,
- dokonywano równomiernego podziału kadry urzędniczej oraz asystentów, w tym przenoszono ich pomiędzy wydziałami.

Tabela II.5

Skargi				
Sądy rejonowe	Liczba skarg na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki		Liczba skarg dotyczących działalności sądu (w tym działalności prezesa sądu)	
	wniesione	uwzględnione	wniesione	uwzględnione
SR w Grodzisku Maz.	67	25	73	36
SR w Piasecznie	68	4	61	8
SR w Pruszkowie	75	2	28	2
SR dla Warszawy Mokotowa	173	33	193	39
SR dla m.st. Warszawy	162	33	194	44
SR dla Warszawy Śródmieścia	218	24	58	13
SR dla Warszawy Woli	92	29	89	26
SR dla Warszawy Żoliborza	110	21	65	28

Tabela II.6

Uwagi zwrócone w trybie art. 37e § 3 u.s.p. (bez danych osobowych)		
Lp.	Podmiot, którego działalności dotyczy uwaga	Przedmiot uwagi
		Brak uwag zwróconych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie

DZIAŁ III PODSUMOWANIE

1. Diagnoza sytuacji i problemów sądów, w tym poszczególnych pionów orzeczniczych, także w aspekcie równomiernego obciążenia pracą.

Sąd Okręgowy w Warszawie

Rok 2017 w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w obszarze kadrowym, stał pod znakiem niestabilności i wysokiej fluktuacji wśród takich grup zawodowych, jak: sędziowie, asystenci sędziego, urzędnicy oraz specjaliści Opiniodawczych Zespołów Sądowych Specjalistów.

Problemy kadrowe bardzo mocno dotknęły **sędziów** Sądu Okręgowego w Warszawie. Na 319 limitów etatów w 2017 roku średniookresowo obsadzonych było jedynie 246,23 etatów, co oznacza, że pracowało jedynie 77% potrzebnego składu. Na taką sytuację miała wpływ przede wszystkim zwiększająca się ilość delegacji w grupie sędziów – do Ministerstwa Sprawiedliwości oddelegowanych było łącznie 12 orzeczników, do Sądu Apelacyjnego – 10. Dodatkowo, 3 sędziów zostało przeniesionych do innych sądów a 4 sędziów otrzymało nominację na Sędziów Sądu Apelacyjnego. Liczną grupę 17 osób, stanowili sędziowie, którzy przeszli w stan spoczynku. Jednocześnie ze względu na brak obwieszczeń na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie przez MS – w 2017 r. nominacji na SSO otrzymało jedynie 8 sędziów – zaś przy bardzo ograniczonych możliwościach delegowania sędziów z sądów rejonowych, nie było możliwości uzupełniania braków kadrowych i odciążenia przeładowanych pracą orzeczników, a co za tym idzie usprawnienia prowadzonych postępowań, gdzie stopień skomplikowania spraw oraz ich obszerność stale się zwiększa. Według stanu na 31 grudnia 2017 roku na stałych delegacjach w Sądzie Okręgowym przebywało łącznie 39 sędziów rejonowych, co przy brakach w grupie sędziów okręgowych (łącznie 62 etaty) daje i tak ujemny bilans obsady sędziów względem limitu (brak na poziomie 23 sędziów).

Grupą zawodową, którą również dotknął kryzys kadrowy, są **asystenci sędziego**. Wśród tej grupy zawodowej obserwowaliśmy brak stabilności, utrzymującą się na wysokim poziomie rotację (w 2017 r. mieliśmy 44 rozwiązane umowy a zatrudnionych zostało 58 asystentów), zwiększającą się ilość przeniesień poza Sąd Okręgowy w Warszawie i delegacji w grupie asystentów (w 2017 r. do MS było delegowanych 2 asystentów, 8 asystentów zostało przeniesionych do SA i innych sądów, 2 pracowników zostało delegowanych do KSSiP). W 2017 r. średniookresowa obsada asystentów sędziego wyniosła 167,41 i stanowiła 74% w stosunku do limitu na ostatni dzień okresu statystycznego, który wynosił 226. Ogromnym problemem w tej grupie zawodowej były również długotrwałe nieobecności związane z przysługującymi asystentom urlopami szkoleniowymi, zwolnieniami lekarskimi oraz urlopami macierzyńskimi i rodzicielskimi (aż 59 asystentów miało w udziale jedną z powyższych nieobecności), które to nieobecności powodowały brak realnego wsparcia orzeczników, mimo i tak już wielu nieobsadzonych stanowisk i potęgowały nagromadzenie się zaległości.

Sytuację pogarszało również długie oczekiwanie na zwrot etatu z Ministerstwa Sprawiedliwości, trwające nawet 9 miesięcy od czasu zwolnienia etatu.

Z najtrudniejszą sytuacją mieliśmy do czynienia wśród **kadry urzędniczej**. Z jednej strony mierzyliśmy się z niewystarczającą do potrzeb liczbą etatów urzędników, z drugiej strony dużym problemem była postępująca w zastraszającym tempie rotacja wśród pracowników – w 2017 r. mieliśmy 121 rozwiązanych umów, w to miejsce stosunek pracy udało nawiązać się z 87 osobami. W ramach rozwiązanych umów z Sądu do innych pracodawców w ramach resortu sprawiedliwości (Sąd Apelacyjny w Warszawie i inne sądy) odeszli doświadczeni pracownicy – w 2017 r. było ich 11. Mimo przydziału 5 etatów w związku z przekształceniem etatów asystenckich w urzędnicze, które miało być realnym wsparciem tej grupy zawodowej, Sąd Apelacyjny zabrał ich 6, co w konsekwencji dało bilans ujemny (-1 etat). Na 455,25 limitu etatów w pionie orzeczniczym na ostatni dzień okresu statystycznego, średniookresowa obsada urzędników w 2017 r. wyniosła 374,01 i stanowiła blisko 82% przyznanego limitu. Celem bieżącego uzupełniania niedoboru kadrowego, podejmowane były decyzje o przesunięciach pracowników z oddziałów do wydziałów. Pomiędzy czerwcem a listopadem 2017 r. zatrudnienie w oddziałach zmniejszone zostało z 38% do 35%, co jest wynikiem niespotykanym w porównaniu z innymi sądami w kraju.

Jedną z głównych przyczyn dużej rotacji jest problem z utrzymaniem motywacji i zaangażowania wśród pracowników Sądu a także ich poziomu lojalności, czyli chęci związania się z pracodawcą w dłuższym okresie czasu, wynikający przede wszystkim z niskiego poziomu wynagrodzenia i brakiem perspektyw na jego wzrost w najbliższym czasie i jednocześnie dodatkowym obciążaniem obecnych pracowników zadaniami wakujących stanowisk lub zadaniami związanymi z wprowadzaniem nowozatrudnionych osób do pracy (często bez żadnego doświadczenia zawodowego lub doświadczenia w sądzie). Celem ratowania trudnej bieżącej sytuacji kadrowej i zahamowania postępującego kryzysu, Prezes Sądu wraz z Dyrektorem Sądu występowały z pismami do Ministra Sprawiedliwości przedstawiającymi dramatyczną sytuację w grupie urzędników oraz innych pracowników, z prośbą o zwiększenie budżetu na wynagrodzenia w tych grupach zawodowych i przyznanie tzw. „dodatku warszawskiego” ze skutkiem na lata następne. Podejmowane kroki mają zapobiec całkowitej zapaści kadrowej a co za tym idzie zapaści w funkcjonowaniu warszawskich sądów. Dramatycznie trudną sytuację, potęgują sygnaly płynące z innych firm, które prześcigają się w oferowaniu coraz to bardziej atrakcyjnych form i stawek wynagrodzenia nowym pracownikom, nawet tym zajmującym najniższe stanowiska w organizacji. Przykładowo, świeżo zatrudniani pracownicy w znanej sieci dyskontowej już na starcie otrzymują od pracodawcy od 2.550,00 do 3.300,00 zł brutto, po roku mają gwarantowany wzrost płacy do poziomu 2.750,00 – 3.500,00 zł brutto, a po dwóch latach stażu pracy do 3.000,00 – 3.800,00 zł brutto.

Równocześnie, aby zapobiec dalszemu pogłębianiu się kryzysu kadrowego, permanentnie prowadzone były konkursy (łącznie w 2017 r. było ich 19) - największy odsetek stanowiły konkursy na stanowisko protokolanta sądowego – w 2017 r. było ich 8. Odbyły się również rekrutacje na stanowiska specjalistyczne – Specjalista ds. inwestycji (3 konkursy), Specjalista ds. komunikacji (1), Audytor (1), Informatyk (2) oraz na Inspektora (4). Niestety również w tym przypadku Sąd stanął w obliczu problemów z pozyskaniem z rynku nowej kadry, gdzie z powodu małej liczby aplikacji i niskiej jakości kandydatów jednocześnie braku możliwości zaoferowania kandydatom zgodnych z oczekiwaniami stawek wynagrodzenia i brakiem jasnych perspektyw awansu w sądownictwie oraz ogromnym rynkiem warszawskim, na którym Sąd nie jest konkurencją, jeśli chodzi o ofertę dla młodych, zdolnych i chętnych do pracy ludzi, nie było możliwości pokryć z jednego konkursu zapotrzebowania na nieobsadzone stanowiska. **W przypadku konkursów na protokolanta** sytuacja była najbardziej dramatyczna, o ile na początku roku 2017 dwa pierwsze konkursy pozwoliły obsadzić blisko 61% zapotrzebowania, o tyle w drugiej połowie roku 2017 stosunek liczby osób faktycznie zatrudnionych do wielkości zapotrzebowania wynosił średnio 52%, co oznacza, że **średnio mogliśmy pokryć nieco ponad 1 na 2 wolne stanowiska**.

Trudną sytuację wśród kadry urzędniczej potęgowały również długie procedury konkursowe, których okres trwania wynika bezpośrednio z przepisów je regulujących oraz brak możliwości zatrudniania na zastępstwo za osoby przebywające na zwolnieniach krócej niż 33 dni.

Osobnym wyzwaniem stała się niewystarczająca liczba etatów urzędniczych w pionie ubezpieczeń społecznych z uwagi na wejście w życie ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2016 poz. 2270) i prognozowany wpływ spraw do decyzji ZER MSWiA. Wzmocniono etatowo pion poprzez zwiększenie liczby etatów w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych kosztem pozostałych jednostek organizacyjnych (w ramach posiadanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie limitu etatów). Na dzień 31.12.2017 r. stan limitów etatów przedstawiał się następująco:

XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych: Urzędnicy – 22, Obsługa – 3;

XIV Wydział Ubezpieczeń Społecznych: Urzędnicy – 21, Obsługa – 2.

Opiniodawcze Zespoły Sądowych Specjalistów również borykają się z problemami kadrowymi. W 2017 r. było 8 rozwiązanych umów i tyle samo zatrudnień specjalistów. Mimo dużej liczby konkursów w 2017 r. – łącznie 10, 4 pozostały nierozstrzygnięte z uwagi na brak zgłoszeń na konkurs, 1 zakończył się brakiem wyłonienia kandydata do zatrudnienia ze względu na brak przejścia kandydatów do etapu III konkursu (brak wymaganej minimalnej liczby punktów). Na dzień 31 grudnia 2017 r. w obu Zespołach podległych Sądowi Okręgowemu w Warszawie pozostawało nieobsadzonych 8 etatów specjalistów w zakresie psychologii oraz pół etatu w zakresie psychiatrii dzieci i młodzieży. Głównym powodem permanentnego niedoboru kadry w OZSS, jest z jednej strony trudność w sprostaniu wysokim wymaganiom formalnym warunkującym przystąpienie do konkursów, jakie stawiane są przed diagnostami a wynikającymi z właściwej ustawy o Opiniodawczych Zespołach Sądowych Specjalistów, tj. co najmniej 3-letniego stażu pracy w poradnictwie rodzinnym lub z młodzieżą społecznie niedostosowaną, albo 3 – letniej praktyki klinicznej), z drugiej strony nikłe zainteresowanie konkursami spowodowane niesatysfakcjonującymi oferowanymi warunkami płacy, niewspółmiernymi do wymagań.

Brak stabilności w kadrze specjalistów, przedłużające się procedury konkursowe (terminy składania aplikacji są niejednokrotnie wydłużane o kolejne dwa tygodnie), a co za tym idzie brak możliwości kategoriycznego podania terminu zatrudnienia nowego specjalisty, przekłada się na wydłużające się terminy w sporządzaniu opinii na potrzeby sądu i trudnościami we właściwym planowaniu pracy zespołów.

W 2017 r. wpływające sprawy we wszystkich pionach poza pionem karnym były przydzielane sędziom przy pomocy programu Auto–Wpływ. Taki sposób przydziału spraw powodował równomierne obciążenie pracą poprzez komputerowe przydzielanie spraw zgodnie z listą alfabetyczną zawierającą nazwiska sędziów biorących udział w przydziale spraw w odpowiednim procencie przydziału. Wpływ był wprowadzony do programu z poziomu Biura Podawczego, co uniemożliwiało ręczne sterowanie przydzielaniem spraw sędziom na poziomie Wydziału. Z dostępnych analiz za 2017 r. wynika, że sędziowie zostali obciążeni wpływem w sposób równomierny - za wyjątkiem sytuacji związanych z nieobecnością (urlop, zwolnienie lekarskie), a to dlatego, że obowiązujące wówczas przepisy nie przewidywały możliwości wyrównania wpływu w takich przypadkach.

Pion cywilny

- obsada sędziowska (w wersji I) w stosunku do limitu (60,88%) była znacznie niższa od analogicznie średniego wskaźnika dla Polski (72,13%), a na ostatni dzień okresu statystycznego pozostawało 21,72% nieobsadzonych etatów sędziowskich (wakatów), w Polsce natomiast wakaty stanowiły 12,08% w stosunku do limitu,
- liczne odejścia sędziów w stan spoczynku, w tym w największych wydziałach sądu (XXIV, XXV i VI),
- odejście w stan spoczynku sędziów często poprzedzone było długotrwałą nieobecnością orzeczników z uwagi na wykorzystywanie urlopu wypoczynkowego lub korzystanie ze zwolnień lekarskich, co przełożyło się na ilość wyznaczonych spraw i przyczyniło się do nieopanowania wpływu, mimo średniego wzrostu załatwienia w repertorium C (w wersji 3 obsady średniookresowej) z 63,20 w 2016 r. na 66,86 w 2017 r., (co daje wzrost średniego załatwienia o 5,79%), zaś w sprawach rodzinnych odwoławczych mimo wzrostu średniego załatwienia (według wersji 3 obsady średniookresowej) z 120,57 w 2016 r. do 146,44 w 2017 r. (co daje wzrost średniego załatwienia o 21,46 %).
- spowolnienie sprawności postępowań spowodowane wydłużającymi się terminami oczekiwania na wydanie opinii przez specjalistów z Opiniodawczych Zespołów Specjalistów Sądowych,
- ogólny wpływ spraw (40 702) był najwyższy w kraju i był prawie dwukrotnie wyższy w stosunku do wpływu w innych dużych sądach okręgowych w Polsce (np. w Poznaniu – 21 256, w Gdańsku – 20 402),
- odsetek wpływających spraw o rozwód i separację (uznawanych za mało skomplikowane prawnie) w stosunku do wszystkich spraw z repertorium C (36,22%) był najniższy w kraju w porównaniu do wszystkich sądów okręgowych w Polsce (67,0%), a dwukrotnie niższy od wskaźnika np. w Katowicach (69,79%), czy w Toruniu (72,25%). Odsetek spraw rozwodowych jest jeszcze niższy po wyłączeniu danych VI Wydziału Cywilnego Rodzinnego Odwoławczego, który specjalizuje się wyłącznie w sprawach rozwodowych w I instancji. Dla pozostałych sześciu wydziałów cywilnych odsetek spraw rozwodowych w stosunku do wpływu spraw C wynosi – 17,72%, z czego najniższy jest w I Wydziale Cywilnym – 12,51% i w II Wydziale Cywilnym – 12,13%,
- wskaźnik opanowania wpływu w sprawach C - 83,1% jest niższy o 13,3%, od analogicznego wskaźnika dla wszystkich sądów w Polsce,
- ogólna liczba spraw załatwionych (37 669) była najwyższa w kraju i prawie dwukrotnie wyższa niż w innych sądach okręgowych (np. w Poznaniu – 21 256, w Gdańsku – 19 244),
- sprawy wielotomowe powyżej 5 tomów:
 - załatwienie spraw wielotomowych z repertorium C (377) stanowi 34,27% załatwienia tych spraw we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (1100). Średnie załatwienie tych spraw na sędziego (według obsady średniookresowej w wersji 3) wynosiło 6,09 sprawy, przy średnim załatwieniu na sędziego w Polsce – 2,00,

- załatwienie spraw wielotomowych z repertorium Ca (204) stanowi 20,28% załatwienia tych spraw we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (1006). Średnie załatwienie tych spraw na sędziego (według obsady średniookresowej w wersji 3) wynosiło 6,01 sprawy, przy średnim załatwieniu na sędziego w Polsce – 2,39.
- liczba sporządzonych uzasadnień w sprawach C (3 316) na obsadę w wersji 3 daje średnio 53,58 uzasadnienia na sędziego, co przy 49,00 uzasadnieniach średnio na sędziego w Polsce daje o 8,55% więcej średnio sporządzonych uzasadnień w tej kategorii spraw,
- liczba sporządzonych uzasadnień w sprawach Ca (4 816) na obsadę w wersji 3 daje średnio 141,86 uzasadnienia na sędziego, co przy 85,41 uzasadnienia średnio na sędziego w Polsce daje o 39,79% więcej średnio sporządzonych uzasadnień w tej kategorii spraw,
- wpływ spraw dotyczących roszczeń z umów bankowych związanych z denominacją franka szwajcarskiego wyniósł 999 (16,14 sprawy średnio na sędziego według obsady w wersji 3), co przy wpływie tych spraw do wszystkich sądów okręgowych w Polsce 1 388 (2,53 sprawy średnio na sędziego według obsady w wersji 3) stanowi 71,97% wpływu wszystkich tego typu spraw; trzeba przy tym zaznaczyć, że wpływ spraw tej kategorii stale rośnie, tak, że w grudniu już co piąta sprawa w wydziałach cywilnych była to sprawa „z kredytu frankowego”,
- wpływ spraw skomplikowanych, złożonych, spraw o bardzo dużej wartości przedmiotu sporu, np. XXV Wydział Cywilny obciążony jest wpływem spraw spornych z udziałem Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. W 2017 r. do wydziału wpłynęły 92 takie sprawy, mające 1184 tomy (na datę wpływu) o wskazanej łącznie wartości przedmiotu sporu na 1 611 998 433,18.

Pion karny

- obsada średniookresowa w wersji I (75,23% do limitu sędziów) w porównaniu do 2016 r. była niższa niż wskaźnik szacowany w Polsce (77,18%),
- w stosunku do ubiegłego roku obsada średniookresowa w wersji I w pionie karnym uległa dalszemu pogorszeniu, a na ostatni dzień okresu statystycznego pozostawało 5 nieobsadzonych etatów sędziowskich, przy jednoczesnym zmniejszeniu delegowania Sędziów Rejonowych do orzekania w II Instancji o 52,17% (z 23 sędziów do 11 sędziów) w stosunku do roku ubiegłego oraz oddelegowaniem do Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Sądu Apelacyjnego w Warszawie łącznie 6 sędziów,
- poziom opanowania wpływu we wszystkich kategoriach spraw w 2017 roku wyniósł 100,33%, z czego w II Instancji wzrósł w stosunku do roku ubiegłego odpowiednio w kategorii spraw Ka o 7,33% oraz Kz o 6,07%,
- w stosunku do roku poprzedniego, we wszystkich kategoriach spraw ogółem odnotowano wzrost wpływu spraw o 0,27% (z czego o 4,95% w kategorii spraw K), co spowodowało wzrost obciążenia sędziów sprawami z kategorii K według limitu na ostatni dzień okresu statystycznego o 19,98% oraz sprawami z kategorii Kz o 17,32%,

- dodatkowo wpływ skarg do pionu karnego wzrósł w bieżącym roku w stosunku do roku ubiegłego o 16,13%,
- zanotowano także wzrost wpływu spraw wielotomowych z kategorii K w stosunku do roku ubiegłego o 40,83% w tym spraw z co najmniej 5 oskarżonymi o 17,39%,
- pomimo pogarszającej się sytuacji kadrowej w stosunku do roku poprzedniego, we wszystkich kategoriach spraw zanotowano wzrost liczby załatwionych spraw o 1,72%, co oznaczało wzrost obciążenia sędziów sprawami załatwionymi z kategorii K według limitu o 5,32%,
- w stosunku do 2016 roku zaobserwowano spadek pozostałości spraw we wszystkich kategoriach spraw o 3,51% (w tym o 10,89% w kategorii spraw Ka oraz o 40,99 % w kategorii spraw Kz),
- niedostateczna liczba biegłych (spośród wszystkich powołanych przez Sąd Okręgowy w Warszawie w roku 2017 biegłych, 20,38% biegłych powołano spoza listy biegłych sądowych) oraz długi czas oczekiwania na wydanie opinii przez biegłych (w 23,03% wydanych opinii biegli sporządzali je po ustalonym przez Sąd Okręgowy terminie) były jednymi z kilku czynników wpływających na wydłużenie czasu trwania postępowania,
- pomimo, iż przeciętny czas trwania postępowania w stosunku do roku ubiegłego w pionie karnym w głównych kategoriach spraw wzrósł, to na uwagę zasługuje fakt, iż wskaźnik ten w kategorii spraw Ka jest niższy od wskaźnika osiągniętego w Polsce i wynosił 2,34 (2,85 w Polsce).

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- obsada średniookresowa sędziów – 23,33 (w wersji I) w stosunku do limitu na ostatni dzień okresu statystycznego – 32,689, stanowi tylko 64,14 % i jest jednym z niższych wskaźników w Polsce (maximum wskaźnika 98,28 %, minimum 50,29 %),
- wzrost wpływu spraw z kategorii U w porównaniu do poprzedniego okresu statystycznego o 62,72 % (z 6079 w 2016 r. do 9892 w 2017 r. wzrost o 3813 spraw),
- niewystarczająca obsada sędziów (w okresie statystycznym 2 przejścia w stan spoczynku, 2 delegacje do Ministerstwa Sprawiedliwości, 2 delegacje do Sądu Apelacyjnego). Na koniec okresu statystycznego w pionie były 4 nieobsadzone etaty (wakaty),
- brak opanowania wpływu (61,53%) spowodowany był lawinowym wpływem spraw U do XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych (w związku z ustawą z 16.12.2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz.U. z 2016 r., poz. 2270),

- średnie obciążenie sędziego wpływem spraw U – 424,00 (według obsady średniookresowej w wersji 3) wzrosło o 43,82% w stosunku do poprzedniego okresu statystycznego – 238,21,
- średnie załatwienie na sędziego spraw Pa – 33,60 (według obsady średniookresowej w wersji 3) wzrosło o 1,3% w stosunku do załatwienia z poprzedniego okresu statystycznego – 33,15 i jest wyższe od średniego załatwienia spraw Pa w Polsce (22,60) o 32,74%,
- średnie załatwienie na sędziego spraw P – 8,14 (według obsady średniookresowej w wersji 3 – cały pion pracy i ubezpieczeń) jest o 40,91% wyższe od średniego załatwienia tych spraw dla wszystkich sądów w Polsce – 4,81,
- w sprawach Pz odnotowano wzrost średniego obciążenia sędziów zarówno wpływem spraw na sędziego (według obsady średniookresowej w wersji 3) o 23,03%, jak również załatwieniem tych spraw przez sędziego o 18,07%,
- wskaźnik opanowania wpływu w sprawach Pa (105,09%) wyższy o 3,6% od wskaźnika dla Polski (101,43%),
- wskaźnik opanowania wpływu w sprawach Ua (130,58%) wyższy o 25,9% od wskaźnika dla Polski (103,68%),
- mimo problemów ze znalezieniem biegłych bądź instytucji celem sporządzenia opinii (konieczność poszukiwania biegłych na listach innych sądów, powoływania biegłych wielu specjalności w jednej sprawie), przeciętny czas trwania postępowania w sprawach U (6,39) był o 28,28% krótszy od przeciętnego czasu trwania postępowania w tych sprawach dla Polski (8,91).

Pion gospodarczy

- obsada sędziowska (w wersji I) w stosunku do limitu na ostatni dzień okresu sprawozdawczego (71,30%) była wyższa od średniej dla Polski (63,58%), jednak na ostatni dzień okresu statystycznego w tutejszym sądzie pozostawało 6,8 % nieobsadzonych etatów sędziowskich, dodatkowo 5,9% etatów obsadzonych było zajętych przez sędziów delegowanych do orzekania w Sądzie Apelacyjnym i do pełnienia czynności w Ministerstwie Sprawiedliwości,
- ogólny wpływ spraw (13 946) był najwyższy w Polsce spośród pozostałych 6 sądów okręgowych, w których oddzielnie funkcjonują wydziały I i II instancyjne rozpatrujące sprawy gospodarcze i stanowił blisko 30% łącznego wpływu w tych sądach (46530) np. porównawczo wpływ w SO w Łodzi – 5 939 spraw, w SO w Katowicach – 5730 spraw,
- ogółem opanowanie wpływu wzrosło w stosunku do poprzedniego okresu z 95,5% do 105,5%,
- ogólne załatwienie spraw (14716) było najwyższe w Polsce i stanowiło 31,6% łącznego załatwienia w tych sądach (46609) np. porównawczo załatwienie w SO w Łodzi – 6074 spraw, w SO w Poznaniu – 5866 spraw,
- ogólne załatwienie spraw (14716) w stosunku do poprzedniego roku (14374) wzrosło o 2,4%,

- załatwienie spraw GC (3603) stanowiło 34,7% załatwienia spraw GC w Polsce (10380), przy czym załatwienie (116,88) tych spraw według obsady w wersji 3 wzrosło w stosunku do poprzedniego okresu (118,52) tj. wzrosło o 1,4%,
- załatwienie spraw Ga (2187) stanowiło 23,7% załatwienia spraw Ga w Polsce (9223), przy czym (157,25) załatwienie tych spraw według obsady w wersji 3 było nieznacznie wyższe od średniej dla Polski (156,19),
- liczba spraw skierowanych do mediacji (833) stanowiła 53,9% mediacji na tle pozostałych 6 sądów okręgowych (1546),
- załatwienie spraw w wyniku mediacji (169) na tle Polski (364) spośród pozostałych 6 sądów okręgowych wyniosło 46,43%,
- sprawy załatwione wobec zawarcia ugody (206) stanowiły 30,0% spraw o tym załatwieniu na tle Polski (685),
- ogólna pozostałość (9239) w stosunku do poprzedniego okresu (10009) zmalała o 7,7%,
- obciążenie sprawami GC (123,60) według limitu etatów było najwyższe w Polsce (107,20), podobnie przy uwzględnieniu obsady sędziów w wersji 3 (182,96) na tle Polski (154,54),
- przeciętny czas trwania postępowania w sprawach GC wzrósł w stosunku do poprzedniego okresu z 20,77 do 22,18 tj. o 6,8%, przy czym w Polsce wzrósł o 8,0%, natomiast w sprawach Ga nieznacznie zmalał o 1,1%, gdy dla Polski wzrósł o 1,7%,
- sędziowie sporządzili 1391 uzasadnień w sprawach GC, co stanowiło 35,3% ogółu sporządzonych uzasadnień w sprawach GC w Polsce (3945), średnio sędzia (według obsady w wersji 3) – 45,8, w Polsce – 47,8, w sprawach Ga sędziowie sporządzili 1121 uzasadnień (średnio na sędziego według obsady w wersji 3 – 80,6), w Polsce 4174 (średnio na sędziego według obsady w wersji 3 – 75,0),
- załatwienie spraw wielotomowych w stosunku do poprzedniego roku wzrosło w sprawach GC o 18,00%, Ga o 90,0%, i stanowiło odpowiednio 56,3% oraz 32,2% załatwienia tego rodzaju spraw w Polsce, średnio (według obsady w wersji 3) sędzia załatwił wielotomowych spraw GC – 11,2, w Polsce GC – 7,3; średnio (według obsady w wersji 3) sędzia załatwił wielotomowych spraw Ga – 2,7, w Polsce Ga – 2,1;
- pozostałość spraw wielotomowych stanowi znaczną część pozostałości tych spraw w Polsce: w GC – 53,1% i Ga – 43,5%, średnio na sędziego według obsady w wersji 3: GC – 24,8 (w Polsce GC – 17,2), Ga – 1,4 (w Polsce Ga -0,8).

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

Pion cywilny

- duży rozmiar referatów orzeczników utrudniający sprawne podejmowanie czynności,
- niestabilność składu kadry orzeczniczej i w konsekwencji wzrastający poziom zaległości,
- wzrastający poziom wpływu,
- konieczność poszukiwania rozwiązań ekstraordynaryjnych poprzez delegowanie do orzekania w Wydziale Cywilnym sędziów innych pionów,
- zmiany na stanowisku Przewodniczącego Wydziału,
- wielokrotna zmiana na stanowisku kierownika sekretariatu,
- wysoka rotacja kadry urzędniczej,
- problemy lokalowe.

Pion karny

- wysoki poziom zaległości,
- struktura referatów – stosunkowo duży udział spraw starych,
- zmiany w strukturze wpływu – zmniejszający się wpływ spraw kategorii W i zwiększający się wpływ spraw kategorii K,
- wysoka rotacja kadry urzędniczej.

Pion rodzinny i nieletnich

- niska liczebność kadry orzeczniczej zwiększa podatność na jakiegokolwiek ruchy personalne,
- obciążenie sędziego Wydziału Rodzinnego delegacją w wymiarze połowy obciążenia do Wydziału Cywilnego,
- wysoka rotacja kadry urzędniczej.

Pion wieczystoksięgowy

- niedostateczna obsada orzecznicza oraz urzędnicza.

Sytuacja kadrowa

- wysoka rotacja kadry urzędniczej,
- wynikająca z rotacji konieczność stałego podnoszenia kwalifikacji przez nowozatrudnionych,
- liczne absencje rodzące problemy z zastępstwami,
- długotrwała procedura obsadzania zwalnianych stanowisk,
- przeciążenie wynikające z rozmiarów referatów sędziów,
- problemy z obsadzeniem zwalnianych stanowisk wynikające z niskiej atrakcyjności warunków pracy w sądzie.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

Pion cywilny

- zmniejszenie ilości kadry orzeczniczej sędziów i referendarzy na skutek długotrwałych nieobecności oraz stałych delegacji, co skutkuje zwiększeniem obciążenia,
- długotrwałe nieobecności orzeczników mają znaczący wpływ na opanowanie wpływu jak i terminowość podejmowania czynności w sprawach,
- rotacja kadry asystenckiej oraz urzędniczej.

Pion karny

- ogólny wzrost wpływu o 0,5% (w tym głównych kategoriach spraw),
- zmniejszenie ilości kadry orzeczniczej na skutek długotrwałych nieobecności oraz stałej delegacji, co skutkuje zwiększeniem obciążenia na obsadę w wersji 1 (w sprawach K i W),
- rotacja kadry urzędniczej oraz bardzo duża rotacja kadry asystenckiej.

Pion rodzinny i nieletnich

- zmniejszenie ilości kadry orzeczniczej na skutek stałej delegacji,

- rotacja kadry urzędniczej,
- negatywny wpływ na sprawność postępowań spowodowany długimi terminami oczekiwania na opinie biegłych, w tym terminy badań Opiniodawczego Zespołu Sądowych Specjalistów.

Pion wieczystoksięgowy

- ogólny wzrost wpływu o 10,6%,
- zmniejszenie ilości kadry orzeczniczej na skutek zwolnionych stanowisk referendarskich oraz stałej delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości,
- brak możliwości dalszego zwiększania pensum referendarzy z uwagi na już określone bardzo wysokie pensum miesięczne oraz deficyt kadry urzędniczej.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- rotacja kadry referendarskiej i asystenckiej i wynikający stąd brak doświadczenia w wykonywaniu powierzonych zadań,
- wykonywanie nowych zadań przez sądy rejonowe przy takiej samej obsadzie urzędniczej (czynności z zakresu obsługi funduszu socjalnego, portalu
- orzeczeń, anonimizacji orzeczeń i ich publikacji, dalsze wprowadzanie systemu ZSRK, Portalu Informacyjnego, SLPS),
- niedoskonałości systemu SAWA, przy aktualizacji generowane są nowe błędy,
- zbyt mała liczba biegłych geodetów i lekarzy, w związku z tym długotrwałość sporządzanych opinii,
- problemy z wykonywaniem umowy przez operatora pocztowego.

Pion cywilny

- skomplikowany charakter spraw wymagający długotrwałego postępowania dowodowego,
- trudności w znalezieniu biegłych i lekarzy, co przedłuża czas postępowania,
- nieobecności orzeczników i urzędników wpływają na terminowość podejmowanych czynności w sprawach,
- znaczna liczba spraw zawieszonych z uwagi na toczące się postępowanie administracyjne bądź inne postępowanie sądowe,
- rotacja i braki kadry asystenckiej oraz urzędniczej.

Pion karny

- długotrwała nieobecność w pracy dwóch sędziów spowodowana długoterminowymi zwolnieniami lekarskimi,
- konieczność orzeczniczego wsparcia III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich i spowodowane nią przeniesienie od dnia 15 lutego 2017 roku jednego sędziego z pionu karnego do tego wydziału,
- problemy z zatrudnieniem odpowiednich osób na stanowiska urzędnicze wynikające z niskiego wynagrodzenia i braku jasnych perspektyw awansu w sądownictwie,
- reorganizacja pionu karnego związana z połączeniem dwóch istniejących wydziałów w jeden Wydział Karny, tj. zniesieniem od dnia 1 kwietnia 2017 roku V Wydziału Karnego, a co za tym idzie konieczność ujednoczenia prowadzonych urzędzeń ewidencyjnych oraz ustanowienia nowych podziałów, zakresów czynności dla sędziów i urzędników,

Pion wieczystoksięgowy

- zmniejszenie faktycznej obsady kadrowej w grupie referendarzy sądowych w wydziale ksiąg wieczystych w związku z:
 - objęciem przez jednego z referendarzy funkcji asesora sądowego w innym Sądzie Rejonowym i czasową blokadą etatu,
 - przeniesieniem służbowym jednego z referendarzy do innego Sądu Rejonowego, wraz z etatem orzeczniczym (utrata etatu),
- utrudnienia w funkcjonowaniu Systemu Obsługi Wydziałów Ksiąg Wieczystych, spowolnienie działania systemu oraz związany z tym spadek liczby rozpoznawanych wniosków i zwiększenie zaległości,
- lawinowe zwiększenie wpływu o 14,5% z 21 153 w 2016 roku na 24 230 w 2017 roku,
- zwiększenie zaległości o 159,5 % z 1 293 w 2016 roku na 3 355 w 2017 roku.

Pion rodzinny i nieletnich

- problemy z obsadą kadrową w grupie sędziów (urlop rodzicielski, stan spoczynku),
- niewystarczająca liczba etatów urzędniczych realnie wspomagających pracę orzeczników,
- wydłużające się terminy oczekiwania na wydanie opinii przez specjalistów z Opiniodawczych Zespołów Sądowych Specjalistów,
- duże obciążenie sprawami z ustawy o ochronie zdrowia psychicznego wymagającymi czasochłonnymi czynnościami.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

wszystkie piony

- niedostateczna obsada kadrowa w grupie sędziów i asesorów sądowych wobec wzrastającego obciążenia wpływem,
- niewystarczająca liczba etatów asystenckich powodująca brak realnego wsparcia dla wszystkich sędziów i asesorów sądowych,
- niewystarczająca liczba etatów urzędniczych realnie wspomagających pracę orzeczników,
- brak systemu realnie (w tym finansowo) motywującego pracowników do zaangażowania w wykonywanie pracy i pozostania w stosunku pracy,
- zbyt duża rotacja kadry urzędniczej i w konsekwencji niewystarczająca liczba w pełni wykwalifikowanych pracowników,
- wykonywanie nowych zadań przy takiej samej obsadzie urzędniczej (czynności z zakresu obsługi funduszu socjalnego, Rejestru Spadkowego, Portalu Informacyjnego, Portalu Orzeczeń),
- niedostateczna baza lokalowa:
 - zbyt mała powierzchnia biurowa na potrzeby wydziałów oraz biura obsługi interesantów, biura podawczego i czytelni akt,
 - rozlokowanie wydziałów/oddziałów sądu w różnych lokalizacjach,
 - bardzo trudne warunki pracy asystentów,
 - konieczność korzystania z transportu akt pomiędzy siedzibami,
 - zbyt mała liczba sal rozpraw,
 - złe warunki pracy (wieloosobowe, ciasne pokoje sędziów, nadmierne zagęszczenie pracowników w sekretariatach, szafy z aktami na salach rozpraw i wąskich korytarzach).

Pion cywilny

- zwiększenie wpływu spraw w kategorii C i pozostałości w sprawach powyżej 12 miesięcy,
- niedostateczna obsada kadrowa w grupie sędziów i asesorów sądowych wobec wzrastającego obciążenia wpływem oraz stałe delegacje do SO,
- niewystarczająca liczba etatów referendarskich i asystenckich powodująca brak realnego wsparcia dla wszystkich sędziów i asesorów sądowych,
- niewystarczająca liczba etatów urzędniczych,

- zbyt mała powierzchnia biurowa,
- trudności związane z lokalizacją wydziałów cywilnych w różnych siedzibach oraz brak bezpośredniej możliwości współpracy z asystentem.

Pion karny

- zwiększenie wpływu spraw karnych,
- brak dostatecznej liczby referendarzy sądowych w XII Wydziale Wykonywania Orzeczeń (w 2017 r. pracę w XII Wydziale wykonywał jeden referendarz, którego obsada średniookresowa wyniosła 0,700).

Pion rodzinny i nieletnich

- braki kadrowe urzędników, jak również duża fluktuacja kadry urzędniczej,
- spowolnienie sprawności postępowań spowodowane wydłużającymi się terminami oczekiwania na wydanie opinii przez specjalistów z Opiniodawczych Zespołów Sądowych Specjalistów.

Pion wieczystoksięgowy

- zmniejszenie faktycznej obsady kadrowej w grupie referendarzy sądowych w wydziałach ksiąg wieczystych w związku z odejściem z dniem 21.09.2017 r. 8 (ośmiu) referendarzy sądowych na stanowiska asesorów sądowych,
- osłabienie pionu wieczystoksięgowego w związku z przesunięciem 3 (trzech) sędziów do orzekania w pionie cywilnym z dniem 01.07.2017 r. oraz przejściem w stan spoczynku 2 (dwóch) sędziów z dniem 01.10.2017 r.,
- utrudnienia w funkcjonowaniu Systemu Obsługi Wydziałów Ksiąg Wieczystych, spowolnienie działania systemu oraz związany z tym spadek liczby rozpoznawanych wniosków i zwiększenie zaległości,
- zwiększenie wpływu o 3,6%, tj. z 223 478 w 2016 roku do 231 568 w 2017 roku,
- zwiększenie zaległości o 82,6%, tj. z 14 843 w 2016 roku na 27 098 w 2017 roku.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

Pion cywilny

- wzrost wpływu spraw w stosunku do roku poprzedniego o 5,8%,
- brak orzeczników spowodowany nieobsadzeniem wszystkich etatów, nieobecnościami oraz delegacjami do SO,
- duża fluktuacja kadry orzecniczej,
- niewystarczająca liczba etatów urzędniczych, asystenckich oraz duża rotacja urzędników i asystentów,
- duża liczba spraw z elementem zagranicznym, wpływająca na długość postępowań wywołanych wielomiesięcznym nieskutecznym obrotem prawnym z zagranicą, zwłaszcza gdy łączy się to z doręczeniami konwencyjnymi i wykonywaniem tłumaczeń pism,
- przedłużające się sporządzanie opinii biegłych, ich aktualizacja, odległe terminy wskazywane przez biegłych z uwagi na ich niewystarczającą ilość, trudność ze znalezieniem biegłych o odpowiedniej specjalności,
- znaczna liczba spraw zawieszonych, przy czym przyczyna zawieszenia zwykle niezależna jest od sędziów referentów; czas trwania innych postępowań, częstokroć również starych, skutkuje automatycznie wydłużeniem czasu postępowania spraw zawieszonych,
- powiększająca się wielkość referatów sędziów: średni referat sędziego według obsady średniookresowej wynosi 636,9,
- bardziej skomplikowany charakter spraw.

Pion karny

- braki kadrowe wśród sędziów spowodowane długotrwałymi nieobecnościami i delegacjami do SO,
- braki kadrowe w zakresie asystentów sędziów; wśród asystentów przydzielonych – także absencje z powodu stanu zdrowia,
- wzrost wpływu spraw w kategorii W.

Pion rodzinny i nieletnich

- niewystarczająca liczba orzeczników do wielkości referatów i wpływu,
- Sędziowie z pionu karnego zostali skierowani do częściowego orzekania w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich w określonej kategorii spraw - jako sędziowie specjaliści,
- brak wystarczającego wsparcia asystenckiego,

- braki kadrowe urzędników, jak również duża fluktuacja kadry urzędniczej,
- brak doświadczenia pracowników sekretariatów.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- wzrost wpływu spraw o 10,5 %,
- powiększyła się ilość spraw zawieszonych z kategorii P z uwagi na braki w składzie organu upoważnionego do reprezentacji osoby prawnej będącej stroną postępowania, w obecnie obowiązującym stanie prawnym brak możliwości podjęcia efektywnych czynności procesowych przez Sąd orzekający w tego typu sprawie mających na celu zakończenie postępowania,
- powiększyła się ilość spraw zawieszonych z kategorii U o zasiłek chorobowy i zasiłek macierzyński w związku z toczącym się przed Sądem Okręgowym postępowaniem w przedmiocie podlegania przez odwołującego się ubezpieczeniom społecznym. Wniesienie apelacji od orzeczenia Sądu Okręgowego wydłuża okres postępowania łącznie do nawet trzech lat. Podjęcie postępowania w VII Wydziale następuje wobec sprawy już trzyletniej. Po podjęciu sprawy te są z reguły kończone na pierwszym terminie rozprawy, lub nawet na posiedzeniu niejawnym,
- uchylenie znacznej ilości spraw do ponownego rozpoznania, w przeważającej części tego typu spraw, czas trwania postępowania w chwili rozpoczęcia przez Sąd I Instancji ponownego rozpoznania sprawy przekracza trzy lata,
- brak biegłych odpowiednich specjalności, w szczególności z zakresu medycyny,
- niewystarczająca obsada urzędnicza VII Wydziału,
- zmniejszenie w roku 2017 faktycznej obsady asystentów sędziów,
- przeciążenie pracą sędziów; wyniki Wydziału VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w zakresie ilości spraw załatwionych średnio w miesiącu przez sędziego w roku 2016 i 2017 były najwyższe spośród Wydziałów Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądów Rejonowych położonych w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Ilość spraw niezalatwionych jest wynikiem trwającej przez wiele lat niewystarczającej, w odniesieniu do ilości spraw wpływających, obsady sędziowskiej.

Pion gospodarczy

- wzrost liczby wpływających spraw o 11,3%,
- braki kadrowe wśród sędziów z powodu nieobsadzenia wszystkich etatów, długotrwałych nieobecności bądź delegacji (na koniec 2017 r. w pionie gospodarczym nie orzekało aż 23 sędziów z przyznanego limitu),

- na koniec 2017 r. limit referendarzy sądowych w pionie gospodarczym wynosił 25, z czego obsadzonych było 15 etatów,
- duża fluktuacja kadry orzeczniczej (sędziów i referendarzy), asystentów sędziego oraz urzędników (częste zmiany kadrowe w zakresie obsady sędziów i referendarzy sądowych powodowały konieczność rozdzielania i przepisywania referatów, co powodowało opóźnienia w podejmowaniu czynności),
- znacznie zmniejszona pomoc asystentów sędziów (ze względu na dużą rotację i odejście z pracy wielu doświadczonych asystentów),
- znaczny wzrost liczby sporządzonych uzasadnień, co spowodowało ograniczenie możliwości podejmowania czynności w sprawach niezakończonych, z uwagi na konieczność dochowania terminu na sporządzenie uzasadnień,
- wzrost liczby spraw z udziałem ubezpieczycieli, w których zasadą jest prowadzenie rozbudowanego postępowania dowodowego,
- stale rosnący wzrost liczby wniosków o ogłoszenie upadłości konsumenckich (wynikający z faktu zliberalizowania podstaw ogłoszenia upadłości i stale rosnącą świadomością konsumentów w zakresie możliwości oddłużenia),
- trudne i skomplikowane postępowania restrukturyzacyjne,
- prowadzenie w X Wydziale Gospodarczym ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych postępowań upadłościowych wobec 5 instytucji bankowych (banki oraz spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe).

Pion gospodarczy – rejestrowy (KRS/RZ)

- wzrost wpływu spraw w stosunku do 2016 r. o 18,5%,
- wzrost pozostałości związany jest przede wszystkim ze wzrostem wpływu spraw dotyczących postępowań przymuszających do wpisania wzmianki o złożeniu sprawozdań finansowych i innych związanych z tym dokumentów, jak również spraw o rozwiązanie podmiotu bez likwidacji i wykreślenia (w trybie art. 25a ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym),
- średniookresowa obsada referendarzy sądowych 78,232, przy limicie etatów na ostatni dzień okresu statystycznego 135,
- braki kadrowe urzędników, jak również duża fluktuacja kadry urzędniczej,
- niska funkcjonalność systemu Biurowość w oparciu, o który działają Wydziały RZ i KRS,
- duża absencyjność wśród referendarzy sądowych,
- brak możliwości zorganizowania miejsc pracy dla nowych orzeczników w ramach dotychczasowej sytuacji lokalowej,
- brak doświadczenia pracowników sekretariatów.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- niewystarczająca liczba sędziów,
- niedostosowanie poziomu wynagrodzeń urzędników do warunków rynku pracy w Warszawie,
- zbyt częste zmiany przepisów prawa wprowadzane bez odpowiedniego *vacatio legis* co znacząco utrudnia organizację pracy sądu w początkowym okresie obowiązywania przepisów,
- nadmierne obciążenie pracą sędziów prowadzące do wypalenia zawodowego,
- konieczność kontynuowania dotychczasowych działań mających na celu rozwiązywanie wszystkich problemów sądu.

Pion cywilny

- długotrwałe nieobecności sędziów w pracy spowodowane zwolnieniami lekarskimi i realizacją uprawnień rodzicielskich, a w związku z tym zbyt mała liczba faktycznie pracujących sędziów,
- zbyt mała liczba referendarzy sądowych i asystentów sędziów, przeniesienie ośmiu zwolnionych etatów asystenckich do innych sądów,
- niedostosowanie limitu kadry urzędniczej do liczebności kadry orzeczniczej oraz w stosunku do stale zwiększającej się ilości zadań wykonywanych przez urzędników a przez to nadmierne ich obciążenie pracą,
- fluktuacja kadry urzędniczej i asystentów sędziów, brak wystarczającej liczby wykwalifikowanych urzędników,
- wielkość referatów sędziów uniemożliwiająca realną kontrolę i podejmowanie czynności bez zbędnej zwłoki w związku z fluktuacją kadry orzeczniczej wskutek delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie oraz rezygnacji z zawodu,
- znaczący wzrost wpływu spraw do wydziałów cywilnych w porównaniu z rokiem ubiegłym,
- zbyt mała liczba biegłych – przede wszystkim lekarzy ortopedów,
- wzrost obciążenia pracą sędziów i urzędników w związku z porządkowaniem spraw w Archiwum za okres 1975-2000,
- znaczący wzrost obciążenia pracą sędziów i urzędników w związku z kontrolą spraw w przedmiocie kuratorów spadku za okres od 1989 roku do chwili obecnej,
- wypłacanie wynagrodzeń biegłym i tłumaczom dopiero po uprawomocnieniu postanowienia co znacząco wydłuża czas postępowania.

Pion karny

- długotrwała nieobecność sędziego w pracy spowodowana zwolnieniem lekarskim, a w związku z tym zbyt mała liczba faktycznie pracujących sędziów,
- wzrost obciążenia pracą sędziów i urzędników w związku z porządkowaniem spraw w Archiwum za okres 1975-2000,
- wzrost obciążenia pracą sędziów w związku z wsparciem udzielonym III Wydziałowi Rodzinnemu i Nieletnich w okresie od 1 września 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.,
- znaczący wzrost wpływu spraw kategorii Kp,
- znaczące zmniejszenie ilości uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania.

Pion rodzinny i nieletnich

- zbyt mała liczba ławników,
- wzrost obciążenia pracą sędziów i urzędników w związku z porządkowaniem spraw w Archiwum za okres 1975-2000,
- znaczący wzrost obciążenia pracą sędziów i urzędników w związku z kontrolą spraw w przedmiocie kuratorów dla nieobecnych za okres od 1989 roku do chwili obecnej.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- fluktuacja kadry sędziowskiej wskutek delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie,
- zbyt mała liczba ławników,
- wzrost wpływu spraw o 27,5% w stosunku do wpływu z poprzedniego okresu statystycznego.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

- zwłoka Ministra Sprawiedliwości w zakresie podejmowania decyzji o obwieszczeniu o zwalnianych stanowiskach sędziowskich,
- brak informacji o docelowo planowanej obsadzie kadrowej (sędziowie, referendarze, asystenci), co uniemożliwia racjonalne planowanie,
- zbyt długie oczekiwanie na decyzje Ministerstwa Sprawiedliwości, co do przeznaczenia zwalnianych etatów asystenckich,
- zbyt niskie wynagrodzenia urzędników w stosunku do średnich wynagrodzeń na rynku warszawskim,

- problemy lokalowe i niekorzystne rozlokowanie poszczególnych jednostek w różnych budynkach,
- problemy wywołane brakiem stabilności często zmienianego prawa, w szczególności wprowadzaniem bez należytych konsultacji nowych rozwiązań organizacyjnych często związanych z nałożeniem nowych obowiązków bez wsparcia kadrowego (np. Regulamin urzędowania sądów powszechnych).

Pion cywilny

- niedobór kadry sędziowskiej wynikający z nieobsadzenia 5 wolnych etatów sędziowskich, stałe delegacje sędziów do SO oraz długotrwałe nieobecności sędziów,
- stale rosnący wpływ spraw,
- niedobór etatów referendarskich w stosunku do wpływu spraw, których rozpoznanie można powierzyć referendarzom sądowym,
- niedobór etatów asystentów sędziów,
- rotacja asystentów i długie oczekiwanie na decyzje Ministerstwa Sprawiedliwości co do pozostawienia w sądzie zwolnionych etatów,
- niedobór urzędników w stosunku do wpływu spraw, wysoka absencja, duża rotacja kadry urzędniczej z powodu niewspółmiernych zarobków do ilości zadań, stopnia ich skomplikowania i poziomu odpowiedzialności, brak odpowiednich kwalifikacji i doświadczenia nowych pracowników sekretariatu,
- rosnąca liczba postępowań, w których konieczne jest skorzystanie z wiedzy biegłych (w szczególności z zakresu medycyny), co przyczynia się do wydłużenia czasu trwania postępowań,
- rosnąca liczba spraw o dużym stopniu skomplikowania (analogicznych do rozpoznawanych w sądzie okręgowym, różniących się często jedynie wartością przedmiotu sporu) m.in. dotyczących kredytów walutowych, umów ubezpieczeń, w tym z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym ze względu na siedzibę kilku banków i towarzystw ubezpieczeniowych we właściwości miejscowej sądu,
- wzrost liczby spraw wnoszonych przez skupujące wierzytelności tzw. „podmioty masowe”, które mają siedzibę na obszarze właściwości miejscowej sądu, a występują z pozwami przeciwko konsumentom zamieszkującym na terenie całej Polski,
- wzrost liczby spraw ponad 3-letnich przekazywanych przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie po przywróceniu terminu do wniesienia sprzeciwu znacząco zwiększył liczbę spraw „starych” rejestrowanych w Rep. C.

Pion karny

- wzrost wpływu spraw w pionie karnym w stosunku do roku 2016 o 23,2%,
- niedobór kadry był pochodną długotrwałych zwolnień lekarskich dwóch sędziów i delegacji dwóch sędziów (jeden do Sądu Okręgowego i jeden do Ministerstwa Sprawiedliwości),
- pomimo tych uwarunkowań poziom załatwień w pionie karnym ogółem w stosunku do roku 2016 wzrósł o 7,8%, a poziom średniego miesięcznego załatwienia przez sędziego wzrósł o 21,2%,
- zmniejszenie obsady średniokresowej przy znaczącym wzroście wpływu było zasadniczym powodem nie opanowania wpływu i wzrostu poziomu zaległości.

Pion rodzinny i nieletnich

- wzrost wpływu spraw (w porównaniu do 2016 r. o 9,3%), przy zmniejszonej faktycznie obsadzie z powodu sprawowania przez sędziego z VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich funkcji wiceprezesa i powierzenia funkcji przewodniczącego wydziału sędziemu liniowemu, (co wiązało się ze zmniejszonym wpływem spraw do referatu do 50%) oraz w połączeniu z rozpoczęciem orzekania w listopadzie 2016 r. przez sędziego bez doświadczenia w wydziale rodzinnym (sędziego z wydziału cywilnego) w miejsce sędziego delegowanego do Ministerstwa Sprawiedliwości od sierpnia 2016 r., spowodował zwiększenie pozostałości, nieopanowanie wpływu, wzrost liczby spraw w referatach (z 283,9 na koniec 2016 r. do 419,4 na koniec 2017 r.),
- wzrost wpływu spraw rejestrowanych w Rep. Nsm (1353 na koniec 2016 r., 1456 na koniec 2017 r.) o charakterze priorytetowym, czasochłonnym i najbardziej skomplikowanym, pomimo wzrostu załatwienia tych spraw (1303 na koniec 2016 r., 1320 na koniec 2017 r.) doprowadził do zwiększenia zaległości, także w sprawach RC, które z kolei cechuje obecnie dłuższy czas trwania postępowania w związku z koniecznością prowadzenia bardzo często długotrwałego postępowania dowodowego.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:

- zmniejszenie obsady średniokresowej sędziów do 35,039 z uwagi na nieobsadzone etaty sędziowskie oraz stałe delegacje do Sądu Okręgowego (4 sędziów) i Ministerstwa Sprawiedliwości (2 sędziów),
- wzrost wpływu spraw o 4387 spraw,
- niewystarczająca liczba etatów referendarskich,

- ogólny limit etatów asystenckich przydzielonych do Sądu w ciągu całego roku 2017 zmniejszony został z poziomu 31 do 27 etatów,
- niedobór urzędników w stosunku do wpływu spraw, problemy z zatrudnianiem odpowiednich osób na stanowiska urzędnicze, wynikające z niskiego wynagrodzenia oraz niekorzystnej lokalizacji Sądu umieszczonego na peryferiach Warszawy,
- rosnący stopień skomplikowania spraw i ich obszerność,
- zbyt niski limit konwojowy,
- problemy ze znalezieniem biegłych bądź instytucji, trudności w pozyskaniu opinii biegłych lekarzy,
- duża ilość spraw, w których dokonywane są doręczenia zagraniczne,
- brak możliwości elastycznego zarządzania referatem,
- zmęczenie sędziów utrzymującym się od lat nadmiernym obciążeniem pracą,
- nieustanne zmiany legislacyjne i postępujące skomplikowanie przepisów,
- niedostateczna baza lokalowa i niezadawalające warunki pracy.

Pion cywilny

- wzrost wpływu spraw nowych,
- niewystarczająca liczba orzeczników i referendarzy,
- brak adekwatnego wsparcia asystenckiego,
- niedobór kadry urzędniczej,
- rosnąca liczba postępowań, w których konieczne jest skorzystanie z wiedzy biegłych (w szczególności z zakresu medycyny), co przyczynia się do wydłużenia czasu trwania postępowań.

Pion karny

- zmniejszenie obsady średniokresowej w pionie karnym z poziomu 14,507 w roku do 2016 do 11,608 w roku 2017,
- na skutek zmniejszenia obsady średniokresowej i wzrostu wpływu nastąpił znaczny wzrost referatów sędziów,

- w całym roku utrzymywał się niedobór kadry urzędniczej, jak również występowała fluktuacja pracowników,
- wobec wzrostu wpływu spraw nowych i utrzymującej się pozostałości z lat ubiegłych w pionie cywilnym i pionie pracy, zmniejszono obsadę urzędników w pionie karnym, przesuując ich do wydziałów z innych pionów tak, że obsada ta zmniejszyła się w pionie karnym z poziomu 48 etatów do 44 etatów.
- rosnąca liczba postępowań, w których konieczne jest skorzystanie z wiedzy biegłych (problemy ze znalezieniem biegłych z zakresu medycyny), co przyczynia się do wydłużenia czasu trwania postępowań,
- trudności z powołaniem biegłych o odpowiednim poziomie wiedzy, co jest wynikiem zbyt małej ilości biegłych, co pośrednio stanowi konsekwencję niedostatecznego wynagrodzenia wynikającego z obowiązujących przepisów prawnych,
- konieczność stworzenia pokoju przesłuchań dla małoletnich przesłuchiwanym w toku postępowania przygotowawczego przez sąd.

Pion rodzinny i nieletnich

- nieodpowiednia, tj. zbyt mała obsada kadry orzeczniczej, asystenckiej i urzędniczej,
- brak przydziału referendarza sądowego,
- rosnąca liczba postępowań, w których konieczne jest skorzystanie z wiedzy biegłych, co przyczynia się do wydłużenia czasu trwania postępowań,
- bardzo trudna sytuacja lokalowa, w szczególności dla osób niepełnosprawnych.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- nieodpowiednia, tj. zbyt mała obsada kadry orzeczniczej, asystenckiej i urzędniczej,
- brak przydziału referendarza sądowego
- długotrwałe nieobecności sędziów (wobec długotrwałych zwolnień lekarskich i urlopów macierzyńskich/rodzicielskich), powodujące rozdział nowych spraw na mniejszą liczbę czynnie orzekających sędziów, prowadzące do zwiększenia zaległości, zwiększenia ilości spraw „starych”, zwiększenia liczby spraw w referatach sędziów, problemy z opanowaniem wpływu, wydłużenie czasu rozpoznania spraw oraz rosnącą frustrację i zmęczenie orzeczników,
- rosnąca liczba postępowań, w których konieczne jest skorzystanie z wiedzy biegłych (w szczególności z zakresu medycyny), co przyczynia się do wydłużenia czasu trwania postępowań.

2. Działania podjęte i planowane w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego w celu zapewnienia właściwego toku urzędowania sądów, w tym w odniesieniu do poszczególnych pionów orzeczniczych.

Sąd Okręgowy w Warszawie

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- propagowanie polubownych metod rozwiązywania sporów,
- systematyczne analizowanie obciążeń pracą w grupie sędziów, w tym analizowanie okresowe dane statystyczne,
- monitorowanie i podejmowanie w dalszym ciągu działań nadzorczych w odniesieniu do spraw starych,
- obejmowanie nadzorem spraw, w których uwzględniono skargę na przewlekłość postępowania,
- prowadzenie stałego nadzoru nad obciążeniem pracą oraz wyrównywaniem referatów,
- monitorowanie terminowości podejmowanych czynności z wykorzystaniem elektronicznych Repertoriów,
- monitorowanie sprawności postępowania na wszystkich jego etapach,
- monitorowanie terminowości sporządzania opinii przez biegłych, przyznawania wynagrodzenia biegłym oraz kierowania poleceń wypłaty do realizacji,
- kontrolowanie spraw, w których zawieszono postępowanie,
- kontrolowanie i monitorowanie ściągłości należności sądowych,
- prowadzenie stałej kontroli terminowości sporządzania uzasadnień,
- występowanie z odezwaniami do innych sądów okręgowych o przeprowadzenie dowodu z badania przez biegłych lekarzy,
- podejmowanie działań mających na celu wsparcie pracy orzeczników (podnoszenie kwalifikacji przez sędziów, referendarzy, asystentów i urzędników, szkolenia miękkie w tym zarządzania czasem, wdrożenia systemowych rozwiązań mających na celu równomierne wsparcie sędziów przez asystentów),
- organizowanie cyklicznych spotkań z przewodniczącymi wydziałów (wymiana poglądów, diagnozowanie problemów, wymiana doświadczeń)
- kontynuowanie działań w zakresie bieżącej analizy potrzeb szkoleniowych sędziów, w tym zwłaszcza potrzeb wynikających z częstych zmian regulacji prawnych, dla zapewnienia możliwe szybkiego reagowania na te potrzeby poprzez inicjowanie organizacji stosownych szkoleń,
- wdrożono we wszystkich wydziałach cywilnych, gospodarczych, pracy i ubezpieczeń społecznych program Auto-Wpływ służący do rejestracji całej korespondencji wszczynającej postępowanie sądowe oraz równomiernego obciążenia pracą sędziów, zaś w pionie karnym monitorowano prawidłowość

przydzielenia spraw do referatów, w tym sędziów funkcyjnych; program Auto-Wpływ będzie utrzymany w roku 2018 jako program dla przydziału spraw poza SLPS oraz jako program alternatywny na wypadek awarii SLPS,

- wdrożono portal ePłatności pozwalający na zakup i kasowanie elektronicznych znaków sądowych,
- zapewnienie przedłużenia wsparcia na utrzymanie oprogramowania firmy Currenda,
- zapewnienie możliwości korzystania przez każdego sędziego z programów Lex oraz Legalis,
- na podstawie Zarządzenia Nr 284/2016, dnia 28 lutego 2017 r. zakończono przez wizytatora ds. rodzinnych i nieletnich lustrację wydziałów rodzinnych i nieletnich w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w zakresie zbadania spraw dotyczących ustanowienia kuratora dla osoby, która z powodu nieobecności nie jest w stanie prowadzić swoich spraw, na potrzeby postępowań administracyjnych związanych z roszczeniami repywatyzacyjnymi, zarejestrowanych w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 1 września 2016 r. Na podstawie wyników przeprowadzonej lustracji Wiceprezes Sądu Okręgowego wydała szereg zaleceń normujących sposób procedowania z wnioskami o ustanowienie kuratora dla nieobecnych. Zalecenia te realizowano i sprawdzano ich wykonywanie. Działania te w miarę potrzeb będą kontynuowane w roku 2018. Ponadto Wiceprezes Sądu Okręgowego w Warszawie pismem z dnia 27 grudnia 2016 r. poleciła Prezesom Sądów Rejonowych dokonanie przeglądu spraw dot. ustanowienia kuratora spadku w trybie art. 666 par. 1 kpc. Prezesi dokonali analizy tych spraw. Na polecenie Pani Wiceprezes Sędzia Wizytator ds. cywilnych przeanalizowała te sprawy, w ramach czego były także przeglądane poszczególne akta spraw „Ns”. W wyniku analizy spraw wystosowano pismo nadzorcze do Prezesów Sądów Rejonowych zawierające szereg zaleceń normujących sposób procedowania.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- korzystano z systemu cyfrowej rejestracji rozpraw sądowych (e-Protokół), poza pionem karnym, co w naszej ocenie zwiększa transparentność, ale co do zasady nie uprawnia postępowania w sprawach,
- położenie nacisku na punktualne rozpoczynanie rozpraw, zawiadamianie stron o braku możliwości i przyczynach opóźnień, odwoływania i zmiany terminów rozpraw, w tym telefonicznie, faksem, e-mailowo,
- kontrolowanie terminowości sporządzania opinii przez biegłych,
- monitorowanie zasadności odroczeń rozpraw,
- zwiększenie liczby dowodów z przesłuchania świadków i stron przeprowadzonych w drodze wideokonferencji,

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- w okresie październik – grudzień Prezes Sądu dokonała przeglądu stanowisk funkcyjnych w Sądzie, przy czym w odniesieniu do przewodniczących wydziałów kierowano się stanowiskiem sędziów w Wydziałach, wyrażonym – wedle wyboru sędziów - poprzez głosowanie, aklamację albo w inny sposób przedstawioną opinię sędziów o funkcjonowaniu ich wydziału,
- w październiku dokonano dogłębnej analizy rozmieszczenia etatów asystentów sędziów. Przyjęto i wdrożono zasadę rozlokowania etatów w pionie gospodarczym oraz cywilnym, mając na względzie charakter rozpoznawanych spraw (I i II instancja) oraz procentowy przydział spraw orzekających sędziów.
- Stworzono nowe modele pracy asystentów w wydziałach tych pionów, oparte na założeniu równomiernego wsparcia sędziów oraz wyrównywania krótkookresowych braków asystentów - w oparciu o dodatki specjalne z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków lub powierzenia dodatkowych zadań; w tym celu rozdzielono asystentów w dążeniu do założonej proporcji 1:1 w I instancji oraz 1 asystent na 2-ch sędziów w II instancji – przy uwzględnieniu procentowego przydziału spraw sędziemu (przykładowo dwóch sędziów z przydziałem 50% jest traktowanych jak 1 sędzia); wsparcie asystenckie przydzielono wyłącznie do czynności orzeczniczych (np. wizytator, który ma wpływ 50% i orzeka w II instancji, ma wsparcie 25% asystenta z wydziału, w którym sędzia wizytator orzeka):
 - system zastępstw: czynności nieobecnego asystenta wykonują inni dwaj albo trzej asystenci, otrzymując w tym czasie dodatki: np. przy współpracy z 2-ma sędziami w I instancji dodatek 0,2; przy współpracy z 3-ma sędziami w I instancji – dodatek 0,3; zapewnia to wsparcie sędziego, którego asystent jest nieobecny;
 - system zespołu koordynowanego: jeden asystent jest koordynatorem wszystkich asystentów w wydziale, otrzymuje dodatek 0,2-0,3, w zależności od wielkości zespołu; koordynator zapewnia równomierne rozłożenie pracy wśród asystentów, którzy wykonują czynności dla wszystkich sędziów, według ich pilności i przy założeniu równego wsparcia sędziów; koordynator odpowiada za wykonanie czynności zleconych przez sędziów; ten system zapewnia równomierne wsparcie sędziów zwłaszcza w sytuacji dużych braków asystentów, gdy współczynnik asystenta do sędziego znacznie odbiega od zakładanego;
 - system dwójkowy – znajduje zastosowanie w przypadkach znacznych różnic w kompetencjach asystentów; sędzia z asystentem o większym doświadczeniu jest grupowany z sędzią współpracującym z asystentem z mniejszym doświadczeniem; obaj sędziowie zlecają czynności asystentowi o większym doświadczeniu (liderowi); lider rozdziela pracę pomiędzy siebie i partnera, szkoli drugiego asystenta, kontroluje i poprawia jego pracę – odpowiada przed oboma sędziami za poziom projektów, które otrzymują sędziowie; lider otrzymuje dodatek 0,25; praktyka pokazuje, że w systemie tym dochodzi do szybkiego wyrównania (podniesienia) kompetencji asystentów;
 - system wsparcia ad hoc – sprawdza się w sytuacjach okresowego zwiększenia pracy w pojedynczych referatach, gdy w innych referatach jest jednocześnie mniejsze zapotrzebowanie na wsparcie asystenckie (np. gdy jeden sędzia jest na urlopie, a w referacie drugiego wpłynęło w krótkim

czasie wiele wniosków o uzasadnienia); przewodniczący wydziału albo koordynator przydziela czynności do wykonania tym asystentom, którzy chwilowo mają mniej pracy w referatach swoich sędziów; asystenci ci nie otrzymują dodatku albo otrzymują go w wysokości zawnioskowanej przez przewodniczącego – w zależności od faktycznego rozmiaru zadań.

Wybór systemu pracy asystentów należy do przewodniczącego wydziału, w zależności od potrzeb i specyfiki wydziału; środki na dodatki pochodzą z oszczędności wynikających z wakatów oraz nieobecności asystentów;

- dokonano analizy przyznawanych dodatków specjalnych dla asystentów sędziów. Decyzje w zakresie wysokości dodatków uzależnione były od przyjętej zasady pracy w danym wydziale
- w zakresie właściwego ulokowania etatów urzędniczych w wydziałach w razie wzmocnienia obsady sędziowskiej, na bieżąco weryfikowane były limity i faktyczne zatrudnienie w poszczególnych wydziałach. W przypadku stwierdzenia nadwyżki etatów w jednej jednostce a braku, w innej dokonywane były przenoszenia pracowników – zgodnie z decyzjami Prezesa i Dyrektora Sądu,
- w czwartym kwartale dokonano przesunięć etatów urzędniczych z pionu pozaorzeczniczego celem wsparcia bieżącej pracy wydziałów orzeczniczych łącznie o 6 etatów (z 38% na 35% obsady urzędniczej w oddziałach w stosunku do limitu),
- celem zapewnienia stałej obsady wykwalifikowanej kadry urzędniczej:
 - zatrudnienia pracowników odbywały się co najmniej dwa razy w miesiącu (w razie potrzeby nawet częściej), a nowi pracownicy w trybie pilnym kierowani byli do komórek organizacyjnych; w przypadku zamknięcia listy rezerwowej rozpisywane były nowe konkursy,
 - podejmowano dodatkowe działania mające na celu zwiększenie dostępności potencjalnych kandydatów do ofert pracy Sądu Okręgowego w Warszawie. Ogłoszenia były publikowane w portalach internetowych np. praca.pl czy pracuj.pl. Ponadto, kontynuowano współpracę z Uczelniami i tamtejszymi biurami Karier, Sąd Okręgowy w Warszawie wziął również udział w jesiennej edycji Dni Kariery, targów pracy organizowanych w Szkole Głównej Handlowej, na których za pośrednictwem swoich pracowników zaprezentował ofertę praktyk i pracy oraz przybliżył odwiedzającym stoisko studentom i absolwentom strukturę oraz specyfikę pracy w Sądzie, jak również wyjaśniał proces rekrutacji,
 - zwiększono nacisk na rekrutację wewnętrzną, z jednej strony mając na uwadze doświadczenie w sądzie pracowników i krótki czas potrzebny do ich adaptacji na nowym stanowisku/w innej komórce organizacyjnej a co za tym idzie mniejsze koszty, z drugiej dając możliwość rozwoju zawodowego osobom, które chcą na dłużej związać się z Sądem,
 - przeprowadzono łącznie 35 procedur konkursowych na wakujące stanowiska w Sądzie, w tym 19 na stanowiska urzędnicze, 5 na stanowisko asystenta sędziego, 1 na stanowisko referendarza sądowego, 4 na stanowisko specjalista w zakresie psychologii, 1 na stanowisko specjalista w zakresie pedagogiki, 2 na stanowisko specjalista w zakresie psychiatrii oraz 3 na stanowisko specjalistą w zakresie psychiatrii dzieci i młodzieży,

- zapewniano wsparcie urzędników praktykantami absolwenckimi - w pierwszym półroczu 2017 r. zostało zawartych 78 umów z praktykantami absolwenckimi a w drugim półroczu 2017 r. – 95,
- kontynuowano motywacyjny system pracy (oceny i nagrody) w odniesieniu do asystentów sędziów, urzędników i innych pracowników. Jednocześnie wprowadzono zasadę przyznawania nagród dla asystentów sędziów, urzędników oraz pracowników obsługi 2 razy w roku,
- w listopadzie wprowadzono dodatki specjalne dla pracowników administracyjnych w wydziałach orzeczniczych za zwiększoną ilość pracy w związku z protokołowaniem, a także dodatki dla wskazywanych przez kierowników wydziału liderów, czyli osób, które z uwagi na swoje doświadczenie miały czasowo powierzone dodatkowe czynności, mające na celu wpieranie mniej doświadczonych pracowników. W 2018 r. w konsultacji z kierownikami wydziałów i oddziałów zostaną opracowane nowe jednolite zasady dodatków specjalnych dla pracowników Sądu.
- bezzwłoczne wysyłanie do Ministerstwa Sprawiedliwości wniosków o dokonanie obwieszczeń o wolnych stanowiskach sędziowskich,
- w zakresie wyrównania braków w grupie sędziów występowano z wnioskami o delegacje z sądów rejonowych do Sądu Okręgowego w Warszawie,
- kontynuowano system ocen dla referendarzy sądowych i asystentów sędziego,
- kontynuowano system ocen okresowych dla urzędników i innych pracowników (obsługa),
- w maju 2017 r. zostały przeprowadzone podwyżki wynagrodzeń z wyrównaniem od stycznia dla: Asystentów sędziego - 47 zł brutto/etat, obsługa – 100 zł brutto/etat dla zarabiających 2.000 zł brutto, Starszy sekretarz sądowy/Starszy inspektor – podniesienie wynagrodzenia zasadniczego do kwoty 3.090,00, Protokolant sądowy – podniesienie wynagrodzenia zasadniczego (na etacie) do kwoty 2.800,00,
- począwszy od października Prezes oraz Dyrektor Sądu występowały z pismami do Ministra Sprawiedliwości oraz przedstawiały osobiście w Ministerstwie dramatyczną sytuację w grupie urzędników oraz innych pracowników z prośbą o zwiększenie budżetu na wynagrodzenia w tych grupach zawodowych poprzez wprowadzenie dodatku warszawskiego dla pracowników (sekretarzy i obsługi). Łącznie do grudnia przekazanych zostało 5 pism, argumentujących fatalną sytuację kadrową, zmierzającą do zapaści Sądu. Jeżeli w 2018 r. sytuacja kadrowa w grupie pracowników będzie się pogarszała w dotychczasowym tempie, w połowie roku może okazać się konieczne zmniejszenia dni sesyjnych do czterech dni tygodniowo, co tragicznie odbije się na wynikach pracy Sądu – o czym w grudniu poinformowano podczas spotkania z Prezesem i Dyrektorem Sądu Apelacyjnego w Warszawie Dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Sprawiedliwości;
- wystąpiono z wnioskiem do Ministerstwa Sprawiedliwości w zakresie dot. zmniejszenia wymogów formalnych stawianym specjalistom przystępującym do konkursów do Opiniodawczych Zespołów Sądowych Specjalistów (brak co najmniej 3-letniego stażu pracy w poradnictwie rodzinnym lub z młodzieżą społecznie niedostosowaną, albo 3 – letniej praktyki klinicznej), oraz w zakresie podniesienia wynagrodzenia,
- celem wsparcia kompetencji Sądu i podnoszenia jakości realizowanych zadań w pierwszym półroczu 2017 r. zatrudniono Specjalistę w zakresie Psychologii w OZSS. W drugim półroczu 2017 r. zatrudniono 4 specjalistów do OZSS;

- zebranie potrzeb szkoleniowych dla wszystkich grup zawodowych z uwzględnieniem preferencji tematów szkoleń,
- przygotowano roczny plan szkoleniowy dla urzędników również w oparciu o ich indywidualne plany rozwojowe określone podczas okresowej oceny kwalifikacyjnej (w tym przypadkach gdzie obszar rozwojowy wymagał wsparcia HR),
- kontynuowano poprzez działania szkoleniowe wzmocnienie kompetencji miękkich kadry zarządzającej (kierownicy i ich zastępcy) - w okresie październik-grudzień 2017 został zrealizowany cykl warsztatów będący kontynuacją działań rozwojowych po ocenie 360 stopni przeprowadzonej w 2015 roku. Warsztaty obejmowały 3 moduły: rozwiązywanie konfliktów, organizacja pracy własnej i zespołu, asertywność;
- zwiększono liczbę szkoleń stacjonarnych (w budynku Sądu) dla sędziów, a także dla asystentów i urzędników z zakresu nowelizacji przepisów prawa karnego (materialnego i procesowego);
- zwiększenie dostępu do szkoleń przeznaczonych dla sędziów oraz dla asystentów; w 2017 roku zorganizowano szkolenia dla sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów, kuratorów sądowych oraz pracowników administracyjnych, w których łącznie udział wzięło 3 099 osób (w niektórych szkoleniach z uwagi na duże zainteresowanie udział brały te same osoby, co w przypadku sędziów daje liczbę 828, asystentów sędziów 386, referendarzy sądowych 11, kuratorów sądowych 5 oraz pracowników administracyjnych 1 869),

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- organizowanie spotkań sędziów w wydziałach,
- organizowanie spotkań sędziów z Wiceprezesami w pionach,
- cykliczne organizowanie spotkań Prezesa, Wiceprezesów, Dyrektora i Zastępcy Dyrektora z kierownikami Oddziałów,
- wprowadzono zasadę informowania pracowników za pośrednictwem Przewodniczących Wydziałów i kierowników o zasadach przyznawania nagród i dodatków specjalnych,
- wdrożono narzędzia do generowania komunikatów WinSent (wyświetlanie żółtych komunikatów),
- wykorzystanie okienek informacyjnych (tzw. „chmurek”, „żółtych karteczek”), które pojawiają się każdemu pracownikowi na ekranie monitora i informują o ważnym wydarzeniu (np. wypłacie wynagrodzeń, zbliżającym się terminie składania wniosków socjalnych, skróconym dniu pracy, itp.),
- postawienie na zwiększenie wykorzystania Intranetu do informowania pracowników o bieżących wydarzeniach w Sądzie, w tym o bieżących rekrutacjach wewnętrznych,
- kontynuowano wzmocnienie znaczenia komunikatora internetowego „Spark” w codziennej komunikacji pomiędzy pracownikami,
- wdrożono program LEX Baza Dokumentów jako wewnętrzną bazę zarządzeń Prezesa i Dyrektora, udostępnioną do wiadomości wszystkim pracownikom,

- zaktualizowano program Elektroniczny Obieg Korespondencji w wersji centralnej i usprawniono wewnętrzny obieg korespondencji przy użyciu opcji „kopia do przyjęcia”,
- zwiększono stopień posługiwania się pocztą elektroniczną w celu uniknięcia konieczności posiadania pism i zaoszczędzenia czasu na wymianę informacji,
- wdrożono wewnętrzny program służący do zamawiania akt w Czytelni Akt,
- utrzymano usługę zabezpieczenia styku z Internetem i łączem WAN pomiędzy budynkiem Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 i budynkami, w których mieszczą się jednostki organizacyjne Sądu Okręgowego w Warszawie, tj. budynkami w Warszawie przy: ul. Złotej 81A, ul. Zwierzynieckiej 8a, ul. Kocjana 3. Dzięki utworzeniu wspólnego łącza jednostki organizacyjne mają dostęp do takich samych programów i aplikacji, jak w budynku przy al. „Solidarności” 127, ul. Czerniakowskiej 100 oraz ul. Płockiej 9. Pracownicy OZSS mogą korzystać m.in. z EOD-a, Intranetu czy programu SAWA,
- dokonano zmiany organizacji pracy w filii Biura Podawczego przy ul. Płockiej 9 poprzez wygospodarowanie części korytarza przy Biurze Podawczym na transport korespondencji wychodzącej,
- kontynuowano proces wdrażania serwerów poczty Exchange,
- utrzymano i aktualizowano system zgłaszania awarii, zapotrzebowani w zakresie kompetencji Oddziału Gospodarczego oraz Oddziału Informatycznego „SyReZa”,

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- w pierwszej połowie 2017 r. zostały zrealizowane szkolenia z zakresu bezpieczeństwa w sieci dla wszystkich pracowników Sądu Okręgowego w Warszawie,
- **w obszarze bezpieczeństwa fizycznego:**
 - dokonano szczegółowej weryfikacji i inwentaryzacji sprzętu do prześwietlania bagażu (RTG) znajdującego się na stanie Sądu Okręgowego w Warszawie, w wyniku czego dokonano wymiany i zakupu nowego urządzenia RTG,
 - dokonano przekazania oraz zakupu urządzeń RTG dla obu siedzib Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa,
 - rozbudowano system monitorowania Sali rozpraw nr 1 w obiekcie z salami do rozpraw o podwyższonym stopniu ryzyka (ul. Kocjana 3 bud. F),
 - zainstalowano monitoring wizyjny we wszystkich pomieszczeniach przeznaczonych dla osób konwojowanych w obiekcie przy ul. Kocjana 3,
 - zakupiono ręczne detektory do analizy płynów do trzech siedzib Sądu Okręgowego w Warszawie (al. "Solidarności" 127, ul. Czerniakowska 100, ul. Płocka 9),
 - wpisano w plan inwestycji zakup nowoczesnego urządzenia do prześwietlania bagażu do siedziby przy al. „Solidarności” 127,

- organizowano spotkania robocze i międzyresortowe w obszarze zarządzania kryzysowego,
 - rozpoczęto działania zmierzające do opracowania kompleksowej księgi procedur postępowania na wypadek zaistnienia sytuacji kryzysowej,
 - wpisano w plan inwestycji sukcesywną rozbudowę systemu monitoringu w siedzibie przy al. „Solidarności” 127,
 - przeprowadzono praktyczne ćwiczenia zasad organizacji i przeprowadzania ewakuacji we wszystkich lokalizacjach Sądu Okręgowego,
 - organizowano cykliczne spotkania z przedstawicielami Policji Sądowej,
 - zamontowano nagłośnienie w pomieszczeniach Policji Sądowej (budynek Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. "Solidarności" 127 w Warszawie),
 - wykonano dokumentację projektowo-kosztorysową dotyczącą realizacji wniosków wynikających z zaleceń ekspertyzy technicznej stanu ochrony pożarowej dla budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. "Solidarności" 127 w Warszawie,
 - wykonano ekspertyzę zawierającą ocenę istniejącego stanu technicznego oraz zakres prac do wykonania, dotyczących remontu dachu i instalacji odgromowej w budynku nr 5.1 przy ul. Kocjana 3 w Warszawie,
 - zamontowano system DSO w budynku Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli i Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza przy ul. Kocjana 3 w Warszawie,
 - zamontowano monitoring w holu wejściowym w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 100,
 - skierowano dodatkową osobę do Oddziału Bezpieczeństwa na stanowisku obsługi celem zapewnienia bezpieczeństwa i porządku na dziedzińcach Sądu, w odległych lokalizacjach oraz wzmocnienia systemu zastępstw w obszarze bezpieczeństwa fizycznego,
 - przeszkolono wszystkich pracowników Biura Podawczego z zakresu postępowania w sytuacji ujawnienia niebezpiecznych przesyłek (np. zawierających „biały proszek”),
- **w obszarze bezpieczeństwa informacji w tym teleinformatycznego:**
- dokonano aktualizacji i wdrożenia polityk bezpieczeństwa: Informacji, Danych Osobowych, Teleinformatycznego, Regulaminu Użytkowników Systemów Teleinformatycznych,
 - dokonano weryfikacji zdalnych połączeń VPN,
 - zorganizowano i przeprowadzono cykl szkoleń dla wszystkich sędziów i pracowników sądu z obszaru bezpieczeństwa teleinformatycznego,
 - dokonano szyfrowania laptopów,

- zakupiono szyfrowane pamięci przenośne (pendrive),
- zakupiono system do kompleksowej ochrony antymalware dla stacji roboczych, urządzeń mobilnych, serwerów, poczty i ruchu, mający służyć podniesieniu poziomu bezpieczeństwa przed zagrożeniami płynącymi z zewnątrz,
- zamontowano monitoring w Czytelni Akt w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 100,
- wykonano nowe dostępy wkładek Master Key w systemie EVVA 3KS oraz nowych kluczy (budynek Sądu Okręgowego przy al. "Solidarności" 127 w Warszawie).

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- w związku z utrzymującym się w ostatnich miesiącach rosnącym zapotrzebowaniem Sądu na nowych pracowników, przy jednocześnie małej liczbie nadsyłanych aplikacji, a także niskiej jakości uczestników procesów rekrutacji prowadzonych przez Sąd Okręgowy w Warszawie, Sąd, mając na uwadze budowanie pozytywnego wizerunku Sądu jako pracodawcy, chęć dotarcia do większego grona potencjalnych kandydatów i potrzebę weryfikacji bieżących potrzeb osób wchodzących na rynek pracy, wziął udział w jesiennej edycji Dni Kariery, targów pracy organizowanych w Szkole Głównej Handlowej, na których za pośrednictwem swoich pracowników z Oddziału Kadr zaprezentował ofertę praktyk i pracy oraz przybliżał odwiedzającym stoisko studentom i absolwentom strukturę oraz specyfikę pracy w Sądzie, jak również wyjaśniał proces rekrutacji. Kandydaci mogli również bezpośrednio aplikować na praktyki absolwenckie w Sądzie,
- zwiększenie nacisku na wzmacnianie pozytywnego wizerunku Sądu jako pracodawcy i transparentności prowadzonych procesów poprzez bieżącą komunikację w Intranecie obecnie prowadzonych rekrutacji wewnętrznych i informowanie o wynikach po zakończeniu,
- mając na celu zapewnienie wysokiej jakości obsługi pracowników i sędziów orzekających w Sądzie Okręgowym w Warszawie, a tym samym wzrost satysfakcji ze współpracy z Oddziałem Kadr, przeprowadzona została przez tą komórkę organizacyjną ankieta pozwalająca ocenić poszczególne obszary jej działania. Łącznie w badaniu wzięło udział 218 osób. Wyniki zostały zaprezentowane w wewnętrznej biuletynie informacyjnym Sądu,
- integrowanie wszystkich osób pracujących w Sądzie wokół różnego rodzaju inicjatyw charytatywnych, np. szlachetna paczka, „Paka dla psiaka” (pieniądze i dary dla wybranego schroniska), zbieranie nakrętek, zachęcanie do przekazania 1% podatku,
- monitorowanie jakości obsługi interesantów na podstawie przeprowadzanych ankiet (w formie papierowej i elektronicznej),
- przeprowadzono Konkurs „Mediacja – sposobem na rozwiązanie sporu” i wyświetlano cztery zwycięskie prace w siedzibach Sądu w celu promowania mediacji,
- utrzymywanie i wzmacnianie dyżurów mediacyjnych w budynku przy ul. Czerniakowskiej 100,

- wprowadzono, we współpracy z mediatorami, pilotaż stałych dyżurów mediacyjnych w siedzibie Sądu przy al. „Solidarności” 127,
- przeprowadzono lekcje edukacyjne i symulowane rozprawy dla młodzieży szkolnej w ramach obchodów Tygodnia Mediacji,
- organizowanie salonów mediacji gospodarczej i cywilnej w celu wymiany doświadczeń i wypracowania standardów profesjonalnej mediacji,
- zorganizowano wspólnie z Sądem Okręgowym Warszawa - Praga akcję „Sąd bliżej ludzi”,
- umożliwiono organizację przez Muzeum Powstania Warszawskiego „Gry miejskiej”,
- prowadzono codzienny monitoring mediów,
- wprowadzono nowe narzędzia komunikacji z mediami – tygodniowe kalendarium spraw medialnych oraz formularz kontaktowy zamieszczony na stronie internetowej Sądu,
- zorganizowano cykl szkoleń dla Rzeczników Prasowych Sądu Okręgowego w Warszawie oraz pracowników Samodzielnej Sekcji Prasowej.
- kontynuowano organizację Dni Otwartych w Sądzie Okręgowym w Warszawie oraz „lekcji prawnych” w ramach edukacji prawnej młodzieży;
- zorganizowano po raz drugi Noc Muzeów celem przybliżenia obywatelom historii budynku Sądu, a także propagowania wiedzy na temat polskiego wymiaru sprawiedliwości, sądownictwa, zawodów prawnych,
- przyjęto delegację sędziów z Drezna w ramach wymiany doświadczeń;
- zorganizowano wraz Okręgową Radą Adwokacką „Dzień Seniora w Sądzie Okręgowym w Warszawie” celem wyjście naprzeciw potrzebom Seniorów i wsparcie ich w ciągle zmieniającej się rzeczywistości prawnej.

W celu poprawy warunków pracy:

- kontynuowano realizację inwestycji w zakresie przebudowy budynku położonego przy ul. Poligonowej 3 w Warszawie dla potrzeb Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie (przeniesienie Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z budynku przy al. „Solidarności” 127 do nowej siedziby pozwoli zapewnić dostateczną bazę lokalową, w tym sale rozpraw dla potrzeb Sądu Okręgowego w Warszawie),
- przeprowadzono remont części pomieszczeń w skrzydle "H" na parterze oraz w skrzydle "J" na poziomie -1 w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. "Solidarności" 127 w Warszawie z dostosowaniem ich dla potrzeb kancelarii tajnej Oddziału Ochrony Informacji Niejawnych,
- zakupiono urządzenie UPS dla potrzeb Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy,
- zakupiono klimatyzacyjną jednostkę wewnętrzną do pomieszczenia UPS w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności" 127 w Warszawie,

- wyposażono pracowników Straży Sądowej w stanowisko komputerowe w obiekcie z salami do rozpraw o podwyższonym stopniu ryzyka (sala narkotykowa),
- dokonano zakupu sprzętu biurowego (niszczarki, telefony, kalkulatory, kserokopiarki),
- wyposażono 20 pomieszczeń w budynku przy al. „Solidarności” 127 w przenośne klimatyzatory,
- stanowiska pracy sukcesywnie doposażano w akcesoria zapewniające właściwą ergonomię pracy (np. żelowe podkładki pod plecy, podnóżki itp.),
- dokonano wymiany wyposażenia meblowego w ramach sukcesywnego ujednolicania i standaryzacji wyposażenia stanowisk pracy z uwzględnieniem ich funkcji (korytarz A - piętro IV i V, korytarz F -piętro VI),
- dokonano zakupu i sukcesywnej wymiany krzeseł obrotowych,
- zakupiono odzież i obuwie robocze dla wyznaczonych grup pracowników (np. pracownicy BOI),
- podpisano umowę najmu lokalu przy ul. Inflanckiej w Warszawie na potrzeby II OZSS,
- planowane wynajęcie dodatkowej powierzchni w związku z działalnością Sekcji w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- wykonano ciągi komunikacyjne z poręczami w Patio 3 i 4 oraz poręcze w wyjściu/wejściu środkowym do budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. "Solidarności" 127,
- wykonano dwie balustrady do holu głównego na parterze w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. "Solidarności" 127,
- przystosowano jedno stanowisko w Biurze Podawczym w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 100 do obsługi osób niepełnosprawnych,
- uruchomiono Elektroniczne Tablice Ogłoszeń,
- rozwijano działania Portalu Informacyjnego, Portalu Orzeczeń,
- zapewniono usługę utrzymania Biuletynu Informacji Publicznej,
- utworzono stanowiska pracy przeznaczone do bezpośredniej obsługi interesantów w holu głównym w siedzibie Sądu przy al. „Solidarności” 127, celem udzielania informacji interesantom (pracownicy BOI w holu głównym),
- wdrożono usługę wideotłumacza języka migowego,

- dystrybuowano formularze, wnioski, ulotki, broszury informacyjne,
- zakupiono automatyczny system telefoniczny umożliwiający uzyskanie informacji o statusie spraw dla potrzeb Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza,
- zakupiono nową witrynę internetową pełniącą funkcję Biuletynu Informacji Publicznej Sądu Okręgowego w Warszawie i podległych mu sądów rejonowych,
- wprowadzono mobilną stronę Biuletynu Informacji Publicznej Sądu Okręgowego w Warszawie i podległych mu sądów rejonowych.
- podjęto prace nad uporządkowaniem treści publikowanych na stronie internetowej Sądu,
- wydano Zarządzenie nr 130/17 w sprawie wprowadzenia i aktualizacji informacji zwartych na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie.

Ponadto:

- Zarządzeniem nr 268/2017 Prezes Sądu, na skutek otrzymanych sygnałów i pisemnych zgłoszeń, powołała Komisję w sprawie przeprowadzenia kontroli administracyjnej w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie w trybie art. 37a § 2 i 37b § 2 pkt 2 usp. W ramach kontroli przeprowadzone zostały anonimowe ankiety wśród sędziów tamtejszego Sądu, wysłuchania sędziów, lustracja wydziału, kontrola sekretariatu oraz badanie dokumentów. Raport z prac Komisji Prezes Sądu przedstawiła do wiadomości Kolegium. Dalsze działania nadzorcze zostaną podjęte po analizie wyników prac Komisji,
- W związku z incydentem, który mógł zagrozić prawu Obywateli do złożenia odwołań od zarządzeń zastępczych Wojewody Mazowieckiego z dnia 9 grudnia 2017 r. w sprawie zakazu zgromadzeń w dniu 10 grudnia 2017 r., Prezes Sądu przedstawiła sprawę Kolegium oraz poleciła Dyrektorowi Sądu powołanie Komisji celem zbadania prawidłowości oraz działania procedury postępowania w przypadku wydania decyzji o zakazie zgromadzenia, wniesienia odwołania od tej decyzji oraz wniesienia zażalenia na postanowienie. Dodatkowo zlecony został przez Prezesa Sądu audyt obowiązujących w Sądzie procedur oraz struktury komórek pozaorzeczniczych. Po zakończeniu audytu podjęte zostaną stosowne działania administracyjne.

Pion cywilny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- systematyczne wzmacnianie pionu cywilnego o sędziów orzeczników poprzez delegowanie sędziów z sądów rejonowych. Łącznie w 2017 roku wdrożono 5 procedur delegacyjnych na podstawie których do pionu cywilnego delegowano 8 sędziów (2 procedury są w trakcie),
- w miarę posiadanych etatów dostosowano przydział etatów asystenckich do potrzeb wsparcia sędziów,

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- propagowanie korzystania przez sędziów z możliwości wyłączenia uzasadnień (skracanie czasu oczekiwania na uzasadnienie, eliminowanie problemu nieterminowości ich sporządzania),
- propagowanie polubownych metod rozwiązywania sporów,

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- monitorowanie wykonywania obowiązku nagrywania przebiegu rozpraw,

Sprawy rodzinne:

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- wydział wzmocniono orzecznikami – 2-ch sędziów SO przeniesiono z pionu cywilnego, 2-ch sędziów delegowano z sądów rejonowych,
- w miarę posiadanych etatów zwiększono ilość etatów asystenckich w Wydziale o 4 (z 8 w 2016 roku do 12 w 2017 roku), etatów urzędniczych o 3 (z 25 w 2016 roku do 28 w 2017 roku),
- dokonano zmiany na stanowisku kierownika Sekretariatu,

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- podejmowano działania mające na celu podniesienie kwalifikacji przez sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów i urzędników,

Pion karny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- dokonano przesunięć sędziów oraz etatów urzędniczych i asystenckich pomiędzy wydziałami w celu optymalnego dostosowania kadry orzeczniczej, asystenckiej i urzędniczej do potrzeb poszczególnych wydziałów,

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- kontynuowano monitorowanie liczby spraw, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich pierwszego wpływu na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- nadzorowano przebieg postępowania we wszystkich sprawach Ko w VIII, XII i XVIII Wydziale Karnym, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich wpływu,
- nadzorowano przebieg postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem z obowiązkiem cyklicznego składania przez Przewodniczących Wydziałów zbiorczych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach, w których okres stosowania tymczasowego aresztowania przekroczył 2 lata na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień wyroków, z obowiązkiem składania cyklicznych sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do przekroczenia ustawowego terminu,
- monitorowano przyczyny braku realizacji nakazów doprowadzenia na rozprawy i posiedzenia osób pozbawionych wolności podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- monitorowano sytuacje, w których przyczyną odroczenia rozprawy lub posiedzenia była nieusprawiedliwiona nieobecność obrońcy lub pełnomocnika i sposób reakcji Sądu na tą sytuację na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień,
- w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrolowano przebieg postępowań w poszczególnych sprawach poprzez wgląd do akt lub wgląd w przebieg postępowania poprzez system SAWA,
- objęto nadzorem prezesa Sądu Okręgowego pojedyncze sprawy K, co do których ujawniono zastrzeżenia w zakresie sprawności postępowania, w tym zwłaszcza sprawy, w których orzeczeniem sądu lub Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i sprawy, w których skarga taka została wniesiona,
- objęto na nadzorem administracyjnym prezesa Sądu Okręgowego pojedyncze sprawy K, w których postępowanie toczy się najdłużej,

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- z uwagi na wejście w życie ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2016 poz. 2270) i prognozowany wpływ 40-60 tys. odwołań od decyzji ZER MSWiA wzmocniono etatowo XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych przez przydzielenie 5 etatów urzędniczych, 0,6 etatu referendarskiego, 1 etatu asystenckiego, 1 etatu obsługowego, 3 etatów sędziowskich kosztem pozostałych jednostek organizacyjnych (w ramach posiadanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie limitu etatów). Dodatkowo do wydziału delegowano 3 sędziów rejonowych. Stan limitów etatów przedstawiał się następująco:
 - 31.12.2016r. – Sędziowie – 10, Referendarze – 0, Asystenci sędziego – 4, Urzędnicy – 17, Obsługa – 2
 - 31.12.2017r. - Sędziowie – 13, Referendarze – 0,6, Asystenci sędziego – 6, Urzędnicy – 22, Obsługa – 3,
- wystąpiono o przyznanie dodatkowych etatów sędziowskich, asystenckich i urzędniczych z uwagi na wejście w życie w/w ustawy i prognozowany wpływ spraw do decyzji ZER MSWiA,
- wystąpiono z wnioskiem do Ministerstwa Sprawiedliwości o utworzenie w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych Sekcji ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa,
- w związku ze złożonymi zarzutami o niewłaściwym nadzorze oraz zachowaniach o charakterze mobbingowym wobec Sędziów XIV Wydziału Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie, Prezes Sądu Okręgowego przedstawiła sprawę Kolegium oraz powołała Komisję dla zbadania złożonych zarzutów; przeprowadzono także wśród sędziów tego Wydziału anonimowe ankiety; opracowanie wyników ankiet przekazano Komisji. Komisja zakończyła prace raportem w styczniu 2018 r. Po przedstawieniu raportu Kolegium będą podejmowane stosowne działania nadzorcze.

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- monitorowano i wspierano inicjatywę legislacyjną mającej na celu zmianę właściwości miejscowej sądu okręgowego wydziału ubezpieczeń społecznych (art. 461 k.p.c.) w sprawach z odwołań od decyzji organu emerytalnego określonego przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, wojskowego organu emerytalnego albo organu emerytalnego funkcjonariuszy Służby Więziennej (pismo do MS z lipca 2017 r.),

- dokonano analizy i przygotowano stanowisko w przedmiocie możliwości zwrócenia się do Sądu Apelacyjnego w Warszawie o wyznaczenie - na podstawie art. 44 k.p.c. w zw. z art. 6 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności - innego sądu do rozpoznania spraw z odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa polskiego - na wypadek, gdyby nie zostały przydzielone etaty i środki na rozpoznanie spraw U-IPN w rozsądnym terminie
- skierowano do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, wniosek o utworzenie sekcji do rozpoznania spraw z odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa polskiego
- przygotowano procedury na wypadek nieutworzenia sekcji i nieprzydzielenia do niej sędziów (m.in. plan rozdzielenia po 20 spraw U-IPN miesięcznie na każdego sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie) - w celu realizacji art. 6 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności
- na podstawie analizy pracy sędziów i comiesięcznych statystyk kierowano wnioski o przeniesienie sędziów,
- podjęto działania zmierzające do pozyskania dodatkowej powierzchni biurowej w związku z utworzeniem Sekcji w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych w związku z planowanymi zatrudnieniami po uzyskaniu dodatkowych etatów na potrzeby Sekcji,

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- w celu omówienia orzecznictwa i wymiany dobrych praktyk organizowano spotkania pomiędzy wydziałami oraz z sędziami wizytatorami i z sędziami Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Pion gospodarczy

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- na skutek bieżącego monitoringu obsady sędziowskiej dokonywano przesunięć w grupie urzędników oraz asystentów pomiędzy wydziałami,
- w związku z likwidacją Sekcji w XVII Wydziale SOKiK dokonano przesunięcia etatów urzędniczych – 1 etat został przesunięty poza pion gospodarczy, pozostałe etaty wzmocniły wydziały gospodarcze.

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- zwiększono częstotliwość wyznaczania terminów rozpraw;
- promowano mediacje, w tym często kierowano strony na spotkania informacyjne o mediacji.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

Pion cywilny

- dokonywano przesunięć między wydziałami,
- do Wydziału Cywilnego przydzielono etat asesora sądowego,
- pozyskano dodatkową powierzchnię biurową, co znacząco poprawiło warunki pracy tak orzeczników, jak i urzędników,
- dokonano korekt opracowanego programu naprawczego w ramach sekretariatu wydziału,
- kierowano na szkolenia.

Pion karny

- wzmożono nadzór nad sprawami starymi oraz tymi, w których stwierdzono przewlekłość postępowania,
- zwiększono udział sędziów orzekających w ramach Sekcji Wykonawczej Wydziału Karnego w przydziale spraw kategorii K (z 25% i 50% do odpowiednio 50% i 75%),
- kierowano na szkolenia,
- w ramach wymiany doświadczeń poszukiwano sposobów zwiększenia efektywności podejmowanych czynności.

Pion rodzinny i nieletnich

- zakończono okres delegowania sędziego Wydziału Rodzinnego do Wydziału Cywilnego,
- zmieniono lokalizację Wydziału Rodzinnego przejmując tym samym do BOI Sądu przyjęcia interesantów tego Wydziału.

Pion wieczystoksięgowy

- uzgodniono z referendarzami zatrudnionymi w Wydziale Wieczystoksięgowym zwiększenie wymiaru zadań w zamian za dodatki specjalne za pracę w nadgodzinach.

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- dokonywano przesunięć etatów pomiędzy wydziałami,
- przyznawano dodatki specjalne za nadobowiązkowe czynności,
- stosowano motywacyjny system przyznawania nagród,
- kierowano na szkolenia,
- usprawniano procesy komunikacyjne oddziałując na atmosferę i zaangażowanie,
- nawiązano współpracę z Zespołem Szkół Nr 3 w Milanówku w ramach organizacji praktyk szkolnych,
- ogłoszenia o konkursach na staż urzędniczy umieszczano również w mediach, tym samym zwiększając liczbę chętnych na zatrudnienie.

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- wystąpiono o zwiększenie limitu etatów referendarskich,
- kontynuowano stałe wsparcie firmy Currenda w pracy nad systemem SAWA,
- korzystano z systemu OrCom „Należności sądowe”,
- użytkowano oprogramowanie „elektroniczne ogłoszenia”.

W celu poprawy warunków pracy:

- wynajęto dodatkową powierzchnię biurową do wykorzystania przez Wydział Cywilny,
- kontynuowano działania związane z rozbudową i przebudową budynku sądu przy ul. Bartniaka 21/23 (udział w Komisji Techniczno-Ekonomicznej w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie),
- przeprowadzono gruntowny remont schodów wejściowych do budynku sądu, umyto elewację budynku, odnowiono pokoje zgodnie ze wskazaniami pracowników,
- połączono budynki przy ul. Bartniaka i przy ul. Kościuszki łączem światłowodowym,
- na bieżąco wymieniano sprzęt komputerowy na nowszej generacji,
- zakupiono system do Call-Center i rejestracji rozmów telefonicznych.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- informowano i propagowano wśród stron możliwość korzystania z portalu informacyjnego,
- szkolono pracowników Biura Obsługi Interesanta,
- kontynuowano monitoring jakości obsługi interesantów na podstawie przeprowadzanych ankiet,
- sale rozpraw Wydziału Cywilnego w nowej lokalizacji rozmieszczone jedynie na parterze.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- wykorzystano z internetowego komunikatora SPARK,
- w pionie karnym użytkowano portal wewnętrzny,
- wyodrębniono na serwerach dyski sieciowe dla poszczególnych komórek organizacyjnych sądu,
- użytkowano elektroniczny system zgłoszeń „Awarii na salach” oraz „Zdalnej pomocy”.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- na bieżąco monitorowano ruch sieciowy,
- wykorzystywano wcześniej opracowane aplikacje monitorujące i zapisujące użycie stacji roboczych przez użytkowników,
- korzystano z usługi wsparcia technicznego i serwisu sprzętu na salach rozpraw sądowych ReCourt,
- prowadzono stałe monitorowanie procesu nadawania uprawnień (dostępu) do systemów,
- zaplanowano modernizację systemu alarmowego/ zgłaszania sytuacji niebezpiecznych.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- rozszerzono zakres i zapewniono wsparcie dla systemu rejestrowania przebiegu rozpraw,
- użytkowano elektroniczny system zgłoszeń „Awarii na salach” oraz „Zdalnej pomocy”,
- zakupiono system do Call-Center i rejestracji rozmów telefonicznych.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- na bieżąco monitorowano jakość obsługi interesantów z wykorzystaniem anonimowych ankiet,
- wdrożono system rejestrowania rozmów telefonicznych,
- organizowano spotkania z uczniami w celu budowania pozytywnego wizerunku wymiaru sprawiedliwości oraz poszerzania stanu świadomości prawnej w zakresie roli sądów,
- nawiązano współpracę z Zespołem Szkół Nr 3 w Milanówku w ramach organizacji praktyk szkolnych oraz w celu propagowania zatrudnienia w sądownictwie.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- kierowano wnioski o delegowanie referendarzy sądowych, w szczególności do pionu wieczystoksięgowego,
- niezwłocznie występowano o pozostawienie w tutejszym sądzie zwolnionych stanowisk asystenckich,
- organizowano praktyki absolwenckie i studenckie,
- kierowano wnioski o zbadanie niezdolności do pełnienia obowiązków sędziego,
- w ramach czynności planowanych zdecydowanie negatywne opiniowanie przez Prezesa wniosków o delegację sędziów i referendarzy,
- zaplanowano wystąpienie do Powiatowego Urzędu Pracy o zorganizowanie stażów,
- w sytuacji utrzymywania się zdiagnozowanych problemów kontynuowanie dotychczasowych działań w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- kierowano sprawy długotrwale nieobecnych orzeczników do podziału pomiędzy pozostałymi orzecznikami,
- monitorowano sprawy stare i obejmowano je nadzorem administracyjnym Prezesa,
- nadzorowano sprawy, w których uwzględniono skargi na przewlekłość postępowania,
- propagowano proces mediacji, w tym poprzez organizację spotkania otwartego dotyczącego mediacji,
- przyznawano dodatki specjalne asystentom sędziów z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków,

- przyznawano dodatki specjalnego urzędnikom z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków,
- w sytuacji utrzymywania się zdiagnozowanych problemów kontynuowanie dotychczasowych działań w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

W celu poprawy warunków pracy:

- sukcesywnie wymieniano i modernizowano sprzęt informatyczny,
- rozpoczęto prace nad przystosowaniem budynku w Górze Kalwarii do przechowywania dowodów rzeczowych,
- dbano o bezpieczeństwo, czystość i estetykę pomieszczeń pracy.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- aktualizowano informacje dostępne na stronie internetowej Sądu i poszerzano ich katalog,
- kolportowano broszury i informacje dostarczone przez jednostki nadrzędne,
- udostępniano formularze oraz druki sądowe.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- posługiwano się w komunikacji wewnętrznej pocztą elektroniczną.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- okresowo kontrolowano ochronę budynku,
- zainstalowano system nagrywania połączeń telefonicznych.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- kontrolowano stosowanie zasady koncentracji materiału dowodowego,
- kontrolowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych,
- monitorowano zasadność odroczeń spraw,
- nadzorowano wykonywanie obowiązku nagrywania rozpraw,
- nadzorowano wyznaczanie spraw zgodnie z kolejnością ich wpływu,

- kontrolowano prawidłowość przydziału spraw zgodnie z kolejnością wpływu, w tym zgodnie z art. 351 kpk,
- kontrolowano terminowość wypłaty wynagrodzeń biegłym i tłumaczom,
- w sytuacji utrzymywania się zdiagnozowanych problemów kontynuowanie dotychczasowych działań w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- stosowano przy obsłudze interesantów ustalone standardy BOI,
- rozwijano kompetencje zawodowe pracowników poprzez samokształcenie oraz uczestnictwo w szkoleniach.

Pion cywilny

- zwracano się o zmianę zakresu czynności referendarzy sądowych, o możliwość archiwizowania akt spraw z I Wydziału Cywilnego wraz ze stwierdzeniem prawomocności orzeczeń,
- zwracano uwagę orzecznikom oraz asystentom sędziów na „sprawy pilne” zdefiniowane w §2 pkt 5 lit. c, d, g, h, k Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23.12.2015 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2316 ze zm.),
- zobowiązano orzeczników do wdrożenia praktyki kontroli spraw rejestrowanych w repertorium Co – symbol 118 w okresach co najmniej raz na kwartał,
- nadzorowano skargi na orzeczenia referendarzy sądowych, których przedmiotem są wynagrodzenia biegłych sądowych,
- monitorowano terminowość dokonywania wypłat biegłym sądowym od momentu wpływu wniosku biegłego o przyznanie wynagrodzenia do momentu skierowania rachunku do Oddziału Finansowego sądu,
- planowane zwiększenie nadzoru nad sprawami rejestrowanymi w repertorium Ns,
- kontynuowanie dotychczasowych działań w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

Pion karny

- kontrolowano sprawy, w których jest stosowane tymczasowe aresztowanie, pod kątem terminowości podejmowanych czynności, w tym wyznaczania terminów rozpraw,
- kontrolowano sprawy zagrożone przedawnieniem pod kątem sprawności prowadzonych postępowań i koncentracji materiału dowodowego,

- kontrolowano sprawy o wydanie wyroków łącznych, w szczególności pod kątem terminowości podejmowanych czynności zmierzających do wyznaczenia terminów rozpraw,
- monitorowano sprawność postępowań wykonawczych w zakresie egzekucji należności sądowych,
- monitorowano terminowość dokonywania wypłat biegłym sądowym, tłumaczom, obrońcom, pełnomocnikom do momentu skierowania rachunku do Oddziału Finansowego sądu,
- kontynuowanie dotychczasowych działań w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

Pion rodzinny

- nadzorowano sprawy stare powyżej 1 roku,
- losowo kontrolowano sprawy z poszczególnych kategorii pod kątem sprawności podejmowanych czynności, w tym czynności dowodowych oraz terminów wyznaczania rozpraw,
- monitorowano terminowość dokonywania wypłat biegłym sądowym, tłumaczom, pełnomocnikom do momentu skierowania rachunku do Oddziału Finansowego sądu,
- kontynuowanie dotychczasowych działań w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

Pion wieczystoksięgowy

- monitorowano sprawność postępowania w sprawach powyżej 3 miesięcy,
- nadzorowano rozpoznawanie spraw zgodnie z kolejnością wpływu,
- podejmowano czynności mające na celu opanowanie rocznego wpływu (zwiększenie pensum referendarzy sądowych, występowanie o przyznanie dodatków specjalnych urzędnikom z tytułu czasowego zwiększenia obowiązków),
- kontynuowanie dotychczasowych działań w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- kontynuowanie procedury wdrożenia nowego pracownika sądu
- organizowanie szkoleń w ramach własnych środków,
- umowy na zastępstwo,
- stosowanie motywacyjnego systemu oceniania i idące za tym nagrody, których wysokości uzależniona jest od uzyskanej oceny,
- stały dyżur informatyków,
- stała współpraca Kierownika Oddziału Administracyjnego z Koordynatorem Operatora Poczтового,
- stała współpraca Kierowników Sekretariatów Wydziałów z Oddziałem Administracyjnym w zakresie dokonywanych reklamacji przesyłek pocztowych.

- Wydział Cywilny

- analiza pomiaru efektywności referendarzy Wydziału Cywilnego,
- comiesięczny nadzór Prezesa nad sprawami, w których opinie nie zostały sporządzone w terminie,
- kontrolowano podejmowanie czynności w sprawach starych ponad 5-letnich i 7-letnich,
- kontrolowano terminowość rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie,
- kontrolowano terminowość rozpoznawania wniosków o nadanie klauzuli wykonalności,
- monitorowano na bieżąco wokandy sędziów,
- polecono rozważenie wyznaczania większej ilości sesji w większych referatach w Wydziale,

- Wydział Karny

- stała analiza obciążenia sędziów w Wydziale Karnym, co skutkowało zmianami poprzez przeniesienie referendarza na okres od 1 marca 2017 roku do 30 września 2017 roku na 0,25% do Wydziału Karnego,
- połączenie II Wydziału Karnego i V Wydziału Karnego (poprzez zniesienie V Wydziału Karnego) od dnia 1 kwietnia 2017 roku,
- comiesięczny nadzór Prezesa nad sprawami, w których opinie nie zostały sporządzone w terminie,

- kontrolowano terminowość przyznawania wynagrodzeń biegłym sądowym,

- Wydział ksiąg Wieczystych:

- elastyczne zarządzanie pensum dla referendarzy Wydziału Ksiąg Wieczystych,
- monitorowano sprawność postępowania w sprawach powyżej 2 miesięcy,
- nadzorowano rozpoznawanie spraw zgodnie z kolejnością wpływu,
- podejmowano czynności mające na celu opanowanie rocznego wpływu poprzez ustalenie dodatkowej liczby projektów wpisów sporządzanych przez poszczególnych urzędników sądowych, występowanie o przyznanie dodatków specjalnych urzędnikom z tytułu czasowego zwiększenia obowiązków),
- kontynuowanie dotychczasowych działań w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

- Wydział Rodzinny i Nieletnich

- przesunięcie etatu sędziowskiego V Wydziału Karnego do III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich od dnia 15 lutego 2017 roku, co było następstwem przejście w stan spoczynku i przesunięcie tego etatu do Sądu Rejonowego w Piasecznie,
- comiesięczny nadzór Prezesa nad sprawami, w których opinie nie zostały sporządzone po terminie,
- kontrolowano podejmowanie czynności w sprawach starych ponad rocznych,
- kontrolowano terminowość rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie.

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- organizowanie szkoleń w ramach własnych środków,
- umowy na zastępstwo,
- stosowanie motywacyjnego systemu oceniania i idące za tym nagrody, których wysokość uzależniona jest od uzyskanej nagrody,
- stały dyżur informatyków,
- kontynuowanie procedury wdrożenia nowego pracownika sądu.

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- elastyczne zarządzanie pensum dla referendarzy Wydziału Ksiąg Wieczystych,
- analiza pomiaru efektywności referendarzy Wydziału Cywilnego,
- stała analiza obciążenia sędziów w Wydziale Karnym, co skutkowało zmianami poprzez przeniesienie referendarza na okres od 1 marca 2017 roku do 30 września 2017 roku na 0,25% do Wydziału Karnego,
- umowy na zastępstwo.

W celu poprawy warunków pracy:

- organizowanie szkoleń w ramach własnych środków,
- umowy na zastępstwo,
- stały dyżur informatyków,
- wynajem powierzchni biurowych przy ul. Kraszewskiego 14/16, na Zespołów Kuratorskiej Służby Sądowej,
- reorganizacja przestrzeni biurowej oraz doraźne działania w siedzibie sądu przy ul. Kraszewskiego 22 w celu optymalnego wykorzystania powierzchni pozostającej aktualnie w dyspozycji sądu,
- zakupy inwestycyjne mające wpływ na usprawnienie pracy, wymiana sprzętu komputerowego, doposażenie wydziałów w urządzenia biurowe.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- stała współpraca Kierownika Oddziału Administracyjnego z Koordynatorem Operatora Poczтового,
- stała współpraca Kierowników Sekretariatów Wydziałów z Oddziałem Administracyjnym w zakresie dokonywanych reklamacji przesyłek pocztowych.
- dalsze ulepszanie funkcjonowania Biura Obsługi Interesantów oraz reakcja na bieżące problemy pojawiające się w Biurze Obsługi Interesantów w celu poprawy jakości obsługi i wizerunku Sądu,
- badanie satysfakcji obsługi interesantów i reakcja na problemy pojawiające się w tym obszarze,
- aktualizowanie na bieżąco treści publikowanych na stronie internetowej sądu.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- organizowanie szkoleń i stała współpraca Kierowników Wydziałów z Oddziałem Administracyjnym,
- organizowanie zebrań Sędziów z Przewodniczącymi Wydziału oraz pracowników z Kierownikami Sekretariatów.
- comiesięczne spotkania kadry kierowniczej.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- kontrolowanie osób wchodzących do siedziby sądu,
- weryfikowanie sprawności działania kanałów komunikacyjnych pomiędzy Ochroną a salami rozpraw.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:**Pion cywilny**

- sprawowanie nadzoru nad sprawami tzw. starymi oraz wzmożony nadzór administracyjny nad sprawami najstarszymi,
- systematyczna analiza obciążenia pracą sędziów, skutkująca zmianą Zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 czerwca 2012 roku w sprawie utworzenia wydziałów w sądach rejonowych,
- bieżąca analiza pracy sędziów i referendarzy sądowych,
- wsparcie kadrowe sądu poprzez zatrudnienie praktykantów absolwenckich oraz zawieranie umów zleceń,
- nadzór nad sprawami, w których uwzględniono skargi na przewlekłość postępowania.

Pion karny

- systematyczne monitorowanie obciążenia pracą sędziów,
- sprawowanie nadzoru nad sprawami tzw. starymi,
- comiesięczne analizowanie sprawozdań statystycznych,
- w związku ze zdiagnozowaną sytuacją i problemami w pionie karnym w ramach czynności z zakresu nadzoru nad działalnością administracyjną Sądu, Prezes nie ma kompetencji podjęcia działań nadzorczych poza powyżej wskazanymi - zmiany w przepisach dotyczące zmiany właściwości miejscowej i rzeczowej Sądu, polityka kadrowa – dostosowanie kadry sędziowskiej do stopnia obciążenia.

Pion rodzinny

- sprawowanie nadzoru nad sprawami tzw. starymi oraz wzmożony nadzór administracyjny nad sprawami najstarszymi,
- systematyczna analiza obciążenia pracą sędziów,
- bieżąca analiza pracy sędziów.

Pion wieczystoksięgowy

- przesunięcia orzeczników oraz kadry urzędniczej w celu wyrównania obciążeń między wydziałami wieczystoksięgowymi,
- doraźne działania Oddziału Informatycznego mające na celu usprawnienie działania systemu SOWKW,
- pozyskanie środków finansowych na pokrycie wynagrodzeń referendarzy sądowych i urzędników za wykonywanie pracy w godzinach nadliczbowych, w celu zmniejszenia zaległości w sprawach wieczystoksięgowych,
- zwiększenie miesięcznej minimalnej ilości rozpoznawania wniosków wieczystoksięgowych przez referendarzy sądowych na 380 w celu zmniejszenia zaległości.

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- wsparcie kadrowe w grupie urzędników poprzez zatrudnianie praktykantów absolwenckich,
- dokonywanie przesunięć etatów sędziowskich, referendarskich, asystenckich i urzędniczych między wydziałami oraz między pionami orzeczniczymi,
- zapewnienie ciągłości zatrudnienia i należytej ilościowo i merytorycznie obsady kadrowej we wszystkich komórkach organizacyjnych sądu.

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- systematyczna analiza obciążenia pracy sędziów,
- bieżąca analiza pracy sędziów i referendarzy sądowych,
- sprawowanie nadzoru nad sprawami „starymi” oraz wzmożony nadzór administracyjny nad sprawami najstarszymi,
- nadzór nad sprawami, w których uwzględniono skargi na przewlekłość postępowania, sprawami zawieszonymi oraz aresztanckimi,
- kontrolowanie terminowości pracy biegłych,
- analiza comiesięcznych sprawozdań statystycznych,

- przesunięcia kadrowe między wydziałami oraz między pionami orzecznymi,
- nadzór nad terminowością czynności podejmowanych w sprawach za pomocą kalendarzy w systemie SAWA,,
- cykliczne spotkania Kierowników Sekretariatów z przedstawicielami firmy Currenda w celu całkowitego wyeliminowania błędów w poborze danych statystycznych,
- pozyskanie środków finansowych na pokrycie wynagrodzeń referendarzy sądowych i urzędników za wykonywanie pracy w godzinach nadliczbowych, w celu zmniejszenia zaległości w sprawach wieczystoksięgowych,
- zwiększenie miesięcznej normy rozpoznawania wniosków wieczystoksięgowych przez referendarzy sądowych na 380 w celu zmniejszenia zaległości,
- szkolenia dla sędziów, referendarzy, asystentów i urzędników w celu poprawy poziomu komunikacji i współpracy.

W celu poprawy warunków pracy:

- wynajem powierzchni biurowych przy ul. Płockiej 9/11B, Ogrodowej 28/30 na potrzeby wydziałów orzecznymi oraz budynku przy ul. Schillera 10 i ul. Elektronowej 2 na potrzeby archiwum zakładowego,
- reorganizacja przestrzeni biurowej oraz doraźne działania w siedzibie sądu przy ul. Ogrodowej 51a w celu optymalnego wykorzystania powierzchni pozostającej aktualnie w dyspozycji sądu,
- zakupy inwestycyjne mające wpływ na usprawnienie pracy, wymiana sprzętu komputerowego, doposażenie wydziałów w urządzenia biurowe.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- dalsze ulepszanie funkcjonowania Biura Obsługi Interesantów oraz reakcja na bieżące problemy pojawiające się w Biurze Obsługi Interesantów w celu poprawy jakości obsługi i wizerunku Sądu,
- badanie satysfakcji obsługi interesantów i reakcja na problemy pojawiające się w tym obszarze,
- sukcesywne uzupełnianie oznaczeń sądu ułatwiających interesantom poruszanie się po budynkach sądu oraz bezzwłoczne aktualizowanie informacji o zmianie siedziby jednego z wydziałów,
- aktualizowanie na bieżąco treści publikowanych na stronie internetowej sądu.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- organizowanie w pionach zebrań z Przewodniczącymi Wydziałów lub z wszystkimi sędziami.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- kontrolowanie osób wchodzących do siedziby sądu,
- weryfikowanie sprawności działania kanałów komunikacyjnych pomiędzy Ochroną a salami rozpraw.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- kontrolowanie ilości nagrywanych rozpraw oraz przyczyn odstąpienia od nagrywania.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- sprawowanie nadzoru nad sprawnością postępowań w celu zwiększenia szybkości uzyskiwania przez obywateli rozstrzygnięcia w ich sprawach,
- sprawowanie pieczy nad funkcjonowaniem BOI, aby podsądni kulturalnie i szybko otrzymywali informacje,
- badanie satysfakcji obsługi interesantów i reakcja na problemy pojawiające się w tym obszarze,
- sukcesywne uzupełnianie oznaczeń sądu ułatwiających interesantom poruszanie się po budynkach sądu,
- aktualizowanie na bieżąco treści publikowanych na stronie internetowej sądu,
- podejmowanie działań w celu zwiększenia ilości orzeczeń publikowanych w Portalu Orzeczeń,
- rozpowszechnianie wśród sędziów informacji o szkoleniach.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- na bieżąco analizowano sytuację kadrową poszczególnych jednostek organizacyjnych i występowano o przesunięcia etatów urzędniczych w zależności od dynamiki sytuacji kadrowej,
- dokonano zmiany podziału czynności sędziów orzekających w pionie karnym poprzez dodatkowy przydział spraw rodzinnych lub cywilnych,
- dokonano zmiany podziału czynności sędziów orzekających w wydziałach Krajowego Rejestru Sądowego poprzez dodatkowy przydział spraw upadłościowych,
- pozyskano zgodę Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Warszawie na zatrudnienie 30 urzędników sądowych w ramach tzw. przekroczeń,

- kontynuowano praktyki absolwenckie,
- kontynuowano motywacyjny model pracy poprzez przeprowadzone oceny kwalifikacyjne oraz pomiar efektywności pracy,
- kontynuowano system ocen pracy asystentów oraz referendarzy,
- zastosowano elastyczny system pracy urzędników wydziałów gospodarczych KRS, związany z okresami natężenia zainteresowania podmiotów w okresach sprawozdawczych.

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- sprawowano stały nadzór i monitoring spraw starych, aresztowych i zagrożonych przedawnieniem,
- sporządzano co dwa miesiące wykaz spraw, w których w terminie dwumiesięcznym nie rozpoznano wniosków o ogłoszenie upadłości , o zatwierdzenie układu i otwarcie postępowań restrukturyzacyjnych,
- zwiększono ilość postępowań, co do których istnieje obowiązek składania cyklicznych sprawozdań ze sprawowanego nadzoru,
- zmieniono sposób świadczenia pracy przez referendarzy sądowych zatrudnionych w zadaniowym systemie,
- wystąpiono drogą służbową do Ministra Sprawiedliwości o podjęcie natychmiastowych działań w celu poprawy efektywności pracy programów komputerowych w oparciu, o które, odbywa się praca Wydziałów KRS,
- propagowano alternatywne sposoby rozwiązywania sporów poprzez mediacje,
- wyznaczono stałe dyżury mediatorów w siedzibie Sądu.

W celu poprawy warunków pracy:

- kontynuowano wymianę wyposażenia technicznego stanowisk pracy, w tym sprzętu komputerowego,
- dokonano remontu pomieszczeń BOI oraz Biura Podawczego w budynku Sądu przy ul. Marszałkowskiej 82,
- wykonywano szereg bieżących remontów dla poprawy warunków pracy w Sądzie,
- w celu poprawy warunków pracy przeniesiono wydziały Rejestrów Zastawów i KRS do innego budynku
- podjęto aranżację gabinetów dla nowych orzeczników w siedzibie Sądu przy ul. Czerniakowskiej 100,
- pozyskano zgodę Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Warszawie na wynajem powierzchni archiwalnej na rynku komercyjnym.

W celu usprawnienie dostępu do Sądu:

- propagowano dostęp do Portalu Informacyjnego,
- rozwijano działania Portalu Orzeczeń,
- rozszerzono katalog informacji dla interesantów na stronie internetowej Sądu,
- kontynuowano proces doskonalenia obsługi interesantów w BOI i w Biurze Podawczym,
- włączono w strukturę organizacyjną Oddziału Administracyjnego: Oddział Centralnej Informacji, Punkt Informacyjny Rejestru Zastawów oraz Czytelnię Akt KRS,
- usprawniono proces komunikacji w zakresie obsługi interesantów KRS w Biurze Obsługi Interesantów, jak i w Czytelni Akt KRS.

W celu usprawnienie komunikacji wewnętrznej:

- kontynuowano wykorzystywanie do komunikacji wewnętrznej drogi elektronicznej,
- kontynuowano pracę nad aplikacjami elektronicznymi w celu poprawy komunikacji interesantów z sądem,
- organizowano narady Prezesa Sądu z Przewodniczącymi Wydziałów i z Kierownikami Sekretariatów, Oddziałów
- organizowano narady Prezesa/Wiceprezesów w sędziami
- kontynuowano praktykę cyklicznych spotkań Dyrektora Sądu z pracownikami.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- kontynuowano działania w celu dalszej poprawy współpracy ze służbami ochrony oraz policją sądową,
- kontynuowano proces współpracy w zakresie bezpieczeństwa z Oddziałem Bezpieczeństwa Sądu Okręgowego w Warszawie poprzez wymianę doświadczeń i wnioskowanie o dodatkowe szkolenia dla pracowników najbardziej narażonych na niebezpieczeństwo (BOI oraz BP),
- na bieżąco przeprowadzano szkolenia z zakresu bezpieczeństwa informacji dla nowozatrudnianych pracowników.

W celu usprawnienie postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- korzystano z możliwości przeprowadzania rozpraw na odległość przy użyciu sprzętu teleinformatycznego w drodze wideokonferencji,
- propagowano korzystanie przez strony i pełnomocników z funkcjonalności Portalu Informacyjnego,

- propagowano pośród sędziów publikację orzeczeń w Portalu Orzeczeń,
- propagowano wśród Sędziów utrwalanie rozpraw poprzez nagrywanie audio/video w formie e-protokołu,
- przesyłano zastępcze akta biegłym/ instytutom celem sporządzenia opinii,
- doskonalono wiedzę z zakresu udostępniania informacji publicznej poprzez udział w szkoleniach, także organizowanych przez Oddział Bezpieczeństwa Sądu Okręgowego w Warszawie.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- zmodernizowano wygląd i poprawiono estetykę BOI oraz Biura Podawczego w budynku Sądu przy ul. Marszałkowskiej 82,
- zawnioskowano do Sądu Apelacyjnego w Warszawie o uwzględnienie w planie finansowym wydatku na remont holu w budynku Sądu przy ul. Marszałkowskiej 82,
- rozszerzono funkcjonalność BOI oraz Czytelni Akt o obsługę Czytelni Akt KRS, CI oraz Punktu Informacyjnego Rejestru Zastawów,
- dokonano zmiany regulaminu BOI poprawiającej jakość obsługi interesantów Sądu,
- zmieniono organizację pracy w Czytelni Akt KRS poprawiającą kwestie udostępniania akt rejestrowych,
- uczestniczono w obchodach Międzynarodowego Dnia Mediacji oraz Tygodnia Mediacji poprzez m.in. program edukacji dla szkół w zakresie możliwości alternatywnych rozwiązań sporów, organizowania dyżurów mediatorów na terenie Sądu,
- włączono się w obchody Dnia Seniora w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie,
- realizowano zadania w ramach zespołu ds. zarządzania jakością,
- lekcje dla szkół w zakresie postępowań sądowych oraz mediacji.

Pion cywilny

- dokonano zmiany podziału czynności sędziów orzekających w pionie karnym poprzez dodatkowy przydział spraw cywilnych,
- przydzielono 2 asesorów do orzekania w II Wydziale Cywilnym,
- na bieżąco analizowano obsadę urzędniczą i wnioskowano o przesunięcia między wydziałami w zależności od dynamiki sytuacji,
- kontrolowano systematycznie podejmowanie czynności w sprawach starych ponadpięcioletnich, ponadtrzyletnich,

- bieżąco analizowano pracę sędziów i referendarzy sądowych,
- dbano o równomierne rozmieszczenie w wydziałach asystentów sędziego i w razie potrzeby dokonywano przesunięć kadrowych.

Pion karny

- na bieżąco analizowano sytuację kadrową poszczególnych wydziałów i dokonywano przesunięć kadrowych pomiędzy wydziałami (Z IV Wydziału do V)
- występowano o zwiększenie kadry urzędniczej,
- wystąpiono do Prezesa Sądu Okręgowego o zmiany zakresu obowiązków sędziów pionu karnego orzekających w Wydziałach Cywilnych i Rodzinnych,
- bieżąco analizowano pracę sędziów i referendarzy sądowych,
- kontrolowano sprawy zawieszono, sprawy zagrożone przedawnieniem, sprawy, w których stosowane jest tymczasowe aresztowanie; sprawy w których złożono skargi na przewlekłość.

Pion rodzinny i nieletnich

- na bieżąco analizowano sytuację kadrową poszczególnych wydziałów i występowano o zmianę zakresu czynności Sędziów, tak aby było możliwe jak najbardziej sprawne rozpoznawanie spraw,
- przydzielono sędziów orzekających w III i IV Wydziale Karnym do orzekania w zakresie określonej kategorii spraw również w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich,
- występowano o zwiększenie kadry urzędniczej,
- bieżąco analizowano pracę sędziów i referendarzy sądowych,
- przeprowadzono audyt pracy sekretariatu VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich – w następstwie wyników audytu – reorganizację pracy sekretariatu,
- wzmocniono sekretariat 1 etatem obsługowym oraz zwiększono limit etatów urzędniczych o 1, dodatkowo w ramach uruchomionych przekroczeń zatrudniono 1 pracownika sekretariatu.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- na bieżąco analizowano sytuację kadrową wydziału,
- przydzielono 1 asesora do orzekania w wydziale VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych,

- bieżąco analizowano pracę sędziów,
- kontrolowano pracę sekretariatu w zakresie organizacji pracy.

Pion gospodarczy

- badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne,
- bieżąco analizowano pracę sędziów i referendarzy sądowych pod kątem odroczeń rozpraw, odwoływania rozpraw, terminowości sporządzania uzasadnień i rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie,
- badano wykazy spraw, w których w terminie ustawowym nie zostały rozpoznane wnioski o ogłoszenie upadłości oraz wnioski o zatwierdzenie układu i otwarcie postępowań restrukturyzacyjnych – na podstawie Zarządzenia wydanego przez Wiceprezesa ds. gospodarczych. Badano zestawienia spraw ponad trzy, pięć i siedmioletnich,
- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą,
- co miesiąc badano obciążenie pracowników,
- co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów,
- dbano o równomierne rozmieszczenie w wydziałach asystentów sędziego i w razie potrzeby dokonywano przesunięć kadrowych.

Pion gospodarczy – rejestrowy (KRS /RZ)

- na bieżąco analizowano sytuację kadrową poszczególnych wydziałów i dokonywano wzmocnienia kadrowego,
- przydzielono sędziów orzekających w Wydziałach Gospodarczych KRS do orzekania również w X Wydziale Gospodarczym, w zakresie specjalizacji dotyczącej osób fizycznych i nieprowadzących działalności gospodarczej,
- zmieniono system pracy czytelnicy akt KRS,
- występowano o zwiększenie kadry urzędniczej,
- bieżąco analizowano pracę sędziów i referendarzy sądowych,
- wystąpiono o utworzenie nowego Wydziału Gospodarczego KRS,

- wystąpiono do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, jak również Dyrektora Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych o wprowadzenie zmian w programie Biurowość KRS, które umożliwią stosowanie Regulaminu urzędowania sądów powszechnych, jak również zwiększą sprawność postępowania, w tym rejestracji spraw,
- przydzielono asesorów sądowych do Wydziałów Gospodarczych KRS do czasu upłynięcia terminu do zgłoszenia sprzeciwu przez Krajową Radę Sądownictwa,
- wprowadzono specjalizację referendarzy sądowych orzekających w XII Wydziale Gospodarczym KRS w zakresie wpisywania wzmianki o złożeniu sprawozdań finansowych i dokumentów z tym związanych, jak również postępowań przymuszających w tym zakresie,
- tymczasowo wprowadzono normy dla referendarzy sądowych niezatrudnionych w zadaniowym czasie pracy,
- tymczasowo, w związku z dużą ilością spraw niezłatwionych, zwiększono normy ilości spraw załatwionych dla referendarzy sądowych zatrudnionych w ramach zadaniowego czasu pracy,
- przydzielono nowe pomieszczenia biurowe w budynku przy ul. Czerniakowskiej 100 lub 100A,
- zmodernizowano sprzęt do drukowania,
- zorganizowano pokoje dla nowych orzeczników,
- kontynuowano wymianę wyposażenia technicznego stanowisk pracy, w tym sprzętu komputerowego,
- zmieniono Regulamin Czytelni Akt KRS,
- Czytelnię Akt KRS, Centralną Informację KRS, Centralną Informację RZ, Oddział Monitora Sądowego i Gospodarczego przyporządkowano do Oddziału Administracyjnego Sądu.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- zwrócono się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o przyznanie dodatkowych etatów asesorskich, wnioskowano o pozostawianie zwalnianych etatów orzeczniczych w tut. Sądzie,
- zwracano się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o analizę sytuacji i przyznanie dodatkowych etatów referendarskich, zwracano się do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie o pozostawianie zwalnianych etatów asystenckich w tut. Sądzie,
- zorganizowano praktyki studenckie oraz absolwenckie,

- zatrudniano pracowników i asystentów sędziów w ramach umów na zastępstwo, negatywnie opiniowano zamiar delegowania urzędników do pełnienia obowiązków w Ministerstwie Sprawiedliwości w ramach posiadanego limitu etatów,
- podniesiono wynagrodzenia, stosowano dodatki specjalne i nagrody uznaniowe, analizowano na bieżąco sytuację kadrową i dokonywano przeniesienia pracowników pomiędzy poszczególnymi komórkami,
- omawiano zagadnienia związane ze częstymi zmianami przepisów prawa na naradach Prezesów oraz na naradach z udziałem Przewodniczących Wydziałów,
- zorganizowano szkolenie w zakresie trudnych sytuacji na sali sądowej – w aspekcie psychologicznym,
- zaplanowano kontynuowanie działań mających na celu rozwiązanie wszystkich opisanych problemów sądu.

Pion cywilny

- zwrócono się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o przyznanie dodatkowych etatów asesorskich, wnioskowano o pozostawianie zwalnianych etatów orzeczniczych w tut. Sądzie,
- przesunięto do orzekania w pionie cywilnym trzech sędziów z pionu karnego,
- zwracano się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o przyznanie dodatkowych etatów referendarskich,
- zwracano się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o rozwiązanie problemu braku przede wszystkim biegłych lekarzy ortopedów,
- informowano Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o zwiększonej ilości zadań, podjęto decyzję o sukcesywnym przedstawianiu sędziom akt ze względu na ilość spraw tego rodzaju,
- informowano Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o zwiększonej ilości zadań i podejmowanych czynnościach w związku z lustracją w tym zakresie, podjęto decyzję o sukcesywnym przedstawianiu sędziom akt ze względu na ilość spraw tego rodzaju,
- postulowano powrót do praktyki wypłacania wynagrodzeń biegłym i tłumaczom niezwłocznie po wydaniu postanowienia o przyznaniu wynagrodzenia.

Pion karny

- sprawy z referatu nieobecnego sędziego skierowano do referatów innych orzeczników,
- sukcesywnie przedstawiano akta sędziom ze względu na ilość spraw tego rodzaju,
- wobec osiągniętego celu nie kontynuowano tego działania,

- monitorowano terminowość kierowania spraw na terminy posiedzeń,
- monitorowano w bieżącej pracy tok postępowania w sprawach najstarszych, dbano aby sprawy bez zbędnej zwłoki kierowane były na terminy.

Pion rodzinny

- zwrócono się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o wystąpienie o zwiększenie liczby ławników,
- informowano Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o zwiększonej ilości zadań, podjęto decyzję o sukcesywnym przedstawianiu sędziom akt ze względu na ilość spraw tego rodzaju, przesunięto do orzekania w niezbędnym zakresie w okresie od 1 września 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. sędziów pionu karnego,
- informowano Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o zwiększonej ilości zadań i podejmowanych czynnościach w związku z lustracją w tym zakresie, podjęto decyzję o sukcesywnym przedstawianiu sędziom akt ze względu na ilość spraw tego rodzaju.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- zwrócono się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o przyznanie dodatkowych etatów asesorskich, wnioskowano o pozostawianie zwalnianych etatów orzeczniczych w tut. Sądzie,
- zwrócono się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o wystąpienie o zwiększenie liczby ławników,
- przesunięto do orzekania w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych sędziego z pionu karnego i z pionu cywilnego.

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- zorganizowano liczne szkolenia dla pracowników obejmujące m.in. zagadnienia: radzenie sobie ze stresem i trudnymi emocjami w pracy, skuteczna komunikacja interpersonalna,
- organizowano praktyki studenckie i absolwenckie,
- na bieżąco analizowano sytuację kadrową w poszczególnych wydziałach, w wyniku której dokonywano przeniesienia etatów pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi,
- zwiększono wynagrodzenia,
- stosowano narzędzia motywacyjne w postaci dodatków specjalnych oraz nagród uznaniowych,
- zatrudniano urzędników i asystentów sędziów w ramach posiadanych etatów na podstawie umów na zastępstwo,

- kierowano na szkolenia sędziów, asystentów i urzędników,
- zaplanowano kontynuowanie szkoleń dla pracowników obejmujących m.in. zagadnienia radzenia sobie ze stresem i trudnymi emocjami w pracy, skuteczna komunikacja interpersonalna, obsługa trudnego i agresywnego interesanta,
- zaplanowano dalszą organizację praktyk studenckich i absolwenckich,
- zaplanowano podnoszenie wynagrodzeń pracownikom w ramach posiadanego budżetu.

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- sprawy z referatów sędziów długotrwale nieobecnych w pracy kierowano do referatów innych orzeczników,
- zapewniono wsparcie asystentów,
- raportowano do Sądu Apelacyjnego o problemach z doręczaniem korespondencji, zgłaszano nieprawidłowości bezpośrednio do Poczty Polskiej S.A. oraz do Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Warszawie,
- nadzorowano sprawy, w których uwzględniono skargi na przewlekłość postępowania,
- kontynuowano działania nadzorcze w odniesieniu do spraw najstarszych,
- analizowano na bieżąco pracę sędziów i referendarzy sądowych,
- analizowano comiesięczne sprawozdania statystyczne, sprawozdania składane przez przewodniczących wydziałów i kalendarze,
- skierowano sędziów orzekających w wydziałach karnych do orzekania w wydziale rodzinnym i nieletnich do spraw z zakresu pomocy sądowej,
- zwracano się z wnioskami do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o zwiększenie liczby biegłych lekarzy ortopedów oraz innych specjalności,
- zwracano się z wnioskami do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o zgodę na wypłatę przyznanych wynagrodzeń biegłym i tłumaczom na podstawie nieprawomocnych postanowień,
- propagowano alternatywne sposoby rozwiązywania sporów przez mediacje,
- nadzorowano terminowość sporządzania uzasadnień orzeczeń,
- monitorowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych, przyznawania wynagrodzeń biegłym i kierowania poleceń wypłaty do wykonania,
- kontrolowano sprawy zawieszona i zagrożone przedawnieniem karalności czynów,

- systematycznie kontrolowano i monitorowano ściągalsność należności sądowych,
- monitorowano prawidłowość przydzielania spraw do referatów,
- zlecono asystentom sędziów sporządzanie projektów nakazów w postępowaniu upominawczym w ramach prac zleconych, za zgodą asystentów,
- okresowo wprowadzono zadaniowy czas pracy dla referendarzy sądowych,
- zwrócono się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o podjęcie działań mających na celu zwiększenie ilości ławników,
- wdrożono system elektronicznego przesyłania informacji o powstaniu zaległości w uiszczaniu należności sądowych do biur informacji gospodarczych,
- organizowano cykliczne spotkania z przewodniczącymi wydziałów mające na celu rozwiązywanie bieżących problemów, wymianę doświadczeń i poglądów.

W celu poprawy warunków pracy:

- wymieniono komputery oraz drukarki,
- zatrudniono osoby skazane do prac fizycznych,
- podpisano umowę na dodatkową lokalizację archiwum zakładowego, zaplanowane otwarcie – 1 kwietnia 2018 r.,
- udostępniono łazienkę dla pracowników dojeżdżających do pracy rowerem,
- zakupiono dwa systemy Informacji prawnej,
- przeprowadzono badanie satysfakcji pracowników (ankiety anonimowe) i podjęto działania w celu jej poprawy,
- zaplanowano kontynuację prac związanych z wykonaniem termoizolacji ścian szczytowych,
- zaplanowano remont łazienek dla osób niepełnosprawnych,
- zaplanowano przeprowadzenie remontu dachu,
- zaplanowano dalszą modernizację sprzętu informatycznego.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- przeprowadzono szkolenia z zakresu komunikacji i standardów obsługi interesanta,
- skierowano na szkolenia część pracowników z zakresu dostępu do informacji publicznej,

- aktualizowano i rozszerzano informacje dostępne na stronie internetowej sądu,
- rozpowszechniano broszury i informacje dostarczane przez jednostki nadrzędne,
- przeprowadzono badanie satysfakcji interesantów,
- przedłożono do konsultacji projekty nowych regulaminów BOI i Czytelni Akt celem ich wdrożenia w najbliższym czasie,
- zaplanowano rozszerzenie zawartości strony internetowej sądu,
- zaplanowano uruchomienie systemu automatycznej obsługi interesantów,
- zaplanowano modernizację systemu kolejkowego w Punkcie Obsługi Interesanta i Czytelni Akt i rozszerzenie funkcjonalności o Punkt Informacyjny KRK.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- rozszerzono zakres funkcjonowania systemu elektronicznego obiegu dokumentów,
- organizowano cykliczne spotkania i narady kierownictwa sądu z osobami funkcyjnymi,
- zwiększono rolę strony intranetowej sądu jako ważnego kanału informacyjnego,
- zaplanowano dalszy rozwój oprogramowania do elektronicznego obiegu dokumentów,
- zaplanowano wdrożenie ABC pracownika stanowiącego przewodnik dla nowo zatrudnionych pracowników.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- dokonano przeglądu systemu bezpieczeństwa Informacji,
- dokonano aktualizacji procedury związanej z gospodarką kluczami,
- zainstalowano czujniki zalania w Archiwum przy ul. Marszałkowskiej 82,
- wdrożono procedurę obligującą kuratorów zawodowych i społecznych do korzystania z szyfrowanych nośników danych i służbowych skrzynek elektronicznych,
- wdrożono procedurę dotyczącą bezpiecznego przechowywania nośników zawierających dane osobowe (szafki szyfrowane elektronicznie),
- wdrożono usługę „Bezpieczny kurator”,
- dokonano rozbudowy systemu antynapadowego,

- dokonano wymiany części niszczarek dokumentów na bardziej bezpieczne,
- zorganizowano szkolenia w zakresie bezpiecznego korzystania z systemów komputerowych, w tym poczty internetowej,
- zorganizowano szkolenia z zakresu postępowania w przypadku wykrycia zagrożenia życia i zdrowia w budynku sądu,
- zorganizowano szkolenia dla sędziów i urzędników z zakresu ochrony danych osobowych,
- zapewniono właściwą organizację rozpraw w sprawach pozostających w zainteresowaniu mediów oraz z udziałem licznej publiczności,
- wdrożono procedury powiadamiania organów nadrzędnych dotyczących wystąpienia sytuacji kryzysowych,
- dokonano aktualizacji polityki bezpieczeństwa fizycznego,
- zaplanowano wdrożenie aktualnej polityki bezpieczeństwa informacji zawierającej m.in. elementy dostosowawcze do wymagań RODO.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- zwracano się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o zwiększenie liczby biegłych lekarzy sądowych na liście biegłych, informowano Prezesa Sądu Apelacyjnego o problemach związanych z dostępnością biegłych w ramach sprawowanej kontroli zarządczej,
- wdrożono oprogramowanie Centralna Ewidencja Biegłych i Rzecznawców,
- monitorowano realizowanie nagrywania przebiegu rozpraw w sprawach cywilnych, pracy i ubezpieczeń społecznych, rodzinnych i nieletnich oraz wykroczeń,
- monitorowano terminowość pracy biegłych.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- przeprowadzono remont elewacji budynku Sądu,
- uczestniczono w obchodach Międzynarodowego Dnia Mediacji oraz Tygodnia Mediacji,
- włączono się w obchody Dnia Seniora,
- organizowano „lekcje sądowe” dla uczniów,
- wprowadzono standaryzację ubioru pracowników Punktu Informacyjnego KRK,
- kierowano na szkolenia sędziów, asystentów, urzędników i kuratorów,

- zaplanowano zakupienie dystrybutorów z wodą pitną.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

W celu polepszenia sytuacji kadrowej, w szczególności w najbardziej obciążonym pionie cywilnym:

- bieżące zgłaszanie kompetentnym organom wszelkich informacji mających wpływ na podejmowanie decyzji o wielkości obsady kadrowej w poszczególnych grupach zawodowych (sędziowie, referendarze, kuratorzy, asystenci, urzędnicy),
- bieżąca analiza sytuacji kadrowej i obciążenia poszczególnych jednostek organizacyjnych sądu oraz niezwłoczne podejmowanie decyzji kadrowych (np. dotyczących przesunięć pomiędzy jednostkami, występowania o dodatkowe etaty) w zależności od potrzeb:
 - dwukrotnie zwrócono się na piśmie do sędziów pionu karnego z zapytaniem o wolę objęcia urzędu w pionie cywilnym,
 - przesunięto sędziego z pionu karnego do pionu cywilnego,
 - przydzielono do wydziałów cywilnych 4 asesorów i 1 nowego sędziego oraz do V Wydziału Karnego 1 asesora,
 - przydzielono wszystkich 5 asesorów w okresie wykonywania przez nich zadań z zakresu ochrony prawnej do pionu cywilnego,
 - delegowano na cały rok referendarza z II Wydziału Cywilnego do I Wydziału Cywilnego,
 - dokonywano wielokrotnych przesunięć asystentów pomiędzy pionami,
 - wielokrotnie występowano na piśmie o wsparcie kadrowe, w szczególności wydziałów cywilnych etatami sędziowskimi, asesorskimi, referendarskimi, urzędniczymi, asystenckimi, co skutkowało uzyskaniem w grudniu 2017 r. dwóch etatów sędziowskich z przeznaczeniem do pionu cywilnego,
 - wspomagano referendarzy i sędziów pomocą asystentów za wypłatą dodatków specjalnych za pracę w godzinach nadliczbowych,
 - zobowiązano referendarzy okresowo do pracy w godzinach nadliczbowych w celu usunięcia zaległości,
 - korzystano z pracy urzędników świadczonej za ich zgodą w godzinach nadliczbowych w celu usuwania zaległości w pionie cywilnym spowodowanej niedoborem kadry.
- planowane kontynuowanie ww. działań w zależności od aktualnej sytuacji kadrowej i poziomu wpływu.

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- eliminowanie z odpowiednim wyprzedzeniem przeszkód mających wpływ na niemożność przeprowadzenia zaplanowanych na rozprawie/posiedzeniu czynności,
- promowanie pozasądowych sposobów rozwiązywania sporów (w szczególności mediacji),
- kontynuowanie nadzorów nad poszczególnymi rodzajami spraw sprawowanych przez prezesa/wiceprezesa,
- planowane utworzenie specjalizacji w zakresie spraw egzekucyjnych w celu przyspieszenia postępowań w tych sprawach i zapewnienie jednolitości orzecznictwa.

W celu poprawy warunków pracy:

- planowane jest przeniesienie V Wydziału Karnego z II piętra budynku A na parter oraz adaptacja znajdujących się tam pomieszczeń na sale rozpraw w celu wyeliminowania konieczności transportu akt do budynków C/D i zaadaptowanie zwolnionych pomieszczeń na schowki do przechowywania akt,
- wyremontowano dach i świetliki w budynkach C/D,
- wyremontowano łazienki w budynku B,
- wymieniono oświetlenie na I i II piętrze budynku B,
- wyposażono pomieszczenia na III piętrach i częściowo I piętrze budynków C/D w klimatyzatory,
- planowane wyposażenie pokoi zajmowanych przez pracowników w nowe meble,
- planowane wyposażenie w klimatyzatory pomieszczeń na II piętrach budynku C/D,
- planowane wzmocnienie sieci energetycznej,
- planowana modernizacja sieci informatycznej poprzez wymianę urządzeń sieciowych (switch),
- planowane wdrożenie i rozwój usługi modułu automatycznej informacji dla interesantów,
- planowany dalszy zakup regałów archiwizacyjnych do przechowywania akt spraw zakończonych.

W celu usprawnienia dostępu do sądu:

- w dalszym ciągu promowanie Portalu Informacyjnego,
- w dalszym ciągu zwiększenie zakresu informacji dla uczestników postępowań dostępnych na stronach internetowych Sądu,

- planowane przystosowanie Biura Obsługi Interesantów dla potrzeb niepełnosprawnych,
- planowane wyposażenie Biura Obsługi Interesantów w stoliki i krzesła.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- rozwijanie kanałów komunikacji (poczta elektroniczna, komunikator SPARK, Intranet),
- organizowanie spotkań i narad, podczas których omawiane są bieżące problemy poszczególnych jednostek organizacyjnych.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- zapewnienie ścisłego przestrzegania wdrożonych rozwiązań organizacyjnych (Regulaminu Bezpieczeństwa),
- bieżące i niezwłoczne reagowanie na sytuacje zagrożenia,
- naprawiono i zmodernizowano systemu powiadamiania DSO,
- wyposażono kuratorów w urządzenia GPS (program „Bezpieczny kurator”),
- planowane poszerzenie monitoringu wizyjnego na nowe obszary.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- ustalanie harmonogramów rozpoznania w sprawach objętych nadzorem i dalsze obejmowanie nadzorami spraw, w których doszło do uchybień,
- wyposażono sąd w sprzęt do wideokonferencji,
- zwracanie się do Sądu Okręgowego w Warszawie o pozyskanie nowych biegłych, w szczególności lekarzy i specjalistów wydających opinie w ramach opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów,
- planowane zwrócenie się do Ministerstwa Sprawiedliwości o doposażenie w sprzęt do nagrywania rozpraw w sprawach W w związku ze wzrostem wpływu w tych sprawach i planowanym rozdzieleniem tych pomiędzy wszystkie wydziały karne.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- udział w programie edukacji prawnej, także dla młodzieży m.in. poprzez organizowanie warsztatów na terenie sądu,
- przeprowadzanie wśród pracowników sądu, uczestników postępowań i osób odwiedzających sąd badań ankietowych celu określenia obszarów wymagających zmian i optymalnych kierunków i metod działania;

- organizowanie szkoleń i warsztatów praktycznych dla pracowników,
- planowany zakup tóg dla protokolantów w celu ujednolicenia strojów,
- kontynuacja uczestnictwa w obchodach „Tygodnia Mediacji”,
- kontynuacja uczestnictwa w obchodach „Dnia Seniora”.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- dokonywano przesunięć etatów sędziowskich, referendarskich, asystenckich i urzędniczych między wydziałami oraz między pionami orzecznymi,
- kierowano na szkolenia sędziów, referendarzy, kuratorów, asystentów i urzędników,
- organizowano szkolenia w ramach własnych środków dla sędziów, referendarzy, kuratorów, asystentów i urzędników,
- zatrudniano asystentów w ramach posiadanych etatów na zastępstwo,
- zawierano umowy na zastępstwo z urzędnikami,
- kontynuowano praktyki absolwenckie,
- kontynuowano motywacyjny system pracy (oceny i nagrody) w odniesieniu do asystentów sędziów, urzędników i innych pracowników,
- kontynuowano system ocen dla referendarzy sądowych,
- kierowano wnioski o przydział dodatkowych etatów urzędniczych,
- kierowano wnioski o zwrot zwolnionego etatu referendarskiego,
- kierowano wystąpienia do Ministerstwa Sprawiedliwości o powrotne przydzielenie przeniesionych (utraconych) etatów asystenckich,
- opracowano procedury wdrożenia nowego pracownika sądu.

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- propagowano polubowne metody rozwiązywania sporów,

- kontynuowano współpracę z mediatorami z Polskiego Centrum Mediacji – w ramach comiesięcznych bezpłatnych dyżurów dla interesantów w siedzibie Sądu,
- systematycznie comiesięcznie analizowano obciążenie pracą sędziów i referendarzy,
- monitorowano i podejmowano w dalszym ciągu działania nadzorcze w odniesieniu do spraw „starych”,
- kierowano sprawy długotrwale nieobecnych orzeczników do podziału pomiędzy pozostałymi orzecznikami,
- monitorowano sprawy „stare” i obejmowano je nadzorem administracyjnym prezesa/wiceprezesa sądu,
- obejmowano nadzorem sprawy, w których uwzględniono skargę na przewlekłość postępowania,
- kierowano wystąpienia do Prezesa/Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Prezesa Okręgowego w Warszawie oraz Ministerstwa Sprawiedliwości o przydzielenie dodatkowych etatów urzędniczych,
- kierowano wystąpienia do Ministerstwa Sprawiedliwości o powrotne przydzielenie przeniesionych etatów asystenckich,
- prowadzono stały nadzór nad obciążeniem pracą oraz wyrównywaniem referatów,
- monitorowano terminowość podejmowanych czynności,
- monitorowano sprawność postępowania na wszystkich jego etapach,
- monitorowano prawidłowość przydziału spraw do referatu, stan referatów, w tym sędziów funkcyjnych,
- monitorowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych, przyznawania wynagrodzenia biegłym oraz kierowania poleceń wypłaty do realizacji,
- nadzorowano i monitorowano sprawy „aresztowe” i zagrożone przedawnieniem,
- kontrolowano sprawy zawieszane,
- systematycznie kontrolowano i monitorowano ściągalsność należności sądowych,
- prowadzono stałą kontrolę nad terminowością sporządzania uzasadnień,
- prowadzono w dalszym ciągu nadzór nad terminowością podejmowania czynności w sprawach za pomocą kalendarzy w programie SAWA,
- organizowano spotkania cykliczne z przewodniczącymi wydziałów celem wymiany poglądów, diagnozowania problemów i wymiany doświadczeń,
- uruchomiono oprogramowanie Centralna Ewidencja Biegłych i Rzeczoznawców,

- raportowano do Sądu Apelacyjnego w Warszawie o problemach z doręczaniem korespondencji, zgłaszano nieprawidłowości bezpośrednio do Poczty Polskiej S.A. oraz do Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

W celu poprawy warunków pracy:

- dokonano szeregu zakupów inwestycyjnych mających wpływ na usprawnienie pracy, w tym systematycznie wymieniano wyeksploatowany sprzęt oraz doposażano jednostki organizacyjne w brakujące urządzenia,
- dokonano uzupełnień oraz wymiany zużytego wyposażenia meblowego w ramach sukcesywnego ujednolicania i standaryzacji wyposażenia stanowisk pracy z uwzględnieniem ich funkcji,
- wymieniano zużyty sprzęt komputerowy (komputery, laptopy, drukarki, itd.) w miarę posiadanych zasobów sprzętowych,
- kierownicy sekretariatów cyklicznie spotykali się z przedstawicielami firmy Currenda w celu eliminowania błędów w poborze danych statystycznych,
- założono klimatyzację na budynku „E” na 2 i 3 piętrze,
- kontynuowano działania zmierzające do pozyskania nieruchomości na potrzeby budowy nowej siedziby sądu,
- wykonano modernizację instalacji chłodniczej na salach rozpraw,
- zakupiono nowe togi dla sędziów i protokolantów.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- informowano strony o możliwości korzystania z portalu informacyjnego,
- kontynuowano usługę tłumacza migowego online,
- udostępniano formularze oraz druki sądowe,
- szkolono pracowników BOI,
- monitorowano jakość obsługi interesantów na podstawie przeprowadzanych ankiet,
- podjęto prace nad uporządkowaniem treści publikowanych na stronie internetowej sądu oraz zobowiązano do bieżącej aktualizacji,
- na wniosek Sądu, Sąd Okręgowy w Warszawie, dokonał zakupu i instalacji automatycznej informacji telefonicznej.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- posługiwano się w komunikacji wewnętrznej pocztą elektroniczną oraz komunikatorem Spark,
- kontynuowano rozwijanie kanałów komunikacji poprzez wewnętrzny portal SWOR.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- dokonano wymiany systemu DSO w budynkach Sądu,
- przeprowadzono próbną ewakuację,
- wzmożono monitorowanie stanu bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- korzystano z e-protokołu,
- monitorowano wykonywanie obowiązku nagrywania rozpraw,
- kontrolowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych,
- monitorowano zasadność odroczeń rozpraw.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- przeprowadzono oceny jakości obsługi interesantów za pomocą ankiet,
- organizowano spotkania z uczniami szkół podstawowych oraz liceów w celu budowania pozytywnego wizerunku wymiaru sprawiedliwości i edukowania w zakresie realizacji obowiązków sądów,
- poprawiono oznakowanie tablic: informacyjnej, obwieszczeń i ogłoszeń w holu głównym Sądu,
- wymieniono na korytarzach Sądu ławki dla interesantów na ławy modułowe,
- wymieniono meble przy BOI na bardziej komfortowe dla interesantów,
- włączono się w obchody Dnia Seniora zorganizowane przez Sąd Okręgowy w Warszawie.

3. Propozycje działań, których realizacja wykracza poza kompetencje prezesa sądu.

Sąd Okręgowy w Warszawie

- ograniczenie kognicji sądów,
- „dodatek warszawski” dla pracowników sądów apelacji warszawskiej oraz podniesienie wysokości wynagrodzeń asystentów, urzędników i innych pracowników (obsługa),
- bezzwłoczne wszczynanie procedury obsadzania wolnych stanowisk sędziowskich,
- zwiększenie liczby etatów sędziowskich, referendarskich, asystenckich i urzędniczych,
- zwiększenie limitu konwojowego,
- wprowadzenie zmian legislacyjnych dotyczących konkursów na stanowisko asystenta sędziego – umożliwienie korzystania z listy rezerwowej przez okres 12 miesięcy,
- podniesienie wysokości wynagrodzeń specjalistów zatrudnionych w Opiniodawczych Zespołach Sądowych Specjalistów i zwiększenie ich wynagrodzeń w Warszawie,
- wprowadzenie zmian legislacyjnych dotyczących konkursów na stanowisko specjalisty w OZSS – zmniejszenie lub zniesienie wymogu doświadczenia na danym stanowisku,
- wzmocnienie obsady kadrowej Oddziału Bezpieczeństwa w obszarze udostępniania informacji publicznej w przypadku wejścia w życie ustawy o jawności życia publicznego, w tym przyznanie dodatkowego etatu urzędniczego dla osoby obsługującej wnioski osób nie będących stroną postępowania o wgląd w akta postępowań sądowych i wykonywanie z nich kserokopii,
- ograniczenie delegowania sędziów, referendarzy, asystentów sędziów i urzędników do innych niż sądy jednostek,
- podjęcie inicjatywy zmierzającej do zmian legislacyjnych w Kodeksie postępowania cywilnego:
 - znowelizowanie art. 509-1 § 2 k.p.c. poprzez nadanie mu brzmienia „Czynności w postępowaniach należących do właściwości sądów rejonowych i okręgowych prowadzących rejestry sądowe może wykonywać referendarz sądowy, z wyłączeniem prowadzenia rozprawy”,
 - ograniczenie kaskadowości składania środków zaskarżenia, w konsekwencji doprowadzających do zablokowania postępowania w sprawie,

- zmiana właściwości miejscowej sądów w sprawach o ochronę dóbr osobistych przeciwko mediom – według miejsca zamieszkania powoda; z udziałem konsumentów według miejsca zamieszkania konsumenta; przeciwko Skarbowi Państwa – według miejsca zamieszkania odwołującego się/pozywającego Skarb Państwa,
 - uelastycznienie norm regulujących dowód z opinii biegłego oraz zapewnienie adekwatnej do potrzeb liczby biegłych,
 - umożliwienie przeprowadzenia wideokonferencji w Konsulatach RP (istnieją możliwości techniczne w tym zakresie),
 - ułatwienie dokonywania doręczeń zagranicznych i zwiększenie dostępności do tłumaczeń obcego prawa materialnego;
- poprawa w zakresie szkoleń:
- zwiększenie dostępu do szkoleń dla sędziów w warunkach umożliwiających realne podnoszenie kwalifikacji, w szczególności z przepisów międzynarodowych; budowania wizerunku, w tym prowadzenia rozprawy i kontaktów z trudnym interesariuszem; nabywania sprawności warsztatowej i budowania zespołu; a także zwiększenie liczby miejsc na szkoleniach organizowanych przez KSSiP,
 - zwiększenie dostępu do szkoleń dla asystentów sędziów w warunkach umożliwiających realne podnoszenie kwalifikacji,
 - zwiększenie zasobów lokalowych na cele szkoleniowe,
- zwiększenie dostępu do korzystania z wideokonferencji, którą ogranicza brak lub odległe terminy wolnych sal wyposażonych w odpowiedni sprzęt w innych sądach,
- wyprodukowanie krótkiego filmu instruktażowy dla świadków pt. „Co mnie czeka w sądzie” i udostępnienie na popularnych stronach internetowych,
- ułatwienie dojazdu do budynku Sądu przy ul. Czerniakowskiej z kierunku centrum,

Postulaty do Dyrektora Sądu Okręgowego oraz dysponentów środków wyższego stopnia:

- wyposażenie w klimatyzację wszystkich pomieszczeń biurowych (w tym sal rozpraw) na V i VI piętrze w budynku przy ul. al. „Solidarności” 127,
- przystosowanie budynku Sądu dla osób niepełnosprawnych umożliwiające wejście na teren obiektu bezpośrednio od strony ul. al. „Solidarności” 127 (rozpisanie konkursu na koncepcję architektoniczną i następnie zaprojektowanie i przebudowa gmachu),
- zainstalowanie windy towarowej na dziedzińcu do transportu akt,
- uregulowanie zasad przyznawania urzędnikom i innym pracownikom dodatków specjalnych,
- uregulowanie zasad rozliczania godzin nadliczbowych dla osób protokolujących na sesjach po godzinach urzędowania Sądu oraz dla kierowców,

- doprowadzenie do stanu prawidłowego funkcjonowania wszystkich dźwigów osobowych w budynku Sądu, a docelowo przebudowa budynku tak, by szyby windowe mieściły po dwie windy,
- instalacja dodatkowych kamer systemu monitoringu CCTV w siedzibie przy al. „Solidarności” 127, objęcie monitoringiem CCTV wszystkich korytarzy sądowych przy których znajdują się sale rozpraw i pokoje sędziów oraz pracowników,
- poprawienie warunków lokalowych,
- remont dachu obiektu z salami do rozpraw o podwyższonym stopniu ryzyka w siedzibie przy ul. Kocjana 3 bud. F i sukcesywna jego rewitalizacja,
- remont i rewitalizacja wartowni w siedzibie przy al. „Solidarności” 127,
- zakup nowoczesnego urządzenia do prześwietlania bagażu do siedziby przy al. „Solidarności” 127,
- rozbudowa systemu antynapadowego w siedzibie przy al. „Solidarności” 127,
- wynajęcie dodatkowej powierzchni biurowej w związku z utworzeniem Sekcji w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych,

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

Propozycje zgłoszone przez Prezesów Sądów Rejonowych:

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- zakończenie procesu rozbudowy i przebudowy budynku tut. sądu,
- stworzenie jednolitego w skali całego kraju systemu informatycznego (obejmującego szereg elementów np. listy biegłych, generowanie danych statystycznych, należności, dowody rzeczowe, itp.) umożliwiającego sprawniejsze funkcjonowanie,
- zapewnienie ochrony budynku sądu za pośrednictwem funkcjonariuszy Policji Sądowej (przynajmniej w godzinach urzędowania sądu),
- wyłączenie z systemu zakupów centralnych materiałów i sprzętu ciągłego użytku (tonery, materiały biurowe itp.),
- utworzenie wspólnych pomieszczeń archiwalnych, magazynu dowodów rzeczowych oraz parkingu depozytowego dla sądów i prokuratur apelacji warszawskiej,
- utworzenie wspólnego call-center dla sądów apelacji warszawskiej,

- zwiększenie obsady etatowej asystentów i urzędników,
- zmiana systemu awansu zawodowego urzędników oraz stworzenie motywacyjnego systemu wynagradzania.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- znaczące podwyższenie wynagrodzeń dla wszystkich asystentów sędziów i urzędników, co wyeliminuje zjawisko rotacji w tych grupach zawodowych,
- zwiększanie obsady etatowej Sądu w zakresie kadry orzeczniczej, w szczególności referendarzy sądowych, kadry urzędniczej oraz innych pracowników stosownie do wzrostu wpływu i obciążania dodatkowymi obowiązkami wynikającymi z przepisów prawa,
- przekierowanie egzekucji należności Skarbu Państwa oraz spraw drobnych (w tym wykroczeń) do innych podmiotów,
- wprowadzenie jednolitego systemu biurowości sądowej minimum na poziomie apelacji,
- stworzenie policji sądowej,
- podjęcie działań legislacyjnych umożliwiających wyeliminowanie możliwości wnoszenia kolejnych zażaleń na postanowienia w przedmiocie odrzucenia zażalenia, co przyczyniłoby się w istotny sposób do zwiększenia sprawności postępowań międzyinstancyjnych w sprawach cywilnych,
- podjęcie działań legislacyjnych zmierzających do uchylecia przepisów art.79 ust. 1 pkt 2 ppkt c ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, przewidującego zwrot $\frac{3}{4}$ opłaty w postępowaniu upominawczym, jeżeli uprawomocnił się nakaz zapłaty – generuje to po pierwsze wydatki i angażuje pracę niewspółmiernie do zwracanej opłaty,
- zwiększenie wsparcia eksperckiego, w tym liczby biegłych sądowych (m.in. z zakresy psychiatrii i psychologii, szczególnie dziecięcej) oraz obsady w Opiniodawczym Zespole Sądowych Specjalistów celem zwiększenia sprawności postępowań,
- wsparcie jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej w zakresie pełnionych funkcji oraz zwiększenie współpracy ze wskazanymi jednostkami, w szczególności celem zwiększenia liczby asystentów rodziny, liczby rodzin zastępczych, liczby domów dziecka, rodzinnych domów dziecka, co pozwoli na skuteczniejsze i korzystniejsze z punktu dobra dziecka podejmowanie działań w sytuacji konieczności odebrania dziecka z rodziny i umieszczenia w rodzinie zastępczej lub w placówce opiekuńczo wychowawczej,
- umożliwienie podnoszenia kwalifikacji kadrze orzeczniczej, urzędnikom oraz asystentom sędziów poprzez organizację szkoleń na terenie właściwości okręgu danego sądu, bez konieczności dłuższej nieobecności w pracy związanej z szkoleniami wyjazdowymi.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- stworzenie lub udoskonalenie systemu biurowości,
- usprawnienie systemu zakupów centralnych lub powrót do poprzedniego modelu,
- właściwe wykonywanie usług doręczeń przez operatora pocztowego,
- przemodelowanie awansu zawodowego urzędników oraz stworzenie motywacyjnego systemu wynagrodzeń (np. podział wynagrodzenia na dwie części stałą i ruchomą,
- doetatyzowanie Sądu 5 etatami referendarskimi według, złożonego drogą służbową, wniosku oraz 1 etatem sędziowskim w związku z delegowaniem na czas nieokreślony 5 sędziów do wykonywania obowiązków w Sądzie Okręgowym w Warszawie,
- utworzenie Oddziału Gospodarczego, zgodnie ze złożonym drogą służbową wnioskiem,
- wydanie zgody na rozbudowę budynku Sądu, zgodnie ze złożonym drogą służbową wnioskiem.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- sfinalizowanie działań w zakresie budowy nowej siedziby sądu,
- usprawnienie działania systemów informatycznych sądu powiązanych z systemem informatycznym jednostki nadrzędnej,
- zwiększenie liczby etatów asystentów sędziów,
- zwiększenie liczby etatów sędziowskich, asesorskich i referendarskich przy skróceniu procesów nominacyjnych,
- wprowadzenie satysfakcjonującego systemu wynagradzania urzędników i dalsze pozyskanie środków na zwiększenie wynagrodzenia kadry urzędniczej,
- ograniczenie kognicji sądów na rzecz rozszerzenia uprawnień orzeczniczych referendarzy sądowych
- ograniczenie rodzajów spraw, jakie mogą być poddane rozstrzygnięciu przez sąd rejonowy,
- wprowadzenie przepisów ograniczających możliwość kierowania spraw cywilnych poza właściwością wynikającą z miejsca zamieszkania lub siedziby pozwanego,
- wprowadzenie przepisów stwarzających możliwość przekazywania z urzędu spraw cywilnych skierowanych bez zachowania przepisów o właściwości miejscowej.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- obsadzenie wszystkich wakujących etatów sędziowskich,
- obsadzenie wszystkich wakujących etatów referendarskich,
- zwiększenie ilości etatów urzędniczych, stabilizacja kadry urzędniczej,
- zwiększenie wynagrodzeń kadry urzędniczej,
- zwiększenie ilości etatów asystenckich,
- poprawa funkcjonalności systemu Biurowość oraz nowocześnieenie systemu komputerowego w oparciu o który, pracują Wydziały Gospodarcze Krajowego Rejestru Sądowego,
- ograniczenie obowiązków sądów rejestrowych związanych z Elektronicznym Katalogiem Dokumentów Spółek,
- zmiana przepisów kodeksu spółek handlowych dotyczących konieczności przeprowadzania rozprawy w celu zawieszenia postępowania rejestrowego wobec zaskarżenia uchwały zgromadzenia wspólników spółki lub walnego zgromadzenia spółki.
- zmiana przepisów kodeksu spółek handlowych związanych z czynieniem wzmianki o połączeniu spółek, niezależenie od wpisu połączenia spółek,
- jednoznaczne uregulowanie rodzaju środka odwoławczego od orzeczenia wydanego na podstawie art. 594 k.s.h,
- uregulowanie środka zaskarżenia od orzeczeń wydawanych przez asesorów sądowych w okresie, w którym nie mogą wykonywać czynności sędziowskich,
- digitalizacja akt rejestrowych,
- wprowadzenie uproszczonej procedury w zakresie składania wniosków o wpis do KRS,
- zwiększenie liczby ławników przydzielonych do tut. Sądu,
- skrócenie czasu oczekiwania na opinie z OZSS,
- utworzenie dodatkowego wydziału gospodarczego KRS o zmienionej właściwości,
- zwiększenie etatów sędziowskich w związku z przeniesieniem tych etatów do innych sądów,
- zmiana właściwości sądów poprzez wyrównanie wpływu pomiędzy sądami w tym samym okręgu,
- stabilizacja kadry orzeczniczej,

- stabilizacja przepisów prawa,
- zmiana procedur poprzez uregulowanie paraliżujących procesy wniosków o wyłączenie sędziów,
- zwiększenie liczby biegłych, głównie z zakresu medycyny.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- zwiększenie wysokości wynagrodzenia biegłych lekarzy i wynikające z tego zwiększenie ich liczby,
- wprowadzenie kompatybilności systemu SLPS z systemem Currenda,
- przydział asesorów, referendarzy i asystentów do tut. Sądu,
- zwiększenie liczby ławników przydzielonych do tut. Sądu,
- ponowne wystąpienie do Ministra Finansów i Ministra Sprawiedliwości o uregulowanie kwestii otwarcia rachunku papierów wartościowych w celu umożliwienia składania do depozytu sądowego przedmiotu świadczenia w postaci zdematerializowanych akcji,
- zorganizowanie szkoleń w zakresie spraw dotyczących kuratorów spadków i dla nieobecnych,
- ograniczenie rodzajów spraw podlegających kognicji sądów,
- uproszczenie sprawozdań statystycznych,
- utworzenie archiwum zakładowego w zakresie materiałów niejawnych,
- modernizacja monitoringu wizyjnego CCTV,
- remont stolarki drzwiowej zmierzający do wyciszenia pomieszczeń,
- remont łazienek dla osób niepełnosprawnych.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

- przyspieszenie obsady wolnych stanowisk sędziowskich,

- dostosowanie liczby etatów sędziowskich, referendarskich, asystenckich i urzędniczych do obciążenia ilością wpływających spraw, jak również do konieczności likwidacji zaległości powstałych w latach ubiegłych,
- czasowe przenoszenie referendarzy sądowych z sądów o mniejszym obciążeniu do sądów bardziej obciążonych, w szczególności w przypadku długotrwałych nieobecności referendarzy,
- wsparcie wydziałów cywilnych dwoma dodatkowymi etatami referendarzy sądowych i urzędników do ich obsługi, co pozwoliłoby na powierzenie referendarzom sądowym wykonywania pozostających w ich kompetencjach czynności w postępowaniu egzekucyjnym,
- pozyskanie nowych biegłych sądowych, w szczególności biegłych ze specjalności medycznych oraz specjalistów wydających opinie w ramach opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów, co skróciłoby czas sporządzania opinii,
- zmiany w Kodeksie postępowania cywilnego:
 - umożliwiające badanie z urzędu właściwości miejscowej w sprawach z udziałem konsumentów,
 - wprowadzające właściwość przemienną sądu w sprawach z powództw konsumentów przeciwko bankom/towarzystwom ubezpieczeń (sąd właściwy według miejsca zamieszkania konsumenta lub siedziby banku/towarzystwa ubezpieczeń),
 - umożliwiające wypłatę wynagrodzeń biegłym/tłumaczom od razu po wydaniu orzeczenia, a przed jego uprawomocnieniem, co skróciłoby znacząco okres pomiędzy złożeniem rachunku przez biegłych a wypłatą wynagrodzenia, a tym samym zwiększyło zaufanie specjalistów do wymiaru sprawiedliwości,
- zmiana w ustawie o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wprowadzająca minimalną opłatę za wnioski o sporządzenie uzasadnienia, co ograniczyłoby ilość składanych wniosków przez podmioty masowe lub strony, które wygrały postępowanie,
- zmiana w Regulaminie urzędowania sądów powszechnych poprzez rozciągnięcie regulacji z § 52a ust. 1 i 2 na wszystkie stanowiska funkcyjne, o których mowa w § 48 ust. 1 pkt 2.

Ponadto propozycja działań zgłoszona przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie w odniesieniu do Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli:

- budowa łącznika pomiędzy budynkiem zajmowanym obecnie przez V Wydział Karny i dobudowanie windy do tego budynku,

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:

- ograniczenie kognicji sądów oraz zmiany w przepisach dotyczących własności rzeczowej i miejscowej odciążające sądy warszawskie,
- zmiany w przepisach mające na celu poprawę sprawności prowadzenia dowodu z opinii biegłego,
- zmiany w przepisach ułatwiające dokonywanie doręczeń zagranicznych i zwiększenie dostępności do tłumaczeń obcego prawa materialnego,
- zmiany w regulaminie i innych przepisach umożliwiające elastyczne i nowoczesne zarządzanie referatami przez sędziów, a także zarządzanie sądem przez prezesów w sposób racjonalny i dostosowany do szybko zmieniających się potrzeb,
- zwiększenie limitu konwojowego,
- polityka kadrowa gwarantująca bieżące uzupełnianie kadry sędziowskiej, dostosowanie jej do stopnia obciążenia warszawskich sądów,
- ograniczenie delegowania sędziów do innych jednostek, w tym zaprzestanie podejmowania decyzji o oddelegowaniu sędziego „z dnia na dzień”, lub z wyprzedzeniem tylko kilkudniowym,
- ograniczenie delegowania asystentów sędziów do Ministerstwa Sprawiedliwości, w tym zaprzestanie podejmowania decyzji o oddelegowaniu „z dnia na dzień”, lub z wyprzedzeniem kilkudniowym,
- zwiększenie liczby etatów sędziowskich/asesorskich, referendarskich, asystenckich, oraz urzędniczych – w tej grupie o co najmniej 12 etatów, stosownie do wzrostu wpływu i obciążania dodatkowymi obowiązkami wynikającymi z przepisów prawa, jak również do konieczności likwidacji zaległości powstałych w latach ubiegłych,
- podniesienie wysokości wynagrodzeń asystentów sędziów i urzędników,
- organizowanie szkoleń dla sędziów, asesorów, referendarzy, kuratorów, asystentów sędziów oraz urzędników w warunkach umożliwiających realne podnoszenie kwalifikacji, nabywanie sprawności warsztatowej i budowanie zespołu,
- poprawa warunków lokalowych,
- zmiana przepisów w zakresie drogi do zawodu sędziego w celu pozyskania doświadczonej kadry i skrócenie czasu obsadzania wakujących etatów,
- przekierowanie egzekucji należności Skarbu Państwa oraz spraw drobnych (w tym wykroczeń) do innych podmiotów,
- rozwijanie infrastruktury sądu o pomieszczenia służące do właściwego przechowywania akt i dowodów rzeczowych,
- powołanie większej ilości biegłych sądowych,

- czasowe przenoszenie referendarzy sądowych z sądów o mniejszym obciążeniu do sądów bardziej obciążonych, w szczególności w przypadku długotrwałych nieobecności referendarzy.

Ponadto propozycja działań zgłoszona przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie w odniesieniu do Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza:

- podjęcie decyzji co do siedziby Sądu (nowa siedziba albo rozbudowa lokalizacji przy ul. Kocjana) oraz przystąpienie do budowy.

4. Wnioski wynikające z opinii zgromadzenia ogólnego sędziów okręgu, data wyrażenia opinii.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 26 lutego 2018 roku pozytywnie zaopiniowało Informację roczną Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o działalności sądów działających na obszarze okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w roku 2017 stwierdzając, że wyniki statystyczne osiągnięte przez sądy okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie są efektem wytężonej pracy wszystkich sędziów, w tym prezesów i wiceprezesów tych sądów odwołanych przez Ministra Sprawiedliwości w okresie od września 2017 r. do lutego 2018 r.

W ocenie Zgromadzenia na czas trwania postępowań sądowych i funkcjonowanie sądów negatywnie wpływa blokowanie przez Ministra Sprawiedliwości procedury obsadzania zwolnionych stanowisk sędziowskich, zwiększenie liczby sędziów delegowanych do Ministerstwa Sprawiedliwości i brak dostatecznej liczby asystentów, referendarzy sądowych i urzędników.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, działając w interesie Obywateli, wzywa Ministra Sprawiedliwości do natychmiastowego podjęcia działań zmierzających do uzupełnienia obsady kadrowej sądów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Data i podpis prezesa sądu okręgowego

Prezes
Sądu Okręgowego w Warszawie
Joanna Bittner
27.02.2018.