

## Sprawozdanie z wykonania Planu działalności Sądu Okręgowego w Warszawie za rok 2016

### CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2016

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze zadania służące realizacji celu	Najważniejsze wykonane zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku 2016	Osiągnięta wartość na koniec roku 2016		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości.	<p>Stosunek liczby siedzib Sądu Okręgowego w Warszawie, w których Biuro Obsługi Interesantów spełnia wyznaczony standard<sup>1</sup> w zakresie obsługi interesantów, do liczby wszystkich siedzib Sądu Okręgowego w Warszawie, w których utworzono Biura Obsługi Interesantów.</p> <p>Liczba ankiet, w których wypełniający ankietę satysfakcji interesanta ocenili funkcjonowanie BOI na poziomie bardzo dobrym lub dobrym (średnia ocen).</p>	100%	100%	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zwiększenie jawności i przejrzystości funkcjonowania sądu poprzez zapewnienie stałej aktualizacji informacji udostępnianych na stronie internetowej,</li> <li>2. Realizacja zadań wynikających z przepisów ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej,</li> <li>3. Udostępnienie informacji w zakresie darmowej pomocy prawnej poprzez zamieszczenie na stronie internetowej linku <a href="http://darmowapomocprawna.ms.gov.pl/pl/">http://darmowapomocprawna.ms.gov.pl/pl/</a>,</li> <li>4. Dokonywanie, na podstawie wypełnianych przez interesantów ankiet, okresowych (nie rzadszych niż co kwartał) analiz wyników badań w zakresie oczekiwań obywateli i oceny poziomu obsługi interesantów,</li> <li>5. Modernizacja warunków lokalowych BOI,</li> <li>6. Ułatwienie dostępu do sądu osobom niepełnosprawnym,</li> <li>7. Rozbudowa automatycznego modułu telefonicznego,</li> <li>8. Przeprowadzanie szkoleń dla pracowników BOI celem podniesienia jakości świadczonych usług,</li> <li>9. Prowadzenie kampanii edukacyjnej na temat funkcjonowania Sądu Okręgowego</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zwiększono jawność i przejrzystości funkcjonowania sądu poprzez zapewnienie stałej aktualizacji informacji udostępnianych na stronie internetowej,</li> <li>2. Realizowano zadania wynikające z przepisów ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej,</li> <li>3. Udostępniano informacje w zakresie darmowej pomocy prawnej poprzez zamieszczenie na stronie internetowej linku <a href="http://darmowapomocprawna.ms.gov.pl/pl/">http://darmowapomocprawna.ms.gov.pl/pl/</a>,</li> <li>4. Dokonywano, na podstawie wypełnianych przez interesantów ankiet, okresowych (nie rzadszych niż co kwartał) analiz wyników badań w zakresie oczekiwań obywateli i oceny poziomu obsługi interesantów,</li> <li>5. Zmodernizowano warunki lokalowe BOI,</li> <li>6. Ułatwiono dostęp do sądu osobom niepełnosprawnym,</li> <li>7. Rozbudowano automatyczny moduł telefoniczny,</li> <li>8. Przeprowadzono szkolenia dla pracowników BOI celem podniesienia jakości świadczonych usług,</li> <li>9. Prowadzono kampanię edukacyjną na temat funkcjonowania Sądu Okręgowego</li> </ol>

<sup>1</sup> Rozumiany jako wdrożenie Standardów Obsługi Interesantów w Biurach Obsługi Interesantów (obejmujących wzorce wizerunku i zachowań pracowników BOI)

					<p>w Warszawie,</p> <p>10. Prowadzenie dystrybucji poradników i broszur informacyjnych,</p> <p>11. Realizacja projektów dotyczących udostępniania informacji obywatelom:</p> <p>a. portal informacyjny b. portal orzeczeń</p> <p>12. Zapewnienie ciągłości działania systemów IT.</p>	<p>w Warszawie,</p> <p>10. Prowadzono dystrybucję poradników i broszur informacyjnych,</p> <p>11. Realizowano projekty dotyczące udostępniania informacji obywatelom:</p> <p>c. portal informacyjny d. portal orzeczeń</p> <p>12. Zapewniono ciągłość działania systemów IT.</p>
2.	<b>Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości.</b>	Średni czas trwania (dotychczas: sprawność) postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji.	11,5	10,4	<p>1. Wykonywanie czynności nadzorczych nad przebiegiem postępowań sądowych przez Przewodniczących Wydziałów,</p> <p>2. Nadzór Prezesa Sądu nad działalnością administracyjną,</p> <p>3. Nadzór nad równomiernym obciążeniem pracą,</p> <p>4. Podnoszenie wiedzy orzeczników, urzędników poprzez szkolenia,</p> <p>5. Propagowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów (mediacje),</p> <p>6. Realizacja polityk bezpieczeństwa,</p> <p>7. Zapewnienie infrastruktury informatycznej,</p> <p>8. Rozwój projektów informatycznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Portal Informacyjny,</li> <li>• Portal Orzeczeń,</li> <li>• Zintegrowany System Rachunkowości i Kadr,</li> <li>• e-protokół.</li> </ul> <p>9. Doskonalenie systemu Kontroli Zarządczej,</p> <p>10. Korzystanie z wyników identyfikacji i oceny ryzyka w zarządzaniu sądem,</p> <p>11. Podnoszenie standardów poprzez modernizację i inwestycje.</p>	<p>1. Wykonywano czynności nadzorcze nad przebiegiem postępowań sądowych przez Przewodniczących Wydziałów,</p> <p>2. Wykonywano czynności nadzorcze Prezesa Sądu nad działalnością administracyjną,</p> <p>3. Wykonywano czynności nadzorcze w zakresie równomiernego obciążenia pracą,</p> <p>4. Podnoszono wiedzę orzeczników, urzędników poprzez szkolenia,</p> <p>5. Propagowano alternatywne metody rozwiązywania sporów (mediacje),</p> <p>6. Realizowano polityki bezpieczeństwa,</p> <p>7. Zapewniono infrastrukturę informatyczną,</p> <p>8. Rozwijano projekty informatyczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Portal Informacyjny,</li> <li>• Portal Orzeczeń,</li> <li>• Zintegrowany System Rachunkowości i Kadr,</li> <li>• e-protokół.</li> </ul> <p>9. Doskonalono system Kontroli Zarządczej,</p> <p>10. Wykorzystywano wyniki identyfikacji i oceny ryzyka w zarządzaniu sądem,</p> <p>11. Podnoszono standardy poprzez modernizację i inwestycje.</p>

3.	Zwiększenie efektywności alokacji etatów w sądownictwie.				<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyzacji w poszczególnych wydziałach i oddziałach,</li> <li>2. Zapewnienie optymalnej obsady w ramach przyznaných limitów,</li> <li>3. Bieżąca analiza działalności Sądu,</li> <li>4. Korzystanie z wyników identyfikacji i oceny ryzyka.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>5. Monitorowano poziom obciążenia pracą oraz etatyzację w poszczególnych wydziałach i oddziałach,</li> <li>6. Zapewniono optymalną obsadę w ramach przyznaných limitów,</li> <li>7. Prowadzono bieżącą analizę działalności Sądu,</li> <li>8. Korzystano z wyników identyfikacji i oceny ryzyka.</li> </ol>
----	--	--	--	--	--	--

**CZĘŚĆ B: Realizacja celu priorytetowego wynikającego z budżetu państwa w układzie zadaniowym do realizacji w roku 2016**

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Podzadania budżetowe służące realizacji celu	Wykonane podzadania budżetowe służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku 2016	Osiągnięta wartość na koniec roku 2016		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu.	Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)	90,0%	93,3%	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości,</li> <li>2. Wykonywanie prawomocnych orzeczeń,</li> <li>3. Zarządzanie i nadzór administracyjny nad działalnością sądu,</li> <li>4. Działalność na rzecz ułatwienia dostępu do wymiaru sprawiedliwości.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sprawowano wymiar sprawiedliwości,</li> <li>2. Wykonywano prawomocne orzeczenia,</li> <li>3. Zarządzano i prowadzono nadzór administracyjny nad działalnością sądu,</li> <li>4. Prowadzono działalność na rzecz ułatwienia dostępu do wymiaru sprawiedliwości</li> </ol>

15 marca 2017 r.

PREZES  
Sądu Okręgowego w Warszawie

Matgorzata Wąsalska

/podpis Prezesa Sądu/

DYREKTOR  
Sądu Okręgowego w Warszawie

Dorota Turwiniak

/podpis Dyrektora Sądu/