



**WYROK**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 1 lutego 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Kuryłek

Sędziowie: SO Bożena Chłopecka

SR (del.) Andrzej Vertun

Protokolant: sekr. sądowy Agnieszka Skolimowska

po rozpoznaniu w dniu 1 lutego 2019 r. w Warszawie

na rozprawie sprawy z odwołania M.D.

przeciwko Polskiemu Związkowi Łowieckiemu w W.

od uchwały Okręgowej Rady Łowieckiej w W. Polskiego Związku Łowieckiego w W. z dnia 1 marca 2017 roku

I oddała odwołanie;

II odstępuje od obciążania powoda obowiązkiem zwrotu pozwanemu kosztów procesu.

*SSO Bożena Chłopecka*

*SSO Andrzej Kuryłek*

*SSR del. Andrzej Vertun*

## UZASADNIENIE

Powód M.D. w dniu 2 maja 2017 r. (data nadania pozwu w urzędzie pocztowym) pozwał Polski Związek Łowiecki w Warszawie i Koło Łowieckie (...) w W. – czyniąc tym samym zadość procedurze odwołania określonej w przepisach ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie.

W przedmiotowym pozwie zawarł następujące żądania:

- *uchylenia uchwały Okręgowej Rady Łowieckiej w W. z dnia 1 marca 2017 r. wraz w poprzedzającą ją uchwałą Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w W. z dnia 21 grudnia 2016 r. uchylającą uchwałę Zarządu Koła Łowieckiego (...) w W. z dnia 9 marca 2010 r. o przyjęciu powoda w poczet jego członków,*
- *ewentualnie w przypadku nie uwzględnienia w/w żądania – ustalenie, że powoda łączy z pozwanym Kołem Łowieckim” (...) w W. stosunek członkostwa od roku 2010.*

Pozwany Polski Związek Łowiecki w W. w odpowiedzi na pozew z dnia 11 sierpnia 2017 r. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu pozwany wskazał, iż kwestionowane przez powoda uchwały są zasadne albowiem usuwają z obrotu niezgodną z postanowieniami Statutu Polskiego Związku Łowieckiego uchwałę z dnia 9 marca 2010 r. Koła Łowieckiego (...) w W. - o przyjęciu powoda do Koła.

Koło Łowieckie (...)” w W. w odpowiedzi na pozew z dnia 9 października 2017 r. nie sprecyzowało jednoznacznie stanowiska procesowego, jedynie wskazało na wolę polubownego załatwienia sporu.

Zarządzeniem z dnia 13 czerwca 2018 r. roszczenie powoda - „o ustalenie, że powoda łączy z pozwanym Kołem Łowieckim „(...)” w W. stosunek członkostwa od roku 2010” zostało wyłączone do odrębnego rozpoznania (odmienny skład sądu).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:

Powód M.D. w początkach marca 2010 r. złożył Zarządowi Koła Łowieckiego (...) w W. deklarację członkowską. W dniu 9 marca 2010 r. na posiedzeniu Zarządu w/w Koła doszło do wysłuchania powoda jako kandydata na członka tegoż Koła. Po przeprowadzeniu wysłuchania, powód poprosił obecne osoby o wskazanie numeru konta, przypominając, że przed przyjęciem powinien on dokonać wpłaty wpisowego. Wówczas od członków Zarządu Koła uzyskał zapewnienie, iż zostanie przyjęty

dopiero po wpłaceniu wpisowego (niezaprzeczone twierdzenie powoda, okoliczność bezsporna).

Tego samego dnia (tj. w dniu 9 marca 2010 r.) Zarząd Koła Łowieckiego (...)” w W. jednogłośnie podjął uchwałę o przyjęciu powoda w poczet członków Koła (dowód: protokół z zebrania Zarządu k. 42). O powyższym powód został powiadomiony pismem z dnia 9 marca 2010 r. (dowód: k.43).

Powód dokonał wpłaty wpisowego i składki członkowskiej za rok 2010 r. w dniu 15 marca 2010 r. (dowód: dokument przelewu k. 44).

Pismem z dnia 31 marca 2010 r. powód został poinformowany o fakcie wpisania go na listę członków macierzystych Koła Łowieckiego (...) w W. (dowód: pismo k.45).

Zarząd Okręgowy Polskiego Związku Łowieckiego w W. uchwałą z dnia 21 grudnia 2016 r. uchylił uchwałę Zarządu Koła Łowieckiego „(...) w W. z dnia 9 marca 2010 r. w sprawie przyjęcia powoda do w/w koła (dowód: uchwała k.8).

Podstawę przedmiotowego rozstrzygnięcia stanowiło ustalenie, iż w toku rozpoznania wniosku powoda o przyjęcie w poczet członków Koła Łowieckiego doszło do rażącego naruszenia procedury albowiem powód nie uścił wymaganego na dzień podejmowania decyzji wpisowego.

Okręgowa Rada Łowiecka w W. w dniu 1 marca 2017 r. po rozpoznaniu odwołania powoda od uchwały Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego z dnia 21 grudnia 2016 r. postanowiła nie uwzględnić przedmiotowego odwołania. (dowód: uchwała k.10).

### **Sąd zważył co następuje.**

Kognicja tutejszego Sądu do rozpoznania zgłoszonych przez powoda żądań procesowych, w ramach wywiedzionego odwołania od uchwały Okręgowej Rady Łowieckiej z dnia 21 grudnia 2016 r., wynika z dyspozycji przepisu art. 33 ust. 6 ustawy dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (zwanej dalej w skrócie: „ustawą”) albowiem kierując się wykładnią logiczno-językową i celowościową - niniejszą sprawę traktować należy w sensie faktycznym jak sprawę dotyczącą utraty członkostwa w kole łowieckim rozumieniu przywołanej normy.

Zgodnie z przepisem art. 33 ust. 4 ustawy Zarządy okręgowe koordynują i nadzorują działalność kół łowieckich oraz członków - osób fizycznych niezrzeszonych w kołach łowieckich. W ramach zaś sprawowanego nadzoru uchylają sprzeczne z prawem bądź statutem Polskiego Związku Łowieckiego uchwały kół łowieckich (art. 33 ust. 5 ustawy).

Kanwą obu kwestionowanych uchwał (Zarządu Okręgowego PZŁ jak i Okręgowej Rady Łowieckiej w W.) było ustalenie uczynione przez rzeczne organy pozwanego, iż powód uzyskał członkostwo w kole łowieckim zanim uścił należne wpisowe. Ustalenie powyższe wynika z prostego zestawienia daty podjęcia uchwały

przez Zarząd Koła Łowieckiego „(...)” tj. 9 marca 2010 r. z datą uwidoczną na dokumencie potwierdzenia przyjęcia przelewu do realizacji tj. 15 marca 2010 r.

Zdaniem Sądu Okręgowego dla oceny zasadności akcji prawnej wywiedzionej przez powoda decydujące znaczenie ma treść postanowienia § 36 ust. 1 pkt 1 i 2 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego w W., zgodnie z którym członkiem koła może stać osoba, która:

- uzyskała członkostwo Zrzeszenia,
- złożyła własnoręcznie podpisaną deklarację oraz uiściła wpisowe.

Wyżej zacytowana norma statutowa została skonstruowana w formie zdania zawierającego podwójną koniunkcję, tzn. uzależniała określony skutek (w postaci przyjęcia w poczet członków koła) od uprzedniego spełnienia się wszystkich trzech warunków: uzyskania członkostwa w Zrzeszeniu **i** złożenia własnoręcznie podpisanej deklaracji **i** uiszczenia wpisowego.

Wykładnia powyższego zapisu jest jednoznaczna i nie powinna budzić niczyich wątpliwości; jednym z warunków koniecznych uzyskania członkostwa w kole łowieckim jest efektywna wpłata przez kandydata na członka wpisowego. Wątpliwości tych nie miał także sam powód, który sam przyznał, iż po wysłuchaniu go na posiedzeniu Zarządu Koła, „poprosił o numer konta przypominając, że przed przyjęciem powinien wpłacić wpisowe” (vide: pozew str. 3-4, k.6-7).

Skoro tak, to to faktycznie uchwała Zarządu Koła Łowieckiego „(...)” z dnia 9 marca 2010 r. o przyjęciu powoda do Koła Łowieckiego została podjęta z obrażą § 33 ust. 1 pkt 2 Statutu Polskiego Związku Łowieckiego w W., a zatem organ nadzorujący (Zarząd Okręgowy Polskiego Związku Łowieckiego w W.) miał nie tylko prawo ale **obowiązek** uchylenia uchwały Zarządu Koła Łowieckiego „(...)” w W.. Wynika to jednoznacznie z normy ustawowej zawartej w cytowanym powyżej przepisie art. 33 ust.5 ustawy („organy (...) uchylają, w ramach nadzoru, sprzeczne z prawem bądź statutem Polskiego Związku Łowieckiego uchwały kół łowieckich”). Norma statutowa odnosząca się do tego zagadnienia – § 173 ust. 2 wprawdzie posługuje się nieco odmienną stylistyką, wskazując, iż w zaistniałej sytuacji organ nadzorujący ma prawo uchylić każdą uchwałę, co mogłoby sugerować jedynie istnienie uprawnienia, a nie obowiązku takiego działania, lecz wobec jednoznacznej treści normy ustawowej próby czynienia dystynkcji w opozycji do postanowień ustawy nie mogą mieć znaczenia.

Z tych względów orzeczono jak w punkcie I sentencji orzeczenia.

Uwzględniając fakt, iż sytuacja w jakiej znalazł się powód, jest konsekwencją rozpowszechnionej w latach ubiegłych niezgodnej z prawem praktyki w działaniu kół łowieckich polegającej na przyjmowaniu w poczet swoich członków osób, które nie dopełniły w dacie dokonywania tej czynności obowiązku uiszczenia wpisowego, należało w stosunku do powoda - w zakresie określenia obowiązku ponoszenia

kosztów procesu - zastosować dobrodziejstwo przewidziane w dyspozycji przepisu art. 102 k.p.c.

W związku z czym o kosztach orzeczono jak w punkcie II sentencji orzeczenia.