

Sygn. akt XII K 186/12

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 22 czerwca 2016 roku*

*Sąd Okręgowy w Warszawie XII Wydział Karny w składzie:*

*Przewodniczący:* SSO Agnieszka Jarosz (spr.)

*Sędziowie:* SSO Małgorzata Radomińska

SSO Agnieszka Wysokińska-Walczak

*Protokolant:* Wioletta Rojewska, Sylwia Jaworska, Irmina Piskorska, Agnieszka Knyziak, Przemysław Bańkowski, Kinga Staszewska, Mateusz Zapotoczny, Magda Pdniesińska, Agata Oko, Izabela Pałyska, Tomasz Sieńkowski, Renata Niewiadomska, Aleksandra Adamska, Beata Wachowicz, Agaty Cios, Agnieszka Walecka

*w obecności Prokuratora:* Daniela Lermana, Janusza Hajduk, Tomasza Walczaka, Mariusza Jaworskiego, Janusza Woźniaka, Bożeny Góreckiej

*po rozpoznaniu w dniu* 12.04., 07.05., 13.05., 17.05., 28.05., 4.06., 18.06., 21.06., 24.06., 05.07., 05.09., 13.09., 25.09. 27.09., 03.10., 19.11., 28.11., 06.12., 11.12., 17.12. **2013 r.;**

08.01., 10.01., 15.01., 17.01., 12.02., 24.04., 25.04., 07.05, 13.05, 20.05., 03.06., 13.06., 23.06., 10.09., 22.09., 07.11., 08.12. **2014 r.;**

08.01., 15.01., 03.02., 10.02., 11.02., 04.03., 08.04., 16.04., 18.05., 25.05., 22.06., 24.06., 03.07., 09.07., 08.09., 16.09., 24.09., 07.10., 15.10., 12.11., 11.12. **2015 r.**

04.02., 18.02., 17.03., 31.03., 11.04., 13.04., 20.04., 26.04., 11.05., 19.05., 23.05., 01.06., 03.06., 08.06., 22.06. **2016 r.**

sprawy

**R. D. (1)** s. W. i D. zd. W., ur. (...) w W.

***Oskarżonego o to, że :***

I.

w okresie od 14 kwietnia 2004 r. do 10 sierpnia 2004 r. w W. i W., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, wykonując zawód adwokata i będąc obrońcą skazanego R. K. utrudnił prowadzone przeciwko niemu postępowanie karne- wykonawcze w sprawie II K 104/00 Sądu Rejonowego w Wołominie pomagając wymienionemu uniknąć odpowiedzialności karnej w ten sposób, że działając wspólnie i w porozumieniu z K. T. i R. K. użył we wskazanym wyżej postępowaniu karnym- wykonawczym, prowadzonym w przedmiocie wniosków obrony o kolejne odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec R. K., dokumentów w postaci historii choroby i zaświadczeń lekarskich wystawionych w okresie od 26 kwietnia 2004r. do 10 sierpnia 2004r. przez lekarza medycyny K. J. zatrudnionego w Specjalistycznym Centrum (...) SZPZOZ w K. na stanowisku Zastępcy Ordynatora V Oddziału (...), poświadczających nieprawdę co do stanu zdrowia R. K., jak również co do istnienia przeciwwskazań medycznych do przebywania przez wymienionego w warunkach szpitala więziennego i odbywania kary pozbawienia wolności oraz jego transportowania, a nadto w postaci zaświadczeń lekarskich nr (...) z dnia 27 kwietnia 2004r. i nr(...) z dnia 30 kwietnia 2004r. wystawionych dla R. K. przez lekarza sądowego M. L. zatrudnioną w (...) Zespole Publicznych Zakładów (...), poświadczających nieprawdę co do istnienia przeciwwskazań medycznych do odbywania przez wymienionego kary pozbawienia wolności, a nadto w postaci opisu badania

rezonansu magnetycznego mózgu i kręgosłupa szyjnego R. K. nr (...) z dnia 24 kwietnia 2004r. wystawionego przez specjalistę radiologa A. P. zatrudnionego w Instytucie (...) w W., poświadczającego nieprawdę co do zawarcia w jego treści rozpoznai pod postacią ucisku worka opony twardej na poziomach C3/C4, C5/C6, tendencji do wypuklania się krążków międzykręgowych na poziomach C4/C5 i C6/C7 oraz cech dehydratacji krążków międzykręgowych na poziomach C5/C6 i C6/C7, przedkładając je w Sądzie Rejonowym w Wołominie,

*to jest o czyn z art.239 § 1 kk i z art.273 kk w związku z art.11 § 2 kk w związku z art.12 kk*

II.

w okresie od 1 września 2004r. do co najwyżej 10 lutego 2005r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, jako obrońca A. Z., powołując się na wpływy w instytucjach państwowych, samorządowych i krajowych jednostkach organizacyjnych dysponujących środkami publicznymi- w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, a w szczególności w Specjalistycznym Centrum (...)SZPZOZ w K., w zamian za udzieloną przez A. Z. korzyść majątkową w kwocie 15 000 zł oraz obietnicę udzielenia takiej korzyści w kwocie co najmniej 50 000 zł podjął się pośrednictwa w załatwieniu sprawy, polegającego na bezprawnym doprowadzeniu do uchylecia listu gończego wystawionego wobec wymienionego w postępowaniu karnym II K 1252/05 Sądu Rejonowego w Olsztynie, poprzez korupcyjne wywarcie wpływu na osoby pełniące funkcje publiczne lekarzy medycyny zatrudnionych w tych zakładach w celu wykonania bez wskazań medycznych operacji kręgosłupa A. Z. oraz w celu wystawienia przez nich dokumentacji medycznej i zaświadczeń lekarskich poświadczających nieprawdę w zakresie przeprowadzanych badań, stanu zdrowia wymienionego i istnienia przeciwwskazań medycznych do pozbawienia go wolności,

*to jest o czyn z art. 230§1 kk*

III.

w okresie od 5 listopada 2004r. do 19 stycznia 2005r. w W. i S., w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, jako obrońca A. R., powołując się na wpływy w instytucjach państwowych, samorządowych i krajowych jednostkach organizacyjnych dysponujących środkami publicznymi- w Sądzie Okręgowym w Szczecinie i w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, w zamian za udzieloną przez A. R. korzyść majątkową w łącznej kwocie co najmniej 50 000 zł, podjął się pośrednictwa w załatwieniu sprawy, polegającego na bezprawnym doprowadzeniu do uchylecia środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania zastosowanego wobec wymienionego postanowieniem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 16 lipca 2004r. w sprawie III Kop 6/04 w przedmiocie przejęcia skazanego A. R. do odbycia kary pozbawienia wolności prawomocnie orzeczonej wyrokiem sądu zagranicznego z Republiki Federalnej Niemiec, poprzez korupcyjne wywarcie wpływu na osoby pełniące funkcje publiczne lekarzy medycyny zatrudnionych w tych zakładach w celu wystawienia przez nich dokumentacji medycznej i zaświadczeń lekarskich poświadczających nieprawdę w zakresie przeprowadzanych badań, stanu zdrowia A. R. i istnienia przeciwwskazań medycznych do odbycia przez niego kary pozbawienia wolności, a nadto poprzez korupcyjne wywarcie wpływu na osobę pełniącą funkcję publiczną sędziego Sądu Okręgowego w Szczecinie w celu uwzględnienia wniosków obrońcy skazanego A. R. z dnia 3 grudnia 2004r. i 28 grudnia 2004r. o zmianę postanowienia o tymczasowym aresztowaniu, po czym działając wspólnie i w porozumieniu z K. T. utrudnił prowadzone przeciwko A. R. wyżej wskazane postępowanie karne pomagając wymienionemu uniknąć odpowiedzialności karnej w ten sposób, że działając wspólnie i w porozumieniu z K. T. i A. R. użył w tamtym postępowaniu karnym dokumentacji medycznej, w postaci historii choroby i zaświadczeń lekarskich wystawionych w okresie od 25 listopada 2004r. do 19 stycznia 2005r. przez lekarza medycyny K. J.zatrudnionego w Specjalistycznym Centrum (...) SZPZOZ w K. na stanowisku Zastępcy Ordynatora V Oddziału (...), poświadczających nieprawdę co do stanu zdrowia A. R., w szczególności co do rozpoznania zatarcia obrysów worka oponowego na wysokości C4 z podejrzeniem procesu rozrostowego oraz istnienia wskazań medycznych do poszerzenia diagnostyki o kolejne badania obrazowe i rozważania leczenia operacyjnego, a nadto w postaci zaświadczenia lekarskiego nr (...) z dnia 26 listopada 2004r. wystawionego dla A. R. przez lekarza sądowego M. L. zatrudnioną w (...) Zespole Publicznych Zakładów (...), poświadczającego nieprawdę co do istnienia przeciwwskazań medycznych do odbywania przez wymienionego kary pozbawienia wolności, a nadto w postaci opisu badania rezonansu magnetycznego mózgu i kręgosłupa szyjnego A. R. nr (...) z dnia 19 listopada 2004r. wystawionego przez specjalistę radiologa A. P. zatrudnionego w Instytucie (...) w W., poświadczającego nieprawdę co do zawarcia w jego treści rozpoznania, w postaci przepukliny centralnej krążka międzykręgowego na poziomie C6/C7, a nadto w postaci opisu badania rezonansu magnetycznego kręgosłupa szyjnego A. R. nr (...) z dnia 5 stycznia 2005r. wystawionego przez specjalistę radiologa J. R. zatrudnionego w Instytucie (...) w W., poświadczającego nieprawdę co do zawarcia w jego treści rozpoznania, w

postaci przepukliny tylnej podwieszadłowej krążka C6/C7, progresji zmian uciskowych na poziomie C4/C5 oraz zatarcia zarysów worka oponowego na poziomie C4 po stronie prawej z podejrzeniem procesu rozrostowego- nerwiaka, przedkładając je w Sądzie Okręgowym w Szczecinie,

*to jest o czyn z art.230§1 kk i z art.273 kk i z art.239§1 kk w związku z art.11§2 kk w związku z art.12 kk*

IV.

w okresie od co najmniej 12 stycznia 2005r. do 5 września 2005r. w W., B. i K., w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, jako obrońca P. B. (1), powołując się na wpływy w instytucjach państwowych, samorządowych i krajowych jednostkach organizacyjnych dysponujących środkami publicznymi- w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, w zamian za udzieloną przez P. B. (1) korzyść majątkową w formie gotówki w łącznej kwocie co najmniej 45 000 zł i w postaci samochodu osobowego marki (...) nr rej. (...), podjął się pośrednictwa w załatwieniu sprawy, polegającego na bezprawnym doprowadzeniu do uchylenia nakazu doprowadzenia do zakładu karnego wydanego przez Sąd Okręgowy w Bielsko-Białej w celu wykonania prawomocnie orzeczonej wobec wymienionego wyrokiem tego Sądu z dnia 15 lutego 2001r. w sprawie III K 96/94 kary pozbawienia wolności oraz bezprawnego doprowadzenia do odroczenia wykonania powyższej kary, jak również polegającego na bezprawnym uniemożliwieniu procesowego zatrzymania i tymczasowego aresztowania wymienionego w śledztwie (...)Prokuratury Apelacyjnej w K., poprzez korupcyjne wywarcie wpływu na osoby pełniące funkcje publiczne lekarzy medycyny zatrudnionych w tych zakładach w celu wystawienia przez nich dokumentacji medycznej, zaświadczeń lekarskich oraz opinii poświadczających nieprawdę w zakresie przeprowadzanych badań, stanu zdrowia P. B. (1) i istnienia przeciwwskazań medycznych do przebywania przez niego w warunkach pozbawienia wolności, po czym działając wspólnie i w porozumieniu z K. T. utrudnił prowadzone przeciwko P. B. (1) wyżej wskazane postępowania karne pomagając wymienionemu uniknąć odpowiedzialności karnej w ten sposób, że działając wspólnie i w porozumieniu z K. T. i P. B. (1) użył w tamtych postępowaniach karnych dokumentacji medycznej, w postaci historii choroby i zaświadczeń lekarskich wystawionych w okresie od 10 lutego 2005r. do 30 sierpnia 2005r. przez lekarza medycyny K. J. zatrudnionego w Specjalistycznym Centrum (...) SZPZOZ w K. na stanowisku Zastępcy Ordynatora V Oddziału (...), poświadczających nieprawdę co do przebiegu leczenia P. B. (1), a nadto w postaci zaświadczeń lekarskich nr (...)z dnia 7 lutego 2005r. i nr (...)z dnia 27 kwietnia 2005r. wystawionych dla P. B. (1) przez lekarza sądowego M. L. zatrudnioną w (...) Zespole Publicznych Zakładów (...), poświadczających nieprawdę co do faktu przeprowadzenia badania lekarskiego wymienionego pacjenta oraz co do istnienia przeciwwskazań medycznych do odbywania przez wymienionego kary pozbawienia wolności i niemożności stawiennictwa na wezwanie organu procesowego, przedkładając je w Sądzie Okręgowym w Bielsko-Białej oraz w Prokuraturze Apelacyjnej w Krakowie,

*to jest o czyn z art.230§1 kk i z art.273 kk i z art.239§1 kk w związku z art.11§2 kk w związku z art.12 kk*

V.

w okresie od 10 marca 2005r. do co najmniej 24 lutego 2006r. w W. i K., w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, jako obrońca K. S. (2), powołując się na wpływy w instytucjach państwowych, samorządowych i krajowych jednostkach organizacyjnych dysponujących środkami publicznymi- w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, w zamian za udzieloną przez K. S. (2) korzyść majątkową w łącznej kwocie co najmniej 120 000 zł podjął się pośrednictwa w załatwieniu sprawy, polegającego na bezprawnym doprowadzeniu do uchylenia nakazu zatrzymania i doprowadzenia do zakładu karnego wydanego przez Sąd Rejonowy w Katowicach w celu wykonania prawomocnie orzeczonej wobec wymienionego wyrokiem tego Sądu z dnia 7 listopada 2003r. w sprawie IV K 719/00 kary pozbawienia wolności oraz bezprawnym doprowadzeniu do odroczenia wykonania powyższej kary, jak również polegającego na bezprawnym doprowadzeniu do wyłączenia sprawy K. S. (2) z postępowania VIII K 438/05 Sądu Okręgowego w Warszawie, poprzez korupcyjne wywarcie wpływu na osoby pełniące funkcje publiczne lekarzy medycyny zatrudnionych w tych zakładach w celu wykonania bez wskazań medycznych operacji odbarczenia rdzenia kręgowego i korzeni nerwowych na poziomie C6-C7 ze stabilizacją systemem (...) oraz w celu wystawienia przez nich dokumentacji medycznej, zaświadczeń lekarskich oraz opinii poświadczających nieprawdę w zakresie przeprowadzanych badań, stanu zdrowia K. S. (2) i istnienia przeciwwskazań medycznych do odbycia przez niego kary pozbawienia wolności oraz do brania przez niego udziału w postępowaniu sądowym, po czym działając wspólnie i w porozumieniu z K. S. (2), K. T. i R. P., poprzez podstępne wprowadzenie w błąd specjalisty radiologa dr nauk med. J. K. co do tożsamości badanej osoby wyłudził poświadczenie nieprawdy w zakresie rzeczywistego stanu zdrowia K. S. (2) w badaniu i opisie rezonansu magnetycznego odcinka szyjnego kręgosłupa wykonanego dnia 10 marca 2005r. w Centrum Medycznym (...) w

W., a następnie działając wspólnie i w porozumieniu z K. T. utrudnił prowadzone przeciwko K. S. (2) wyżej wskazane postępowania karne pomagając wymienionemu uniknąć odpowiedzialności karnej w ten sposób, że działając wspólnie i w porozumieniu z K. T. i K. S. (2) użył w tamtych postępowaniach karnych dokumentacji medycznej, w postaci badania i opisu rezonansu magnetycznego odcinka szyjnego kręgosłupa wykonanego w dniu 10 marca 2005r. w Centrum Medycznym (...) w W., wyłudżającego poświadczenie nieprawdy w zakresie rzeczywistego stanu zdrowia K. S. (2) poprzez podstępne wprowadzenie w błąd specjalisty radiologa dr nauk med. J. K. co do tożsamości badanej osoby, a nadto w postaci historii choroby i zaświadczeń lekarskich wystawionych w okresie od 10 marca 2005r. do 24 lutego 2006r. przez lekarza medycyny K. J. zatrudnionego w Specjalistycznym Centrum (...) SZPZOZ w K. na stanowisku Zastępcy Ordynatora V Oddziału (...), poświadczających nieprawdę co do stanu zdrowia i przebiegu leczenia K. S. (2), a w szczególności co do wskazań do operacji i ponownej operacji kręgosłupa szyjnego oraz przeciwwskazań do opuszczenia oddziału szpitalnego bez specjalistycznego zabezpieczenia medycznego, jak również co do istnienia przeciwwskazań medycznych do odbycia przez K. S. (2) kary pozbawienia wolności oraz do brania przez niego udziału w postępowaniu karnym, a nadto w postaci zaświadczeń lekarskich nr (...)i (...)z dnia 14 marca 2005r. oraz nr (...) z dnia 29 marca 2005r. wystawionych dla K. S. (2) przez lekarza sądowego M. L. zatrudnioną w (...) Zespole Publicznych Zakładów (...), poświadczających nieprawdę co do faktu przeprowadzenia badania lekarskiego wymienionego pacjenta oraz co do istnienia przeciwwskazań medycznych do odbywania przez wymienionego kary pozbawienia wolności i niemożności stawiennictwa na wezwanie organu procesowego, a nadto w postaci prywatnej opinii biegłego sądowego w zakresie neurologii i neurochirurgii J. P. z dnia 17 lutego 2006r., poświadczającej nieprawdę co do istnienia przeciwwskazań medycznych do odbywania przez K. S. (2) kary pozbawienia wolności, a nadto w postaci opisu dla przeprowadzonego w Centrum Medycznym (...) w W. badania rezonansu magnetycznego kręgosłupa szyjnego K. S. (2) z dnia 14 lutego 2006r. wystawionego przez specjalistę radiologa A. P. zatrudnionego w Instytucie (...) w W., poświadczającego nieprawdę co do zawarcia w jego treści rozpoznania, w postaci uwypukliny centralnej krążka międzykręgowego na poziomie C5/C6 z uciskiem worka opony twardej oraz w postaci zwięzienia fizjologicznej rezerwy przestrzennej kanału kręgowego, a nadto w postaci opisu dla przeprowadzonego w Centrum Medycznym (...) w W. badania rezonansu magnetycznego mózgu K. S. (2) z dnia 22 lutego 2006r. wystawionego przez specjalistę radiologa J. R. zatrudnionego w Instytucie (...) w W., poświadczającego nieprawdę co do zawarcia w jego treści rozpoznania, w postaci podwyższenia intensywności sygnału w obrębie spoidła tylnego ze wskazaniem dalszej diagnostyki w celu wykluczenia zmian demielinizacyjnych, przedkładając je w Sądzie Rejonowym w Katowicach oraz w Sądzie Okręgowym w Warszawie,

*to jest o czyn z art.230§1 kk i z art.272 kk i z art.273 kk i z art.239§1 kk w związku z art.11§2 kk w związku z art.12 kk*

R. K. s. W. i A. zd. R., ur. (...) w W.

*oskarżonego o to, że :*

VI.

w okresie od 14 kwietnia 2004r. do co najmniej 14 marca 2005r. w W., K. i W., w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nakłaniając K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, do udzielania korzyści majątkowych osobom pełniącym funkcje publiczne lekarzy medycyny w zamian za naruszenie przepisów prawa, udzielił wymienionemu korzyści majątkowej w łącznej kwocie 60 000 zł w zamian za pośrednictwo w załatwieniu sprawy w instytucjach państwowych, samorządowych i krajowych jednostkach organizacyjnych dysponujących środkami publicznymi- w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, polegające na bezprawnym doprowadzeniu do uchylecia listu gończego i nakazu doprowadzenia do zakładu karnego wydanego przez Sąd Rejonowy w Wołominie w celu wykonania prawomocnie orzeczonej wobec wymienionego wyrokiem tego Sądu z dnia 10 czerwca 2002r. w sprawie II K 104/00 kary pozbawienia wolności oraz bezprawnego doprowadzenia do odroczenia wykonania powyższej kary, poprzez korupcyjne wywarcie wpływu na osoby pełniące funkcje publiczne lekarzy medycyny zatrudnionych w tych zakładach w celu wystawienia przez nich dokumentacji medycznej i zaświadczeń lekarskich poświadczających nieprawdę w zakresie przeprowadzanych badań, stanu zdrowia R. K. i istnienia przeciwwskazań medycznych do odbycia przez niego kary pozbawienia wolności, po czym działając wspólnie i w porozumieniu ze swoimi obrońcami- adwokatem R. D. (1), adwokatem L. T. i K. T. użył w wyżej wskazanym postępowaniu karnym dokumentacji medycznej, w postaci historii choroby i zaświadczeń lekarskich wystawionych w okresie od 26 kwietnia 2004r. do 4 marca 2005r. przez lekarza medycyny K. J. zatrudnionego w Specjalistycznym Centrum (...) SZPZOZ w K. na stanowisku Zastępcy Ordynatora V Oddziału (...), poświadczających nieprawdę co do stanu zdrowia R. K., w szczególności co do rozpoznania lewostronnej brachialgii prawdopodobnie spowodowanej przemieszczeniem się systemu stabilizującego, co do stwierdzenia konieczności usunięcia systemu stabilizującego,

rehabilitacji ze względu na zmiany na poziomie C3/C4 i wskazań medycznych do leczenia operacyjnego na tym poziomie, jak również co do istnienia przeciwwskazań medycznych do przebywania przez R. K. w warunkach szpitala więziennego i odbywania kary pozbawienia wolności oraz jego transportowania, a nadto w postaci zaświadczeń lekarskich nr (...)z dnia 27 kwietnia 2004r., nr (...)z dnia 30 kwietnia 2004r. i nr (...)z dnia 14 marca 2005r. wystawionych dla R. K. przez lekarza sądowego M. L. zatrudnioną w (...) Zespole Publicznych Zakładów (...), poświadczających nieprawdę co do istnienia przeciwwskazań medycznych do odbywania przez wymienionego kary pozbawienia wolności oraz co do faktu przeprowadzenia jego badania lekarskiego w dniu 14 marca 2005r., a nadto w postaci opisu badania rezonansu magnetycznego mózgu i kręgosłupa szyjnego R. K. nr (...) z dnia 24 kwietnia 2004r. wystawionego przez specjalistę radiologa A. P. zatrudnionego w Instytucie (...) w W., poświadczającego nieprawdę co do zawarcia w jego treści rozpoznań pod postacią ucisku worka opony twardej na poziomach C3/C4, C5/C6, tendencji do uwypuklenia się krążków międzykręgowych na poziomach C4/C5 i C6/C7 oraz cech dehydratacji krążków międzykręgowych na poziomach C5/C6 i C6/C7,

*to jest o czyn z art.230a§1 kk i z art.273 kki z art.18§2 kk w związku z art.229§3 kk w związku z art.11§2 kk w związku z art.12 kk*

L. T. c. A. i M. zd. G., ur. (...) w W.

*oskarżonej o to, że :*

VII.

w okresie od 5 sierpnia 2004r. do 25 marca 2005r. w W. i W., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, wykonując zawód adwokata i będąc obrońcą skazanego R. K. utrudniła prowadzone przeciwko niemu postępowanie karne- wykonawcze w sprawie II K 104/00 Sądu Rejonowego w Wołominie pomagając wymienionemu uniknąć odpowiedzialności karnej w ten sposób, że działając wspólnie i w porozumieniu z K. T. i R. K. użyła we wskazanym wyżej postępowaniu karnym- wykonawczym, prowadzonym w przedmiocie wniosków obrony o kolejne odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec R. K. i o warunkowe przedterminowe zwolnienie, dokumentów w postaci historii choroby i zaświadczeń lekarskich wystawionych w okresie od 26 kwietnia 2004r. do 4 marca 2005r. przez lekarza medycyny K. J.zatrudnionego w Specjalistycznym Centrum(...) SZPZOZ w K. na stanowisku Zastępcy Ordynatora V Oddziału (...), poświadczających nieprawdę co do stanu zdrowia R. K., w szczególności co do rozpoznania lewostronnej brachialgii prawdopodobnie spowodowanej przemieszczeniem się systemu stabilizującego, co do stwierdzenia konieczności usunięcia systemu stabilizującego, rehabilitacji ze względu na zmiany na poziomie C3/C4 i wskazań medycznych do leczenia operacyjnego na tym poziomie, jak również co do istnienia przeciwwskazań medycznych do przebywania przez R. K. w warunkach szpitala więziennego i odbywania kary pozbawienia wolności oraz jego transportowania, a nadto w postaci zaświadczeń lekarskich nr(...) z dnia 27 kwietnia 2004r., nr (...) z dnia 30 kwietnia 2004r. i nr (...) z dnia 14 marca 2005r. wystawionych dla R. K. przez lekarza sądowego M. L. zatrudnioną w (...) Zespole Publicznych Zakładów (...), poświadczających nieprawdę co do istnienia przeciwwskazań medycznych do odbywania przez wymienionego kary pozbawienia wolności oraz co do faktu przeprowadzenia jego badania lekarskiego w dniu 14 marca 2005r., a nadto w postaci opisu badania rezonansu magnetycznego mózgu i kręgosłupa szyjnego R. K. nr (...) z dnia 24 kwietnia 2004r. wystawionego przez specjalistę radiologa A. P. zatrudnionego w Instytucie (...) w W., poświadczającego nieprawdę co do zawarcia w jego treści rozpoznań pod postacią ucisku worka opony twardej na poziomach C3/C4, C5/C6, tendencji do uwypuklenia się krążków międzykręgowych na poziomach C4/C5 i C6/C7 oraz cech dehydratacji krążków międzykręgowych na poziomach C5/C6 i C6/C7, przedkładając je w Sądzie Rejonowym w Wołominie oraz w Sądzie Okręgowym w Warszawie do sprawy XI Wz. 261/05,

*to jest o czyn z art.239§1 kk i z art.273 kk w związku z art.11§2 kk w związku z art.12 kk*

P. R. s. M. i S. zd. P., ur. (...) w B.,

*oskarżonego to, że :*

IX.

w okresie od 20 grudnia 2004r. do 27 grudnia 2004r. w G. W. i W., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru udzielenia pomocy A. R. w udzieleniu adwokatowi R. D. (1) i K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, korzyści majątkowej w zamian za pośrednictwo w załatwieniu sprawy w instytucjach państwowych, samorządowych i krajowych jednostkach organizacyjnych dysponujących środkami publicznymi- w Sądzie Okręgowym w Szczecinie

i w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, polegające na bezprawnym doprowadzeniu do uchylenia środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania zastosowanego wobec A. R. postanowieniem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 16 lipca 2004r. w sprawie III Kop 6/04 w przedmiocie przejęcia skazanego do odbycia kary pozbawienia wolności prawomocnie orzeczonej wyrokiem sądu zagranicznego z Republiki Federalnej Niemiec, poprzez korupcyjne wywarcie wpływu na osoby pełniące funkcje publiczne lekarzy medycyny zatrudnionych w tych zakładach w celu wystawienia przez nich dokumentacji medycznej i zaświadczeń lekarskich poświadczających nieprawdę w zakresie przeprowadzanych badań, stanu zdrowia A. R. i istnienia przeciwwskazań medycznych do odbycia przez niego kary pozbawienia wolności, a nadto poprzez korupcyjne wywarcie wpływu na osobę pełniącą funkcję publiczną sędziego Sądu Okręgowego w Szczecinie w celu uwzględnienia wniosków obrońcy skazanego A. R. z dnia 3 grudnia 2004r. i 28 grudnia 2004r. o zmianę postanowienia o tymczasowym aresztowaniu, swoim zachowaniem ułatwił popełnienie tego czynu w ten sposób, że przekazał A. R. na jego rachunek bankowy w (...) Banku SA w W. pieniądze w łącznej kwocie 26 100 zł, przy czym czyn ten popełnił w zamiarze ułatwienia R. D. (1) i K. T. utrudnienia postępowania karnego III Kop 6/04 Sądu Okręgowego w Szczecinie i udzielenia pomocy A. R. w uniknięciu odpowiedzialności karnej,

*to jest o czyn z art.18§3 kk w związku z art.230a§1 kk i z art.18§3 kk w związku z art.239§1 kk w związku z art.11§2 kk w związku z art.12 kk*

**K. S. (2)** s. Z. i A. zd. L., ur. (...) w W.,

*oskarżonego o to, że :*

**XII.** w okresie od 10 marca 2005r. do co najmniej 24 lutego 2006r. w W., K. i K., w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nakłaniając swojego obrońcę- adwokata R. D. (1) i K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, do udzielania korzyści majątkowych osobom pełniącym funkcje publiczne lekarzy medycyny w zamian za naruszenie przepisów prawa, udzielił wymienionym korzyści majątkowej w łącznej kwocie co najmniej 120 000 zł w zamian za pośrednictwo w załatwieniu sprawy w instytucjach państwowych, samorządowych i krajowych jednostkach organizacyjnych dysponujących środkami publicznymi- w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, polegające na bezprawnym doprowadzeniu do uchylenia nakazu zatrzymania i doprowadzenia do zakładu karnego wydanego przez Sąd Rejonowy w Katowicach w celu wykonania prawomocnie orzeczonej wobec wymienionego wyrokiem tego Sądu z dnia 7 listopada 2003r. w sprawie IV K 719/00 kary pozbawienia wolności oraz bezprawnym doprowadzeniu do odroczenia wykonania powyższej kary, jak również polegające na bezprawnym doprowadzeniu do wyłączenia sprawy K. S. (2) z postępowania VIII K 438/05 Sądu Okręgowego w Warszawie, poprzez korupcyjne wywarcie wpływu na osoby pełniące funkcje publiczne lekarzy medycyny zatrudnionych w tych zakładach w celu wykonania bez wskazań medycznych operacji odbarczenia rdzenia kręgowego i korzeni nerwowych na poziomie C6-C7 ze stabilizacją systemem (...) oraz w celu wystawienia przez nich dokumentacji medycznej, zaświadczeń lekarskich oraz opinii poświadczających nieprawdę w zakresie przeprowadzanych badań, stanu zdrowia K. S. (2) i istnienia przeciwwskazań medycznych do odbycia przez niego kary pozbawienia wolności oraz do brania przez niego udziału w postępowaniu sądowym, po czym działając wspólnie i w porozumieniu z R. D. (1), K. T. i R. P., poprzez podstępne wprowadzenie w błąd specjalisty radiologa dr nauk med. J. K. co do tożsamości badanej osoby wyłudził poświadczenie nieprawdy w zakresie rzeczywistego stanu zdrowia K. S. (2) w badaniu i opisie rezonansu magnetycznego odcinka szyjnego kręgosłupa wykonanego dnia 10 marca 2005r. w Centrum Medycznym (...) w W., a następnie działając wspólnie i w porozumieniu z R. D. (1) i K. T. użył w wyżej wskazanych postępowaniach karnych dokumentacji medycznej, w postaci badania i opisu rezonansu magnetycznego odcinka szyjnego kręgosłupa wykonanego w dniu 10 marca 2005r. w Centrum Medycznym (...) w W., wyłudźającego poświadczenie nieprawdy w zakresie rzeczywistego stanu zdrowia K. S. (2) poprzez podstępne wprowadzenie w błąd specjalisty radiologa dr nauk med. J. K. co do tożsamości badanej osoby, a nadto w postaci historii choroby i zaświadczeń lekarskich wystawionych w okresie od 10 marca 2005r. do 24 lutego 2006r. przez lekarza medycyny K. J. zatrudnionego w Specjalistycznym Centrum (...) SZPZOZ w K. na stanowisku Zastępcy Ordynatora V Oddziału (...), poświadczających nieprawdę co do stanu zdrowia i przebiegu leczenia K. S. (2), a w szczególności co do wskazań do operacji i ponownej operacji kręgosłupa szyjnego oraz przeciwwskazań do opuszczenia oddziału szpitalnego bez specjalistycznego zabezpieczenia medycznego, jak również co do istnienia przeciwwskazań medycznych do odbycia przez K. S. (2) kary pozbawienia wolności oraz do brania przez niego udziału w postępowaniu karnym, a nadto w postaci zaświadczeń lekarskich nr (...) z dnia 14 marca 2005r. oraz nr (...) z dnia 29 marca 2005r. wystawionych dla K. S. (2) przez lekarza sądowego M. L. zatrudnioną w (...) Zespole Publicznych Zakładów (...), poświadczających nieprawdę co do faktu przeprowadzenia badania lekarskiego wymienionego pacjenta oraz co do istnienia przeciwwskazań medycznych do odbywania przez wymienionego kary pozbawienia wolności i niemożności stawiennictwa na

wezwanie organu procesowego, a nadto w postaci prywatnej opinii biegłego sądowego w zakresie neurologii i neurochirurgii J. P. z dnia 17 lutego 2006r., poświadczającej nieprawdę co do istnienia przeciwwskazań medycznych do odbywania przez K. S. (2) kary pozbawienia wolności, a nadto w postaci opisu dla przeprowadzonego w Centrum Medycznym (...) w W. badania rezonansu magnetycznego kręgosłupa szyjnego K. S. (2) z dnia 14 lutego 2006r. wystawionego przez specjalistę radiologa A. P. zatrudnionego w Instytucie (...) w W., poświadczającego nieprawdę co do zawarcia w jego treści rozpoznania, w postaci uwypukliny centralnej krążka międzykręgowego na poziomie C5/C6 z uciskiem worka opony twardej oraz w postaci zwiężenia fizjologicznej rezerwy przestrzennej kanału kręgowego, a nadto w postaci opisu dla przeprowadzonego w Centrum Medycznym (...) w W. badania rezonansu magnetycznego mózgu K. S. (2) z dnia 22 lutego 2006r. wystawionego przez specjalistę radiologa J. R. zatrudnionego w Instytucie (...) w W., poświadczającego nieprawdę co do zawarcia w jego treści rozpoznania, w postaci podwyższenia intensywności sygnału w obrębie spoidła tylnego ze wskazaniem dalszej diagnostyki w celu wykluczenia zmian demielinizacyjnych,

*to jest o czyn z art.230a§1 kk i z art.272 kk i z art.273 kk i z art.18§2 kk w związku z art.229§3 kk w związku z art.11§2 kk w związku z art.12 kk*

R. P. s. J. i B. zd. K., ur. (...) w M.

*oskarżonego o to, że :*

**XIII.** w okresie od 10 marca 2005r. do co najwyżej 24 lutego 2006r. w W., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru pomocy K. S. (2) w udzieleniu jego obrońcy- adwokatowi R. D. (1) oraz K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, korzyści majątkowej w zamian za pośrednictwo w załatwieniu sprawy w instytucjach państwowych, samorządowych i krajowych jednostkach organizacyjnych dysponujących środkami publicznymi- w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, polegające na bezprawnym doprowadzeniu do uchylenia nakazu zatrzymania i doprowadzenia do zakładu karnego wydanego przez Sąd Rejonowy w Katowicach w celu wykonania prawomocnie orzeczonej wobec wymienionego wyrokiem tego Sądu z dnia 7 listopada 2003r. w sprawie IV K 719/00 kary pozbawienia wolności oraz bezprawnym doprowadzenia do odroczenia wykonania powyższej kary, jak również polegające na bezprawnym doprowadzeniu do wyłączenia sprawy K. S. (2) z postępowania VIII K 438/05 Sądu Okręgowego w Warszawie, poprzez korupcyjne wywarcie wpływu na osoby pełniące funkcje publiczne lekarzy medycyny zatrudnionych w tych zakładach w celu wykonania bez wskazań medycznych operacji odbarczenia rdzenia kręgowego i korzeni nerwowych na poziomie C6-C7 ze stabilizacją systemem (...) oraz w celu wystawienia przez nich dokumentacji medycznej, zaświadczeń lekarskich i opinii poświadczających nieprawdę w zakresie przeprowadzanych badań, stanu zdrowia K. S. (2) i istnienia przeciwwskazań medycznych do odbycia przez niego kary pozbawienia wolności oraz do brania przez niego udziału w postępowaniu sądowym, swoim zachowaniem ułatwił popełnienie tego czynu w ten sposób, że przekazał w imieniu sprawcy R. D. (1) i K. T. pieniądze w łącznej kwocie co najmniej 70 000 zł, a nadto działając wspólnie i w porozumieniu z K. S. (2), R. D. (1) i K. T., poprzez podanie się za K. S. (2) i podstępne wprowadzenie w błąd specjalisty radiologa dr nauk med. J. K. co do tożsamości badanej osoby wyłudził poświadczenie nieprawdy w zakresie rzeczywistego stanu zdrowia K. S. (2) w badaniu i opisie rezonansu magnetycznego odcinka szyjnego kręgosłupa wykonanego dnia 10 marca 2005r. w Centrum Medycznym (...) w W., przy czym czyn ten popełnił w zamiarze ułatwienia R. D. (1) i K. T. utrudnienia postępowania karnego- wykonawczego w sprawie IV K 719/00 Sądu Rejonowego w Katowicach oraz postępowania karnego VIII K 438/05 Sądu Okręgowego w Warszawie i udzielenia pomocy K. S. (2) w uniknięciu odpowiedzialności karnej poprzez użycie powyższej poświadczającej nieprawdę dokumentacji medycznej,

*to jest o czyn z art.272 kk i z art.18§3 kk w związku z art.230a§1 kk i z art.18§3 kk w związku z art.239§1 kk w związku z art.11§2 kk w związku z art.12 kk*

L. R., s. W. i A. zd. U., ur. (...) w N. A.

*oskarżonego o to, że :*

**XIV.** w okresie od 4 marca 2005r. do 31 maja 2005r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z M. R., w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nakłaniając K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, do udzielania korzyści majątkowych osobom pełniącym funkcje publiczne lekarzy medycyny w zamian za naruszenie przepisów prawa, udzielił wymienionemu obietnicy korzyści majątkowej w kwocie 400 000 zł, a następnie udzielił takiej korzyści w łącznej kwocie 210 000 zł w zamian za pośrednictwo w załatwieniu sprawy w instytucjach państwowych, samorządowych i krajowych jednostkach

organizacyjnych dysponujących środkami publicznymi- w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, polegające na bezprawnym doprowadzeniu do odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności prawomocnie orzeczonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 10 grudnia 2004r. w sprawie II AKa 411/04 (sygn. akt VIII K 360/03 Sądu Okręgowego w Warszawie), poprzez korupcyjne wywarcie wpływu na osoby pełniące funkcje publiczne lekarzy medycyny zatrudnionych w tych zakładach w celu wystawienia przez nich dokumentacji medycznej, zaświadczeń lekarskich i opinii poświadczających nieprawdę co do istnienia przeciwwskazań medycznych do odbycia przez L. R. kary pozbawienia wolności, po czym, działając wspólnie i w porozumieniu z K. T. i M. R., użył w postępowaniu karnym- wykonawczym w sprawie VIII K 360/03 (VIII Ko 251/05/odr) Sądu Okręgowego w Warszawie, prowadzonym w przedmiocie wniosku obrony o odroczenie wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec L. R., dokumentów w postaci opinii biegłego sądowego w zakresie neurologii i neurochirurgii J. P. z dnia 19 marca 2005r. oraz zaświadczenia lekarskiego nr(...) lekarza sądowego M. L. z dnia 22 marca 2005r., poświadczających nieprawdę co do istnienia przeciwwskazań medycznych do przebywania przez L. R. w warunkach szpitala więziennego i odbywania kary pozbawienia wolności, przedkładając je w Sądzie Okręgowym w Warszawie oraz w Zakładzie (...) Akademii Medycznej w W. powołanym przez Sąd do wydania opinii w powyższym postępowaniu,

*to jest o czyn z art.230a§1 kk i z art.273 kk i z art.18§2 kk w związku z art.229§3 kk w związku z art.11§2 kk w związku z art.12 kk*

XV.w okresie od 18 sierpnia 2005r. do 26 sierpnia 2005r. w W., użył w postępowaniu karnym- wykonawczym w sprawie VIII K 360/03 (VIII Ko 251/05/odr) Sądu Okręgowego w Warszawie, prowadzonym w przedmiocie wniosku obrony o odroczenie wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec L. R., dokumentu w postaci zaświadczenia biegłego sądowego w zakresie neurologii i neurochirurgii J. P. z dnia 18 sierpnia 2005r., poświadczającego nieprawdę co do istnienia przeciwwskazań medycznych do przebywania przez wymienionego w warunkach pozbawienia wolności, przedkładając go w Sądzie Okręgowym w Warszawie za pośrednictwem umocowanych w sprawie obrońców,

*to jest o czyn z art.273 kk*

M. R., s. L. i E. zd. S., ur. (...) w W.,

*oskarżonego o to, że :*

XVI.w okresie od 4 marca 2005r. do 31 maja 2005r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z L. R., w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nakłaniając K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, do udzielania korzyści majątkowych osobom pełniącym funkcje publiczne lekarzy medycyny w zamian za naruszenie przepisów prawa, udzielił wymienionemu obietnicy korzyści majątkowej w kwocie 400 000 zł, a następnie udzielił takiej korzyści w łącznej kwocie 210 000 zł w zamian za pośrednictwo w załatwieniu sprawy w instytucjach państwowych, samorządowych i krajowych jednostkach organizacyjnych dysponujących środkami publicznymi- w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, polegające na bezprawnym doprowadzeniu do odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności prawomocnie orzeczonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 10 grudnia 2004r. w sprawie II AKa 411/04 (sygn. akt VIII K 360/03 Sądu Okręgowego w Warszawie), poprzez korupcyjne wywarcie wpływu na osoby pełniące funkcje publiczne lekarzy medycyny zatrudnionych w tych zakładach w celu wystawienia przez nich dokumentacji medycznej, zaświadczeń lekarskich i opinii poświadczających nieprawdę co do istnienia przeciwwskazań medycznych do odbycia przez L. R. kary pozbawienia wolności, po czym, działając wspólnie i w porozumieniu z K. T. i L. R., użył w postępowaniu karnym- wykonawczym w sprawie VIII K 360/03 (VIII Ko 251/05/odr) Sądu Okręgowego w Warszawie, prowadzonym w przedmiocie wniosku obrony o odroczenie wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec L. R., dokumentów w postaci opinii biegłego sądowego w zakresie neurologii i neurochirurgii J. P. z dnia 19 marca 2005r. oraz zaświadczenia lekarskiego nr (...)lekarza sądowego M. L. z dnia 22 marca 2005r., poświadczających nieprawdę co do istnienia przeciwwskazań medycznych do przebywania przez L. R. w warunkach szpitala więziennego i odbywania kary pozbawienia wolności, przedkładając je w Sądzie Okręgowym w Warszawie oraz w Zakładzie (...) Akademii Medycznej w W. powołanym przez Sąd do wydania opinii w powyższym postępowaniu, czym utrudnił wskazane wyżej postępowanie karne pomagając wymienionemu uniknąć odpowiedzialności karnej,

*to jest o czyn z art.230a§1 kk i z art.239§1 kk i z art.273 kk i z art.18§2 kk w związku z art.229§3 kk w związku z art.11§2 kk w związku z art.12 kk*

M. L. zd. Ż. c. J. i H. zd. S., ur. (...) w K.

*oskarżonej o to, że :*

**XXXIII.** w okresie od 22 marca 2005r. do 24 marca 2005r. w W., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, pełniąc funkcję publiczną lekarza sądowego zatrudnionego w (...) Zespole Publicznych Zakładów (...), przyjęła od K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, korzyść majątkową w kwocie 1 000 zł, w zamian za wystawienie zaświadczenia lekarskiego nr (...) z dnia 22 marca 2005r. o stanie zdrowia L. R. poświadczającego nieprawdę co do istnienia przeciwwskazań medycznych do przebywania przez wymienionego w warunkach szpitala więziennego i odbywania kary pozbawienia wolności, przy czym czyn ten popełniła w zamiarze ułatwienia K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, utrudnienia postępowania karnego- wykonawczego w sprawie VIII K 360/03 (VIII Ko 251/05/odr) Sądu Okręgowego w Warszawie i udzielenia pomocy L. R. w uniknięciu odpowiedzialności karnej poprzez użycie tego poświadczającego nieprawdę dokumentu,

*to jest o czyn z art.228§3 kk i z art.271§3 kk i z art.18§3 kk w związku z art.239§1 kk w związku z art.11§2 kk w związku z art.12 kk*

**XXIV.** w dniu 27 kwietnia 2004r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc uprawnioną do wystawiania dokumentacji medycznej jako lekarz sądowy zatrudniony w (...) Zespole Publicznych Zakładów (...), wystawiła dokument w postaci zaświadczenia lekarskiego nr (...) z dnia 27 kwietnia 2004r. dla R. K., w którym poświadczyła nieprawdę co do istnienia przeciwwskazań medycznych do odbywania przez wymienionego kary pozbawienia wolności, przy czym czyn ten popełniła w zamiarze ułatwienia K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, utrudnienia postępowania karnego- wykonawczego w sprawie II K 104/00 Sądu Rejonowego w Wołominie i udzielenia pomocy R. K. w uniknięciu odpowiedzialności karnej poprzez użycie tego poświadczającego nieprawdę dokumentu,

*to jest o czyn z art.271§3 kk i z art.18§3 kk w związku z art.239§1 kk w związku z art.11§2 kk*

**XXV.** w dniu 30 kwietnia 2004r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc uprawnioną do wystawiania dokumentacji medycznej jako lekarz sądowy zatrudniony w (...) Zespole Publicznych Zakładów (...), wystawiła dokument w postaci zaświadczenia lekarskiego nr (...)z dnia 30 kwietnia 2004r. dla R. K., w którym poświadczyła nieprawdę co do istnienia przeciwwskazań medycznych do odbywania przez wymienionego kary pozbawienia wolności, przy czym czyn ten popełniła w zamiarze ułatwienia K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, utrudnienia postępowania karnego- wykonawczego w sprawie II K 104/00 Sądu Rejonowego w Wołominie i udzielenia pomocy R. K. w uniknięciu odpowiedzialności karnej poprzez użycie tego poświadczającego nieprawdę dokumentu,

*to jest o czyn z art.271§3 kk i z art.18§3 kk w związku z art.239§1 kk w związku z art.11§2 kk*

**XXVI.** w dniu 26 listopada 2004r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc uprawnioną do wystawiania dokumentacji medycznej jako lekarz sądowy zatrudniony w (...) Zespole Publicznych Zakładów (...), wystawiła dokument w postaci zaświadczenia lekarskiego nr (...)z dnia 26 listopada 2004r. dla A. R., w którym poświadczyła nieprawdę co do istnienia przeciwwskazań medycznych do odbywania przez wymienionego kary pozbawienia wolności, przy czym czyn ten popełniła w zamiarze ułatwienia K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, utrudnienia postępowania karnego III Kop 6/04 Sądu Okręgowego w Szczecinie w przedmiocie przejęcia skazanego A. R. do odbycia kary pozbawienia wolności prawomocnie orzeczonej wyrokiem sądu zagranicznego z Republiki Federalnej Niemiec i udzielenia pomocy A. R. w uniknięciu odpowiedzialności karnej poprzez użycie tego poświadczającego nieprawdę dokumentu,

*to jest o czyn z art.271§3 kk i z art.18§3 kk w związku z art.239§1 kk w związku z art.11§2 kk*

**XXVII.** w dniu 18 stycznia 2005r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc uprawnioną do wystawiania dokumentacji medycznej jako lekarz sądowy zatrudniony w (...) Zespole Publicznych Zakładów (...), wystawiła dokument w postaci zaświadczenia lekarskiego nr (...)z dnia 18 stycznia 2005r. dla A. R., w którym poświadczyła nieprawdę co do istnienia przeciwwskazań medycznych do odbywania przez wymienionego kary pozbawienia wolności, przy czym czyn ten popełniła w zamiarze ułatwienia K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, utrudnienia postępowania karnego III Kop 6/04 Sądu Okręgowego w Szczecinie w przedmiocie przejęcia skazanego A. R. do odbycia kary pozbawienia wolności prawomocnie

orzeczonej wyrokiem sądu zagranicznego z Republiki Federalnej Niemiec i udzielenia pomocy A. R. w uniknięciu odpowiedzialności karnej poprzez użycie tego poświadczającego nieprawdę dokumentu,

*to jest o czyn z art.271§3 kk i z art.18§3 kk w związku z art.239§1 kk w związku z art.11§2 kk*

**XXVIII.** w dniu 7 lutego 2005r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc uprawnioną do wystawiania dokumentacji medycznej jako lekarz sądowy zatrudniony w (...) Zespole Publicznych Zakładów (...), wystawiła dokument w postaci zaświadczenia lekarskiego nr (...)z dnia 7 lutego 2005r. dla P. B. (1), w którym poświadczyła nieprawdę co do faktu przeprowadzenia badania lekarskiego wymienionego pacjenta oraz co do istnienia przeciwwskazań medycznych do przebywania przez wymienionego w warunkach szpitala więziennego i odbywania kary pozbawienia wolności, przy czym czyn ten popełniła w zamiarze ułatwienia K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, utrudnienia postępowania karnego- wykonawczego w sprawie III K 96/94 Sądu Okręgowego w Bielsku Białej i udzielenia pomocy P. B. (1) w uniknięciu odpowiedzialności karnej poprzez użycie tego poświadczającego nieprawdę dokumentu,

*to jest o czyn z art.271§3 kk i z art.18§3 kk w związku z art.239§1 kk w związku z art.11§2 kk*

**XXIX.** w dniu 14 marca 2005r. w W., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc uprawnioną do wystawiania dokumentacji medycznej jako lekarz sądowy zatrudniony w (...) Zespole Publicznych Zakładów (...), wystawiła dokumenty w postaci zaświadczeń lekarskich nr (...)z dnia 14 marca 2005r. dla K. S. (2), w których poświadczyła nieprawdę co do faktu przeprowadzenia badania lekarskiego wymienionego pacjenta oraz co do istnienia przeciwwskazań medycznych do przebywania przez wymienionego w warunkach szpitala więziennego i odbywania kary pozbawienia wolności, jak również co do niemożności stawiennictwa na wezwanie organu procesowego, przy czym czyn ten popełniła w zamiarze ułatwienia K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, utrudnienia postępowania karnego- wykonawczego w sprawie IV K 719/00 Sądu Rejonowego w Katowicach i postępowania karnego VIII K 438/05 Sądu Okręgowego w Warszawie i udzielenia pomocy K. S. (2) w uniknięciu odpowiedzialności karnej poprzez użycie tych poświadczających nieprawdę dokumentów,

*to jest o czyn z art.271§3 kk i z art.18§3 kk w związku z art.239§1 kk w związku z art.11§2 kk w związku z art.12 kk*

**XXX.** w dniu 14 marca 2005r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc uprawnioną do wystawiania dokumentacji medycznej jako lekarz sądowy zatrudniony w (...) Zespole Publicznych Zakładów (...), wystawiła dokument w postaci zaświadczenia lekarskiego nr(...)z dnia 14 marca 2005r. dla R. K., w którym poświadczyła nieprawdę co do faktu przeprowadzenia badania lekarskiego wymienionego pacjenta oraz co do istnienia przeciwwskazań medycznych do odbywania przez niego kary pozbawienia wolności, przy czym czyn ten popełniła w zamiarze ułatwienia K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, utrudnienia postępowania karnego- wykonawczego w sprawie II K 104/00 Sądu Rejonowego w Wołominie i udzielenia pomocy R. K. w uniknięciu odpowiedzialności karnej poprzez użycie tego poświadczającego nieprawdę dokumentu,

*to jest o czyn z art.271§3 kk i z art.18§3 kk w związku z art.239§1 kk w związku z art.11§2 kk*

**XXXI.** w dniu 29 marca 2005r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc uprawnioną do wystawiania dokumentacji medycznej jako lekarz sądowy zatrudniony w (...) Zespole Publicznych Zakładów (...), wystawiła dokument w postaci zaświadczenia lekarskiego nr (...) z dnia 29 marca 2005r. dla K. S. (2), w którym poświadczyła nieprawdę co do istnienia przeciwwskazań medycznych do przebywania przez wymienionego w warunkach szpitala więziennego i odbywania kary pozbawienia wolności, przy czym czyn ten popełniła w zamiarze ułatwienia K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, utrudnienia postępowania karnego- wykonawczego w sprawie IV K 719/00 Sądu Rejonowego w Katowicach i postępowania karnego VIII K 438/05 Sądu Okręgowego w Warszawie i udzielenia pomocy K. S. (2) w uniknięciu odpowiedzialności karnej poprzez użycie tego poświadczającego nieprawdę dokumentu,

*to jest o czyn z art.271§3 kk i z art.18§3 kk w związku z art.239§1 kk w związku z art.11§2 kk*

**XXXII.** w dniu 27 kwietnia 2005r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc uprawnioną do wystawiania dokumentacji medycznej jako lekarz sądowy zatrudniony w (...) Zespole Publicznych Zakładów (...), wystawiła dokument w

postaci zaświadczenia lekarskiego nr (...) z dnia 27 kwietnia 2005r. dla P. B. (1), w którym poświadczyla nieprawdę co do faktu przeprowadzenia badania lekarskiego wymienionego pacjenta, jego stanu zdrowia oraz co do istnienia przeciwwskazań medycznych do stawiennictwa na wezwanie organu procesowego, przy czym czyn ten popełniła w zamiarze ułatwienia K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, utrudnienia postępowania karnego- śledztwa (...)Prokuratury Apelacyjnej w K.i udzielenia pomocy P. B. (1) w uniknięciu odpowiedzialności karnej poprzez użycie tego poświadczającego nieprawdę dokumentu,

*to jest o czyn z art.271§3 kk i z art.18§3 kk w związku z art.239§1 kk w związku z art.11§2 kk*

A. P. s. C. i T. zd. G., ur. (...) w R.

*oskarżonego o to, że :*

**XXXIII.** w dniu 24 kwietnia 2004r. w W., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, pełniąc funkcję publiczną specjalisty radiologa zatrudnionego w Instytucie (...) w W., przyjął od K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, korzyść majątkową w kwocie 500 zł w związku z wykonaniem badania rezonansu magnetycznego mózgu i kręgosłupa szyjnego R. K. nr (...) z dnia 24 kwietnia 2004r. oraz w zamian za wystawienie opisu tego badania poświadczającego nieprawdę co do zawarcia w jego treści rozpoznania, w postaci ucisku worka opony twardej na poziomach C3/C4, C5/C6, tendencji do wypuklania się krążków międzykręgowych na poziomach C4/C5 i C6/C7 oraz cechy dehydratacji krążków międzykręgowych na poziomach C5/C6 i C6/C7, przy czym czyn ten popełnił w zamiarze ułatwienia K. T. utrudnienia postępowania karnego-wykonawczego w sprawie II K 104/00 Sądu Rejonowego w Wołominie i udzielenia pomocy R. K. w uniknięciu odpowiedzialności karnej poprzez użycie tego poświadczającego nieprawdę dokumentu,

*to jest o czyn z art.228§3 kk i z art.271§3 kk i z art.18§3 kk w związku z art.239§1 kk w związku z art.11§2 kk w związku z art.12 kk*

**XXXIV.** w dniu 19 listopada 2004r. w W., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, pełniąc funkcję publiczną specjalisty radiologa zatrudnionego w Instytucie (...) w W., przyjął od K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, korzyść majątkową w kwocie co najmniej 500 zł w związku z wykonaniem badania rezonansu magnetycznego mózgu i kręgosłupa szyjnego A. R. nr (...) z dnia 19 listopada 2004r. oraz w zamian za wystawienie opisu tego badania poświadczającego nieprawdę co do zawarcia w jego treści rozpoznania, w postaci przepukliny centralnej krążka międzykręgowego na poziomie C6/C7, przy czym czyn ten popełnił w zamiarze ułatwienia K. T. utrudnienia postępowania karnego III Kop 6/04 Sądu Okręgowego w Szczecinie w przedmiocie przejścia skazanego A. R. do odbycia kary pozbawienia wolności prawomocnie orzeczonej wyrokiem sądu zagranicznego z Republiki Federalnej Niemiec i udzielenia pomocy A. R. w uniknięciu odpowiedzialności karnej poprzez użycie tego poświadczającego nieprawdę dokumentu,

*to jest o czyn z art.228§3 kk i z art.271§3 kk i z art.18§3 kk w związku z art.239§1 kk w związku z art.11§2 kk w związku z art.12 kk*

**XXXV.** w dniu 17 marca 2005r. w W., pełniąc funkcję publiczną specjalisty radiologa zatrudnionego w Instytucie (...) w W., przyjął od K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, korzyść majątkową w kwocie 1700 zł w związku z wykonaniem badania rezonansu magnetycznego kręgosłupa lędźwiowego i szyjnego L. R. nr (...) z dnia 17 marca 2005r. oraz wystawieniem opisu tego badania,

*to jest o czyn z art.228§1 kk*

**XXXVI.** w dniu 2 września 2005r. w W., pełniąc funkcję publiczną specjalisty radiologa zatrudnionego w Instytucie (...) w W., przyjął od K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, korzyść majątkową w kwocie co najmniej 500 zł w związku z wykonaniem badania rezonansu magnetycznego mózgu i kręgosłupa szyjnego P. B. (1) nr (...) z dnia 2 września 2005r. oraz wystawieniem opisu tego badania,

*to jest o czyn z art.228§1 kk*

**XXXVII.** w dniu 14 lutego 2006r. w W., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, pełniąc funkcję publiczną specjalisty radiologa zatrudnionego w Instytucie (...) w W., przyjął od K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, korzyść majątkową w kwocie co najmniej 500 zł w zamian za wystawienie opisu dla przeprowadzonego

w Centrum Medycznym (...) w W. badania rezonansu magnetycznego kręgosłupa szyjnego K. S. (2) z dnia 14 lutego 2006r., poświadczającego nieprawdę co do zawarcia w jego treści rozpoznania, w postaci uwypukliny centralnej krążka międzykręgowego na poziomie C5/C6 z uciskiem worka opony twardej oraz w postaci zwiężenia fizjologicznej rezerwy przestrzennej kanału kręgowego, przy czym czyn ten popełnił w zamiarze ułatwienia K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, utrudnienia postępowania karnego- wykonawczego w sprawie IV K 719/00 Sądu Rejonowego w Katowicach i postępowania karnego VIII K 438/05 Sądu Okręgowego w Warszawie i udzielenia pomocy K. S. (2) w uniknięciu odpowiedzialności karnej poprzez użycie tego poświadczającego nieprawdę dokumentu,

*to jest o czyn z art.228§3 kk i z art.271§3 kk i z art.18§3 kk w związku z art.239§1 kk w związku z art.11§2 kk w związku z art.12 kk*

J. R., s. S. i D. zd. W., ur. (...) w W.

*oskarżonego to, że :*

**XXXVIII.** w dniu 5 stycznia 2005r. w W., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, pełniąc funkcję publiczną specjalisty radiologa zatrudnionego w Instytucie (...) w W., przyjął od K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, korzyść majątkową w kwocie co najmniej 500 zł w związku z wykonaniem badania rezonansu magnetycznego kręgosłupa szyjnego A. R. nr (...) z dnia 5 stycznia 2005r. oraz w zamian za wystawienie opisu tego badania poświadczającego nieprawdę co do zawarcia w jego treści rozpoznania, w postaci przepukliny tylnej podwiązałowej krążka C6/C7, progresji zmian uciskowych na poziomie C4/C5 oraz zatarcia zarysów worka oponowego na poziomie C4 po stronie prawej z podejrzeniem procesu rozrostowego - nerwiaka, przy czym czyn ten popełnił w zamiarze ułatwienia K. T. utrudnienia postępowania karnego III Kop 6/04 Sądu Okręgowego w Szczecinie w przedmiocie przejścia skazanego A. R. do odbycia kary pozbawienia wolności prawomocnie orzeczonej wyrokiem sądu zagranicznego z Republiki Federalnej Niemiec i udzielenia pomocy A. R. w uniknięciu odpowiedzialności karnej poprzez użycie tego poświadczającego nieprawdę dokumentu,

*to jest o czyn z art.228§3 kk i z art.271§3 kk i z art.18§3 kk w związku z art.239§1 kk w związku z art.11§2 kk w związku z art.12 kk*

**XXXIX.** w dniu 22 lutego 2006r. w W., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, pełniąc funkcję publiczną specjalisty radiologa zatrudnionego w Instytucie (...) w W., przyjął od K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, korzyść majątkową w kwocie co najmniej 500 zł w zamian za wystawienie opisu dla przeprowadzonego w Centrum Medycznym (...) w W. badania rezonansu magnetycznego mózgu K. S. (2) z dnia 22 lutego 2006r., poświadczającego nieprawdę co do zawarcia w jego treści rozpoznania, w postaci podwyższenia intensywności sygnału w obrębie spoidła tylnego ze wskazaniem dalszej diagnostyki w celu wykluczenia zmian demielinizacyjnych, przy czym czyn ten popełnił w zamiarze ułatwienia K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, utrudnienia postępowania karnego- wykonawczego w sprawie IV K 719/00 Sądu Rejonowego w Katowicach i postępowania karnego VIII K 438/05 Sądu Okręgowego w Warszawie i udzielenia pomocy K. S. (2) w uniknięciu odpowiedzialności karnej poprzez użycie tego poświadczającego nieprawdę dokumentu,

*to jest o czyn z art.228§3 kk i z art.271§3 kk i z art.18§3 kk w związku z art.239§1 kk w związku z art.11§2 kk w związku z art.12 kk*

P. B. (2), s. R. i L. zd. H., ur. (...) w Ł., zam. w R. ul. (...),

*oskarżonego o to, że :*

**XL.** w okresie od 9 lutego 2006r. do 24 lutego 2006r. w K., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, pełniąc funkcję publiczną lekarza (...) V Oddziału (...) (...) Centrum (...) (...) SZPZOZ w K., przyjął od K. J. korzyść majątkową w łącznej kwocie co najmniej 3000 zł w związku z czynnościami leczniczymi i diagnostycznymi podjętymi w stosunku do K. S. (2) w ramach jego leczenia szpitalnego prowadzonego w wymienionym wyżej publicznym zakładzie opieki zdrowotnej,

*to jest o czyn z art.228§1 kk w związku z art.12 kk*

*orzeka*

I.

oskarżonego **R. D. (I)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w pkt. I aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że oskarżony działając wspólnie i w porozumieniu z K. T. i R. K., wiedział o tym, że składane dokumenty lekarskie poświadczają nieprawdę to jest czynu z art. 239 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 239 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk skazuje go, a podstawie art. 239 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

II.

na podstawie art. 41 § 1 kk w zw. z art. 43 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **R. D. (I)** środek karny w postaci zakazu wykonywania zawodu adwokata i radcy prawnego na okres 2 (dwóch) lat,

III.

oskarżonego **R. D. (I)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w pkt. II aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 230 § 1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 § 2 i 3 kk wymierza mu grzywnę przyjmując liczbę stawek dziennych na 150 (sto pięćdziesiąt), zaś wysokość jednej stawki dziennej określając na 100 (sto) złotych,

IV.

na podstawie art. 41 § 1 kk w zw. z art. 43 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **R. D. (I)** środek karny w postaci zakazu wykonywania zawodu adwokata i radcy prawnego na okres 2 (dwóch) lat,

V.

na podstawie art. 44 § 4 kk orzeka wobec oskarżonego **R. D. (I)** przepadek równowartości korzyści majątkowej pochodzącej bezpośrednio z przestępstwa w kwocie 15.000 (piętnaście tysięcy) złotych,

VI.

oskarżonego **R. D. (I)** uznaje za winnego czynu zarzucanego mu w pkt. III aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 230 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zb. z art. 239 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk skazuje go, zaś na podstawie art. 230 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 i 3 kk grzywnę przyjmując liczbę stawek dziennych na 200 (dwieście), a wysokość jednej stawki określając na 100 (sto) złotych,

VII.

na podstawie art. 41 § 1 kk w zw. z art. 43 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **R. D. (I)** środek karny w postaci zakazu wykonywania zawodu adwokata i radcy prawnego na okres 3 (trzech) lat,

VIII.

na podstawie art. 44 § 4 kk orzeka wobec oskarżonego **R. D. (I)** przepadek równowartości korzyści majątkowej pochodzącej bezpośrednio z przestępstwa w kwocie 20.000 (dwadzieścia tysięcy) złotych,

IX.

oskarżonego **R. D. (I)** uznaje za winnego czynu zarzucanego mu w pkt. IV aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 230 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zb. z art. 239 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk skazuje go, zaś na podstawie art. 230 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 i 3 kk grzywnę przyjmując liczbę stawek dziennych na 100 (sto), zaś wysokość jednej stawki dziennej określając na 100 (sto) złotych,

X.

na podstawie art. 41 § 1 kk w zw. z art. 43 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **R. D. (I)** środek karny w postaci zakazu wykonywania zawodu adwokata i radcy prawnego na okres 2 (dwa) lat,

XI.

na podstawie art. 44 § 4 kk orzeka wobec **oskarżonego R. D. (I)** przepadek równowartości korzyści majątkowej pochodzącej bezpośrednio z przestępstwa w kwocie 5 000 (pięć tysięcy) złotych,

## XII.

oskarżonego **R. D. (I)** w ramach czynu zarzucanego mu w pkt. V aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że w okresie od 10 marca 2005 r. do co najmniej 24 lutego 2006 r. w W. i K., w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, jako obrońca K. S. (2), powołując się na wpływy w instytucjach państwowych, samorządowych i krajowych jednostkach organizacyjnych dysponujących środkami publicznymi - w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, w zamian za udzieloną przez K. S. (2) korzyść majątkową w łącznej kwocie co najmniej 120 000 zł podjął się pośrednictwa w załatwieniu sprawy, polegającego na bezprawnym doprowadzeniu do uchylecia nakazu zatrzymania i doprowadzenia do zakładu karnego, wydanego przez Sąd Rejonowy w Katowicach w celu wykonania prawomocnie orzeczonej wobec wymienionego wyrokiem tego Sądu z dnia 7 listopada 2003 r. w sprawie IV K 719/00 kary pozbawienia wolności oraz bezprawnym doprowadzeniu do odroczenia wykonania powyższej kary poprzez korupcyjne wywarcie wpływu na osoby pełniące funkcje publiczne lekarzy medycyny zatrudnionych w tych zakładach w celu wykonania bez wskazań medycznych operacji odbarczenia rdzenia kręgowego i korzeni nerwowych na poziomie C6-C7 ze stabilizacją systemem (...) oraz w celu wystawienia przez nich dokumentacji medycznej, zaświadczeń lekarskich oraz opinii poświadczających nieprawdę w zakresie przeprowadzanych badań, stanu zdrowia K. S. (2) i istnienia przeciwwskazań medycznych do odbycia przez niego kary pozbawienia wolności, po czym działając wspólnie i w porozumieniu z K. S. (2), K. T. i R. P., poprzez podstępne wprowadzenie w błąd specjalisty radiologa dr nauk med. J. K. co do tożsamości badanej osoby wyłudził poświadczenie nieprawdy w zakresie rzeczywistego stanu zdrowia K. S. (2) w badaniu i opisie rezonansu magnetycznego odcinka szyjnego kręgosłupa wykonanego dnia 10 marca 2005 r. w Centrum Medycznym (...) w W., a następnie działając wspólnie i w porozumieniu z K. T. utrudnił prowadzone przeciwko K. S. (2) wyżej wskazane postępowanie karne pomagając wymienionemu uniknąć odpowiedzialności karnej w ten sposób, że działając wspólnie i w porozumieniu z K. T. i K. S. (2) użył w postępowaniu karnym wykonawczym dokumentacji medycznej w postaci badania i opisu rezonansu magnetycznego odcinka szyjnego kręgosłupa wykonanego w dniu 10 marca 2005r. w Centrum Medycznym (...) w W., wyłudżającego poświadczenie nieprawdy w zakresie rzeczywistego stanu zdrowia K. S. (2) poprzez podstępne wprowadzenie w błąd specjalisty radiologa dr nauk med. J. K. co do tożsamości badanej osoby, a nadto w postaci historii choroby i zaświadczeń lekarskich wystawionych w okresie od 10 marca 2005 r. do 24 lutego 2006r. przez lekarza medycyny K. J. zatrudnionego w Specjalistycznym Centrum (...)SZPZOZ w K. na stanowisku Zastępcy Ordynatora V Oddziału (...), poświadczających nieprawdę co do stanu zdrowia i przebiegu leczenia K. S. (2), a w szczególności co do wskazań do operacji i ponownej operacji kręgosłupa szyjnego oraz przeciwwskazań do opuszczenia oddziału szpitalnego bez specjalistycznego zabezpieczenia medycznego, jak również co do istnienia przeciwwskazań medycznych do odbycia przez K. S. (2) kary pozbawienia wolności, a nadto w postaci zaświadczeń lekarskich nr (...) z dnia 14 marca 2005 r. oraz nr (...)z dnia 29 marca 2005 r. wystawionych dla K. S. (2) przez lekarza sądowego M. L. zatrudnioną w (...) Zespole Publicznych Zakładów (...), poświadczających nieprawdę co do istnienia przeciwwskazań medycznych do odbywania przez wymienionego kary pozbawienia wolności i niemożności stawiennictwa na wezwanie organu procesowego, a nadto w postaci prywatnej opinii biegłego sądowego w zakresie neurologii i neurochirurgii J. P. z dnia 17 lutego 2006r., poświadczającej nieprawdę co do istnienia przeciwwskazań medycznych do odbywania przez K. S. (2) kary pozbawienia wolności, a nadto w postaci opisu dla przeprowadzonego w Centrum Medycznym (...) w W. badania rezonansu magnetycznego kręgosłupa szyjnego K. S. (2) z dnia 14 lutego 2006r. wystawionego przez specjalistę radiologa A. P. zatrudnionego w Instytucie (...) w W., poświadczającego nieprawdę co do zawarcia w jego treści rozpoznania, w postaci uwypukliny centralnej krążka międzykręgowego na poziomie C5/C6 z uciskiem worka opony twardej oraz w postaci zwężenia fizjologicznej rezerwy przestrzennej kanału kręgowego, przedkładając je w Sądzie Rejonowym w Katowicach, to jest czynu z art. 230 § 1 kk w zw. z art. 272 kk w zb. z art. 273 kk w zb. z art. 239 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie powyższych przepisów skazuje go, zaś na podstawie art. 230 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 i 3 kk grzywnę przyjmując liczbę stawek dziennych na 200 (dwieście), a wysokość jednej stawki dziennej określając na 100 (sto) złotych,

## XIII.

na podstawie art. 41 § 1 kk w zw. z art. 43 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **R. D. (I)** środek karny w postaci zakazu wykonywania zawodu adwokata i radcy prawnego na okres 3 (trzech) lat,

## XIV.

na podstawie art. 44 § 4 kk orzeka wobec **oskarżonego R. D. (I)** przepadek równowartości korzyści majątkowej pochodzącej bezpośrednio z przestępstwa w kwocie 30.000 (trzydzieści tysięcy) złotych,

## XV.

na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 i 2 kk łączy wymierzone oskarżonemu **R. D. (I)** kary jednostkowe pozbawienia wolności i grzywny i wymierza mu karę łączną 5 (pięć) lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny przyjmując liczbę stawek dziennych na 500 (pięćset), zaś wysokość jednej stawki dziennej określając na kwotę 100 (sto) złotych,

## XVI.

na podstawie art. 90 § 2 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego **R. D. (I)** środki karne w postaci zakazu wykonywania zawodu adwokata i radcy prawnego i orzeka łącznie środek karny w postaci zakazu wykonywania zawodu adwokata i radcy prawnego na okres 8 (ośmiu) lat,

## XVII.

na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu **R. D. (I)** na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 26 maja 2009 r. do dnia 2 grudnia 2009 r.,

## XVIII.

oskarżonego **R. K.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. VI aktu oskarżenia, z tym że ustala końcową datę czynu na 25 marzec 2005 r. i z opisu czynu eliminuje sformułowanie „listu gończego” i za to na podstawie art. 230a § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zb. z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 229 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk skazuje go, zaś na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 229 § 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 i 3 kk grzywnę przyjmując liczbę stawek dziennych na 100 (sto), zaś wysokość jednej stawki dziennej określając na 70 (siedemdziesiąt) złotych,

## XIX.

oskarżoną **L. T.** uznaje za winną popełnienia czynu zarzucanego jej w pkt. VII aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że oskarżona działając wspólnie i w porozumieniu z K. T. i R. K. wiedziała o tym, że złożone dokumenty lekarskie poświadczają nieprawdę, to jest czynu z art. 239 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie powyższych przepisów skazuje ją, zaś na podstawie art. 239 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

## XX.

na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej **L. T.** kary pozbawienia wolności na okres 2 (dwóch) lat próby,

## XXI.

na podstawie art. 71 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza oskarżonej **L. T.** grzywnę przyjmując liczbę stawek dziennych na 100 (sto), zaś wysokość jednej stawki dziennej określając na 100 (sto) złotych,

## XXII.

oskarżonego **P. R.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. IX aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 18 § 3 kk w zw. z art. 230a § 1 kk w zb. z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 239 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk skazuje go, zaś na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 230 a § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

## XXIII.

na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **P. R.** kary pozbawienia wolności na okres 1 (jednego) roku próby,

## XXIV.

oskarżonego **K. S. (2)** w ramach czynu zarzucanego mu w pkt. XII aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że w okresie od 10 marca 2005r. do co najmniej 24 lutego 2006r. w W., K. i K., w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, nakłaniając swojego obrońcę - adwokata R. D. (1) i K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, do udzielania korzyści majątkowych osobom pełniącym funkcje publiczne lekarzy medycyny w zamian za naruszenie przepisów prawa, udzielił wymienionym korzyści majątkowej w łącznej kwocie co najmniej 120 000 zł w zamian za pośrednictwo w załatwieniu sprawy

w instytucjach państwowych, samorządowych i krajowych jednostkach organizacyjnych dysponujących środkami publicznymi - w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, polegające na bezprawnym doprowadzeniu do uchylenia nakazu zatrzymania i doprowadzenia do zakładu karnego wydanego przez Sąd Rejonowy w Katowicach w celu wykonania prawomocnie orzeczonej wobec wymienionego wyrokiem tego Sądu z dnia 7 listopada 2003r. w sprawie IV K 719/00 kary pozbawienia wolności oraz bezprawnym doprowadzeniu do odroczenia wykonania powyższej kary, poprzez korupcyjne wywarcie wpływu na osoby pełniące funkcje publiczne lekarzy medycyny zatrudnionych w tych zakładach w celu wykonania bez wskazań medycznych operacji odbarczenia rdzenia kręgowego i korzeni nerwowych na poziomie C6-C7 ze stabilizacją systemem (...) oraz w celu wystawienia przez nich dokumentacji medycznej, zaświadczeń lekarskich oraz opinii poświadczających nieprawdę w zakresie przeprowadzanych badań, stanu zdrowia K. S. (2) i istnienia przeciwwskazań medycznych do odbycia przez niego kary pozbawienia wolności, po czym działając wspólnie i w porozumieniu z R. D. (1), K. T. i R. P., poprzez podstępne wprowadzenie w błąd specjalisty radiologa dr nauk med. J. K. co do tożsamości badanej osoby wyłudził poświadczenie nieprawdy w zakresie rzeczywistego stanu zdrowia K. S. (2) w badaniu i opisie rezonansu magnetycznego odcinka szyjnego kręgosłupa wykonanego dnia 10 marca 2005 r. w Centrum Medycznym (...) w W., a następnie działając wspólnie i w porozumieniu z R. D. (1) i K. T. użył w wyżej wskazanym postępowaniu karnym wykonawczym dokumentacji medycznej, w postaci badania i opisu rezonansu magnetycznego odcinka szyjnego kręgosłupa wykonanego w dniu 10 marca 2005 r. w Centrum Medycznym (...) w W., wyłudżającego poświadczenie nieprawdy w zakresie rzeczywistego stanu zdrowia K. S. (2) poprzez podstępne wprowadzenie w błąd specjalisty radiologa dr nauk med. J. K. co do tożsamości badanej osoby, a nadto w postaci historii choroby i zaświadczeń lekarskich wystawionych w okresie od 10 marca 2005 r. do 24 lutego 2006 r. przez lekarza medycyny K. J. zatrudnionego w Specjalistycznym Centrum (...)SZPZOZ w K. na stanowisku Zastępcy Ordynatora V Oddziału (...), poświadczających nieprawdę co do stanu zdrowia i przebiegu leczenia K. S. (2), a w szczególności co do wskazań do operacji i ponownej operacji kręgosłupa szyjnego oraz przeciwwskazań do opuszczenia oddziału szpitalnego bez specjalistycznego zabezpieczenia medycznego, jak również co do istnienia przeciwwskazań medycznych do odbycia przez K. S. (2) kary pozbawienia wolności, a nadto w postaci zaświadczeń lekarskich nr (...)z dnia 14 marca 2005r. oraz nr (...)z dnia 29 marca 2005 r. wystawionych dla K. S. (2) przez lekarza sądowego M. L. zatrudnioną w (...) Zespole Publicznych Zakładów (...), poświadczających nieprawdę co do faktu istnienia przeciwwskazań medycznych do odbywania przez wymienionego kary pozbawienia wolności i niemożności stawiennictwa na wezwanie organu procesowego, a nadto w postaci prywatnej opinii biegłego sądowego w zakresie neurologii i neurochirurgii J. P. z dnia 17 lutego 2006r. poświadczającej nieprawdę co do istnienia przeciwwskazań medycznych do odbywania przez K. S. (2) kary pozbawienia wolności, a nadto w postaci opisu dla przeprowadzonego w Centrum Medycznym (...) w W. badania rezonansu magnetycznego kręgosłupa szyjnego K. S. (2) z dnia 14 lutego 2006r. wystawionego przez specjalistę radiologa A. P. zatrudnionego w Instytucie (...) w W., poświadczającego nieprawdę co do zawarcia w jego treści rozpoznania, w postaci uwypukliny centralnej krążka międzykręgowego na poziomie C5/C6 z uciskiem worka opony twardej oraz w postaci zwięzienia fizjologicznej rezerwy przestrzennej kanału kręgowego, to jest czynu z art. 230a § 1 kk w zb. z art. 272 kk w zb. z art. 273 kk w zb. z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 229 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie powyższych przepisów skazuje go, zaś na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 229 § 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 i 3 kk grzywnę przyjmując liczbę stawek dziennych na 100 (sto), zaś wysokość jednej stawki dziennej określając na 70 (siedemdziesiąt) złotych,

## XXV.

na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza **K. S. (2)** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 26 maja 2009 r. do dnia 20 listopada 2009 r.,

## XXVI.

oskarżonego **R. P.** w ramach czynu zarzucanego mu w pkt. XIII aktu oskarżenia uznaje za winnego tego w okresie od 10 marca 2005 r. do co najwyżej 24 lutego 2006 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru pomocy K. S. (2) w udzieleniu jego obrońcy - adwokatowi R. D. (1) oraz K. T., którego sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, korzyści majątkowej w zamian za pośrednictwo w załatwieniu sprawy w instytucjach państwowych, samorządowych i krajowych jednostkach organizacyjnych dysponujących środkami publicznymi - w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, polegające na bezprawnym doprowadzeniu do uchylenia nakazu zatrzymania i doprowadzenia do zakładu karnego wydanego przez Sąd Rejonowy w Katowicach w celu wykonania prawomocnie orzeczonej wobec K. S. (2) wyrokiem tego Sądu z dnia 7 listopada 2003 r. w sprawie IV K 719/00 kary pozbawienia wolności oraz bezprawnym doprowadzenia do odroczenia wykonania powyższej kary, poprzez korupcyjne wywarcie wpływu na osoby pełniące funkcje publiczne lekarzy medycyny zatrudnionych w tych zakładach w celu wykonania bez

wskazań medycznych operacji odbarczenia rdzenia kręgowego i korzeni nerwowych na poziomie C6-C7 ze stabilizacją systemem (...) oraz w celu wystawienia przez nich dokumentacji medycznej, zaświadczeń lekarskich i opinii poświadczających nieprawdę w zakresie przeprowadzanych badań, stanu zdrowia K. S. (2) i istnienia przeciwwskazań medycznych do odbycia przez niego kary pozbawienia wolności, swoim zachowaniem ułatwił popełnienie tego czynu w ten sposób, że przekazał w imieniu K. S. (2) R. D. (1) i K. T. pieniądze w łącznej kwocie co najmniej 70 000 zł, a nadto działając wspólnie i w porozumieniu z K. S. (2), R. D. (1) i K. T., poprzez podanie się za K. S. (2) i podstępne wprowadzenie w błąd specjalisty radiologa dr nauk med. J. K. co do tożsamości badanej osoby wyłudził poświadczenie nieprawdy w zakresie rzeczywistego stanu zdrowia K. S. (2) w badaniu i opisie rezonansu magnetycznego odcinka szyjnego kręgosłupa wykonanego dnia 10 marca 2005r. w Centrum Medycznym (...) w W., przy czym czyn ten popełnił w zamiarze ułatwienia R. D. (2) i K. T. utrudnienia postępowania karnego - wykonawczego w sprawie IV K 719/00 Sądu Rejonowego w Katowicach i udzielenia pomocy K. S. (2) w uniknięciu odpowiedzialności karnej poprzez użycie powyższej poświadczającej nieprawdę dokumentacji medycznej, to jest czynu z art. 272 kk w zb. z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 230 a § 1 kk w zb. z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 239 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie powyższych przepisów skazuje go, zaś na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 230a § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 i 3 kk karę grzywny przyjmując liczbę stawek dziennych na 100 (sto), zaś wysokość jednej stawki dziennej określając na 50 (pięćdziesiąt) złotych,

#### XXVII.

na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza **R. P.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 21 kwietnia 2010 r. do dnia 9 czerwca 2010 r.

#### XXVIII.

oskarżonego **L. R.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. XIV aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 230a § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zb. z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 229 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk skazuje go, zaś na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 229 § 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 i 3 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 8 czerwca 2010 r. w zw. z art. 4 § 1 kk grzywnę przyjmując liczbę stawek dziennych na 360 (trzysta sześćdziesiąt), zaś wysokość jednej stawki dziennej określając na 100 (sto) złotych,

#### XXIX.

na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 kk warunkowo zawieszka wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **L. R.** kary pozbawienia wolności na okres 3 (trzech) lat próby,

#### XXX.

na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu **L. R.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 25 maja 2009 r. do dnia 20 listopada 2009 r., przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie równy jest dwóm stawkom dziennym grzywny,

#### XXXI.

na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk umarza postępowanie karne wobec oskarżonego **L. R.** o czyn zarzucany mu w pkt. XV aktu oskarżenia z art. 273 kk i w tym zakresie koszty postępowania przejmują na rachunek Skarbu Państwa,

#### XXXII.

oskarżonego **M. R.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. XVI aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 230a § 1 kk w zb. z art. 239 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zb. z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 229 § 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk skazuje go, zaś na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 229 § 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 i 3 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 8 czerwca 2010 r. w zw. z art. 4 § 1 kk grzywnę przyjmując liczbę stawek dziennych na 360 (trzysta sześćdziesiąt), zaś wysokość jednej stawki dziennej określając na 200 (dwieście) zł,

#### XXXIII.

na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **M. R.** kary pozbawienia wolności na okres 3 (trzech) lat próby,

XXXIV.

na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu **M. R.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 25 maja 2009 r. do dnia 25 listopada 2009 r., przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie równy jest dwóm stawkom dziennym grzywny,

XXXV.

oskarżoną **M. L.** uznaje za winną popełnienia czynu zarzucanego jej w pkt. XXIII aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 228 § 3 kk w zb. z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 239 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk skazuje ją, zaś na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 228 § 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza jej karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 i 3 kk grzywnę przyjmując liczbę stawek dziennych na 150 (sto pięćdziesiąt), a wysokość jednej stawki dziennej określając na 70 (siedemdziesiąt) złotych,

XXXVI.

na podstawie art. 41 § 1 kk w zw. z art. 43 § 1 kk orzeka wobec oskarżonej **M. L.** środek karny w postaci zakazu wykonywania zawodu lekarza sądowego na okres 2 (dwóch) lat,

XXXVII.

na podstawie art. 44 § 4 kk orzeka wobec oskarżonej **M. L.** przepadek równowartości korzyści majątkowej pochodzącej bezpośrednio z przestępstwa w kwocie 1.000 (jeden tysiąc) złotych,

XXXVIII.

oskarżoną **M. L.** uznaje za winną popełnienia czynów zarzucanych jej w pkt. od XXIV do XXXII aktu oskarżenia, z tym że z opisu czynu zarzucanego oskarżonej w pkt. XXIX eliminuje sformułowanie, że oskarżona poświadczyła nieprawdę co do faktu przeprowadzenia badania lekarskiego wymienionego pacjenta oraz sformułowanie „i postępowania karnego VIII K 438/05 Sądu Okręgowego w Warszawie” i za to za czyn z pkt. XXIX aktu oskarżenia na podstawie art. 271 § 3 kk w zb. z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 239 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk, a za czyny z pkt. od XXIV do pkt. XXVIII i od pkt. XXX do pkt. XXXII aktu oskarżenia na podstawie art. art. 271 § 3 kk w zb. z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 239 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk skazuje ją, zaś na podstawie art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza jej za każdy z czynów z pkt. od XXIV do XXXII aktu oskarżenia karę po 1 (jeden) rok i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 i 3 kk grzywnę przyjmując liczbę stawek dziennych po 130 (sto trzydzieści), zaś wysokość jednej stawki dziennej określając na 70 (siedemdziesiąt) złotych,

XXXIX.

na podstawie art. 41 § 1 kk w zw. z art. 43 § 1 kk orzeka wobec oskarżonej **M. L.** za każdy z czynów z pkt. od XXIV do XXXII aktu oskarżenia środek karny w postaci zakazu wykonywania zawodu lekarza sądowego na okres 2 (dwóch) lat,

XL.

na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 i 2 kk łączy wymierzone oskarżonej **M. L.** kary jednostkowe pozbawienia wolności i grzywny i wymierza jej karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną grzywny przyjmując liczbę stawek dziennych na 300 (trzysta), zaś wysokość jednej stawki dziennej określając na 70 (siedemdziesiąt) złotych,

XLI.

na podstawie art. 90 § 2 kk łączy orzeczone wobec oskarżonej **M. L.** środki karne w postaci zakazu wykonywania zawodu lekarza sądowego i orzeka łącznie środek karny w postaci zakazu wykonywania zawodu lekarza sądowego na okres 10 (dziesięciu) lat,

XLII.

na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonej **M. L.** na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 5 października 2009 r. do dnia 8 marca 2010 r.

XLIII.

na podstawie art. 63 § 3 kk na poczet orzeczonego środka karnego w postaci zakazu wykonywania zawodu lekarza sądowego zalicza oskarżonej **M. L.** okres rzeczywistego stosowania środka zapobiegawczego w postaci zawieszenia w wykonywaniu zawodu lekarza od dnia 8 marca 2010 r. do dnia 27 sierpnia 2010 r.,

#### XLIV.

oskarżonego **A. P.** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt. XXXIII, XXXIV, XXXVII aktu oskarżenia i za to za każdy z tych czynów na podstawie art. 228 § 3 kk w zb. z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 239 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk skazuje go, zaś na podstawie art. 228 § 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu za każdy z tych czynów karę po 1 (jeden) rok i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 i 3 kk grzywnę przyjmując liczbę stawek dziennych po 150 (sto pięćdziesiąt), a wysokość jednej stawki dziennej określając na 100 (sto) złotych,

#### XLV.

na podstawie art. 44 § 4 kk orzeka wobec oskarżonego **A. P.** przepadek równowartości korzyści majątkowych pochodzących bezpośrednio z przestępstw zarzucanych w pkt. XXXIII, XXXIV, XXXVII w kwocie po 500 (pięćset) złotych,

#### XLVI.

oskarżonego **A. P.** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt. XXXV i XXXVI aktu oskarżenia i za to za każdy z tych czynów na podstawie art. 228 § 1 kk skazuje go na karę po 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 i 3 kk wymierza za każdy z tych czynów grzywnę przyjmując liczbę stawek dziennych po 70 (siedemdziesiąt), a wysokość jednej stawki dziennej określając na 100 (sto) złotych,

#### XLVII.

na podstawie art. 44 § 4 kk orzeka wobec oskarżonego **A. P.** przepadek równowartości korzyści majątkowych pochodzących bezpośrednio z przestępstwa zarzucanego mu w pkt. XXXV w kwocie 1700 (jeden tysiąc siedemset) złotych, w pkt. XXXVI w kwocie 500 (pięćset) złotych,

#### XLVIII.

na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 i 2 kk łączy wymierzone oskarżonemu **A. P.** kary jednostkowe pozbawienia wolności i grzywny i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną grzywny przyjmując liczbę stawek dziennych na 400 (czterysta), a wysokość jednej stawki dziennej określając na 100 (sto) złotych,

#### XLIX.

na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **A. P.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 2 marca 2010 r. do dnia 8 kwietnia 2010 r.,

#### L.

oskarżonego **J. R.** uznaje za winnego czynów zarzucanych mu w pkt. XXXVIII i XXXIX aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 228 § 3 kk w zb. z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 239 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk skazuje go, zaś na podstawie art. 228 § 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu za każdy z tych czynów karę po 1 (jeden) rok pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 i 3 kk grzywnę przyjmując liczbę stawek dziennych po 100 (sto), zaś wysokość jednej stawki dziennej określając na 200 (dwieście) złotych,

#### LI.

na podstawie art. 44 § 4 kk orzeka wobec **oskarżonego J. R.** przepadek równowartości korzyści majątkowych pochodzących bezpośrednio z przestępstw zarzucanych mu w pkt. XXXVIII i w pkt. XXXIX w kwotach po 500 (pięćset) złotych,

#### LII.

na podstawie art. 85 kk, 86 § 1 i 2 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 kk łączy wymierzone wobec oskarżonego **J. R.** kary jednostkowe pozbawienia wolności i grzywny i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną grzywny przyjmując liczbę stawek dziennych na 150 (sto pięćdziesiąt), zaś wysokość jednej stawki dziennej określając na 200 (dwieście) złotych,

#### LIII.

na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **J. R.** kary łącznej pozbawienia wolności na okres 4 (cztery) lat próby,

#### LIV.

na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu **J. R.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 2 marca 2010 r. do dnia 8 kwietnia 2010 r., przy przyjęciu, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie równa się dwóm stawkom dziennym grzywny,

#### LV.

oskarżonego **P. B. (2)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pk. XL aktu oskarżenia czynu, z tym ustaleniem, że przyjął on korzyść majątkową w łącznej kwocie co najmniej 2000 zł, i za to na podstawie art. 228 § 1 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 i 3 kk wymierza mu grzywnę przyjmując liczbę stawek dziennych na 40 (czterdzieści), zaś wysokość jednej stawki dziennej określając na 100 (sto) złotych,

#### LVI.

na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **P. B. (2)** kary pozbawienia wolności na okres 1 (jednego) roku próby,

#### LVII.

na podstawie art. 44 § 4 kk orzeka wobec **oskarżonego P. B. (2)** przepadek równowartości korzyści majątkowej pochodzącej bezpośrednio z przestępstwa w kwocie 2 000 (dwa tysiące) złotych,

#### LVIII.

zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym tytułem opłaty od oskarżonego **R. D. (1)** kwotę 10 400 (dziesięć tysięcy czterysta) złotych, od oskarżonego **R. K.** kwotę 1700 (jeden tysiąc siedemset) złotych, od oskarżonej **L. T.** kwotę 1180 (jeden tysiąc sto osiemdziesiąt) złotych, od oskarżonego **P. R.** kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych, od oskarżonego **K. S. (2)** kwotę 1 700 (jeden tysiąc siedemset) złotych, od oskarżonego **R. P.** kwotę 1 180 (jeden tysiąc sto osiemdziesiąt) złotych, od oskarżonego **L. R.** kwotę 7 500 (siedem tysięcy pięćset) złotych, od oskarżonego **M. R.** kwotę 14 700 (czternaście tysięcy siedemset) złotych, od oskarżonej **M. L.** kwotę 5 200 (pięć tysięcy dwieście) złotych, od oskarżonego **A. P.** kwotę 8 400 (osiem tysięcy czterysta) złotych, od oskarżonego **J. R.** kwotę 6 300 (sześć tysięcy trzysta) złotych, od oskarżonego **P. B. (2)** kwotę 920 (dziewięćset dwadzieścia) złotych

oraz obciąża ich uzasadnionymi wydatkami Skarbu Państwa w częściach przypadających na poszczególnych oskarżonych.

SSO Agnieszka Jarosz

SSO Małgorzata Radomińska SSO Agnieszka Wysokińska-Walczak