



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2021 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XVIII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Krasnodębski

protokolant: Anastazja Kalarus, Kamila Wincenciak, Kamila Hoppe

z udziałem prokuratora Tomasza Radtke

i oskarżycieli posiłkowych (...) W. rep. przez Prezydenta (...) W., A.M., J.S.

po rozpoznaniu w dniach: 18, 24 i 28 maja, 9 i 22 czerwca, 26 lipca, 15 września i 15 października 2021 r.

sprawy:

1. M.K., s. A. i H. z d. C., ur. (...) r. w W.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 11 sierpnia 2003 r. w W., w związku z zatrudnieniem od dnia 10 stycznia 2003 r. na stanowisku dyrektora Biura (...) Urzędu (...) W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla beneficjentów decyzji B.R. i T.G., oraz nabywców ich praw spółki (...) S.A. i K.K., poprzez polepszenie ich sytuacji majątkowej wskutek ustanowienia na ich rzecz nienależnych praw i pozbawionych podstawy prawnej o wartości rynkowej 5 691 902 zł, będąc obowiązany zgodnie z udzielonymi pełnomocnictwami i upoważnieniami do kierowania i nadzoru nad pracą wszystkich pracowników Urzędu (...) W. oraz innych jednostek organizacyjnych miasta, do właściwości których należały sprawy z zakresu gospodarki nieruchomościami i lokalami (...) W. oraz Skarbu Państwa w zakresie należącym do właściwości Prezydenta (...) W., w tym do wydawania decyzji administracyjnych,

w postępowaniu administracyjnym prowadzonym w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 19 października 1948 r. P.G. reprezentującego R.W. córkę S. i G. małżonków G. o przyznanie prawa użytkowania wieczystego do gruntu nieruchomości położonej przy ul. (...) w W. ozn. hip. (...) stanowiącej własność (...) W. złożonego w trybie art. 7 dekretu z dnia 26 października 1945 r. o *własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m.st. Warszawy*, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków wynikających z:

- **art. 15 ust. 1 i 2 pkt. 1 i 2** ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o *pracownikach samorządowych* w zakresie dbałości o wykonywanie zadań publicznych oraz o środki publiczne, z uwzględnieniem interesów państwa oraz indywidualnych interesów obywateli, przestrzegania prawa i wykonywania zadań urzędu sumiennie, sprawnie i bezstronnie,

- **§ 10 ust.1 pkt 3** zakresu działania podstawowych komórek organizacyjnych Urzędu (...) W. w zw. z **§ 14 ust. 2 i § 21 ust. 3 i 4** Tymczasowego Regulaminu Organizacyjnego Urzędu (...) W. stanowiących załączniki nr 1 i 2 do zarządzenia Prezydenta (...) W. nr (...) z dnia 30 kwietnia 2003 r., w zakresie zapewnienia właściwej realizacji zadań Biura, a także odnoszących się do prawidłowego i rzetelnego załatwiania indywidualnych spraw obywateli,

- przepisów *Kodeksu postępowania administracyjnego* określonych w **art. 6** zobowiązującego do działania na podstawie przepisów prawa, **art. 7** stania na straży praworządności i podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, **art. 8** nakazującego prowadzenie postępowania w taki sposób, aby pogłębiać zaufanie obywateli do organów Państwa oraz świadomość i kulturę prawną obywateli, **art. 77 § 1** obowiązującego w sposób wyczerpujący do zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego i **art. 107 § 3** dotyczącego wymagań w zakresie uzasadnienia stanu faktycznego i prawnego decyzji administracyjnej, w wyniku czego:

działając z upoważnienia Prezydenta (...) W. nr (...) z dnia 9 grudnia 2002 r. wydał w dniu **11 sierpnia 2003 r.** decyzję nr (...) na mocy, której ustanowił na lat 99 prawo użytkowania wieczystego do zabudowanego gruntu o pow. 168 m² ozn. jako działka ewid. nr (...) w obrębie (...) położonego przy ul. (...) w W. uregulowanego w księdze wieczystej nr (...) i stanowiącego własność (...) W., na rzecz **T.G.** spadkobiercy R.W. i **B.R.** spadkobiercy w linii dziedziczenia spadku po I.G. - po ½ części niepodzielnie

dla każdego z nich, w ten sposób, że w ramach nadzorowanego postępowania administracyjnego:

- nie zebrał wszystkich dowodów niezbędnych do prawidłowego rozpoznania sprawy, w szczególności w zakresie zaistnienia przesłanek określonych w art. 5 i 7 ust. 1 i 2 dekretu dotyczących stanu budynku położonego przy ul. (...) w W. ozn. hip. (...), który w dniu wejścia w życie dekretu tj. 21 listopada 1945 r. nie znajdował się na gruncie objętym roszczeniem w związku ze zniszczeniem go wskutek działań wojennych, oraz posiadania, korzystania i faktycznego władania gruntem przez następców prawnych właścicieli hipotecznych, oraz legitymowania się przez nich w chwili złożenia wniosku dekretowego prawomocnym stwierdzeniem przez sąd spadku praw do spadku,

- nie zebrał dowodów dotyczących ustalenia stron postępowania w rozumieniu art. 28 kpa w zw. z art. 7 ust. 1 dekretu poprzez zaniechanie zbadania czy wniosek dekretowy z 19 października 1948 r. złożony przez pełnomocnika działającego w imieniu i w celu ochrony interesów R.W., która twierdziła, że jest jedyną córką i spadkobierczynią ojca swego S.G., dotyczył również jej brata, a syna i spadkobiercy dawnych właścicieli w/w nieruchomości I.G., który zmarł w dniu 14 lipca 1962 r, wskazując jako beneficjenta w/w decyzji B.R. jako następcę prawnego w linii dziedziczenia po zmarłych I.G. i M.G.,

- zaniechał wyjaśnienia kwestii następstwa prawnego po dawnych właścicielach w/w nieruchomości w odniesieniu do B.R. i wezwania pełnomocnika stron do uzyskania na podstawie art. 1145 § 1 kpc orzeczenia sądu polskiego o uznaniu za skuteczne na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej orzeczeń zagranicznych dotyczących dziedziczenia po zmarłych w K. obywatelach (...) S.G. i M.G.,

- zaniechał przeprowadzenia dowodów potwierdzających aktualność pełnomocnictwa udzielonego K.Ć. w dniu 11 sierpnia 1999 r. przez B.R., która zmarła w dniu 27 sierpnia 2002 r. co skutkowało tym, że decyzja została skierowana do osoby nie będącej stroną w sprawie, a w/w pełnomocnictwo wygasło i nie było ważne,

- zaniechał uzyskania informacji i dokumentów z Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Spraw Zagranicznych dotyczących przyznania odszkodowania przez rząd (...) za w/w nieruchomość na podstawie przepisów układu indemnizacyjnego z dnia 15 października 1971 r. zawartego między Rządem Polskiej Rzeczypospolitej

Ludowej i Rządem Kanady dotyczącym uregulowania spraw finansowych, a także nie wystąpił za pośrednictwem polskich przedstawicielstw dyplomatycznych w K. o udzielenie odpowiedzi w powyższym przedmiocie, wskutek czego nie uwzględnił, że na rzecz R.W. (V.) w związku ze złożonym przez nią w dniu 22 marca 1966 r. wnioskiem dotyczącym roszczenia związanego z utratą prawa własności jej majątku, w tym nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. (...) w W., zostało wypłacone przez (...) Komisję Roszczeń Zagranicznych na podstawie decyzji No (...) odszkodowanie z Funduszu Roszczeń Zagranicznych w stosunku do zgłoszonego roszczenia w wysokości (...) \$ co odpowiadało 1/2 udziału w prawie własności do w/w nieruchomości, co oznaczało, że roszczenia R.W. wygasły w stosunku do tej nieruchomości i nie przeszły z chwilą jej śmierci w dniu 11 kwietnia 1994 r. na rzecz spadkobiercy T.G.,

czym działał na szkodę **interesu prywatnego** osób najmujących lokale mieszkalne w budynku przy ul. (...), który na podstawie tej decyzji został wydany jej beneficjentom w dniu **15 października 2003 r.** wraz z lokatorami, przez co pozbawił ich możliwości skutecznego ubiegania się o nabycie uprawnień rzeczowych do zajmowanych lokali oraz **interesu publicznego** w postaci wiarygodności i zaufania obywateli do jednostki samorządu terytorialnego jakim jest (...) W. i jej interesów majątkowych, w związku z narażeniem na niebezpieczeństwo powstania szkody w postaci negatywnych skutków prawnych w/w decyzji i przyczynieniem się do wyrządzenia szkody majątkowej w mieniu (...) W. w związku z przejęciem w/w zabudowanej nieruchomości w zarząd i administrowanie w dniu 4 października 2004 r. przez (...) S.A. w wykonaniu umowy przedwstępnej sprzedaży zawartej przez beneficjentów przedmiotowej decyzji w formie aktu notarialnego Rep. (...) nr (...) z 2 października 2004 r., a następnie sprzedażą tej nieruchomości o wartości rynkowej **5 691 902 zł** w dniu 16 grudnia 2008 r. na podstawie aktu notarialnego Rep. (...) nr (...) K. K., **tj. o czyn z art. 231 § 2 kk.,**

2. G.F., c. Z. i B. z d. K., ur. (...) r. w G.,

oskarżonej o to, że:

w okresie od dnia 11 sierpnia 2003 r. do 2 października 2009 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu

osiągnięcia korzyści majątkowej dla T.G., B. R., M.R. i (...) S.A. jako beneficjentów decyzji poprzez polepszenie ich sytuacji majątkowej wskutek ustanowienia na ich rzecz nienależnych praw i pozbawionych podstawy prawnej, o łącznej wartości rynkowej 9 369 794 zł, w związku z zatrudnieniem od dnia 15 kwietnia 2003 r. na stanowisku Naczelnika Wydziału (...) w Biurze (...) Urzędu (...) W., będąc odpowiedzialną zgodnie z opisem stanowiska za realizowanie wniosków i spraw w sposób merytorycznie zgodny z prawem oraz obowiązującą do nadzoru i koordynacji pracy podległych jej pracowników w zakresie prowadzenia postępowania w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 19 października 1948 r. P.G. reprezentującego R.W. córkę S.S. i G.G. małżonków G. o przyznanie prawa użytkowania wieczystego do gruntu nieruchomości położonej przy ul. (...) w W. ozn. hip. (...) stanowiącego w odpowiednich częściach własność (...) W. i Skarbu Państwa złożonego w trybie art. 7 dekretu z dnia 26 października 1945 r. *o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m.st. Warszawy*, nie dopełniła ciężących na niej obowiązków wynikających z:

- **art. 24 ust.1 i 2 pkt.1 i 2** ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. *o pracownikach samorządowych* w zakresie dbałości o wykonywanie zadań publicznych oraz o środki publiczne, z uwzględnieniem interesu publicznego i indywidualnych interesów obywateli, przestrzegania przepisów prawa i wykonywania powierzonych zadań sumiennie, sprawnie i bezstronnie,

- **§14 ust.3a pkt 1-3 i § 15a ust.2 pkt 1 i 2** *Regulaminu Organizacyjnego Urzędu (...) W.* stanowiącego załącznik do zarządzenia Prezydenta (...) W. nr (...) z dnia 4 kwietnia 2007 r. w zakresie kierowania pracą wydziału, nadzorowania prawidłowego wykonywania zadań i załatwiania spraw przez podległych pracowników na podstawie i w granicach prawa, nadzoru nad przestrzeganiem przez podległych pracowników przepisów prawa oraz wewnętrznych regulacji i zasad przyjętych w Urzędzie, a także obowiązków odnoszących się do wszystkich pracowników Urzędu dotyczących sumiennego wykonywania powierzonych zadań, znajomości i przestrzegania przepisów prawa niezbędnych do prawidłowego ich wykonywania,

- **§ 9 ust. 1** *Kodeksu Etyki pracowników Urzędu (...) W.* wprowadzonego Zarządzeniem nr (...) Prezydenta (...) W. z dnia 28 marca 2007 r. w zakresie przestrzegania zasady praworządności nakazującej wykonywanie swoich obowiązków ze szczególną starannością, zgodnie z obowiązującym prawem, mając

na względzie interes publiczny, oraz podejmowanie rozstrzygnięć opartych na prawidłowo dokonanych ustaleniach,

- z przepisów *Kodeksu postępowania administracyjnego* określonych w **art. 6** zobowiązującego do działania na podstawie przepisów prawa, **art. 7** stania na straży praworządności i podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli oraz **art. 8** nakazującego prowadzenie postępowania w taki sposób, aby pogłębiać zaufanie obywateli do organów Państwa oraz świadomość i kulturę prawną obywateli, **art. 77 § 1** obowiązującego w sposób wyczerpujący do zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego i **art. 107 § 3** dotyczącego wymagań w zakresie uzasadnienia stanu faktycznego i prawnego decyzji administracyjnej,

- procedury obowiązującej w Urzędzie (...) W. w formie notatki służbowej z dnia 24 listopada 2003 r. określającej *wykaz czynności faktycznych i prawnych jakie należy wykonać w postępowaniach administracyjnych dotyczących rozpoznawania wniosków dawnych właścicieli lub ich następców prawnych złożonych w trybie art. 7 dekretu*, w szczególności w zakresie: wykazania przez wnioskodawców następstwa prawnego po dawnym właścicielu, uzyskania umów cywilnych zbycia roszczeń, badania zdolności do czynności prawnych, ustalenia stanu nieruchomości zabudowanych budynkami przedwojennymi oraz kto, z jakich środków i kiedy je odbudował, a także w zakresie ustalenia aktualnego stanu prawnego i faktycznego nieruchomości, w szczególności odnośnie zawartych umów najmu, w wyniku czego:

~ parafowała niezgodny z prawem projekt decyzji z dnia 11 sierpnia 2003 r. o nr. **804/2003** na mocy, której zostało ustanowione na lat 99 prawo użytkowania wieczystego do zabudowanego gruntu o pow. 168 m² ozn. jako działka ewid. nr (...) w obrębie (...) położonego przy ul. (...) w W. uregulowanego w księdze wieczystej nr (...) i stanowiącego własność (...) W. na rzecz **T.G.** spadkobiercy R.W. i **B.R.** spadkobiercy w linii dziedziczenia po I.G. - po ½ części niepodzielnie dla każdego z nich, narażając (...) W. na wyrządzenie szkody majątkowej odpowiadającej wartości rynkowej w/w nieruchomości w kwocie **269 996 zł**, w ten sposób, że w ramach nadzoru merytorycznego nad prowadzonym postępowaniem administracyjnym:

- nie zebrała wszystkich dowodów niezbędnych do prawidłowego rozpoznania sprawy, w szczególności w zakresie zaistnienia przesłanek określonych w art. 5 i 7 ust. 1 i 2 dekretu dotyczących stanu budynku położonego przy ul. (...) w W. ozn. hip.

(...), który w dniu wejścia w życie dekretu tj. 21 listopada 1945 r. nie znajdował się na gruncie objętym roszczeniem w związku ze zniszczeniem go wskutek działań wojennych, oraz posiadania, korzystania i faktycznego władania gruntem przez następców prawnych właścicieli hipotecznych i legitymowania się przez nich w chwili złożenia wniosku dekretowego prawomocnym stwierdzeniem przez sąd spadku praw do spadku,

- nie zebrała dowodów dotyczących ustalenia stron postępowania w rozumieniu art. 28 kpa w zw. z art. 7 ust. 1 dekretu poprzez zaniechanie zbadania czy wniosek dekretowy z 19 października 1948 r. złożony przez pełnomocnika działającego w imieniu i w celu ochrony interesów R.W., która twierdziła, że jest jedyną córką i spadkobierczynią ojca swego S.G., dotyczył również jej brata, a syna i spadkobiercy dawnych właścicieli w/w nieruchomości I.G., który zmarł w dniu 14 lipca 1962 r, wskazując jako beneficjenta w/w decyzji B.R. jako następcę prawnego w linii dziedziczenia po zmarłych I.G. i M.G.,

- zaniechała wyjaśnienia kwestii następstwa prawnego po dawnych właścicielach w/w nieruchomości w odniesieniu do B.R. i wezwania pełnomocnika stron do uzyskania na podstawie art. 1145 § 1 kpc orzeczenia sądu polskiego o uznaniu za skuteczne na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej orzeczeń zagranicznych dotyczących dziedziczenia po zmarłych w K. obywatelach (...) S.G. i M.G.,

- zaniechała przeprowadzenia dowodów potwierdzających aktualność pełnomocnictwa udzielonego K.Ć. w dniu 11 sierpnia 1999 r. przez B.R., która zmarła w dniu 27 sierpnia 2002 r. co skutkowało tym, że decyzja została skierowana do osoby nie będącej stroną w sprawie, a w/w pełnomocnictwo wygasło i nie było ważne,

- zaniechała przeprowadzenia dowodów potwierdzających zawarcie umów cywilnych przenoszących prawa i roszczenia przez spadkobierców dawnych właścicieli hipotecznych na inne osoby fizyczne i prawne, w tym poprzez wystąpienie do właściwego Urzędu Skarbowego, oraz pełnomocnika spadkobierców,

- zaniechała zebrania informacji i dokumentów z Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Spraw Zagranicznych dotyczących przyznania odszkodowania przez rząd kanadyjski za w/w nieruchomość na podstawie przepisów układu indemnizacyjnego z dnia 15 października 1971 r. zawartego między Rządem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej i Rządem Kanady dotyczącym uregulowania spraw

finansowych, a także nie wystąpiła za pośrednictwem polskich przedstawicielstw dyplomatycznych w K. o udzielenie odpowiedzi w powyższym przedmiocie, wskutek czego nie uwzględniła, że R.W. (V.) w związku ze złożonym w dniu 22 marca 1966 r. wnioskiem dotyczącym roszczenia związanego z utratą prawa własności jej majątku, w tym nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. (...) w W., uwzględnionym przez (...) Komisję Roszczeń Zagranicznych na podstawie decyzji No (...) otrzymała odszkodowanie z Funduszu Roszczeń Zagranicznych w wysokości (...) \$ co odpowiadało 1/2 udziału w prawie własności do w/w nieruchomości, co oznaczało, że roszczenia R.W. wygasły w stosunku do tej nieruchomości i nie przeszły z chwilą jej śmierci w dniu 11 kwietnia 1994 r. na rzecz spadkobiercy T.G.,

~ parafowała niezgodny z prawem projekt decyzji z dnia **30 czerwca 2008 r.** o nr. (...) o uchyleniu decyzji nr (...) z dnia 11 sierpnia 2003 r. w części nieobjętej decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 7 lutego 2005 r. o sygn. (...) i ustanowieniu na lat 99 prawa użytkowania wieczystego do zabudowanego gruntu o pow. 168 m² ozn. jako działka ewid. nr (...) w obrębie (...) położonego przy ul. (...) w W. uregulowanego w księdze wieczystej nr (...), stanowiącego własność (...) W. na rzecz **T.G.** spadkobiercy R.W. i **M.R.** spadkobiercy B.R. - po 1/2 części niepodzielnie dla każdego z nich, wyrządzając szkodę majątkową w mieniu (...) W. wskutek utraty w/w nieruchomości o wartości rynkowej **5 849 977 zł** w związku z zawarciem w wykonaniu postanowień w/w decyzji w dniu **28 sierpnia 2008 r.** w formie aktu notarialnego Rep. (...) nr (...) przez przedstawicieli (...) W. umowy o oddanie w/w gruntu w użytkowanie wieczyste na rzecz osób wskazanych w tej decyzji, w ten sposób, że w ramach nadzoru merytorycznego nad prowadzonym postępowaniem administracyjnym:

- błędnie zaakceptowała zastosowanie trybu określonego w art. 155 kpa dotyczącego uchylenia ostatecznej decyzji administracyjnej na wniosek stron, dotkniętej wadą nieważności polegająca na skierowaniu jej do osoby nie będącej stroną w sprawie tj. B.R., która zmarła w dniu 27 sierpnia 2002 r. oraz zaniechała przeprowadzenia dowodów potwierdzających zawarcie przez beneficjentów w/w decyzji umów cywilnych przenoszących prawa i roszczenia o ustanowienie prawa użytkowania wieczystego gruntu w/w nieruchomości na rzecz spółki (...) S.A., w tym poprzez wystąpienie do właściwego Urzędu Skarbowego, oraz pełnomocnika spadkobierców,

– nie poleciła uzupełnienie materiału dowodowego niezbędnego do prawidłowego rozpoznania sprawy, w szczególności w zakresie zaistnienia przesłanek określonych w art. 5 i 7 ust. 1 i 2 dekretu dotyczących stanu budynku położonego przy ul. (...) w W. ozn. hip. (...), który w dniu wejścia w życie dekretu tj. 21 listopada 1945 r. nie znajdował się na gruncie objętym roszczeniem w związku ze zniszczeniem go wskutek działań wojennych, oraz posiadania, korzystania i faktycznego władania gruntem przez następców prawnych właścicieli hipotecznych i legitymowania się przez nich w chwili złożenia wniosku dekretowego prawomocnym stwierdzeniem przez sąd spadku praw do spadku,

- nie poleciła uzupełnienie materiału dowodowego niezbędnego do prawidłowego rozpoznania sprawy, w szczególności w zakresie ustalenia stron postępowania w rozumieniu art. 28 kpa w zw. z art. 7 ust. 1 dekretu poprzez zaniechanie zbadania czy wniosek dekretowy z 19 października 1948 r. złożony przez pełnomocnika działającego w imieniu i w celu ochrony interesów R.W., która twierdziła, że jest jedyną córką i spadkobierczynią ojca swego S.G., dotyczył również jej brata, a syna i spadkobiercy dawnych właścicieli w/w nieruchomości I.G., który zmarł w dniu 14 lipca 1962 r, przez co jako beneficjent w/w decyzji został wskazany M.R. spadkobierca B.R. w linii dziedziczenia po zmarłych I.G. i M.G.

- nie uwzględniła ograniczenia wynikającego z prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie o sygn. VII Co 1088/06 z dnia 23 maja 2007 r. o uznaniu za skuteczne na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej orzeczeń zagranicznych dotyczących powołania do spadku po zmarłych S.G. i M. C., które nie były skuteczne w zakresie praw i rozporządzeń do nieruchomości położonych w Polsce,

- zaniechała zebrania informacji i dokumentów z Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Spraw Zagranicznych dotyczących przyznania odszkodowania przez rząd kanadyjski za w/w nieruchomość na podstawie przepisów układu indemnizacyjnego z dnia 15 października 1971 r. zawartego między Rządem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej i Rządem Kanady dotyczącym uregulowania spraw finansowych, a także nie wystąpiła za pośrednictwem polskich przedstawicielstw dyplomatycznych w K. o udzielenie odpowiedzi w powyższym przedmiocie, wskutek czego nie uwzględniła, że R.W. (V.) w związku ze złożonym w dniu 22 marca 1966 r. wnioskiem dotyczącym roszczenia związanego z utratą prawa własności jej majątku, w tym nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. (...) w W., uwzględnionym

przez (...) Komisję Roszczeń Zagranicznych na podstawie decyzji No (...) otrzymała odszkodowanie z Funduszu Roszczeń Zagranicznych w wysokości (...) \$ co odpowiadało 1/2 udziału w prawie własności do w/w nieruchomości, co oznaczało, że roszczenia R.W. wygasły w stosunku do tej nieruchomości i nie przeszły z chwilą jej śmierci w dniu 11 kwietnia 1994 r. na rzecz spadkobiercy T.G.,

~ parafowała niezgodny z prawem projekt decyzji z dnia **7 kwietnia 2009 r.** o nr. (...) o ustanowieniu na 99 lat prawa użytkowania wieczystego do udziału wynoszącego 0,7510 części gruntu ozn. jako działka ewid. nr (...) o pow. 72 m² i gruntu ozn. jako działka ewid. nr (...) o pow. 943 m² w obrębie (...) położonych przy ul. (...) w W., stanowiących własność (...) W. na rzecz **B.R.** i **T.G.** po ½ części niepodzielnie dla każdego z nich, narażając (...) W. na wyrządzenie szkody majątkowej odpowiadającej wartości rynkowej w/w nieruchomości w kwocie **2 554 293 zł**, w ten sposób, że w ramach nadzoru merytorycznego nad prowadzonym postępowaniem administracyjnym:

– nie zebrała wszystkich dowodów niezbędnych do prawidłowego rozpoznania sprawy w zakresie zaistnienia przesłanek określonych w art. 7 ust. 1 i 2 dekretu dotyczących posiadania, korzystania i faktycznego władania gruntem przez następców prawnych właścicieli hipotecznych i legitymowania się przez nich w chwili złożenia wniosku dekretowego prawomocnym stwierdzeniem przez sąd spadku praw do spadku,

- nie zebrała dowodów dotyczących ustalenia stron postępowania w rozumieniu art. 28 kpa w zw. z art. 7 ust. 1 dekretu poprzez zaniechanie zbadania czy wniosek dekretowy z 19 października 1948 r. złożony przez pełnomocnika działającego w imieniu i w celu ochrony interesów R.W., która twierdziła, że jest jedyną córką i spadkobierczynią ojca swego S.G., dotyczył również jej brata, a syna i spadkobiercy dawnych właścicieli w/w nieruchomości I.G., który zmarł w dniu 14 lipca 1962 r, wskazując jako beneficjenta w/w decyzji B.R. jako następcę prawnego w linii dziedziczenia po zmarłych I.G. i M.G.,

- nie uwzględniła ograniczenia wynikającego z prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie o sygn. VII Co 1088/06 z dnia 23 maja 2007 r. o uznaniu za skuteczne na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej orzeczeń zagranicznych dotyczących powołania do spadku po zmarłych S.G. i M.C., które nie były skuteczne w zakresie praw i rozporządzeń do nieruchomości położonych w Polsce,

- nieprawidłowo ustaliła krąg osób korzystających z uprawnień strony w rozumieniu art. 28 kpa w ten sposób, że mając świadomość i wiedzę o śmierci w dniu 27 sierpnia 2002 r. B.R. nie podważyła ważności pełnomocnictwa udzielonego K.Ć. w dniu 11 sierpnia 1999 r. przez B.R. gdyż z powodu śmierci mocodawcy w/w pełnomocnictwo wygasło i nie było ważne i mimo tego skierowała decyzję do osoby nie będącej stroną w sprawie,

- zaniechała przeprowadzenia dowodów potwierdzających zawarcie przez beneficjentów w/w decyzji umów cywilnych przenoszących prawa i roszczenia o ustanowienie prawa użytkowania wieczystego gruntu w/w nieruchomości na rzecz spółki (...) S.A., w tym poprzez wystąpienie do właściwego Urzędu Skarbowego, oraz pełnomocnika spadkobierców,

~ działając w imieniu Prezydenta (...) W. na podstawie upoważnienia nr (...) z dnia 29 sierpnia 2006 r. wydała z rażącym naruszeniem trybu wynikającego z art. 155 kpa w dniu **27 maja 2009 r.** decyzję nr (...) na mocy, której zmieniła parafowaną przez siebie ostateczną decyzję tego organu z dnia 7 kwietnia 2009 r. o nr. (...) dotkniętą wadą nieważności polegającą na skierowaniu jej do osoby nie będącej stroną w sprawie tj. B.R., która zmarła w dniu 27 sierpnia 2002 r., w ten sposób, że dokonała niedopuszczalnej zmiany podmiotów tej decyzji administracyjnej poprzez ustanowienie na 99 lat prawo użytkowania wieczystego do udziału wynoszącego 0,7510 części gruntu położonego przy ul. (...) w W., stanowiącego własność (...) W., oznaczonego w obrębie (...) jako działki o nr. ewid. (...) o pow. 943 m² i (...) o pow. 72 m² na rzecz spółki pod firmą (...) **S.A.** w związku z nabyciem przez nią na podstawie aktu notarialnego Rep. (...) nr (...) zawartego w dniu **24 września 2003 r.** od B.R. i T.G. jako sprzedających udziałów wynoszących 1/2 części w prawach i roszczeniach o ustanowienie prawa użytkowania wieczystego do części w/w nieruchomości, narażając (...) W. na wyrządzenie szkody majątkowej odpowiadającej wartości rynkowej w/w nieruchomości w kwocie **2 497 343 zł** w ten sposób, że:

- zaniechała zebrania wszystkich dowodów niezbędnych do prawidłowego rozpoznania sprawy, w szczególności w zakresie zaistnienia przesłanek określonych w art. 7 ust. 1 i 2 dekretu dotyczących posiadania, korzystania i faktycznego władania gruntem przez następców prawnych właścicieli hipotecznych i legitymowania się przez nich w chwili złożenia wniosku dekretowego prawomocnym stwierdzeniem przez sąd spadku praw do spadku,

- zaniechała zebrania dowodów dotyczących ustalenia stron postępowania w rozumieniu art. 28 kpa w zw. z art. 7 ust. 1 dekretu i zbadania czy wnioszek dekretowy z 19 października 1948 r. złożony przez pełnomocnika działającego w imieniu i w celu ochrony interesów R.W., która twierdziła, że jest jedyną córką i spadkobierczynią ojca swego S.G., dotyczył również jej brata, a syna i spadkobiercy dawnych właścicieli w/w nieruchomości I.G., który zmarł w dniu 14 lipca 1962 r, wskazując jako beneficjenta w/w decyzji (...) S.A. jako nabywcę praw i roszczeń przysługującej B.R. jako spadkobiercy w linii dziedziczenia po zmarłych I.G. i M.G.,

- nie zweryfikowała ważności umowy zbycia praw i roszczeń o ustanowienie prawa użytkowania wieczystego gruntu w/w nieruchomości na rzecz (...) S.A. zawartej w formie aktu notarialnego Rep. (...) nr (...) w dniu 24 września 2003 r. przez K.Ć. działającego w imieniu i na rzecz sprzedających, w tym B.R., która zmarła w dniu 27 sierpnia 2002 r. co zgodnie z art. 14 § 1 kc winno skutkować uznaniem, że czynność prawna dokonana przez osobę, która nie ma zdolności do czynności prawnych, jest nieważna,

- nie uwzględniła ograniczenia wynikającego z prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie o sygn. VII Co 1088/06 z dnia 23 maja 2007 r. o uznaniu za skuteczne na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej orzeczeń zagranicznych dotyczących powołania do spadku po zmarłych S.G. i M.C., które nie były skuteczne w zakresie praw i rozporządzeń do nieruchomości położonych w Polsce,

~ parafowała niezgodny z prawem projekt decyzji z dnia **2 października 2009 r.** o nr. (...) o ustanowieniu prawa użytkowania wieczystego do będącego własnością Skarbu Państwa gruntu niezabudowanego położonego przy ul. (...) w W. z obrębem (...) oznaczonego jako działki ewid. nr (...) o pow. 72 m² i nr (...) o pow. 943 m² uregulowanego w księdze wieczystej nr (...) stanowiącego część dawnej nieruchomości hipotecznej ozn. nr (...) w udziale wynoszącym 0,249 części w każdej z nich na rzecz spółki pod firmą (...) **S.A.**, w związku z nabyciem przez nią na podstawie aktu notarialnego Rep. (...) nr (...) zawartego w dniu **24 września 2003 r.** z K.Ć. działającym w imieniu i na rzecz sprzedających jako pełnomocnik B.R., która zmarła w dniu 27 sierpnia 2002 r. i T.G., narażając Skarbu Państwa na wyrządzenie szkody majątkowej odpowiadającej wartości rynkowej w/w nieruchomości w kwocie **752 478 zł**, w ten sposób, że w ramach nadzoru merytorycznego nad prowadzonym postępowaniem administracyjnym:

- nie zebrała wszystkich dowodów niezbędnych do prawidłowego rozpoznania sprawy, w szczególności w zakresie zaistnienia przesłanek określonych w art. 7 ust. 1 i 2 dekretu dotyczących posiadania, korzystania i faktycznego władania gruntem przez następców prawnych właścicieli hipotecznych i legitymowania się przez nich w chwili złożenia wniosku dekretowego prawomocnym stwierdzeniem przez sąd spadku praw do spadku,

- nie zebrała dowodów dotyczących ustalenia stron postępowania w rozumieniu art. 28 kpa w zw. z art. 7 ust. 1 dekretu poprzez zaniechanie zbadania czy wniosek dekretowy z 19 października 1948 r. złożony przez pełnomocnika działającego w imieniu i w celu ochrony interesów R.W., która twierdziła, że jest jedyną córką i spadkobierczynią ojca swego S.G., dotyczył również jej brata, a syna i spadkobiercy dawnych właścicieli w/w nieruchomości I.G., który zmarł w dniu 14 lipca 1962 r, wskazując jako beneficjenta w/w decyzji B.R. jako następcę prawnego w linii dziedziczenia po zmarłych I.G. i M.G. i mimo tego jako beneficjenta w/w decyzji wskazała spółkę (...) S.A. nabywcę w/w praw od spadkobiercy w jego linii B.R.,

- nieprawidłowo ustaliła krąg osób uprawnionych w rozumieniu art. 7 ust. 1 dekretu w ten sposób, że mając świadomość i wiedzę o śmierci w dniu 27 sierpnia 2002 r. B.R. nie podważyła ważności pełnomocnictwa udzielonego K.Ć.k w dniu 11 sierpnia 1999 r. przez B.R. i skierowała decyzję do (...) S.A. jako nabywcy praw do przedmiotowej nieruchomości od osoby nie będącej stroną w sprawie, gdyż z powodu śmierci mocodawcy w/w pełnomocnictwo wygasło i nie było ważne,

- nie zweryfikowała ważności umowy zbycia praw i roszczeń o ustanowienie prawa użytkowania wieczystego gruntu w/w nieruchomości na rzecz (...) S.A. zawartej w formie aktu notarialnego Rep. (...) nr (...) w dniu 24 września 2003 r. przez K.Ć. działającego w imieniu i na rzecz sprzedających, w tym B.R., która zmarła w dniu 27 sierpnia 2002 r. co zgodnie z art. 14 § 1 kc co winno skutkować uznaniem, że czynność prawna dokonana przez osobę, która nie ma zdolności do czynności prawnych, jest nieważna,

- nie uwzględniła ograniczenia wynikającego z prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie o sygn. VII Co 1088/06 z dnia 23 maja 2007 r. o uznaniu za skuteczne na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej orzeczeń zagranicznych dotyczących powołania do spadku po zmarłych S.G. i M.C., które nie były skuteczne w zakresie praw i rozporządzeń do nieruchomości położonych w Polsce, czym działała na szkodę **interesu prywatnego** osób zajmujących lokale

mieszkalne w budynku przy ul. (...), który został wydany wraz z lokatorami beneficjentom decyzji z dnia 11 sierpnia 2003 r. pozbawiając ich szans do skutecznego ubiegania się o nabycie uprawnień rzeczowych do zajmowanych lokali oraz **interesu publicznego** w postaci wiarygodności i zaufania obywateli do jednostki samorządu terytorialnego jakim jest (...) W. i jej interesów majątkowych, oraz Skarbu Państwa w związku z narażeniem na niebezpieczeństwo powstania szkody majątkowej w wysokości **3 519 817 zł** w postaci negatywnych skutków prawnych w/w decyzji i przyczynieniem się do wyrządzenia szkody majątkowej w mieniu (...) W. odpowiadającej wartości rynkowej utraconej nieruchomości zabudowanej w wysokości **5 849 977 zł**, tj. o czyn z art. 231 § 2 kk. w zw. z art. 12 § 1 kk.,

3. J.R., s. W. i A. z d. D., ur. (...) r. w W.,

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 30 czerwca 2008 r. w W., w związku z zatrudnieniem od dnia 15 listopada 2006 r. na stanowisku Zastępcy Dyrektora Biura (...) Urzędu (...) W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla beneficjentów decyzji T.G. i M.R. poprzez polepszenie ich sytuacji majątkowej wskutek ustanowienia na ich rzecz nienależnych praw i pozbawionych podstawy prawnej o wartości rynkowej 5 849 977 zł, będąc zgodnie z opisem stanowiska odpowiedzialnym za merytoryczną jakość prowadzonych spraw i obowiązany do sprawowania bezpośredniego nadzoru nad realizacją zadań Biura, dbałości o właściwą organizację, dyscyplinę i jakość pracy, oraz kierowania i nadzoru nad komórkami organizacyjnymi Biura, w tym zapewnienia właściwej realizacji zadań przez pracowników Wydziału (...), w zakresie postępowania prowadzonego w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 19 października 1948 r. P.G. reprezentującego R.W. córkę S. i G. małżonków G. o przyznanie prawa użytkowania wieczystego do gruntu nieruchomości położonej przy ul. (...) w W. ozn. hip. (...) stanowiącej własność (...) W. złożonego w trybie art. 7 dekretu z dnia 26 października 1945 r. *o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m.st. Warszawy* nie dopełnił ciężących na nim obowiązków wynikających z:

- **art. 24 ust.1 i 2 pkt.1 i 2** ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. *o pracownikach samorządowych* w zakresie dbałości o wykonywanie zadań publicznych oraz o środki publiczne, z uwzględnieniem interesu publicznego i indywidualnych interesów

obywateli, przestrzegania przepisów prawa i wykonywania powierzonych zadań sumiennie, sprawnie i bezstronnie,

- **§14 ust.3 pkt 3 ppkt 1 i 3 i § 15a ust.2 pkt 1 i 2 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu (...)** W. stanowiącego załącznik do zarządzenia Prezydenta (...) W. nr (...) z dnia 4 kwietnia 2007 r. w zakresie zapewnienia właściwej realizacji zadań Biura na podstawie i w granicach prawa, nadzoru nad przestrzeganiem przez podległych pracowników przepisów prawa oraz wewnętrznych regulacji i zasad przyjętych w Urzędzie, a także obowiązków odnoszących się do wszystkich pracowników Urzędu dotyczących sumiennego wykonywania powierzonych zadań, znajomości i przestrzegania przepisów prawa niezbędnych do prawidłowego ich wykonywania,

- **§ 9 ust. 1 Kodeksu Etyki pracowników Urzędu (...)** W. wprowadzonego Zarządzeniem nr (...) Prezydenta (...) W. z dnia 28 marca 2007 r. w zakresie przestrzegania zasady praworządności nakazującej wykonywanie swoich obowiązków ze szczególną starannością, zgodnie z obowiązującym prawem, mając na względzie interes publiczny, oraz podejmowanie rozstrzygnięć opartych na prawidłowo dokonanych ustaleniach,

- przepisów *Kodeksu postępowania administracyjnego* określonych w **art. 6** zobowiązującego do działania na podstawie przepisów prawa, **art. 7** stania na straży praworządności i podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli oraz **art. 8** nakazującego prowadzenie postępowania w taki sposób, aby pogłębiać zaufanie obywateli do organów Państwa oraz świadomość i kulturę prawną obywateli, **art. 77 § 1** obowiązującego w sposób wyczerpujący do zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego i **art. 107 § 3** dotyczącego wymagań w zakresie uzasadnienia stanu faktycznego i prawnego decyzji administracyjnej,

- procedury obowiązującej w Urzędzie (...) W. w formie notatki służbowej z dnia 24 listopada 2003 r. określającej *wykaz czynności faktycznych i prawnych jakie należy wykonać w postępowaniach administracyjnych dotyczących rozpoznawania wniosków dawnych właścicieli lub ich następców prawnych złożonych w trybie art. 7 dekretu*, w szczególności w zakresie: wykazania przez wnioskodawców następstwa prawnego po dawnym właścicielu, uzyskania umów cywilnych zbycia roszczeń, badania zdolności do czynności prawnych, ustalenia stanu nieruchomości zabudowanych budynkami przedwojennymi oraz kto, z jakich środków i kiedy je

odbudował, a także w zakresie ustalenia aktualnego stanu prawnego i faktycznego nieruchomości, w szczególności odnośnie zawartych umów najmu, w wyniku czego działając z upoważnienia Prezydenta (...) W. nr (...) z dnia 29 sierpnia 2006 r. wydał w dniu **30 czerwca 2008 r.** decyzję nr (...) na mocy, której uchylił decyzję nr (...) wydaną przez ten organ w dniu 11 sierpnia 2003 r. w części nieobjętej decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 7 lutego 2005 r. o sygn. (...) i ustanowił na lat 99 prawo użytkowania wieczystego do zabudowanego gruntu o pow. 168 m² ozn. jako działka ewid. nr (...) w obrębie (...) położonego przy ul(...) w W. uregulowanego w księdze wieczystej nr (...), stanowiącego własność (...) W. na rzecz **T.G.** spadkobiercy R.W. i **M.R.** spadkobiercy B.R. - po ½ części niepodzielnie dla każdego z nich, co skutkowało utratą z zasobów (...) W. w/w nieruchomości o wartości rynkowej **5 849 977 zł** w związku z zawarciem w dniu **28 sierpnia 2008 r.** w wykonaniu postanowień w/w decyzji w formie aktu notarialnego Rep. (...) nr (...) przez przedstawicieli (...) W. umowy o oddanie w/w gruntu w użytkowanie wieczyste na rzecz osób wskazanych w tej decyzji, w ten sposób, że:

- błędnie zastosował tryb określony w art. 155 kpa dotyczący uchylenia ostatecznej decyzji administracyjnej na wniosek stron, dotkniętej wadami nieważności polegającymi na skierowaniu jej do osoby B.R., która zmarła w dniu 27 sierpnia 2002 r. oraz zaniechał przeprowadzenia dowodów potwierdzających zawarcie przez beneficjentów w/w decyzji umów cywilnych przenoszących prawa i roszczenia o ustanowienie prawa użytkowania wieczystego gruntu w/w nieruchomości na rzecz spółki (...) S.A., w tym poprzez wystąpienie do właściwego Urzędu Skarbowego, oraz pełnomocnika spadkobierców,

- nie polecił uzupełnienie materiału dowodowego niezbędnego do prawidłowego rozpoznania sprawy, w szczególności w zakresie zaistnienia przesłanek określonych w art. 5 i 7 ust. 1 i 2 dekretu dotyczących stanu budynku położonego przy ul. (...) w W. ozn. hip. (...), który w dniu wejścia w życie dekretu tj. 21 listopada 1945 r. nie znajdował się na gruncie objętym roszczeniem w związku ze zniszczeniem go wskutek działań wojennych, oraz posiadania, korzystania i faktycznego władania gruntem przez następców prawnych właścicieli hipotecznych i legitymowania się przez nich w chwili złożenia wniosku dekretowego prawomocnym stwierdzeniem przez sąd spadku praw do spadku,

- nie polecił uzupełnienie materiału dowodowego niezbędnego do prawidłowego rozpoznania sprawy, w szczególności w zakresie ustalenia stron postępowania w

rozumieniu art. 28 kpa w zw. z art. 7 ust. 1 dekretu poprzez zaniechanie zbadania czy wnioski dekretowy z 19 października 1948 r. złożony przez pełnomocnika działającego w imieniu i w celu ochrony interesów R.W., która twierdziła, że jest jedyną córką i spadkobierczynią ojca swego S.G., dotyczył również jej brata, a syna i spadkobiercy dawnych właścicieli w/w nieruchomości I.G., który zmarł w dniu 14 lipca 1962 r, przez co jako beneficjent w/w decyzji został wskazany M.R. spadkobierca B.R. w linii dziedziczenia po zmarłych I.G. i M.G.,

- nie uwzględnił ograniczenia wynikającego z prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie o sygn. VII Co 1088/06 z dnia 23 maja 2007 r. o uznaniu za skuteczne na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej orzeczeń zagranicznych dotyczących powołania do spadku po zmarłych S.G. i M.C., które nie były skuteczne w zakresie praw i rozporządzeń do nieruchomości położonych w Polsce,

- zaniechał zebrania informacji i dokumentów z Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Spraw Zagranicznych dotyczących przyznania odszkodowania przez rząd (...) za w/w nieruchomość na podstawie przepisów układu indemnizacyjnego z dnia 15 października 1971 r. zawartego między Rządem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej i Rządem Kanady dotyczącym uregulowania spraw finansowych, a także nie wystąpił za pośrednictwem polskich przedstawicielstw dyplomatycznych w K. o udzielenie odpowiedzi w powyższym przedmiocie, wskutek czego nie uwzględniła, że R.W. (V.) w związku ze złożonym w dniu 22 marca 1966 r. wnioskiem dotyczącym roszczenia związanego z utratą prawa własności jej majątku, w tym nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. (...) w W., uwzględnionym przez (...) Komisję Roszczeń Zagranicznych na podstawie decyzji No (...) otrzymała odszkodowanie z Funduszu Roszczeń Zagranicznych w wysokości (...) \$ co odpowiadało 1/2 udziału w prawie własności do w/w nieruchomości, co oznaczało, że roszczenia R.W. wygasły w stosunku do tej nieruchomości i nie przeszły z chwilą jej śmierci w dniu 11 kwietnia 1994 r. na rzecz spadkobiercy T.G., czym działał na szkodę **interesu prywatnego** osób najmujących lokale mieszkalne w budynku przy ul. (...), który został wydany wraz z lokatorami beneficjentom decyzji, pozbawiając ich szans do skutecznego ubiegania się o nabycie uprawnień rzeczowych do zajmowanych lokali oraz **interesu publicznego** w postaci wiarygodności i zaufania obywateli do jednostki samorządu terytorialnego jakim jest (...) W. i jej interesów majątkowych, w związku z narażeniem na niebezpieczeństwo powstania szkody w postaci negatywnych skutków prawnych w/w decyzji i przyczynieniem się do wyrządzenia szkody majątkowej w mieniu (...)

W. z powodu utraty w/w nieruchomości o wartości rynkowej **5 849 977 zł, tj. o czyn z art. 231 § 2 kk.,**

2. w dniu 7 kwietnia 2009 r. w W., w związku z zatrudnieniem od dnia 15 listopada 2006 r. na stanowisku Zastępcy Dyrektora Biura (...) Urzędu (...) W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla beneficjentów decyzji T.G. i B.R., a faktycznie jej syna M.R., poprzez polepszenie ich sytuacji majątkowej wskutek ustanowienia na ich rzecz nienależnych praw i pozbawionych podstawy prawnej o wartości rynkowej 2 554 293 zł, będąc zgodnie z opisem stanowiska odpowiedzialnym za merytoryczną jakość prowadzonych spraw i obowiązany do sprawowania bezpośredniego nadzoru nad realizacją zadań Biura, dbałości o właściwą organizację, dyscyplinę i jakość pracy, oraz kierowania i nadzoru nad komórkami organizacyjnymi Biura, w tym zapewnienia właściwej realizacji zadań przez pracowników Wydziału (...) w zakresie postępowania prowadzonego w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 19 października 1948 r. P.G. reprezentującego R.W. córkę S. i G. małżonków G. o przyznanie prawa użytkowania wieczystego do gruntu nieruchomości położonej przy ul. (...) w W. ozn. hip. (...) stanowiącego w odpowiednich częściach własność (...) W. i Skarbu Państwa, złożonego w trybie art. 7 dekretu z dnia 26 października 1945 r. o *własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m.st. Warszawy* nie dopełnił ciężących na nim obowiązków wynikających z:

- **art. 24 ust.1 i 2 pkt.1 i 2** ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o *pracownikach samorządowych* w zakresie dbałości o wykonywanie zadań publicznych oraz o środki publiczne, z uwzględnieniem interesu publicznego i indywidualnych interesów obywateli, przestrzegania przepisów prawa i wykonywania powierzonych zadań sumiennie, sprawnie i bezstronnie,

- **§14 ust.3 pkt 3 ppkt 1 i 3 i § 15a ust.2 pkt 1 i 2** *Regulaminu Organizacyjnego Urzędu (...) W.* stanowiącego załącznik do zarządzenia Prezydenta (...) W. nr (...) z dnia 4 kwietnia 2007 r. w zakresie zapewnienia właściwej realizacji zadań Biura na podstawie i w granicach prawa, nadzoru nad przestrzeganiem przez podległych pracowników przepisów prawa oraz wewnętrznych regulacji i zasad przyjętych w Urzędzie, a także obowiązków odnoszących się do wszystkich pracowników Urzędu dotyczących sumiennego wykonywania powierzonych zadań, znajomości i przestrzegania przepisów prawa niezbędnych do prawidłowego ich wykonywania,

- **§ 9 ust. 1 Kodeksu Etyki pracowników Urzędu (...)** W. wprowadzonego Zarządzeniem nr (...) Prezydenta (...) W. z dnia 28 marca 2007 r. w zakresie przestrzegania zasady praworządności nakazującej wykonywanie swoich obowiązków ze szczególną starannością, zgodnie z obowiązującym prawem, mając na względzie interes publiczny, oraz podejmowanie rozstrzygnięć opartych na prawidłowo dokonanych ustaleniach,

- przepisów *Kodeksu postępowania administracyjnego* określonych w **art. 6** zobowiązującego do działania na podstawie przepisów prawa, **art. 7** stania na straży praworządności i podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli oraz **art. 8** nakazującego prowadzenie postępowania w taki sposób, aby pogłębiać zaufanie obywateli do organów Państwa oraz świadomość i kulturę prawną obywateli, **art. 77 § 1** obowiązującego w sposób wyczerpujący do zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego i **art. 107 § 3** dotyczącego wymagań w zakresie uzasadnienia stanu faktycznego i prawnego decyzji administracyjnej,

- procedury obowiązującej w Urzędzie (...) W. w formie notatki służbowej z dnia 24 listopada 2003 r. określającej *wykaz czynności faktycznych i prawnych jakie należy wykonać w postępowaniach administracyjnych dotyczących rozpoznawania wniosków dawnych właścicieli lub ich następców prawnych złożonych w trybie art. 7 dekretu*, w szczególności w zakresie: wykazania przez wnioskodawców następstwa prawnego po dawnym właścicielu, uzyskania umów cywilnych zbycia roszczeń, badania zdolności do czynności prawnych, w wyniku czego działając z upoważnienia Prezydenta (...) W. nr (...) z dnia 29 sierpnia 2006 r. wydał decyzję nr (...) na mocy, której ustanowił na 99 lat prawo użytkowania wieczystego do udziału wynoszącego 0,7510 części gruntu ozn. jako działka ewid. nr (...) o pow. 72 m² i gruntu ozn. jako działka ewid. nr (...) o pow. 943 m² w obrębie (...) położonych przy ul. (...) w W., stanowiących własność (...) W. na rzecz **B.R.** i **T.G.** po ½ części niepodzielnie dla każdego z nich, pomimo tego, że w toku postępowania administracyjnego:

– zaniechał zebrania wszystkich dowodów niezbędnych do prawidłowego rozpoznania sprawy w zakresie zaistnienia przesłanek określonych w art. 7 ust. 1 i 2 dekretu dotyczących posiadania, korzystania i faktycznego władania gruntem przez następców prawnych właścicieli hipotecznych i legitymowania się przez nich w chwili

złożenia wniosku dekretowego prawomocnym stwierdzeniem przez sąd spadku praw do spadku,

- zaniechał zebrania dowodów dotyczących ustalenia stron postępowania w rozumieniu art. 28 kpa w zw. z art. 7 ust. 1 dekretu w ten sposób, że nie zbadał czy wnioszek dekretowy z 19 października 1948 r. złożony przez pełnomocnika działającego w imieniu i w celu ochrony interesów R.W., która twierdziła, że jest jedyną córką i spadkobierczynią ojca swego S.G., dotyczył również jej brata, a syna i spadkobiercy dawnych właścicieli w/w nieruchomości I.G., który zmarł w dniu 14 lipca 1962 r. i mimo tego jako beneficjenta w/w decyzji wskazał B.R. jako następcę prawnego w linii dziedziczenia po zmarłych I.G. i M.G.,

- nieprawidłowo ustalił krąg osób korzystających z uprawnień strony w rozumieniu art. 28 kpa w ten sposób, że mając świadomość i wiedzę o śmierci w dniu 27 sierpnia 2002 r. B.R. nie podważył ważności pełnomocnictwa udzielonego przez nią K.Ć. w dniu 11 sierpnia 1999 r. i skierował decyzję do osoby nie będącej stroną w sprawie, gdyż z powodu śmierci mocodawcy w/w pełnomocnictwo wygasło i nie było ważne,

- zaniechał przeprowadzenia dowodów potwierdzających zawarcie przez beneficjentów w/w decyzji umów cywilnych przenoszących prawa i roszczenia o ustanowienie prawa użytkowania wieczystego gruntu w/w nieruchomości na rzecz spółki (...) S.A., w tym poprzez wystąpienie do właściwego Urzędu Skarbowego, oraz pełnomocnika spadkobierców,

- nie uwzględnił ograniczenia wynikającego z prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie o sygn. VII Co 1088/06 z dnia 23 maja 2007 r. o uznaniu za skuteczne na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej orzeczeń zagranicznych dotyczących powołania do spadku po zmarłych w K. obywatelach (...) S.G. i M. C., które nie były skuteczne w zakresie praw i rozporządzeń do nieruchomości położonych w Polsce, czym działał na szkodę **interesu publicznego** w postaci wiarygodności i zaufania obywateli do jednostki samorządu terytorialnego jakim jest (...) W. i jej interesów majątkowych, w związku z narażeniem na niebezpieczeństwo powstania szkody majątkowej w postaci negatywnych skutków prawnych w/w decyzji i przyczynieniem się do narażenia na niebezpieczeństwo powstania szkody majątkowej w mieniu (...) W. w kwocie **2 554 293 zł** odpowiadającej wartości rynkowej ustanowionego prawa użytkowania wieczystego w/w nieruchomości, **tj. o czyn z art. 231 § 2 kk.,**

3. w dniu 2 października 2009 r. w W., w związku z zatrudnieniem od dnia 15 listopada 2006 r. na stanowisku Zastępcy Dyrektora Biura (...) Urzędu (...) W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla beneficjenta decyzji spółki pod firmą (...) S.A., poprzez polepszenie jej sytuacji majątkowej wskutek ustanowienia na jej rzecz nienależnych praw i pozbawionych podstawy prawnej o wartości rynkowej 752 478 zł, będąc zgodnie z opisem stanowiska odpowiedzialnym za merytoryczną jakość prowadzonych spraw i obowiązany do sprawowania bezpośredniego nadzoru nad realizacją zadań Biura, dbałości o właściwą organizację, dyscyplinę i jakość pracy, oraz kierowania i nadzoru nad komórkami organizacyjnymi Biura, w tym zapewnienia właściwej realizacji zadań przez pracowników Wydziału (...) w zakresie postępowania prowadzonego w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 19 października 1948 r. P.G. reprezentującego R.W. córkę S. i G. małżonków G. o przyznanie prawa użytkowania wieczystego do gruntu nieruchomości położonej przy ul. (...) w W. ozn. Hip. (...) stanowiącego w odpowiednich częściach własność (...) W. i Skarbu Państwa, złożonego w trybie art. 7 dekretu z dnia 26 października 1945 r. *o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m.st. Warszawy* nie dopełnił ciążących na nim obowiązków wynikających z:

- **art. 24 ust.1 i 2 pkt.1 i 2** ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. *o pracownikach samorządowych* w zakresie dbałości o wykonywanie zadań publicznych oraz o środki publiczne, z uwzględnieniem interesu publicznego i indywidualnych interesów obywateli, przestrzegania przepisów prawa i wykonywania powierzonych zadań sumiennie, sprawnie i bezstronnie,

- **§14 ust.3 pkt 3 ppkt 1 i 3 i § 15a ust.2 pkt 1 i 2** *Regulaminu Organizacyjnego Urzędu (...) W.* stanowiącego załącznik do zarządzenia Prezydenta (...) W. nr (...) z dnia 4 kwietnia 2007 r. w zakresie zapewnienia właściwej realizacji zadań Biura na podstawie i w granicach prawa, nadzoru nad przestrzeganiem przez podległych pracowników przepisów prawa oraz wewnętrznych regulacji i zasad przyjętych w Urzędzie, a także obowiązków odnoszących się do wszystkich pracowników Urzędu dotyczących sumiennego wykonywania powierzonych zadań, znajomości i przestrzegania przepisów prawa niezbędnych do prawidłowego ich wykonywania,

- **§ 9 ust. 1** *Kodeksu Etyki pracowników Urzędu (...) W.* wprowadzonego Zarządzeniem nr (...) Prezydenta (...) W. z dnia 28 marca 2007 r. w zakresie przestrzegania zasady praworządności nakazującej wykonywanie swoich obowiązków ze szczególną starannością, zgodnie z obowiązującym prawem, mając

na względzie interes publiczny, oraz podejmowanie rozstrzygnięć opartych na prawidłowo dokonanych ustaleniach,

- przepisów *Kodeksu postępowania administracyjnego* określonych w **art. 6** zobowiązującego do działania na podstawie przepisów prawa, **art. 7** stania na straży praworządności i podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli oraz **art. 8** nakazującego prowadzenie postępowania w taki sposób, aby pogłębiać zaufanie obywateli do organów Państwa oraz świadomość i kulturę prawną obywateli, **art. 77 § 1** obowiązującego w sposób wyczerpujący do zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego i **art. 107 § 3** dotyczącego wymagań w zakresie uzasadnienia stanu faktycznego i prawnego decyzji administracyjnej,

- procedury obowiązującej w Urzędzie (...) W. w formie notatki służbowej z dnia 24 listopada 2003 r. określającej *wykaz czynności faktycznych i prawnych jakie należy wykonać w postępowaniach administracyjnych dotyczących rozpoznawania wniosków dawnych właścicieli lub ich następców prawnych złożonych w trybie art. 7 dekretu*, w szczególności w zakresie: wykazania przez wnioskodawców następstwa prawnego po dawnym właścicielu, uzyskania umów cywilnych zbycia roszczeń, badania zdolności do czynności prawnych, w wyniku czego działając z upoważnienia Prezydenta (...) W. nr (...) z dnia 29 sierpnia 2006 r. wydał decyzję nr (...) na mocy, której ustanowił na 99 lat prawo użytkowania wieczystego do będącego własnością Skarbu Państwa gruntu niezabudowanego położonego przy ul. (...) w W. z obrębu (...) oznaczonego jako działki ewid. nr (...) o pow. 72 m² i nr (...) o pow. 943 m² uregulowanego w księdze wieczystej nr (...) stanowiącego część dawnej nieruchomości hipotecznej ozn. nr (...) w udziale wynoszącym 0,249 części w każdej z nich na rzecz spółki pod firmą (...) **S.A.**, w związku z zawartą przez nią jako kupującą umową sprzedaży w formie aktu notarialnego Rep. (...) nr (...) w dniu **24 września 2003 r.** z K.Ć. działającym w imieniu i na rzecz sprzedających jako pełnomocnik B.R., która zmarła w dniu 27 sierpnia 2002 r. i T.G., w ten sposób, że w toku przeprowadzonego postępowania administracyjnego:

- zaniechał zebrania wszystkich dowodów niezbędnych do prawidłowego rozpoznania sprawy, w szczególności w zakresie zaistnienia przesłanek określonych w art. 7 ust. 1 i 2 dekretu dotyczących posiadania, korzystania i faktycznego władania gruntem przez następców prawnych właścicieli hipotecznych i legitymowania się

przez nich w chwili złożenia wniosku dekretowego prawomocnym stwierdzeniem przez sąd spadku praw do spadku,

- zaniechał zebrania dowodów pozwalających prawidłowo ustalić strony postępowania w rozumieniu art. 28 kpa w zw. z art. 7 ust. 1 dekretu poprzez niezbadanie czy wniosek dekretowy z 19 października 1948 r. złożony przez pełnomocnika działającego w imieniu i w celu ochrony interesów R.W., która twierdziła, że jest jedyną córką i spadkobierczynią ojca swego S.G., dotyczył również jej brata, a syna i spadkobiercy dawnych właścicieli w/w nieruchomości I.G., który zmarł w dniu 14 lipca 1962 i mimo tego jako beneficjenta w/w decyzji wskazał spółkę (...) S.A. nabywcę w/w praw od spadkobiercy w jego linii B.R.,

- nieprawidłowo ustalił krąg osób uprawnionych w rozumieniu art. 7 ust. 1 dekretu w ten sposób, że mając świadomość i wiedzę o śmierci w dniu 27 sierpnia 2002 r. B.R. nie podważył ważności pełnomocnictwa udzielonego przez nią K.Ć. w dniu 11 sierpnia 1999 r. i skierował decyzję do (...) S.A. jako nabywcy praw do przedmiotowej nieruchomości od osoby nie będącej stroną w sprawie, gdyż z powodu śmierci mocodawcy w/w pełnomocnictwo wygasło i nie było ważne,

- nie zweryfikował ważności umowy sprzedaży praw i roszczeń o ustanowienie prawa użytkowania wieczystego gruntu w/w nieruchomości na rzecz (...) S.A. zawartej w formie aktu notarialnego Rep. (...) nr (...) w dniu 24 września 2003 r. przez K.Ć. działającego w imieniu i na rzecz sprzedających, w tym B.R., która zmarła w dniu 27 sierpnia 2002 r. co zgodnie z art. 14 § 1 kc winno skutkować uznaniem, że czynność prawna dokonana przez osobę, która nie ma zdolności do czynności prawnych, jest nieważna,

- nie uwzględnił ograniczenia wynikającego z prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie o sygn. VII Co 1088/06 z dnia 23 maja 2007 r. o uznaniu za skuteczne na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej orzeczeń zagranicznych dotyczących powołania do spadku po zmarłych S.G. i M.C., które nie były skuteczne w zakresie praw i rozporządzeń do nieruchomości położonych w Polsce, czym działał na szkodę **interesu publicznego** w postaci wiarygodności i zaufania obywateli do jednostki samorządu terytorialnego jakim jest (...) W., w związku z narażeniem na niebezpieczeństwo powstania szkody majątkowej w mieniu Skarbu Państwa w kwocie **752 478 zł** odpowiadającej wartości rynkowej w/w nieruchomości, **tj. o czyn z art. 231 § 2 kk.**

orzeka

- 1. M.K., G.F. i J.R.** od popełnienia zarzucanych im czynów uniewinnia;
- z mocy art. **632 pkt. 2 k.p.k.** koszty postępowania przejmuję na rachunek Skarbu Państwa.