



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVIII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Monika Łukaszewicz

Protokolant: Sara Pniewska, Kamila Wincenciak, Weronika Gumkowska,
Malwina Łapińska, Maciej Otrocki, Marcin Cybulski, Kamila Hoppe,
Katarzyna Wysocka

Przy udziale prokuratora Tomasza Radtke,

Przy udziale oskarżyciela posiłkowego A.W.

po rozpoznaniu w dniach 5 września 2019 r., 25 października 2019 r., 24 stycznia 2020 r., 30 czerwca 2020 r., 24 września 2020 r., 17 listopada 2020 r., 8 lutego 2021r., 3 marca 2021 r., 14 maja 2021 r.

sprawy

J.R.

Urodzonego (...) r. w W.

syna W. i A. z domu D.

Oskarżonego o to, że :

1. W dniu 17 lutego 2012 r., działając w celu osiągnięcia dla siebie korzyści majątkowej, w Kancelarii Notarialnej przy ul. (...) w W. doprowadził A.J. do niekorzystnego rozporządzenia mienie znacznej wartości w kwocie co najmniej 1.727.300 zł w ten sposób, że na podstawie aktu notarialnego Rep (...) pod nazwą *umowa przeniesienia własności lokalu w celu ustanowienia dożywotniej renty (hipoteka odwrócona) i ustanowienie służebności osobistej* nabył za cenę 953.500 zł wraz z małżonką do majątku wspólnego własność lokalu mieszkalnego nr (...) przy ul. (...) w W. o powierzchni 190,70 m² wraz z prawami związanymi z jego własnością oraz wyposażeniem ruchomym i spółdzielczymi własnościowymi prawami do dwóch miejsc postojowych o numerach (...) i (...), za pomocą wprowadzenia pokrzywdzonego w błąd co do wartości rynkowej nabytych praw określonych na kwotę 1.698.000 zł oraz co do sporządzenia specyfikacji w formie protokołu i wyceny rzeczy ruchomych o szacunkowej wartości co najmniej 29.300 zł, których przejął w grudniu 2013 r., tj. **o czyn z art. 286 § 1 kk w związku z art. 294 § 1 kk**
2. W dniu 17 lutego 2012 r. w nieustalonym miejscu w W. w celu użycia za autentyczny sfalszował dokument w postaci protokołu zdawczo – odbiorczego potwierdzającego wydanie w dniu 17 lutego 2012 r. lokalu nr (...) przy ul. (...) w W. wraz z jego wyposażeniem oraz dwoma miejscami postojowymi w ten sposób, że w rubryce *Przejmujący lokal* podrobił podpis A.R. o treści (...) tj. **o czyn z art. 270 § 1 kk**

Orzeka

1. Oskarżonego **J.R.** uniewinnia od popełnienia zarzucanych czynów.

2. Na podstawie art. 230 § 2 kpk nakazuje zwrot oskarżonemu dowodu rzeczowego figurującego w wykazie dowodów rzeczowych Drz 14992/18 pozycja 1 na karcie 1534 akt sprawy.
3. Na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami sądowymi obciąża rachunek Skarbu Państwa.