

POSTANOWIENIE

Dnia 5 kwietnia 2024 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: sędzia Tomasz Gal

Protokolant: sekretarz sądowy Weronika Kutyla

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 kwietnia 2024 r. w Warszawie

sprawy z wniosku S. S.

z udziałem A. T. i Komitetu Wyborczego Wyborców (...)

o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym

postanowił:

I.

zakazać uczestnikowi A. T. rozpowszechniania informacji o rzekomym zakupie przez wnioskodawcę S. S. certyfikatu i wyróżnienia (...);

II.

nakazać uczestnikowi A. T. przeproszenie wnioskodawcy S. S. poprzez doręczenie mu w terminie 24 godzin od daty uprawomocnienia się niniejszego postanowienia oświadczenia na piśmie podpisanego przez A. T. o następującej treści:

„Ja niżej podpisany A. T. - kandydat do Rady Gminy S. z komitetu KWW (...) przepraszam Pana S. S. - kandydata na Wójta Gminy S. za rozpowszechnianie przeze mnie za pośrednictwem profilu F. „(...)” / link: [https://www.\(...\)](https://www.(...)) oraz „(...)”- Lubię tu być !!! / link: [https://www.\(...\)](https://www.(...))” nieprawdziwych informacji o rzekomym zakupieniu certyfikatu i wyróżnienia (...). Rozpowszechnianiem tych nieprawdziwych informacji działałem na szkodę Pana S. S., za co przepraszam. A. T.”,

III.

nakazać uczestnikowi A. T. opublikowanie na profilu F. „(...)” (...) w terminie 24 godzin od daty uprawomocnienia się postanowienia, na koszt uczestnika A. T., bez żadnych wprowadzeń, dodatków, komentarzy, czy też odniesień, bez zastosowania jakichkolwiek zabiegów formalnych i treściowych, umniejszających znaczenie, rangę i powagę oświadczenia, tekstem o czcionce minimum 13 Times new roman, sprostowania o następującej treści:

„Ja, niżej podpisany A. T. - kandydat do Rady Gminy S. z komitetu KWW (...) dla S., prostuję rozpowszechniane przeze mnie za pośrednictwem profilu F. „(...)” oraz „(...)” nieprawdziwe informacje dotyczące Pana S. S. - kandydata na Wójta Gminy S., że jako Wójt Gminy S. kupił certyfikat i wyróżnienie (...). A. T.”

i utrzymanie go (nieusunięcie) przez okres co najmniej 7 dni od daty publikacji.

4) oddalić wniosek w pozostałym zakresie.

Wnioskodawca S. S. w piśmie z dnia 3 kwietnia 2024 r. wniesionym w dniu 5 kwietnia 2024 r. o godz. 8.31 wystąpił z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym na podstawie art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. kodeks wyborczy, wnosząc o:

IV.

Zakazanie uczestnikowi A. T. rozpowszechniania informacji o rzekomym zakupie przez wnioskodawcę certyfikatu i wyróżnienia (...);

V.

Nakazanie uczestnikowi A. T. przeproszenia wnioskodawcy, poprzez doręczenie mu w terminie 24 godzin od daty uprawomocnienia się postanowienia oświadczenia na piśmie podpisanego przez A. T. następującej treści:

„Ja niżej podpisany A. T. - kandydat do Rady Gminy S. z komitetu KWW (...) przepraszam Pana S. S. - kandydata na Wójta Gminy S. za rozpowszechnianie przeze mnie za pośrednictwem profilu F. (...) / link: [https://www\(...\)](https://www(...)) / link: [https://www\(...\)](https://www(...))” nieprawdziwych informacji o rzekomym zakupieniu certyfikatu i wyróżnienia „(...) Rozpowszechnianiem tych nieprawdziwych informacji działałem na szkodę Pana S. S., za co przepraszam. A. T.”.

VI.

Nakazanie uczestnikowi A. T. opublikowania na stronie internetowej Urzędu Gminy S. w Biuletynie Informacji Publicznej w terminie 24 godzin od daty uprawomocnienia się postanowienia, na koszt uczestnika A. T., bez żadnych wprowadzeń, dodatków, komentarzy, czy też odniesień, bez zastosowania jakichkolwiek zabiegów formalnych i treściowych, umniejszających znaczenie, rangę i powagę oświadczenia, tekstem o treści minimum 13 Times new roman, sprostowania o następującej treści:

„Ja, niżej podpisany A. T. - kandydat do Rady Gminy S. z komitetu KWW(...), prostuję rozpowszechniane przeze mnie za pośrednictwem profilu F. „(...)” oraz „(...)” nieprawdziwe informacje dotyczące Pana S. S. - kandydata na Wójta Gminy S., że jako Wójt Gminy S. kupił certyfikat i wyróżnienie (...) A. T.”

a także, we wskazanym powyżej terminie i na określonych wyżej zasadach oświadczenia powyższej treści na:

profilu F. „(...)” oraz (...)i utrzymania go (nieusunięcia) przez okres co najmniej 7 dni od daty publikacji.

W uzasadnieniu wnioskodawca podniósł, iż uczestnik A. T. w opublikowanych przez siebie postach jednoznacznie wskazał, że wnioskodawca kupił certyfikat oraz tytuł „(...)”, który następnie prezentował jako sukces Gminy S.. Autor publikacji wytworzył w ten sposób u odbiorców przekonanie, że tytuł ten jest dobrem powszechnie dostępnym, który można nabyć za zapłatą odpowiedniej sumy pieniędzy. W języku polskim słowo „kupić” oznacza nabycie za zapłatą ceny określonego towaru lub usługi. Jej przeciwieństwem jest słowo sprzedać, co w procesie kupna zakłada transakcję nabycia wystawionego na sprzedaż towaru. Tym samym A. T. przedstawił wnioskodawcę w negatywnym świetle, że ten nabył za publiczne pieniądze tytuł, którego obecnie używa. Zdaniem wnioskodawcy nie jest to prawdą.

Zgodnie z regulaminem Ogólnopolskiego Programu Certyfikacyjnego dla Gmin, Powiatów i Samorządów Województw (...) ((...)) uzyskanie takiego tytułu (certyfikatu) przez daną jednostkę samorządu terytorialnego wymagało przejścia przez procedurę selekcji, a jego przyznanie jest następstwem pozytywnej oceny. Program ten określał zasady i kryteria oceny uczestników programu, konkurencyjny tryb wyboru nagrodzonych jednostek oraz udział profesjonalnych recenzentów w ocenie i weryfikacji ubiegającej się o tytuł jednostki.

Uzyskanie tego tytułu było więc wyrazem realnego poziomu osiągnięć i zaangażowania danej gminy w rozwój edukacji. Nie jest pozornym tytułem, który przyznawany jest pod warunkiem dokonania zapłaty ceny w ramach kupna- sprzedaży. Ponieważ przyznanie tytułu wiąże się z promocją nagrodzonej jednostki i monitorowaniem utrzymania danego poziomu, to - dopiero po wyborze danej jednostki do nadania tytułu - uiszcza ona opłatę certyfikacyjną, której cel został jednoznacznie określony w § 24 ust. 4 regulaminu. Nie jest więc prawdą, że tytuł i certyfikat został „kupiony” w powszechnym znaczeniu tego słowa. Powyższe stwierdzenia uczestnika nie są więc prawdziwe i mają na celu zdyskredytowanie wnioskodawcy w opinii wyborców.

Wnioskodawca podkreślił, iż pełni funkcję wójta obecnej kadencji oraz ubiega się o ponowny wybór na to stanowisko. Natomiast autor przedmiotowych wypowiedzi jest kandydatem na radnego w wyborach do Rady Gminy S.. Publikacje dotyczące wnioskodawcy

mają wyraźnie na celu wpływ na wynik najbliższych wyborów, czego autor nie ukrywa, postulując „rozliczenie wójta” w wyborach oraz pokazanie mu „czerwonej kartki”, a także opatrzenie postów hasztagiem (...).

W ocenie wnioskodawcy zostały spełnione przesłanki udzielenia mu ochrony prawnej w trybie art. 111 ustawy kodeks wyborczy, gdyż związek wypowiedzi uzupełniających uczestnika wyraźnie wskazuje na trwającą kampanię wyborczą. Opublikowanie informacji o kandydacie S. S. stanowiło zatem tzw. kampanię negatywną mającą na celu zdyskredytowanie tego kandydata w oczach wyborców, a przy tym ma zniechęcić ich do oddania swojego głosu na innego kandydata i może wpłynąć na wynik wyborów.

Zdaniem Wnioskodawcy poczynione przez A. T. nieprawdziwe i obrażające treści godzą w pozycję i zaufanie społeczne do kandydata na Wójta w nadchodzących wyborach samorządowych, w postrzeganiu wśród mieszkańców, jako rzetelnego, uczciwego, fachowego i przestrzegającego prawa. Zachowanie, które zrealizował A. T. naraża kandydata na Wójta Gminy S. S. na poniżenie w opinii publicznej (k. 2 – 6).

Uczestnik **A. T.** na rozprawie 5 kwietnia 2024 r. wniósł o oddalenie wniosku, wskazując że jest on nieuzasadniony, albowiem certyfikat został zakupiony, a ponadto wypowiedzi sformułowane pod adresem wnioskodawcy odnosiły się do wnioskodawcy jako do wójta, a nie do kandydata na stanowisko wójta w wyborach samorządowych (k. 45).

Uczestnik **Komitet Wyborczy Wyborców(...)** w nie zajął stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:

Wnioskodawca pełni funkcję wójta Gminy S. obecnej kadencji oraz ubiega się o ponowny wybór na to stanowisko w ramach bieżącej samorządowej kampanii wyborczej. Natomiast A. T. jest kandydatem na radnego w tych wyborach do Rady Gminy S. z komitetu KWW(...) (k. 7 - 14).

A. T. - kandydat do Rady Gminy S. za pośrednictwem profilu F. „(...)” link: [https://www\(...\)](https://www(...)) oraz (...) link: [https://www\(...\)](https://www(...))” w marcu 2024 r. rozpowszechniał nieprawdziwe informacje o zakupieniu przez Pana S. S. - kandydata na Wójta Gminy S. dla w/w Gminy certyfikatu i wyróżnienia (...) (k. 15 – 25).

Zgodnie z regulaminem Ogólnopolskiego Programu Certyfikacyjnego dla Gmin, Powiatów i Samorządów Województw „(...)” uzyskanie takiego tytułu (certyfikatu) przez daną jednostkę samorządu terytorialnego wymagało przejścia przez procedurę selekcji, a jego przyznanie jest następstwem pozytywnej oceny. Program ten określał zasady i kryteria oceny uczestników programu, konkurencyjny tryb wyboru nagrodzonych jednostek oraz udział profesjonalnych recenzentów w ocenie i weryfikacji ubiegającej się o tytuł jednostki. Dopiero po wyborze danej jednostki do nadania tytułu - uiszcza ona opłatę certyfikacyjną, której cel został jednoznacznie określony w § 24 ust. 4 regulaminu (k. 26 – 34).

Przedstawione w sprawie dowody z dokumentów Sąd uznał za wiarygodne. Nie były one kwestionowane przez zainteresowanych i Sąd również nie znalazł podstaw do ich podważenia.

Sąd zważył co następuje.

Wniosek skarżącego zasługuje na uwzględnienie w części.

Sąd wskazuje, że kampania wyborcza powinna być prowadzona według określonych ustawą reguł i zasad. W toku rywalizacji kandydatów i ich komitetów wyborczych o zdobycie mandatu może dojść do naruszenia tych zasad, co skutkuje różnego rodzaju konsekwencjami prawnymi.

Przepis artykuł 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112 z późn. zm.) stanowi, że jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. prawo prasowe (Dz. U. Nr 5, poz. 24, z późn. zm.), materiały wyborcze, w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wniosek o wydanie orzeczenia:

- 1) zakazu rozpowszechniania takich informacji;
- 2) przypadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje;
- 3) nakazania sprostowania takich informacji;
- 4) nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste;
- 5) nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone;
- 6) nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100.000 złotych na rzecz organizacji pożytku publicznego.

W/w przepis ustanawia ochronę prawną w okresie kampanii wyborczej dla kandydata i pełnomocnika wyborczego zainteresowanego komitetu wyborczego przed nieprawdziwymi informacjami zawartymi w materiałach wyborczych rozpowszechnianych w: prasie, materiałach wyborczych, w szczególności na plakatach, ulotkach, hasłach, a także w wypowiedziach lub w innych formach agitacji wyborczej. Wskazać należy, że przesłanką tej szczególnej procedury jest podanie informacji „nieprawdziwej”.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należało uznać, iż zostały zrealizowane przesłanki udzielenia wnioskodawcy ochrony prawnej w trybie przez niego oczekiwanym.

Z ustaleń dokonanych przez Sąd wynika, iż uczestnik A. T. w opublikowanych przez siebie w/w postach wskazał, że wnioskodawca kupił certyfikat oraz tytuł (...), który następnie prezentował jako sukces Gminy S.. Autor publikacji wytworzył w ten sposób u odbiorców przekonanie, że tytuł ten jest dobrem powszechnie dostępnym, który można nabyć za zapłatą odpowiedniej sumy pieniędzy. Kupno oznacza bowiem nabycie za zapłatą ceny określonego towaru lub usługi. Jej przeciwieństwem jest słowo sprzedać, co w procesie kupna zakłada transakcję nabycia wystawionego na sprzedaż towaru. Tym samym A. T. przedstawił wnioskodawcę w negatywnym świetle, że ten nabył za publiczne pieniądze tytuł, którym obecnie się szczyci.

Uczestnik nie wykazał, aby przedstawione przez niego zachowanie wnioskodawcy było zgodne z prawdą.

Zgodnie z regulaminem Ogólnopolskiego Programu Certyfikacyjnego dla Gmin, Powiatów i Samorządów Województw (...) uzyskanie takiego tytułu (certyfikatu) przez daną jednostkę samorządu terytorialnego wymagało przejścia przez procedurę selekcji, a jego przyznanie jest następstwem pozytywnej oceny. Program ten określał zasady i kryteria oceny uczestników programu, konkurencyjny tryb wyboru nagrodzonych jednostek oraz udział profesjonalnych recenzentów w ocenie i weryfikacji ubiegającej się o tytuł jednostki. Uzyskanie tego tytułu było więc wyrazem realnego poziomu osiągnięć i zaangażowania danej gminy w rozwój edukacji. Nie jest pozornym tytułem, który przyznawany jest pod warunkiem dokonania zapłaty ceny w ramach kupna- sprzedaży. Przyznanie tytułu wiązało się z promocją nagrodzonej jednostki i monitorowaniem utrzymania danego poziomu i dlatego dopiero po wyborze danej jednostki do nadania tytułu - uiszczala ona opłatę certyfikacyjną, której cel został jednoznacznie określony w § 24 ust. 4 regulaminu.

Brak jest zatem podstaw do uznania, że tytuł i certyfikat został „kupiony” w powszechnym znaczeniu tego słowa. Powyższe stwierdzenia uczestnika nie są więc prawdziwe i należy przyznać racje wnioskodawcy, że mają na celu zdyskredytowanie wnioskodawcy w opinii wyborców.

Wnioskodawca pełni funkcję wójta Gminy S. obecnej kadencji oraz ubiega się o ponowny wybór na to stanowisko. Natomiast autor przedmiotowych wypowiedzi jest kandydatem na radnego w wyborach do Rady Gminy S.. Publikacje dotyczące wnioskodawcy mają wyraźnie na celu wpływ na wynik najbliższych wyborów, czego autor publikacji nie ukrywa, postulując „rozliczenie wójta” w wyborach oraz pokazanie mu „czerwonej kartki”, a także opatrzenie postów hasztagiem (...) (k. 17, 20, 25).

W ocenie Sądu zostały spełnione przesłanki udzielenia wnioskodawcy ochrony prawnej w trybie art. 111 ustawy kodeks wyborczy, gdyż związek wypowiedzi uzupełniających uczestnika wyraźnie wskazuje na trwającą kampanię wyborczą. Opublikowanie informacji o kandydacie S. S. stanowiło zatem kampanię negatywną mającą na celu zdyskredytowanie tego kandydata w oczach wyborców, a przy tym ma zniechęcić ich do oddania swojego głosu na innego kandydata i w ten sposób wpłynąć na wynik wyborów.

Zdaniem Sądu dokonane przez A. T. nieprawdziwe treści godzą w pozycję i zaufanie społeczne do kandydata na Wójta w nadchodzących wyborach samorządowych, w postrzeganiu wśród mieszkańców jako osoby uczciwej. Tym samym doszło do naruszenia dobra osobistego wnioskodawcy w postaci dobrego imienia w rozumieniu art. 23 i 24 kc.

Sąd uznał, iż sposoby udzielenia ochrony prawnej wskazane w pkt I, II i III wniosku co do zasady zasługują na uwzględnienie, z wyjątkiem żądania nakazania A. T. opublikowania sprostowania na stronie internetowej Urzędu Gminy S. w Biuletynie Informacji Publicznej. Sąd uznał, iż brak jest podstaw domagania się przez wnioskodawcę publikacji sprostowania na tej stronie internetowej, albowiem na tej stronie internetowej A. T. nie publikował spornych wypowiedzi.

Jednocześnie Sąd oddalił wniosek w całości w zakresie dotyczącym Komitetu Wyborczego Wyborców (...), albowiem autorem przedmiotowych wypowiedzi w toku kampanii wyborczej, które stały się podstawą do wywodzenia ochrony prawnej przez wnioskodawcę był A. T., a nie Komitet Wyborczy Wyborców (...). Ponadto wnioskodawca w taki sposób sformułował żądania wniosku, iż w ogóle nie dotyczyły one Komitetu Wyborczego Wyborców (...). W tym zakresie wniosek wnioskodawcy należało uznać za nieuzasadniony.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 520 § 1 k.p.c.

W związku z powyższy Sąd orzekła jak w sentencji postanowienia.