

## ORZECZENIE W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2023 roku

**Sąd Okręgowy w Warszawie XII Wydział Karny** w składzie:

**Przewodniczący:** Sędzia SO Agnieszka Domańska

**Protokolant:** Klaudia Konopczyńska

w obecności oskarżyciela Polskiej Agencji (...) E. J.,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 24 lutego 2023 roku

**sprawy M. K.**, syna J. i H. z domu S., urodzonego (...) w W.

**obwinionego o to, że:**

w okresie od początku 2019 roku do 27 czerwca 2019 roku, działając w charakterze kluczowego biegłego rewidenta (...), wykonał w imieniu firmy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) Sp. k. (...) badanie sprawozdania finansowego spółki pod firmą (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. („badana jednostka“) za okres od 1 stycznia 2018 roku do 31 grudnia 2018 roku (...) oraz sporządził 27 czerwca 2019 roku w W. opinię bez zastrzeżeń z badania tego sprawozdania finansowego, czym popełnił delikt dyscyplinarny polegający na tym, że (...):

1)

nie udokumentował w sposób prawidłowy spełnienia wymogów niezależności (...) od badanej jednostki, ponieważ znajdujące się w dokumentacji badania oświadczenia o niezależności (...) od badanej jednostki nie zostały złożone zgodnie z wymogami art. 74 ust. 2 Ustawy o biegłych rewidentach, bowiem zostały podpisane przez prokurenta (...) oraz dwie osoby upoważnione przez prokurenta (...), czyli zostały podpisane przez osoby które nie posiadały uprawnień do składania w imieniu (...) oświadczeń wiedzy, jakimi są oświadczenia o niezależności, czym naruszył art. 74 ust. 2 ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym;

2)

nie udokumentował wystarczających i odpowiednich dowodów badania w zakresie kapitału rezerwowego, w tym nie załączył żadnego dokumentu, w którym zostałaby przedstawiona zawartość merytoryczna tej istotnej pozycji sprawozdania finansowego i określone źródło pochodzenia tego kapitału. (...) nie udokumentował wystarczających procedur weryfikacji tej pozycji podczas kontroli bilansu otwarcia, chociaż było to badanie sprawozdania finansowego badanej jednostki wykonywane po raz pierwszy. Tym samym naruszył § 3, § 6 Krajowe Standardy Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2041/37a/2018 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 5 marca 2018 roku (dalej: (...)) 510, § 6-7 KSB 500 oraz § 8 KSB 230;

3)

nie przeprowadził prawidłowych procedur badania pozwalających ocenić, czy ogólna prezentacja sprawozdania finansowego jest zgodna z mającymi zastosowanie ramowymi założeniami sprawozdawczości finansowej, w tym nie uzyskał odpowiednich i wystarczających dowodów badania w zakresie weryfikacji poprawności ujawnień w dodatkowych informacjach i objaśnieniach. (...) dopuścił, że ostateczna wersja sprawozdania finansowego zawierała uchybienia związane z zakresem stosownych ujawnień, szczególnie w kontekście dodatkowych informacji i objaśnień, w tym brak prezentacji pełnych danych w odniesieniu do odpisów na należności, rezerw na zobowiązania, stanu środków pieniężnych na rachunku VAT, czy też podmiotów sporządzających skonsolidowane sprawozdanie finansowe. Tym samym naruszył § 24, § 30 KSB 330, § 13-14 KSB 700 (Z) oraz § 6-7 KSB 500;

4)

nie przeprowadził i nie udokumentował prawidłowych procedur weryfikacji sprawozdania z działalności badanej jednostki. W sprawozdaniu tym brakuje ujawnienia informacji dotyczących stosowania przez badaną jednostkę instrumentów finansowych w postaci swapów, pomimo że takie informacje powinny zostać zaprezentowane zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 29 sierpnia 1994 r. o rachunkowości (Dz.U z 2018 poz. 395 ze zm.). – czym naruszył § 6-7 KSB 500, § 5 lit. a oraz § 8 KSB 230 co stanowi (łącznie) przewinienie dyscyplinarne z art. 139 ust. 2 pkt 1 ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym,

***orzeka***

1.  
obwinionego M. K. uznaje za winnego zarzucanego przewinienia z art. 139 ust. 2 pkt 1 ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym i z mocy art. 159 ust. 1 pkt 1 wskazanej ustawy, orzeka wobec obwinionego karę upomnienia;
2.  
na podstawie art. 159 ust. 2 ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym nakazuje obwinionemu zaprzestania opisanego we wniosku postępowania i powstrzymania się od niego w przyszłości;
3.  
na podstawie art. 159 ust. 3 ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym odstępuje od orzeczenia nakazu podania do publicznej wiadomości imienia i nazwiska obwinionego oraz numeru pod którym obwiniony jest wpisany do rejestru biegłych rewidentów;
4.  
na podstawie art. 159 ust. 8 ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym stwierdza, że sprawozdanie z badania sprawozdania finansowego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. za rok 2018 sporządzone przez M. K. spełnia wymogi, o których mowa w art. 83 ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym;
5.  
zasądza od M. K. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1 500 złotych (tysiąc pięćset złotych), tytułem kosztów postępowania.