

## UZASADNIENIE

|  |                  |   |
|--|------------------|---|
| Formularz UK 1   | Sygnatura akt    | <b>XVIII K 50/23</b>  |
| <p><i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</i></p> |                  |   |
| <b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>   |                  |   |
| <b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>  |                  |   |
| <i>Lp.</i>   | <i>Oskarżony</i> | <i>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</i> |
| 1.   | J. M.<br>P. G.   | pkt II. i IV. wyroku (pkt 2. i 4. aktu oskarżenia)                                      |
| <i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</i>  |                  | <i>Dowód</i>  |
| Dnia 4 października 2022 r. D. M. z konkubiną P. M. zamieszkali w pokoju nr (...) w należącym do J. M. hostelu (...) w miejscowości K. przy ul. (...), gm. K., woj. m.   |                  | zeznania świadka P.M. 3, 8v, 354-356, 959-962v  |
| Dnia 5 października 2022 r. w godzinach popołudniowych doszło pomiędzy D. M. i P. M. do kłótni. Oboje byli pod wpływem alkoholu.   |                  | częściowe wyjaśnienia oskarżonego J.M. 60-60v, 129, 154-155, 450-451, 501v, 895v-897    |
| W celu uciszenia kłócących się J. M. wszedł do pokoju zajmowanego przez D. M. i P. M., zwrócił się do D. M. aby ten się uspokoił i opuścił hostel. D. M. pomimo kierowanych do niego słów zaniechał opuszczenia hostelu.   |                  | częściowe wyjaśnienia oskarżonego P. G. 87-87v, 120-122 455-458, 895, 1091v-1093        |
| Wobec braku reakcji D. M. J. M. przytrzymał go siłą pod ramię i w taki sposób wyprowadził go z budynku hostelu (...).  |                  | częściowe wyjaśnienia oskarżonego M. K. 105-106v, 117-118, 1090-1091                    |
| Przy zdarzeniu był także obecny P. G. oraz S. B., którzy tego dnia wymieniali m.in. zamek w drzwiach należących do przedmiotowego pokoju.  |                  | częściowe wyjaśnienia oskarżonego Y. O. 111, 138-139, 1091-1091v                        |
| J. M. w czasie całego zdarzenia był trzeźwy.   |                  | zeznania świadka S. B. 459-460, 962v-964  |
|  |                  | zeznania świadka L. K. 463-465, 964-965   |

|  |   | protokół badania stanu trzeźwości   | 25  |
|--|---|---|---|
|  |   | protokół oględzin osoby   | 68-70   |
|  | J. M. jest karany sądownie  | karta karna   | 54-57, 783-793                                |
|  | J. M. w okresie tymczasowego aresztowania zachowuje się przeciętnie, karany dyscyplinarnie, nagradzany, korzystał ulg | opinia o skazanym   | 1122-1125                                     |
|  | P. G., M. K. i Y. O. nie są karani sądownie   | karta karna   | 51, 52, 524, 794, 795, 796                    |
|  | J. M. jest w pełni poczytalny   | opinia sądowo-psychiatryczna  | 327-329, 491-497                              |
|  |   | dokumentacja medyczna   | 490   |
| Lp.  | Oskarżony   | <i>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</i> |   |
| 2.   | J. M.   | pkt I. wyroku (pkt 1. aktu oskarżenia)  |   |
| <i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</i>  |   | <i>Dowód</i>  | <i>Numer karty</i>                            |
| <p>Dnia 5 października 2022 r. po tym jak D. M. został wyprowadzony przez J. M. z budynku hostelu (...), D. M. wrócił do zajmowanego przez siebie i P. M. pokoju nr (...).</p> <p>Gdy dowiedział się o tym J. M., zdenerwował się, przyszedł ponownie do pokoju nr (...) w stanie silnego wzburzenia, gdzie zastał D. M., który siedział na łóżku w pokoju.</p> <p>J. M. wielokrotnie uderzył D. M. pięścią i kopnął nogą w okolice głowy z siłą od stosunkowo niewielkiej do dużej w wyniku czego D. M. upadł na łóżko. D. M. zaczął krwawić z ucha i łuku brwiowego, miał zakrwawioną twarz. J. M. próbował posadzić D. M. na łóżku, jednak on przewracał się i był zamroczony.</p> <p>Widząc to J. M. ponownie wyprowadził z budynku hostelu (...) zamroczony D. M., w czym pomagał mu P. G., który ich podtrzymał.</p> <p>W czasie wyprowadzania D. M. krwawił i pozostawił ślady krwi na podłodze pokoju (...)i na korytarzu.</p> <p>Po wyprowadzeniu na zewnątrz D. M. został położony na trawie koło budynku hostelu (...).</p> |   | zeznania świadka P. M.  | 3, 8v, 354-356, 959-962v                      |
|  |   | częściowe wyjaśnienia oskarżonego J. M.   | 60-60v, 129, 154-155, 450-451, 501v, 895v-897 |
|  |   | częściowe wyjaśnienia oskarżonego P. G.   | 87-87v, 120-122 455-458, 895, 1091v-1093      |
|  |   | zeznania świadka S. B.  | 459-460, 962v-964                             |
|  |   | zeznania M. S.  | 187v, 1087v-1088v                             |
|  |   | protokół przeszukania   | 15-17   |
|  |   | protokół oględzin miejsca   | 18-20v  |
|  |   | materiał poglądowy  | 197-214, 377-380                              |
|  |   | notatka urzędowa  | 12, 13-13v,                                   |

|  |   |   |
|--|---|---|
| <p>Po powrocie do budynku hostelu J. M. polecił P. M. zmyć ślady krwi z podłogi, co P. M. zrobiła z obawy o siebie.</p> <p>Nieprzytomny D. M. został zauważony przez M. S. na przystanku autobusowym (...) w miejscowości B. Przystanek znajduje się na małej, wąskiej, wiejskiej uliczce, niezbyt często uczęszczanej, służącej głównie okolicznym mieszkańcom. D. M. leżał na ziemi, na plecach, skierowany nogami w stronę kierunku jazdy; miał otarcia na dłoni i nadgarstku oraz widoczny uraz głowy.</p> <p>D. M. został przewieziony do Szpitala MSWiA w W., gdzie przebywał do dnia 15 listopada 2022 r., a następnie został umieszczony w Hospicjum Stacjonarnym (...) w W., gdzie w dniu 24 listopada 2022 r. zmarł nie odzyskując przytomności.</p> <p>W wyniku przedmiotowego zdarzenia i zadanych obrażeń D. M. doznał ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu w postaci uszkodzenia ośrodkowego układu nerwowego, złamania żuchwy oraz obrażeń powłok głowy, co przy występowaniu w obrębie ośrodkowego układu nerwowego zmian różnoczasowych, w tym o charakterze przewlekłego krwiaka podtwardówkowego, na który nałożył się dodatkowy uraz skutkujący krwawieniem podtwardówkowym, spowodowało jego zgon. Przyczyną zgonu D. M. były następstwa doznanego urazu głowy skutkującego uszkodzeniem ośrodkowego układu nerwowego i ciężkim stanem przez cały okres hospitalizacji.</p> |   | 14, 58, 165, 167, 333   |
|  | protokół oględzin obuwia z fotografią                     | 99-102  |
|  | protokół oględzin rzeczy                                  | 103-104, 171-172, 299-310   |
|  | protokół oględzin i otwarcia zwłok                        | 346   |
|  | protokół oględzin miejsca                                 | 350-351   |
|  | protokół badania stanu trzeźwości                         | 25  |
|  | protokół oględzin osoby                                   | 68-70   |
|  | protokół sądowo-lekarskich oględzin zwłok (wraz z opinią) | 432   |
|  | dokumentacja medyczna                                     | 433   |
|  | pismo Straży Miejskiej                                    | 953, 990, 1071, 1079  |
| wydruk   | 1076-1078   |   |
| opinia ustna biegłego  | 1088v-1090  |   |
| J. M. jest karany sędownie   | karta karna   | 54-57, 783-793  |
| J. M. w okresie tymczasowego aresztowania zachowuje się przeciętnie, karany dyscyplinarnie, nagradzany, korzystał ulg  | opinia o skazanym   | 1122-1125   |
| P. G., M. K. i Y. O. nie są karani sędownie  | karta karna   | 51, 52, 524, 794, 795, 796  |
| J. M. jest w pełni poczytalny  | opinia sądowo-psychiatryczna                              | 327-329, 491-497  |
|  | dokumentacja medyczna                                     | 490   |
| <i>Lp.</i>   | <i>Oskarżony</i>  | <i>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</i> |

|   |                                  |  |   |
|---|----------------------------------|--|---|
| 3.  | J. M.<br>P. G.<br>M. K.<br>Y. O. | pkt III., V.-VII. wyroku (pkt 3., 5.-7. aktu oskarżenia) |   |
| <i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</i>   |                                  | <i>Dowód</i>   | <i>Numer karty</i>                            |
| <p>Dnia 5 października 2022 r. po tym jak D. M. został wyprowadzony przez J. M. i P. G. z budynku hostelu (...) i położony na trawie koło budynku hostelu, J. M. zwrócił się do P. G. oraz M. K. i Y. O. o wywiezienie D. M. z hostelu (...) i pozostawienie go pod sklepem bądź na przystanku autobusowym.</p> <p>P. G. podjechał samochodem marki (...), a M. K. i Y. O. włożyli pobitego i zamroczonego D. M. do przestrzeni ładunkowej tego pojazdu.</p> <p>Następnie P. G., M. K. i Y. O. pojechali samochodem marki (...) z hostelu (...) na przystanek autobusowy (...) w miejscowości B., gdzie D. M. został położony na ziemi, na plecach, skierowany nogami w stronę kierunku jazdy. Jazda z D. M. samochodem trwała około 6-7 minut.</p> <p>M. K., Y. O., S. B. i L. K. zamieszkiwali w hostelu (...) w zamian za wykonywane prace w obrębie hostelu, nie ponosząc z tego tytułu kosztów zakwaterowania.</p> |                                  | zeznania świadka P. M.                                   | 3, 8v, 354-356, 959-962v                      |
|   |                                  | zeznania M. S.   | 187v, 1087v-1088v                             |
|   |                                  | częściowe wyjaśnienia oskarżonego J. M.                  | 60-60v, 129, 154-155, 450-451, 501v, 895v-897 |
|   |                                  | częściowe wyjaśnienia oskarżonego M. K.                  | 105-106v, 117-118, 1090-1091                  |
|   |                                  | częściowe wyjaśnienia oskarżonego Y. O.                  | 111, 138-139, 1091-1091v                      |
|   |                                  | częściowe wyjaśnienia oskarżonego P. G.                  | 87-87v, 120-122 455-458, 895, 1091v-1093      |
|   |                                  | zeznania świadka S. B.                                   | 459-460, 962v-964                             |
|   |                                  | materiał poglądowy                                       | 310-314                                       |
|   |                                  | protokół oględzin miejsca                                | 23-24   |
|   |                                  | protokół badania stanu trzeźwości                        | 25, 31, 39                                    |
|   |                                  | protokół zatrzymania osoby                               | 26-27, 32-33, 40-41, 81-82                    |
|   |                                  | protokół oględzin samochodu                              | 66-67, 176-178                                |
|   |                                  | protokół oględzin osoby                                  | 71-74, 76-79, 97-98                           |
|   |                                  | protokół zatrzymania rzeczy                              | 90-92   |
| materiał poglądowy  | 254-261                          |  |   |
| płyta z zapisem   | 295                              |  |   |

|   |                            |                            |
|---|----------------------------|----------------------------|
|   | monitoringu                |                            |
|   | protokół oględzin nagrania | 296-298                    |
|   | notatka urzędowa           | 12, 63, 80,                |
|   | pismo Straży Miejskiej     | 953, 990, 1071, 1079       |
|   | wydruk                     | 1076-1078                  |
| J. M. jest karany sędownie  | karta karna                | 54-57, 783-793             |
| J. M. w okresie tymczasowego aresztowania zachowuje się przeciętnie, karany dyscyplinarnie, nagradzany, korzystał ulg | opinia o skazanym          | 1122-1125                  |
| P. G. , M. K. i Y. O. nie są karani sędownie  | karta karna                | 51, 52, 524, 794, 795, 796 |
| J. M. jest w pełni poczytalny   | opinia (...)               | 327-329, 491-497           |
|   | dokumentacja medyczna      | 490                        |

### 1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

| Lp.  | Oskarżony      | <i>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</i> |
|--|----------------|---|
| 4.   | J. M.<br>P. G. | pkt II. i IV. wyroku (pkt 2. i 4. aktu oskarżenia)                                      |
| <i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</i>   |                | <i>Dowód</i>  |
| J. M. zastosował przemoc wobec D. M. polegającą na uderzeniu w twarz   |                | zeznania świadka P. M.  |
|  |                | częściowe wyjaśnienia oskarżonego J. M.   |
|  |                | częściowe wyjaśnienia oskarżonego P. G.   |
| P. G. w dniu 5 października 2022 r. w miejscowości K. gm. K. działając wspólnie i w porozumieniu z J. M. stosując przemoc wobec D. M. polegającą na uderzeniu w twarz oraz przetrzymywaniu siłą zmusił go do |                | zeznania świadka P. M.  |
|  |                | częściowe wyjaśnienia   |

| określonego zachowania w postaci opuszczenia budynku hostelu (...)  |                                  | oskarżonego J. M.   | 154-155,<br>450-451,<br>501v, 895v-897                 |
|---|----------------------------------|---|--|
|   |                                  | częściowe wyjaśnienia oskarżonego P. G.   | 87-87v,<br>120-122<br>455-458,<br>895, 1091v-1093      |
| W wyprowadzeniu D. M. mieli uczestniczyć Ukraińcy   |                                  | zeznania świadka P. M.  | 3, 8v, 354-356, 959-962v                               |
| <i>Lp.</i>  | <i>Oskarżony</i>                 | <i>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</i> |  |
| 5.  | J. M.                            | pkt I. wyroku (pkt 1. aktu oskarżenia)  |  |
| <i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</i>  |                                  | <i>Dowód</i>  | <i>Numer karty</i>                                     |
| D. M. został pobity na terenie przystanku autobusowego (...) w miejscowości B.  |                                  | częściowe wyjaśnienia oskarżonego J. M.   | 60-60v, 129,<br>154-155,<br>450-451,<br>501v, 895v-897 |
| D. M. doznał obrażeń ciała na skutek upadku z ławki na powierzchnię chodnika na terenie przystanku autobusowego (...) w miejscowości B. |                                  |   |  |
| W wyprowadzeniu D. M. mieli uczestniczyć Ukraińcy   |                                  | zeznania świadka P. M.  | 3, 8v, 354-356, 959-962v                               |
| <i>Lp.</i>  | <i>Oskarżony</i>                 | <i>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</i> |  |
| 6.  | J. M.<br>P. G.<br>M. K.<br>Y. O. | pkt III., V.-VII. wyroku (pkt 3., 5.-7. aktu oskarżenia)                                |  |
| <i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</i>  |                                  | <i>Dowód</i>  | <i>Numer karty</i>                                     |
| D. M. dobrowolnie wsiadł (wszedł) do samochodu marki (...) z pomocą innych osób   |                                  | częściowe wyjaśnienia oskarżonego J. M.   | 60-60v, 129,<br>154-155,<br>450-451,<br>501v, 895v-897 |
|   |                                  | częściowe wyjaśnienia oskarżonego P. G.   | 87-87v,<br>120-122<br>455-458,<br>895, 1091v-          |

|  |   |                              |
|--|---|------------------------------|
|  |   | 1093                         |
|  | częściowe wyjaśnienia oskarżonego M. K. | 105-106v, 117-118, 1090-1091 |
|  | częściowe wyjaśnienia oskarżonego Y. O. | 111, 138-139, 1091-1091v     |

## 2. OCENA DOWODÓW

### 2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

| <i>Lp. faktu z pkt 1.</i> | <i>Dowód</i>                            | <i>Zwięźle o powodach uznania dowodu</i>   |
|---------------------------|---|--|
| 1.-4.                     | częściowe wyjaśnienia oskarżonego J. M. | <p>wiarygodne w zakresie, w jakim:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- początkowo przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i opisał sposób swojego działania i pozostałych oskarżonych, gdyż jest to zgodne z pozostałym uznanym za wiarygodny materiałem dowodowym;</li> <li>- oskarżony neguje w twarz D. M. w czasie pierwszego wyprowadzenia, gdyż brak jest wiarygodnego potwierdzenia takiego działania oskarżonego, szczególnie że świadek P. M. na rozprawie ostatecznie wycofała się z takiej wersji zdarzenia;</li> <li>- oskarżony P. G. pomagał oskarżonemu w wyprowadzaniu D. M., jednak miało to miejsce w czasie drugiego wyprowadzania, już po zadaniu pokrzywdzonemu ciosów przez oskarżonego J. M., gdyż wersja taka ma swoje potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego P. G.</li> </ul> |
| 1.-4.                     | wyjaśnienia oskarżonego P. G.           | <p>wiarygodne w zakresie, w jakim:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- opisał przebieg wydarzeń dotyczących pobicia i wyprowadzania D. M. przez oskarżonego J. M., swojej roli w wyprowadzeniu D. M. za drugim razem, a następnie fakt wywiezienia D. M. i pozostawienia go na przystanku autobusowym, gdyż jest to zgodne z pozostałym uznanym za wiarygodny materiałem dowodowym; jakkolwiek oskarżony początkowo podnosił, że nie widział przebiegu pobicia dokonanego na pokrzywdzonym przez J. M., jednak już w toku kolejnych przesłuchań (k. 456-457) klarownie opisywał przebieg zdarzenia, agresję oskarżonego J. M. oraz wyprowadzane przez niego ciosy pięścią w twarz pokrzywdzonego, co z kolei jest zgodne z wyjaśnieniami osk. J. M. i zeznaniami św. P. M.</li> </ul>                                 |
| 1.-5.                     | wyjaśnienia oskarżonego Y. O.           | <p>wiarygodne w zakresie, w jakim opisał okoliczności i sposób swojego działania oraz pozostałych oskarżonych, fakt wywiezienia D. M. na pobliski przystanek autobusowy, gdzie ostatecznie został pozostawiony, gdyż jest to zgodne z pozostałym materiałem dowodowym</p>  |
| 1.-5.                     | wyjaśnienia oskarżonego                 | <p>wiarygodne w zakresie, w jakim opisał okoliczności i sposób swojego działania oraz pozostałych oskarżonych, fakt</p>  |

|       |                        |   |
|-------|------------------------|---|
|       | M. K.                  | wywiezienia D. M. na pobliski przystanek autobusowy, gdzie ostatecznie został pozostawiony, gdyż jest to zgodne z pozostałym materiałem dowodowym   |
| 1.-5. | zeznania świadka P. M. | <p>wiarygodne w zakresie, w jakim odnosiły się one do istoty postępowania, a mianowicie do faktu pozostawiania przez nią i pokrzywdzonego w hostelu (...) prowadzonym przez J. M., spożywania alkoholu przez D. M. w dniu zdarzenia, prób wyprowadzenia z hostelu pijanego i kłóącego się ze świadkiem D. M., a także uderzeń zadanych D. M. przez oskarżonego J. M. i jego późniejszego wywiezienia samochodem przez trzech mężczyzn, gdyż jest to zgodne z wyjaśnieniami oskarżonych nieścisłości oraz rozbieżności w tych zeznaniach w toku całego postępowania na tle tych innych dowodów są naturalne, spowodowane upływem czasu, dynamicznym przebiegiem zdarzenia, a także emocjami z tym związanymi, co Sąd ocenił przez pryzmat zasad wiedzy, doświadczenia życiowego i logicznego, przyjmując za wiarygodne te elementy zeznań świadka, które albo mają potwierdzenie w innych dowodach (zachowanie osk. J. M.) lub logiczne i wynikające z doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania uzasadnienie (włożenie zamroczonego D. M. do samochodu (...), a nie jedynie pomoc w jego samodzielnym wejściu, jak w pewnym momencie wskazywali oskarżeni), odrzucając przy tym te elementy, które takiego potwierdzenia nie miały (udział oskarżonych M. K. i Y. O. w wyprowadzaniu D. M. z pokoju na zewnątrz budynku hostelu)</p> <p>Nie zmienia to jednak faktu, iż wersja prezentowana przez świadka co do drugiego wyprowadzenia D. M., jego położenia na trawie koło budynku, a następnie włożenia bezwładnego D. M. do samochodu i jego wywiezienie jest logiczna i zgodna z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego, gdyż taki stan pokrzywdzonego jest znakomitym uzasadnieniem dla motywacji podjęcia decyzji o jego wywiezieniu i jej wykonania, jak również wyjaśnia to, że pokrzywdzony nie stawiał oporu. Podkreślenia wymaga, iż w pierwszych wyjaśnieniach oskarżeni wskazywali na włożenie pokrzywdzonego do pojazdu, na położenie go na przystanku, nie wskazując na pomoc we wprowadzeniu go do pojazdu, czego nie można wyjaśnić tylko problemami językowymi w przypadku osk. M. K. i Y. O.</p> |
| 2.-3. | zeznania świadka M. S. | logiczny, co do zasady konsekwentny, spójny, wskazuje na dokonane samodzielnie czynności i spostrzeżenia  |
| 1.-3. | zeznania świadka S. B. | wiarygodne co do ogólnego przebiegu zdarzeń, gdyż ma to swoje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym, z drugiej strony pochodzą one od osoby zainteresowanej rozstrzygnięciem w sprawie czy to przez pryzmat członków rodziny (S. B. jest teściem M. K. i ojczymem Y. O.), czy też własnego interesu związanego z zamieszkiwaniem w hostelu (...) bez ponoszenia opłat, co zależy od decyzji osk. J. M.   |
| 1.-3. | zeznania               | wiarygodne co do ogólnego przebiegu zdarzeń, gdyż ma to swoje   |



|       |   |  |
|-------|---|--|
|       | świadka L. K.   | potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym, z drugiej strony pochodzą one od osoby zainteresowanej rozstrzygnięciem w sprawie czy to przez przyzmat członków rodziny (L. K. jest żoną M. K. i siostrą Y. O.), czy też własnego interesu związanego z zamieszkiwaniem w hostelu (...) bez ponoszenia opłat, co zależy od decyzji osk. J. M. |
| 1.-3. | protokół badania stanu trzeźwości                         | dokument urzędowy, niekwestionowany  |
| 1.-3. | protokół oględzin osoby                                   | dokument urzędowy, niekwestionowany  |
| 1.-3. | karta karna   | dokument urzędowy  |
| 1.-3. | opinia o skazanym   | dokument urzędowy, niekwestionowany  |
| 1.-3. | opinia (...)  | jasna, logiczna, spójna, pozbawiona sprzeczności, wyraz wiedzy specjalnej biegłych   |
| 1.-3. | dokumentacja medyczna                                     | dokument, dowód materialny, niekwestionowany   |
| 2.    | protokół przeszukiwania                                   | dokument urzędowy, niekwestionowany  |
| 2.-3. | protokół oględzin miejsca                                 | dokument urzędowy, niekwestionowany  |
| 2.-3. | materiał poglądowy  | dokument, dowód materialny, niekwestionowany   |
| 2.-3. | notatka urzędowa  | dokument urzędowy, niekwestionowany  |
| 2.    | protokół oględzin obuwia z fotografią                     | dokument urzędowy, niekwestionowany  |
| 2.    | protokół oględzin rzeczy                                  | dokument urzędowy, niekwestionowany  |
| 2.    | protokół oględzin i otwarcia zwłok                        | dokument urzędowy, niekwestionowany  |
| 2.    | protokół sądowo-lekarskich oględzin zwłok (wraz z opinią) | jasna, logiczna, spójna, pozbawiona sprzeczności, wyraz wiedzy specjalnej biegłego   |

|       |                             |  |
|-------|-----------------------------|--|
| 2.-3. | pismo Straży Miejskiej      | dokument urzędowy, niekwestionowany  |
| 2.-3. | wydruk                      | dokument, dowód materialny, niekwestionowany                                       |
| 2.    | opinia ustna biegłego       | jasna, logiczna, spójna, pozbawiona sprzeczności, wyraz wiedzy specjalnej biegłego |
| 3.    | protokół zatrzymania osoby  | dokument urzędowy, niekwestionowany  |
| 3.    | protokół oględzin samochodu | dokument urzędowy, niekwestionowany  |
| 3.    | protokół zatrzymania rzeczy | dokument urzędowy, niekwestionowany  |
| 3.    | płyta z zapisem monitoringu | dokument, dowód materialny, niekwestionowany                                       |
| 3.    | protokół oględzin nagrania  | dokument urzędowy, niekwestionowany  |

**2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów  
(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)**

| <i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i> | <i>Dowód</i>                            | <i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>  |
|-------------------------------------|---|--|
| 4.-5.                               | zeznania świadka P. M.                  | niewiarygodne w zakresie, w jakim świadek wskazała:<br>- pierwotnie na przemoc zastosowaną wobec D. M. przez osk. J. M. w czasie pierwszego wyprowadzenia polegającą na uderzeniu w twarz, gdyż nie miało to potwierdzenia w innych dowodach, zaś na rozprawie ostatecznie świadek wycofała się z tej wersji;<br>- iż w czasie powyższego wyprowadzenia miał uczestniczyć osk. P. G., gdyż nie ma innego dowodu kategorycznie potwierdzającego udział tego oskarżonego w tym zdarzeniu;<br>- iż w wyprowadzaniu D. M. mieli uczestniczyć Ukraińcy, gdyż ich udział w takiej roli nie ma potwierdzenia w żadnym innym dowodzie. O ile osk. J. M. wskazuje na udział np. P. G., czy też osk. P. G. wskazuje na ciosy zadane przez osk. J. M., to trudno zakładać iż z jakichś powodów mieliby oni nie wskazywać na faktyczne zachowanie osk. M. K. i Y. O. i chronić ich w ten sposób. |
| 5.                                  | częściowe wyjaśnienia oskarżonego J. M. | niewiarygodne, w zakresie w jakim oskarżony wyjaśnił, iż:<br>- D. M. miał zostać pobity na terenie przystanku autobusowego (...) w miejscowości B., albowiem wersja taka nie ma potwierdzenia w żadnym innym dowodzie, nadto jest sprzeczna z zasadami doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania,   |

|    |   |   |
|----|---|---|
|    |   | <p>że do pobicia miałyby dość na mało uczęszczanym przystanku autobusowym, zaś pokrzywdzony nie nosiłby żadnych świeżych śladów pobicia;</p> <p>- D. M. miał doznać obrażeń ciała na skutek upadku z ławki na powierzchnię chodnika na terenie przystanku autobusowego (...) w miejscowości B., albowiem wersja taka nie ma potwierdzenia w żadnym innym dowodzie, a nadto jak wynika z opinii biegłego lekarza sądowego do powstania opisanego urazu głowy mogło dojść na skutek działania narzędzia tępego, twardego takiego jak np. ręka zwinięta w pięść czy obuta stopa, a zatem nie sposób przyjąć, że przedmiotowy uraz powstał u pokrzywdzonego w trakcie spadania z ławki przystanku autobusowego.</p> |
| 6. | częściowe wyjaśnienia oskarżonego J. M. | niewiarygodne wyjaśnienia składane w zakresie w jakim oskarżony wskazał, że pokrzywdzony miał sam jedynie z pomocą wejść do samochodu, że był on przytomny w trakcie jazdy, a także co do okoliczności jego posadzenia na ławce na przystanku autobusowym w celu wytrzeźwienia, bowiem wyjaśnienia te są nie tylko sprzeczne z pierwotnymi wyjaśnieniami oskarżonego i pozostałych oskarżonych, ale także sprzeczne z zasadami logiki i doświadczenia życiowego, o czym wspomniano powyżej, stanowiąc wyłącznie przyjętą linię obrony zmierzającą do umniejszenia swojej roli i uniknięcia odpowiedzialności  |
|    | częściowe wyjaśnienia oskarżonego P. G. | niewiarygodne wyjaśnienia składane w zakresie w jakim oskarżony wskazał, że pokrzywdzony miał sam jedynie z pomocą wejść do samochodu, że był on przytomny w trakcie jazdy, a także co do okoliczności jego posadzenia na ławce na przystanku autobusowym w celu wytrzeźwienia, bowiem wyjaśnienia te są nie tylko sprzeczne z pierwotnymi wyjaśnieniami oskarżonego i oskarżonych M. K. i Y. O., ale także sprzeczne z zasadami logiki i doświadczenia życiowego, o czym wspomniano powyżej, stanowiąc wyłącznie przyjętą linię obrony zmierzającą do umniejszenia swojej roli i uniknięcia odpowiedzialności  |
|    | częściowe wyjaśnienia oskarżonego M. K. | niewiarygodne wyjaśnienia składane w późniejszym etapie postępowania w zakresie w jakim oskarżony wskazał, że pokrzywdzonemu jedynie pomogli wejść do samochodu, że był on przytomny w trakcie jazdy, a także co do okoliczności jego posadzenia na ławce na przystanku autobusowym w celu wytrzeźwienia, bowiem wyjaśnienia te są nie tylko sprzeczne z pierwotnymi wyjaśnieniami oskarżonego i współoskarżonych Y. O. i P. G., ale także sprzeczne z zasadami logiki i doświadczenia życiowego, o czym wspomniano powyżej, stanowiąc wyłącznie przyjętą linię obrony zmierzającą do umniejszenia swojej roli i uniknięcia odpowiedzialności   |
|    | częściowe wyjaśnienia oskarżonego Y. O. | niewiarygodne wyjaśnienia składane w późniejszym etapie postępowania w zakresie w jakim oskarżony wskazał, że pokrzywdzonemu jedynie pomogli wejść do samochodu, że był on przytomny w trakcie jazdy, a także co do okoliczności jego posadzenia na ławce na przystanku autobusowym w celu  |

|    |                        |  |
|----|------------------------|--|
|    |                        | wytrzeźwienia, bowiem wyjaśnienia te są nie tylko sprzeczne z pierwotnymi wyjaśnieniami oskarżonego i współoskarżonych M. K. i P. G., ale także sprzeczne z zasadami logiki i doświadczenia życiowego, o czym wspomniano powyżej, stanowiąc wyłącznie przyjętą linię obrony zmierzającą do umniejszenia swojej roli i uniknięcia odpowiedzialności |
| 2. | zeznania świadka A. R. | nie wskazuje na żadne istotne dla oceny zachowania oskarżonych okoliczności przez pryzmat zarzucanych im czynów  |

### 3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU

|   | <i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i> | <i>Oskarżony</i> |
|---|---------------------------------------|------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | I.                                    | J. M.            |

#### *Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej*

art. 156 § 1 k.k. - Kto powoduje ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci:

- 1) pozbawienia człowieka wzroku, słuchu, mowy, zdolności płodzenia,
- 2) innego ciężkiego kalectwa, ciężkiej choroby nieuleczalnej lub długotrwałej, choroby realnie zagrażającej życiu, trwałej choroby psychicznej, całkowitej albo znacznej trwałej niezdolności do pracy w zawodzie lub trwałego, istotnego zeszpecenia lub zniekształcenia ciała,
- 3) wycięcia, infibulacji lub innego trwałego i istotnego okaleczenia żeńskiego narządu płciowego,

podlega karze pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 3.

art. 156 § 3 k.k. - Jeżeli następstwem czynu określonego w § 1 jest śmierć człowieka, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od lat 5, karze 25 lat pozbawienia wolności albo karze dożywotniego pozbawienia wolności.

Strona przedmiotowa przestępstwa z art. 156 § 3 k.k. polega na działaniu sprawcy powodującym skutek bliższy (ciężki uszczerbek na zdrowiu) i skutek dalszy, następstwo skutku (śmierć człowieka). Między działaniem sprawcy a obydwoma skutkami przestępnymi musi zachodzić związek przyczynowy. Strona podmiotowa tego przestępstwa zasadza się natomiast na tzw. winie kombinowanej, czyli umyślności-nieumyślności (art. 9 § 3 k.k.). Czyn wyjściowy (sprowadzenie ciężkiego uszczerbku na zdrowiu) musi być spowodowany przez sprawcę umyślnie (art. 9 § 1 k.k.), natomiast następstwo czynu (śmierć człowieka) ma być objęte nieumyślnością (art. 9 § 2 k.k.) Zob. wyr. SA w Lublinie z 15.6.1999 r., II Aka 79/99, Apel.-Lub. 1999, Nr 4, poz. 28.

Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego, wyjaśnień osk. J. M., w zakresie w jakim przyznał się do zadania ciosów pokrzywdzonemu, oraz opinii biegłego lekarza sądowego, na skutek tylko i wyłącznie działania osk. J. M. pokrzywdzony D. M. doznał ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu, zaś jego późniejszy zgon był następstwem doznanego urazu głowy skutkującego uszkodzeniem ośrodkowego układu nerwowego i ciężkim stanem przez cały okres hospitalizacji (związek przyczynowy). Do

powstania opisanego urazu głowy miało dojść na skutek działania narzędzia tępego, twardego takiego jak np. ręka zwinięta w pięść czy obuta stopa, a zatem nie sposób przyjąć, wbrew twierdzeniom oskarżonego, że przedmiotowy uraz powstał u pokrzywdzonego w trakcie jedynie spadania z ławki przystanku autobusowego.

Oskarżony J. M. umyślnie zadając uderzenia spowodował u pokrzywdzonego D. M. ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu, co ostatecznie doprowadziło do śmierci pokrzywdzonego. Swoim zachowaniem J. M. wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 156 § 3 k.k., albowiem następstwa swojego czynu mógł i powinien przewidzieć. Wnioski opinii biegłego lekarza sądowego, co do siły uderzeń zadawanych w okolice twarzoczaszki pokrzywdzonego, które biegły ocenił jako zadawane ze zróżnicowaną siłą - od stosunkowo niewielkiej do dużej, ilość zadanych ciosów pokrzywdzonemu, ich siła i intensywność uderzeń, umiejscowienie na ciele pokrzywdzonego, wskazują na to, że oskarżony mógł i powinien przewidzieć to, że zdarzenie ma charakter tak dalece niebezpieczny, że jego skutkiem może być śmierć D. M..

|                                     |   |     |       |
|-------------------------------------|---|-----|-------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | II. | J. M. |
|-------------------------------------|---|-----|-------|

#### *Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej*

art. 191 § 1 k.k. - Kto stosuje przemoc wobec osoby lub groźbę bezprawną w celu zmuszenia innej osoby do określonego działania, zaniechania lub znoszenia, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

art. 72 pkt 1) ustawy z dnia z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa - Skazując sprawcę, który w czasie trwania konfliktu zbrojnego na terytorium Ukrainy popełnił przestępstwo, o którym mowa w: 1) art. 189, art. 189a § 2, art. 191 § 1-2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (...) - sąd orzeka karę pozbawienia wolności w wysokości nie niższej niż rok, a w wypadku przestępstwa określonego w art. 189 § 3, w wysokości nie niższej niż 5 lat, do górnej granicy ustawowego zagrożenia przewidzianego za przypisane sprawcy przestępstwo zwiększonego o połowę.

Przestępstwo to ma charakter kierunkowy, jego znamieniem jest działanie „w celu” zmuszenia innej osoby do określonego zachowania się. Jest to przestępstwo formalne, do dokonania którego nie jest wymagane osiągnięcie przez sprawcę skutku w postaci zamierzonego zachowania się (działania lub zaniechania) osoby zmuszanej. Przesłanką karalności są więc przestępne środki godzące w wolność osoby zmuszanej, a nie sam skutek, choć niewątpliwie jego spowodowanie ma wpływ na wymiar kary w ramach oceny społecznej szkodliwości czynu. Stosowanie przemocy lub groźby bezprawnej w celu zmuszenia innej osoby do określonego zachowania się (działania, zaniechania lub znoszenia) stanowi klasyczny przykład przestępstwa przeciwko wolności w sferze swobody podejmowania i realizacji decyzji woli.

Skoro, jak wynika z ustalonego stanu faktycznego, osk. J. M. przytrzymał D. M. siłą pod ramię i w taki sposób wyprowadził go z budynku hostelu (...), czego D. M. nie wykonał dobrowolnie na żądanie osk. J. M., to zastosował wobec niego przemoc w celu zmuszenia do opuszczenia pokoju, hostelu, czym zmusił go do działania - zachowania, którego wcześniej nie chciał dokonać. Podkreślenia przy tym wymaga, iż osk. J. M. nie przysługiwało żadne uprawnienie do wyegzekwowania żądania opuszczenia pokoju przy pomocy siły.

Ugruntowany jest przy tym pogląd na tle art. 191 k.k., że dla przyjęcia, iż doszło do przemocy

wystarczy naruszenie nietykalności cielesnej pokrzywdzonego, o ile środki fizyczne zastosowane przez sprawcę mają za zadanie wpłynięcie na osobę w taki sposób, aby podjęła decyzję zgodną z życzeniem sprawcy.

|   |               |                                  |
|---|---------------|----------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | III., V.-VII. | J. M.<br>P. G.<br>M. K.<br>Y. O. |
|---|---------------|----------------------------------|

*Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej*

art. 189 § 1 k.k. - Kto pozbawia człowieka wolności, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

art. 18 § 2 k.k. - Odpowiada za podżeganie, kto chcąc, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, nakłania ją do tego.

art. 72 pkt 1) ustawy z dnia z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa - Skazując sprawcę, który w czasie trwania konfliktu zbrojnego na terytorium Ukrainy popełnił przestępstwo, o którym mowa w: 1) art. 189, art. 189a § 2, art. 191 § 1-2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (...) - sąd orzeka karę pozbawienia wolności w wysokości nie niższej niż rok, a w wypadku przestępstwa określonego w art. 189 § 3, w wysokości nie niższej niż 5 lat, do górnej granicy ustawowego zagrożenia przewidzianego za przypisane sprawcy przestępstwo zwiększonego o połowę.

Przedmiotem ochrony przepisu art. 189 k.k. jest tzw. wolność lokomocyjna (wolność zmiany miejsca przebywania człowieka stosownie do jego woli). Przepisy ten chroni możliwość opuszczenia dotychczasowego miejsca pobytu, ale nie możliwość osiągnięcia określonego miejsca. Chroniona jest zarówno aktualna, jak i potencjalna wola zmiany miejsca przebywania. Wola potencjalna to taka, która tkwi w człowieku i która w określonych warunkach może się ujawnić (np. po przebudzeniu). Do pewnego stopnia jest to więc wola, której – przy pasywności intelektualnej pokrzywdzonego – możemy się domyślać, opierając się na przypuszczeniu, że dana osoba w określonych warunkach życzyłaby sobie ochrony danego dobra.

Podstawowe znaczenie dla bytu przestępstwa pozbawienia wolności ma obiektywny stan zasadniczej możliwości realizacji aktywności woli, wtórną zaś sprawą jest to, czy pokrzywdzony jest świadomy tego stanu. Obiektem czynu może być zatem każdy człowiek, który jest w stanie sformułować życzenie związane ze zmianą miejsca przebywania i ma naturalną zdolność do opuszczenia miejsca swego dotychczasowego pobytu, choćby nawet za pomocą środków technicznych (np. wózek inwalidzki) czy osoby trzeciej. Przy uwzględnieniu tych przesłanek obiektem czynu może być nawet chory psychicznie czy małe dziecko. Ponieważ przestępstwo z art. 189 k.k. polega na pozbawieniu wolności fizycznej, chodzi tu o zatrzymanie w zamkniętym pomieszczeniu, jak również o użycie jakiegokolwiek innego środka mogącego stanowić istotną przeszkodę w korzystaniu z tej wolności (fizycznej). W grę może wchodzić zastosowanie przemocy fizycznej (np. związanie, zamknięcie), podstęp (odurzenie ofiary, zaprowadzenie do miejsca, z którego ofiara nie może się wydostać), użycie groźby czy innego środka.

Nie jest rzeczą konieczną, aby uwolnienie się pozbawionego wolności było niemożliwe w sposób obiektywny; wystarczy, jeśli jest ono takim w uzasadnionych okolicznościach odczucia uwięzionego. I tak np. jeśli ktoś został zamknięty w pomieszczeniu, z którego można się było wydostać np. poprzez wyłamanie drzwi, przez nieznanie uwięzionemu wyjście, otworzenie nieznanego ofierze systemu zamknięcia, wyskoczenie przez bardzo wysoko umieszczone okno, spuszczenie się po linie czy też przy użyciu innego sposobu niebezpiecznego dla zdrowia czy życia pokrzywdzonego, to bez wątpliwości przedmiotowe znamiona czynu zabronionego określonego w art. 189 k.k. należy uznać za zrealizowane. Utrudnienie swobody ruchów,

choćby nawet bardzo znaczne (np. zabranie czy uszkodzenie środka lokomocji osobie, która wyjechała na daleką wycieczkę za miasto), nie jest równoznaczne z pozbawieniem wolności, w takiej bowiem sytuacji dochodzi jedynie do ograniczenia szybkości przenoszenia się z jednego miejsca na drugie

Bezprawne pozbawienie wolności jest powszechnym przestępstwem materialnym (skutkiem jest tu wytworzenie stanu niemożności urzeczywistnienia decyzji woli ofiary, aby opuścić swoje dotychczasowe miejsce przebywania), które może być popełnione zarówno przez działanie, jak i przez zaniechanie. Dokonanie może mieć miejsce jedynie umyślnie (w obu postaciach zamiaru).

Skoro, jak wynika z ustalonego stanu faktycznego osk. J. M. polecił, a pozostali oskarżeni umieścili D. M. w samochodzie (...) i przewieźli go z hostelu (...) na teren przystanku autobusowego w miejscowości B., co nastąpiło bez zgody i świadomości D. M., to tym samym pozbawili go wolności lokomocyjnej, poruszania się (wolności zmiany miejsca przebywania człowieka stosownie do jego woli). Bez znaczenia dla bytu przestępstwa pozostaje okoliczność, że pokrzywdzony miał być zdaniem osk. J. M. wywieziony przed sklep, a nie na teren przystanku, jak i czas w jakim pokrzywdzony był pozbawiony wolności, który wynosił ok. 6-7 minut, bowiem czynu tego oskarżeni niewątpliwie dokonali bez zgody D. M., a na konkretne polecenie J. M.

|   |  |  |
|---|--|--|
| <input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem |  |  |
|---|--|--|

*Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej*

|  |  |  |
|--|--|--|
| <input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania |  |  |
|--|--|--|

*Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania*

|  |  |  |
|--|--|--|
| <input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania |  |  |
|--|--|--|

*Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania*

|  |     |       |
|--|-----|-------|
| <input checked="" type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie | IV. | P. G. |
|--|-----|-------|

### Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia

art. 191 § 1 k.k. - Kto stosuje przemoc wobec osoby lub groźbę bezprawną w celu zmuszenia innej osoby do określonego działania, zaniechania lub znoszenia, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

art. 72 pkt 1) ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa - Skazując sprawcę, który w czasie trwania konfliktu zbrojnego na terytorium Ukrainy popełnił przestępstwo, o którym mowa w: 1) art. 189, art. 189a § 2, art. 191 § 1-2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (...) - sąd orzeka karę pozbawienia wolności w wysokości nie niższej niż rok, a w wypadku przestępstwa określonego w art. 189 § 3, w wysokości nie niższej niż 5 lat, do górnej granicy ustawowego zagrożenia przewidzianego za przypisane sprawcy przestępstwo zwiększonego o połowę.

Jak wynika z zebranego materiału dowodowego, w tym w głównej mierze z wyjaśnień samych osk. P. G. i J. M., oskarżony P. G. miał dopuścić się czynu z art. 191 § 1 k.k. jednak nie w przypadku zarzutu odnoszącego się do czynu z punktu 4 aktu oskarżenia. Zgodnie z tym zarzutem Prokurator oskarżył P. G. o to, że w dniu 5 października 2022 r. w miejscowości K. gm. K. działając wspólnie i w porozumieniu z J. M. stosując przemoc wobec D. M. polegającą na uderzeniu w twarz oraz przetrzymywaniu siłą zmusił go do określonego zachowania w postaci opuszczenia budynku hostelu (...).

W ocenie Sądu taki opis czynu, zgodnie z ustaleniami poczynionymi w toku procesu niewątpliwie odnosi się do pierwszego wyprowadzenia z hostelu pokrzywdzonego D. M. przez osk. J. M. (pkt 2 aktu oskarżenia), jeszcze przed dokonaniem jego pobicia przez osk. J. M. Osk. J. M. w toku całego procesu nie uściślił w swoich wyjaśnieniach, kiedy P. G. miałby mu pomóc w wyprowadzeniu pokrzywdzonego (za pierwszym czy drugim razem), a sam osk. P. G. konsekwentnie przyznawał, że wyprowadził D. M. razem z J. M. z hostelu (...), jednak miało to miejsce już po pobiciu pokrzywdzonego (czyn z pkt 1. aktu oskarżenia), a tuż przed samym wsadzeniem D. M. do samochodu i wywiezieniem go z terenu hostelu (...).

Równocześnie świadek P. M. nie prezentowała w tym zakresie spójnego stanowiska pozwalającego na kategoryczne ustalenie w tym zakresie, szczególnie gdy ustalenie udziału osk. P. G. w „pierwszym” wyprowadzeniu D. M. z pokoju przez osk. J. M. takie nie ma oparcia w żadnym innym dowodzie.

Sąd nie dysponował innymi dowodami pozwalającymi na odmienne ustalenia, aniżeli poczynione w toku postępowania, co zawiera odzwierciedlenie w treści wyroku, uniewinniającego osk. P. G. od zarzucanego mu czynu z punktu 4. aktu oskarżenia.

#### **4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE**

| <i>Oskarżony</i> | <i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i> | <i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i> | <i>Przytoczyć okoliczności</i>  |
|------------------|---------------------------------------|---|---|
| J. M.            | I.                                    | I.  | zagrożenie ustawowe 5 lat - 15 lat pozbawienia wolności, 25 lat pozbawienia wolności, dożywotnie pozbawienie wolności |



|       |     |     |   |
|-------|-----|-----|---|
|       |     |     | <p>zbrodnia</p> <p>umyślność, zamiar bezpośredni pobicia</p> <p>skutek w postaci śmierci człowieka objęty nieumyślną</p> <p>bardzo znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu</p> <p>naruszył dobro prawnie chronione w postaci życia i zdrowia człowieka</p> <p>wielkość uderzeń po twarzy i głowie</p> <p>zachowanie oskarżonego miało charakter nagły i nie miało żadnego usprawiedliwienia</p> <p>niskie pobudki czynu – z powodu braku chęci opuszczenia hostelu prowadzonego przez oskarżonego</p> <p>poważny i nieodwracalny skutek w postaci śmierci człowieka</p> <p>oskarżony okazał jawne lekceważenie dla porządku prawnego i znaczne poczucie bezkarności, albowiem jego czyn nie mógł pozostać niewykryty, a pomimo to oskarżony zdecydował się na tak jawne i proste do wykrycia działanie i nie zrezygnował ze swojego zamiaru na żadnym etapie czynu, nie myśląc w żaden sposób o konsekwencjach swojego działania</p> <p>motywacja oskarżonego niewątpliwie zasługuje na jednoznacznie negatywną ocenę przez pryzmat okoliczności zdarzenia i sposobu jego działania</p> <p>karany sędownie</p> <p>prewencja generalna</p> |
| J. M. | II. | II. | <p>zagrożenie ustawowe, przy uwzględnieniu art. 72 pkt 1) ustawy z dnia z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, 1 rok - 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności</p> <p>umyślność, zamiar bezpośredni</p> <p>znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu</p> <p>naruszył dobro prawnie chronione w postaci wolności</p> <p>stosowanie przemocy o niewielkim natężeniu w postaci przytrzymywania siłą, zmuszającej pokrzywdzonego do określonego zachowania</p> <p>oskarżony okazał jawne lekceważenie dla porządku prawnego i znaczne poczucie bezkarności, nie myśląc w żaden sposób o</p>  |

|   |                      |                      |  |
|---|----------------------|----------------------|--|
|   |                      |                      | <p>konsekwencjach swojego działania<br/> motywacja oskarżonego niewątpliwie<br/> zasługuje na jednoznacznie negatywną ocenę<br/> przez pryzmat okoliczności zdarzenia i<br/> sposobu jego działania<br/> karany sądownie</p> <p>prewencja generalna</p>  |
| <p>J. M.<br/> P. G.<br/> M. K.<br/> Y. O.</p> | <p>III., V.-VII.</p> | <p>III., V.-VII.</p> | <p>zagrożenie ustawowe, przy uwzględnieniu art.<br/> 72 pkt 1) ustawy z dnia z dnia 12 marca 2022<br/> r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku<br/> z konfliktem zbrojnym na terytorium tego<br/> państwa, 1 rok - 7 lat i 6 miesięcy<br/> pozbawienia wolności</p> <p>umyślność, zamiar bezpośredni<br/> znaczny stopień społecznej szkodliwości<br/> czynu<br/> naruszyli dobro prawnie chronione w postaci<br/> wolności<br/> motywacja oskarżonych niewątpliwie<br/> zasługuje na jednoznacznie negatywną ocenę<br/> przez pryzmat okoliczności zdarzenia i<br/> sposobu ich działania<br/> zlecenie osobom zależnym od siebie czy to w<br/> postaci zamieszkiwania w hostelu czy też<br/> pracy pozbawienia wolności pokrzywdzonego<br/> poprzez zlecenie jego wywiezienia czy też<br/> wykonanie przez te osoby takiego polecenia<br/> stosunkowo krótki okres faktycznego<br/> pozbawienia wolności pokrzywdzonego<br/> oskarżeni okazali jawne lekceważenie dla<br/> porządku prawnego i znaczne poczucie<br/> bezkarności, nie myśląc w żaden sposób o<br/> konsekwencjach swojego działania</p> <p>osk. J. M. karany sądownie/pozostali<br/> oskarżeni nie karani sądownie</p> <p>prewencja generalna</p> |
| <p>J. M.</p>                                  | <p>VIII.</p>         | <p>I.-III.</p>       | <p>czyny popełnione w krótkim odstępie czasu<br/> naruszenie różnych dóbr prawnych<br/> zastosowano zasadę asperacji kar<br/> jednostkowych<br/> uzmysłowi naganność postępowania<br/> prewencja generalna</p>   |
| <p>P. G.<br/> M. K.<br/> Y. O.</p>            | <p>IX.</p>           | <p>V.-VII.</p>       | <p>art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 k.k.<br/> pozytywna prognoza kryminologiczna<br/> niekarani<br/> osk. P. G. pracuje, osk. M. K. i Y. O. prace</p>  |

|                         |     |         |  |
|-------------------------|-----|---------|--|
|                         |     |         | dorywcze<br>okoliczności wymiaru kary pozbawienia wolności przemawiały za orzeczeniem minimalnego okresu próby   |
| P. G.<br>M. K.<br>Y. O. | X.  | V.-VII. | art. 71 § 1 k.k.<br>uzmysłowi naganność postępowania<br>ilość stawek dziennych określona według kryteriów wymiaru kary pozbawienia wolności<br>stawka dzienna adekwatna do sytuacji majątkowej i możliwości zarobkowych  |
| P. G.<br>M. K.<br>Y. O. | XI. | V.-VII. | art. 72 § 1 pkt 1) k.k. orzeczenie obligatoryjne co do wyboru jednego z obowiązków minimalna dolegliwość w sytuacji warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności<br>osk. P. G. pracuje, osk. M. K. i Y. O. prace dorywcze<br>uzmysłowi naganność postępowania |

### 5. 1INNE ROZSTRZYGNĘCIA ZAWARTE W WYROKU

| <i>Oskarżony</i>       | <i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i> | <i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i> | <i>Przytoczyć okoliczności</i>   |
|------------------------|---------------------------------------|---|--|
| J. M.                  | XII.-XIII.                            | VIII.   | art. 63 § 1 k.k. orzeczenie obligatoryjne na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności jako efektywnie wykonywanej zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie w postaci tymczasowego aresztowania, z wyłączeniem okresu, w którym prowadzono do wykonania karę pozbawienia wolności orzeczoną w innej sprawie |
| P. G.<br>M. K.<br>Y. O | XIII.                                 | V.-VII.   | art. 63 § 1 k.k. orzeczenie obligatoryjne na poczet orzeczonej kary grzywny jako efektywnie wykonywanej zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie w postaci zatrzymania  |
| J. M.                  | XIV.                                  | I.  | art. 230 § 2 k.p.k. orzeczenie obligatoryjne rzeczy zbędne dla postępowania zwrot na rzecz osoby uprawnionej, od której je zatrzymano  |

### 6. INNE ZAGADNIENIA

*W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,  
a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę*

Na podstawie art. 4 § 1 k.k. zastosowano przepisy k.k. i ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa w brzmieniu obowiązującym w dniu 30 września 2023 r., gdyż są względniejsze dla oskarżonych z uwagi na zaostrzenie zagrożenia ustawowego, zasad orzekania kar wolnościowych (np. art. 33, 34, 37, 37a k.k.).

## 7. KOSZTY PROCESU

| <i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i> | <i>Przytoczyć okoliczności</i>   |
|---------------------------------------|--|
| XV.                                   | art. 618 § 1 pkt 11) k.p.k., § 11 ust. 5, § 17 pkt 1) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, wyrok TK z dnia 20 grudnia 2022 r. o sygn. akt SK 78/21, zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz na rzecz r. pr. adw. M. Ż. kwotę 1.1512 zł plus podatek od towarów i usług tytułem nieopłaconych kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu |
| XVI.                                  | art. 618 § 1 pkt 11) k.p.k., § 11 ust. 5, § 17 pkt 1) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, wyrok TK z dnia 20 grudnia 2022 r. o sygn. akt SK 78/21, zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz na rzecz adw. D. F. kwotę 1.176 zł plus podatek od towarów i usług tytułem nieopłaconych kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu              |
| XVII.                                 | art. 632 pkt 2) k.p.k. orzeczenie obligatoryjne z uwagi na rozstrzygnięcie zawarte w pkt IV.   |
| XVIII.                                | art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 3), art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych<br>art. 624 § 1 k.p.k. – wydatki poniesione przez Skarb Państwa związane były w większości z czynem niezarzuconym osk. P. G., lecz osk. J. M.  |
| XIX.                                  | art. 624 § 1 k.p.k. – sytuacja majątkowa, konieczność odbycia kary pozbawienia wolności lub uiszczenia kary grzywny  |

## 8. PODPIS

*Anna Wielgolewska*

*Adam Solecki*