

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVIII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Monika Łukaszewicz

Protokolant: Monika Witkowska, Agata Bandura, Emilia Jusińska, Katarzyna Czajkowska, Michał Sadaj, Mateusz Potoczny, Agnieszka Zglenicka, Katarzyna Zawadka, Piotr Bielak, Paweł Kowalczyk, Agata Kosman, Piotr Dębski, Patryk Janczewski, Sara Pniewska, Kamila Hoppe, Weronika Gumkowska, Patrycja Granat, Wiktor Saczkowski

w obecności Prokuratora Joanny Wyrzykowskiej-Pełeszok, Joanny Augustyniak,

przy udziale oskarżyciela posiłkowego Komendy Głównej Policji

po rozpoznaniu w dniach 10 czerwca 2014 r., 11 września 2014 r., 12 września 2014 r., 20 listopada 2014 r., 21 listopada 2014 r., 9 lutego 2015 r., 10 lutego 2015 r., 3 marca 2015 r., 9 czerwca 2015 r., 10 czerwca 2015 r., 10 września 2015 r., 17 września 2015 r., 30 listopada 2015 r., 11 stycznia 2016 r., 22 lutego 2016 r., 14 marca 2016 r., 9 maja 2016 r., 10 czerwca 2016 r., 22 czerwca 2016 r., 15 września 2016 r., 10 stycznia 2017 r., 27 stycznia 2017 r., 24 kwietnia 2017 r., 22 czerwca 2017 r., 28 września 2017 r., 24 października 2017 r., 3 grudnia 2018 r., 8 stycznia 2019 r., 4 kwietnia 2019 r., 11 stycznia 2021 r., 9 września 2021 r., 8 grudnia 2021 r., 3 marca 2022 r.

sprawy

Andrzeja Marka Machnacza

Urodzonego (...) w R.

Syna H. i M. z domu S.

Oskarżonego o to, że

1.

W połowie 2008 r., nie później niż 8 września 2008 r. w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez (...) sp. z o.o., będąc – jako Dyrektor (...) KGP- funkcjonariuszem publicznym, w zamiarze, aby działający w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w imieniu (...) Sp. z o.o. J. J. i K. J. uzyskali bez zgody Komendanta Głównego Policji program komputerowy stanowiący mienie znacznej wartości, nie mniejszej niż 242.687 zł ułatwił im popełnienie tego czynu zabronionego w ten sposób, że przekraczając swoje uprawnienia i nie dopełniając jednocześnie obowiązku zachowania w tajemnicy informacji, którą uzyskał w związku z wykonywaniem czynności służbowych, a której ujawnienie mogło narazić na szkodę prawnie chroniony interes KGP polecił M. P. (2), zatrudnionemu w Biurze (...) KGP, ujawnienie im jako osobom nieuprawnionym informacji w postaci kodów źródłowych do tworzonej w KGP aplikacji (...) tj. o przestępstwo z *art. 231 §2 kk w zbiegu z art. 266 § 2 kk w zbiegu z art. 18 § 3 kk w związku z art. 278 § 2 kk w związku z art. 294 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk*

2.

W okresie od września 2008 r. nie później niż do dnia 27 kwietnia 2009 r. w W. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) Sp. z o.o. wszedł w porozumienie z K. J. i J. J. co do przedstawienia przez (...) Sp. z o.o. w przetargu nieograniczonym na „Wykonanie i dostarczenie specjalistycznej aplikacji informatycznej zapewniającej elektroniczną obsługę dokumentacji procesowej w ramach usługi (...) udostępnionej na platformie ePUAP” nr (...) jako własnego programu komputerowego pod nazwą (...), stanowiącego przynajmniej w części wytworzoną w ramach Komendy Głównej Policji aplikację (...), czym doprowadził do przeprowadzenia

postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i skutkujący uprzywilejowaniem oferty (...) Sp. z o.o., co stanowiło działanie na szkodę Komendy Głównej Policji, na rzecz której przetarg był dokonywany tj. o przestępstwo z **art. 305 § 1 kk**.

J. J.

Urodzonego (...) w R.

Syna A. i M. z domu F.

Oskarżonego o to, że :

3.

W połowie 2008 r. , nie później niż 8 września 2008 r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z K. J. , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez (...) Sp. z o.o., uzyskał bez zgody osoby uprawnionej tj. Komendanta Głównego Policji program komputerowy w postaci kodów źródłowych do tworzonej w Komendzie Głównej Policji aplikacji (...), stanowiący mienie znacznej wartości , nie mniejszej niż 242.687 zł tj. o przestępstwo z **art. 278 § 2 kk w związku z art. 294 § 1 kk**

4.

W okresie od września 2008 r. nie później niż do dnia 27 kwietnia 2009 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) Sp. z o.o. wszedł w porozumienie z Andrzejem Machnaczem i K. J., polegające na przedstawieniu przez (...) Sp. z o.o. w przetargu nieograniczonym na „Wykonanie i dostarczenie specjalistycznej aplikacji informatycznej zapewniającej elektroniczną obsługę dokumentacji procesowej w ramach usługi (...) udostępnionej na platformie ePUAP” nr (...) jako własnego programu komputerowego pod nazwą (...), stanowiącego przynajmniej w części wytworzoną w ramach Komendy Głównej Policji aplikację (...), przywłaszczając sobie jej autorstwo i doprowadzając do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i skutkujący uprzywilejowaniem oferty (...) Sp. z o.o., co stanowiło działanie na szkodę Komendy Głównej Policji, na rzecz której przetarg był dokonywany tj. o przestępstwo z **art. 305 § 1 kk w zbiegu z art. 115 ust 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w związku z art. 11 § 2 kk**

K. J.

Urodzonego (...) w W.

Syna Z. i D. z domu S.

Oskarżonego o to, że :

5.

W połowie 2008 r. , nie później niż 8 września 2008 r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z J. J., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez (...) Sp. z o.o., uzyskał bez zgody osoby uprawnionej tj. Komendanta Głównego Policji program komputerowy w postaci kodów źródłowych do tworzonej w Komendzie Głównej Policji aplikacji (...), stanowiący mienie znacznej wartości , nie mniejszej niż 242.687 zł tj. o przestępstwo z **art. 278 § 2 kk w związku z art. 294 § 1 kk**

6.

W okresie od września 2008 r. nie później niż do dnia 27 kwietnia 2009 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) Sp. z o.o. wszedł w porozumienie z Andrzejem Machnaczem i J. J., polegające na przedstawieniu przez (...) Sp. z o.o. w przetargu nieograniczonym na „Wykonanie i dostarczenie specjalistycznej aplikacji informatycznej zapewniającej elektroniczną obsługę dokumentacji procesowej w ramach usługi (...) udostępnionej na platformie ePUAP” nr (...) jako własnego programu komputerowego pod nazwą (...), stanowiącego przynajmniej w części wytworzoną w ramach Komendy Głównej Policji aplikację (...), przywłaszczając sobie jej autorstwo i doprowadzając do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i skutkujący uprzywilejowaniem oferty (...) Sp. z o.o.,

co stanowiło działanie na szkodę Komendy Głównej Policji, na rzecz której przetarg był dokonywany tj. o przestępstwo z **art. 305 § 1 kk w zbiegu z art. 115 ust 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w związku z art. 11 § 2 kk**

Orzeka

1.

Oskarżonego **Andrzeja Marka Machnacza** w ramach czynu zarzucanego w pkt. 1 aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że w połowie 2008 r., nie później niż 8 września 2008 r. w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez (...) sp. z o.o., będąc – jako Dyrektor (...)KGP- funkcjonariuszem publicznym, w zamiarze, aby działający w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w imieniu (...) Sp. z o.o. J. J. i K. J. uzyskali bez zgody Komendanta Głównego Policji program komputerowy o wartości nie większej niż 100.000 zł, czym ułatwił im popełnienie tego czynu zabronionego w ten sposób, że przekraczając swoje uprawnienia i nie dopełniając jednocześnie obowiązku zachowania w tajemnicy informacji, którą uzyskał w związku z wykonywaniem czynności służbowych, a której ujawnienie mogło narazić na szkodę prawnie chroniony interes KGP polecił M. P. (2), zatrudnionemu w Biurze (...) KGP, ujawnienie im jako osobom nieuprawnionym informacji w postaci kodów źródłowych do tworzonej w KGP aplikacji (...) co stanowi o przestępstwo z art. 231 §2 kk w zbiegu z art. 266 § 2 kk w zbiegu z art. 18 § 3 kk w związku z art. 278 § 2 kk w związku z art. 11 § 2 kk i na tej podstawie skazuje oskarżonego, a na podstawie art. 231 § 2 kk w związku z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych po 40 (czterdzieści) złotych.

2.

Oskarżonego **Andrzeja Marka Machnacza** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w pkt. 2 aktu oskarżenia, który stanowi przestępstwo z art. 305 § 1 kk i na tej podstawie skazuje oskarżonego i wymierza mu karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 40 zł (czterdzieści) .

3.

Na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w brzmieniu tych przepisów obowiązującym do dnia 27 kwietnia 2009 r. w związku z art. 4 §1 kk wymierzone oskarżonemu **Andrzejowi Markowi Machnaczeni** w pkt 1 i 2 kary pozbawienia wolności łączy i wymierza karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności .

4.

Na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w brzmieniu tych przepisów obowiązującym do dnia 27 kwietnia 2009 r. w związku art. 4 § 1 kk wymierzone oskarżonemu **Andrzejowi Markowi Machnaczeni** w pkt 1 i 2 kary grzywny łączy i wymierza karę łączną grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych po 40 zł (czterdzieści) .

5.

Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk w związku z art. 70 § 1 pkt 1 kk w brzmieniu tych przepisów obowiązującym do dnia 27 kwietnia 2009 r. w związku z art. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **Andrzeja Marka Machnacza** kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres próby 5 (pięciu) lat.

6.

Na podstawie art. 41 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **Andrzeja Marka Machnacza** zakaz zajmowania stanowisk kierowniczych w instytucjach państwowych i samorządowych na okres 4 (czterech) lat.

7.

Oskarżonego **J. J.** w ramach czynu zarzucanego w pkt 3 aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że w połowie 2008 r. , nie później niż 8 września 2008 r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z K. J. , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez (...) Sp. zo.o., uzyskał bez zgody osoby uprawnionej tj. Komendanta Głównego Policji program komputerowy w postaci kodów źródłowych do tworzonej w Komendzie Głównej Policji aplikacji (...) o wartości nie większej niż 100.000 zł co stanowi przestępstwo z art. 278 § 2 kk i na tej podstawie skazuje oskarżonego, a na podstawie art. 278 § 1 i 2 kk i wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych po 50 zł (pięćdziesiąt) złotych.

8.

Oskarżonego **J. J.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w pkt. 4 aktu oskarżenia , który stanowi przestępstwo z art. 305 § 1 kk w zbiegu z art. 115 ust 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w związku art. 11 § 2 kk i na tej podstawie skazuje oskarżonego, a na podstawie art. 305 § 1 kk w związku z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych po 50 zł (pięćdziesiąt) złotych

9.

Na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w brzmieniu tych przepisów obowiązującym do dnia 27 kwietnia 2009 r. w związku z art. 4 §1 kk wymierzone oskarżonemu **J. J.** w pkt 7 i 8 kary pozbawienia wolności łączy i wymierza karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.

10.

Na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w brzmieniu tych przepisów obowiązującym do dnia 27 kwietnia 2009 r. w związku art. 4 §1 kk wymierzone oskarżonemu **J. J.** w pkt 7 i 8 kary grzywny łączy i wymierza karę łączną grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 50 zł (pięćdziesiąt) .

11.

Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk w związku z art. 70 § 1 pkt 1 kk w brzmieniu tych przepisów obowiązującym do dnia 27 kwietnia 2009 r. związku z art. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **J. J.** kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres próby 3 (trzech) lat.

12.

Oskarżonego **K. J.** w ramach czynu zarzucanego w pkt. 5 aktu oskarżenia uznaje za winnego tego, że w połowie 2008 r. , nie później niż 8 września 2008 r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z J. J. , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez (...) Sp. zo.o., uzyskał bez zgody osoby uprawnionej tj. Komendanta Głównego Policji program komputerowy w postaci kodów źródłowych do tworzonej w Komendzie Głównej Policji aplikacji (...) o wartości nie większej niż 100.000 zł co stanowi przestępstwo z art. 278 § 2 kk i na tej podstawie skazuje oskarżonego, a na podstawie art. 278 § 1 i 2 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych po 50 zł (pięćdziesiąt) złotych

13.

Oskarżonego **K. J.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w pkt. 6 aktu oskarżenia , który stanowi przestępstwo z art. 305 § 1 kk w zbiegu z art. 115 ust 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w związku art. 11 § 2 kk i na tej podstawie skazuje oskarżonego, a na podstawie art. 305 § 1 kk w związku z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych po 50 zł (pięćdziesiąt) złotych

14.

Na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w brzmieniu tych przepisów obowiązującym do dnia 27 kwietnia 2009 r. w związku z art. 4 §1 kk wymierzone oskarżonemu **K. J.** w pkt 12 i 13 kary pozbawienia wolności łączy i wymierza karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.

15.

Na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w brzmieniu tych przepisów obowiązującym do dnia 27 kwietnia 2009 r. w związku z art. 4 § 1 kk wymierzone oskarżonemu **K. J.** w pkt 12 i 13 kary grzywny łączy i wymierza karę łączną grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 50 zł (pięćdziesiąt) .

16.

Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk w związku z art. 70 § 1 pkt 1 kk w brzmieniu tych przepisów obowiązującym do dnia 27 kwietnia 2009 r. w związku z art. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **K. J.** kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres próby 3 (trzech) lat.

17.

Na podstawie art. 230 § 2 kpk nakazuje zwrócić Ministerstwu Spraw Wewnętrznych i Administracji dowody rzeczowe z wykazu nr 2 (k-2042-2048) i nr 3 (k- 2049-2060) w postaci :

- Segregatora niebieskiego (...) poz.2
- Segregatora niebieskiego „(...) poz.3
- Segregatora czerwonego poz.4
- Segregatora niebieskiego „ korespondencja I/II poz.2
- Segregatora różowego „ korespondencja I/II poz.3
- Segregatora niebieskiego „ teczka projektu (...)” poz. 1
- Segregatora niebieskiego „ teczka projektu(...) inne” poz. 4
- Segregatora fioletowego „ teczka projektu (...) testy iteracje I,II,III” poz. 5
- Segregatora fioletowego „ teczka projektu (...) testy iteracje IV-V” poz. 6
- Segregatora czarnego „ teczka projektu (...) testy iteracja VI” poz. 7
- Segregatora niebieskiego „ aplikacja (...) analiza biznesowa i projekt techniczny etap I” wraz z płytą poz. 8
- Segregatora czarnego „ Umowa (...)Aplikacja (...)” poz. 9
- Segregatora niebieskiego „ teczka projektu (...) poz. 10

18.

Na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek dowodów rzeczowych wymienionych w:

- **wykazie nr 7** z dnia 31 lipca 2012 r poz. 1-24 ,
- **wykazie nr 8** z dnia 7 grudnia 2012 r. pozycja 1 i 2,3-7,
- **wykazie nr 9** z dnia 7 grudnia 2012 r. poz. 1 i 2 , poprzez pozostawienie w aktach sprawy.

19.

Na podstawie art. 627 kpk zasądza tytułem kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonych:

- Andrzeja Machnacza kwotę 7.184,63 zł (siedem tysięcy sto osiemdziesiąt cztery złote 63/100) oraz opłatę 2.700 zł (dwa tysiące siedemset złotych).
- J. J. kwotę 6.821,81 zł (sześć tysięcy osiemset dwadzieścia jeden złotych 81/100) oraz opłatę 1.800 zł (tysiąc osiemset złotych)
- K. J. kwotę 6.821,81 zł (sześć tysięcy osiemset dwadzieścia jeden złotych 81/100) oraz opłatę 1.800 zł (tysiąc osiemset złotych).