

# ODPIS ZANONIMIZOWANY

Sygn. akt XII K 137/20



## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 sierpnia 2023 r.

**Sąd Okręgowy w Warszawie w XII Wydziale Karnym w składzie:**

**Przewodniczący:** Sędzia S.O. Marzena Tomczyk – Zięba

**Protokolant:** Mikołaj Żaboklicki, Daniel Wiśniewski, Katarzyna Kulczyk, Kacper Kalisz, Mirosław Grzęda

z udziałem Prokuratorów: Piotra Romaniuka i Artura Bączka oraz oskarżycielek posiłkowych: Jadwigi Mędryckiej i Marii Jagielskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 14 czerwca 2021 r., 28 czerwca 2021 r., 9 września 2021 r., 26 listopada 2021 r., 7 marca 2022 r., 28 marca 2022 r., 11 maja 2022 r., 23 czerwca 2022 r., 5 września 2023 r., 14 października 2022r., 16 grudnia 2022 r., 19 maja 2023 r. i 26 lipca 2023 r.

**sprawy:**

1. **T.Z.**, urodz. (...). w W., syna C. i J. z domu W.

**oskarżonego o to, że:** w dniu (..) w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził E.C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci zobowiązania do dożywotniego utrzymania polegającego na przyjęciu jej jako domownika w lokalu mieszkalnym numer (...) o powierzchni (...) m<sup>2</sup>, do którego przynależy klatka schodowa o pow. (..) m<sup>2</sup>, pomieszczenie gospodarcze o pow. (...) m<sup>2</sup> oraz pomieszczenie techniczne o pow. (...) m<sup>2</sup>,

położonego w budynku nr (...) przy ul. O. w miejscowości G. o wartości nie mniejszej niż 300 000 zł, w ten sposób, że nakłonił pokrzywdzoną do zamiany prawa dożywocia na rentę, wprowadzając ją w błąd co do zamiaru wywiązania się z zobowiązania umożliwienia pozostania pokrzywdzonej w lokalu, wysokości wypłacanej renty w stosunku miesięcznym, zapłaty częściowej kapitalizacji renty, w wyniku czego E.C. zawarła aktem notarialnym umowę zamiany dożywocia na rentę oraz porozumienie, nie otrzymując w zamian kwoty 40 000 zł tytułem częściowej kapitalizacji renty, otrzymując natomiast zobowiązanie wypłaty 4 000 zł rocznie, jako świadczenia rażąco niewspółmiernego,  
**tj. o czyn z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k.**

## **2. K.D, urodz. (...) w W. , syna S. i K. z domu L.**

**oskarżonego o to, że:** w dniu (...) w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził J.M. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci udziału co do ½ części w prawie własności nieruchomości położonej w P. przy ul. B. stanowiącej działkę oznaczoną numerem (...) o powierzchni (...) ha o wartości nie mniejszej niż 270 000 zł, w ten sposób, że wprowadził pokrzywdzoną w błąd co do zamiaru wywiązania się z zobowiązania dożywotniego utrzymania, zapłaty za nieruchomość 100 000 zł, opłacenia pomocy prawnej w sprawie o sygn. (...) prowadzonej w Sądzie Rejonowym w P. o zniesienie współwłasności, w wyniku czego nabył nieruchomość rażąco poniżej wartości za kwotę 5 000 zł, nie wypłacając pokrzywdzonej kwoty 100 00 zł, nie zapewniając pomocy prawnej ani dożywotniego utrzymania,

**tj. o czyn z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k.**

## **3. S.Z., urodz. (...). we W. , syna M. i K. z domu M.**

**oskarżonego o to, że:**

- I. w dniu (...), w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził E.C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci lokalu mieszkalnego numer (...) o powierzchni (...) m<sup>2</sup>, do którego przynależy klatka schodowa o pow. (...) m<sup>2</sup>, pomieszczenie gospodarcze o pow. (...) m<sup>2</sup> oraz pomieszczenie techniczne o pow.

(...) m<sup>2</sup>, położonego w budynku nr (...) przy ul. O. w miejscowości G. o wartości nie mniejszej niż 300 000 zł, w ten sposób, że wprowadził ją w błąd co do zamiaru wywiązania się z zobowiązania dożywotniego utrzymania polegającego na przyjęciu jej jako domownika, dostarczaniu wyżywienia, ubrania, mieszkania, pokrywania kosztów ogrzewania i energii elektrycznej, zapewnieniu jej odpowiedniej pomocy i pielęgnowaniu w chorobie, a nadto sprawienia jej własnym kosztem pogrzebu odpowiadającego miejscowym zwyczajom, w wyniku czego E.C. przekazała mu aktem notarialnym w formie umowy dożywocia powyższą nieruchomość, nie otrzymując w zamian jakiegokolwiek pomocy materialnej ani osobistej,

**tj. o czyn z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.**

II. w dniu (...) w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził M.J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu oznaczonego numerem (...) o pow. (...) m<sup>2</sup>, znajdującego się w budynku posadowionym przy Al. N. w P. w ten sposób, że wprowadził ją w błąd co do zamiaru wywiązania się z zobowiązania zapłaty za lokal kwoty 150 000 zł, w wyniku czego M.J. przekazała mu aktem notarialnym przedmiotową nieruchomość, nie otrzymując w zamian ustalonej kwoty należności za nieruchomość,

**tj. o czyn z art. 286§1 k.k.**

4. S.A.C., urodz. (...) w P., córki J. i W. z domu F.

**oskarżonej o to, że:**

I. w dniu (...) w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, ułatwiła K.D. doprowadzenie J.M. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci udziału co do ½ części w prawie własności nieruchomości położonej w P. przy ul. B. stanowiącej działkę oznaczoną numerem (...) o powierzchni (...) ha o wartości nie mniejszej niż 270 000 zł, w ten sposób, że nakłaniała pokrzywdzoną do sprzedaży nieruchomości wprowadzając ją w błąd co do zamiaru wywiązania się przez K. D. z zobowiązania dożywotniego utrzymania, zapłaty za nieruchomość kwoty 100 000 zł,

opłaty pomocy prawnej w sprawie o sygn. (...) prowadzonej w Sądzie Rejonowym w P. o zniesienie współwłasności, w wyniku czego K.D. następnie nabył nieruchomości raząco poniżej wartości za kwotę 5 000 zł,

**tj. o czyn z art. 18§3 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.**

- II. w dniu (...) w P. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej ułatwiła S.Z. doprowadzenie E.C. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci lokalu mieszkalnego numer (...) o powierzchni (...) m<sup>2</sup>, do którego przynależy klatka schodowa o pow. (...) m<sup>2</sup>, pomieszczenie gospodarcze o pow. (...) m<sup>2</sup> oraz pomieszczenie techniczne o pow. (...) m<sup>2</sup>, położonego w budynku nr (...) przy ul. O. w miejscowości G. o wartości nie mniejszej niż 300 000 zł, w ten sposób, że nakłaniała pokrzywdzoną do sprzedaży nieruchomości wprowadzając ją w błąd co do zamiaru wywiązania się przez S.Z. z zobowiązania dożywotniego utrzymania polegającego na przyjęciu jej jako domownika, dostarczaniu wyżywienia, ubrania, mieszkania, pokrywania kosztów ogrzewania i energii elektrycznej, zapewnieniu jej odpowiedniej pomocy i pielęgnowaniu w chorobie, a nadto sprawienia jej własnym kosztem pogrzebu odpowiadającego miejscowym zwyczajom, w wyniku czego E.C. przekazała aktem notarialnym w formie umowy dożywocia powyższa nieruchomość S.Z., nie otrzymując w zamian jakiegokolwiek pomocy materialnej ani osobistej,

**tj. o czyn z art. 18§3 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.**

- III. w dniu (...) w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, ułatwiła T.Z. doprowadzenie E.C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci lokalu mieszkalnego numer (...) o powierzchni (...) m<sup>2</sup>, do którego przynależy klatka schodowa o pow. (...) m<sup>2</sup>, pomieszczenie gospodarcze o pow. (...) m<sup>2</sup> oraz pomieszczenie techniczne o pow. (...) m<sup>2</sup>, położonego w budynku nr (...) przy ul. O. w miejscowości G. o wartości nie mniejszej niż 300 000 zł, w ten sposób, że nakłaniała pokrzywdzoną do zamiany prawa dożywocia na rentę, wprowadzając ją w błąd co do zamiaru wywiązania się przez T.Z. z zobowiązania umożliwienia pozostania pokrzywdzonej w lokalu, zapłaty częściowej kapitalizacji renty, w wyniku czego E.C. zawarła z T.Z. aktem notarialnym umowę zamiany dożywocia na rentę

oraz porozumienie, nie otrzymując w zamian kwoty 40 000 zł tytułem częściowej kapitalizacji renty otrzymując natomiast zobowiązanie wypłaty 4 000 zł rocznie jako świadczenia rażąco niewspółmiernego,

**tj. o czyn z art. 18§3 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.**

IV. W dniu (...) w K. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z Justyną Mróz, ułatwiła S.Z. doprowadzenie M.J. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu oznaczonego numerem (...) o pow. (...) m<sup>2</sup>, znajdującego się w budynku posadowionym przy Al. N. w P. w ten sposób, że nakłaniała pokrzywdzoną do sprzedaży lokalu, wprowadzając ją w błąd co do zamiaru wywiązania się przez S.Z. z zobowiązania zapłaty za lokal kwoty 150 000 zł, w wyniku czego M.J. przekazała aktem notarialnym S.Z. nieruchomości nie otrzymując w zamian ustalonej kwoty należności za lokal,

**tj. o czyn z art. 18§3 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k.**

5. Justyny Mróz, urodz. 15 marca 1986 r. w Tomaszowie Lubelskim, córki Mariana i Danuty z domu Kawka

**oskarżonej o to, że:** w dniu (...) w K. , działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z S.C. ułatwiła S.Z. doprowadzenie M.J. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu oznaczonego numerem (...) o pow. (...) m<sup>2</sup>, znajdującego się w budynku posadowionym przy Al. N. w P. w ten sposób, że nakłaniała pokrzywdzoną do sprzedaży lokalu, wprowadzając ją w błąd co do zamiaru wywiązania się przez S.Z. z zobowiązania zapłaty za lokal kwoty 150 000 zł, w wyniku czego M.J. przekazała aktem notarialnym S.Z. nieruchomości nie otrzymując w zamian ustalonej kwoty należności za lokal,

**tj. o czyn z art. 18§3 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k.**

**orzeka:**

1. Oskarżonego T.Z., w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego, że w dniu (...) w G. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z S.A.C, w celu osiągnięcia korzyści

majątkowej, doprowadził E.C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci przysługującego jej prawa do dożywotniego utrzymania polegającego na przyjęciu jej jako domownika w lokalu mieszkalnym numer (...) o powierzchni (...) m<sup>2</sup>, do którego przynależy klatka schodowa o pow. (...) m<sup>2</sup>, pomieszczenie gospodarcze o pow. (...) m<sup>2</sup> oraz pomieszczenie techniczne o pow. (...) m<sup>2</sup>, położonego w budynku nr (...) przy ul. O. w miejscowości G. o wartości nie mniejszej niż 300 000 zł, w ten sposób, że wraz z S.A.C. nakłonił pokrzywdzoną do zamiany prawa dożywocia na rentę, wprowadzając ją w błąd co do zamiaru wywiązania się z zobowiązania w postaci wysokości wypłacanej renty w stosunku miesięcznym, zapłaty częściowej kapitalizacji renty, zapewnienia jej nowego mniejszego mieszkania, w wyniku czego E.C. zawarła aktem notarialnym umowę zamiany dożywocia na rentę oraz porozumienie, nie otrzymując w zamian kwoty 40 000 zł tytułem częściowej kapitalizacji renty, otrzymując natomiast zobowiązanie wypłaty na jej rzecz kwoty 4 000 zł rocznie, jako świadczenia rażąco niewspółmiernego, jak również nie otrzymała nowego mieszkania, tj. **popelnienia czynu z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k.** i za czyn ten na podstawie tych przepisów oskarżonego skazuje, a na podstawie art. 294§1 k.k. i art. 33§1 – 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

2. Na podstawie art. 69§1 i §2 k.k. i art. 70§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego T.Z. kary 1 (jednego) roku pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata;
3. Na podstawie art. 73§1 k.k. oddaje oskarżonego T.Z. w okresie próby pod dozór kuratora;
4. **Oskarżonego K.D.** w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w dniu (...) w P. i w K., działając wspólnie i w porozumieniu z S.A.C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził J.M. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci udziału ½ w prawie własności nieruchomości położonej w P. przy ul. B. stanowiącej działkę oznaczoną numerem (...) o powierzchni (...) ha o łącznej wartości 364 000 zł, w ten sposób, że wraz z S.A.C. , za pomocą wyzyskania jej błędu co do tego, że sprawa o zasiedzenie udziału ½ w prawie własności w/wym. nieruchomości nie została jeszcze ostatecznie zakończona i zapewniając ją o udzieleniu pomocy prawnej przy załatwieniu tej sprawy, składając obietnicę zapłaty kwoty 100 000 zł i dożywotniej

opieki, nabył należący do pokrzywdzonej udział  $\frac{1}{2}$  w prawie własności wskazanej nieruchomości o wartości 182 000 zł rażąco poniżej wartości bo za kwotę 5 000 zł, nie wypłacając pokrzywdzonej kwoty 100 00 zł, nie zapewniając pomocy prawnej ani dożywotniej opieki, **tj. popełnienia czynu z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k.** i na podstawie tych przepisów oskarżonego skazuje, a na podstawie art. 294§1 k.k. i art. 33§1 – 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 80 (osiemdziesięciu) złotych;

5. Na podstawie art. 69§1 i §2 k.k. i art. 70§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego K.D. kary 1 (jednego) roku pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata;
6. Na podstawie art. 73§1 k.k. oddaje oskarżonego K.D. w okresie próby pod dozór kuratora;
7. **Oskarżonego S.Z.**, w ramach zarzucanego mu w pkt I czynu, uznaje za winnego tego, że w dniu (...) w G. i w P., działając wspólnie i w porozumieniu z S.A.C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził E.C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci lokalu mieszkalnego numer (...) o powierzchni (...) m<sup>2</sup>, do którego przynależy klatka schodowa o pow. (...) m<sup>2</sup>, pomieszczenie gospodarcze o pow. (...) m<sup>2</sup> oraz pomieszczenie techniczne o pow. (...) m<sup>2</sup>, położonego w budynku nr (...) przy ul. O. w miejscowości G. o wartości nie mniejszej niż 300 000 zł, w ten sposób, że wraz z S.A.C., wprowadził ją w błąd co do zamiaru wywiązania się z zobowiązania dożywotniego utrzymania polegającego na przyjęciu jej jako domownika, dostarczaniu żywienia, ubrania, mieszkania, pokrywania kosztów ogrzewania i energii elektrycznej, zapewnieniu jej odpowiedniej pomocy i pielęgnowaniu w chorobie, a nadto sprawienia jej własnym kosztem pogrzebu odpowiadającego miejscowym zwyczajom, w wyniku czego E.C. przekazała mu aktem notarialnym w formie umowy dożywocia powyższą nieruchomość, otrzymując w zamian pomoc materialną rażąco niewspółmierną do warunków zawartej umowy i nie otrzymując pomocy osobistej, **tj. popełnienia czynu z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k.** i na podstawie tych przepisów oskarżonego skazuje, a na podstawie art. 294§1 k.k. i art. 33§1-3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego)

roku pozbawienia wolności i karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

8. Oskarżonego S.Z. , w ramach zarzucanego mu w pkt II czynu, uznaje za winnego tego, że w okresie od (...) do (...), w P. i w K., działając wspólnie i w porozumieniu z S.A.C., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził M.J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu oznaczonego numerem (...) o pow. 36 m<sup>2</sup>, znajdującego się w budynku posadowionym przy Al. N. w P. o wartości nie mniejszej niż 150 000 zł, w ten sposób, że wraz z S.A.C. wprowadził ją w błąd co do zamiaru wywiązania się z zobowiązania zapłaty za zakupiony lokal, w wyniku czego M.J. przekazała mu aktem notarialnym przedmiotową nieruchomość, nie otrzymując w zamian kwoty 150 000 zł za sprzedaną nieruchomość, **tj. popełnienia czynu z art. 286§1 k.k.** i na podstawie tego przepisu oskarżonego skazuje, a na podstawie art. 286§1 k.k. i art. 33§1-3 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;
9. Na podstawie art. 85 §1 k.k. i art. 86§1 i §2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. orzeka wobec oskarżonego S.Z. karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę łączną 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;
10. Na podstawie art. 69§1 i §2 k.k. i art. 70§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego S.Z. kary łącznej 1 (jednego) roku pozbawienia wolności warunkowo zawieszca na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata;
11. Na podstawie art. 73§1 k.k. oddaje oskarżonego S.Z. w okresie próby pod dozór kuratora;
12. **Oskarżoną S.A.C.**, w ramach czynu zarzucanego jej w pkt I, uznaje za winną tego, że w dniu (...) w P. i w K., działając wspólnie i w porozumieniu z K.D., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła J.M. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci udziału ½ w prawie własności nieruchomości położonej w P. przy ul. B stanowiącej działkę oznaczoną numerem (...) o powierzchni (...) ha o łącznej wartości 364 000 zł, w ten sposób, że wraz z K.D., za pomocą wyzyskania jej błędu co do tego, że sprawa o zasiedzenie udziału ½ w prawie własności w/wym. nieruchomości nie została jeszcze ostatecznie zakończona i zapewniając ją o udzieleniu pomocy prawnej przy



załatwieniu tej sprawy, składając obietnicę zapłaty kwoty 100 000 zł i dożywotniej opieki, doprowadziła do nabycia przez K.D. , należącego do pokrzywdzonej udziału ½ w prawie własności wskazanej nieruchomości o wartości 182 000 zł rażąco poniżej wartości bo za kwotę 5 000 zł, który nie wypłacił pokrzywdzonej kwoty 100 00 zł, nie zapewnił pomocy prawnej ani dożywotniej opieki, **tj. popełnienia czynu z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k.** i na podstawie tych przepisów oskarżoną skazuje, a na podstawie art. 294§1 k.k. i art. 33§1 – 3 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

13. Oskarżoną S.A.C. , w ramach czynu zarzucanego jej w pkt II, uznaje za winną tego, że w dniu (...) w G. i w P., działając wspólnie i w porozumieniu ze S.Z., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła E.C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci lokalu mieszkalnego numer (...) o powierzchni (...) m<sup>2</sup>, do którego przynależy klatka schodowa o pow. (...) m<sup>2</sup>, pomieszczenie gospodarcze o pow. (...) m<sup>2</sup> oraz pomieszczenie techniczne o pow. (...) m<sup>2</sup>, położonego w budynku nr (...) przy ul. O. w miejscowości G. o wartości nie mniejszej niż 300 000 zł, w ten sposób, że wraz ze S.Z., wprowadziła ją w błąd co do zamiaru wywiązania się z zobowiązania dożywotniego utrzymania polegającego na przyjęciu jej jako domownika, dostarczaniu wyżywienia, ubrania, mieszkania, pokrywania kosztów ogrzewania i energii elektrycznej, zapewnieniu jej odpowiedniej pomocy i pielęgnowaniu w chorobie, a nadto sprawienia jej własnym kosztem pogrzebu odpowiadającego miejscowym zwyczajom, w wyniku czego E.C. przekazała mu aktem notarialnym w formie umowy dożywocia powyższą nieruchomość, otrzymując w zamian pomoc materialną rażąco niewspółmierną do warunków zawartej umowy i nie otrzymując pomocy osobistej, **tj. popełnienia czynu z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k.** i na podstawie tych przepisów oskarżoną skazuje, a na podstawie art. 294§1 k.k. i art. 33§1-3 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;
14. Oskarżoną S.A.C., w ramach czynu zarzucanego jej w pkt III, uznaje za winną tego, że w dniu (...) w G. i w W., działając wspólnie i w porozumieniu z T.Z., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła E.C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w

postaci przysługującego jej prawa do dożywotniego utrzymania polegającego na przyjęciu jej jako domownika w lokalu mieszkalnym numer (...) o powierzchni (...) m<sup>2</sup>, do którego przynależy klatka schodowa o pow. (...) m<sup>2</sup>, pomieszczenie gospodarcze o pow. (...) m<sup>2</sup> oraz pomieszczenie techniczne o pow. (...) m<sup>2</sup>, położonego w budynku nr (...) przy ul. O. w miejscowości G. o wartości nie mniejszej niż 300 000 zł, w ten sposób, że wraz z T.Z. nakłoniła pokrzywdzoną do zamiany prawa dożywocia na rentę, wprowadzając ją w błąd co do zamiaru wywiązania się z zobowiązania w postaci wysokości wypłacanej renty w stosunku miesięcznym, zapłaty częściowej kapitalizacji renty, zapewnienia jej nowego mniejszego mieszkania, w wyniku czego E.C. zawarła aktem notarialnym umowę zamiany dożywocia na rentę oraz porozumienie, nie otrzymując w zamian kwoty 40 000 zł tytułem częściowej kapitalizacji renty, otrzymując natomiast zobowiązanie wypłaty na jej rzecz kwoty 4 000 zł rocznie, jako świadczenia rażąco niewspółmiernego, jak również nie otrzymała nowego mieszkania, **tj. popełnienia czynu z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k.** i za czyn ten na podstawie tych przepisów oskarżoną skazuje, a na podstawie art. 294§1 k.k. i art. 33§1 – 3 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

15. Oskarżoną S.A.C. , w ramach czynu zarzucanego jej w pkt IV, uznaje za winną tego, że w okresie od (...) do (...), w P. i w K., działając wspólnie i w porozumieniu ze S.Z., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła M.J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu oznaczonego numerem (...) o pow. (...) m<sup>2</sup>, znajdującego się w budynku posadowionym przy Al. N. w P. o wartości nie mniejszej niż 150 000 zł w ten sposób, że wraz ze S.Z. wprowadziła ją w błąd co do zamiaru wywiązania się z zobowiązania zapłaty za zakupiony lokal, w wyniku czego M.J. przekazała S.Z. aktem notarialnym przedmiotową nieruchomość, nie otrzymując w zamian kwoty 150 000 zł za sprzedaną nieruchomość, **tj. popełnienia czynu z art. 286§1 k.k.** i na podstawie tego przepisu oskarżoną skazuje, a na podstawie art. 286§1 k.k. i art. 33§1-3 k.k. wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

16. Na podstawie art. 85§1 k.k. i art. 86§1 i §2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. orzeka wobec oskarżonej S.A.C. karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i karę łączną 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;
17. Na podstawie art. 69§1 i §2 k.k. i art. 70§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej S.A.C. kary łącznej 1 (jednego) roku pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata;
18. Na podstawie art. 73§1 k.k. oddaje oskarżoną S.A.C. w okresie próby pod dozór kuratora;
19. Oskarżoną Justynę Mróz w ramach zarzucanego jej czynu, uznaje za winną tego, że w okresie od (...) do (...) w P. i w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pomogła S.Z. i S.C. , działającym wspólnie i w porozumieniu, w doprowadzeniu M.J. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu oznaczonego numerem (...) o pow. (...) m<sup>2</sup>, znajdującego się w budynku posadowionym przy Al. N. w P. o wartości nie mniejszej niż 150 000 zł, poprzez wprowadzenie jej w błąd co do zamiaru wywiązania się przez S.Z. i S.A.C. z zobowiązania zapłaty za mający być przedmiotem zakupu w/wym. lokal, w ten sposób, że nakłaniała pokrzywdzoną do sprzedaży lokalu, a następnie na podstawie udzielonego jej przez S.Z. pełnomocnictwa nabyła w jego imieniu i na jego rzecz w/wym. nieruchomość od M.J. za kwotę 150 000 zł, która nie otrzymała należności za sprzedany lokal, tj. **popelnienia czynu z art. 18§3 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k.** i na podstawie tych przepisów oskarżoną skazuje, a na podstawie art. 286§1 k.k. w zw. z art. 19§1 k.k. i art. 33§1 - 3 k.k. wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych;
20. Na podstawie art. 69§1 i §2 k.k. i art. 70§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej Justyny Mróz kary 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;
21. Na podstawie art. 73§1 k.k. oddaje oskarżoną Justynę Mróz w okresie próby pod dozór kuratora;
22. Na podstawie art. 46§1 k.k. orzeka od oskarżonego K.D. na rzecz pokrzywdzonej J.M. tytułem częściowego naprawienia szkody kwotę 100 000 (stu tysięcy) złotych; od

oskarżonego S.Z. na rzecz pokrzywdzonej M.J. tytułem częściowego naprawienia szkody kwotę 100 000 (stu tysięcy) złotych;

23. Na podstawie art. 43b k.k. orzeka wobec oskarżonych: T.Z., K.D., S.Z., S.A.C i Justyny Mróz środek karny w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości poprzez jego opublikowanie na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie przez okres 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;
24. Na podstawie art. 618§1 pkt 11 k.p.k. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A.B. – J. kwotę 1920 (tysiąc dziewięćset dwadzieścia) złotych tytułem udzielonej oskarżonej S.A.C. pomocy prawnej z urzędu;
25. Na podstawie art. 616§1 pkt 2 k.p.k. i art. 627 k.p.k. tytułem kosztów związanych z ustanowieniem pełnomocnika w sprawie zasądza solidarnie od oskarżonych: K.D. i S.A.C. na rzecz oskarżycielki posiłkowej J.M. kwotę 2040 (dwa tysiące czterdzieści) złotych i solidarnie od oskarżonych: S.Z., S.A.C. i Justyny Mróz na rzecz oskarżycielki posiłkowej M.J. kwotę 2040 (dwa tysiące czterdzieści) złotych;
26. Na podstawie art. 2 ust. 1 i 2 oraz art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa opłaty sądowe w kwotach: 2180 (dwa tysiące sto osiemdziesiąt) złotych od T.Z., 3380 (trzy tysiące trzysta osiemdziesiąt) złotych od K.D., 1680 (tysiąc sześćset osiemdziesiąt) złotych od S.Z., 380 (trzysta osiemdziesiąt) złotych od S.A.C. oraz 420 (czteryście dwadzieścia) złotych od Justyny Mróz, i na podstawie art. 627 k.p.k. obciąża ich pozostałymi kosztami postępowania w sprawie: T.Z., S.Z. i S.A.C. w kwotach po 1040,34 zł (tysiąc czterdzieści złotych i trzydzieści cztery grosze), K.D. w kwocie 3922,60 zł (trzy tysiące dziewięćset dwadzieścia dwa złote i sześćdziesiąt groszy), Justynę Mróz w kwocie 37,79 zł (trzydzieści siedem złotych i siedemdziesiąt dziewięć groszy), przy czym, na podstawie art. 624§1 k.p.k., zwalnia oskarżoną S.A.C. od uiszczenia pozostałych przypadających na nią kosztów postępowania w sprawie z tytułu ustanowienia obrońcy z urzędu.

Orzeczenie uprawomocniło się  
dnia 20.01.2024

i podlega wykonaniu

*Nobec Justyny Mróz*

Kierownik Sekretariatu  
XV Wydziału Wykonywania Orzeczeń  
Sądu Okręgowego w Warszawie

*Michał Szczygiel*



Na oryginale właściwe podpisy,  
za zgodność z oryginałem

Kierownik Sekretariatu  
XV Wydziału Wykonywania Orzeczeń  
Sądu Okręgowego w Warszawie

*Michał Szczygiel*