

POSTANOWIENIE

Warszawa, 24 lipca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXII Wydział Własności Intelektualnej w składzie:

Przewodniczący: sędzia (del.) Agnieszka Gołaszewska

po rozpoznaniu w dniu 24 lipca 2020 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

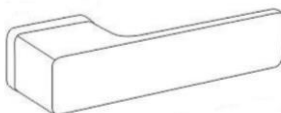
sprawy z wniosku **M. S.r.o. (Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością) w Dobrušce (Dobruška) w Czechach**

z udziałem **V. Spółce komandytowej w Świętochłowicach**

o udzielenie zabezpieczenia

postanawia

- I. udzielić **M. S.r.o. w Dobrušce** zabezpieczenia roszczenia o zakazanie **V. Spółce komandytowej w Świętochłowicach** produkowania, oferowania, wprowadzania do obrotu, importowania i eksportowania klamek, w których zastosowano wzór wspólnotowy nr 002138008-31 i które to klamki stanowią naśladownictwo klamek Wnioskodawcy z serii Minimal/Maximal, poprzez:
 - a. zakazanie **V. Spółce komandytowej w Świętochłowicach**, przez czas trwania postępowania, oferowania, wprowadzania do obrotu, importowania i eksportowania klamek o kształcie:



niezależnie od koloru oraz tego czy posiadają wkładkę czy nie, w tym klamek z serii Cube i Cube Insert przedstawionych poniżej:



- II. w pozostałym zakresie wniosek oddalić;
- III. wyznaczyć **M. S.r.o. w Dobrušce** dwutygodniowy termin do wystąpienia przeciwko **V. Spółce komandytowej Świętochłowicach** z powództwem o roszczenie określone w pkt I.

Zasadnicze powody rozstrzygnięcia w rozumieniu art. 357§5 kpc

1. Co do zasady należy podzielić argumentację Wnioskodawcy zawartą we wniosku – w zakresie uprawdopodobnienia roszczeń z tytułu naruszenia przez Obowiązanego prawa wyłącznego ze wzoru wspólnotowego nr 002138008-31, a także uprawdopodobnienia roszczenia z tytułu naśladownictwa produktu.
2. Sąd oddalił wniosek o zabezpieczenie roszczeń z tytułu naruszenia praw do wzorów wspólnotowych oznaczonych numerami 002138008-1 oraz 002138008-2. Nie zostały one uprawdopodobnione. Porównując przedmiotowe wzory oraz wzory stosowane przez Obowiązanego – należy przyjąć, że będą one wywoływać u poinformowanego użytkownika (w rozumieniu art. 10 rozporządzenia nr 6/2002 Rady WE) odmienne wrażenia, z uwagi na bryłę przestrzenną obu wzorów. Elementem wyraźnie ją różnicującym są kształt i wielkość rozety – która, w przypadku wzorów oznaczonych numerami 002138008-1 oraz 002138008-2 – jest zauważalnie szersza (a zatem przestrzennie wyróżniona względem trzpienia klamki), zaś w przypadku wzorów Obowiązanego – jest niemal niezauważalna, gdyż tworzy z trzpieniem klamki jedność (z uwagi na te same wymiary).
3. Wskazana kwestia stanowiła przedmiot korespondencji stron na etapie przedprocesowym (k. 87-88, 96-98, 100-104). Obowiązany wskazał, że rozety mają inne wymiary, inny sposób montażu i wykonane są z innego materiału (k. 97 i 103). O ile Wnioskodawca we wniosku wskazał, że „ewentualne różnice w zakresie użytych materiałów, czy też sposobu montażu rozety są nieistotne dla wizualnego odbioru spornych produktów i wzorów Wnioskodawcy” (k. 12) – to kwestia rozmiaru rozety, widoczna *prima facie* dla poinformowanego użytkownika, pozostała bez polemiki.
4. Zgodnie z art. 733 kpc udzielając zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania w sprawie, sąd wyznacza termin, w którym pismo wszczynające postępowanie powinno być wniesione pod rygorem upadku zabezpieczenia. Termin ten nie może przekraczać dwóch tygodni.

Sygn. akt XXII GWo 37/20

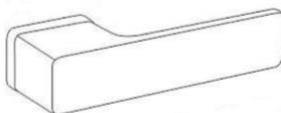
Uzasadnienie postanowienia z 24 lipca 2020 roku

– w zakresie pkt I i Ia

Postanowieniem z dnia 24 lipca 2020 r. Sąd częściowo uwzględnił wniosek uprawnionego M. S.r.o. w Dobrušce (Czechy) z dnia 30 czerwca 2020 r. (prezentata k. 3) o udzielenie zabezpieczenia.

Sąd udzielił uprawnionemu zabezpieczenia roszczenia przysługującego uprawnionemu wobec obowiązanej V. Spółki komandytowej w Świętochłowicach roszczenia o zakazanie produkowania, oferowania, wprowadzania do obrotu, importowania i eksportowania klamek, w których zastosowano wzór wspólnotowy nr 002138008-31 i które to klamki stanowią naśladownictwo klamek wnioskodawcy z serii Minimal/Maximal poprzez:

zakazanie V. Spółce komandytowej w Świętochłowicach, przez czas trwania postępowania, oferowania, wprowadzania do obrotu, importowania i eksportowania klamek o kształcie:



niezależnie od koloru oraz tego czy posiadają wkładkę czy nie, w tym klamek z serii Cube i Cube Insert przedstawionych poniżej:



wyznaczając uprawnionemu termin dwóch tygodni na wystąpienie z pozwem w celu dochodzenia zabezpieczonego roszczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. S.r.o. (spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) w Dobrušce prowadzi działalność gospodarczą w zakresie produkcji m.in. klamek drzwiowych. Uprawniony produkuje i oferuje klamki z serii Minimal/Maximal – o wyglądzie, jak poniżej:



Są to klamki z prostą rączką, niewidoczną rozetą, wkomponowaną w trzpień klamki, o nieznacznie zaokrąglonych narożnikach rączki; trzpieniu, którego długość stanowi ok. 1/3 długości rączki, w różnych wariantach kolorystycznych (zarówno w jednym kolorze, jak i w modelu, w którym front rączki tzw. wkładka różni się kolorem od pozostałej części rączki) (*dowód: wydruk oferty uprawnionego k. 36-56*). Klamki z serii Minimal/Maximal są obecne na rynku od 2013 r. (*dowód: katalog uprawnionego z 2013 r. k. 126*).

Klamki z serii Minimal/Maximal cieszą się powodzeniem zarówno wśród klientów, jak i wśród profesjonalistów. W 2013 r. zostały wyróżnione nagrodą (...) z uwagi na zastosowane w nich wzornictwo (*dowód: dokumentacja fotograficzna k. 68-71*).

Produkt jest promowany przez producenta, m.in. w ramach kampanii promocyjnych realizowanych na stronach internetowych (*dowód: wydruki ze stron internetowych k. 72-75*).

Z pierwszeństwem od dnia 17 listopada 2012 r. na rzecz M .S.r.o. został zarejestrowany wzór wspólnotowy o numerze 002138008-00231. W 2017 r. ochrona została przedłużona o kolejny okres 5 lat (*dowód: wydruk z bazy danych EUIPO k. 62-63*).

V. spółka komandytowa w Świętochłowicach jest producentem m.in. klamek drzwiowych. W ramach prowadzonej działalności gospodarczej V. Spółka komandytowa oferuje m.in. klamki z serii Cube i Cube Insert – o wyglądzie, jak poniżej (*dowód: katalog na płycie CD k. 86*):



Pismami z dnia 5 czerwca oraz 9 października 2019 r. M. S.r.o. wezwała V. Spółkę komandytową do zaprzestania oferowania klamek z serii Cube/Cube Insert m.in. z uwagi na naruszenie praw wyłącznych do zarejestrowanych wzorów wspólnotowych (*dowód: pisma k. 87-95 oraz 100-101*). Pismami z dnia 17 czerwca oraz 21 października 2019 r. V. Spółka komandytowa odmówiła zadośćuczynienia

żądaniu M. S.r.o. wskazując na brak podstaw do naruszenia praw wyłącznych z rejestracji wzorów wspólnotowych (*dowód: pisma k. 96 -99 oraz 102-104*).

W ocenie Sądu zostały spełnione przesłanki udzielenia zabezpieczenia.

Uprawniony 2 alternatywne podstawy udzielenia mu ochrony prawnej, tj. przepisy rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002 z 12 grudnia 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych (Dz.U.UE.L.02.3.1 z 5.01.2002 r.) (powołanego dalej jako „rozporządzenie 6/2002” lub jako „rozporządzenie”) oraz przepisy ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, które wymagały osobnej oceny.

Uprawdopodobnienie roszczeń z tytułu naruszenia prawa wyłącznego z zarejestrowanego wzoru wspólnotowego

Zgodnie z art. 10 rozporządzenia zakres ochrony przyznany na zasadach wzoru wspólnotowego obejmuje każdy wzór, który nie wywołuje u poinformowanego użytkownika innego ogólnego wrażenia (ust. 1). Dla określenia zakresu ochrony należy wziąć pod uwagę stopień swobody twórcy przy opracowywaniu wzoru (ust. 2). Zgodnie z art. 19 ust. 1 rozporządzenia 6/2002 zarejestrowany wzór wspólnotowy przyznaje jego właścicielowi wyłączne prawo do jego używania i zakazywania osobom trzecim jego używania, które nie mają jego zgody. Wyżej wymienione używanie obejmuje, w szczególności, wytwarzanie, oferowanie, wprowadzanie do obrotu, import, eksport lub używanie produktu, w którym wzór jest zawarty bądź zastosowany lub składowanie takiego produktu w tych celach.

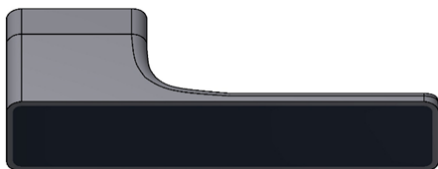
Zestawienie powołanych przepisów oznacza, że zakres wyłączności z rejestracji wzoru wspólnotowego pozwala uprawnionemu z rejestracji tego wzoru na ochronę nie tylko przed korzystaniem przez osoby trzecie z wzoru identycznego, jak zarejestrowany, ale także – przed korzystaniem przez osoby trzecie z wzoru, który na poinformowanym użytkownika nie wywołuje odmiennego ogólnego wrażenia, niż wzór zarejestrowany (wyrok TSUE z 16.2.2012 r. C-488/10 C.).

W konsekwencji, aby ocenić spełnienie przesłanki uprawdopodobnienia roszczenia (art. 730 kpc) Sąd dokonał oceny, czy wzór stosowany przez obowiązane może naruszać wyłączność wynikającą z zarejestrowanego na rzecz uprawnionego wzoru wspólnotowego nr 002138008-31 (z tego względu, że wzór inkorporowany w produktach obowiązane nie wywołuje na poinformowanym użytkownika odmiennego wrażenia, niż zarejestrowany wzór wspólnotowy oznaczony numerem 002138008-31). W tym celu Sąd przeprowadził badanie obejmujące określenie:

1. sektora produktów, w których wzory (zarejestrowany na rzecz uprawnionego i inkorporowany w produktach obowiązane) są stosowane;
2. zorientowanego użytkownika tych produktów, w których zastosowane są wzory, a także, poprzez odniesienie do tego zorientowanego użytkownika, stopnia znajomości stanu sztuki wzorniczej i stopnia uwagi wykazywanej przy porównywaniu – bezpośrednim, jeśli to możliwe – poszczególnych wzorów;
3. stopnia swobody twórcy przy opracowywaniu wzoru inkorporowanego w produktach obowiązane;

4. porównanie rozpatrywanych wzorów z uwzględnieniem właściwego sektora, swobody twórcy i całościowego wrażenia wywieranego na zorientowanym użytkowniku przez oba wzory (por. wyrok Sądu UE z 7.11.2013 r. w sprawie T-666/11 D.). Porównanie wzorów powinno się odbyć przy wzięciu pod uwagę ich cech wyróżniających, zestawianych indywidualnie i stosownie do ich wpływu na ogólne wrażenie wywołane przez wzór, z uwzględnieniem podobieństw i różnic między wzorami, najważniejszych cech każdego z wzorów, na których poinformowany użytkownik skoncentruje swoją uwagę (por. *M. Poźniak – Niedzielska w: M. Poźniak – Niedzielska, J. Sieńczyło – Chlabicz, Europejskie prawo wzorów przemysłowych*, s. 45).

Ad. 1) Zarejestrowany na rzecz uprawnionego wzór wspólnotowy o numerze 002138008-31 chroni postać produktu uwidocznioną poniżej:



Wzór został zgłoszony do ochrony bez uszczegółowienia koloru (*dowód: wydruk z bazy danych EUIPO k. 62-63*). Wzór stosowany jest w klamkach drzwiowych – podobnie, jak wzór obowiązającego zastosowany w klamkach z serii Cube/Cube Insert.

Ad. 2) Wzorzec użytkownika poinformowanego to użytkownik zorientowany, posiadający pewien poziom świadomości na temat cech wzoru oraz wyczulenie na cechy wzornicze produktu. Nie będąc twórcą, czy projektantem poinformowany użytkownik zna różne wzory istniejące w danej dziedzinie, ma zakres wiedzy na temat elementów tych wzorów – i w związku z zainteresowaniem produktami wytworzonymi według wzorów, wykazuje stosunkowo wysoki poziom uwagi przy ich używaniu (*A. Tischner w: R. Skubisz (red.) System Prawa Prywatnego, TOM 14B, s. 106*). Jednocześnie użytkownik poinformowany nie jest ekspertem – nie ma zatem doświadczenia technicznego, nie wyróżnia cech wzoru wymagających obliczeń, czy pomiarów, a zamiast na pojedynczych cechach technicznych koncentruje się raczej na ogólnej postaci wzoru i jego praktycznej użyteczności. Jest to zatem pojęcie pośrednie między pojęciem przeciętnego konsumenta, od którego to konsumenta nie wymaga się posiadania szczególnej wiedzy i który z reguły nie porównuje bezpośrednio kolidujących ze sobą znaków towarowych, a znawcą w danej dziedzinie, ekspertem, który posiada szczegółowe kompetencje techniczne (*wyrok Sądu UE z 21.11.2013 r. T-337/12 E.*).

W przypadku wzoru klamki użytkownikiem zorientowanym będzie osoba, która – urządzając wnętrze swojego mieszkania – wybiera klamki. Jej orientacja wynikać będzie z analizy oferty rynkowej, odwiedzania sklepów, przeglądania czasopism poświęconych dekoracji wnętrza, znajomości oferty obecnej w internecie, czy katalogach producentów. Podobnie, zorientowanym użytkownikiem będzie osoba obeznana z wyposażeniem różnych wnętrz, zainteresowana wyposażeniem wnętrza, obserwująca elementy wyposażenia (w tym detale, jakimi są klamki) z większą uwagą,

niż przeciętna, przez dłuższy czas (np. architekt wnętrz, wykwalifikowany sprzedawca w sklepie z artykułami wyposażenia wnętrz). Zorientowanym użytkownikiem nie będzie natomiast np. projektant klamki. Jego wiedza jest bowiem wiedzą ekspercką, wykraczającą poza wiedzę poinformowanego użytkownika.

Ad 3) Jednocześnie ze zbadaniem stopnia swobody twórcy niezbędne jest określenie, jakie elementy są w rzeczywistości chronione przez wzór – a zatem istotne w ramach porównania wzoru chronionego z wzorem inkorporowanym w produkcie obowiązanego. Stopień swobody twórcy określa się bowiem w odniesieniu do elementów chronionych przez prawo z rejestracji wzoru wspólnotowego. Prawem z rejestracji wzoru wspólnotowego numer 002138008-31 chroniony jest kształt klamki ujęty w przedstawieniu graficznym wzoru wspólnotowego (prosta rączka, niewidoczna rozeta, wkomponowana w trzpień klamki, o nieznacznie zaokrąglonych narożnikach rączki; trzpień, którego długość stanowi ok. 1/3 długości rączki), oraz kompozycja dwóch kolorów w klamce.

W odniesieniu do wskazanych elementów klamki stopień swobody twórczej jest znaczny. Funkcja użytkowa, jaką pełni klamka determinuje jej ogólną budowę – w każdej klamce wyróżnia się rozetę (element przylegający do powierzchni drzwi, czy okna, trzpień (element łączący rozetę z rączką) oraz rączkę klamki. Natomiast, w odniesieniu do klamki, zakres swobody twórczej, oceniany z perspektywy zorientowanego użytkownika, pozwala na ukształtowanie w różny sposób m.in. następujących elementów:

- kształtu rączki (np. prosty *versus* w formie łuku, z końcówką zakrzywioną w kierunku okna; wąski *versus* szeroki, gładki *versus* zawierający elementy ornamentyki, z końcówką prostą *versus* stopniowo rozszerzaną lub zwężaną);
- kształt trzpienia (np. w bryle walca, prostopadłościanu, czy sześcianu);
- proporcji długości trzpienia i rączki;
- możliwości wydzielenia rozety, która może być zauważalnie szersza od trzpienia, a zatem wyraźnie wyróżniona przestrzennie względem trzpienia lub może – jak we wzorze 002138008-31 – być niemal niezauważalna, gdyż tworzy jedność z trzpieniem klamki (z uwagi na te same wymiary);
- kształtu rozety (prostokątny, kwadratowy, owalny) i jej elementów ozdobnych.

Ad 4) Uwzględniając uwagi poczynione na temat elementów chronionych spornym wzorem oraz stopnia swobody twórcy wzoru klamki, uznać należy, iż ogólne wrażenie wywierane przez wzór 002138008 -31 na zorientowanym użytkowniku obejmuje klamkę:

- a) w której rozeta nie została wydzielona od trzpienia,
- b) o prostokątnej rączce,
- c) z nieznacznie złagodzonymi rogami jej zakończenia;
- d) o trzpieniu w kształcie prostopadłościanu, którego długość stanowi ok. 1/3 długości rączki;
- e) o barwie frontu rączki (wkładki) różnej od barwy pozostałej części klamki. Znaczenie ma przy tym jedynie obecność dwóch kolorów, a nie zestawienie konkretnych kolorów, wobec okoliczności, że wzór został zgłoszonych do ochrony bez uszczegółowienia koloru. W przypadku ochrony wzoru bez uszczegółowienia koloru, kwestię odmiennej kolorystyki dwóch porównywanych wzorów (tj. chronionego oraz inkorporowanego w produkcie

obowiązanego) można pominąć (tak: wyrok Sądu UE z 14.6.2011 r., T-68/10, S., pkt 82).

W konsekwencji, na zorientowanym użytkowniku wzór wywołuje ogólne wrażenie elementu dekoracyjnego o kształcie surowym, ukierunkowanym na prostotę formy oraz jej minimalizm – co zostaje osiągnięte przez rezygnację z ornamentyki, stosowanie brył geometrycznych oraz wkomponowanie rozety w trzpień klamki.

Zestawiając wskazane cechy, inkorporowane w chronionym wzorze wspólnotowym nr 002138008-31, które współdecydują o ogólnym wrażeniu wywołanym przez wzór na poinformowanym użytkowniku z wzorami inkorporowanymi w produktach z serii Cube Insert wprowadzanymi na rynek przez V. Spółkę komandytową w Łagiewnikach - należy wskazać, że wzory stosowane przez obowiązującą spełniają wszystkie cechy wymienione powyżej pod lit. a)-e). Wynika to z uwidocznienia poniżej produktów, w których wzory te są inkorporowane:



Z kolei zestawiając wskazane cechy inkorporowane w chronionym wzorze wspólnotowym nr 002318008-31, które współdecydują o ogólnym wrażeniu wywołanym przez wzór na poinformowanym użytkowniku z wzorami inkorporowanymi w produktach z serii Cube wprowadzanymi na rynek przez V. Spółkę komandytową w Świętochłowicach należy wskazać, iż wzory te inkorporują cech wymienione powyżej pod lit. a)-d). Nie zawierają natomiast elementu opisanego pod lit. e) tj. odmiennej barwy frontu rączki klamki (wkładki) od pozostałej części rączki – co wynika z wizualizacji produktów, w których wzory te zostały inkorporowane:



W ocenie Sądu brak owej cechy nie powoduje jednak, że ogólne wrażenie, jakie wywrze wzór inkorporowany w produkcie z serii Cube wytwarzanym przez V. k Spółkę komandytową w Łagiewnikach będzie odmienne od ogólnego wrażenia wywieranego na poinformowanym użytkowniku przez wzór 002318008-31. U podstaw powyższego poglądu leżą dwa argumenty:

- po pierwsze – należy wskazać, że oczekiwanie spełnienia przez wzór porównywanego z wzorem korzystającym z ochrony wszystkich 5 wymienionych cech, oznaczałoby ograniczenie ochrony wzoru wspólnotowego. Zarejestrowany wzór

wspólnotowy podlegały ochronie wyłącznie wówczas, gdyby wzór inkorporowany w produktach obowiązanych był identyczny, jak wzór zarejestrowany (a nie – także wówczas, gdy wzór inkorporowany w produktach obowiązanych wywołuje takie samo ogólne wrażenie na poinformowanym użytkowniku, jak wzór zarejestrowany);

- po drugie – jako kryterium pomocnicze Sąd przyjął porównanie produktów inkorporujących wzór zarejestrowany oraz wzór stosowany przez obowiązanych – a nie porównanie samych wzorów, co jest dopuszczalne w świetle orzecznictwa TSUE (por. opinia rzecznika generalnego w sprawie C-281/10 *P.*, pkt 82-83, w której rzecznik generalny wskazał, iż Sąd zasadnie „obejrzał prawdziwe produkty, tak, jak je widzą i postrzegają poinformowani użytkownicy, którzy – co należy przypomnieć – z reguły nigdy nie widzą wzorów, lecz jedynie ich praktyczne zastosowanie, a więc produkty, których one dotyczą”). Przenosząc powyższe na grunt niniejszego postępowania – ponieważ wzór 002138008-31 chroni klamkę o określonym kształcie, bez uszczegółowienia dwóch kolorów, jakie mogą zostać zastosowane we wkładce ręczki oraz jej pozostałej części – wzór może być inkorporowany w produkcie, w którym oba kolory są bardzo podobne, np. stanowią odcienie szarości jak poniżej:



Tego rodzaju zestawienie kolorystyczne, stanowiące cechę wzoru 002318008-31 daje efekt bardzo podobny do klamki jednolicie szarej – z zatem takiej, w której inkorporowany został wzór stosowany przez obowiązanych spółkę w produktach z serii Cube. W ocenie Sądu nie bez znaczenia jest przy tym sposób korzystania z klamki drzwiowej. Jest to element, który współtworzy urządzenie wnętrza, co powoduje, że ogólne wrażenie może być oceniane z uwzględnieniem odległości umożliwiającej ogląd klamki jako elementu kompozycji całości wnętrza. Przy uwzględnieniu odległości – ogólne wrażenie, jakie wywrze na poinformowanym użytkowniku klamka jednolita i klamka z wkładką o kolorze zbliżonym do koloru pozostałej części klamki nie będzie się różnić;

- po trzecie – przy ocenie wrażenia ogólnego chodzi o wrażenie wizualne, jakie dany wzór wywołuje jako całość. Podstawowe znaczenie ma ujęcie syntetyczne i całościowe, a nie analityczne wyszukiwanie różnic (por. A. Tischner, *Przesłanki zdolności rejestracyjnej wzorów przemysłowych*, w: *System Prawa Prywatnego*, tom 14B Prawo własności przemysłowej, red. R. Skubisz, Warszawa 2012, s. 88). Zorientowany użytkownik automatycznie pomija elementy, które są typowe i wspólne wszystkim tego rodzaju produktom. Koncentruje swoją uwagę na elementach, które są wyrazem twórczej swobody lub odbiegają od normy (wyrok Sądu UE z 22.06.2010 r. w sprawie T-153/08 *S.*). Im większy przy tym stopień swobody twórcy, tym rzadziej różnice między porównywanymi wzorami wystarczą do wywołania u zorientowanego użytkownika wrażenia, że wzory różnią się między sobą (wyrok Sądu UE z 21.11.2013 r. C-337/12 *E.*). W konsekwencji, zakres ochrony wzoru będzie zdecydowanie większy, gdy swoboda projektanta ograniczona jest w niewielkim stopniu. Wówczas stosunkowo niski stopień podobieństwa może stanowić podstawę do uznania

istnienia naruszenia, gdyż nie istnieją obiektywne przyczyny, dla których występujące podobieństwa byłyby konieczne ze względu na brak swobody twórczej w danej dziedzinie (*K. Szczepanowska-Kozłowska Ochrona wzoru w prawie europejskim. PPH nr 5 z 2005 r.*). Wzór inkorporowany w produktach obowiązanych zawiera – we wszystkich, licznych obszarach, w których twórca ma znaczny stopień swobody w zakresie kształtu klamki – takie same elementy, jak zarejestrowany wzór 002138008-031. W tym kontekście, uznanie, że jednobarwność wzoru zastosowanego w klamce z serii Cube pozwala *per se* uznać, że wzór ten wywiera na poinformowanym użytkowniku odmienne wrażenie, niż wzór 002138008-31 – oznaczałoby odejście od oceny ogólnej, całościowej, kompleksowej na rzecz skupienia na jednej szczególnej cesze.

Wskazane argumenty przemawiają za tym, że choć cecha w postaci odmiennego koloru frontu rączki (wkładki) oraz pozostałej części rączki współtworzy ogólne wrażenie wywoływane przez wzór 002138008-31, to jej nie brak nie powoduje, że ogólne wrażenie wywierane przez wzór inkorporowany w produktach Cube obowiązanych na poinformowanym użytkowniku jest inne, niż ogólne wrażenie wywierane przez wzór korzystający z ochrony.

Powyższej oceny nie zmieniają podnoszone w korespondencji przedprocesowej stron przez obowiązaną spółkę (*k. 103-104*) różnice między produktami uprawnionej, w których zastosowano wzór wspólnotowy 002138008-31, a produktami obowiązanej z serii Cube i Cube Insert. Różnice te obejmują odmienny materiał użyty do produkcji rozet, a także inne promienie skreśłu narożników rączki klamki – co powoduje, że narożniki rączki klamki są inaczej zaokrąglone i wyoblone. Cechy te stanowią elementy wiedzy technicznej, a niektóre z nich (promień i kąt skreśłu narożnika rączki klamki) wymagają pomiarów. O ile mogą być dostrzeżone przez eksperta (np. projektanta klamek), to nie są objęte wiedzą poinformowanego użytkownika, a zatem nie wpływają na ogólne wrażenie, jakie na poinformowanym użytkowniku wywiera wzór inkorporowany w produktach z serii Cube i Cube Insert, wytwarzanych i wprowadzanych do obrotu przez V. Spółkę komandytową. Dla ochrony wzorniczej bez znaczenia są szczegóły opakowań czy etykiet, w których wprowadzane do obrotu są produkty inkorporujące wzór, który na poinformowanym użytkowniku nie wywołuje odmiennego ogólnego wrażenia, niż wzór chroniony.

Podobnie – dla ogólnego wrażenia nie ma znaczenia ornament w kształcie stylizowanej litery „V”. Dla ogólnego wrażenia, jakie wywiera wzór inkorporowany w produktach domniemanego naruszcyciela ma znaczenie wrażenie całościowe, a nie koncentracja na szczególe. Odmienna ocena oznaczałaby, że opatrzenie produktu wytworzonego z zastosowaniem wzoru chronionego własnym logo – mogłaby prowadzić do oceny powstałego wzoru jako stwarzającego odmienne wrażenie, niż wzór chroniony (co czyniłoby ochronę wzorniczą iluzoryczną). Nadto, z uwagi na użytkowe przeznaczenie klamki i jej ekspozycję we wnętrzu – niewielki emblemat nie stanowi cechy, która przyciąga uwagę zorientowanego użytkownika. Podobnie ocenił Sąd podnoszone przez obowiązanych na etapie przedprocesowym ewentualne niewielkie różnice w wielkości przedmiotów wytworzonych na podstawie porównywanych wzorów. Rozmiar wzoru nie podlega doprecyzowaniu w zgłoszeniu do rejestracji (*A. Tischner w: R. Skubisz (red.), System Prawa Prywatnego, tom 14B, s. 121*).

W konsekwencji – Sąd przyjął, że uprawniony uprawdopodobnił naruszenie przez obowiązanego przysługujących mu praw wyłącznych z rejestracji wzoru wspólnotowego 002138008-31 poprzez wprowadzanie do obrotu przez obowiązanego produktów, w których zastosowano wzór nie wywołujący na poinformowanym użytkowniku odmiennego wrażenia, niż wzór zarejestrowany. Uprawdopodobnił zatem przysługiwanie mu roszczeń o zakazanie pozwanemu kontynuowania działań, które naruszają wzór wspólnotowy polegających m.in. na oferowaniu, wprowadzaniu do obrotu, importowaniu i eksportowaniu produktów obowiązanego (art. 89 ust. 1 lit. a) w związku z art. 19 ust. 1 rozporządzenia 6/2002).

Sąd w sprawach wzorów wspólnotowych podejmuje według prawa krajowego niezbędne środki zapewniające przestrzeganie środków wymienionych w ust. 1 (art. 89 ust. 2 rozporządzenia 6/2002).

Uprawdopodobnienie roszczeń z tytułu naruszenia przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czynem nieuczciwej konkurencji jest naśladowanie gotowego produktu, polegające na tym, że za pomocą technicznych środków reprodukcji kopiowana jest zewnętrzna postać produktu, jeżeli może wprowadzić w błąd klientów co do tożsamości producenta lub produktu. W ocenie Sądu w postępowaniu zostały uprawdopodobnione przesłanki odpowiedzialności obowiązanego, o których stanowi powołany przepis. Należą do nich:

1. naśladowanie przez obowiązanego gotowego produktu (klamki z serii Minimal/Maximal produkowanych przez uprawnionego) poprzez kopiowanie zewnętrznej postaci produktu – co przejawia się w tym, że zewnętrzna postać klamki z serii Cube/Cube Insert wprowadzanej na rynek przez obowiązanego inkorporuje zestaw cech inkorporowanych w klamce z serii Minimal/Maximal produkowanej przez uprawnionego. Cechy te obejmują brak wydzielenia rozety od trzpienia klamki, prostokątną rączkę z nieznacznie złagodzonymi narożnikami, trzpień w kształcie prostopadłościanu, którego długość stanowi ok. 1/3 długości rączki. Są to cechy, które determinują zewnętrzną postać produktu;
2. możliwość wprowadzenia w błąd co do tożsamości produktu (utożsamienia produktu obowiązanego z produktem uprawnionego) – co wynika z jednej strony z rozpoznawalności produktu uprawnionego (ustalonej przez Sąd na podstawie m.in. jego obecności na rynku od 2013 r. oraz intensywnej promocji – vide: *wydruki stron internetowych z kampanią promocyjną k. 72-75*), a z drugiej – z faktu, że ocena przesłanki naśladownictwa w rozumieniu art. 13 ust. 1 u.z.n.k. następuje z punktu widzenia "klienta". Zakres tego pojęcia obejmuje przeciętnego odbiorcę, zatem ustalanie możliwości wprowadzenia go w błąd co do tożsamości producenta lub produktu pochodzenia towaru wymaga uwzględnienia spostrzegawczości i uważności przeciętnego odbiorcy w zwykłych warunkach obrotu. Jest to stopień uważności daleko mniejszy, niż w przypadku poinformowanego użytkownika, o którym stanowią przepisy rozporządzenia nr 6/2002. Przy ocenie tego, czy naśladowający wystarczająco zapobiegł wywołaniu pomyłki czy też nie, należy

pamiętać, że przeciętny klient nie zwraca uwagi na drobne różnice między towarami. W tym kontekście zdaniem Sądu nie ma znaczenia opatrzenie produktów obowiązanego emblematem w kształcie litery „V”. Po pierwsze – jest to niewielki element, a po drugie – biorąc pod uwagę spostrzegawczość przeciętnego konsumenta oraz jego wiedzę o rynku, wskazany element niekoniecznie zostanie zidentyfikowany jako oznaczenie pochodzenia klamki Cube/Cube Insert jako produktu odmiennego, niż klamka z serii Minimal/Maximal – lub oznaczenie pochodzenia od innego producenta. Nie można wykluczyć, że wskazany emblemat będzie zidentyfikowany np. jako oznaczenie określonej serii, czy linii klamek uprawnionego (tym bardziej, że z korespondencji obowiązanego k. 103 wynika, że emblemat „V” to oznaczenie kolekcji produktów o nazwie „Vcollection”). Czyn nieuczciwej konkurencji zachodzi już wtedy, gdy powstaje możliwość błędu co towaru lub źródła jego pochodzenia, nie musi więc do niego w rzeczywistości dojść. Sąd ocenia taką możliwość, uwzględniając spostrzegawczość przeciętnego odbiorcy w zwykłych warunkach obrotu i odnosząc się przede wszystkim do jednogatunkowości towarów, ich cech oraz oznaczeń (*B. Giesen w: M. Kępiński (red.) System Prawa Prywatnego, tom 15, Legalis*).

W ocenie Sądu dopuszczalne jest udzielenie ochrony zarówno na podstawie przepisów rozporządzenia nr 6/2002, jak i na podstawie przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Powyższe dopuszczalne jest w orzecznictwie (wyrok SN z 18.2.2016 r., II CSK 282/15) a także w doktrynie – z tym zastrzeżeniem, że ochrona udzielana na gruncie przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie może prowadzić do absolutyzacji ochrony przy pomocy praw wyłącznych (np. prowadząc do osiągnięcia takiego skutku, jakby prawo wyłączne nie było ograniczone czasowo) (*B. Giesen w: M. Kępiński (red.) System Prawa Prywatnego, tom 15, Legalis*). W niniejszej sprawie taka sytuacja nie występuje – stąd dopuszczalna jest ochrona o charakterze paralelnym.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w przypadku dokonania czynu nieuczciwej konkurencji, przedsiębiorca, którego interes jest zagrożony lub naruszony może żądać zaprzestania działań stanowiących czyn nieuczciwej konkurencji.

Uprawdopodobnienie interesu prawnego, sposób zabezpieczenia

Zgodnie z art. 730¹ § 2 kpc interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

W niniejszej sprawie aktualna jest ostatnia z wymienionych przesłanek – tj. obawa utrudnienia osiągnięcia celu postępowania. Celem tym jest zarówno umożliwienie uprawnionemu niezakłóconego korzystania z przysługujących mu praw wyłącznych (w tym korzystania z udziału w rynku zagwarantowanego zakresem tych praw oraz eksploatacją wzoru wspólnotowego 002138008-31), jak i zachowanie zgodnej z prawem konkurencji. W tym kontekście udzielenie zabezpieczenia ma na celu zapobieżenie sytuacji, w której, w następstwie działań obowiązanego, wyrok uwzględniający powództwo, skuteczny na przyszłość, nie zniweluje skutków

ewentualnego naruszenia. Skutki te obejmować mogą zarówno zachwianie na rynku stanu zgodnej z prawem konkurencji, jako i utratę *iunctim* pomiędzy wzornictwem zastosowanym w klamkach z serii Minimal/Maximal, chronionym przez wzór 002138008-31, a przedsiębiorstwem wnioskodawcy – na rzecz obowiązanego.

Przedmiotem postępowania jest roszczenie niepieniężne. W takim przypadku sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych do zabezpieczenia roszczeń pieniężnych. W szczególności sąd może unormować prawa i obowiązki stron na czas trwania postępowania - art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c.

Dokonany sposób zabezpieczenia jest adekwatny do roszczenia z jakim w przyszłości uprawniony zamierza wystąpić na drogę sądową. Sąd oznaczył termin na wytoczenie powództwa o roszczenie, które stało się przedmiotem postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, stosownie do art. 733 kpc.

sędzia SR (del.) Agnieszka Gołaszewska