



## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 sierpnia 2020 r.

**Sąd Okręgowy w Warszawie XXII Wydział Własności Intelektualnej**

w składzie następującym:

Przewodniczący sędzia SO Beata Piwowarska

Protokolant Hubert Floriańczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 sierpnia 2020 r. w Warszawie

sprawy z powództwa **K.N.V. z siedzibą w Eindhoven**

przeciwko **F. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu**

o ochronę praw do wzorów wspólnotowych

1. nakazuje F.spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu zaniechanie naruszania wzoru wspólnotowego K. N.V. z siedzibą w Eindhoven o numerze 001787714-0003, poprzez zakazanie jej: oferowania, wprowadzania do obrotu, importowania, eksportowania, reklamowania lub składowania w tych celach na terenie Unii Europejskiej szczoteczek elektrycznych do zębów o wyglądzie



przedstawionym na fotografiach, w jakiegokolwiek wersji kolorystycznej:



, oferowanych obecnie przez pozwaną pod nazwą handlową „Doctor Care” w wersjach kolorystycznych: biel i czerń;

**2.** nakazuje pozwanej zaniechanie naruszania wzoru wspólnotowego powódki o numerze 001787714-0004 poprzez zakazanie jej: oferowania, wprowadzania do obrotu, importowania, eksportowania, reklamowania lub składowania w tych celach na terenie Unii Europejskiej szczoteczek elektrycznych do zębów o wyglądzie przedstawionym na fotografiach w punkcie 1., w jakiegokolwiek wersji kolorystycznej, oferowanych obecnie przez pozwaną pod nazwą handlową „Doctor Care” w wersjach kolorystycznych: biel i czerń;

3. nakazuje pozwanej zniszczenie na jej koszt, w terminie 30 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku, będących własnością pozwanej produktów o wyglądzie przedstawionym na fotografiach w punkcie 1.;
4. oddala powództwo w pozostałej części;
5. zasądza od F. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu na rzecz K. N.V. z siedzibą w Eindhoven kwotę 3.097 (trzy tysiące dziewięćdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

## UZASADNIENIE WYROKU

Postanowieniem wydanym 24 lutego 2020 r. w sprawie sygn. akt XXII GWo 10/20 Sąd udzielił K. N.V. z siedzibą w Eindhoven zabezpieczenia roszczeń:

1. o nakazanie F. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu zaniechania naruszania wzoru wspólnotowego o numerze 1787714-0003 poprzez zakazanie obowiązanej: oferowania, wprowadzania do obrotu, importowania, eksportowania, reklamowania lub składowania na terenie Unii Europejskiej szczoteczek elektrycznych do zębów o następującym kształcie w jakiegokolwiek wersji



kolorystycznej: oferowanych obecnie przez obowiązaną pod nazwą handlową „Doctor Care” w wersjach kolorystycznych: biel, czern,

2. o nakazanie obowiązanej zaniechania naruszania wzoru wspólnotowego o numerze 1787714-0004 poprzez zakazanie obowiązanej oferowania, wprowadzania do obrotu, importowania, eksportowania, reklamowania lub składowania na terenie Unii Europejskiej szczoteczek elektrycznych do zębów o



następującym kształcie w jakiegokolwiek wersji kolorystycznej:



oferowanych obecnie przez obowiązaną pod nazwą handlową „Doctor Care” w wersjach kolorystycznych: biel, czern,

3. o zniszczenie będących własnością obowiązanej produktów o kształtach wskazanych w punktach 1. i 2.,

poprzez:

a. zakazanie obowiązanej - od dnia doręczenia jej odpisu postanowienia do czasu prawomocnego zakończenia postępowania - naruszania wzorów wspólnotowych o numerach 1787714-0003 i 1787714-

0004, przez: oferowanie, wprowadzanie do obrotu, importowanie, eksportowanie, reklamowanie lub składowanie w tych celach na terenie Unii Europejskiej szczoteczek elektrycznych o wyglądzie wskazanym w punktach 1. i 2., w jakiegokolwiek wersji kolorystycznej, obecnie oferowanych przez obowiązującą pod nazwą „Doctor Care” w kolorach białym i czarnym,

**b.** nakazanie zajęcia - na czas trwania postępowania - stanowiących własność obowiązanej produktów o wyglądzie wskazanym w punktach 1. i 2., w jakiegokolwiek wersji kolorystycznej, znajdujących się w siedzibie obowiązanej i w innych miejscach ujawnionych przez komornika w toku wykonywania czynności.

Zażalenie obowiązanej zostało oddalone postanowieniem wydanym 8 września 2020 r. w sprawie sygn. akt XXII GWz 24/20.

12 marca 2020 r., na podstawie art. 81 ust. 1 rozporządzenia Rady nr 6/2002 z 12.12.2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych w zw. z art. 82 ust 1, art. 83 ust 1 oraz art. 89 ust 1 rozporządzenia oraz art. 286 ustawy z 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej, K. N.V. z siedzibą w Eindhoven wniosła o:

**1.** nakazanie F. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu zaniechania naruszania wzoru wspólnotowego powódki o numerze 001787714-0003 poprzez zakazanie pozwanej w szczególności oferowania, wprowadzania do obrotu, importowania, eksportowania, reklamowania lub składowania na terenie Unii Europejskiej szczoteczek elektrycznych do zębów o następującym kształcie w



jakiegokolwiek wersji kolorystycznej:



oferowanych obecnie przez obowiązującą pod nazwą handlową „Doctor Care” w następujących wersjach kolorystycznych: biel, czerni;

2. nakazanie pozwanej zaniechania naruszania wzoru wspólnotowego powódki o numerze 001787714-0004 poprzez zakazanie pozwanej w szczególności oferowania, wprowadzania do obrotu, importowania, eksportowania, reklamowania lub składowania na terenie Unii Europejskiej szczoteczek elektrycznych do zębów o kształcie przedstawionym w pkt 1., w jakiejkolwiek wersji kolorystycznej, oferowanych obecnie przez pozwaną pod następującą nazwą handlową „Doctor Care” w następujących wersjach kolorystycznych: biel, czerni;
3. zniszczenie w terminie 30 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku, produktów o kształtach wskazanych w punktach 1. i 2. będących własnością pozwanej na jej koszt w zakładzie zajmującym się profesjonalnie utylizacją odpadów i doręczenia powódce, w terminie 7 dni od zniszczenia produktów stosownego świadectwa lub innego potwierdzenia dokonania czynności z odpowiednim opisem przeprowadzonych działań;
4. upoważnienie powódki do dokonania zniszczenia produktów zgodnie z żądaniem zawartym w pkt III pozwu, na koszt pozwanej, na wypadek gdyby pozwana nie wykonała nałożonych na nią nakazów w terminie wskazanym w wyroku;
5. zasądzenie od pozwanej na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania.

Na podstawie art. 286<sup>1</sup> ust. 1 pkt 2 p.w.p w zw. z art. 89 ust. 1d. rozporządzenia wniosła o zobowiązanie pozwanej do udzielenia informacji za okres 3 lat poprzedzających datę złożenia pozwu oraz od dnia złożenia pozwu do dnia udzielenia informacji o pochodzeniu i sieciach dystrybucji szczoteczek o wyglądzie wskazanym w pkt. 1. oraz w pkt. 2. pozwu, naruszających prawa do wzorów wspólnotowych powódki o numerach 001787714-0003 oraz 001787714-0004, tj.:

- a. firm (nazw) i adresów producentów, dystrybutorów, dostawców oraz innych poprzednich posiadaczy towarów w postaci szczoteczki o wyglądzie wskazanym w pkt. 1. oraz w pkt. 2., które naruszają wzory wspólnotowe powódki o numerach 001787714-0003 oraz 001787714-0004, jak również przewidzianych odbiorców hurtowych lub prowadzących sprzedaż detaliczną tych towarów lub usług;
- b. ilości wyprodukowanych, zbytych, otrzymanych szczoteczek o wyglądzie wskazanym w pkt. 1. oraz w pkt. 2. naruszających wzory wspólnotowe powódki o numerach 001787714-0003 oraz 001787714-0004, a także cen uiszczonych za te towary. (k.3-376)

F. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania. Wskazała na posiadanie przez S. Co., Limited - producenta kwestionowanych szczoteczek prawa z rejestracji wzoru wspólnotowego, a w konsekwencji na brak bezprawności jej działania. Przedstawiła analizę porównawczą wzorów wspólnotowych o numerach 1787714-0003 i 1787714-0004 oraz jej produktów, przekonując o braku ich podobieństwa, a w konsekwencji o nienaruszaniu praw wyłącznych K. N.V. (k.393-523)

**Sąd ustalił, że:**

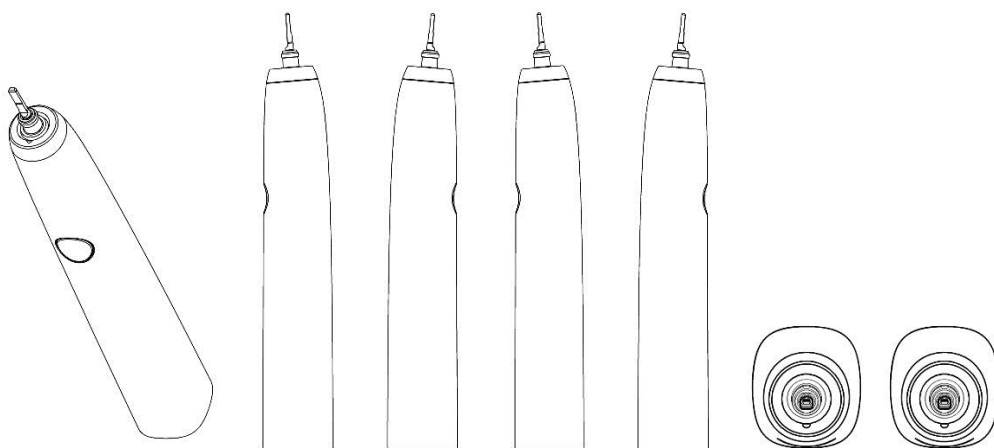
K. N.V. (...) jest spółką dominującą z grupy „P..”, jednym z największych na świecie producentów elektroniki. W Polsce oficjalnym dystrybutorem marki „Philips” jest (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. (dowód: wydruki ze stron internetowych k.158-192) Jednym z produktów znajdujących się w asortymencie „Philips” są soniczne szczoteczki elektryczne do zębów z serii Sonicare, które są dobrze znane i popularne na światowym rynku. Jednym z jej wariantów jest szczoteczka Sonicare Diamond Clean:



(dowód: wydruk ze strony internetowej k.162-192, 211-220, dowód rzeczowy) Konkurentami powódki na tym rynku się tacy producenci szczoteczek elektrycznych jak O. , P. i C.. (dowód: wydruk ze strony internetowej k.193-210)

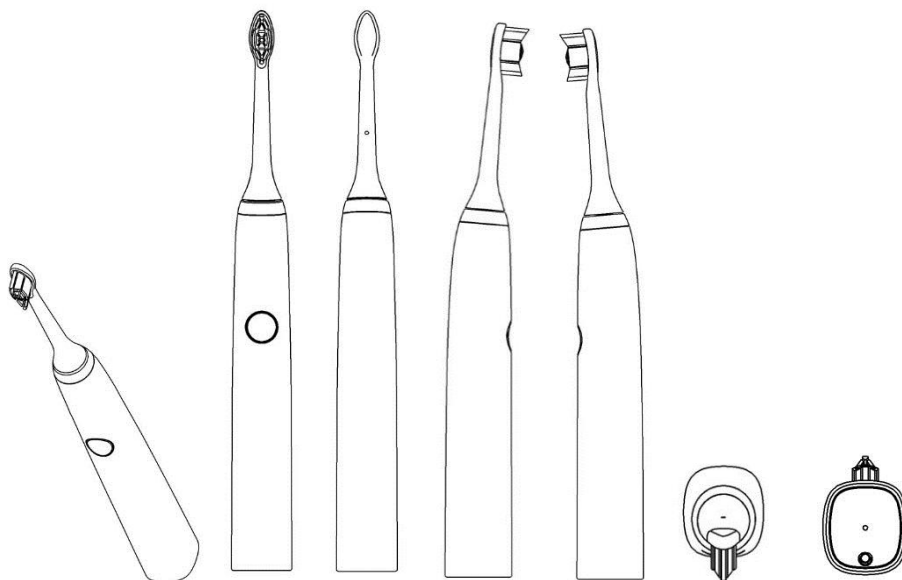
K. N.V. jest właścicielem wzorów wspólnotowych zarejestrowanych w Urzędzie Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej w dniu 30 listopada 2010 r. pod numerami:

- 001787714-0003 przedstawiający w siedmiu rzutach korpus szczoteczki Philips („elektryczne szczoteczki do zębów i ich części”) o wyglądzie:



, w odniesieniu do którego toczyło się postępowanie unieważnieniowe zakończone oddaleniem wniosku.

- 001787714-0004 przedstawiający w siedmiu rzutach szczoteczkę Philips („szczoteczki do zębów elektryczne”) o wyglądzie:



, w odniesieniu do którego toczyło się postępowanie unieważnieniowe zakończone oddaleniem wniosku. (dowód: świadectwa rejestracji i wydruki z bazy EUIPO k.66-93, 330-338, decyzje EUIPO k.568-591)

F. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu jest dystrybutorem szczoteczek sonicznych oferowanych na rynku pod nazwą handlową „Doctor Care” o wyglądzie:



, na co wskazują oznaczenia umieszczone na ich opakowaniach („Distribution: F. Sp. z o.o. 41-200 Sosnowiec, 4 Stawowa



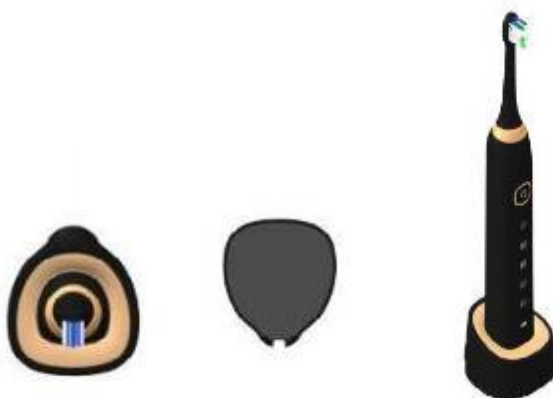
Str.”). Ich producentem jest S. Co., Limited z siedzibą w Shenzhen (C.). (dowód: odpis z KRS k.149-156, wydruki ze stron internetowych k.222-238, fotografie k.95-132, dowody rzeczowe, korespondencja przedsądowa k. 346-364)



S. Co., Limited z siedzibą w Shenzhen (C. ) jest właścicielem wzoru wspólnotowego zarejestrowanego w Urzędzie Unii Europejskiej ds. Własności Intelktualnej 11 września 2017 r. pod nr



:004249993-0001 w siedmiu rzutach:



(dowód: świadectwo rejestracji i wydruki z bazy

EUIPO k.448-456)

Zarejestrowane na rzecz powódki wzory wspólnotowe i wzory przemysłowe zastosowane w szczoteczkach „Doctor Care” wywołują na poinformowanym użytkowniku takie samo ogólne wrażenie. Ich podobieństwo jest szczególnie widoczne, gdy przeciwstawione sobie zostaną w sposób bezpośredni produkty stron, w których wzory te są zawarte. Wysokie podobieństwo jest widoczne w ogólnym oglądzie szczoteczek i ich części, w szczególności masywnych korpusów oraz obręczy dzielących korpusy od nasadek ze szczoteczką. Nie wynika ono z ograniczenia zakresu swobody twórczej projektanta, w szczególności z tej przyczyny, że produkt realizuje określoną funkcję techniczną. Występuje ono w tych elementach wzorów wspólnotowych i przeciwstawianych im wzorach przemysłowych zastosowanych w produktach pozwanej, których wygląd nie jest determinowany funkcjonalnie, a równocześnie jest brany pod uwagę przez zorientowanego użytkownika przy ocenie ogólnego wrażenia:



(ocena normatywna)

Powyższy stan faktyczny został ustalony przez Sąd na podstawie zaoferowanych przez stron dokumentów, fotografii, wydruków ze stron internetowych i dowodów rzeczowych, których autentyczność ani wartość dowodowa nie były kwestionowane. Spór stron dotyczył okoliczności podlegających ocenie normatywnej. Sąd uwzględnił wszystkie wnioski dowodowe za wyjątkiem wniosku pozwanej o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego ds. własności intelektualnej lub wzorów wspólnotowych oraz z zakresu towaroznawstwa, jako nieprzydatny do oceny podobieństwa i różnic występujących pomiędzy modelami szczoteczek wprowadzanych do obrotu przez pozwaną a wzorami powódki; własnego i indywidualnego charakteru szczoteczki *Doctor Care*, czy ewentualnego wywoływania przez szczoteczkę *Doctor Care* innego ogólnego wrażenia w porównaniu do wzorów wspólnotowych zarejestrowanych na rzecz powódki (art. 235<sup>2</sup> § 1 pkt 3 k.p.c.). Zgodnie ze stanowiskiem sądów unijnych i długoletnią praktyką orzekania przez sąd właściwy w sprawach wzorów wspólnotowych, teza dowodowa sformułowana przez wnioskującą dowód z opinii biegłego odnosi się do okoliczności podlegających ocenie normatywnej dokonywanej przez sąd z punktu widzenia zorientowanego użytkownika. Ustalenia w tym zakresie nie wymagają wiedzy specjalnej biegłych wskazanych przez pozwaną specjalności. (*a contrario* art. 278 k.p.c.)

### **Sąd zważył:**

Rozporządzenie Rady (WE) nr 6/2002 z 12 grudnia 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych (Dz.U.UE.L.02.3.1 z 5.01.2002 r.) stworzyło ujednolicony system nabywania prawa wyłącznego do wzoru, jego jednolitego skutku na terytorium Unii Europejskiej i systemu ochrony. (ust. 3 art.1) Rozporządzenie zawiera legalną definicję, zgodnie z którą wzorem jest postać całego produktu lub jego części, wynikająca w szczególności z cech linii konturów, kolorystyki, kształtu, tekstury lub materiałów produktu lub jego ornamentacji (art. 3a).

Zarejestrowany wzór wspólnotowy podlega ochronie w okresie 5 lat od daty zgłoszenia, o ile spełnia on przesłanki z art. 1 ust. 2b w zw. z art. 5 ust.1b i art. 6 ust. 1b. Uprawniony może przedłużyć ochronę na jeden lub więcej okresów pięcioletnich, łącznie do 25 lat. Powstaje w ten sposób wyłączność używania wzoru, obejmująca: wytwarzanie (*making*) całego produktu, w którym wzór został ucieleśniony lub do którego został zastosowany, oferowanie i wprowadzenie do obrotu, przy czym oferowanie dotyczy nie tylko sprzedaży, ale również najmu, dzierżawy czy innego rodzaju przekazania produktu, mającego ostatecznie na celu przeniesienie prawa, użycie produktu, który obejmuje także wystawy czy pokazy, jeśli prowadzi do zakłócenia normalnej ekonomicznej eksploatacji prawa wyłącznego, a także składowanie, interpretowane ściśle, ograniczane do dokonanego w celu oferowania produktu, wprowadzenia go do obrotu, importu itd. (art. 19 ust.1)

Z rejestracji wzoru wynikają także dla uprawnionego roszczenia zakazowe względem każdej osoby, która narusza lub grozi naruszeniem prawa m.in. wytwarzając, wprowadzając do obrotu czy przechowując produkty, w których jest on inkorporowany. Dla oceny naruszenia (groźby naruszenia) istotne jest ustalenie, że wzór ucieleśniony w produkcie pozwanego jest na tyle podobny do wzoru powoda, iż nie wywołują one na zorientowanym użytkowniku odmiennego ogólnego wrażenia, uwzględnia się przy tym swobodę twórczą. Zgodnie z art. 10, zakres ochrony obejmuje bowiem każdy wzór, który nie wywołuje u zorientowanego użytkownika innego ogólnego wrażenia (ust.1), uwzględniając przy tym stopień swobody twórcy (ust. 2). Określają go, postrzegalne zmysłem wzroku, cechy zewnętrzne wzoru ujawnione przez uprawnionego w dokumentacji złożonej przy wniosku o rejestrację. Dyrektywa nr 98/71/EC Parlamentu Europejskiego i Rady z 13.10.1998 r. w sprawie *prawnej ochrony wzorów*, w wersji angielskiej w sposób wyraźny odnosi się do tych właśnie cech. (*shown visibly*)

Z naruszeniem mamy więc do czynienia w każdym przypadku identyczności z wzorem wspólnotowym wzoru przemysłowego zawartego lub zastosowanego w kwestionowanym produkcie lub występowania pomiędzy nimi różnic zaledwie w nieznaczających szczegółach. Przy badaniu naruszenia prawa do wzoru, ze względu na podobieństwo doń wzoru przemysłowego ucieleśnionego w produkcie pozwanego, stosuje się te same reguły co przy ocenie indywidualnego charakteru rysunku lub modelu, która opiera się na ogólnym wrażeniu, jakie sprawiają one na zorientowanym użytkowniku w odniesieniu do tego co poprzednio istniało w danej dziedzinie produktów. Bez znaczenia jest, że wzór obowiązany różni się od zarejestrowanego rysunku lub modelu pewną, nawet dużą liczbą szczegółów, jeśli mimo wszystko użytkownik uzna, iż w bezpośrednim porównaniu, są one do siebie podobne. Wzór będzie miał charakter indywidualny jedynie wówczas, gdy ma na tyle silną zdolność odróżniającą go od innych, że będzie mógł być zindywidualizowany

(uznany za odmienny) przez zorientowanego użytkownika. (por. M. Poźniak-Niedzielska *Wzór wspólnoty. w Ochrona znaków towarowych, wzorów przemysłowych i oznaczeń geograficznych w Polsce po akcesji do Unii Europejskiej*. UPRP Warszawa 2004 s.57-59)

Zorientowanym jest użytkownik bardziej wnikliwy, obiektywny, mający lepszą znajomość przedmiotu. Nie jest to sam twórca, przeciętny odbiorca ani znawca w określonej dziedzinie, lecz osoba, która tkwi pomiędzy nimi. Niekoniecznie musi to też być użytkownik finalny. (M. Poźniak-Niedzielska *Ochrona wzorów przemysłowych w prawie europejskim*. Europejski Przegląd Sądowy 1/2007 s.6, por. także wyroki Sądu Unii Europejskiej z 18.03.2010 r. w sprawie T-9/07 *P.*, z 22.06.2010 r. w sprawie T-153/08 *S.*, z 16.12.2010 r. w sprawie T-513/09 *J.*, z 16.06.2011 r. w sprawie T-68/10 *S.* i z 9.09.2011 r. w sprawie T-10/08 *K.* ) Zgodnie z orzecznictwem dotyczącym pojęcia *poinformowanego użytkownika*, przymiot *użytkownika* oznacza, że dana osoba, niezależnie, czy jest to użytkownik końcowy, czy nabywca profesjonalny, używa produktu, w którym zawiera się wzór, zgodnie z przeznaczeniem tego produktu. Określenie *poinformowany* sugeruje, że nie będąc twórcą czy ekspertem technicznym, użytkownik zna różne wzory istniejące w danej branży, posiada pewien zakres wiedzy na temat elementów, jakie te wzory zwykle posiadają, i w związku z zainteresowaniem produktami wykazuje stosunkowo wysoki poziom uwagi przy ich używaniu. Jednak nie oznacza to, że poinformowany użytkownik jest w stanie dokonać rozróżnienia wychodząc poza doświadczenie, jakie zgromadził w związku z użytkowaniem produktu między aspektami wyglądu produktu podyktowanymi jego funkcją techniczną a tymi, które są dowolne.

Pojęcie zorientowanego użytkownika należy rozumieć jako pośrednie między pojęciem przeciętnego konsumenta z zakresu dziedziny znaków towarowych – od którego nie wymaga się żadnej szczególnej wiedzy i który na ogół, z powodu swej niedoskonałej pamięci, nie dokonuje bezpośredniego porównania kolidujących ze sobą znaków – a pojęciem „znanca w danej dziedzinie” używanym w prawie patentowym, oznaczającym eksperta posiadającego pogłębioną wiedzę techniczną. Określa ono nie użytkownika wykazującego przeciętną uwagę, lecz osobę szczególnie uważną, czy to z racji swojego osobistego doświadczenia, czy posiadanej rozległej wiedzy w danym sektorze. (tak: wyrok Sądu Unii Europejskiej z 13.06.2019 r. w sprawie T-74/18 i powołane tam wyroki)

Oceniając indywidualny charakter wzoru sąd rozważa na ile utrudnione jest w danej dziedzinie przemysłu tworzenie rysunków i modeli o charakterze indywidualnym. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, stopień swobody twórcy przy opracowaniu wzoru należy określać ze szczególnym uwzględnieniem wymagań związanych z właściwościami wynikającymi z funkcji technicznej danego produktu lub jego części, a także przepisów prawnych mających zastosowanie do takiego produktu. Ograniczenia te prowadzą do standaryzacji niektórych właściwości, które stają się w ten sposób wspólne wzorom stosowanym w danym produkcie. (tak: wyrok Sądu Unii Europejskiej z 13.06.2019 r. w sprawie T-74/18 i powołane tam wyroki)

Stopień swobody twórcy jest wysoki lub bardzo wysoki, jeżeli można wyobrazić sobie różne konfiguracje tego samego produktu, jeżeli produkt może zostać wytworzony w bardzo wielu różnych kształtach, kolorach i przy wykorzystaniu bardzo wielu różnych materiałów, jeżeli opis danego produktu

jest bardzo szeroki i nie zawiera żadnego doprecyzowania co do jego rodzaju czy funkcji, lub też jeżeli ograniczenia o charakterze funkcjonalnym dotyczące obecności pewnych podstawowych elementów nie mogą mieć znaczącego wpływu na kształt i widok ogólny produktu, jako że może on przybierać różne kształty i być przedmiotem różnych rozwiązań. (tak: wyrok Sądu Unii Europejskiej z 13.06.2019 r. w sprawie T-74/18 i powołane tam wyroki)

Porównania ogólnego podobieństwa przeciwstawianych sobie wzoru zarejestrowanego i wzoru przemysłowego zawartego lub zastosowanego w produkcie pozwanego dokonuje się analizując występujące między nimi podobieństwa i różnice. Zorientowany użytkownik automatycznie pomija elementy, które są typowe i wspólne wszystkim tego rodzaju produktom, koncentrując się na właściwościach, które są wyrazem twórczej swobody lub odbiegają od normy. (por także późniejsze wyroki z 22.06.2010 r. w sprawie T-153/08 S., z 16.12.2010 r. w sprawie T-513/09 J., z 16.06.2011 r. w sprawie T-68/10 S., z 13.11.2012 r. w sprawach połączonych T-83/11 i T-84/11 A. ) Przy ocenie ogólnego odmiennego wrażenia chodzi o wrażenie wizualne, jakie dany wzór wywołuje jako całość. Podstawowe znaczenie ma ujęcie syntetyczne i całościowe, a nie analityczne wyszukiwanie różnic. (A. Tischner, *Przesłanki zdolności rejestracyjnej wzorów przemysłowych*, w: *System Prawa Prywatnego*, tom 14B Prawo własności przemysłowej, red. R. Skubisz, Warszawa 2012, s. 88)

Normatywna ocena ogólnego wrażenia dokonywana jest zgodnie z regułami określonymi w dotychczasowym orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości i Sądu Unii Europejskiej (m.in. wyrok Sądu UE z 18.03.2010 r. w sprawie T-9/07 G. ). Ocenie podobieństwa / odmienności ogólnego wrażenia, jakie wywołują na zorientowanym użytkowniku podlegają wzór uprawnionego i wzór zawarty lub zastosowany w produkcie domniemanego naruszyciela, nie przeciwstawia się natomiast produktów stron. Sposób, w jaki uprawniony używa wzoru jest bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sporu. Jego produkt może być jednak pomocniczo wykorzystany, jeśli nie ma wątpliwości co do jego tożsamości (obowiązany nie kwestionuje identyczności wzoru i ucieleśniającego go produktu uprawnionego). Należy przy tym wyjaśnić, że porównanie to różni się od ryzyka konfuzji konsumenckiej w prawie znaków towarowych, gdzie klient, zachowujący w pamięci znak uprawnionego, myli z nim znak towarowy innego przedsiębiorcy. W przypadku wzorów, porównania – w ocenie normatywnej – dokonuje się w sposób bezpośredni (szerzej: L. Brâncuși *Wzór wspólnotowy i jego zakres ochrony*. Wydawnictwo C.H.Beck 2012 s.273-360), analizując występujące między nimi podobieństwa i różnice. (por. wyroki z 22/06/2010 r. w sprawie T-153/08 S., z 16.12.2010 r. w sprawie T-513/09 J., z 16.06.2011 r. w sprawie T-68/10 S. z 9.09.2011 r. w sprawie T-10/08 K.)

Rozstrzygnięcie o naruszeniu prawa z rejestracji wzoru wspólnotowego opierające się na wypracowanych w orzecznictwie sądów wspólnotowych regułach oceny indywidualnego charakteru wzoru, wynika zasadniczo z czteroetapowego badania, które polega na określeniu:

1. sektora produktów, w których wzór ma być zawarty lub zastosowany,

2. zorientowanego użytkownika tych produktów i ich przeznaczenia, a także, poprzez odniesienie do tego zorientowanego użytkownika, stopnia znajomości stanu sztuki wzorniczej i stopnia uwagi wykazywanej przy porównywaniu – bezpośrednim, jeśli to możliwe – poszczególnych wzorów,
3. stopnia swobody twórcy przy opracowywaniu wzoru,
4. wyniku porównania rozpatrywanych wzorów z uwzględnieniem właściwego sektora, swobody twórcy i całościowego wrażenia wywieranego na zorientowanym użytkowniku przez zakwestionowany wzór i przez każdy wcześniejszy wzór, który został udostępniony publicznie. (por. wyrok Sądu UE z 7.11.2013 r. w sprawie T-666/11 *D.* )

Przedstawione reguły oceny naruszenia prawa do zarejestrowanego wzoru wspólnotowego, ze względu na podobieństwo doń wzoru zastosowanego lub zawartego w produkcie pozwanego potwierdzają motywy wyroków ostatnio wydanych przez sądy unijne. (m.in.: wyrok Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 6.03.2019 r. w sprawie C-693/17 oraz wyroki Sądu Unii Europejskiej z 13.12.2018 r. w sprawie T-30/18 i z 13.06.2019 r. w sprawie T-74/18)

W sprawach wzorów wspólnotowych sądy stosują przepisy rozporządzenia (art. 88 ust.1), a w kwestiach w nim nieuregulowanych ustawodawstwo krajowe, zarówno prawo materialne (ust.2.) jak i procesowe, odnoszące się do krajowego wzoru przemysłowego. Uznając, że pozwany naruszył lub że z jego strony istnieje groźba naruszenia praw do wzoru wspólnotowego sąd stosuje, jeśli nie stoją temu na przeszkodzie ważne powody, następujące środki:

- a. zakaz kontynuowania działań, które naruszają lub grożą naruszeniem wzoru,
- b. zajęcie podrobionych produktów;
- c. zajęcie materiałów i narzędzi wykorzystanych w przeważającej mierze do wytworzenia podrobionych produktów, jeżeli ich właściciel wiedział do jakich celów były użyte lub w danych okolicznościach było to oczywiste,
- d. wszelkie środki pozwalające na nałożenie innych sankcji, adekwatnych do okoliczności, przewidzianych przepisami prawa krajowego, w tym również prawa prywatnego międzynarodowego państwa członkowskiego, w którym naruszenie miało miejsce lub istnieje jego groźba. (art. 89 ust.1) Sąd podejmuje też niezbędne decyzje zapewniające przestrzeganie tych środków, zgodnie z prawem krajowym. (art. 89 ust. 2) Odnosi się to do przepisów art. 287 w zw. z art. 292 ustawy z 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej, zgodnie z którym:
  - uprawniony, którego wzór przemysłowy został naruszony, lub osoba, której ustawa na to zezwala, może żądać od naruszającego wzór zaniechania naruszania, wydania bezpodstawnie uzyskanych korzyści, a w razie zawinionego naruszenia również naprawienia wyrządzonej szkody (ust. 1),
  - sąd, rozstrzygając o naruszeniu wzoru przemysłowego, może orzec, na wniosek uprawnionego, o podaniu do publicznej wiadomości części albo całości orzeczenia lub informacji o orzeczeniu, w sposób i w zakresie określonym przez sąd (ust. 2),a także do art. 286 p.w.p., zgodnie z którym sąd, rozstrzygając o naruszeniu prawa, może orzec, na wniosek uprawnionego, o będących własnością naruszającego bezprawnie wytworzonych lub oznaczonych wytwó-



rach oraz środkach i materiałach, które zostały użyte do ich wytworzenia lub oznaczenia. W szczególności sąd może orzec o ich wycofaniu z obrotu, przyznaniu uprawnionemu na poczet zasądzonej na jego rzecz sumy pieniężnej albo zniszczeniu. Orzekając, sąd uwzględnia wagę naruszenia oraz interesy osób trzecich.

K. N.V. jest uprawniona do wyłącznego używania na terytorium Unii Europejskiej wzorów wspólnotowych zarejestrowanych w EUIPO pod numerami 1787714-0003 i 1787714-0004. Ponieważ nie było sporne, że zostały one zastosowane w szczoteczkach Sonicare DiamondClean, także do tego produktu (i jego części) odnosi się ocena ogólnego wrażenia jakie wzory wspólnotowe zarejestrowane na rzecz powódki i wzory przemysłowe zastosowane w produktach dystrybuowanych przez spółkę F. sprawiają na zorientowanym użytkowniku.

Kwestionowane produkty – szczoteczki Doctor Care nie są przez pozwaną produkowane. Spółka F. jest ich importerem i dystrybutorem, co nie jest sporne. Zasadniczym zarzutem jaki stawia jest brak bezprawności, pozwana powołuje się bowiem na prawo S. Co. Ltd. do zarejestrowanego wzoru wspólnotowego nr 004249993-0001. Zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem wzór ten został zarejestrowany później od wzorów powódki, a zatem wynikająca z niego wyłączność nie ma wpływu na ocenę kolizji wykonanych z jego zastosowaniem produktów ze wzorami wcześniejszymi. Wynika to z odpowiedzi udzielonej przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku wydanym 16 lutego 2012 r. w sprawie C-488/10 C. SA: W postępowaniu, którego przedmiotem jest naruszenie prawa wyłącznego wynikającego z rejestracji wzoru wspólnotowego, uprawnienie do zakazania jego używania przez osoby trzecie rozciąga się na każdą osobę, która używa wzoru niewywołującego u poinformowanego użytkownika odmiennego ogólnego wrażenia, w tym również, gdy jest ona uprawniona do później zarejestrowanego wzoru.

Skoro pozwana nie zdecydowała się na wystąpienie z pozwem wzajemnym (ani z wnioskiem do EUIPO) o unieważnienie wzorów wspólnotowych zarejestrowanych pod numerami 1787714-0003 i 1787714-0004, nie może w postępowaniu w sprawie o naruszenie skutecznie podnosić zarzutów braku nowości, indywidualnego charakteru (tu m.in. niezdefiniowane pojęcie: „standard rynkowy”) i wyłącznej funkcjonalności wzorów powódki. Rozstrzygając o naruszeniu Sąd związany jest domniemaniem ważności zarejestrowanych wzorów wspólnotowych wynikającym z art. 85 rozporządzenia, nie bada więc, czy wzory te są nowe, cechują się indywidualnym charakterem, a ich wygląd nie wynika wyłącznie z funkcji technicznej. (por. art. 25 rozporządzenia) Kwestia ta była zresztą przedmiotem postępowań prowadzonych przez Urząd na wniosek H. GmbH ostatecznie oddalony.

Sąd nie znajduje podstaw do uznania racji pozwanej, jak chodzi o brak podobieństwa przeciwwstawianych sobie wzorów, implikującego stwierdzenie nienaruszania przez spółkę F. praw K. N.V. W porównaniu ich wyglądu i ogólnego wrażenia jakie wywołują na zorientowanym użytkowniku Sąd zgadza się z analizą przedstawioną w motywach pozwu, nie jest zatem konieczne jej powtarzanie w tym miejscu.

Należy ją jednak uzupełnić o wyjaśnienie, że ocena podobieństwa powinna być dokonywana w odniesieniu do szczoteczek elektrycznych, dla takich bowiem produktów wzory zostały zgłoszone (klasa 28.03 klasyfikacji lokarneńskiej). Wskazanie, zgodnie z art. 36 ust. 3d rozporządzenia, ma charakter administracyjny w tym znaczeniu, że nie ogranicza zakresu ochrony wzoru do określonego produktu, jest natomiast brane pod uwagę przy ocenie nowości, indywidualnego charakteru i funkcjonalności w sporach o unieważnienie i o naruszenie. Nie ma usprawiedliwienia dla dokonanego przez pozwaną zawężenia porównania do szczoteczek sonicznych. W konsekwencji, nie można uznać za prawidłową oceny naruszenia odnoszonej wyłącznie do takich właśnie produktów.

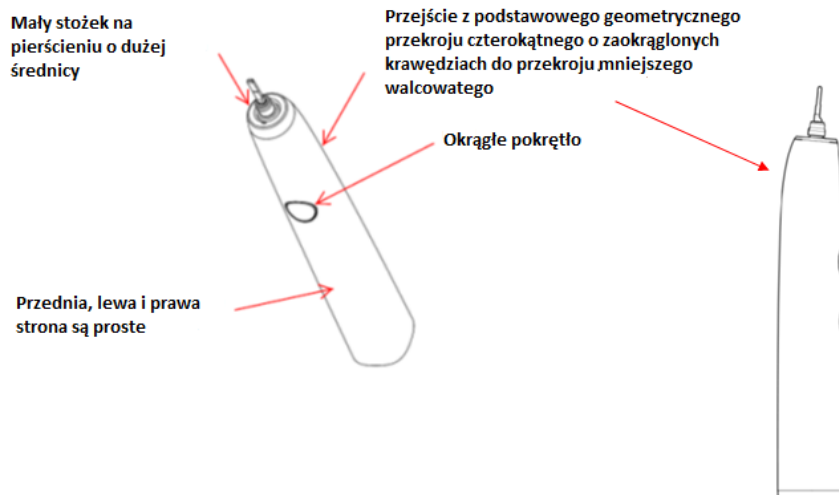
Sąd pragnie wskazać, że przy ocenie podobieństwa nie jest związany stanowiskiem Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej przedstawionym w jednostkowych decyzjach, odnoszącym się w dodatku do kolizji innych wzorów niż te, które stanowią przedmiot niniejszego postępowania. Należy także wyjaśnić, że przedmiotu ochrony prawa do wzoru przemysłowego (wspólnotowego) nie stanowi sposób działania ani właściwości techniczne urządzenia, a jedynie jego wygląd przedstawiony w świadectwie rejestracji.

Wzory wspólnotowe nr 1787714-0003 i nr 1787714-0004 zostały przedstawione w rejestrze EUIPO w postaci rysunku technicznego obrazującego kształt produktu (lub jego części), proporcje i układ linii. Te cechy wzorów porównuje się z wzorami przemysłowymi zastosowanymi w produktach pozwanej, odpowiednio do przedmiotu rejestracji. Bez znaczenia dla oceny podobieństwa jest natomiast: materiał z jakiego szczoteczki Doctor Care zostały wykonane, ich kolorystyka, wymiary, dodatkowe elementy funkcjonalne lub zdobnicze (np. podświetlane symbole funkcji szczoteczki, baza zasilająca), a także znaki towarowe lub inne oznaczenia. Argumentacja pozwanej odnoszona do cech nie mieszczących się w zakresie ochrony, a dotycząca różnic w wyglądzie produktów stron jest oczywiście nietrafna. Spółka F. zdaje się nie odróżniać sytuacji, w której produkt naruszydiciela ucieleśnia wzór od tej, kiedy go zawiera, uzupełniając go dodatkowymi elementami.

Wzory wspólnotowe zarejestrowane w EUIPO pod numerami 1787714-0003 i 1787714-0004 przedstawiają korpus szczoteczki elektrycznej i szczoteczkę elektryczną, których wygląd jest w dużej mierze determinowany funkcją techniczną. Korpus musi mieć wielkość i proporcje dostosowane do kształtu ludzkiej dłoni i sposobu chwytania szczoteczki umożliwiającego umycie zębów. Jego spód jest ścięty poziomo, by umożliwić posadowienie szczoteczki na podstawie (baza zasilająca). Szczyt jest połączony z nasadką szczoteczki, która podlega wymianie w trakcie użytkowania urządzenia. Przycisk znajduje się w punkcie centralnym, umożliwiającym użytkownikowi swobodne włączanie i wyłączanie szczoteczki.

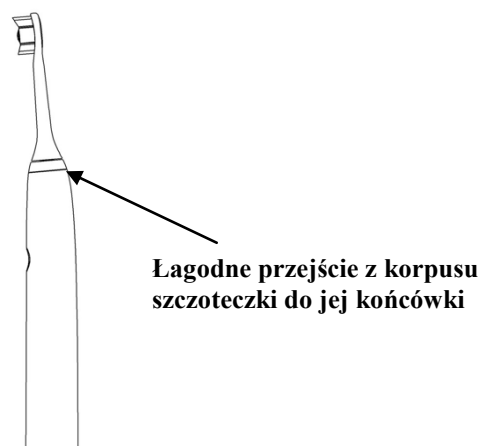
Wzór wspólnotowy nr 1787714-0003 przedstawia korpus szczoteczki:





Jej uchwyt jest masywny u dołu, wysmukła się ku górze z czworokątnego przekroju poprzecznego o zaokrąglonych krawędziach w walcowaty przekrój cylindryczny, by łagodnie przejść w końcówkę służącą mocowaniu nasadki. Przycisk jest okrągły, zagłębiony, umiejscowiony w górnej części przedniej strony korpusu szczoteczki. W górnej części (ku nasadce z obręczą), z tyłu, korpus jest nieznacznie zakrzywiony (pochylony).

Wzór wspólnotowy nr 1787714-0004 składa się z tożsamego korpusu oraz wyprofilowanej końcówki połączonej z korpusem szczoteczki w sposób łagodny, zwężający się od nasady ku górze.



Jako elementy determinowane funkcją techniczną z oceny podobieństwa powinny być wyłączone:

- we wzorze nr 1787714-0003: podłużny (ergonomiczny) kształt korpusu, umieszczenie na nim przycisku służącego włączaniu/wyłączaniu, zakrzywienie w górnej części korpusu, bolec służący łączeniu z nasadką szczoteczki, płaski spód stabilizujący korpus na bazie zasilającej, łączenie korpusu z bazą zasilającą,
- we wzorze nr 1787714-0004: podłużny (ergonomiczny) kształt korpusu, umieszczenie na nim przycisku służącego włączaniu/wyłączaniu, zakrzywienie w górnej części korpusu, połączenie z nasadką szczoteczki, płaski spód stabilizujący korpus na bazie zasilającej, łączenie korpusu z bazą zasilającą,

Elementami, których wygląd mógł być dowolnie zaprojektowany są:

- we wzorze nr 1787714-0003: proste linie kształtu korpusu, sposób łączenia korpusu i nasadki (obręcz).
- we wzorze nr 1787714-0004: proste linie kształtu korpusu, sposób łączenia korpusu i nasadki (obręcz), zawężona nasadka ze szczoteczką.

Te właśnie cechy, szczególnie układ linii nadający korpusowi masywny kształt, zwracają uwagę zorientowanego użytkownika, którym jest w tym przypadku każda osoba używająca do higieny jamy ustnej szczoteczek elektrycznych. Bez znaczenia jest przy tym, czy obwód korpusu jest wpisany w okrąg, czy w prostokąt. Zorientowany użytkownik uzna ten element wyglądu szczoteczki za determinowany funkcjonalnie i konstrukcyjnie (zależny od rozwiązania i wyglądu bazy zasilającej, z którą musi być kompatybilny, a która nie stanowi przedmiotu rejestracji). Podobnie oceni wygląd przycisku, bolec i nachylenie u zbiegu korpusu i nasadki oraz kształt włosa szczoteczki. Suma tych różnic nie może sprawić, że wzory stron zostaną uznane za niepodobne do siebie. Kształt korpusu, dominujący w ich wyglądzie, jest bardzo zbliżony w przeciwstawianych sobie wzorach. Jest to szczególnie widoczne, gdy porównać wzory stron z wyglądem innych (przedstawionych niżej) szczoteczek elektrycznych dostępnych na rynku (stan wzornictwa).

W wyglądzie szczoteczki i jej części zarejestrowanych odpowiednio jako wzory nr 1787714-0004 i nr 1787714-0003 wyróżnia się także dość szeroka obręcz na łączeniu korpusu i nasadki, która we wzorach stron jest praktycznie identyczna. Wzór przemysłowy przedstawiający całą szczoteczkę elektryczną upodabnia również do zarejestrowanego pod nr 1787714-0004 bardzo podobny wygląd silnie zwężonej ku górze nasadki ze szczoteczką. Przeciwstawiane sobie wzory nie mają żadnych wyrazistych, różniących je cech, mogących zaważyć na ogólnym wrażeniu jakie wywierają one na zorientowanym użytkowniku. Nie można się zgodzić z twierdzeniami pozwanej wskazującej drobne różnice w wyglądzie (kształt i zagłębienie przycisku, lekkie pochylenia i zakrzywienia linii, zaokrąglenie korpusu, mniejsze nachylenie u zbiegu korpusu z nasadką), których zorientowany użytkownik nie dostrzeże, a jeśli nawet, to nie uzna ich za znaczące na tyle, by ogólne wrażenie jakie wywierają na nim wzory stron uznał on za odmienne. Nie wynika to w żadnym razie ze znajdującego potwierdzenie w materiale dowodowym sprawy ograniczenia swobody projektowania.

Zakres swobody twórczej, odnoszony w szczególności do projektowania urządzeń technicznych stanowi okoliczność wymagającą wiadomości specjalnych. W razie sporu stron, ta z nich, która twierdzi o ograniczeniu możliwości projektowania (tu także „nasycenie stanu sztuki”) powinna zawnioskować dowód z opinii biegłego specjalisty w dziedzinie projektowania tego rodzaju wzorów. Nieudowodnienie przez zainteresowaną stronę jej twierdzeń podlega ocenie zgodnie z zasadą rozkładu ciężaru dowodu – art. 6 k.c.

Stosownie do art. 3 i art. 232 k.p.c. każda ze stron procesu zobowiązana jest dawać wyjaśnienia co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i przedstawiać dowody. Ewentualne ujemne skutki nieprzedstawienia dowodu obciążają tę stronę, która nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku. (wyrok

Sądu Najwyższego z 15.07.1999 r., I CKN 415/99). Samo twierdzenie (nawet po wielokroć i z przekonaniem powtarzane) nie jest dowodem, a twierdzenie dotyczące istotnej dla sprawy okoliczności (art. 227 k.p.c.) powinno być udowodnione przez stronę je zgłaszającą. (art. 232 k.p.c. i art. 6 k.p.c.) (wyrok Sądu Najwyższego z 22.11.2001 r., I PKN 660/00 Wokanda 2002/7-8/44)

W niniejszej sprawie strony nie były zgodne co do określenia zakresu swobody twórczej. Zważywszy niewątpliwe podobieństwo zarejestrowanych na rzecz powódki wzorów wspólnotowych i wzorów przemysłowych zastosowanych w szczoteczkach dystrybuowanych przez pozwaną, ta ostatnia – by zwolnić się z odpowiedzialności za naruszenie – powinna była zawnioskować dowód z opinii biegłego. Zaniechanie w tym zakresie obciąża spółkę F.. W żadnym razie nie można uznać, że kwestia ta była objęta wnioskiem z punktu 12. odpowiedzi na pozew, co potwierdza oświadczenie pełnomocnika pozwanej złożone na rozprawie w dniu 6 sierpnia 2020 r. (k.545)

W ocenie Sądu zakres swobody twórczej projektanta tego rodzaju produktów jest w pewnym stopniu ograniczony względami funkcjonalnymi, jest jednak możliwe zaprojektowanie szczoteczek, których korpus będzie miał kształt i proporcje odmienne niż w przypadku wzorów powódki. Przekonują o tym liczne przykłady przedstawione w pozwie:





Ogólne wrażenie zorientowanego użytkownika determinuje prosty kształt szczoteczki, bez wyłobień, ornamentacji, kontrastów kolorystycznych. W korpusie wyróżnia się tylko wyłącznik i odcięcie od nasadki z bolcem. Kształt wyłącznika, drobne różnice w układzie linii widoczne dopiero przy bardzo dokładnym, szczegółowym porównaniu, nie mogą spowodować, że wzory przemysłowe zastosowane w szczoteczkach pozwanej zostaną uznane za wywołujące odmienne wrażenie niż wzory uprawnionej. Tak wysokiego stopnia podobieństwa z pewnością nie uzasadniają dowiedzione lub bezsporne ograniczenia zakresu swobody twórczej.

**Sąd uznał za słuszny zarzut powódki**, że z punktu widzenia zorientowanego użytkownika, którym jest w tym przypadku osoba zwykle używająca tego rodzaju urządzeń do higieny jamy ustnej wzory przemysłowe zawarte w szczoteczkach „Doctor Care” są podobne do wzorów wspólnotowych zarejestrowanych na rzecz K. N.V. Używanie przez pozwaną kolizyjnych wzorów przemysłowych elektrycznych szczoteczek do zębów uzasadnia uznanie, że spółka F. narusza prawa wyłączne K. N.V. w sposób określony w art. 10 rozporządzenia. Powódce służą zatem roszczenia o zastosowanie adekwatnych do działania pozwanej sankcji zakazowych i usunięcie skutków naruszenia, stosownie do przepisów art. 88 ust.1 rozporządzenia oraz art. 286 p.w.p. w zw. z art. 88 ust. 2 rozporządzenia.

Uznając zasadność zarzutu naruszenia przez pozwaną jej praw wyłącznych i wynikających stąd roszczeń K. N.V. Sąd miał pewne zastrzeżenia do sposobu sformułowania powództwa. Występując na drogę sądową w sprawach o naruszenie praw własności przemysłowej należy sformułować roszczenia w

sposób konkretny, niebudzący wątpliwości interpretacyjnych i nadający się do egzekucji. Z żądanych nakazów i zakazów musi jasno wynikać treść obowiązków jakie mają zostać nałożone na pozwanego. Powinny one odpowiadać sposobowi jego działania stanowiącego naruszenie i mieścić się w granicach wyznaczonych powołanymi przepisami. (por. wyrok Sądu Najwyższego z 2.06.2011 r., I CSK 581/10) Sąd jest przy tym uprawniony do sformułowania sankcji naruszenia w sposób odmienny od treści powództwa, o ile mieści się ono w granicach wyznaczonych w art. 321 k.p.c., a działanie na korzyść jednej tylko ze stron, w dodatku zastępowanej przez profesjonalnego pełnomocnika nie jest sprzeczne z zasadą równowagi procesowej stron.

Pozew wniesiony przez K. N.V. zawierał sankcje naruszenia, których zastosowanie nie znajduje uzasadnienie w powołanych wyżej przepisach, a także szereg nie-dopuszczalnych uogólnień. **Zmiany treści i ograniczenia w nałożonych na spółkę F. nakazów i zakazów uzasadniały częściowe oddalenie powództwa co do wysokości:**

- w roszczeniu z pkt 1. powódka używa określenia „zaniechania naruszania”, które jest niedookreślone, przedstawione dalej formy korzystania ze wzoru wspólnotowego nr 001787714-0003 zostały więc ograniczone do wskazanych w pozwie, z pominięciem określenia „w szczególności”; dodatkowo zakaz składowania został ograniczony stosownie do przepisu art. 19 ust. 1 rozporządzenia; sformułowanie „szczoteczki elektryczne do zębów o następującym kształcie” zostało zastąpione bardziej poprawnym językowo sformułowaniem „szczoteczki elektryczne do zębów o wyglądzie przedstawionym na fotografiach”
- w roszczeniu z pkt 2. Jak w pkt. 1.; ponadto pominięte zostały fotografie, ze wskazaniem, że zakaz odnosi się do produktów o wyglądzie przedstawionym na fotografiach w pkt 1.
- w zakresie dokonanych zmian oraz odmiennego sformułowania sentencji wyroku w porównaniu z treścią powództwa Sąd orzekł o jego oddaleniu
- w roszczeniu z pkt 3. Sąd oddalił jako nieznajdujące oparcia w powołanych przepisach żądanie co do sposobu usunięcia skutków naruszenia „zniszczenie [...] w zakładzie zajmującym się profesjonalnie utylizacją odpadów i doręczenia powódce, w terminie 7 dni od zniszczenia produktów stosownego świadectwa lub innego potwierdzenia dokonania czynności z odpowiednim opisem przeprowadzonych działań”
- roszczenie z pkt 4. nie ma podstawy prawnej na tym etapie postępowania (*a contrario* art. 1049 § 1 k.p.c. – por wyroki Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 7.03.2013 r., sygn. akt I ACa 1096/12, z 4.12.2013 r., sygn. akt I ACa 661/13).

**O kosztach postępowania Sąd orzekł na zasadzie art. 100 zdanie drugie k.p.c. obciążając nimi w całości pozwaną, ponieważ powódka uległa zaledwie nieznacznej części swego roszczenia.** Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie,

jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony. (§ 3 art. 98 k.p.c.)

W sprawach wszczętych w 2020 r. opłaty określa rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie. Zasądzając opłatę sąd bierze pod uwagę niezbędny nakład pracy, a także charakter sprawy i wkład pracy adwokata w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia. (§ 2 ust.1.) Podstawę stanowią określone w rozdziałach 3-5 stawki minimalne. Opłata nie może być wyższa od sześciokrotnej stawki minimalnej (§ 2 ust.2.), której wysokość zależy od wartości przedmiotu sprawy lub jej rodzaju. (§ 4 ust.1.) W sprawie o naruszenie praw ochronnych i praw z rejestracji wynagrodzenie wynosi 1680 zł. (§ 8 ust. 1 pkt 19)

Ze względu na charakter sprawy, jej wagę, stopień skomplikowania i czas trwania postępowania, Sąd uznał, że adekwatne do nakładu pracy pełnomocnika powódki wykonującego zawód adwokata jest wynagrodzenie w minimalnej wysokości (1.680 + 1.400 zł opłaty sądowej + 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa).