



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XXII

Sąd Unijnych Znaków Towarowych i Wzorów Wspólnotowych

w składzie następującym:

Przewodniczący sędzia SO Beata Piwowarska

Protokolant asystent sędziego Małgorzata Materowicz-Kukla

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 grudnia 2019 r. w Warszawie

spraw połączonych z powództwa **W.L.** i z powództwa głównego **D. Co., Ltd z siedzibą w Dongguan** (sygn. akt XXII GWwp 29/14)

przeciwko **A. i Spółka z siedzibą w Podrzeczu**

- o ochronę praw z rejestracji wzoru wspólnotowego i zakazanie czynów nieuczciwej konkurencji

oraz z powództwa wzajemnego **A. Spółka z siedzibą w Podrzeczu**

przeciwko **D. Co., Ltd z siedzibą w Dongguan**

- o unieważnienie zarejestrowanego wzoru wspólnotowego

I. w sprawie z powództwa D. Co., Ltd z siedzibą w Dongguan (sygn. akt XXII GWwp 29/14):

- 1.** umarza postępowanie w zakresie roszczeń wynikających z naruszenia prawa z rejestracji wzoru wspólnotowego;
- 2.** oddala powództwo w pozostałej części;
- 3.** opłatę ostateczną od pozwu wzajemnego ustala na kwotę 1.000 (tysiąc) złotych i uznaje za pobraną w całości od powódki wzajemnej;

4. nakazuje pobranie od D. Co., Ltd z siedzibą w Dongguan na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1.500 (tysiąc pięćset) złotych tytułem nieuiszczonej części opłaty sądowej;

5. zasądza od D. Co., Ltd z siedzibą w Dongguan na rzecz A. Spółka z siedzibą w Podrzeczu kwotę 6.748,60 (sześć tysięcy siedemset czterdzieści osiem 60/100) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

II. w sprawie z powództwa W. L.:

1. umarza postępowanie;

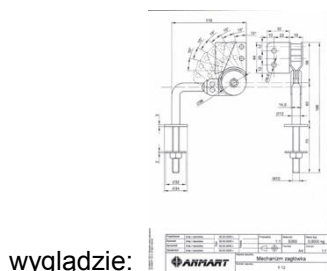
2. zasądza od W. L. na rzecz A. Spółka z siedzibą w Podrzeczu kwotę 6.748,60 (sześć tysięcy siedemset czterdzieści osiem 60/100) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania;

3. zwraca W. L. i D. Co., Ltd z siedzibą w Dongguan /solidarnie/ ze Skarbu Państwa kwotę 6.167,08 (sześć tysięcy sto sześćdziesiąt siedem 8/100) złotych tytułem niewykorzystanej części zaliczki uiszczonej w dniu 17 maja 2017 r., zaksięgowanej pod poz. (...).

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym 31 grudnia 2014 r. w sprawie sygn. akt XXII GWwp 29/14 D. Co., Ltd z siedzibą w Dongguan (dalej także jako spółka D.) wniosła o:

1. nakazanie A. Spółka z siedzibą w Podrzeczu zaniechania naruszania prawa z rejestracji wzoru wspólnotowego nr 2291112-0001 poprzez zakazanie pozwanej wytwarzania, oferowania i wprowadzania do obrotu zawiasów naśladujących zarejestrowany na rzecz powódki wzór, o



2. nakazanie pozwanej wycofania z obrotu oraz zniszczenia, na jej koszt, znajdujących się w jej posiadaniu zawiasów wskazanych w punkcie 1. naśladujących wzór wspólnotowy zarejestrowany na rzecz powódki, w terminie dwóch tygodni od uprawomocnienia się orzeczenia;

3. nakazanie pozwanej zaniechania popełniania czynów nieuczciwej konkurencji polegających na:

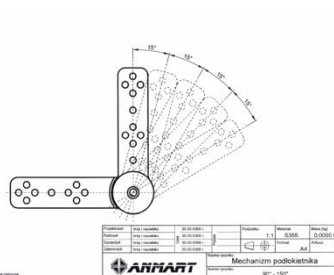
- nieuczciwym przejmowaniu rynku powódki, pasożytowaniu na jej osiągnięciach oraz pasożytniczym korzystaniu z gotowego produktu w postaci wskazanych poniżej zawiasów powódki,
- naśladowaniu zewnętrznej postaci produktu powódki, tj. zawiasów, oferowanych przez powódkę pod



nr WH-0129 o wyglądzie:



i pod nr WH-2010 o wyglądzie:



a w konsekwencji wprowadzaniu klientów w błąd co do tożsamości ich producenta;

4. nakazanie pozwanej usunięcia skutków jej niedozwolonych działań stanowiących wskazane powyżej czyny nieuczciwej konkurencji poprzez wycofanie z obrotu oraz zniszczenie, na koszt pozwanej, znajdujących się w jej posiadaniu zawiasów bezprawnie naśladujących wskazane w punkcie 3. produkty powódki, w terminie dwóch tygodni od uprawomocnienia się orzeczenia;

5. podanie do publicznej wiadomości, na koszt pozwanej, sentencji wyroku we wskazanej formie;

6. nakazania pozwanej wydania powódce bezpodstawnie uzyskanych korzyści w kwocie (...) zł z tytułu naruszania prawa do wzoru wspólnotowego nr 2291112-0001 przez wprowadzanie do obrotu wskazanych w punkcie 1. zawiasów naśladujących wzór powódki i z tytułu popełnienia czynów nieuczciwej konkurencji polegających na nieuczciwym przejmowaniu rynku powódki, pasożytowaniu na jego osiągnięciach, pasożytniczym korzystaniu z gotowego produktu oraz bezprawnym kopiowaniu przez pozwaną zewnętrznej postaci zawiasów produkowanych przez powódkę wskazanych w punkcie 3., oferowaniu i wprowadzaniu do obrotu tak skopiowanych produktów.

Powódka wniosła przy tym o zobowiązanie pozwanej do udzielenia informacji o ilości zawiasów wskazanych w pkt 1. zbytych w okresie od 1 lipca 2014 do dnia złożenia pozwu oraz przedłożenia dokumentacji handlowej, w szczególności ksiąg rachunkowych, dowodów księgowych, zwłaszcza faktur VAT, rachunków, dokumentów, zamówień i sprawozdań finansowych odnoszących się do oferowania i wprowadzania do obrotu zawiasów wskazanych w punkcie 1. naśladujących wzór wspólnotowy oraz zawiasów wskazanych w punkcie 3. naśladujących produkty powódki za okres od 1 lipca 2014 r. do dnia złożenia pozwu. (k.2-59, 62-63)

Postanowieniem wydanym 19 stycznia 2015 r. Sąd połączył sprawę do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą sygn. akt XXII GWwp 28/14. (k.74)

Pozwem złożonym 12 grudnia 2014 r. w sprawie sygn. akt XXII GWwp 28/14 W.L. wniośł o:

1. nakazanie A. Spółka z siedzibą w Podrzeczu zaniechania naruszania prawa z rejestracji wzoru wspólnotowego nr 1969361-0003 poprzez zakazanie pozwanej wytwarzania, oferowania i wprowadzania do obrotu zawiasów naśladujących zarejestrowany na rzecz powoda wzór o wyglądzie przedstawionym na fotografiach;

2. nakazanie pozwanej wycofania z obrotu oraz zniszczenia, na jej koszt, znajdujących się w jej posiadaniu zawiasów wskazanych w punkcie 1. naśladujących wzór wspólnotowy zarejestrowany na rzecz powoda, w terminie dwóch tygodni od uprawomocnienia się orzeczenia;

3. podanie do publicznej wiadomości, na koszt pozwanej, sentencji wyroku we wskazanej formie;

4. nakazania pozwanej wydania powodowi bezpodstawnie uzyskanych korzyści w kwocie (...) zł z tytułu naruszania prawa z rejestracji wzoru wspólnotowego nr 1969361-0003 poprzez wprowadzanie do obrotu wskazanych w punkcie 1. zawiasów naśladujących wzór zarejestrowany na rzecz powoda.

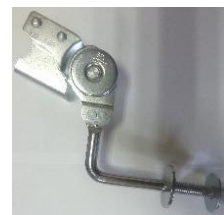
Powód wniośł przy tym o zobowiązanie pozwanej do udzielenia informacji o ilości zawiasów wskazanych w punkcie 1. zbytych w okresie od 1 lipca 2014 do dnia złożenia pozwu oraz przedłożenia dokumentacji handlowej, w szczególności ksiąg rachunkowych, dowodów księgowych, zwłaszcza faktur VAT, rachunków, dokumentów, zamówień i sprawozdań finansowych odnoszących się do oferowania i

wprowadzania do obrotu wskazanych w pkt 1. zawiasów naśladowujących wzór wspólnotowy, celem określenia wysokości bezpodstawnie uzyskanych przez pozwaną korzyści. (k.2-37, 40-41)

A. Spółka w Podrzeczu (dalej także jako spółka A.) zażądała oddalenia obu powództw i zwrotu kosztów postępowania. (k.57-78) Wniosła pozew wzajemny, żądając stwierdzenia nieważności wzoru wspólnotowego zarejestrowanego pod nr 2291112-0001. (k.119-133) D. Co., Ltd zażądała oddalenia powództwa wzajemnego i zwrotu kosztów procesu. (k.152-164)

22 czerwca 2015 r. Sąd zobowiązał pozwaną do udzielenia powodom żądanych informacji (k.211-212) i wyrokiem częściowym oddalił powództwo wzajemne. (k.213, 224-235) Apelacja spółki A. została oddalona przez Sąd Apelacyjny wyrokiem wydanym 13 października 2016 r. w sprawie sygn. akt I ACa 1691/15. (k.368)

W pismach procesowych datowanych na 23 lutego 2015 r. W.L. rozszerzył powództwo kierując żądania zakazowe oraz o wycofanie z obrotu i zniszczenie, z tytułu naruszenia prawa do wzoru wspólnotowego nr 1969361-0003 także wobec zawiasów o nieznacznie zmienionym wyglądzie przedstawionym na fotografiach. Zażądał wydania przez pozwaną zwrotu bezpodstawnie uzyskanych korzyści w kwocie co najmniej (...) zł (k.81-93) Spółka D. rozszerzyła powództwo kierując żądania zakazowe oraz o wycofanie z obrotu i zniszczenie, z tytułu naruszenia prawa do wzoru



wspólnotowego nr 2291112-0001 także wobec zawiasów o wyglądzie:



(pkt 1, 2). Zażądała ponadto nakazania pozwanej zaniechania popełniania czynów nieuczciwej konkurencji polegających na:

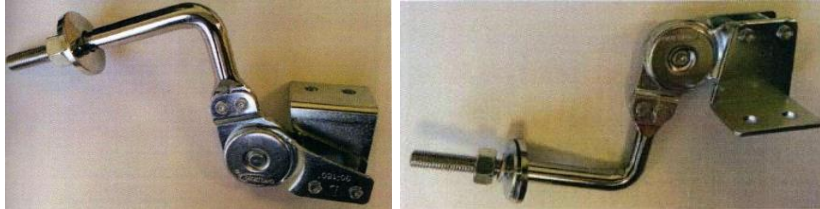
- nieuczciwym przejmowaniu rynku powódki, pasożytowaniu na jej osiągnięciach oraz pasożytniczym



korzystaniu z gotowego produktu w postaci zawiasów:



- naśladowaniu zewnętrznej postaci produktów powódki, tj. zawiasów o wyglądzie, oferowanych przez



powódkę pod nr WH-0129:

oraz



pod nr WH-2010:

poprzez oferowanie i wprowadzanie do obrotu zawiasów o wyglądzie wskazanym w pkt 1 oraz o



wyglądzie:

, a w konsekwencji wprowadzaniu klientów w

błąd co do tożsamości ich producenta (pkt 3), a także nakazania pozwanej usunięcia skutków jej niedozwolonych działań stanowiących wskazane powyżej czyny nieuczciwej konkurencji poprzez wycofanie z obrotu oraz zniszczenie, na koszt pozwanej, znajdujących się w jej posiadaniu zawiasów bezprawnie naśladowujących wskazane w punkcie 3. produkty powódki, w terminie dwóch tygodni od uprawomocnienia się orzeczenia (pkt 4). Zażądała wydania przez pozwaną korzyści bezpodstawnie uzyskanych z naruszenia prawa do wzoru wspólnotowego i dopuszczenia się czynów nieuczciwej konkurencji w kwocie co najmniej (...)zł (pkt 5). (k.94-118) Na rozprawie w dniu 16 grudnia 2019 r. pełnomocnik powódki poparł żądanie zapłaty przez spółkę A. kwoty (...) zł tytułem zwrotu bezpodstawnych uzyskanych przez nią korzyści. (k.888v)

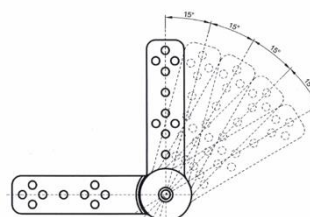
Pozwana wniosła o oddalenie powództwa także w części rozszerzonej. (k.166-173)

Na wniosek R. spółki z o.o. w Nowym Sączu, decyzją z 4 kwietnia 2019 r. Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej stwierdził nieważność wzoru wspólnotowego zarejestrowanego na rzecz D. Co., Ltd pod nr 2291112-0001. (k.818-822, 829-833) Na wniosek spółki A., decyzją z 13 marca 2017 r. Urząd stwierdził nieważność wzoru wspólnotowego zarejestrowanego na rzecz W.L. pod nr 1969361-0003. (k.485-490)

Pozwana nie sprzeciwiała się cofnięciu żądając jednak zwrotu kosztów postępowania. (k.863)

Zgodnie z treścią pisma datowanego na 18 listopada 2019 r., na podstawie przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, D. Co., Ltd domagała się ostatecznie:

- nieuczciwym przejmowaniu rynku powódki, pasożytowaniu na jej osiągnięciach oraz pasożytniczym korzystaniu z gotowego produktu w postaci wskazanych poniżej zawiasów powódki,



Opis zadania:	Wzrost / Ciężar ciała:	0,00 / 0,00	Podciężko:	Materiał:	5355	Masa (kg):	0,0000
Opis zadania:	Wzrost / Ciężar ciała:	0,00 / 0,00	Podciężko:	Forma:	A4	Arkusze:	
Opis zadania:	Wzrost / Ciężar ciała:	0,00 / 0,00	Podciężko:	Forma:	A4	Arkusze:	
Opis zadania:	Wzrost / Ciężar ciała:	0,00 / 0,00	Podciężko:	Forma:	A4	Arkusze:	



Mechanizm podokietnika



oraz o wyglądzie:

a w konsekwencji na wprowadzaniu klientów w błąd co do tożsamości ich producenta;

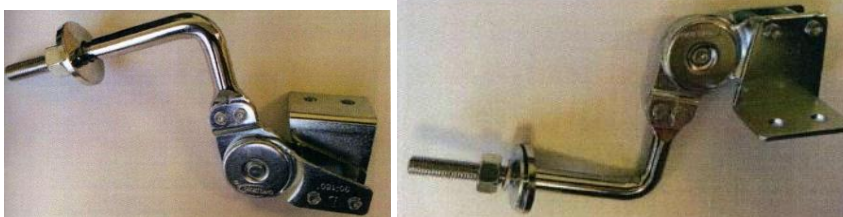
2. nakazania pozwanej usunięcia skutków jej niedozwolonych działań stanowiących wskazane powyżej czyny nieuczciwej konkurencji poprzez wycofanie z obrotu oraz zniszczenie, na koszt pozwanej, znajdujących się w jej posiadaniu zawiasów bezprawnie naśladujących wskazane w punkcie 1. produkty powódki, w terminie dwóch tygodni od uprawomocnienia się orzeczenia;

3. podania do publicznej wiadomości, na koszt pozwanej, części orzeczenia zapadłego w sprawie w postaci sentencji wyroku, przedstawionego czarną czcionką Times New Roman, o wielkości nie mniejszej niż 14 pkt, pogrubionej na białym tle, w miesięczniku „(...) .pl” wydawanym przez Wydawnictwo (...) sp. z o.o. w terminie dwóch miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia, a w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania wyroku w tym zakresie, upoważnienie powódki do opublikowania części orzeczenia Sądu na koszt pozwanej oraz podanie do publicznej wiadomości części orzeczenia w postaci sentencji wyroku, przedstawionego czarną czcionką Times New Roman, o wielkości nie mniejszej niż 14 pkt, pogrubionej na białym tle, na stronie głównej portalu www. (...) .pl, prowadzonym przez (...) S.A., w sposób widoczny i bezpośrednio po otwarciu strony, w terminie 2 tygodni od uprawomocnienia się orzeczenia, przez okres 3 kolejnych tygodni;

4. nakazania pozwanej wydania powódce bezpodstawnie uzyskanych korzyści od dnia 1 lipca 2014 r. do dnia 12 grudnia 2014 r. w wysokości (...) .zł z tytułu popełnienia przez pozwaną czynów nieuczciwej konkurencji polegających na nieuczciwym przejmowaniu rynku powódki, pasożytowaniu na jej osiągnięciach, pasożytniczym korzystaniu z gotowego produktu oraz bezprawnym kopiowaniu przez pozwaną zewnętrznej postaci zawiasów produkowanych przez powódkę wskazanych w punkcie 1., a w konsekwencji wprowadzaniu klientów w błąd co do tożsamości ich producenta;

5. nakazania pozwanej zaniechania popełniania czynów nieuczciwej konkurencji polegających na:

- nieuczciwym przejmowaniu rynku powódki, pasożytowaniu na jej osiągnięciach oraz pasożytniczym korzystaniu z gotowego produktu w postaci wskazanych poniżej zawiasów powódki,
- naśladowaniu zewnętrznej postaci produktu powódki, tj. zawiasów, oferowanych przez powódkę pod



nr WH-0129:



oraz pod nr WH-2010:

poprzez oferowanie i wprowadzanie do obrotu zawiasów o wyglądzie:



i o wyglądzie:

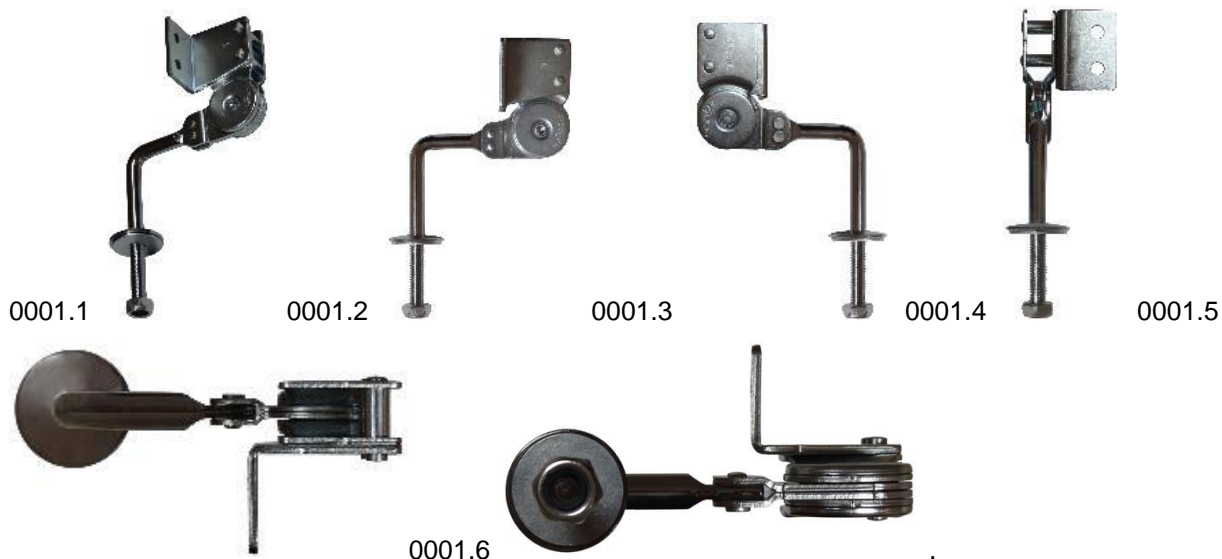


6. nakazania pozwanej usunięcia skutków jej niedozwolonych działań stanowiących wskazane powyżej czyny nieuczciwej konkurencji poprzez wycofanie z obrotu oraz zniszczenie, na koszt pozwanej, znajdujących się w jej posiadaniu zawiasów bezprawnie naśladujących wskazane w punkcie 5. produkty powódki, w terminie dwóch tygodni od uprawnomocnienia się orzeczenia;

7. nakazania pozwanej wydania powódce bezpodstawnie uzyskanych korzyści w wysokości (...) zł z tytułu popełnienia od dnia 8 grudnia 2014 r. do dnia 23 lutego 2015 r. czynów nieuczciwej konkurencji polegających na nieuczciwym przejmowaniu rynku powódki, pasożytowaniu na jej osiągnięciach, pasożytniczym korzystaniu z gotowego produktu oraz bezprawnym kopiowaniem przez pozwaną zewnętrznej postaci zawiasów produkowanych przez powódkę wskazanych w punkcie 5., a w konsekwencji wprowadzaniu klientów w błąd co do tożsamości ich producenta. (k.851-857)

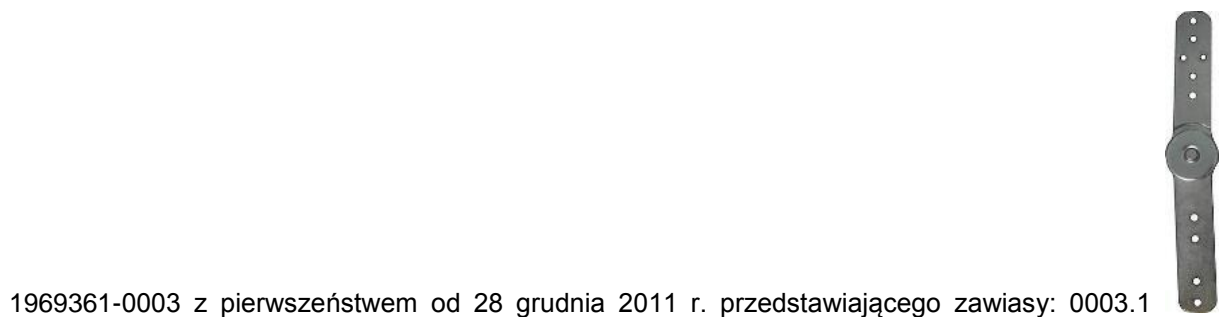
Sąd ustalił:

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prawa (...) D. Co., Ltd z siedzibą w Dongguan prowadzi od 2005 r. działalność gospodarczą w zakresie przetwarzania, produkcji i sprzedaży wyrobów z metalu i z tworzyw sztucznych, importu i eksportu towarów oraz technologii. (dowód: zezwolenie k.24-27 akt sygn. XXII GWwp 29/14) Powódka była uprawniona do wzoru wspólnotowego zarejestrowanego w Urzędzie Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) pod nr 2291112-0001 z pierwszeństwem od 13 sierpnia 2013 r. przedstawiającego zawiasy:



(dowód: świadectwo rejestracji k.29-36 akt XXII GWwp 29/14)

W.L. służyło prawo z rejestracji wzoru wspólnotowego zarejestrowanego w EUIPO pod nr



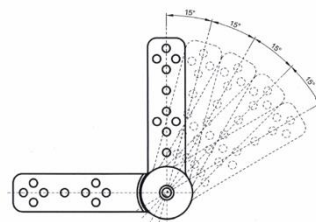
1969361-0003 z pierwszeństwem od 28 grudnia 2011 r. przedstawiający zawiasy: 0003.1



(dowód: świadectwo rejestracji k.16-20 akt XXII GWwp 28/14)

D. Co., Ltd wykorzystywała te wzory wytwarzając zawiasy, eksportowane do Polski w maju i lipcu 2014 r. na zamówienie (...) spółki z o.o. z siedzibą w Nowym Sączu z oznaczeniem handlowym WH-0129 i WH-2010. (dowód: dokumenty handlowe k.40-43 akt XXII GWwp 28/14)

A. Spółka z siedzibą w Podrzeczu oferowała do sprzedaży we wrześniu i październiku 2014 r. uchwyty P1 w cenie 20 zł netto (brutto 25 zł) i P3 z kątownikiem w cenie brutto 25 zł za komplet (2 zawiasy) o wyglądzie:



Wzrost	170	180	190	200	210	220	230	240	250	260	270	280	290	300	310	320	330	340	350	360	370	380	390	400	410	420	430	440	450	460	470	480	490	500	510	520	530	540	550	560	570	580	590	600	610	620	630	640	650	660	670	680	690	700	710	720	730	740	750	760	770	780	790	800	810	820	830	840	850	860	870	880	890	900	910	920	930	940	950	960	970	980	990	1000	1010	1020	1030	1040	1050	1060	1070	1080	1090	1100	1110	1120	1130	1140	1150	1160	1170	1180	1190	1200	1210	1220	1230	1240	1250	1260	1270	1280	1290	1300	1310	1320	1330	1340	1350	1360	1370	1380	1390	1400	1410	1420	1430	1440	1450	1460	1470	1480	1490	1500	1510	1520	1530	1540	1550	1560	1570	1580	1590	1600	1610	1620	1630	1640	1650	1660	1670	1680	1690	1700	1710	1720	1730	1740	1750	1760	1770	1780	1790	1800	1810	1820	1830	1840	1850	1860	1870	1880	1890	1900	1910	1920	1930	1940	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2010	2020	2030	2040	2050	2060	2070	2080	2090	2100	2110	2120	2130	2140	2150	2160	2170	2180	2190	2200	2210	2220	2230	2240	2250	2260	2270	2280	2290	2300	2310	2320	2330	2340	2350	2360	2370	2380	2390	2400	2410	2420	2430	2440	2450	2460	2470	2480	2490	2500	2510	2520	2530	2540	2550	2560	2570	2580	2590	2600	2610	2620	2630	2640	2650	2660	2670	2680	2690	2700	2710	2720	2730	2740	2750	2760	2770	2780	2790	2800	2810	2820	2830	2840	2850	2860	2870	2880	2890	2900	2910	2920	2930	2940	2950	2960	2970	2980	2990	3000	3010	3020	3030	3040	3050	3060	3070	3080	3090	3100	3110	3120	3130	3140	3150	3160	3170	3180	3190	3200	3210	3220	3230	3240	3250	3260	3270	3280	3290	3300	3310	3320	3330	3340	3350	3360	3370	3380	3390	3400	3410	3420	3430	3440	3450	3460	3470	3480	3490	3500	3510	3520	3530	3540	3550	3560	3570	3580	3590	3600	3610	3620	3630	3640	3650	3660	3670	3680	3690	3700	3710	3720	3730	3740	3750	3760	3770	3780	3790	3800	3810	3820	3830	3840	3850	3860	3870	3880	3890	3900	3910	3920	3930	3940	3950	3960	3970	3980	3990	4000	4010	4020	4030	4040	4050	4060	4070	4080	4090	4100	4110	4120	4130	4140	4150	4160	4170	4180	4190	4200	4210	4220	4230	4240	4250	4260	4270	4280	4290	4300	4310	4320	4330	4340	4350	4360	4370	4380	4390	4400	4410	4420	4430	4440	4450	4460	4470	4480	4490	4500	4510	4520	4530	4540	4550	4560	4570	4580	4590	4600	4610	4620	4630	4640	4650	4660	4670	4680	4690	4700	4710	4720	4730	4740	4750	4760	4770	4780	4790	4800	4810	4820	4830	4840	4850	4860	4870	4880	4890	4900	4910	4920	4930	4940	4950	4960	4970	4980	4990	5000	5010	5020	5030	5040	5050	5060	5070	5080	5090	5100	5110	5120	5130	5140	5150	5160	5170	5180	5190	5200	5210	5220	5230	5240	5250	5260	5270	5280	5290	5300	5310	5320	5330	5340	5350	5360	5370	5380	5390	5400	5410	5420	5430	5440	5450	5460	5470	5480	5490	5500	5510	5520	5530	5540	5550	5560	5570	5580	5590	5600	5610	5620	5630	5640	5650	5660	5670	5680	5690	5700	5710	5720	5730	5740	5750	5760	5770	5780	5790	5800	5810	5820	5830	5840	5850	5860	5870	5880	5890	5900	5910	5920	5930	5940	5950	5960	5970	5980	5990	6000	6010	6020	6030	6040	6050	6060	6070	6080	6090	6100	6110	6120	6130	6140	6150	6160	6170	6180	6190	6200	6210	6220	6230	6240	6250	6260	6270	6280	6290	6300	6310	6320	6330	6340	6350	6360	6370	6380	6390	6400	6410	6420	6430	6440	6450	6460	6470	6480	6490	6500	6510	6520	6530	6540	6550	6560	6570	6580	6590	6600	6610	6620	6630	6640	6650	6660	6670	6680	6690	6700	6710	6720	6730	6740	6750	6760	6770	6780	6790	6800	6810	6820	6830	6840	6850	6860	6870	6880	6890	6900	6910	6920	6930	6940	6950	6960	6970	6980	6990	7000	7010	7020	7030	7040	7050	7060	7070	7080	7090	7100	7110	7120	7130	7140	7150	7160	7170	7180	7190	7200	7210	7220	7230	7240	7250	7260	7270	7280	7290	7300	7310	7320	7330	7340	7350	7360	7370	7380	7390	7400	7410	7420	7430	7440	7450	7460	7470	7480	7490	7500	7510	7520	7530	7540	7550	7560	7570	7580	7590	7600	7610	7620	7630	7640	7650	7660	7670	7680	7690	7700	7710	7720	7730	7740	7750	7760	7770	7780	7790	7800	7810	7820	7830	7840	7850	7860	7870	7880	7890	7900	7910	7920	7930	7940	7950	7960	7970	7980	7990	8000	8010	8020	8030	8040	8050	8060	8070	8080	8090	8100	8110	8120	8130	8140	8150	8160	8170	8180	8190	8200	8210	8220	8230	8240	8250	8260	8270	8280	8290	8300	8310	8320	8330	8340	8350	8360	8370	8380	8390	8400	8410	8420	8430	8440	8450	8460	8470	8480	8490	8500	8510	8520	8530	8540	8550	8560	8570	8580	8590	8600	8610	8620	8630	8640	8650	8660	8670	8680	8690	8700	8710	8720	8730	8740	8750	8760	8770	8780	8790	8800	8810	8820	8830	8840	8850	8860	8870	8880	8890	8900	8910	8920	8930	8940	8950	8960	8970	8980	8990	9000	9010	9020	9030	9040	9050	9060	9070	9080	9090	9100	9110	9120	9130	9140	9150	9160	9170	9180	9190	9200	9210	9220	9230	9240	9250	9260	9270	9280	9290	9300	9310	9320	9330	9340	9350	9360	9370	9380	9390	9400	9410	9420	9430	9440	9450	9460	9470	9480	9490	9500	9510	9520	9530	9540	9550	9560	9570	9580	9590	9600	9610	9620	9630	9640	9650	9660	9670	9680	9690	9700	9710	9720	9730	9740	9750	9760	9770	9780	9790	9800	9810	9820	9830	9840	9850	9860	9870	9880	9890	9900	9910	9920	9930	9940	9950	9960	9970	9980	9990	10000	10010	10020	10030	10040	10050	10060	10070	10080	10090	10100	10110	10120	10130	10140	10150	10160	10170	10180	10190	10200	10210	10220	10230	10240	10250	10260	10270	10280	10290	10300	10310	10320	10330	10340	10350	10360	10370	10380	10390	10400	10410	10420	10430	10440	10450	10460	10470	10480	10490	10500	10510	10520	10530	10540	10550	10560	10570	10580	10590	10600	10610	10620	10630	10640	10650	10660	10670	10680	10690	10700	10710	10720	10730	10740	10750	10760	10770	10780	10790	10800	10810	10820	10830	10840	10850	10860	10870	10880	10890	10900	10910	10920	10930	10940	10950	10960	10970	10980	10990	11000	11010	11020	11030	11040	11050	11060	11070	11080	11090	11100	11110	11120	11130	11140	11150	11160	11170	11180	11190	11200	11210	11220	11230	11240	11250	11260	11270	11280	11290	11300	11310	11320	11330	11340	11350	11360	11370	11380	11390	11400	11410	11420	11430	11440	11450	11460	11470	11480	11490	11500	11510	11520	11530	11540	11550	11560	11570	11580	11590	11600	11610	11620	11630	11640	11650	11660	11670	11680	11690	11700	11710	11720	11730	11740	11750	11760	11770	11780	11790	11800	11810	11820	11830	11840	11850	11860	11870	11880	11890	11900	11910	11920	11930	11940	11950	11960	11970	11980	11990	12000	12010	12020	12030	12040	12050	12060	12070	12080	12090	12100	12110	12120	12130	12140	12150	12160	12170	12180	12190	12200	12210	12220	12230	12240	12250	12260	12270	12280	12290	12300	12310	12320	12330	12340	12350	12360	12370	12380	12390	12400	12410	12420	12430	12440	12450	12460	12470	12480	12490	12500	12510	12520	12530	12540	12550	12560	12570	12580	12590	12600	12610	12620	12630	12640	12650	12660	12670	12680	12690	12700	12710	12720	12730	12740	12750	12760	12770	12780	12790	12800	12810	12820	12830	12840	12850	12860	12870	12880	12890	12900	12910	12920	12930	12940	12950	12960	12970	12980	12990	13000	13010	13020	13030	13040	13050	13060	13070	13080	13090	13100	13110	13120	13130	13140	13150	13160	13170	13180	13190	13200	13210	13220	13230	13240	13250	13260	13270	13280	13290	13300	13310	13320	13330	13340	13350	13360	13370	13380	13390
--------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

0002.1



0002.2



0002.3



0002.4



0002.5



0002.6



(dowód: świadectwa rejestracji k.106-118) Wzory te wykorzystuje od 2014 r. do produkcji zawiasów oznaczanych nazwami handlowymi P1 i P3 oraz (...) . (dowód: zeznania świadków R.N. J. C., J.B. oraz przedstawicieli pozwanej A.Ś. i T.Ś. k.205)

Występując z pozwem opartym na zarzucie naruszenia przez spółkę A. prawa do zarejestrowanego wzoru wspólnotowego i reguł uczciwej konkurencji D. Co., Ltd ograniczyła się do przedstawienia zaledwie kilku dokumentów handlowych potwierdzających, że w maju i lipcu 2014 r. sprzedała (...) spółce z o.o. z siedzibą w N. zawiasy z oznaczeniem handlowym WH-0129 i WH-2010, a także dowodów oferowania i wprowadzania do obrotu przez pozwaną spornych produktów. Zabrakło natomiast twierdzeń i dowodów mogących uzasadniać żądanie ochrony interesów gospodarczych powódki na podstawie art. 3 ust. 1 u.z.n.k.

W przeważającej mierze materiał procesowy koncentrował się na naruszeniu praw do zarejestrowanych na rzecz powodów wzorów wspólnotowych, został więc pominięty przy rozstrzyganiu. Wobec unieważnienia wzorów i stwierdzenia, że - co do zasady - pozwana nie ponosi odpowiedzialności względem spółki D. za dopuszczenie się czynów nieuczciwej konkurencji, Sąd pominął dowód z opinii biegłego opinii dr Z.P. (k.698-719, 744-760) zmierzający do ustalenia zakresu naruszeń, których skutki powinny zostać usunięte (wymiaru korzyści bezpodstawnie uzyskanych przez pozwaną z naruszenia).

Jako spóźnione w rozumieniu art. 207 i art. 217 k.p.c., Sąd oddalił wnioski spółki A. zgłoszone po wydaniu wyroku częściowego, w szczególności dowód z opinii biegłego specjalisty z zakresu osprzętu meblowego do mebli tapicerowanych (k.378), pozwana nie uprawdopodobniła bowiem istnienia okoliczności uzasadniających ich zgłoszenie w toku postępowania.

Sąd zważył:

Ustrój Rzeczypospolitej Polskiej opiera się na zasadzie wolności gospodarczej i swobody konkurencji. Działania konkurencyjne, bez względu na to, jak dotkliwe skutki mogą wywierać w sferze interesów innych uczestników obrotu, są co do zasady dozwolone, każdy przedsiębiorca funkcjonujący

na polskim rynku może więc podejmować działania zmierzające do pozyskiwania kontrahentów – nabywców oferowanych przezeń towarów i usług. Ustawodawca zwraca się przeciwko nim tylko o tyle, o ile są one sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami lub też podważają fundamenty konkurencji jako takiej. (por.: Wojciech Pyziół, Anna Walaszek-Pyziół *Czyn nieuczciwej konkurencji (analiza pojęcia)*. Przegląd Prawa Handlowego 1994/10/1)

W uzasadnieniu wyroku z 11.07.2002 r. (I CKN 1319/00 OSNC 2003/5/73) Sąd Najwyższy stwierdził m.in., że założeniem ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji jest ochrona atrakcyjnej siły przedsiębiorcy oraz jej oddziaływanie na krąg odbiorców. Chodzi o rozgraniczenie między działaniem uczciwym i zgodnym z prawem, a wykraczającym poza ustanowione reguły, nie zaś o ochronę konkretnego osiągnięcia. Ustawa ma zatem na celu zapewnienie prawidłowości zachowania się i działania podmiotów gospodarczych w warunkach wolnej konkurencji i dostępu do rynku na równych prawach. Realizacja konstytucyjnej zasady wolności gospodarczej uzasadnia poszukiwanie równowagi między wolnością rynku i swobodą obrotu a celami ustawy określonymi w jej art. 1, zgodnie z którym ustawa reguluje zapobieganie i zwalczanie nieuczciwej konkurencji w działalności gospodarczej w interesie publicznym, przedsiębiorstw oraz klientów, nie może jednak być traktowana jako instrument służący wyeliminowaniu konkurencji w ogóle, w celu zachowania przez przedsiębiorcę dominującej pozycji rynkowej. (tak Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z 30.09.1998 r. sygn. akt I ACa 281/98 Apel.-Lub.1999/1/1)

Stosownie do art. 3 ust. 1, uznanie działania za czyn nieuczciwej konkurencji warunkowane jest kumulatywnym spełnieniem następujących przesłanek:

- ☐ czyn ma charakter konkurencyjny,
- ☐ narusza lub zagraża interesowi innego przedsiębiorcy lub klienta,
- ☐ jest bezprawny, tj. sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami.

Działanie konkurencyjne ma charakter celowy, ukierunkowane jest na wzmocnienie bądź utrzymanie pozycji rynkowej przedsiębiorcy, który jednak niekoniecznie musi mieć świadomość skutków jakie rzeczywiście może wyrzucić. Bez znaczenia jest przewidywanie przezeń możliwości naruszenia interesów innych przedsiębiorców. Konkurencyjne są wyłącznie działania zewnętrzne, adresowane do innych uczestników wymiany rynkowej, mające na celu zdobycie klientów dla oferowanych przez nich towarów przez zwiększenie własnej efektywności gospodarczej bądź osłabienie cudzej. Zagrożenie interesów musi mieć charakter bezpośredni i realny. Muszą one być zdolne wywierać wpływ na innych przedsiębiorców-konkurentów (albo na konsumentów), niekorzystnie oddziaływać na ich sytuację, naruszając ich interesy gospodarcze. Decyduje o tym sposób, w jaki działanie konkurenta jest odbierane przez potencjalnych adresatów. Obowiązek wskazania i udowodnienia naruszenia lub zagrożenia jego interesów gospodarczych, a także winy naruszcyciela obciąża występującego z zarzutem nieuczciwej konkurencji.

Naruszenie prawa odnosi się do bezwzględnie obowiązujących przepisów, w szczególności u.z.n.k., przepisów o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym, o ochronie dóbr osobistych, prawa własności, praw autorskich, ochrony konsumentów, kodeksu karnego.

Dobre obyczaje rozumieć należy podobnie do zasad współżycia społecznego jako normy moralne i zwyczajowe stosowane w działalności gospodarczej. O tym, czy dane działanie jest sprzeczne z dobrymi obyczajami, decyduje całokształt okoliczności, a zwłaszcza cel, użyte środki i konsekwencje

przedsiębranych działań. Czyn spreczny z prawem może, ale nie musi być zarazem spreczny z dobrymi obyczajami, gdyż zależy to od charakteru naruszonych norm. Dla ustalenia dobrych obyczajów poważne znaczenie mogą mieć ustalane przez organizacje samorządu zawodowego kodeksy etyczne. (por. Marian Kępiński *Problemy ogólne nowej ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji*. Ruch Prawniczy Ekonomiczny i Socjologiczny 1994/2/1) Pojęcie dobrych obyczajów odczytuje się najczęściej w ujęciu ekonomiczno-funkcjonalnym przywiązującym wagę nie do przestrzegania dobrych obyczajów w ogóle, lecz do zachowania przedsiębiorców w działalności gospodarczej odchodząc od dokonywania oceny z punktu widzenia ogólnych zasad etyczno-moralnych, gdzie istotne kryterium stanowiło poczucie godności ogółu ludzi myślących sprawiedliwie i słusznie. Obecnie, dobre obyczaje to normy moralne i zwyczajowe stosowane w działalności gospodarczej. (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 26.09.2002 r. III KKN 213/01 OSNC 2003/12/169) Sprzeczność z dobrymi obyczajami, jako klauzula generalna, podlega ocenie sądu z punktu widzenia treści, motywów i celu działania konkurencyjnego. Obiektywnie niezgodne z dobrymi obyczajami są działania (lub zaniechania) sprzeczne ze zwyczajami uznanymi przez daną społeczność, obowiązującymi w określonym środowisku.

Sąd podziela powszechnie przyjęty w doktrynie i orzecznictwie pogląd, iż przepis art. 3 w ust. 1 w sposób ogólny określa czyn nieuczciwej konkurencji, podczas gdy w ust. 2 wymienia przykładowo niektóre czyny, typizowane dodatkowo w art. 5-17, które należy wyklądać tak, że ogólne określenie i przepisy czynu nieuczciwej konkurencji uszczegóławiające pozostają w następujących relacjach:

- wymienione w ustawie czyny nie tworzą zamkniętego katalogu, za nieuczciwie konkurencyjne można uznać także działanie niewymienione w art. 5-17, jeżeli tylko spełnia ono przesłanki zdefiniowane w art. 3 ust. 1,
- wymagania określone w definicji art. 3 ust. 1 odnoszą się do czynów wymienionych w art. 5-17, a klauzula generalna pełni funkcję korygującą w stosunku do przepisów szczególnych. Gdy dany stan faktyczny, formalnie, spełnia przesłanki z art. 5-17, w rzeczywistości jednak działanie nie wykazuje któregoś ze znamion art. 3 ust. 1 (np. bezprawności, sprzeczności z dobrymi obyczajami), uznanie go za czyn nieuczciwej konkurencji nie jest możliwe.

Uznanie konkretnego działania za czyn nieuczciwej konkurencji wymagać będzie zatem ustalenia, na czym ono polegało i zakwalifikowania go pod względem prawnym przez przypisanie mu cech konkretnego deliktu wskazanego w rozdziale 2. u.z.n.k. (*Czyny nieuczciwej konkurencji* - art. 5-17) lub deliktu tam nieujętego, ale odpowiadającego hipotezie art. 3 ust. 1. Czyny konkurencyjne powinny być badane przede wszystkim w świetle przesłanek określonych w przepisach art. 5-17 u.z.n.k. i dopiero gdy nie mieszczą się w dyspozycji któregoś z tych przepisów, podlegają ocenie według klauzuli generalnej z art. 3. (tak Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z 30.09.1998 r. sygn. akt I ACa 281/98 Apel.-Lub.1999/1/1)

Prawo konkurencji hołduje zasadzie *priori tempore potior iure*. Udzielenie ochrony zmierza do zabezpieczenia słuszných interesów tego przedsiębiorcy, który poniósł określone nakłady na zaprojektowanie, wprowadzenie do obrotu i promocję określonego produktu, czy na rozpoznawalność jego oznaczenia. Warunkiem uzyskania ochrony jest w każdym przypadku wykazanie pierwszeństwa rynkowego oraz zaistnienie okoliczności wskazanych w rozdziale 2. u.z.n.k. (*Czyny nieuczciwej konkurencji* - art. 5-17) lub deliktu tam nieujętego, ale odpowiadającego hipotezie art. 3 ust. 1.

Zgodnie z art. 18 ust. 1, w razie dokonania czynu nieuczciwej konkurencji, przedsiębiorca, którego interes został zagrożony lub naruszony, może żądać:

1. zaniechania niedozwolonych działań
2. usunięcia skutków niedozwolonych działań
3. złożenia jednokrotnego lub wielokrotnego oświadczenia odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie
4. naprawienia wyrządzonej szkody, na zasadach ogólnych
5. wydania bezpodstawnie uzyskanych korzyści, na zasadach ogólnych
6. zasądzenia odpowiedniej sumy pieniężnej na określony cel społeczny związany ze wspieraniem kultury polskiej lub ochroną dziedzictwa narodowego – jeżeli czyn był zawiniony.

Należy przy tym uczynić zastrzeżenie, iż żądanie z pkt 1, może być dochodzone wyłącznie wówczas, gdy w dacie zamknięcia rozprawy istnieje stan naruszenia lub realna groźba naruszenia w przyszłości przez pozwanego reguł uczciwej konkurencji.

D. Co., Ltd nie jest legitymowana czynnie do dochodzenia roszczeń na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji: O naruszeniu interesu innego przedsiębiorcy można mówić wtedy, gdy na skutek działania konkurencyjnego nastąpi pogorszenie lub nie nastąpi oczekiwana poprawa możliwości nabywania lub zbywania dóbr bądź usług. Decyduje o tym sposób, w jaki działanie konkurenta jest odbierane przez potencjalnych adresatów. Zważywszy, że prawa przedsiębiorcy uczestniczącego w obrocie mają charakter względny, tylko adresatom działań nieuczciwie konkurencyjnych służyć będzie roszczenie o ich zaniechanie i naprawienie szkody. Obowiązek wskazania i udowodnienia istnienia zagrożenia obciąża występującego z zarzutem nieuczciwej konkurencji. Deliktowy charakter odpowiedzialności nieuczciwego konkurenta uzasadnia także obciążenie powoda obowiązkiem udowodnienia szkody i istnienia związku przyczynowego. (art. 415 i art. 361 § 1 w zw. z art. 6 k.c.)

W obecnym stanie prawnym Sąd nie znajduje uzasadnienia dla szerokiej wykładni pojęcia naruszenia interesu gospodarczego mogącej uzasadniać stosowanie przepisów ustawy do podmiotów prawnych tylko z tej przyczyny, że ze względu na istniejące powiązania, nieuczciwie konkurencyjne działania pozwanego ostatecznie wpływają także na ich sytuację ekonomiczną (np. producenta, dostawcy, kooperanta, nabywcy, agencji reklamowej). Takie rozumienie pojęcia naruszenia lub zagrożenia interesu innego przedsiębiorcy mogłoby, w istniejącym ustroju gospodarczym, prowadzić w skrajnych przypadkach do stwierdzenia, że właściwie każdy uczestnik gry rynkowej jest w mniejszym lub większym stopniu dotknięty działaniem nieuczciwie konkurencyjnym, każdy zatem mógłby dochodzić na drodze sądowej roszczeń określonych w art. 18 u.z.n.k. Słuszne, w przekonaniu Sądu, jest uznanie, że roszczenia z art. 18 u.z.n.k. służą wyłącznie przedsiębiorcom, prowadzącym działalność gospodarczą na polskim rynku, których interesy gospodarcze zostały bezpośrednio naruszone lub zagrożone, ustawa nie znajduje natomiast zastosowania do podmiotów zagranicznych, które nie prowadzą w Polsce działalności.

D. Co., Ltd nie przedstawiła żadnego dowodu na swą aktywność w Polsce sprzed okresu naruszenia. Fakt, że dwukrotnie zbyła zawiasy WH-0129 i WH-2010 spółce (...) nie oznacza, że miało to miejsce na terytorium Polski (zgodnie z przepisami prawa prywatnego międzynarodowego sprzedaż

mogła mieć miejsce w C. że była to działalność o charakterze ciągłym, powtarzalnym, zorganizowanym, a więc rzeczywistym. W konsekwencji, że powódce służy tu ochrona przed czynami nieuczciwej konkurencji. Brak również dowodów na podejmowanie przez powódkę działań marketingowych, promocyjnych lub reklamowych i ponoszenie związanych z tym kosztów. Nie ma zatem podstaw do ustalenia, że powódka wypracowała na polskim rynku meblarskim szczególną pozycję swych produktów – zawiasów WH-0129 i WH-2010 lub przedsiębiorstwa.

Nawet gdyby uznać, że spółce D. służy na terytorium Polski ochrona przed czynami nieuczciwej konkurencji, nie stanowią ich kwestionowane działania pozwanej. **Spółka A. nie narusza reguł uczciwej konkurencji w sposób określony w art. 13 u.z.n.k.** Typizuje on naśladowanie gotowego produktu polegające na tym, że za pomocą technicznych środków reprodukcji jest kopiowana zewnętrzna jego postać, jeżeli może wprowadzić klientów w błąd co do tożsamości producenta lub produktu. *Niedozwolone naśladownictwo może [...] nie tylko dotyczyć identyczności kopii i oryginału, ale da się także rozciągnąć na przypadki odmienności wymiarów. Wystarczy taki stopień podobieństwa, który spowoduje, że przeciętny nabywca na podstawie całościowego wrażenia nie odróżni produktu wtórnego od tego pierwotnego.* (M. Orliński Glosa do wyroku Sądu Najwyższego z dnia 11.07.2002 r., I CKN 1319/00. PPH 2004/2/54)

Do oceny możliwości wystąpienia konfuzji między porównywalnymi produktami przyjmuje się model należycie poinformowanego, uważnego i rozsądnego przeciętnego konsumenta. Tak określony wzorec nie może być jednak definiowany w oderwaniu od ustalonych – odrębnie dla każdej sprawy – warunków obrotu i realiów życia gospodarczego. Możliwość konfuzji, o której mowa w art. 13 ust. 1 u.z.n.k., zachodzi wówczas, gdy dla przeciętnego odbiorcy zewnętrzna postać porównywanych produktów jest tego rodzaju, że nie jest możliwe odróżnienie oryginału od kopii. Nie jest konieczne, aby oba produkty były identyczne. Wystarczające jest podobieństwo na tyle wysokie, że przeciętny nabywca, na podstawie ogólnego i całościowego wyrażenia nie odróżnia wyrobu naśladującego od oryginalnego. Możliwości wystąpienia konfuzji nie wyłączają przy tym drobne różnice występujące w produktach obu stron. Ocenę należy dokonać przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności towarzyszących wyborowi towaru przez klienta. Niewątpliwie znaczna różnica w jakości porównywalnych produktów, dostrzegalna wzrokowo w chwili podejmowania decyzji o ich nabyciu, może niekiedy wyłączać możliwość konfuzji. (tak Sąd Najwyższy w wyroku z 6.03.2014 r., V CSK 202/13)

Wyczerpujące i wyraźne oznaczenie producenta na opakowaniu towaru oraz trwałe umieszczenie znaku towarowego bezpośrednio na produkcie wprowadzanym do obrotu wyłącza możliwość wywołania błędu zarówno co do tożsamości producenta, jak i produktu. (tak Sąd Najwyższy w wyroku z 14.11.2008 r., V CSK 162/08) Decydujące znaczenie dla wyłączenia ryzyka konfuzji może mieć zatem odmienne opakowanie produktu, zawierające odróżniające oznaczenia i informację o jego pochodzeniu. (por. wyrok Sądu Najwyższego z 16.01.2009 r., V CSK 241/08)

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że produkowane przez powódkę zawiasy WH-0129 i WH-2010 były oferowane i wprowadzane do obrotu na polskim rynku przez spółkę (...) zanim ich wytwarzanie rozpoczęła pozwana. Spółce D. służy więc relatywne pierwszeństwo rynkowe. Skopiowanie jej produktów dostarczonych pozwanej przez spółkę (...)

Technologie nie stanowi jednak czynu nieuczciwej konkurencji ze względu na oznaczenie zawiasów (...) oraz wskazanie pozwanej jako ich producenta w ofercie handlowej i w dokumentach księgowych (wyraźne logo). Potencjalni nabywcy, rozważni, zorientowani w różnorodności oferty rynkowej, którymi są w tym przypadku profesjonaliści działający na rynku meblarskim, nabywający zawiasy do wykonania lub naprawy mebli tapicerowanych nie mogą zostać wprowadzeni w błąd co do tożsamości producenta ani produktu. Odrębną kwestią jest funkcjonalność zawiasów. Powódka nie wykazała w tym postępowaniu jakie cechy wyglądu jej produktów wyróżniają je na rynku, nie wynikają z funkcji technicznej, nie należą do domeny publicznej, a w konsekwencji zasługują na ochronę przed kopiowaniem. Sąd podziela w tej mierze zarzuty zgłoszone przez pozwaną w piśmie procesowym datowanym na 7 grudnia 2016 r.

Zarzut kopiowania przy użyciu technicznych środków reprodukcji nie może się ponadto odno-

sić do zawiasów o wyglądzie:



różniących się kształtem ramion o konturach nakreślonych liniami łamanymi (zawiasy P3) oraz wycięciami (zawiasy P1). Trudno mówić w tym przypadku o minimalnej modyfikacji (zarzut powódki k.84) skoro różnice odnoszą się właśnie do tych elementów wyglądu produktu, które nie są determinowane jego funkcją techniczną. Należy zauważyć, że tego rodzaju różnice dzielące wzór RCD nr 2291112 od wzoru przemysłowego zastosowanego w produkcie (...) traktowane są przez spółkę D. jako istotne (k.154-156)

Spółka A. nie dopuszcza się także czynu nieuczciwej konkurencji zdefiniowanego w klauzuli generalnej. W orzecznictwie przyjmuje się szeroką interpretację przesłanki naruszenia lub zagrożenia interesu gospodarczego w rozumieniu art. 3 ust. 1. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 14.10.2009 r. (V CSK 102/09), interes przedsiębiorcy uzasadniający domaganie się ochrony na gruncie art. 3 ust. 1 u.z.n.k. nie ma jednolitego charakteru. Jest on stopniowalny w zależności od podstawy i drogi ochrony, którą obierze uprawniony przedsiębiorca. Jeżeli dochodzi on roszczeń wyrównawczych musi wykazać konkretne zmiany w sytuacji majątkowej spowodowane czynem

nieuczciwej konkurencji, jeżeli natomiast dochodzi jedynie zaniechania niedozwolonych zachowań w konkretnym stanie faktycznym, sam sposób naruszenia dobrych obyczajów może wystarczyć do uznania, że co najmniej zagrażają one jego interesom.

W judykaturze i piśmiennictwie ugruntowane jest stanowisko, że jedynym z czynów nieuczciwej konkurencji, który nie został wprost zdefiniowany w ustawie z 16 kwietnia 1993 r. jest wykorzystywanie cudzej renomy jako sposób uzyskania korzystnej pozycji na rynku bez konieczności systematycznego budowania własnej reputacji i ponoszenia związanych z tym nakładów. Z jednej strony taki przedsiębiorca uzyskuje nieuzasadnioną przewagę nad konkurentami, z drugiej zaś prowadzi do erozji (przycmienia, degradacji) pierwotnej renomy.

Za zgodne z dobrym obyczajem uznać należy niepodszycanie się pod firmę i renomę konkurencyjnego przedsiębiorstwa, niewykorzystywanie cudzych osiągnięć w promowaniu nowego produktu dla zaistnienia w świadomości konsumentów ze swoim, rodzajowo tożsamym produktem, bez własnych wysiłków i nakładów finansowych (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 2.06.2015 r., I ACa 1744/14, także wyroki Sądu Najwyższego z 2.01.2007 r., V CSK 311/06, z 16.01.2009 r., V CSK 241/08) Odnoszenie przez pozwanego korzyści z używania produktu lub oznaczenia podobnego do wcześniejszego produktu lub oznaczenia powoda stanowi czerpanie nienależnej korzyści, jeżeli pozwany próbuje działać „w cieniu” renomowanego oznaczenia (produktu), korzystając z jego atrakcyjności, reputacji i prestiżu oraz wykorzystując, bez żadnej rekompensaty finansowej, wysiłek handlowy powoda włożony w wykreowanie i utrzymanie wizerunku jego produktu lub oznaczenia. („pasożytnictwo”, „free-riding”)

W motywach pozwu spółka D. powoływała się na art. 3 ust. 1 u.z.n.k. w kontekście nieuczciwego skopiowania przez pozwaną jej produktów. Zgłoszeni przez nią świadkowie T.Ś. i R.N. ani przedstawiciel pozwanej spółki A.Ś. nie potwierdzili jednak biznesowego partnerstwa powódki i spółki (...). Brak także dowodów renomy produktów – zawiasów WH-0129 i WH-2010 oraz istnienia polskiego rynku ich sprzedaży, jaki własnym staraniem stworzyła spółka D..

W przekonaniu Sądu relacja norm zawartych w przepisach art. 13 i art. 3 ust. 1 u.z.n.k. nie uzasadnia uznania, że każdy przypadek kopiowania niezwiązany z ryzykiem konfuzji co do producenta lub produktu może być kwalifikowany jako czyn nieuczciwej konkurencji zdefiniowany w klauzuli generalnej. Przeciwnie, samo naśladownictwo nie jest zabronione, jeżeli nie stwarza ryzyka wprowadzenia klientów w błąd co do tożsamości producenta lub produktu. Bezwzględny zakaz naśladownictwa produktów wytwarzanych przez innego przedsiębiorcę prowadziłby do powstania nieograniczonego żadnym terminem monopolu eksploatacji określonego rozwiązania technicznego i uniemożliwałby lub co najmniej utrudniał wchodzenie na rynek innym przedsiębiorcom, prowadzącym podobną działalność. Pozostawałoby to w sprzeczności z porządkiem prawnym opartym na zasadzie wolności gospodarczej i regułach uczciwej konkurencji. Samo naśladownictwo produktów innego przedsiębiorcy, niekorzystającego ze szczególnej ochrony jego praw wyłącznych, nie jest sprzeczne z regułami konkurencji i nie uzasadnia przyjęcia istnienia czynu nieuczciwej konkurencji. (tak Sąd Najwyższy w wyroku z 11.08.2004 r., II CK 487/03)

Pasożytowanie odnosi się do określonego dobra, które zostało wypracowane przez przedsiębiorcę jego staraniami i nakładami. **Dowodu na istnienie takiego dobra (renomy**

producenta lub produktu) powódka w tym postępowaniu nie przedstawiła. Nie udokumentowała podejmowania na polskim rynku działań mogących służyć jej zbudowaniu, rozpoznawalności spółki D. jako producenta zawiasów. Znajomości i uznania dla zawiasów WH-0129 i WH-2010 wyróżniających się spośród innych tego rodzaju produktów. Ich renomie przeczy powszechność używania tego rodzaju wzorów przez innych producentów oraz brak nowości, który doprowadził do unieważnienia przez EUIPO zarejestrowanych wzorów wspólnotowych.

Roszczenia dochodzone przez spółkę D. są co do zasady nieusprawiedliwione i jako takie podlegać musiały oddaleniu. (a contrario art. 18 ust. 1 w zw. z art. 13 i art. 3 ust. 1 u.z.n.k.)

Pozwana nie przedstawiła ponadto żadnego dowodu na aktualność naruszenia w dacie zamknięcia rozprawy lub istnienie realnej groźby naruszenia w przyszłości mogących uzasadniać nałożenie na pozwaną żądanych w punktach 1. i 5. sankcji zakazowych. Jakkolwiek postanowieniem wydanym 19 listopada 2014 r. w sprawie XXII GWo 63/14 Sąd udzielił powódce zabezpieczenia roszczeń, to pozwana konsekwentnie twierdziła, że już wcześniej zaprzestała produkcji (w czerwcu 2014 r.) i sprzedaży (we wrześniu 2014 r.) spornych zawiasów. Brak także dowodu na to, że pozostały do usunięcia jakiegokolwiek skutki bezprawnych działań pozwanej uzasadniające zastosowanie nakazów z punktów 2., 3. i 6. pozwu.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na zasadzie art. 98 k.p.c. – odpowiedzialności za wynik sprawy. Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony. (§ 3 art. 98 k.p.c.) Stronom reprezentowanym przez radcę prawnego zwraca się koszty w wysokości należnej według przepisów o wynagrodzeniu adwokata. (art. 99 k.p.c.)

Opłaty za czynności radców prawnych przed organami wymiaru sprawiedliwości w sprawach wszczętych w grudniu 2014 r. określa rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. Zasądzając opłatę sąd bierze pod uwagę niezbędny nakład pracy, a także charakter sprawy i wkład pracy pełnomocnika w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia. (§ 2 ust.1.) Podstawę zasądzenia opłaty stanowią stawki minimalne określone w rozdziałach 3 i 4, z tym, że nie może być ona wyższa od 6-o krotnej stawki minimalnej (§ 2 ust.2.), której wysokość zależy od wartości przedmiotu sprawy lub jej rodzaju. (§ 4 ust.1.) W sprawie o naruszenie praw ochronnych i praw z rejestracji wynagrodzenie wynosi 840 zł (§ 10 ust. 1 pkt 18). Stawka ta nie obejmuje opłat od roszczeń pieniężnych dochodzonych łącznie. (§ 10 ust. 2) Przy wartości przedmiotu sporu powyżej 10.000 zł do 50.000 zł stawka minimalna wynagrodzenia radcy prawnego wynosi 2.400 zł. (§ 6 pkt 5)

Zważywszy charakter sprawy i czas trwania postępowania Sąd uwzględnił wniosek pozwanej i obciążył każdego z powodów obowiązkiem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w dwukrotnej minimalnej wysokości (6.480 zł + 17 zł opłata skarbową od pełnomocnictwa) oraz wydatków związanych ze stawiennictwem świadka poniesionych w kwocie 503,20 zł.

W ocenie Sądu nie można uznać za celową obronę stanowiska spółki A. w takim zakresie w jakim w drodze pozwu wzajemnego nieskutecznie kwestionowała ona ważność wzoru wspólnotowego zarejestrowanego na rzecz spółki D. pod nr 2291112-0001. W tym zakresie każda ze stron ponosi własne koszty postępowania. Sąd uznał przy tym za ostateczną opłatę sądową uiszczonej od pozwu wzajemnego w kwocie 1.000 zł. (art. 15 ust 3 ustawy o kosztach w sprawach cywilnych)

Zgodnie z przepisem art. 80 u.k.s.c., Sąd zwrócił niewykorzystaną część zaliczki uiszczonej przez powodów na koszty opinii biegłego.

Zarządzenie:

1. odpisy wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powodów,
2. k. z wpływem za miesiąc.

10.02.2020 r.