



## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 kwietnia 2020 r.

**Sąd Okręgowy w Warszawie XXII Wydział**

**Sąd Unijnych Znaków Towarowych i Wzorów Wspólnotowych**

w składzie następującym:

Przewodniczący sędzia SO Beata Piwowarska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 kwietnia 2020 r. w Warszawie

sprawy z powództwa **O. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością  
z siedzibą w miejscowości Pustynia**


przeciwko **M. LTD z siedzibą w Rotherham** (Wielka Brytania)

i **M. K.**

o ochronę praw do znaków towarowych

1. zakazuje M. LTD z siedzibą w Rotherham naruszeń praw do znaków towarowych:

a. słownego „OLIMP LABS” zarejestrowanego w EUIPO za nr 013156071

b. słowno-graficznego  zarejestrowanego w WIPO za nr IR.1102933 ze wskazaniem Unii Europejskiej jako terytorium ochrony

c. słowno-graficznego  zarejestrowanego w EUIPO za nr 013023312

d. słowno-graficznego  zarejestrowanego w EUIPO za nr EUTM 013289061

e. słowno-graficznego  zarejestrowanego w EUIPO za nr 013289228

f. słowno-graficzny znak towarowy  zarejestrowanego w EUIPO za nr 013289392

g. słowno-graficznego



zarejestrowanego w Urzędzie Patentowym RP za nr R. 203978

h. słowno-graficznego



zarejestrowanego w Urzędzie Patentowym RP za nr R.203979 („znaki towarowe OLIMP”)

polegających na bezprawnym wprowadzaniu do obrotu, oferowaniu, używaniu w reklamie oraz składowaniu w celu oferowania i wprowadzania do obrotu odżywek wzmacniających dla sportowców oraz suplementów diety w opakowaniach oznaczonych słownym znakiem „OLYMPUS LABS” lub



słowno-graficznym znakiem

poprzez:

i. zakazanie pozwanej wprowadzania do obrotu, oferowania, w tym na stronie internetowej pod adresem [https://www. \(...\) .pl/](https://www. (...) .pl/) oraz składowania w celu oferowania i wprowadzania do obrotu odżywek wzmacniających dla sportowców i suplementów diety w opakowaniach oznaczonych słownym



znakiem „OLYMPUS LABS” lub słowno-graficznym znakiem

ii. zakazanie pozwanej używania słownego znaku „OLYMPUS LABS” lub słowno-graficznego znaku



w reklamie, materiałach informacyjnych i promocyjnych, w tym znajdujących się na stronie internetowej pod adresem [https://www. \(...\) .pl/](https://www. (...) .pl/) dotyczących odżywek wzmacniających dla sportowców oraz suplementów diety;

2. zakazuje pozwanej naruszeń prawa ochronnego na słowny znak towarowy „MASSACRA” zarejestrowany w Urzędzie Patentowym RP pod numerem R.207845 polegających na bezprawnym wprowadzaniu do obrotu, oferowaniu, używaniu w reklamie oraz składowaniu w celu oferowania i wprowadzania do obrotu suplementów diety oraz odżywek wzmacniających dla sportowców w opakowaniach oznaczanych słownym znakiem „MASSACR3”,

poprzez:

i. zakazanie pozwanej wprowadzania do obrotu, oferowania, w tym na stronie internetowej pod adresem [https://www. \(...\) .pl/](https://www. (...) .pl/) oraz składowania w celu oferowania i wprowadzania do obrotu suplementów diety oraz odżywek wzmacniających dla sportowców w opakowaniach oznaczonych słownym znakiem „MASSACR3”


- ii. zakazanie pozwanej używania słownego znaku „MASSACR3” w reklamie, materiałach informacyjnych i promocyjnych, w tym znajdujących się na stronie internetowej pod adresem [https://www. \(...\)pl/](https://www. (...)pl/), dotyczących odżywek wzmacniających dla sportowców oraz suplementów diety;
- 3. w pozostałej części oddala powództwo względem M. LTD z siedzibą w Rotherham;
- 4. zasądza od M. LTD z siedzibą w Rotherham na rzecz O. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Pustynia kwotę 2.297 (dwa tysiące dwieście dziewięćdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania;
- 5. wyrokowi w punktach 1., 2., i 4. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem wydanym 19 sierpnia 2019 r. w sprawie sygn. akt XXII GWo 62/19 Sąd m.in. udzielił O. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Pustynia zabezpieczenia roszczeń względem obowiązanej ad 2 M. LTD z siedzibą w Rotherham:

1. o zakazanie naruszeń praw do znaków towarowych:

a. słownego „OLIMP LABS” zarejestrowany w EUIPO za nr 013156071

b. słowno-graficznego  zarejestrowany w WIPO za nr IR.1102933 ze wskazaniem Unii Europejskiej jako terytorium ochrony

c. słowno-graficznego  zarejestrowany w EUIPO za nr 013023312

d. słowno-graficznego  zarejestrowany w EUIPO za nr EUTM 013289061

e. słowno-graficznego  zarejestrowany w EUIPO za nr 013289228

f. słowno-graficzny znak towarowy  zarejestrowany w EUIPO za nr 013289392

g. słowno-graficznego  zarejestrowany w Urzędzie Patentowym RP za nr R.203978

h. słowno-graficznego  zarejestrowany w Urzędzie Patentowym RP za nr R.203979 („znaki towarowe OLIMP”)

polegających na bezprawnym wprowadzaniu do obrotu, oferowaniu, używaniu w reklamie oraz składowaniu w celu oferowania i wprowadzania do obrotu produktów w postaci odżywek wzmacniających dla sportowców oraz suplementów diety w opakowaniach oznaczonych słownym znakiem „OLYMPUS

LABS” lub słowno-graficznym znakiem ,


poprzez:

i. zakazanie obowiązanej ad 2, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania, wprowadzania do obrotu, oferowania, w tym na stronie internetowej pod adresem [https://www. \(...\) .pl/](https://www. (...) .pl/) oraz składowania w celu oferowania i wprowadzania do obrotu odżywek wzmacniających dla sportowców i suplementów diety w opakowaniach oznaczonych słownym znakiem „OLYMPUS LABS” lub słowno-

graficznym znakiem



ii. zakazanie obowiązanej ad 2, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania, używania

słownego znaku „OLYMPUS LABS” lub słowno-graficznego znaku  w reklamie, materiałach informacyjnych i promocyjnych, w tym znajdujących się na stronie internetowej pod adresem [https://www. \(...\) .pl/](https://www. (...) .pl/) dotyczących odżywek wzmacniających dla sportowców oraz suplementów diety

iii. zajęcie, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania, stanowiących jej własność i będących w posiadaniu obowiązanej ad 2 suplementów diety oraz odżywek wzmacniających dla sportowców w opakowaniach oznaczonych słownym znakiem „OLYMPUS LABS” lub słowno-

graficznym znakiem  ;

3. o zakazanie naruszeń prawa ochronnego na słowny znak towarowy „MASSACRA” zarejestrowany w Urzędzie Patentowym RP pod numerem R.207845, polegających na bezprawnym wprowadzaniu do obrotu, oferowaniu, używaniu w reklamie oraz składowaniu w celu oferowania i wprowadzania do obrotu produktów w postaci suplementów diety oraz odżywek wzmacniających dla sportowców w opakowaniach oznaczanych słownym znakiem „MASSACR3”,

poprzez:

i. zakazanie obowiązanej ad 2, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania, wprowadzania do obrotu, oferowania, w tym na stronie internetowej pod adresem [https://www. \(...\) .pl/](https://www. (...) .pl/) oraz składowania w celu oferowania i wprowadzania do obrotu suplementów diety oraz odżywek wzmacniających dla sportowców w opakowaniach oznaczonych słownym znakiem „MASSACR3”

ii. zakazanie obowiązanej ad 2, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania, używania słownego znaku „MASSACR3” w reklamie, materiałach informacyjnych i promocyjnych, w tym znajdujących się na stronie internetowej pod adresem [https://www. \(...\) .pl/](https://www. (...) .pl/), dotyczących odżywek wzmacniających dla sportowców oraz suplementów diety

iii. zajęcie, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania, stanowiących jej własność i będących w posiadaniu obowiązanej ad 2 suplementów diety oraz odżywek wzmacniających dla sportowców w opakowaniach oznaczonych słownym znakiem „MASSACR3”. (k.345-364)

10 września 2019 r. O. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Pustynia wystąpiła z pozwem:

1. o zakazanie M. LTD z siedzibą w Rotherham naruszeń praw do znaków towarowych:

a. słownego znaku towarowego „**OLIMP LABS**” zarejestrowany w EUIPO za nr 013156071

b. słowno-graficznego znaku towarowego  zarejestrowany w WIPO za nr IR.1102933 ze wskazaniem Unii Europejskiej jako terytorium ochrony

c. słowno-graficznego znaku towarowego  zarejestrowany w EUIPO za nr 013023312

d. słowno-graficznego znaku towarowego  zarejestrowany w EUIPO za nr EUTM 013289061

e. słowno-graficznego znaku towarowego  zarejestrowany w EUIPO za nr 013289228

f. słowno-graficznego znaku towarowego  zarejestrowany w EUIPO za nr 013289392

g. słowno-graficznego znaku towarowego  zarejestrowany w Urzędzie Patentowym RP za nr R. 203978

h. słowno-graficznego znaku towarowego  zarejestrowany w Urzędzie Patentowym RP za nr R.203979, (dalej łącznie jako: „znaki OLIMP”)

polegających na bezprawnym wprowadzaniu do obrotu, oferowaniu, używaniu w reklamie oraz składowaniu w celu oferowania i wprowadzania do obrotu produktów w postaci odżywek wzmacniających dla sportowców oraz suplementów diety w opakowaniach oznaczanych słownym

znakiem „**OLYMPUS LABS**” lub słowno-graficznym znakiem




poprzez:

i. zakazanie pozwanej ad 1 wprowadzania do obrotu, oferowania, w tym na stronie internetowej pod adresem [https://www. \(...\) .pl/](https://www. (...) .pl/) oraz składowania w celu oferowania i wprowadzania do obrotu odżywek wzmacniających dla sportowców oraz suplementów diety w opakowaniach oznaczonych słownym

znakiem „**OLYMPUS LABS**” lub słowno-graficznym znakiem



ii. zakazanie pozwanej ad 1 używania słownego znaku „**OLYMPUS LABS**” lub słowno-graficznego

znaku  w reklamie, materiałach informacyjnych i promocyjnych, w tym znajdujących się na stronie internetowej pod adresem [https://www. \(...\) .pl/](https://www. (...) .pl/) dotyczących produktów w postaci odżywek wzmacniających dla sportowców oraz suplementów diety

iii. zajęcie stanowiących własność pozwanej ad 1 i będących w jej posiadaniu suplementów diety oraz odżywek wzmacniających dla sportowców w opakowaniach oznaczonych słownym znakiem

„**OLYMPUS LABS**” lub słowno-graficznym znakiem




2. o zakazanie M.K. naruszeń praw do znaków towarowych OLIMP wymienionych w pkt 1., polegających na bezprawnym wprowadzaniu do obrotu, oferowaniu, używaniu w reklamie oraz składowaniu w celu oferowania i wprowadzania do obrotu produktów w postaci odżywek

wzmacniających dla sportowców oraz suplementów diety w opakowaniach oznaczonych słownym


znakiem „**OLYMPUS LABS**” lub słowno-graficznym znakiem ,

poprzez:


i. zakazanie pozwanemu ad 2 wprowadzania do obrotu, oferowania, w tym na stronie internetowej pod adresem [https:// \(...\) .pl](https:// (...) .pl) oraz składowania w celu oferowania i wprowadzania do obrotu odżywek wzmacniających dla sportowców oraz suplementów diety w opakowaniach oznaczonych słownym

znakiem „**OLYMPUS LABS**” lub słowno-graficznym znakiem ,

ii. zakazanie pozwanemu ad 2 używania słownego znaku „**OLYMPUS LABS**” lub słowno-graficznego

znaku  w reklamie, materiałach informacyjnych i promocyjnych, w tym znajdujących się na stronie internetowej pod adresem [https:// \(...\) .pl](https:// (...) .pl), dotyczących odżywek wzmacniających dla sportowców oraz suplementów diety;

iii. zajęcie stanowiących własność pozwanego ad 2 i będących w jego posiadaniu suplementów diety oraz odżywek wzmacniających dla sportowców w opakowaniach oznaczonych słownym znakiem

„**OLYMPUS LABS**” lub słowno-graficznym znakiem  ;

3. zakazanie pozwanej ad 1 naruszeń prawa ochronnego na słowny znak towarowy „**MASSACRA**” zarejestrowanego w Urzędzie Patentowym RP pod numerem R.207845 polegających na bezprawnym wprowadzaniu do obrotu, importowaniu, składowaniu w celach wprowadzania do obrotu suplementów diety oraz odżywek wzmacniających dla sportowców w opakowaniach oznaczonych słownym znakiem „**MASSACR3**”,

poprzez:

i. zakazanie pozwanej ad 1 wprowadzania do obrotu, oferowania, w tym na stronie internetowej pod adresem [https://www. \(...\) .pl/](https://www. (...) .pl/) oraz składowania w celu oferowania i wprowadzania do obrotu suplementów diety oraz odżywek wzmacniających dla sportowców w opakowaniach oznaczonych słownym znakiem „**MASSACR3**”

ii. zakazanie pozwanej ad 1 używania słownego znaku „**MASSACR3**” w reklamie, materiałach informacyjnych i promocyjnych, w tym znajdujących się na stronie internetowej pod adresem [https://www. \(...\) .pl/](https://www. (...) .pl/), dotyczących odżywek wzmacniających dla sportowców oraz suplementów diety

iii. zajęcie stanowiących własność pozwanej ad 1 i będących w jej posiadaniu suplementów diety oraz odżywek wzmacniających dla sportowców w opakowaniach oznaczonych słownym znakiem „**MASSACR3**”;

4. zakazanie pozwanemu ad 2 naruszeń prawa ochronnego na słowny znak towarowy „**MASSACRA**” zarejestrowanego w Urzędzie Patentowym RP pod numerem R.207845, polegającego na bezprawnym wprowadzaniu do obrotu, oferowaniu, używaniu w reklamie oraz składowaniu w celu

oferowania i wprowadzania do obrotu suplementów diety oraz odżywek wzmacniających dla sportowców w opakowaniach oznaczanych słownym znakiem „MASSACR3”,

poprzez:

i. zakazanie pozwanemu ad 2 wprowadzania do obrotu, oferowania, w tym na stronie internetowej pod adresem [https:// \(...\) .pl](https:// (...) .pl) oraz składowania w celu oferowania i wprowadzania do obrotu suplementów diety oraz odżywek wzmacniających dla sportowców w opakowaniach oznaczonych słownym znakiem „MASSACR3”

ii. zakazanie pozwanemu ad 2 używania słownego znaku „MASSACR3” w reklamie, materiałach informacyjnych i promocyjnych, w tym znajdujących się na stronie internetowej pod adresem [https:// \(...\) .pl](https:// (...) .pl), dotyczących odżywek wzmacniających dla sportowców oraz suplementów diety

iii. zajęcie stanowiących własność pozwanego ad 1 i będących w jego posiadaniu suplementów diety oraz odżywek wzmacniających dla sportowców w opakowaniach oznaczonych słownym znakiem „MASSACR3”;

5. zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

Wobec cofnięcia pozwu względem M.K. **Sąd postanowił o umorzeniu postępowania względem pozwanego ad 2.** (k.407)

W wyznaczonym przez Sąd terminie M. LTD z siedzibą w Rotherham nie złożyła odpowiedzi na pozew, pomimo prawidłowego doręczenia wezwania i pouczenia o skutkach niewdania się w spór co do istoty sprawy. (k.377-382, 391-393)

Stosownie do art. 339 § 2 k.p.c., **wydając wyrok zaoczny Sąd przyjął za prawdziwe twierdzenia spółki O. o faktach zawarte w pozwie.**

**Sąd ustalił:**



Założona w 1990 r. O. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Pustynia prowadzi działalność w ramach grupy kapitałowej O. , w skład której wchodzi także N. spółka z o.o. i O. GmbH. W sierpniu 2015 r. spółka oddała do użytku ośrodek badawczo-rozwojowy, jeden z najbardziej innowacyjnych w Europie w branży suplementów diety i farmaceutyków. Tylko w ostatnich dziesięciu latach grupa O. zainwestowała w nowe technologie i rozwój kwotę (...) zł. Rozwój spółki O. jest ściśle związany z jej misją - zapewnieniem lepszego komfortu życia poprzez dbanie o prawidłowe funkcjonowanie organizmu i wspieranie jego witalności. Kluczowymi markami stworzonymi przez uprawnioną są „Olimp Labs” i „Olimp Laboratories” wiodące prym w branży farmaceutycznej i spożywczej, w zakresie suplementów diety i odżywek. Dzięki dbałości o jakość i bezpieczeństwo produkowanych preparatów spółka została doceniona również za granicą. Jej produkty eksportowane są do ponad 70 państw, w tym do U., K., R., C., na U. i do innych krajów europejskich. Powódka jest doceniana na arenie międzynarodowej. (dowód: odpis z KRS k.37-53, wydruki ze stron internetowych:



k.55-58) Jakość produktów spółki O. została potwierdzona nagrodami i certyfikatami przyznanymi przez instytucje należące do branży farmaceutycznej oraz przez konsumentów i środowiska naukowe. Jako jedna z pierwszych w Polsce powódka uzyskała certyfikat zgodności z wymaganiami normy PN-EN ISO 22000:2006 w zakresie projektowania, produkcji, dystrybucji i marketingu środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego i suplementów diety w formie kapsułek, tabletek, koncentratów w proszku i napojów. (dowód: wydruki ze stron internetowych k.55-99, 255-337)


Rozwój spółki O. sprawił, że nieustannie podejmuje ona działania zmierzające do ochrony swoich znaków towarowych, czego dowodem jest ponad 500 zgłoszeń i rejestracji w Urzędzie Patentowym RP, w Urzędzie Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej i w Międzynarodowym Urzędzie ds. Własności Intelektualnej. (dowód: wydruk z bazy Urzędu Patentowego RP k.101-103, wydruk z bazy EUIPO k.105-109, wydruk z bazy WIPO k.111-119)

Powódka jest uprawniona do korzystania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ze słowno-

graficznych znaków towarowych:  i  zarejestrowanych w Urzędzie Patentowym RP pod nr 203978 i 203979, z pierwszeństwem od 8 października 2004 r. dla towarów w klasach 5 (odżywki wzmacniające zawierające preparaty wspomagające leczenie stosowane profilaktycznie i dla rekonwalescentów w celach medycznych), 29 (koncentraty i odżywki wysokobiałkowe wzbogacone witaminami, solami mineralnymi i aminokwasami zawarte w tej klasie), 30 (koncentraty i odżywki węglowodanowe i wysokoenergetyczne wzbogacone witaminami i solami mineralnymi zawarte w tej klasie) i 32 klasyfikacji nicejskiej, a także ze słownego znaku towarowego **MASSACRA** zarejestrowanego pod nr 207845 z pierwszeństwem od 2 października 2007 r. dla towarów i usług w klasach 5 (suplementy diety do celów leczniczych i inna żywność dietetyczna do celów leczniczych, odżywki wzmacniające do celów leczniczych, preparaty parafarmaceutyczne stosowane profilaktycznie i dla rekonwalescentów do celów leczniczych, leki dla ludzi), 29 (koncentraty wysokobiałkowe i odżywki wysokobiałkowe wzbogacone witaminami, solami mineralnymi i aminokwasami), 30 (koncentraty węglowodanowe i odżywki węglowodanowe i wysokoenergetyczne wzbogacone witaminami i solami mineralnymi) klasyfikacji nicejskiej. (dowód: świadectwa ochronne i decyzje o przedłużeniu ochrony, wydruki z bazy danych Urzędu Patentowego RP k.191-201, 240-245)

Jest także uprawniona do korzystania na terytorium Unii Europejskiej ze znaków towarowych:

- słownego **OLIMP LABS** zarejestrowanego w Urzędzie Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) pod nr 13156071 z pierwszeństwem od 8 sierpnia 2014 r. dla towarów i usług w klasach 3, 5 (m.in. odżywki wzmacniające zawierające preparaty parafarmaceutyczne stosowane profilaktycznie i dla rekonwalescentów do celów leczniczych, suplementy diety wspomagające leczenie), 16, 29 (m.in. koncentraty i odżywki wysokobiałkowe wzbogacone witaminami, solami mineralnymi i aminokwasami), 30 (m.in. koncentraty i odżywki węglowodanowe i wysokoenergetyczne wzbogacone witaminami i solami mineralnymi), 32, 35, 44 klasyfikacji nicejskiej

- słowno-graficznego  | **Olimp Labs** zarejestrowanego w EUIPO pod nr 13023312 z pierwszeństwem od 24 czerwca 2014 r. dla towarów w klasie 5 klasyfikacji nicejskiej (produkty farmaceutyczne, w tym w szczególności: leki dla ludzi, preparaty dietetyczne do celów leczniczych,


odżywkę wzmacniającą stosowaną profilaktycznie i dla rekonwalescentów do celów leczniczych; suplementy diety wspomagające leczenie, preparaty wzbogacające organizm w niezbędne witaminy i mikroelementy, dietetyczne środki spożywcze do celów medycznych, dietetyczna żywność przystosowana do celów medycznych)

- słowno-graficznego  zarejestrowanego w EUIPO pod nr 13289061

- słowno-graficznego  zarejestrowanego w EUIPO pod nr 13289228

- słowno-graficznego  zarejestrowanego w EUIPO pod nr 13289392

z pierwszeństwem od 23 września 2014 r. dla towarów i usług w klasach 3, 5, 16, 29, 30, 32, 35, 44 klasyfikacji nicejskiej dla towarów i usług w klasach 3, 5 (m.in. odżywkę wzmacniającą zawierającą preparaty parafarmaceutyczne stosowane profilaktycznie i dla rekonwalescentów do celów leczniczych, suplementy diety wspomagające leczenie.), 16, 29 (m.in. koncentraty i odżywkę wysokobiałkowe wzbogacone witaminami, solami mineralnymi i aminokwasami będące produktami spożywczymi), 30 (m.in. koncentraty i odżywkę węglowodanowe i wysokoenergetyczne wzbogacone witaminami i solami mineralnymi będące produktami spożywczymi), 32, 35, 44 klasyfikacji nicejskiej

- słowno-graficznego  zarejestrowanego w Międzynarodowym Urzędzie ds. Własności Intelektualnej (WIPO) pod nr 1102933 z pierwszeństwem od 21 października 2011 r. dla towarów i usług w klasach 5, 29, 30, 32 klasyfikacji nicejskiej. (dowód: świadectwa rejestracji i wydruki z bazy EUIPO k.203-235, świadectwo rejestracji WIPO i decyzja o uznaniu ochrony międzynarodowego znaku towarowego na terenie UE k.237, 238)

Spółka O.produkuje i wprowadza do obrotu suplementy diety oznaczone **OLIMP LABS** i **MASSACRA** odpowiadające za przyrost suchej masy mięśniowej, wzrost siły mięśniowej, objętości mięśni i ich zdolności do wysiłku w warunkach beztlenowych. Intensywnie używane w działaniach marketingowych, promocyjnych i reklamowych, a także sponsoringowych, znaki towarowe **OLIMP LABS** są znane i rozpoznawalne w kręgu osób uprawiających sport, nabywających suplementy diety i odżywkę. (dowód: wydruki ze stron internetowych k. 55-99, 169-178)

Głównym przedmiotem działalności spółki prawa handlowego W. M. LTD z siedzibą w Rotherham jest sprzedaż detaliczna za pośrednictwem domów sprzedaży wysyłkowej lub przez Internet. Spółka świadczy także usługi w zakresie wsparcia klientów w doborze suplementów, optymalizacji planu treningowego lub diety. W jej ofercie, na stronie internetowej pod adresem(...).pl, znajdują się m.in. suplementy diety i inne produkty ze słownym i słowno-graficznym oznaczeniami **OLYMPUS LABS** oraz słownym oznaczeniem **MASSACR3**. (dowód: wydruk z rejestru spółek k.130-131, wydruki ze stron internetowych k.121-128, 180-183, 247-249, 339-342)

#### Sąd zważył:

Podstawową funkcją znaku towarowego jest gwarantowanie konsumentowi lub końcowemu odbiorcy możliwości określenia pochodzenia towaru lub usługi nim oznaczonych, odróżnienia go (bez ewentualności wprowadzenia w błąd) od towarów lub usług innego pochodzenia. (tak wyroki Euro-

pejskiego Trybunału Sprawiedliwości z 23.05.1978 r. w sprawie 102/77 *H.* , z 18.06.2002 r. w sprawie C-299/99 *P.* z 8.05.2008 r. w sprawie C-304/06 *E.* , wyrok Sądu Unii Europejskiej z 8.02.2011 r. w sprawie T-157/08 *I.* )

Prawo wyłączne zostało przyznane, aby umożliwić właścicielowi znaku towarowego ochronę jego szczególnych interesów, zadbanie o to, aby znak ten mógł spełniać właściwe mu funkcje wskazywania konsumentom pochodzenia towaru lub usługi oraz gwarantowania ich jakości, a także funkcje komunikacyjną, reklamową i inwestycyjną. Wykonywanie prawa wyłącznego jest zastrzeżone dla przypadków, w których używanie przez osoby trzecie określonego oznaczenia wpływa lub może negatywnie wpływać na pełnione przez znak funkcje. (tak wyrok Trybunału z 22.09.2011 r. w sprawie C-482/09 *B.* , a także wyroki z 18.06.2009 r. w sprawie C-487/07 *L'* z 23.03.2010 r. w sprawach połączonych od C-236/08 do C-238/08 *G.* )

Zgodnie z art. 153 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej, przez uzyskanie prawa ochronnego nabywa się wyłączność używania znaku towarowego w sposób zarobkowy lub zawodowy na całym obszarze Rzeczypospolitej Polskiej, polegającego w szczególności na:

1. umieszczaniu tego znaku na towarach objętych prawem ochronnym lub ich opakowaniach, oferowaniu i wprowadzaniu tych towarów do obrotu, ich imporcie lub eksporcie oraz składowaniu w celu oferowania i wprowadzania do obrotu, a także oferowaniu lub świadczeniu usług pod tym znakiem;
- 2) umieszczaniu znaku na dokumentach związanych z wprowadzaniem towarów do obrotu lub związanych ze świadczeniem usług;
- 3) posługiwaniu się nim w celu reklamy. (art. 154 p.w.p.)

Przepis art. 296 ust. 2 przyznaje natomiast właścicielowi prawo do wyłącznego i niezakłóconego używania znaku towarowego oraz zakazania innym osobom, które nie mają jego zgody, używania w obrocie gospodarczym znaku identycznego:

- 1) ze znakiem towarowym, na który udzielono prawa ochronnego z wcześniejszym pierwszeństwem na rzecz tego uprawnionego w odniesieniu do identycznych towarów;
- 2) lub podobnego do znaku towarowego, na który udzielono prawa ochronnego z wcześniejszym pierwszeństwem na rzecz tego uprawnionego w odniesieniu do towarów identycznych lub podobnych, jeżeli zachodzi ryzyko wprowadzenia odbiorców w błąd, które obejmuje w szczególności ryzyko skojarzenia znaku ze znakiem towarowym, na który udzielono prawa ochronnego z wcześniejszym pierwszeństwem na rzecz tego uprawnionego;
- 3) lub podobnego do renomowanego znaku towarowego, na który udzielono prawa ochronnego z wcześniejszym pierwszeństwem na rzecz tego uprawnionego w odniesieniu do jakichkolwiek towarów, jeżeli używanie tego znaku bez uzasadnionej przyczyny przynosi nienależną korzyść lub jest szkodliwe dla odróżniającego charakteru lub renomy znaku wcześniejszego.

Zgodnie z art. 296 ust. 1 p.w.p., osoba, której prawo ochronne na znak towarowy zostało naruszone, lub osoba, której ustawa na to zezwala, może żądać zaniechania naruszania, wydania bezpodstawnie uzyskanych korzyści, a w razie zawinionego naruszenia również naprawienia wyrządzonej szkody: na zasadach ogólnych albo poprzez zapłatę sumy pieniężnej w wysokości odpowiadającej opłacie licencyjnej albo innego stosownego wynagrodzenia, które w chwili ich dochodzenia byłyby należne tytułem udzielenia przez uprawnionego zgody na korzystanie ze znaku.

Przepis art. 286 p.w.p. stanowi natomiast, że sąd, rozstrzygając o naruszeniu prawa, może orzec, na wniosek uprawnionego, o będących własnością naruszającego bezprawnie wytworzonych lub oznaczonych wytworach oraz środkach i materiałach, które zostały użyte do ich wytworzenia lub oznaczenia, w szczególności może orzec o ich wycofaniu z obrotu, przyznaniu uprawnionemu na poczet zasądzonej na jego rzecz sumy pieniężnej albo zniszczeniu.

Przepis art. 9 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej (tekst jednolity) z 14 czerwca 2017 r. stanowi natomiast, że bez uszczerbku dla praw właściciela nabytych przed datą zgłoszenia lub datą pierwszeństwa unijnego znaku towarowego właściciel tego znaku jest uprawniony do zakazania osobom trzecim, które nie mają jego zgody, używania w obrocie handlowym, w odniesieniu do towarów lub usług, oznaczenia, m.in. w przypadku, gdy oznaczenie to:

- a. jest identyczne z unijnym znakiem towarowym i jest używane w odniesieniu do towarów lub usług, które są identyczne z tymi, dla których znak ten został zarejestrowany;
- b. jest identyczne z unijnym znakiem towarowym lub do niego podobne oraz jest używane w odniesieniu do towarów lub usług, które są identyczne lub podobne do towarów lub usług, dla których znak ten został zarejestrowany, jeżeli istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia odbiorców w błąd, które obejmuje prawdopodobieństwo skojarzenia oznaczenia ze znakiem towarowym;
- c. jest identyczne z unijnym znakiem towarowym lub do niego podobne, niezależnie od tego, czy jest ono używane w odniesieniu do towarów lub usług, które są identyczne, podobne lub niepodobne do tych, dla których znak ten został zarejestrowany w przypadku, gdy cieszy się on renomą w Unii i używanie tego oznaczenia bez uzasadnionej przyczyny przynosi nienależną korzyść lub jest szkodliwe dla odróżniającego charakteru lub renomy unijnego znaku towarowego.

Ocena identyczności lub podobieństwa znaku zarejestrowanego (zarówno unijnego, jak i krajowego) oraz przeciwstawianego mu oznaczenia pozwanego powinna się opierać na ich zgodności wizualnej, fonetycznej i koncepcyjnej. Znaki należy porównywać całościowo, a decydujące znaczenie mieć będą elementy odróżniające, a nie opisowe. Oznaczenie może być uznane za identyczne ze znakiem, tylko wtedy, gdy powtarza – bez dokonywania zmian lub uzupełnień – wszystkie jego elementy, lub gdy rozpatrywane jako całość, wykazuje nieznaczne różnice, które nie zostaną dostrzeżone przez przeciętnego konsumenta. (tak wyrok Trybunału z 20.03.2003 r. C-291/00 *L.* Dwa znaki towarowe są do siebie podobne, jeżeli z punktu widzenia określonego kręgu odbiorców, są przynajmniej częściowo identyczne w jednym lub kilku istotnych aspektach. (tak wyrok Sądu z 23.10.2002 r. w sprawie T-6/01 *M.*) Dla stwierdzenia, czy w konkretnym przypadku znaki są identyczne, czy też można mówić zaledwie o podobieństwie, konieczne jest dokonanie oceny wizualnych, fonetycznych i znaczeniowych cech znaków i ich całościowego oddziaływania na percepcję należycie poinformowanego, dostatecznie uważnego i rozsądnego przeciętnego konsumenta. (tak wyroki Trybunału z 20.03.2003 r. w sprawie C-291/00 *L.*, z 8.05.2014 r. w sprawie C-591/12 *P. SA*)

Dokonując oceny podobieństwa towarów i usług należy brać pod uwagę wszystkie czynniki charakteryzujące zachodzące między nimi relacje (zależności), szczególnie ich rodzaj i przeznaczenie, sposób używania lub korzystania z nich, warunki w jakich są sprzedawane, a także ich wzajemny, konkurencyjny lub komplementarny charakter. (tak wyroki Sądu z 23.10.2002 r. w sprawie T-388/00 *E.*, z

4.11.2003 r. w sprawie T-85/02 C.) Całościowa ocena zakłada pewną współzależność między branymi pod uwagę czynnikami, w szczególności podobieństwem znaków oraz podobieństwem towarów/usług, których one dotyczą, przy czym niski stopień podobieństwa towarów i usług może być zrównoważony znaczącym stopniem podobieństwa znaków i odwrotnie. (zasada wzajemnej zależności - tak wyroki Trybunału z 23.10.2002 r. w sprawie T-6/01 M., z 13.09.2007 r. w sprawie C-234/06 I., z 18.12.2008 r. w sprawie C-16/06 M.)

W myśl utrwalonego orzecznictwa, prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd istnieje, gdy znaczna część właściwego kręgu odbiorców mogłaby zostać skłonią do omyłkowego zakupu towaru pozwanego, myśląc, że jest to towar uprawnionego (uznając, że dane towary lub usługi pochodzą z tego samego przedsiębiorstwa), ewentualnie mogłaby uznać, że dane towary lub usługi pochodzą z przedsiębiorstw powiązanych ze sobą gospodarczo. (tak wyroki Trybunału z 29.09.1998 r. w sprawie C-39/97 C., z 4.05.1999 r. w sprawach połączonych C-108/97, C-109/97 W., z 22.06.1999 r. w sprawie C-342/97 L.) Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd powinno być oceniane w sposób całościowy, według sposobu postrzegania określonego konsumenta, przy uwzględnieniu wszystkich istotnych okoliczności konkretnego przypadku, szczególnie wzajemnej zależności między podobieństwem oznaczeń i towarów lub usług, których one dotyczą. (tak wyroki Trybunału z 11.11.1997 r. w sprawie C-25/95 S., z 23.03.2006 r. w sprawie C-206/04 M., z 18.12.2008 r. w sprawie C-16/06 M., z 8.05.2014 r. w sprawie C-591/12 P. oraz wyroki Sądu z 9.07.2003 r. w sprawie T-162/01 G. i z 20.01.2010 r. w sprawie T-460/07 L.)

Właściwy krąg odbiorców składa się z przeciętnych konsumentów, należycie poinformowanych, dostatecznie uważnych i rozsądnych, przy czym poziom uwagi konsumentów może się różnie kształtować w zależności od kategorii towarów lub usług. (tak wyroki Trybunału z 22.06.1999 r. w sprawie C-342/97 L., z 6.05.2003 r. w sprawie C-104/01 L. i z 12.01.2006 r. C-361/04 R. ) Przeciętny konsument rzadko ma możliwość przeprowadzenia bezpośredniego porównania różnych znaków towarowych, musi zazwyczaj zdać się na zachowany w pamięci niedoskonały ich obraz. Ryzyko konfuzji jest tym większe, im silniejszy jest charakter odróżniający znaku towarowego, który wynika z jego samoistnych cech lub renomy (znajomości, rozpoznawalności na rynku). (tak wyroki Trybunału z 22.06.1999 r. w sprawie C-342/97 L., z 11.11.1997 r. w sprawie C-251/95 S. i z 29.09.1998 r. w sprawie C-39/97 C.)

Istnieje pewna współzależność pomiędzy znajomością znaku wśród odbiorców, a jego charakterem odróżniającym - im bardziej znak jest znany, tym bardziej wzmocniony jest jego charakter odróżniający. Przy ocenie, czy znak cieszy się wysoce odróżniającym charakterem wynikającym z jego znajomości wśród odbiorców, należy rozpatrzeć wszystkie istotne okoliczności danego przypadku, w szczególności udział znaku w rynku, natężenie, zasięg geograficzny i długość okresu jego używania, wielkość inwestycji dokonanych przez przedsiębiorstwo w celu jego promocji, udział procentowy zainteresowanych grup odbiorców, którym znak umożliwia zidentyfikowanie towarów jako pochodzących z określonego przedsiębiorstwa, jak również oświadczenia izb handlowych i przemysłowych lub stowarzyszeń zawodowych. (tak wyrok Sądu z 12.07.2006 r. w sprawie T-277/04 V.) Ciężar udowodnienia siły znaku towarowego i jego odróżniającego charakteru, spoczywa na powodzie. (art. 6 k.c.)

Skutki unijnego znaku towarowego podlegają wyłącznie przepisom rozporządzenia. W ust. 3 art. 9 stanowi, że na podstawie ust. 2 mogą być zakazane w szczególności:



- a) umieszczanie oznaczenia na towarach lub ich opakowaniach;
- b) oferowanie towarów, wprowadzanie ich do obrotu lub ich magazynowanie w tym celu pod takim oznaczeniem lub oferowanie, lub świadczenie usług pod tym oznaczeniem;
- c) przywóz lub wywóz towarów pod takim oznaczeniem;
- d) używanie oznaczenia jako nazwy handlowej lub nazwy przedsiębiorstwa, lub jako części tych nazw;
- e) używanie oznaczenia w dokumentach handlowych i w reklamie;
- f) używanie oznaczenia w reklamie porównawczej w sposób sprzeczny z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/114/WE.

Gdy sąd uznaje, że pozwany naruszył lub że z jego strony istnieje groźba naruszenia unijnego znaku towarowego, wydaje, o ile nie istnieją szczególne powody, decyzję zakazującą określonych działań. Stosuje również środki, zgodnie z przepisami prawa krajowego, których celem jest zapewnienie przestrzegania zakazu. (art. 130 ust. 1) Oznacza to, że jeśli w prawie krajowym istnieją inne jeszcze sposoby (środki ochrony) znaku przed naruszeniem, nieznanie przepisom rozporządzenia, sąd powinien je, na wniosek powoda, zastosować do ochrony znaku unijnego. Odnosi się to wprost do przepisów art. 296 ust. 1 i art. 286 p.w.p.

Wyłączność spółki O. używania – odpowiednio do rejestracji - na terytorium Polski i Unii Europejskiej znaków towarowych **OLIMP LABS**, **OLIMP LABORATORIES** i **MASSACRA**, m.in. dla towarów w klasach 5, 29 i 30 klasyfikacji nicejskiej (suplementów diety i odżywek), wynika w sposób niewątpliwy z dokumentów i wydruków ze stron internetowych.

Dla identycznych lub bardzo podobnych towarów – różnego rodzaju suplementów diety i odżywek przeznaczonych dla tego samego kręgu nabywców i zaspakajających te same ich potrzeby



M. LTD z siedzibą w Rotherham używa oznaczeń **OLYMPUS LABS**, oraz **MASSACR3**, niewątpliwie kojarzących się ze znakami uprawnionej. W pierwszym przypadku są one zbudowane z dwóch słów o tym samym znaczeniu (w języku polskim i angielskim: OLIMP / OLYMPUS, Laboratories / w skrócie Labs), wysoce podobnych fonetycznie i wizualnie. W przypadku znaków i oznaczeń słowno-graficznych, odmienna czcionka, kolorystyka i element graficzny nie są w stanie zdominować dystynktywnego elementu słownego znaków towarowych uprawnionej i przeciwstawionego im oznaczenia. Możliwość wprowadzenia w błąd potencjalnych nabywców jest tym większa, że pozwana ad 1 używa na stronach internetowych i opakowaniach zarówno oznaczenia słowno-graficznego jak i słownego **OLYMPUS LABS**.


Słowny znak towarowy i oznaczenie **MASSACRA** i **MASSACR3** różnią się zaledwie jedną, ostatnią literą **A** / cyfrą **3**, co sprawia, że także ono może one wprowadzać w błąd potencjalnych nabywców co do pochodzenia tak oznaczonych towarów.


Korzystanie przez pozwaną ad 1 w działalności handlowej, w związku z oferowaniem, reklamowaniem i wprowadzaniem do obrotu suplementów diety i odżywek, z kwestionowanych oznaczeń zakłóca wykonywanie przez znaki towarowe uprawnionej przynależnych im funkcji oznaczenia pochodzenia, reklamowej i jakościowej. Może także działać na szkodę charakteru odróżniającego tych znaków prowadząc do ich degeneracji.


Uznając za słuszne roszczenia pozwu znajdujące oparcie w przepisach art. 9 ust. 3 cyt. rozporządzenia oraz w art. 296 ust. 1 i art. 286 p.w.p. Sąd:

1. zakazał M. LTD z siedzibą w Rotherham naruszeń praw do znaków towarowych:

a. słownego „OLIMP LABS” zarejestrowanego w EUIPO za nr 013156071

b. słowno-graficznego  zarejestrowanego w WIPO za nr IR.1102933 ze wskazaniem Unii Europejskiej jako terytorium ochrony

c. słowno-graficznego  zarejestrowanego w EUIPO za nr 013023312

d. słowno-graficznego  zarejestrowanego w EUIPO za nr EUTM 013289061

e. słowno-graficznego  zarejestrowanego w EUIPO za nr 013289228

f. słowno-graficzny znak towarowy  zarejestrowanego w EUIPO za nr 013289392

g. słowno-graficznego  zarejestrowanego w Urzędzie Patentowym RP za nr R. 203978

h. słowno-graficznego  zarejestrowanego w Urzędzie Patentowym RP za nr R.203979 („znaki towarowe OLIMP”)

polegających na bezprawnym wprowadzaniu do obrotu, oferowaniu, używaniu w reklamie oraz składowaniu w celu oferowania i wprowadzania do obrotu odżywek wzmacniających dla sportowców oraz suplementów diety w opakowaniach oznaczonych słownym znakiem „OLYMPUS LABS” lub



słowno-graficznym znakiem ,

poprzez:

i. zakazanie wprowadzania do obrotu, oferowania, w tym na stronie internetowej pod adresem [https://www. \(...\) .pl/](https://www. (...) .pl/) oraz składowania w celu oferowania i wprowadzania do obrotu odżywek wzmacniających dla sportowców i suplementów diety w opakowaniach oznaczonych słownym



znakiem „OLYMPUS LABS” lub słowno-graficznym znakiem ,

ii. zakazanie używania słownego znaku „OLYMPUS LABS” lub słowno-graficznego znaku



w reklamie, materiałach informacyjnych i promocyjnych, w tym znajdujących się na stronie internetowej pod adresem [https://www. \(...\) .pl/](https://www. (...) .pl/) dotyczących odżywek wzmacniających dla sportowców oraz suplementów diety;

2. zakazał pozwanej ad 1 naruszeń prawa ochronnego na słowny znak towarowy „MASSACRA” zarejestrowany w Urzędzie Patentowym RP pod numerem R.207845 polegających na bezprawnym wprowadzaniu do obrotu, oferowaniu, używaniu w reklamie oraz składowaniu w celu oferowania i wprowadzania do obrotu suplementów diety oraz odżywek wzmacniających dla sportowców w opakowaniach oznaczanych słownym znakiem „MASSACR3”,

poprzez:

i. zakazanie wprowadzania do obrotu, oferowania, w tym na stronie internetowej pod adresem [https://www. \(...\) .pl/](https://www. (...) .pl/) oraz składowania w celu oferowania i wprowadzania do obrotu suplementów diety oraz odżywek wzmacniających dla sportowców w opakowaniach oznaczonych słownym znakiem „MASSACR3”

ii. zakazanie używania słownego znaku „MASSACR3” w reklamie, materiałach informacyjnych i promocyjnych, w tym znajdujących się na stronie internetowej pod adresem [https://www. \(...\) .pl/](https://www. (...) .pl/), dotyczących odżywek wzmacniających dla sportowców oraz suplementów diety.

Sąd oddalił powództwo w zakresie w jakim dokonał, mieszczących się w granicach art. 321 k.p.c., zmian w sformułowaniach wyroku w porównaniu z treścią pozwu. Oddalił także powództwo względem M. LTD w odniesieniu do żądań:

- z pkt 1.iii. zajęcia stanowiących własność pozwanej ad 1 i będących w jej posiadaniu suplementów diety oraz odżywek wzmacniających dla sportowców w opakowaniach oznaczonych słownym znakiem



„OLYMPUS LABS” lub słowno-graficznym znakiem ;

- z pkt 3.iii. zajęcia stanowiących własność pozwanej ad 1 i będących w jej posiadaniu suplementów diety oraz odżywek wzmacniających dla sportowców w opakowaniach oznaczonych słownym znakiem „MASSACR3”,

ze względu na to, że prawo krajowe ani unijne nie przewiduje takich sankcji naruszenia praw do znaku towarowego. Zajęcie naruszających towarów stanowi sposób zabezpieczenia roszczeń (art. 747 k.p.c.), stąd odpowiednie orzeczenie zawarte było w postanowieniu wydanym 19 sierpnia 2019 r. w sprawie sygn. akt XXII GWo 62/19.



**O kosztach Sąd orzekł na zasadzie art. 98 k.p.c.** - odpowiedzialności za wynik sporu, przyjmując, że – ze względu na współuczestnictwo formalne po stronie biernej - pozwaną ad 1 obciążają w połowie koszty sądowe (600 zł), koszty zastępstwa procesowego w minimalnej stawce (1.680 zł) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł)

**Wyrokowi w punktach 1., 2., i 4. Sąd nadał rygor natychmiastowej wykonalności.**  
(art. 333 § 1 pkt 3 k.p.c.)