



**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 29 grudnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXII Wydział Własności Intelktualnej w składzie:

Przewodniczący sędzia Marian Kociołek

Protokolant: stażysta Olga Jakubiak

po rozpoznaniu w dniu 29 grudnia 2020 r. w Warszawie
na rozprawie sprawy z powództwa W. sp. z o.o. w Warszawie
przeciwko B.Z.

o zapłatę

1. zasądza od B.Z. na rzecz W. Polska sp. z o.o. w Warszawie kwotę 3 886,80 (trzy tysiące osiemset osiemdziesiąt sześć 80/100) złote wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, liczonych od kwot :
 - 388,68 złotych za okres od dnia 22 listopada 2019 r. do dnia zapłaty,
 - 388,68 złotych za okres od dnia 23 grudnia 2019 r. do dnia zapłaty,
 - 388,68 złotych za okres od dnia 20 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty,
 - 388,68 złotych za okres od dnia 22 lutego 2020 r. do dnia zapłaty,
 - 388,68 złotych za okres od dnia 26 marca 2020 r. do dnia zapłaty,
 - 388,68 złotych za okres od dnia 20 kwietnia 2020 r. do dnia zapłaty,
 - 388,68 złotych za okres od dnia 23 maja 2020 r. do dnia zapłaty,
 - 388,68 złotych za okres od dnia 22 czerwca 2020 r. do dnia zapłaty,
 - 388,68 złotych za okres od dnia 23 lipca 2020 r. do dnia zapłaty,
 - 388,68 złotych za okres od dnia 22 sierpnia 2020 r. do dnia zapłaty,
2. zasądza od B.Z. na rzecz W. Polska sp. z o.o. w Warszawie kwotę 1 417,- (jeden tysiąc czterysta siedemnaście) złotych tytułem kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Pozwem z 2 października 2020 r. powódka W. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniosła o orzeczenie nakazem zapłaty, że pozwany B.Z. ma zapłacić na rzecz powódki w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłaty kwotę 3.886,80 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od następujących kwoty:

- od kwoty 388,68 zł od dnia 22 listopada 2019 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 388,68 zł od dnia 23 grudnia 2019 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 388,68 zł od dnia 20 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 388,68 zł od dnia 22 lutego 2020 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 388,68 zł od dnia 26 marca 2020 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 388,68 zł od dnia 20 kwietnia 2020 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 388,68 zł od dnia 23 maja 2020 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 388,68 zł od dnia 22 czerwca 2020 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 388,68 zł od dnia 23 lipca 2020 r. do dnia zapłaty;
- od kwoty 388,68 zł od dnia 22 sierpnia 2020 r. do dnia zapłaty;

oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu wraz z odsetkami wskazanymi w art. 98 § 1¹ k.p.c., w tym kosztów zastępstwa procesowego wg. norm przepisanych oraz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (*pozew, k. 5 - 6 akt*).

W dniu 13 października 2020 r. Sąd uwzględnił żądanie pozwu i wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (*nakaz zapłaty, k. 34 akt*)

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany wniósł sprzeciw w dniu 6 listopada 2020 r., zaskarżając go w całości (*sprzeciw, k. 42 akt*).

Na dalszych etapach postępowania, strony podtrzymały swoje stanowiska.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany B.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą K. B.Z. na podstawie zamówienia nr (...) złożonego drogą elektroniczną (przez Internet) w dniu 19 sierpnia 2019 r. nabył od powódki niewyłączną licencję na korzystanie przez okres 12 miesięcy z programu komputerowego pod nazwą (...)w zamian za opłatę w wysokości 3.792 zł netto płatną w dwunastu miesięcznych ratach, przelewem, w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury (*wydruk potwierdzenia zamówienia złożonego przez pozwanego, k. 12 - 14 akt*).

Umowę zawarto w wariancie odnawialnym, a więc po upływie pierwszych dwunastu miesięcy, umowa ulegała automatycznemu przedłużeniu na kolejne dwanaście miesięcy (*wydruk potwierdzenia zamówienia złożonego przez pozwanego, k. 12 - 14 akt*).

W oparciu o powyższą umowę, powódka udostępniła pozwanemu program komputerowy na wskazany okres dwunastu miesięcy. Jednocześnie powódka sukcesywnie wystawiała pozwanemu faktury z tytułu wynagrodzenia określonego w umowie, w tym:

- nr (...) z 22 października 2019 r., płatną do 21 listopada 2019 r., na kwotę 388,68 zł (*faktura, k. 15 akt*);
- nr (...) z 22 listopada 2019 r., płatną do 22 grudnia 2019 r., na kwotę 388,68 zł (*faktura, k. 16 akt*);
- nr (...) z 20 grudnia 2019 r., płatną do 19 stycznia 2020 r., na kwotę 388,68 zł (*faktura, k. 17 akt*);
- nr (...) z 22 stycznia 2020 r., płatną do 21 lutego 2020 r., na kwotę 388,68 zł (*faktura, k. 18 akt*);
- nr (...) z 24 lutego 2020 r., płatną do 25 marca 2020 r., na kwotę 388,68 zł (*faktura, k. 19 akt*);
- nr (...) z 20 marca 2020 r., płatną do 19 kwietnia 2020 r., na kwotę 388,68 zł (*faktura, k. 20 akt*);
- nr (...) z 22 kwietnia 2020 r., płatną do 22 maja 2020 r., na kwotę 388,68 zł (*faktura, k. 21 akt*);
- nr 1520128863 z 22 maja 2020 r., płatną do 21 czerwca 2020 r., na kwotę 388,68 zł (*faktura, k. 22 akt*);
- nr (...) z 22 czerwca 2020 r., płatną do 22 lipca 2020 r., na kwotę 388,68 zł (*faktura, k. 23 akt*);
- nr (...) z 22 lipca 2020 r., płatną 21 sierpnia 2020 r., na kwotę 388,68 zł (*faktura, k. 24 akt*).

Pozwany uiścił opłaty licencyjne wynikające z faktur nr (...) z 20 września 2019 r. i nr (...) z 22 sierpnia 2019 r., jednakże po tym czasie zaprzestał dokonywania płatności za dalsze faktury. Powódka pismem z dnia 14 lipca 2020 r. wezwała pozwanego do zapłaty wymienionych w piśmie, a wynikających z tych faktur, należności w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania lub wyjaśnienia na piśmie przyczyn braku zapłaty. Pozwany odebrał pismo w dniu 23 lipca 2020 r. (*przedsądowe ostateczne wezwanie do zapłaty, k. 25 akt, pismo powódki, k. 27 akt, wydruk śledzenia przesyłek poczty polskiej,*

k. 30 - 31 akt, faktury nr (...) z 20 września 2019 r. i nr (...) z 22 sierpnia 2019 r., k. 47 - 48 akt, wydruk z systemu księgowego powódki, k. 49 akt).

Pozwany przez cały okres obowiązywania umowy aktywnie korzystał z programu *(wydruk z systemu logowania, k. 50 akt).*

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie powołanych powyżej dowodów z dokumentów uznanych przez Sąd za mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy (w myśl art. 227 k.p.c.). Treści oświadczeń zawartych w tych dokumentach nie była kwestionowana. Sąd również nie powziął wątpliwości, co do ich wiarygodności i autentyczności, włączając je do podstawy ustaleń faktycznych w sprawie.

Sąd na rozprawie w dniu 29 grudnia 2020 r., na podstawie art. 235² § 1 pkt 3 i 5 k.p.c., pominął wniosek pozwanego o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu wartości programów komputerowych, celem oszacowania wartości licencji na program (...) jako świadczenia nieekwiwalentnego albowiem wartość licencji na program (...)Premium wynikała wprost z niekwestionowanej przez pozwanego umowy. Weryfikowanie tej wartości, do czego w istocie miał zmierzać ten dowód, nie było przydatne do wykazania oznaczonego faktu a nadto w ocenie Sądu, zmierzało jedynie do przedłużenia postępowania bowiem pozwany nie kwestionował na etapie przed procesowym kwoty opłaty za licencję i zapłacił należności z faktur 1519217491 i 1519189239.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu w całości.

Powódka dochodziła należności z tytułu umowy licencyjnej wraz z odsetkami, zawartej na podstawie zamówienia nr (...) złożonego drogą elektroniczną (przez Internet) w dniu 19 sierpnia 2019 r. Pozwany nie podważał istotnych faktów dotyczących przedmiotu sporu, zarzucając jedynie brak ekwiwalentności świadczeń stron umowy z uwagi na wartość świadczenia niepieniężnego powoda, tj. licencji na program (...).

W przedmiotowej sprawie nie ma zatem sporu, co do faktu że pozwany złożył zamówienie na licencję na program (...), a zgodnie z umową stronie powodowej należało się wynagrodzenie miesięczne za udzielenie licencji i początkowo pozwany takowe płacił. Umowa zawarta przez strony w drodze zamówienia z dnia 19 sierpnia 2019 r. nie została także wypowiedziana. Pozwany, co bezsporne, wypowiedzenia takiego nie złożył, korzystał

z programu w okresie wykazanym fakturami, a zatem roszczenie strony powodowej znajduje uzasadnienie.

Podstawę uwzględnienia powództwa stanowią przepisy art. 17 w zw. z art. 41, 43 i 50 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz.U.2019.1231 t.j. z późn. zm., dalej: pr.aut.).

Zgodnie z treścią art. 17 pr.aut. jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, twórcy przysługuje wyłączne prawo do korzystania z utworu i rozporządzania nim na wszystkich polach eksploatacji oraz do wynagrodzenia za korzystanie z utworu.

Charakter prawny zawartej przez strony umowy kwalifikuje ją w grupie tzw. pozakodeksowych umów dotyczących udostępnienia utworu (oprogramowania komputerowego w postaci elektronicznej bazy danych). W przypadku umowy licencyjnej podmiot praw autorskich (licencjodawca) pozostaje podmiotem uprawnionym, a licencjobiorca na podstawie umowy uzyskuje prawo do korzystania z utworu w określonym w niej zakresie.

W myśl art. 43 ust. 1 pr.aut. jeżeli z umowy nie wynika, że przeniesienie autorskich praw majątkowych lub udzielenie licencji nastąpiło nieodpłatnie, twórcy przysługuje prawo do wynagrodzenia.

Przedmiotowa umowa, niekwestionowana przez strony, była odpłatna. Wynagrodzenie zostało określone jedną kwotą (3.792 zł netto), płatną w stałych ratach miesięcznych (316 zł netto, powiększone o podatek VAT w stawce 23 %). Wynagrodzenie to pozwany zaakceptował z chwilą zawarcia umowy.

Zgodnie z art. 353¹ k.c. strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Pozwany, wskazując na dysproporcję świadczeń stron, nie wskazał jaki skutek taka okoliczność miałyby mieć dla łączącego strony stosunku prawnego (przede wszystkim pozwany nie wywodził, aby umowa z tej przyczyny była nieważna lub też aby w sprawie mogła znaleźć zastosowanie sankcja z art. 388 k.c.). Nie przedstawił także argumentacji, w czym upatrywał takowej nieekwiwalentności (choćby czy kwota wynagrodzenia odbiegała od wynagrodzenia w umowach dotyczących tej samej licencji zawieranych z innymi podmiotami), domagając się jedynie przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego celem jej zweryfikowania. Jak już wyżej wskazano, dowód ten podlegał pominięciu wobec faktu, że pozwany nie zakwestionował samej umowy z której wysokość świadczenia wynikała, a co więcej akceptował tę wysokość, dokonując płatności za dwie faktury. Zdaniem

Sądu pozwany nie tylko nie wykazał, że tak ustalona wysokość świadczenia była nieekwiwalentna, ale wręcz nie przedstawił jakiejkolwiek argumentacji która mogłaby przemawiać za jego stanowiskiem. Strony mogły swobodnie określić treść i wysokość przysługujących im świadczeń, i tak też w sprawie niniejszej się stało. Pozwany zawierając umowę zgodził się na taką stawkę wynagrodzenia, nie ma więc podstaw do przyjęcia, aby jego wysokość była krzywdząca z uwagi na brak równowagi między świadczeniami stron umowy wzajemnej.

W konsekwencji, Sąd uznał powództwo za zasadne, zasądzając od pozwanego na rzecz powódki kwotę wynagrodzenia z tytułu umowy licencyjnej za okres od 22 października 2019 roku do 22 lipca 2020 roku. Dochodzona przez powódkę kwota 3.886,80 zł nie przekraczała wynagrodzenia umówionego przez strony (316 złotych x 1,23 VAT x 10 = 3.886,80 zł). O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych z dnia 8 marca 2013 r., zasądzając je od dnia następnego po dniu oznaczonym na poszczególnych fakturach VAT jako termin spełnienia świadczenia pieniężnego przez pozwanego.

Sąd rozstrzygnął o kosztach procesu na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c., art. 99 k.p.c. oraz na podstawie § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za radców prawnych. Kosztami procesu należało obciążyć pozwanego, stosownie do wyniku postępowania. **Na zasądzoną na rzecz powódki kwotę składały się opłata od pozwu w wysokości 200 złotych oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 900 zł, powiększone o koszt opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.**

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł, jak w sentencji wyroku.