

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 września 2020 r.

**Sąd Okręgowy w Warszawie XXII Wydział Własności Intelktualnej**

w składzie:

Przewodnicząca: sędzia SO Beata Piwowarska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 września 2020 r. w Warszawie

sprawy z wniosku **C. Ltd. z siedzibą w Mid Glamorgan**

z udziałem **E. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy**

o udzielenie zabezpieczenia

**postanawia:**

1. odrzucić wniosek E. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy o sporządzenie uzasadnienia postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia roszczeń wydanego w dniu 6 sierpnia 2020 r. (art. 328 § 4 w zw. z art. 357 § 6 k.p.c.);
2. oddalić wniosek obowiązaney o wstrzymanie wykonania postanowienia z 6 sierpnia 2020 r. (*a contrario* art. 396 k.p.c.)

## UZASADNIENIE

Postanowieniem wydanym 6 sierpnia 2020 r. Sąd udzielił C. Ltd. z siedzibą w Pontypridd zabezpieczenia roszczenia o nakazanie E. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy zaniechania naruszeń patentu PL/EP 2027319 pt. „Impregnowany materiał włókienniczy” polegających na eksporcie produktu będącego giętkim materiałem włókienniczym, który może być tak zestawiany, że staje się sztywny lub pół-sztywny, przy czym materiał ten zawiera:

- pierwszą powierzchnię mającą przędzę i pory,
  - drugą powierzchnię, również mającą przędzę i pory, przy czym ta druga powierzchnia jest oddzielana od pierwszej powierzchni przez przestrzeń,
  - samonośne pasma przędzy wypełniające, przebiegające pomiędzy pierwszą i drugą powierzchnią, które utrzymują pierwszą i drugą powierzchnię w układzie rozmieszczenia w odstępie,
  - materiał proszkowy, zawierający cement usytuowany w przestrzeni pomiędzy pierwszą i drugą powierzchnią, przy czym ten materiał proszkowy nadaje się do zestawiania do uzyskania sztywnego lub pół-sztywnego ciała stałego po dodaniu cieczy,
  - przy czym pory pierwszej powierzchni są przynajmniej częściowo zamykane przez nakładane szczeliwo tak, że rozmiar jakichkolwiek częściowo zamkniętych porów pierwszej powierzchni jest dostatecznie mały do zatrzymywania materiału proszkowego wewnątrz przestrzeni,
  - przy czym druga powierzchnia zawiera pory, które są dostosowane do zatrzymywania przynajmniej części materiału proszkowego wewnątrz przestrzeni, lecz umożliwiają przechodzenie cieczy powodującej zestawianie się materiału proszkowego,
- a w szczególności produktów oferowanych przez obowiązaną z oznaczeniem „Tiltex System”, „Tiltex”, „Tiltex System Plus” „Tiltex Plus” lub „Eurobent Concrete Mat”,

poprzez:

**a.** zakazanie obowiązanej - na czas trwania postępowania głównego, jednak nie dłużej niż do 14 maja 2027 r. - naruszeń patentu PL/EP 2027319 polegających na eksporcie produktów opisanych w punkcie 1., a w szczególności produktów oferowanych przez obowiązaną z oznaczeniem „Tiltex System”, „Tiltex”, „Tiltex System Plus” „Tiltex Plus” lub „Eurobent Concrete Mat”,

**b.** zajęcie, na czas trwania postępowania głównego jednak nie dłużej niż do 14 maja 2027 r. będących we władaniu obowiązanej pod jakimkolwiek tytułem prawnym:

- produktów opisanych w punkcie 1., a w szczególności oferowanych przez obowiązaną pod oznaczeniem „Tiltex System”, „Tiltex”, „Tiltex System Plus” „Tiltex Plus” lub „Eurobent Concrete Mat”,
- mieszanki cementowej, tj. surowca, wykorzystywanego przez obowiązaną wyłącznie do wytwarzania produktów opisanych w punkcie 1.

znajdujących się w szczególności pod adresem: (...)Ś., ul. (...) (pkt 1.)

Sąd zagroził obowiązanej nakazaniem zapłaty na rzecz uprawnionej kwoty 250.000 zł za każdy przypadek naruszenia nakazu zaniechania naruszeń, o którym mowa w punkcie 1.a, od dnia doręczenia postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia (pkt 2.) i wyznaczył uprawnionej dwutygodniowy termin do

wystąpienia względem obowiązanej z pozwem obejmującym roszczenie określone w punkcie 1. (pkt 3.) (k.281-282)

Odpis postanowienia z tytułem wykonawczym w zakresie pkt 1. a. i b. został doręczony pełnomocnikowi wierzyciela. W wykonaniu zabezpieczenia komornik sądowy dokonał zajęcia kwestionowanych wyrobów doręczając odpis postanowienia dłużnikowi w dniu 13 sierpnia 2020 r. (k.510-514) 21 sierpnia 2020 r. zarządzono doręczenie obowiązanej odpisu postanowienia w zakresie pkt 1a i 2. wraz z odpisem wniosku o udzielenie zabezpieczenia, co nastąpiło 3 września 2020 r. (k.294, 300) 10 września 2020 r. spółka E. wystąpiła z wnioskiem o uzasadnienie postanowienia z 6 sierpnia 2020 r.

#### **Sąd zważył:**

Zgodnie z art. 357 § 2<sup>1</sup> zdanie pierwsze k.p.c., postanowienie wydane na posiedzeniu niejawnym sąd uzasadnia tylko wtedy, gdy podlega ono zaskarżeniu i tylko na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodnia od dnia doręczenia postanowienia. Wydane na posiedzeniu niejawnym postanowienie o odmowie udzielenia zabezpieczenia, jak również postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia, które podlega wykonaniu przez organ egzekucyjny, oraz dalsze postanowienia dotyczące tego zabezpieczenia sąd doręcza tylko uprawnionemu, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. **Doręczenia obowiązanej postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, które podlega wykonaniu przez organ egzekucyjny dokonuje ten organ równocześnie z przystąpieniem do wykonania tego postanowienia.** (art. 740 § 1 k.p.c.) Przepis ten ma zastosowanie także w sytuacji, gdy w jednym postanowieniu sąd orzekł o nakazaniu obowiązanej wykonania lub zaniechania czynności albo nieprzeszkadzanie czynnościom uprawnionego.

Taka interpretacja unormowań art. 740 § 1 i art. 755 § 3 k.p.c. odnoszących się do doręczeń w postępowaniu zabezpieczającym, przyjęta jednolicie w praktyce sądowej, uwzględnia cel tego postępowania – efektywną egzekucję środków zabezpieczających. W przypadku wcześniejszego doręczenia orzeczenia dłużnikowi, miałby on możliwość usunięcia spod zajęcia naruszających produktów (towarów).

Stosowanie do jednego postanowienia dwóch sposobów doręczeń spowodowałoby ponadto nie wynikające z przepisów dublowanie terminów do złożenia wniosku o uzasadnienie postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym i jego zaskarżenia.

**Zważywszy, że** odpis postanowienia o udzieleniu C. Ltd. zabezpieczenia roszczeń został doręczony obowiązanej przez organ egzekucyjny w dniu 13 sierpnia 2020 r., Sąd orzekł o odrzuceniu wniosku o jego uzasadnienie złożonego 10 września 2020 r., a zatem po upływie terminu określonego w art. 357 § 2<sup>1</sup> zdanie pierwsze k.p.c.

Wniosek podlegał ponadto odrzuceniu jako niedopuszczalny, ponieważ w pkt. 4. postanowienia Sąd odstąpił od sporządzenia uzasadnienia, wobec uwzględnienia w całości wniosku C. Ltd. zawartego w piśmie procesowym datowanym na 30 lipca 2020 r. oraz podzielenia argumentów przytoczonych przez uprawnioną na jego poparcie. (art. 328 § 4 w zw. z art. 361 i z art. 357 § 6 k.p.c.)