

POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXII Wydział Własności Intelektualnej

w składzie następującym:

Przewodnicząc sędzia Marian Kociołek

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2020 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. B.V. z siedzibą w Drunen (Holandia)

z udziałem M. Sp. z o. o. z siedzibą w Przyszowicach

o udzielenie informacji, o zabezpieczenie

postanawia:

stwierdzić swoją niewłaściwość miejscową i przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Katowicach - Wydziałowi Własności Intelektualnej.

SSO M. Kociołek

UZASADNIENIE

W dniu 11 września 2020 roku M. B.V. z siedzibą w Drunen (Holandia) złożył do Sądu Okręgowego w Warszawie w stosunku do M. Sp. z o. o. z siedzibą w Przyszowicach wniosek o udzielenie informacji oraz o zabezpieczenie roszczeń przed wszczęciem postępowania w sprawie.

Uprawniony domaga się od obowiązanego udzielenia informacji oraz zabezpieczenia roszczeń w związku z zarzucanym obowiązkanemu naruszeniem znaku towarowego Unii Europejskiej, którego jest właścicielem i posiadającym wyłączne prawo. Z tej przyczyny sprawę należy potraktować jako sprawę z zakresu własności intelektualnej (art. 479⁸⁹ KPC), jednak co należy podkreślić jako istotne, Sąd Okręgowy w Warszawie nie jest wyłącznie właściwy w sprawach z zakresu znaku towarowego (art. 479⁹⁰ §2 KPC).

Dla ustalenia sądu właściwego do rozpoznania niniejszych spraw znaczenie ma przepis art. 734 KPC, który stanowi, iż „Do udzielenia zabezpieczenia właściwy jest sąd, do

którego właściwości należy rozpoznanie sprawy w pierwszej instancji.”, jak i przepis art. 125 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej z dnia 14 czerwca 2017 r. (Dz.Urz. UE.L Nr 154, str. 1), według którego postępowania w odniesieniu do powództw i roszczeń, których przedmiotem jest naruszenie lub zagrożenie naruszenia, odnoszących się do unijnego znaku towarowego toczą się przed sądami tego państwa członkowskiego, w którym pozwany ma miejsce zamieszkania/siedzibę.

Mając na uwadze powyższe, jak też fakt, iż siedziba obowiązanego leży w okręgu właściwości Sądu Okręgowego w Katowicach, Sąd Okręgowy, na mocy art. 200 § 1⁴ KPC w zw. z art. 13 § 2 KPC, art. 479⁸⁹ KPC, art. 125 ust. 1 w/wym. rozporządzenia i art. 27 § 1 KPC, orzekł jak w sentencji.

SSO M. Kociołek