



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 lipca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXII Wydział Własności Intelektualnej

w składzie następującym:

Przewodniczący sędzia SO Beata Piwowarska

Protokolant Katarzyna Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 lipca 2020 r. w Warszawie

sprawy z powództwa **N.Co. Ltd. z siedzibą w Daegu** (Korea Południowa)

przeciwko **A. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku**

o ochronę prawa z patentu na wynalazek i zapłatę

1. nakazuje A. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku zaniechanie naruszeń prawa z patentu EP/PL 2730200 na wynalazek pt. „Moduł do wyciskania soku dla wyciskarki do soków”, to jest: wytwarzania, używania, oferowania, wprowadzania do obrotu lub importowania dla tych celów wyciskarek do soków zawierających moduł do wyciskania soku o cechach technicznych wskazanych w zastrzeżeniu patentowym nr 1 patentu EP/PL 2730200 (*moduł do wyciskania soku dla wyciskarki do soków, zawierający pojemnik uformowany z króćcem wylotowym soku, sito usytuowane wewnątrz pojemnika, ślimak usytuowany wewnątrz sita, aby wycisnąć sok z materiału wsadowego, oraz pokrywę połączoną z górnym końcem pojemnika oraz uformowaną z króćcem wsadowym, przez który jest wkładany materiał wsadowy, przy czym moduł do wyciskania soku zawiera: część miażdżącą uformowaną na górnym końcu ślimaka, która zwęża się w kierunku do góry, przy czym część miażdżąca ma ostrze miażdżące uformowane na niej; oraz miażdżącą część przetwarzającą połączoną z króćcem wsadowym oraz uformowaną w spodzie pokrywy, która jest wklęsła w celu zmieszczenia części miażdżącej, przy czym ostrze miażdżące miażdży wcześniej materiał wsadowy wewnątrz miażdżącej części przetwarzającej, znamienny tym, że wewnętrzna powierzchnia miażdżącej części przetwarzającej zawiera miażdżącą powierzchnię przetwarzającą uformowaną tak, że stopniowo zbliża się do ostrza miażdżącego w kierunku, w którym ostrze miażdżące przebiega od króćca wsadowego podczas działania, a ponadto wewnętrzna powierzchnia miażdżącej części*

przetwarzającej zawiera powierzchnię prowadzącą materiału wsadowego przebiegającą od króćca wsadowego oraz uformowaną tak, że jest nachylona w stronę osi środkowej części miazdzącej, przy czym powierzchnia prowadząca materiału wsadowego prowadzi materiał wsadowy tak, że boczna strona materiału wsadowego zaczyna być miazdzona przez ostrze miazdzące), w tym wytwarzania, używania, oferowania, wprowadzania do obrotu lub importowania dla tych celów wyciskarek do soków o nazwie handlowej „VORTEX” model „ACE-001” zawierających moduł do wyciskania soku o cechach technicznych wskazanych w zastrzeżeniu patentowym nr 1 patentu EP/PL 2730200, niezależnie od ich wersji kolorystycznej,;

2. nakazuje pozwanej wycofanie z obrotu, stanowiących jej własność produktów opisanych w pkt 1.;

3. nakazuje pozwanej zniszczenie na jej koszt, w terminie 14 dni kalendarzowych od daty uprawomocnienia się wyroku, stanowiących jej własność modułów do wyciskania soku o cechach technicznych wskazanych w zastrzeżeniu patentowym nr 1 patentu EP/PL 2730200 opisanych w punkcie 1., w tym modułów do wyciskania soku zastosowanych w wyciskarkach do soku o nazwie handlowej „VORTEX” model „ACE-001”, niezależnie od ich wersji kolorystycznej oraz wszelkich materiałów reklamowych, promocyjnych lub informacyjnych, na których uwidocznione są te moduły;

4. nakazuje pozwanej opublikowanie na jej koszt, w terminie 14 dni kalendarzowych od daty uprawomocnienia się wyroku, na głównej stronie internetowej spółki znajdującej się pod adresem [www. \(...\) .pl](http://www. (...) .pl), w każdej z jej wersji językowych, bez jakichkolwiek dodatkowych elementów lub komentarzy, w sposób widoczny bezpośrednio po otwarciu tej strony, w centralnym miejscu, w czarnej ramce o szerokości całej widocznej części strony internetowej i wysokości $\frac{1}{4}$ całej strony internetowej, w taki sposób aby tekst był czytelny i widoczny przy przesuwaniu strony w górę i w dół, czarną nasyconą czcionką typu Times New Roman nie mniejszą niż 14 punktów na tle koloru białego, informacji o treści: „Wyrokiem wydanym 30.07.2020 r. w sprawie sygn. akt XXII GWwp 14/18 Sąd Okręgowy w Warszawie zakazał A. spółce z o.o. z siedzibą w Gdańsku naruszania patentu EP/PL 2730200 pt. „Moduł do wyciskania soku dla wyciskarki do soków”, to jest: wytwarzania, używania, oferowania, wprowadzania do obrotu lub importowania dla tych celów wyciskarek do soków zawierających moduł do wyciskania soku o cechach technicznych wskazanych w zastrzeżeniu patentowym nr 1 patentu EP/PL 2730200, w tym wyciskarek do soków o nazwie handlowej „VORTEX” model „ACE-001”. Wyrok jest prawomocny.”, a następnie utrzymywanie tej informacji nieprzerwanie przez okres 3 miesięcy;

5. zasądza od A. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku na rzecz N. Co. Ltd. z siedzibą w Daegu kwotę 455.393,80 (czterysta pięćdziesiąt pięć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt trzy i 80/100) złote z odsetkami ustawowymi za opóźnienie do dnia zapłaty za czas od dnia 1 lutego 2019 r. od kwoty 163.000 (sto sześćdziesiąt trzy tysiące) złotych oraz od dnia 25 czerwca 2020 r. od kwoty 292.393,80 (dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące trzysta dziewięćdziesiąt trzy i 80/100) złote;

6. oddala powództwo w pozostałej części;

7. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 65.616,40 (sześćdziesiąt pięć tysięcy sześćset szesnaście i 40/100) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Uzasadnienie

Postanowieniem wydanym 28 czerwca 2018 r. w sprawie sygn. akt XXII GWo 40/18 Sąd udzielił spółce prawa handlowego Korei Południowej N. Co., Ltd. z siedzibą w Daegu zabezpieczenia roszczeń o ochronę prawa z patentu na wynalazek EP/PL 2730200 pt. „Moduł do wyciskania soku dla wyciskarki do soków”, to jest roszczeń o:

1. nakazanie A. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku zaniechania naruszeń patentu EP/PL 2730200, poprzez zakazanie jej wytwarzania, używania, oferowania, wprowadzania do obrotu lub importowania dla tych celów wyciskarek do soków zawierających moduł do wyciskania soku o cechach technicznych wskazanych w zastrzeżeniu patentowym nr 1 patentu EP/PL 2730200, tj.: *moduł do wyciskania soku dla wyciskarki do soków, zawierający pojemnik uformowany z króćcem wylotowym soku, sito usytuowane wewnątrz pojemnika, ślimak usytuowany wewnątrz sita, aby wycisnąć sok z materiału wsadowego oraz pokrywę połączoną z górnym końcem pojemnika oraz uformowaną z króćcem wsadowym, przez który jest wkładany materiał wsadowy, przy czym moduł do wyciskania soku zawiera: część miazdżącą uformowaną na górnym końcu ślimaka, która zwęża się w kierunku do góry, przy czym część miazdżąca ma ostrze miazdżące uformowane na niej; oraz miazdżącą część przetwarzającą połączoną z króćcem wsadowym oraz uformowaną w spodzie pokrywy, która jest wklęsła w celu zmieszczenia części miazdżącej, przy czym ostrze miazdżące miazdży wcześniej materiał wsadowy wewnątrz miazdżącej części przetwarzającej,*

znamienny tym, że wewnętrzna powierzchnia miazdżącej części przetwarzającej zawiera miazdżącą powierzchnię przetwarzającą uformowaną tak, że stopniowo zbliża się do ostrza miazdżącego w kierunku, w którym ostrze miazdżące przebiega od króćca wsadowego podczas działania,

a ponadto wewnętrzna powierzchnia miazdżącej części przetwarzającej zawiera powierzchnię prowadzącą materiał wsadowego przebiegającą od króćca wsadowego oraz uformowaną tak, że jest nachylona w stronę osi środkowej części miazdżącej, przy czym powierzchnia prowadząca materiał wsadowego prowadzi materiał wsadowy tak, że boczna strona materiału wsadowego zaczyna być miazdżona przez ostrze miazdżące,

w tym o zakazanie obowiązanej wytwarzania, używania, oferowania, wprowadzania do obrotu lub importowania dla tych celów wyciskarek do soków o nazwie handlowej „VORTEX” model „ACE-001”, niezależnie od wersji kolorystycznej, zawierających moduł do wyciskania soku o cechach technicznych wskazanych w zastrzeżeniu patentowym nr 1 patentu EP/PL 2730200;

2. nakazanie obowiązanej zniszczenia, stanowiących jej własność produktów opisanych w punkcie 1.,
poprzez

a. zakazanie obowiązanej – do czasu prawomocnego zakończenia procesu – wytwarzania, używania, oferowania, wprowadzania do obrotu lub importowania dla tych celów wyciskarek do soków zawierających moduł do wyciskania soku zawierający pojemnik uformowany z króćcem wylotowym soku, sito

usytuowane wewnątrz pojemnika, ślimak usytuowany wewnątrz sita, aby wyciskać sok z materiału wsadowego oraz pokrywę połączoną z górnym końcem pojemnika oraz uformowaną z króćcem wsadowym, przez który jest wkładany materiał wsadowy, zawierający:

- część miażdżącą uformowaną na górnym końcu ślimaka, która zwęża się w kierunku do góry, mającą ostrze miażdżące uformowane na niej; oraz

- miażdżącą część przetwarzającą połączoną z króćcem wsadowym oraz uformowaną w spodzie pokrywy, która jest wklęsła w celu zmieszczenia części miażdżącej,

przy czym ostrze miażdżące miażdży wcześniej materiał wsadowy wewnątrz miażdżącej części przetwarzającej,

znamienny tym, że wewnętrzna powierzchnia miażdżącej części przetwarzającej zawiera miażdżącą powierzchnię przetwarzającą uformowaną tak, że stopniowo zbliża się do ostrza miażdżącego w kierunku, w którym ostrze miażdżące przebiega od króćca wsadowego podczas działania, a ponadto wewnętrzna powierzchnia miażdżącej części przetwarzającej zawiera powierzchnię prowadzącą materiału wsadowego przebiegającą od króćca wsadowego oraz uformowaną tak, że jest nachylona w stronę osi środkowej części miażdżącej, przy czym powierzchnia prowadząca materiału wsadowego prowadzi materiał wsadowy tak, że boczna strona materiału wsadowego zaczyna być miażdżona przez ostrze miażdżące,

w tym wytwarzania, używania, oferowania, wprowadzania do obrotu lub importowania dla tych celów wyciskarek do soków o nazwie handlowej „VORTEX” model „ACE-001”, niezależnie od wersji kolorystycznej, zawierających moduł do wyciskania soku o cechach technicznych wskazanych w zastrzeżeniu patentowym nr 1 patentu EP/PL 2730200,

b. zajęcie – do czasu prawomocnego zakończenia procesu – stanowiących własność obowiązanej wyciskarek do soków opisanych w punkcie a., znajdujących się w szczególności w miejscu prowadzenia przez obowiązującą działalność pod adresem ul. (...),(...)G. lub we wszelkich innych miejscach, gdzie produkty te są składowane, ujawnionych w toku postępowania egzekucyjnego.

Zażalenie spółki A. zostało oddalone przez Sąd Apelacyjny w Warszawie postanowieniem z dnia 14 listopada 2018 r. wydanym w sprawie sygn. akt. VII AGz 1048/18.

Pozew złożony 20 lipca 2018 r., po dokonanych dwukrotnie zmianach przedmiotowych powództwa obejmuje roszczenia N. Co. Ltd. o:

I. nakazanie spółce A. zaniechania naruszeń patentu EP/PL 2730200 pt. „Moduł do wyciskania soku dla wyciskarki do soków” poprzez zakazanie pozwanej wytwarzania, używania, oferowania, wprowadzania do obrotu lub importowania dla tych celów wyciskarek do soków zawierających moduł do wyciskania soku o cechach technicznych wskazanych w zastrzeżeniu patentowym nr 1 patentu EP/PL 2730200 tj.: *moduł do wyciskania soku dla wyciskarki do soków, zawierający pojemnik uformowany z króćcem wylotowym soku, sito usytuowane wewnątrz pojemnika, ślimak usytuowany wewnątrz sita, aby wyciskać sok z materiału wsadowego, oraz pokrywę połączoną z górnym końcem pojemnika oraz uformowaną z króćcem wsadowym, przez który jest wkładany materiał wsadowy, przy czym moduł do wyciskania soku zawiera: część miażdżącą uformowaną na górnym końcu ślimaka, która zwęża się w kierunku do góry, przy czym część miażdżąca ma ostrze miażdżące uformowane na niej; oraz miażdżącą część*

przetwarzającą połączoną z króćcem wsadowym oraz uformowaną w spodzie pokrywy, która jest wklęsła w celu zmieszczenia części miażdżącej, przy czym ostrze miażdżące miażdży wcześniej materiał wsadowy wewnątrz miażdżącej części przetwarzającej, znamienny tym, że wewnętrzna powierzchnia miażdżącej części przetwarzającej zawiera miażdżącą powierzchnię przetwarzającą uformowaną tak, że stopniowo zbliża się do ostrza miażdżącego w kierunku, w którym ostrze miażdżące przebiega od króćca wsadowego podczas działania, a ponadto wewnętrzna powierzchnia miażdżącej części przetwarzającej zawiera powierzchnię prowadzącą materiału wsadowego przebiegającą od króćca wsadowego oraz uformowaną tak, że jest nachylona w stronę osi środkowej części miażdżącej, przy czym powierzchnia prowadząca materiału wsadowego prowadzi materiał wsadowy tak, że boczna strona materiału wsadowego zaczyna być miażdżona przez ostrze miażdżące,

w tym poprzez zakazanie pozwanej wytwarzania, używania, oferowania, wprowadzania do obrotu lub importowania dla tych celów wyciskarek do soków o nazwie handlowej „VORTEX” model „ACE-001”, niezależnie od wersji kolorystycznej, zawierających moduł do wyciskania soku o cechach technicznych wskazanych w zastrzeżeniu patentowym nr 1 patentu EP/PL 2730200;

II. nakazanie pozwanej wycofania z obrotu, stanowiących jego własność produktów opisanych w pkt. I.;

III. nakazanie pozwanej zniszczenia na jego koszt, w terminie 14 dni kalendarzowych od daty uprawomocnienia się wyroku, stanowiących jej własność produktów opisanych w pkt. I. oraz wszelkich materiałów reklamowych, promocyjnych lub informacyjnych dotyczących tych produktów;

ewentualnie nakazanie pozwanej zniszczenia na jej koszt, w terminie 14 dni kalendarzowych od daty uprawomocnienia się wyroku, stanowiących własność pozwanej modułów do wyciskania soku o cechach technicznych wskazanych w zastrzeżeniu patentowym nr 1 patentu EP/PL 2730200 opisanych w pkt. I., w tym modułów do wyciskania soku zastosowanych w wyciskarkach do soku o nazwie handlowej „VORTEX” model „ACE-001”, niezależnie od wersji kolorystycznej oraz wszelkich materiałów reklamowych, promocyjnych lub informacyjnych, na których uwidocznione są te moduły;

IV. orzeczenie o podaniu informacji o wyroku do publicznej wiadomości poprzez nakazanie pozwanej opublikowania na jej koszt, w terminie 14 dni kalendarzowych od daty uprawomocnienia się wyroku, na okres 3 miesięcy, na głównej stronie internetowej spółki znajdującej się pod adresem [www. \(...\)t.pl](http://www. (...)t.pl), w każdej z jej wersji językowych, bez jakichkolwiek dodatkowych elementów lub komentarzy, w sposób widoczny bezpośrednio po otwarciu tej strony, w centralnym miejscu, w czarnej ramce o szerokości całej widocznej części strony internetowej i wysokości $\frac{1}{4}$ całej strony internetowej, w taki sposób aby tekst był czytelny i widoczny przy przesuwaniu strony w górę i w dół, czarną nasyconą czcionką typu Times New Roman nie mniejszą niż 14 punktów na tle koloru białego, informacji o orzeczeniu i treści jak poniżej (po wpisaniu daty i sygnatury): „Wyrokiem z dnia [...] o sygn. akt [...] Sąd Okręgowy w Warszawie zakazał A. sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku naruszania patentu EP/PL 2730200 pt. „Moduł do wyciskania soku dla wyciskarki do soków” poprzez zakazanie wytwarzania, używania, oferowania, wprowadzania do obrotu lub importowania dla tych celów wyciskarek do soków zawierających moduł do wyciskania soku o cechach technicznych wskazanych w zastrzeżeniu patentowym nr 1 patentu EP/PL 2730200, w tym poprzez zakazanie Pozwanemu wytwarzania, używania, oferowania, wprowadzania do obrotu lub importowania dla tych celów wyciskarek do soków o nazwie handlowej „VORTEX” model „ACE-001”. Wyrok jest prawomocny”; lub informacji o innej treści i w innej formie, określonej przez sąd stosownie do okoliczności sprawy;

V. zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kwoty 455.393,80 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie do dnia zapłaty od dnia 17 stycznia 2019 r. od kwoty 163 000 zł oraz od dnia 10 czerwca 2020 r. od kwoty 292 393,80 zł tytułem wydania bezpodstawnie uzyskanych korzyści;

VI. zasądzenie od pozwanej zwrotu kosztów postępowania obejmujących także koszty postępowania zabezpieczającego w sprawie sygn. akt XXII GWo 40/18, w wysokości wskazanej przepisem art. 226² § 2 k.p.c. z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi wg dwukrotnie podwyższonej stopy procentowej, za czas od 18 maja 2019 r. do dnia zapłaty. (pozew k.3-497, pismo z 14.12.2018 r. k.672-682, którego odpis doręczono pozwanej 17.01.2019 r., pismo z 24.04.2020 r. k.1654-1676, którego odpis doręczono pozwanej 10.06.2020 r., oświadczenie złożone na rozprawie 2.07.2020 r. k.1719-1721)

A. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku zażądała oddalenia powództwa i zwrotu kosztów procesu. Zaprzeczyła naruszeniu prawa wyłącznego N. Co., Ltd. Zakwestionowała zasadność żądanych przez powódkę sankcji wnosząc o nakazanie jej zapłaty stosownej sumy pieniężnej, na podstawie art. 287 ust. 3 p.w.p. w miejsce sankcji z art. 286 p.w.p. Przyznała fakt zaimportowania i wprowadzania do obrotu wyciskarek do soku „Vortex” ACE-001 przekonując, że działanie to nie było zawinione, było dokonane w dobrej wierze z zachowaniem należytej staranności. Wskazała, że na fakturze dotyczącej zakupu 525 wyciskarek widnieje data 4 listopada 2015 r. (k.543-545), podczas gdy o walidacji patentu europejskiego EP/PL 2730200 ogłoszono w Wiadomościach Urzędu Patentowego 31 marca 2016 r. Zarzucając nieprawidłowe określenie przez powódkę na 75.000 zł wartości przedmiotu sporu wyjaśniła, że szacowany dochód ze sprzedaży jednej wyciskarki do soku (marża) wynosił (...) zł. (k.506-534)

W piśmie procesowym datowanym na 10 października 2018 r. pozwana przyznała, że moduł do wyciskania soku zastosowany w wyciskarkach „Vortex” ACE-001 posiada cechy techniczne wskazane w zastrzeżeniu nr 1. patentu europejskiego EP/PL 2730200, co czyniło zbędnym prowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność naruszenia. (k.663-664)

N. Co., Ltd. poparła żądania pozwu sprzeciwiając się wnioskowi o zastosowanie względem pozwanej przepisu art. 287 ust. 3 p.w.p. Wskazała i przekonująco argumentowała, że naruszenie przez spółkę A. miało charakter zawiniony (tezy przeciwnej nie udowodniono). Pozwana dokonywała sprzedaży spornych urządzeń po otrzymaniu 21 lipca 2017 r. przedsądowego wezwania do zaniechania naruszeń, a oferowała je nawet po zastosowaniu przez sąd względem niej środków tymczasowych. Podniosła, że żądania zaniechania naruszeń i zniszczenia naruszających wytworów nie są niewspółmiernie dotkliwe, a ewentualne zasądzenie od pozwanej stosownej sumy pieniężnej nie uwzględniałoby w żadnej mierze interesów powódki, ze względu na: obniżenie atrakcyjności oryginalnych urządzeń, utratę klientów, brak rekompensaty kosztów związanych ze stworzeniem wynalazku, brak utożsamiania przez klientów rozwiązania technicznego z uprawnioną z patentu, możliwą utratę zaufania klientów do rozwiązania zastosowanego w urządzeniach nie-oryginalnych, pogorszenie relacji handlowych powódki z jej dystrybutorami, którzy musieliby tolerować obecność na rynku nieoryginalnych urządzeń. (replika k.553-643)

Sąd ustalił:

N. Co., Ltd. z siedzibą w Daegu działa na rynku od 1978 r. koncentrując się na produkcji małych, wyspecjalizowanych urządzeń użytku domowego, w szczególności wykorzystywanych w kuchni, np.: wyciskarek do soków, blenderów, mikserów i robotów kuchennych. Jest jednym z pięćdziesięciu najszybciej rozwijających się przedsiębiorców w K. . Sprzedawane pod marką **KUVINGS** produkty powódki są dostępne od wielu lat na światowych rynkach, także w Polsce. Są one cenione przez konsumentów za wysoką jakość, design i łatwość użytkowania. Zdobyły wiele nagród z dziedziny wynalazczości i konsumenckich, m.in.: złoty medal na Międzynarodowych Targach (...) w G.w 2011 r., złoty medal na targach w P. w 2011 r. za najlepszy wynalazek w kategorii gospodarstwa domowego, rekomendację Magazynu „(...)” w 2016 r. – wyróżnienie za najlepsze wyciskarki wolnoobrotowe na rynku, zwycięstwo na targach (...) w N. w kategorii „(...)” oraz (...) wyróżnienie „(...)” w latach 2014-2017. Produktami, które osiągnęły sukces rynkowy są wyciskarki pozwalające na wyciśnięcie soku z całych warzyw i owoców bez istotnej utraty ich wartości odżywczych. Znalazły one uznanie ze względu na zaawansowanie technologiczne i innowacyjność, w tym zastosowanie unikatowych, korzystnych rozwiązań technicznych i mechanizmów. (dowód: wydruki ze stron internetowych k.50-76) Rozwiązania te są chronione prawami własności intelektualnej, w tym patentami. Powódka ponosi nakłady, czyni wysiłki związane z badaniami i rozwojem nowych produktów, opracowywaniem innowacyjnych technologii. Skuteczna ochrona własności intelektualnej ma w jej działalności gospodarczej kluczowe znaczenie. (dowód: wyciąg z rejestru handlowego k.35-47, wydruki ze stron internetowych k.51-77, 570-583)

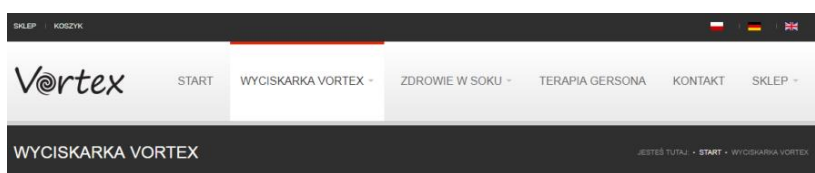
N. Co., Ltd. oraz Ji Tae Kim są uprawnieni z patentu europejskiego EP/PL 2730200 na wynalazek pt. „Moduł do wyciskania soku dla wyciskarki do soków” zgłoszony do ochrony 8 listopada 2013 r., z zastrzeżeniem pierwszeństwa od 9 listopada i 18 grudnia 2012 r. O jego udzieleniu przez Europejski Urząd Patentowy ogłoszono 2 września 2015 r. Ochrona obejmująca terytorium Polski trwa do 8 listopada 2033 r. O walidacji patentu europejskiego ogłoszono w „Wiadomościach Urzędu Patentowego” nr 2016/03 z 31 marca 2016 r. Zastrzeżony patentem wynalazek stanowi udoskonalenie znanych wcześniej wolnoobrotowych wyciskarek do soków, polegające na innowacyjnej konstrukcji elementów wyciskających, umożliwiającej sprawniejsze i efektywniejsze wydzielanie soków z materiału wsadowego (np. owoców, warzyw). Wynalazek rozwiązuje problem wcześniejszego miażdżenia materiału wsadowego eliminując niewygodny i czasochłonny uprzedni proces krojenia lub cięcia materiału wsadowego wprowadzanego do wyciskarki celem pozyskania soku. Odpowiednia budowa i uformowanie elementów wyciskających zapewnia efektywne dociskanie i miażdżenie materiału wsadowego, a w efekcie wydajne pozyskiwanie soku. Wolnoobrotowe wyciskarki do soków znane i dostępne na rynku w dacie zgłoszenia wynalazku wymagały zazwyczaj wcześniejszego cięcia materiału lub jego dociskania do elementu tnąco-rozdrabniającego.

Patent EP/PL 2730200 obejmuje jedno zastrzeżenie patentowe niezależne (wynalazek właściwy) i osiem zastrzeżeń zależnych (dodatkowe warianty wynalazku właściwego), które określają zakres ochrony. Stosownie do zastrzeżenia nr 1., przedmiotem wynalazku jest moduł do wyciskania soku dla wyciskarki do soków zawierający pojemnik uformowany z króćcem wylotowym soku, sito usytuowane wewnątrz pojemnika, ślimak usytuowany wewnątrz sita, aby wyciskać sok z materiału wsadowego oraz pokrywę połączoną z górnym końcem pojemnika oraz uformowaną z króćcem wsadowym, przez który jest wkładany materiał wsadowy, przy czym moduł do wyciskania soku zawiera:

- część miażdżącą uformowaną na górnym końcu ślimaka, która zwęża się w kierunku do góry, przy czym część miażdżąca ma ostrze miażdżące uformowane na niej; oraz
- miażdżącą część przetwarzającą połączoną z króćcem wsadowym oraz uformowaną w spodzie pokrywy, która jest wklęsła w celu zmieszczenia części miażdżącej, przy czym ostrze miażdżące miażdży wcześniej materiał wsadowy wewnątrz miażdżącej części przetwarzającej,

znamienny tym, że wewnętrzna powierzchnia miażdżącej części przetwarzającej zawiera miażdżącą powierzchnię przetwarzającą uformowaną tak, że stopniowo zbliża się do ostrza miażdżącego w kierunku, w którym ostrze miażdżące przebiega od króćca wsadowego podczas działania, a ponadto wewnętrzna powierzchnia miażdżącej części przetwarzającej zawiera powierzchnię prowadzącą materiału wsadowego przebiegającą od króćca wsadowego oraz uformowaną tak, że jest nachylona w stronę osi środkowej części miażdżącej, przy czym powierzchnia prowadząca materiału wsadowego prowadzi materiał wsadowy tak, że boczna strona materiału wsadowego zaczyna być miażdżona przez ostrze miażdżące. (dowód: wyciąg z rejestru patentowego i wydruk z bazy UPRP k.79-81, dokument patentowy k.84-95, tłumaczenie k.97-118, ogłoszenie w WUP nr 2016/03 k.120-123)

A. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku prowadzi działalność gospodarczą w zakresie transportu i spedycji międzynarodowej. Oferuje usługi między-narodowego i krajowego transportu drogowego, frachtu lotniczego, spedycji morskiej, dystrybucji i składowania towarów oraz agencji celnej. Zajmuje się także montowaniem i sprzedażą wyciskarek do soków, m.in. oznaczonych nazwą handlową „Vortex” model „ACE-001”:



SPECYFIKACJA TECHNICZNA

- ▶ Moc silnika: 300W
- ▶ Masa: 6,40 kg
- ▶ Wymiary: 228 x 208 x 448 (mm)
- ▶ Napięcie: 220 - 240 V
- ▶ Wyciskanie wolnoobrotowe 50 obrotów/minutę
- ▶ Jednoślismakowy - ślimak wykonany z ultram - KLJONUJ
- ▶ Czas pracy: max. 30 minut pracy ciągłej
- ▶ Pojemność miski do soku: 500ml - KLJONUJ

ZAWARTOŚĆ KOMPLETU

- ▶ dwa pojemniki
- ▶ wyciskarka
- ▶ szczotka do czyszczenia siłki
- ▶ przystawka do smoothie (opcjonalnie)
- ▶ przystawka do lodów i sorbetów (opcjonalnie)
- ▶ książka z przepisami
- ▶ przystawka do robienia tofu (opcjonalnie)



WYCISKARKA
SREBRNA - 1990 ZŁ

1,990.00PLN

1 DODAJ DO KOSZYKA



WYCISKARKA
CZERWONA - 1990 ZŁ

1,990.00PLN

1 DODAJ DO KOSZYKA



WYCISKARKA BIAŁA -
1990 ZŁ

1,990.00PLN

1 DODAJ DO KOSZYKA

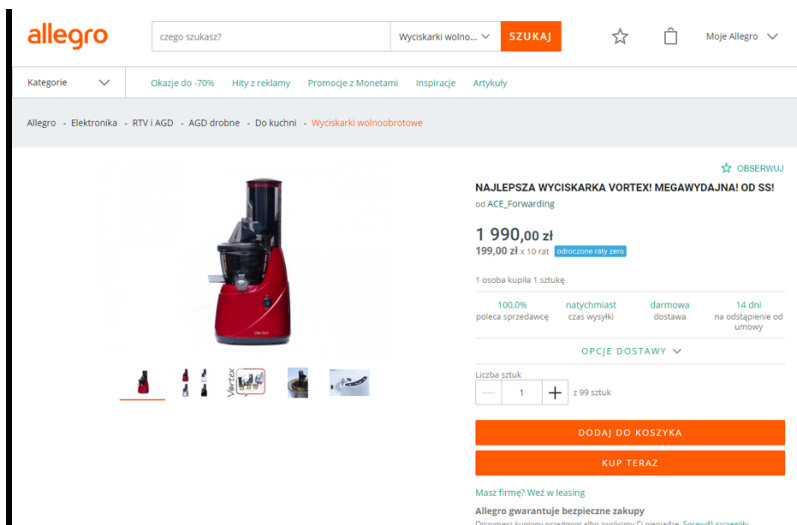


AKCESORIA -
KOMPLET

150.00PLN

1 DODAJ DO KOSZYKA

oferowanych i wprowadzanych do obrotu za pośrednictwem mediów społecznościowych (...), poprzez sklepy internetowe na stronach www. (...) .com i www. (...) .com, w serwisie aukcyjnym (...) i w sklepach internetowych prowadzonych przez osoby trzecie:



allegro

czego szukasz? Wyciskarki wolno... SZUKAJ

Kategorie

Okazje do -70% Hity z reklamy Promocje z Monetami Inspiracje Artykuły

Allegro - Elektronika - RTV i AGD - AGD drobne - Do kuchni - Wyciskarki wolnoobrotowe

NAJLEPSZA WYCISKARKA VORTEX! MEGAWYDAJNA! OD SSI
od ACE Forwarding

1 990,00 zł
199,00 zł x 10 rat [podroczony rat zero](#)

1 osoba kupiła 1 sztukę

100.0% poleca sprzedawcę natychmiast czas wysyłki darmowa dostawa 14 dni na odstąpienie od umowy

OPCJE DOSTAWY

Liczba sztuk
1 z 99 sztuk

DODAJ DO KOSZYKA
KUP TERAZ

Masz firmę? Weź w leasing
Allegro gwarantuje bezpieczne zakupy
Otrzymasz kupiony przedmiot albo zwrotem Ci pieniądze. Sprawdź szczegóły.

O sprzedającym

100,0%

kupujących poleca tego sprzedającego

9 0 z ostatnich 12 miesięcy

Zgodność z opisem

4,9 ★★★★★

Czas wysyłki

4,8 ★★★★★

Wyciskarki wolnoobrotowe w przedmiotach sprzedającego

Wszystkie przedmioty sprzedającego

Dane firmy

ACE Forwarding sp. z o.o.
Radiowa 30a
80-298 Gdańsk
REGON: 191974691
NIP: 957-07-60-853

Pozostałe informacje

email: biuro@acetransport.pl
telefon: +48583423050

Filmy promocyjne dotyczące tych wyciskarek były dostępne również w serwisie (...). (dowód: odpis z KRS k.208-214, print-screeny i wydruki ze stron internetowych k.216-428, 585-590, 596-642)

Dla potwierdzenia naruszenia patentu, w ramach tzw. zakupu kontrolowanego, powódka nabyła



w sklepie internetowym na stronie www. (...) .com wyciskarkę Vortex ACE-001:



. Z załączonej do produktu ulotki i umieszczonych na nim oznaczeń wynikało, że pozwana jest „bezpośrednim producentem i dystrybutorem marki VORTEX”:



(dowód: oświadczenie k.430-431, paragon k.432, instrukcja obsługi, ulotka, protokół zgłoszenia awarii, karta gwarancyjna k.433-456, fotografie k.458-463, dowód rzeczowy)

Eksperci dr. hab. inż. M.B. i dr. inż. R.G.z Instytutu (...) Politechniki (...) stwierdzili, że moduł do wyciskania w wyciskarce „Vortex” ACE-001 realizuje wprost wszystkie cechy techniczne wskazane w zastrzeżeniu niezależnym nr 1, co stanowi wkroczenie w sferę wyłączności uprawnionych z patentu europejskiego EP/PL 2730200:

Przeprowadzona analiza porównawcza, pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż zarówno rozwiązanie wg zastrzeżenia 1 patentu PL/EP 2730200 jak i moduł do wyciskania soków dla wyciskarki do soków zastosowany w Urządzeniu Vortex posiadają tożsame elementy składowe. Moduł Urządzenia Vortex zawiera **bliżniaczy zestaw elementów składowych o tożsamych do zastrzeżonego rozwiązania cechach technicznych i funkcjonalnościach.**

Z geometrii poszczególnych elementów składowych konstrukcji, ich osadzenia i realizowanej sekwencji ruchów (ruch wirowy ślimaka w specyficznej geometrycznie przestrzeni roboczej) wynikającej z wirowania wału napędowego silnika napędowego elektrycznego wynikają jednakowe, dla urządzenia objętego zakresem ochrony w PL/EP 2730200 i Urządzenia Vortex funkcjonalności, a co za tym idzie i cechy znamienności.

W efekcie występuje pełna zbieżność tak części składowych, cech technicznych jak i funkcji przez nie realizowanych oraz wynikających z nich funkcjonalności.

Po przeprowadzeniu analizy zastrzeżenia patentowego niezależnego nr 1 i zastrzeżeń patentowych zależnych nr 2 - nr 9 patentu PL/EP 2730200 i porównaniu tych cech z odpowiednimi cechami Urządzenia Vortex stwierdza się, że moduł do wyciskania Urządzenia Vortex zawiera wszystkie cechy techniczne zastrzeżone wskazane w zastrzeżeniach patentowych 1-9 patentu PL/EP 2730200.

Urządzenie Vortex zawiera moduł do wyciskania obejmujący każdy element techniczny wskazany wyraźnie w zastrzeżeniach patentowych PL/EP 2730200, a wymienione elementy pełnią jednocześnie tożsame funkcje z tymi ujawnionymi dla rozwiązania wg PL/EP 2730200. Zarówno wynalazek wg patentu jak i Urządzenie Vortex umożliwia prowadzenie procesu miażdżenia materiału wsadowego w pokrywie oraz ślimaku, aby wyeliminować niewygodny proces uprzedniego krojenia albo cięcia materiału wsadowego przed jego włożeniem do wyciskarki do soków. Wskazana istota porównywanych rozwiązań pozwala im w jednakowy sposób realizować proces do którego są przeznaczone.

W efekcie, stwierdza się , że Urządzenie Vortex wchodzi w zakres ochrony patentowej wyznaczonej przez patent PL/EP 2730200.

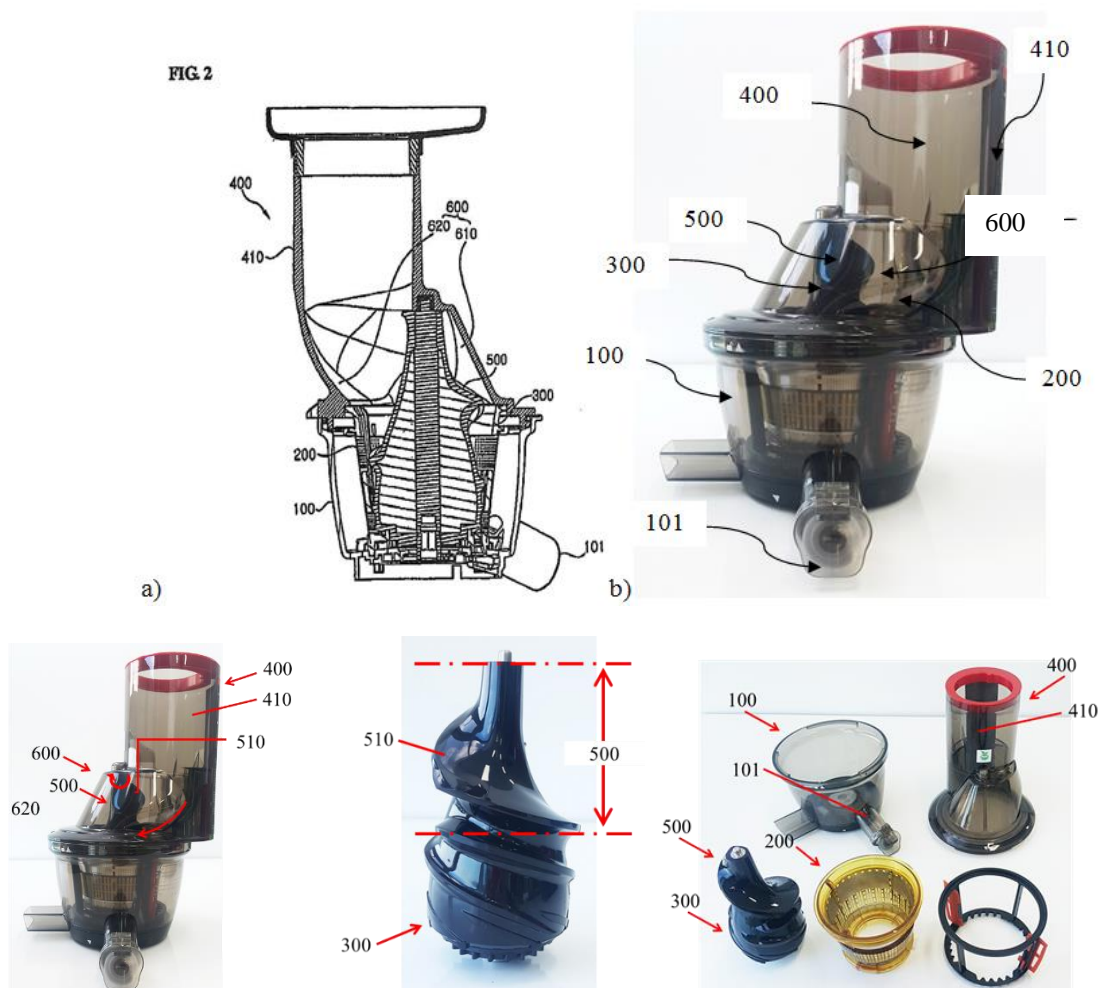
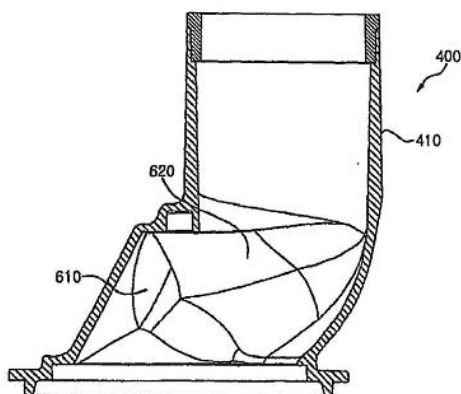


FIG 5



Moduł wyciskarki realizuje także wszystkie cechy techniczne wymienione z osobna w każdym z zastrzeżeń zależnych patentu EP/PL 2730200. (bezsporne – przyznanie przez pozwaną k.663-664 – tak też opinia prywatna k.125-206)

12 lutego 2015 r. spółka A. zakupiła „na próbę” 3 wyciskarki do soków „Vortex” model ACE-001. 24 sierpnia 2015 r. nabyła kolejnych 150 wyciskarek za łączną kwotę (...)USD, a 4 listopada 2015 r. 525 zestawów wyciskarek i 30 zestawów części zamiennych do nich za łączną kwotę (...)USD. Następnie, odpowiednio 21 grudnia 2015 r. i 4 kwietnia 2016 r. nabyła 75 wyciskarek za kwotę (...) USD i 600 wyciskarek za kwotę (...) USD. (dowód: faktury VAT k.543-544, 1582-1585, 1587 - okoliczność przyznana przez pozwaną k.1080) Zgodnie ze złożoną do akt dokumentacją, pozwana nabyła łącznie 1353 wyciskarki do soków „Vortex” ACE-001.

26 października 2015 r. pozwana zawarła na czas nieokreślony, od 2 listopada 2015 r., umowę najmu punktu sprzedaży w Galerii (...) w G. , gdzie oferowała i sprzedawała sporne wyciskarki. Zatrudniała w tym celu sprzedawców. (dowód: sprawozdanie zarządu z działalności spółki za rok obrotowy 2015 k.1137, umowa najmu k.1012-1015, umowa o pracę k.1019, oświadczenie M.T.k.1372)

Od 15 marca 2016 r. do 29 września 2017 r. pozwana sprzedawała: 809 wyciskarek Vortex A.P., w okresie od 25 kwietnia 2017 r. do 17 sierpnia 2017 r. 179 wyciskarek A.K., a w okresie od 14 kwietnia 2016 r. do 16 marca 2018 r. 60 wyciskarek innym osobom. (dowód: opinia biegłego k.1286-1342) 3 wyciskarki sprzedawała M.T.: 24 lutego 2016 r. za cenę (...) zł netto, 15 lipca 2016 r. za cenę (...) zł netto i 18 stycznia 2018 r. za cenę (...) zł netto. Sprzedała także jedną wyciskarkę na podstawie paragonu nr (...) za cenę (...) zł netto. (dowód: rejestr zakupów VAT k.1373-1374, paragon k.922). Zgodnie ze złożoną do akt dokumentacją, pozwana sprzedawała łącznie 1052 wyciskarki. Spółka A. wprowadzała do obrotu sporne wyciskarki co najmniej do 13 lipca 2018 r. (dowód: faktura VAT z 16.03.2018 r. k.1090, wydruk z portalu (...) k.1138, oświadczenie M.T. k.1372, protokół zajęcia ruchomości k.482-487)

13 lipca 2018 r. w sprawie sygn. akt Km (...) Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w W. zajął w siedzibie pozwanej: 228 kompletnych zestawów wyciskarek do soków „Vortex” model ACE-001, 46 wyciskarek zdekompletowanych oraz 11 wyciskarek zdekompletowanych i używanych. Pozwana zgłosiła zastrzeżenia do sposobu ustalenia liczby kompletnych zestawów wyciskarek wskazując, że

łącznie w jej siedzibie znajdowały się jedynie 172 komplety. (dowód: protokół zajęcia ruchomości k.482-491, okoliczność bezsporna k.507-508)

Przedstawiony wyżej stan faktyczny ustalony został przez Sąd na podstawie zaoferowanych mu dowodów z dokumentów i wydruków ze stron internetowych, fotografii i dowodu rzeczowego, które – co do ich autentyczności - nie były przez strony wzajemnie kwestionowane. Wynika z nich w sposób niewątpliwy prawo N. Co., Ltd. i Ji Tae Kim z patentu europejskiego EP/PL 2730200 na wynalazek pt. „Moduł do wyciskania soku dla wyciskarki do soków” zgłoszony w EPO w dniu 8 listopada 2013 r. Jego wykorzystanie w urządzeniach oferowanych i wprowadzanych do obrotu przez powódkę nie jest sporne, pozwana nie podważała także znaczenia gospodarczego jakie objęte wynalazkiem rozwiązanie techniczne ma dla N. Co., Ltd. Przyznała zastosowanie wynalazku - bez zgody właścicieli patentu – w wyciskarce do soków „Vortex” model ACE-001, które importowała z C., montowała, oferowała i wprowadzała do obrotu na terytorium Polski.

Zgodnie z obowiązującymi w dacie złożenia pozwu przepisami art. 207 i art. 217 k.p.c., N. Co., Ltd. powinna była w pozwie przedstawić twierdzenia i dowody na poparcie dochodzonych roszczeń. W sytuacji zgłaszania kolejnych, w związku z dokonywanymi zmianami przedmiotowymi powództwa, każdorazowo otwierał się dla niej (w zakresie zmienionego powództwa) termin z art. 207 § 6 k.p.c. Spółka A. powinna była natomiast przedstawiać twierdzenia i dowody w odpowiedzi na pozew i każdą kolejną zmianę powództwa. Za dopuszczalne Sąd uznał składane w toku procesu wnioski dowodowe zmierzające do przeprowadzenia prawidłowo zawnioskowanej przez powódkę (po cofnięciu przez pozwaną oświadczenia o wielkości sprzedaży naruszających produktów i wysokości uzyskanych z niej korzyści) opinii biegłego z zakresu rachunkowości. By prawidłowo przeprowadzić ten dowód, Sąd akceptował uzupełnianie przez pozwaną przez wiele miesięcy dokumentów finansowych (od sierpnia 2018 r. do 28 stycznia 2020 r. k.1571, 1572), choć ostatecznie okazało się, że biegłemu nie udostępniono kompletnej dokumentacji przedsiębiorstwa spółki A..

Sąd pominął natomiast twierdzenia i oddalił wnioski dowodowe zgłoszone w toku postępowania bez uprawdopodobnienia, że zaistniała któraś z przyczyn wskazanych w art. 207 § 6 i art. 217 § 2 k.p.c., a także te powoływane na okoliczności bezsporne (zeznania świadka K. K., opinia biegłego z zakresu mechaniki i/lub budowy maszyn) lub niemające istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy w rozumieniu art. 227 k.p.c. Za podlegające pominięciu jako spóźnione Sąd uznał w szczególności wnioski pozwanej dotyczące dowodu z opinii biegłego na okoliczność możliwości rozmontowania wyciskarki do soków uzasadniającej ograniczenie zniszczenia wyłącznie do modułu naruszającego patent. Wniosek taki nie był złożony w odpowiedzi na pozew (str. 6), ale dopiero w piśmie procesowym z 10.10.2018 r. bez wyjaśnienia związku z dochodzonym w pkt. III. roszczeniem. (k.661-662) Pozwana nie odniosła się do niego po zmianie przedmiotowej powództwa przez zgłoszenie roszczenia ewentualnego. Formalny zarzut wraz z wnioskiem dowodowym ponowiony został dopiero przed zamknięciem rozprawy w piśmie z 24 maja 2020 r. (k.1691-1694) Jako spóźnione pominięte być musiały także twierdzenia i dowody zgłoszone przez pozwaną w pismach z 29 i 30 czerwca 2020 r. (k.1722-1743)

Sąd zważył:

Stosownie do art. 63 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej, przez uzyskanie patentu nabywa się prawo wyłącznego korzystania z wynalazku w sposób zarobkowy lub zawodowy na całym obszarze Rzeczypospolitej Polskiej. Zakres przedmiotowy patentu określają zastrzeżenia patentowe, zawarte w opisie patentowym, natomiast opis wynalazku i rysunki mogą służyć do wykładni zastrzeżeń patentowych. W orzecznictwie wskazuje się przy tym, że dla przyjęcia naruszenia patentu wystarczy ustalenie, że sporne rozwiązanie wchodzi w zakres któregośkolwiek z zastrzeżeń niezależnych patentu, które przedstawiają ogół cech zgłaszanego wynalazku, podczas gdy zastrzeżenia zależne stanowią warianty wynalazku lub służą jedynie do sprecyzowania cech wymienionych w zastrzeżeniu niezależnym (art. 33 ust. 4 p.w.p.).

Zgodnie natomiast z art. 6 ust. 1 ustawy z 14 marca 2003 r. o dokonywaniu europejskich zgłoszeń patentowych oraz skutkach patentu europejskiego w Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. z 16.12.2015 r.), przez uzyskanie patentu europejskiego, w którym Polska została wyznaczona jako kraj ochrony, nabywa się, takie same prawa, jakie przyznaje patent udzielony na podstawie ustawy Prawo własności przemysłowej. By walidować patent europejski na terytorium Polski, właściciel patentu europejskiego obowiązany jest złożyć w Urzędzie Patentowym jego tłumaczenie na język polski w terminie trzech miesięcy od daty opublikowania przez Europejski Urząd Patentowy informacji o udzieleniu patentu (art. 6 ust. 2). Współwłaściciel patentu może, bez zgody pozostałych, korzystać z wynalazku we własnym zakresie i dochodzić roszczeń wynikających z naruszenia patentu. (art. 72 ust 1 p.w.p.)

Do każdego zgłoszenia opublikowanego w sposób określony w Konwencji o udzielaniu patentów sporządzonej w Monachium 5 października 1973 r., to jest zgodnie z jej art. 93, stosuje się odpowiednio przepisy art. 25 ust. 3, art. 26 ust. 2, art. 287, a także art. 288 p.w.p. wskazujący chwilę, od której można dochodzić roszczeń z tytułu naruszenia, a także okres, za który roszczenia mogą być dochodzone (art. 4 ust. 1 cyt. ustawy). (por. Aurelia Nowicka [w:] System Prawa Prywatnego. Tom 14A Prawo własności przemysłowej pod redakcją R. Skubisza. Wydawnictwo C.H Beck 2012 s.178-179) Wbrew zastrzeżeniom pozwanej, N. Co., Ltd. może zatem dochodzić, względem sprawcy działającego w dobrej wierze, roszczeń z tytułu naruszenia patentu za okres rozpoczynający się po dniu, w którym Europejski Urząd Patentowy dokonał ogłoszenia o zgłoszeniu wynalazku objętego patentem EP/PL 2730200. (art. 288 ust. 2 p.w.p.)

Przepis art. 287 ust. 1 p.w.p. stanowi, że uprawniony, którego patent został naruszony, może żądać zaniechania naruszania, wydania bezpodstawnie uzyskanych korzyści, a w razie zawinonego naruszenia również naprawienia wyrządzonej szkody na zasadach ogólnych albo poprzez zapłatę sumy pieniężnej w wysokości odpowiadającej opłacie licencyjnej albo innego stosownego wynagrodzenia. Określony w art. 66 p.w.p., negatywny zakres ochrony patentowej jest unormowany w sposób wyczerpujący, a katalog żądań uprawnionego ma charakter zamknięty. Z art. 66 w zw. z art. 287 ust. 1 p.w.p. wynika konstrukcja roszczenia zakazowego, w którym uprawniony może żądać zaniechania naruszeń w postaci: wytwarzania, używania, oferowania, wprowadzania do obrotu, przechowywania lub składowania produktów będących przedmiotem wynalazku, eksportowania lub importowania ich do tych celów, lub stosowania sposobu będącego przedmiotem wynalazku, jak też używania, oferowania, wprowadzania do obrotu, przechowywania lub składowania produktów otrzymanych bezpośrednio takim sposobem, eksportowania lub importowania ich do tych celów.

Sąd, rozstrzygając o naruszeniu patentu, może orzec, na wniosek uprawnionego, o podaniu do publicznej wiadomości części albo całości orzeczenia lub informacji o orzeczeniu, w sposób i w zakresie określonym. (art. 287 ust. 2 p.w.p.) Zgodnie natomiast z art. 286 p.w.p., może on orzec na wniosek uprawnionego o będących własnością naruszającego bezprawnie wytworzonych lub oznaczonych wytworach oraz środkach i materiałach, które zostały użyte do ich wytworzenia lub oznaczenia. W szczególności może orzec o ich wycofaniu z obrotu, przyznaniu uprawnionemu na poczet zasądzonej na jego rzecz sumy pieniężnej albo zniszczeniu.

Z zaoferowanego materiału dowodowego wynika w sposób niewątpliwy współuprawnienie N. Co., Ltd. do używania na terytorium Polski chronionego patentem europejskim EP/PL 2730200 do 2033 r. wynalazku pt. „Moduł do wyciskania soku dla wyciskarki do soków”. Nie-kwestionowana przez pozwaną, która ostatecznie przyznała fakt naruszenia, ekspertyza techniczna przekonuje o słuszności zarzutu naruszenia prawa wyłącznego przez spółkę A. , wyciskarka do soków oferowana i wprowadzana do obrotu pod nazwą handlową „Vortex” model „ACE-001” realizuje bowiem zastrzeżenie niezależne nr 1.

Przedmiot sporu stanowił zakres sankcji naruszenia żądanych przez N. Co., Ltd., w szczególności wielkość podlegających zwrotowi korzyści uzyskanych przez spółkę A. ze sprzedaży wyciskarek do soków „Vortex” model „ACE-001”:

Zważywszy, że pozwana przyznała fakt importowania, wytwarzania, oferowania, reklamowania i wprowadzania do obrotu wyciskarek do soków z modulem do wyciskania naruszającym prawo powódki z patentu na wynalazek chroniony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej patentem EP/PL 2730200, Sąd uznał za słuszne roszczenie zakazowe objęte pkt. I. pozwu. Dla zasądzenia zakazu na przyszłość nie ma znaczenia deklaracja pozwanej ani faktyczne zaniechanie przez nią naruszeń, istnieje bowiem realna groźba, że po zakończeniu postępowania i upadku zabezpieczenia, który nastąpiłby po prawomocnym oddaleniu w tej części powództwa, spółka A. mogłaby ponownie dopuszczać się naruszeń. Wskazuje na to postawa pozwanej w procesie: kwestionowanie naruszenia, nierespektowanie tymczasowych zakazów sądowych oraz prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie umożliwiającym jej korzystanie z wynalazku w przyszłości. (art. 287 ust. 1 p.w.p.)

Sąd uznał za zasadne żądania powódki usunięcia skutków dokonanych już naruszeń w zakresie wycofania z obrotu naruszających produktów (pkt II. pozwu) oraz zniszczenia modułów do wyciskania zastosowanych w wyciskarkach do soków „Vortex” model „ACE-001” (żądanie ewentualne z pkt. III. pozwu) W przekonaniu Sądu zniszczenie ograniczone do naruszających elementów urządzenia mieści się w zakresie określonym przepisem art. 286 p.w.p., jest adekwatne do naruszenia i nie obejmuje elementów obudowy, co do których powódka nie dysponuje prawami wyłącznymi. **Brak natomiast podstaw do uwzględnienia wniosku pozwanej o nakazanie jej zapłacenia powódce stosownej sumy pieniężnej.** Należy wyjaśnić, że przepis art. 287 ust. 3 p.w.p. przyznaje sądowi uprawnienie do decydowania o zastosowaniu takiej właśnie sankcji naruszenia. W praktyce zależy to od wykazania przez pozwanego, że zaniechanie naruszania lub orzeczenie, o którym mowa w art. 286 byłyby dla niego niewspółmiernie dotkliwe, czemu w tym postępowaniu spółka A. nie sprostowała. Nie tylko nie przedstawiła dowodów umożliwiających ustalenie faktycznego zakresu naruszenia, ale nawet nie

wyjaśniła, z jakich przyczyn Sąd powinien umożliwić jej dalsze korzystanie z wynalazku powódki, także w tym zakresie w jakim wyciskarki do soków „Vortex” model „ACE-001” znajdują się w obrocie. Sąd podziela przy tym przedstawione wyżej stanowisko powódki wskazującej na to, że zastosowanie art. 287 ust. 3 p.w.p. byłoby istotnie sprzeczne z jej interesami gospodarczymi.

W ocenie Sądu żądanie z pkt. IV. pozwu zasługuje na uwzględnienie, jest bowiem w pełni adekwatne do sposobu i zakresu działania pozwanej naruszającej przez długi czas, w istocie na całym terytorium objętym ochroną, prawo z patentu na wynalazek. Opublikowanie syntetycznie przedstawionej sentencji wyroku na stronie internetowej wykorzystywanej przez pozwaną w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej, w ramach której dokonywano naruszeń, umożliwi kontrahentom i nabywcom naruszających urządzeń zapoznanie się z oceną dokonaną przez sąd oraz zastosowanymi przezeń sankcjami naruszenia. Ze swej strony spółka A. w żaden sposób nie odniosła się do zasadności tego roszczenia, nie przedstawiła argumentów mogących przekonać Sąd o tym, że w konkretnych okolicznościach niniejszej sprawy istnieją podstawy do jego oddalenia w całości lub w części.

Roszczenie o podanie do publicznej wiadomości orzeczenia lub informacji o orzeczeniu, jako roszczenie o charakterze majątkowym, uzależnione jest od spełnienia dwóch przesłanek. Po pierwsze niezbędnym jest stwierdzenie naruszenia prawa wyłącznego, zaś po drugie wykazanie celowości zastosowania omawianej instytucji w realiach faktycznych sprawy. Jak trafnie przyjmuje się w doktrynie i w orzecznictwie, środek ten pełni zarówno funkcję informacyjną, wychowawczą, jak i kompensacyjną, nie może być natomiast utożsamiany z formą represji wobec przedsiębiorcy dopuszczającego się naruszenia. (por. wyrok Sądu Najwyższego z 25.05.2012 r., I CSK 498/11)

W wydanym na gruncie art. 18 ust. 1 pkt 3 wyroku z 17.05.2013 r. (I CSK 499/12) Sąd Najwyższy słusznie wskazał: *Przewidziane w art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy, roszczenie i uwzględniające je orzeczenie sądu, czyni zadość pokrzywdzonemu czynami nieuczciwej konkurencji, pełni funkcję kompensacyjną, a także wychowawczą i prewencyjną. Roszczenie o publikację wyroku ma znaczenie dla przedsiębiorcy, którego prawa naruszono czynami nieuczciwej konkurencji, gdyż umożliwia bezpośrednio poinformowanie opinii publicznej (klientów) o naruszeniu praw i interesów pokrzywdzonego oraz o zakresie, zastosowanych wobec sprawcy, sankcji, wynikających z sentencji wyroku.*

Orzekając na podstawie art. 287 ust. 2 p.w.p sąd powinien stosować **zasadę proporcjonalności**. *Przy zasądzeniu roszczenia publikacyjnego należy kierować się zakresem niedozwolonych działań naruszydiciela. Sąd powinien zwłaszcza wziąć pod uwagę, czy miały one miejsce na terytorium całego kraju, czy tylko jego części, czy dotyczyły klienteli w całości, czy tylko jakiejś jej części, czy skutki naruszenia dotknęły konsumentów, jak długo trwał stan naruszenia oraz jakie były dalsze konsekwencje naruszenia, np. czy doszło do utraty pozycji na rynku.* (R. Skubisz Prawo własności przemysłowej. System Prawa Prywatnego. Tom 14B, Rozdział L, strona 144, Nb 129)

Odnosnie do żądania zwrotu nienależnie uzyskanych przez pozwaną korzyści:

Zgodnie z przepisem art. 287 ust. 1 p.w.p., uprawniony z patentu na wynalazek, którego prawo zostało naruszone może żądać wydania bezpodstawnie uzyskanych przez naruszającego korzyści. Roszczenie to ma charakter penalno-kompensacyjny. Pomimo podobieństwa terminologii nie jest tożsame z bezpodstawnym wzbogaceniem regulowanym w art. 405 i nast. k.c. Jest też niezależne od

poniesienia przez uprawnionego szkody. (por. wyrok Sądu Najwyższego z 24.10.2007 r., IV CSK 203/07) O uwzględnieniu roszczenia decydować będzie stwierdzenie, że – w efekcie bezprawnego używania wynalazku, znaku towarowego, wzoru użytkowego lub przemysłowego - pozwany uzyskał korzyść (w rozumieniu przychodu, a nie dochodu). (por. Andrzej Szewc *Naruszenie własności przemysłowej*. Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis 2003 s.187-192) Z tego rodzaju roszczeniem można wystąpić niezależnie od zawinienia naruszenia, dobrej lub złej wiary naruszcyciela. (por. Ewa Nowińska, Krystyna Szczepanowska-Kozłowska (red.), *Własność przemysłowa i jej ochrona*, LexisNexis 2014, rozdział IX, pkt 4 oraz Tomasz Demendecki (red.), *Prawo własności przemysłowej. Komentarz*, 2015, LEX komentarz do art. 287, pkt 9)

Sposób obliczenia korzyści, o których mowa w art. 287 ust. 1 i w art. 296 ust. 1 p.w.p. wywołuje spory doktrynalne. Co do zasady, ich podstawę stanowi zawsze przychód uzyskany przez naruszcyciela, sporne jest natomiast odliczanie poniesionych na jego uzyskanie kosztów i ich wysokość. Wg zwolenników penalnego charakteru obowiązku zwrotu bezpodstawnie uzyskanych korzyści, kosztów w ogóle się nie odlicza. Przeciwnie stanowisko dopuszcza pomniejszenie ich o koszty, których poniesienie – przy racjonalnie podejmowanych działaniach – byłoby w każdym wypadku konieczne. Można więc przyjąć, że bezpodstawnie uzyskane korzyści to – co do zasady - zysk osiągnięty w wyniku bezprawnego naruszenia stanowiący różnicę pomiędzy przychodem, a uzasadnionymi kosztami jego uzyskania. Wielkości te muszą pozostawać w związku przyczynowym z naruszeniem patentu. O ile obowiązkiem powoda jest udowodnienie rozmiaru przychodu, to wykazanie okoliczności zmniejszających go (poniesienia wydatków rzeczowych, osobowych i podatkowych związanych bezpośrednio lub pośrednio z przychodami) obciąża pozwanego, zgodnie z regułą rozkładu ciężaru dowodu wyrażoną w art. 6 k.c. (por. wyrok Sądu Najwyższego z 7.12.2017 r., V CSK 174/17, Anna Tischner, *Odpowiedzialność majątkowa za naruszenie prawa do znaku towarowego*, Warszawa 2008, str.223; Michał du Vall [w:] Ewa Nowińska, Urszula Promińska, Michał du Vall, *Prawo własności przemysłowej*, Warszawa 2005, str. 157)

Sądowi znany jest wyrażany w doktrynie i akceptowany przez orzecznictwo pogląd, że wysokość korzyści może odpowiadać wartości opłaty licencyjnej jaką za korzystanie z prawa wyłącznego powinien uiścić pozwany. Jest to jednak tylko jeden ze sposobów określenia wysokości roszczenia z art. 287 ust. 1 p.w.p., znajdujący zastosowanie w sytuacji, gdy naruszcyciel korzystając z wynalazku nie uzyskiwał żadnego realnego przychodu (lub zysku) np. z wprowadzania do obrotu produktów naruszających prawo z patentu na wynalazek. Nie ulega wątpliwości, że wówczas korzyść sprowadzała się do nieuiszczonej uprawnionemu (zaoszczędzonej) opłaty licencyjnej. (por. Maciej Kubiak, Arkadiusz Michalak, *Prawo własności przemysłowej. Komentarz*, Warszawa 2016, komentarz do art. 287, pkt V.8, Paweł Podrecki, *Środki ochrony praw własności intelektualnej*, LexisNexis 2010, rozdział V, pkt 2.1)

Odpowiadając na pozew spółka A. przyznała fakt nabycia 525 wyciskarek do soków „Vortex” z elementem wyciskania soku naruszającym prawo z patentu na wynalazek pt. „Moduł do wyciskania soku dla wyciskarki do soków” chroniony na terytorium Polski patentem europejskim EP/PL 2730200 do 2033 r. Stwierdziła, że ze sprzedaży urządzenia uzyskiwała marżę w wysokości (...)zł. (k.506-512) Na tym – niekwestionowanym co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy - oświadczeniu oparte zostało roszczenie N. Co., Ltd. o zapłatę kwoty 163.000 zł, liczonej jako wynik mnożenia wskazanej przez pozwaną marży z liczbą 326 sztuk sprzedanych wyciskarek. (525+30 wyciskarek zakupionych na części

– zajęte przez komornika: 172 komplety i 57 zdekompletowanych urządzeń). (k.672-682) Powódka nie zgłosiła przy tym żadnych wniosków dowodowych opierając zgłoszone roszczenie na twierdzeniach i dowodach, na które powoływała się sama pozwana.

W odpowiedzi na rozszerzone powództwo, w piśmie procesowym datowanym na 31 stycznia 2019 r. spółka A. cofnęła oświadczenie dotyczące marży uzyskiwanej ze sprzedaży wyciskarki do soków Vortex w kwocie (...) zł. Złożyła dokumenty księgowe mające potwierdzać, że poniosła wydatki związane ze sprzedażą spornych urządzeń w wysokości (...) zł oraz koszty osobowe w kwotach (...) zł i (...) zł. (k.723-726) W piśmie datowanym na 18 kwietnia 2019 r. przedstawiła dalsze dokumenty i oświadczyła, że jej przychód ze sprzedaży wyniósł (...) zł. (k.895-896) Kwestionując ich związek z naruszeniem i kompletność dokumentacji powódka wniosła o zobowiązanie spółki A. do przedstawienia dokumentów i o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego. (pismo procesowe z 4.03.2019 r. k.882-885) W piśmie datowanym na 17.05.2019 r. pozwana przedstawiła kolejne rozliczenie, z którego wynikało, że prowadząc działalność związaną ze sprzedażą spornych wyciskarek poniosła wręcz stratę w kwocie (...)zł. (k.1079-1080) Wskazując na niekompletność dokumentacji i nierzetelność jej przedstawienia przez pozwaną powódka zażądała zobowiązania spółki A. do przedstawienia określonych dokumentów oraz zwrócenia się do kontrahentów pozwanej i do Krajowej Administracji Skarbowej o złożenie dokumentów księgowych nabycia spornych wyciskarek. (pismo procesowe z 12.06.2019 r. k.1126-1135)

Na rozprawie 26 kwietnia 2019 r. pełnomocnik pozwanej został zobowiązany do złożenia w terminie do 20 maja 2020 r. pisma zawierającego rozliczenie zakupu i sprzedaży spornych urządzeń wraz z kompletem dokumentów księgowych. (k.1072-1074)

Pozyskane tą drogą dowody zostały udostępnione biegłemu G.S., który w piśmie z 27 września 2019 r. wskazał na brakujące dokumenty konieczne do wydania zleconej opinii (k.1226). Pomimo jej kilkakrotnego zobowiązania, pozwana nie przedstawiła dokumentów, na które wskazywał. Pisma procesowe zawierające polemikę z biegłym, żądania wyjaśnień, bez żadnych konkretnych twierdzeń i dowodów (1344-1345, 1352), w końcu wnioski o przedłużenie terminu do uzupełnienia dokumentacji (oświadczenie na rozprawie z 13.01.2020 r. k.1571-1573), należało uznać za zmierzające jedynie do przedłużenia postępowania, skoro żaden ze wskazanych przez biegłego dokumentów nie został mu ostatecznie przez pozwaną dostarczony.

Stosownie do przepisu art. 232 k.p.c., strona zobowiązana jest zgłaszać wnioski dowodowe. Ma także obowiązek dawać wyjaśnienia co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i przedstawiać dowody (art. 3 k.p.c.). Ewentualne ujemne skutki nieprzedstawienia dowodu obciążają stronę, która nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku. (wyrok Sądu Najwyższego z 15.07.1999 r., I CKN 415/99) **Samo twierdzenie strony nie jest dowodem**, a twierdzenie dotyczące istotnej dla sprawy okoliczności (art. 227 k.p.c.) powinno być udowodnione przez stronę je zgłaszającą. (art. 232 k.p.c. i art. 6 k.c.) (wyrok Sądu Najwyższego z 22.11.2001 r., I PKN 660/00)

Naruszające powołane przepisy, niczym nieusprawiedliwione zaniechanie pozwanej wykonania zobowiązania Sądu uniemożliwiło biegłemu dokładne określenie wysokości korzyści faktycznie uzyskanych z naruszenia przez spółkę A.. Sąd zgadza się z analizą przedstawioną przez pełnomocników powódki, z której wynika, że niezłożenie dokumentów służyło ich celowemu zatajeniu, by ukryć

wysokość zaimportowanych i odsprzedanych wyciskarek do soku. Z wieloletniego doświadczenia Sądu w orzekaniu w tego rodzaju sprawach wynika, że przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą dysponują kompletną dokumentacją księgową transakcji zakupów i sprzedaży oraz dowodami przyjęcia towaru do magazynu i wydania z niego towarów. Ustalenie dokładnych danych transakcyjnych nie stanowi, przy prawidłowo działającym przedsiębiorstwie, problemu. Spory dotyczyły czasem rozliczenia kosztów uzyskania przychodów, ale nie ich określenia.

Sąd celowo zlecił opracowanie opinii biegłemu z G. , by ułatwić mu dostęp do dokumentacji przedsiębiorstwa pozwanej, tymczasem spółka A. nie tylko nie wydała dokumentów wskazanych przez biegłego jako konieczne, ale też nie zgodziła się udostępnić mu ich w siedzibie przedsiębiorstwa. (oświadczenie pełnomocnika na rozprawie 17.06.2019 r. k.1142-1144) Jej działanie Sąd uznał za stwarzanie przeszkód w przeprowadzeniu dowodu naruszające dobry obyczaj procesowy, o którym mowa w art. 4¹ k.p.c. (protokół rozprawy z 13.01.2020 r. k.1571-1573) Dodatkowy problem stanowiła niewiarygodność często zmienianych twierdzeń pozwanej i wycofywanie przez nią złożonych uprzednio oświadczeń. Za słuszne należy uznać zastrzeżenia i wątpliwości zgłoszone przez powódkę w pismach procesowych z 12 czerwca, 21 października 2019 r. oraz z 24 kwietnia 2020 r.

Podsumowując należy stwierdzić, że – wbrew nakazom wynikającym z przepisów art. 3 i art. 248 k.p.c. oraz zobowiązaniu przez Sąd pozwana nie wskazała wielkości importu i cen uzyskanych ze sprzedaży ani nie złożyła dokumentów księgowych. Co więcej, w toku postępowania składała sprzeczne oświadczenia, co wywołało konieczność poszukiwania dowodów sprzedaży u osób trzecich (kontrahentów spółki A.) i zwrócenia się do Krajowej Administracji Skarbowej (ostatecznie jej informacje nie były one dostępne). Koncentrowała się na wykazywaniu kosztów poniesionych w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej nie zważając na to, czy miały one jakkolwiek związek z naruszeniem. Tymczasem z okoliczności sprawy wynika, że montaż i sprzedaż naruszających wyciskarek do soków nie były jedynym przedmiotem działalności gospodarczej pozwanej spółki. Nie można wiązać z naruszeniem kosztów ogólnych ani tych, które odnosiły się do świadczenia innych usług niż będące korzystaniem z wynalazku chronionego patentem na rzecz powódki. W konsekwencji, niczym nieusprawiedliwione zaniechanie pozwanej uniemożliwiło opracowanie przez biegłego opinii, która w tego rodzaju sprawach stanowi podstawowy dowód weryfikacji słuszności roszczeń pieniężnych (lub jej braku).

Zdaniem Sądu pozwana nie może być premiowana za postępowanie naruszające przepisy procesowe i dobry obyczaj sądowy. W sytuacji, w której nie jest możliwe oparcie się na mającej charakter szacunkowy i kwestionowanej (z różnych przyczyn) przez obydwie strony opinii, ze względu na niekompletną dokumentację zakupu i sprzedaży (oświadczenie biegłego w opinii uzupełniającej k.1625), którą udało się zgromadzić, **Sąd uznał za zasadny wniosek powódki o ustalenie wysokości korzyści na zasadzie art. 322 k.p.c.** Jako podstawę obliczeń Sąd przyjął dane wynikające z opinii biegłego oraz dokumentów złożonych przez pozwaną i jej kontrahentów. Sąd podzielił przekonanie powódki, że sprzedaż spornych wyciskarek trwała dłużej niż deklaruje to pozwana i miała większy wymiar. Zasadne było, by w okolicznościach sprawy określić średni poziom sprzedaży i przyjąć, że trwała ona od 2 listopada 2015 r. do 12 lipca 2018 r. Koszty uzyskania przychodu należało uwzględnić wyłącznie w udokumentowanym zakresie faktycznie poniesionych wydatków związanych bezpośrednio z nabyciem, oferowaniem i wprowadzaniem do obrotu spornych wyciskarek do soków.

Art. 322 k.p.c. w brzmieniu obowiązującym w tym postępowaniu stosuje się wyłącznie wówczas, gdy sąd uzna, że ścisłe udowodnienie wysokości żądania jest niemożliwe lub nader utrudnione. W tych przypadkach sąd może w wyroku zasądzić odpowiednią sumę według swej oceny opartej na rozważeniu wszystkich okoliczności sprawy. Zgodnie z poglądami orzecznictwa, może to być uzasadnione szczególnymi utrudnieniami w ścisłym udowodnieniu wysokości roszczenia spowodowanymi nieprzedstawieniem przez pozwanego niezbędnych do tego dowodów. (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 7.06.2013 r., I ACa 1445/12; wyrok Sądu Najwyższego z 24.10.2007 r., IV CSK 203/07)

Pozwana, pomimo wielokrotnie nakładanego na nią zobowiązania, nie ujawniła kompletu dokumentów potwierdzających całkowitą liczbę wyciskarek wprowadzonych na rynek. Nie uczyniła tego także zobowiązana do przedłożenia dokumentów ukazujących obrót spornymi wyciskarkami pod rygorem uznania, że czyni przeszkody do przeprowadzenia dowodu i w związku z tym zastosowania art. 322 k.p.c. (zobowiązanie z 26.04.2019 r. k.1075 i z 13.01.2020 r. k.1572) Przedłożyła jedynie fragmentaryczną dokumentację finansową przedsiębiorstwa, uznaną przez biegłego powołanego do opracowania opinii za niewystarczającą. Wniosła o przedłużenie terminu do zajęcia stanowiska z uwagi na konieczność skompletowania niezbędnej dokumentacji oświadczając następnie, że odmawia jej przedstawienia i wskazując, że nie ma obowiązku „poszukiwać dowodów w interesie strony przeciwnej” (pismo z 27.01.2020 r. k.1577-1581). Takie zachowanie świadczy o celowym uchylaniu się od należytego wykonania obowiązków procesowych.

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 248 § 1 k.p.c., każdy obowiązany jest przedstawić na zarządzenie sądu w oznaczonym terminie i miejscu dokument znajdujący się w jego posiadaniu i stanowiący dowód faktu istotnego dla rozstrzygnięcia sprawy, chyba że zawiera on informacje nie-jawne. Od tego obowiązku może uchylić się ten, kto co do okoliczności objętych treścią dokumentu mógłby jako świadek odmówić zeznania albo kto posiada dokument w imieniu osoby trzeciej, która mogłaby z takich samych przyczyn sprzeciwić się jego przedstawieniu. Jednakże i wówczas nie można odmówić przedstawienia dokumentu, gdy jego posiadacz lub osoba trzecia obowiązani są do tego względem chociażby jednej ze stron albo gdy dokument wystawiony jest w interesie strony, która żąda przeprowadzenia dowodu. Strona nie może ponadto odmówić przedstawienia dokumentu, jeżeli szkoda, na którą byłaby przez to narażona, polega na przegraniu procesu. (§ 2) Skutki nieuzasadnionej odmowy przedstawienia dokumentu przez stronę reguluje art. 233 § 2 k.p.c., zgodnie z którym sąd według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału oceni, jakie znaczenie nadać odmowie przedstawienia przez stronę dowodu lub przeszkodom stawianym przez nią w jego przeprowadzeniu wbrew postanowieniu.

W niniejszej sprawie nie wystąpiła żadna z przyczyn mogących uzasadniać odmowę przedstawienia przez pozwaną dokumentów. Nie zasługuje na uznanie argumentacja, że pozwanej przysługuje prawo odmowy przedstawienia dokumentu z uwagi na to, iż nie ma ona obowiązku zgłaszać wniosków dowodowych na swoją niekorzyść, nie jest to bowiem żądaniem złożenia przez stronę „wniosku dowodowego”, a żądaniem przedstawienia dokumentu w wykonaniu uwzględnionego wniosku dowodowego przeciwnika procesowego. Ponadto, strona nie może uchylać się od wykonania zobowiązania sądu, jeżeli szkoda, na którą miałaby ewentualnie zostać narażona w wyniku jego udostępnienia polega wyłącznie na przegraniu procesu. Żądana dokumentacja znajduje się w wyłącznej dyspozycji pozwanej, która będąc spółką prawa handlowego zobowiązana jest do prowadzenia rzetelnej

księgowości. Z tego względu Sąd - na podstawie art. 233 § 2 k.p.c. – uznał, że nieudostępnienie przez pozwaną kompletu dokumentacji (przez ich złożenie do akt lub w siedzibie przedsiębiorstwa) uniemożliwia opracowanie opinii przez biegłego z zakresu rachunkowości. Tej luki dowodowej wypełnić się nie da, co uzasadnia zastosowanie art. 322 k.p.c. odnoszonego do całokształtu okoliczności sprawy, szacunkowej dokumentacji i szacunkowej opinii biegłego.

Postępowanie wszczęte przed dniem 7 listopada 2019 r. było kontynuowane i zakończyło się w pierwszej instancji pod rządami ustawy Kodeks postępowania cywilnego w brzmieniu nadanym ustawą z 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1469) Jakkolwiek nie ma do niego wprost zastosowania instytucja nadużycia prawa procesowego wynikająca z art. 4¹ k.p.c. stanowiącego, że z uprawnienia przewidzianego w przepisach stronom nie wolno czynić użytku niezgodnego z celem, dla którego je ustanowiono, to zamiarem Sądu było przeprowadzenie postępowania w sposób umożliwiający koncentrację materiału procesowego i rozstrzygnięcie sporu. Działania pozwanej, reprezentowanej przez profesjonalnego pełnomocnika. polegające na niewykonywaniu zobowiązań, składaniu niepełnej dokumentacji, uniemożliwianiu biegłemu prawidłowego opracowania opinii w ocenie Sądu stanowiły po pierwsze nadużycie prawa procesowego, o którym mowa w art. 4¹ k.p.c., a po drugie otworzyły Sądowi drogę do zastosowania przepisu art. 322 k.p.c.

Stosowanie przepisu art. 322 k.p.c. opiera się na dwóch kategoriach przesłanek. Obiektywne dotyczą sytuacji, gdy ściśle udowodnienie wysokości żądania jest niemożliwe lub nader utrudnione. Oznacza to, że słuszną musi być przede wszystkim zasada odpowiedzialności oraz musi być podjęta próba udowodnienia wysokości roszczenia, a sąd przed zastosowaniem powołanego przepisu powinien wykorzystać i rozważyć cały materiał dowodowy zebrany w sprawie. Dopiero wówczas, gdy okaże się, że po wyczerpaniu dostępnego materiału dowodowego wysokość szkody może być określona tylko w przybliżeniu, możliwe jest skorzystanie z instytucji wyrażonej w art. 322 k.p.c. (M. Manowska, (red.), A. Adamczuk, P. Prus, M. Radwan, M. Sieńko, E. Stefańska, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom I, LEX)

Pomimo że w aktach sprawy znajdują się dowody na oferowanie przez pozwaną wyciskarek do soku jedynie w okresie od 25 lutego 2016 r., Sąd - kierując się doświadczeniem w orzekaniu w sprawach gospodarczych - nie ma wątpliwości, że pozwana oferowała je także przed datą wystawienia najwcześniejszej ujawnionej faktury, skoro umowa najmu stoiska w Galerii Handlowej przeznaczonego do sprzedaży naruszających produktów została zawarta przez pozwaną na czas nieokreślony od 2 listopada 2015 r. Również nie sposób było uznać, że sprzedaż spornych urządzeń zakończyła się 27 listopada 2017 r. Wydruk z serwisu internetowego (...)pl dowodzi, że pozwana sprzedawała je jeszcze w czerwcu 2018 r. Sąd ustalił więc datę końcową naruszenia w formie wprowadzania do obrotu na 13 lipca 2018 r., kiedy sporne produkty zostały zajęte przez komornika sądowego w wykonaniu postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia roszczeń.

Zważywszy cały zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, Sąd ustalił, że pozwana prowadziła regularną sprzedaż wyciskarek w okresie od 25 lutego 2016 r. do 27 listopada 2017 r., co wynika wprost z faktur VAT, osiągając łączny przychód w wysokości (...) zł, w tym:

- (...) zł ze sprzedaży wyciskarek i akcesoriów na rzecz A. K. w okresie od 25 kwietnia 2017 r. do 17 sierpnia 2017 r.
- (...) zł ze sprzedaży wyciskarek i akcesoriów na rzecz A. P. w okresie od 15 marca 2016 r. do 29 września 2017 r.;
- (...) zł ze sprzedaży wyciskarek i akcesoriów na rzecz pozostałych ujawnionych podmiotów;
- (...) zł ze sprzedaży 3 wyciskarek na rzecz M.T. oraz 1 wyciskarki na rzecz powódki.

(załączniki nr 2 i 3 do opinii biegłego k.1303, 1328, opinia uzupełniająca k.1621-1632, rejestr zakupów VAT k.1373-1374, paragon k.922)

Łączny, bezpośredni koszt nabycia wyciskarek (obejmujący opłaty celne i transport) wyniósł (...)zł, w tym (...) zł to koszt nabycia 525 wyciskarek; (...) zł koszt nabycia 825 wyciskarek i (...) zł koszty pośrednie nabycia 825 wyciskarek. Uzasadnione koszty poniesione przez pozwaną związane z wprowadzaniem wyciskarek do obrotu stanowi wynagrodzenie pracowników w kwocie (...) zł (opinia biegłego k.1620-1632), a także koszty pośrednie w kwocie (...) zł.

Bezpośredni koszt nabycia jednej wyciskarki wynosi (...) zł [iloczyn całkowitego kosztu bezpośredniego nabycia 1350 wyciskarek ((...) zł) oraz liczby 1350 wyciskarek]. Zysk ze sprzedaży wyciskarki „Vortex” ACE-001 (marża) wynosi (...) zł netto i stanowi różnicę pomiędzy średnim przychodem ze sprzedaży ((...)zł), a bezpośrednim kosztem jego uzyskania ((...) zł). Z uwagi na to, że spółka A. nie przedstawiła dokumentacji wykazującej rzeczywistą liczbę sprzedanych wyciskarek w pozostałym okresie (od 2 listopada 2015 r. do 24 lutego 2016 r. i od 28 listopada 2017 r. do 12 lipca 2018 r.) ani nie wykazała, że nastąpiła jakiegokolwiek zmiana okoliczności mogąca powodować znaczny spadek lub zaniechanie sprzedaży tych produktów, Sąd - za powódką - przyjął do określenia liczby sprzedanych wyciskarek udokumentowaną miesięczną średnią sprzedaży - 61 sztuk w całym okresie od 2 listopada 2015 r. do 12 lipca 2018 r. (tj. 32 miesiące i 11 dni), to jest łącznie 1972 sztuki.

Posiłkując się mechanizmami obliczeń stosowanym przez biegłego Sąd ustalił średni osiągnięty przez pozwaną przychód z jednej wyciskarki na kwotę około (...) zł (iloraz kwoty przychodu - (...) zł i liczby udokumentowanych sprzedanych wyciskarek - 1052). Średni przychód ze sprzedaży wynosi zatem (...) zł (iloczyn średniego przychodu z jednej wyciskarki – (...) zł i średniej liczby sprzedanej wyciskarek – 1972) Ustalając wysokość poniesionych przez pozwaną uzasadnionych kosztów uzyskania przychodu Sąd oparł się na ustaleniach biegłego uwzględniając jednak jako zasadne zarzuty sformułowane przez powódkę.

W ocenie Sądu pozwana nie wykazała, aby wskazane przez nią koszty: produkcji ulotek, naklejek i kartonów; kampanii reklamowych; pozycjonowania strony internetowej, zakupów warzyw i owoców zostały poniesione w związku ze sprzedażą spornych wyciskarek, choć w tym zakresie obowiązek udowodnienia twierdzeń, z których wywodziła ona skutki prawne obciążał spółkę A (art. 6 k.c.) Ustalając wykaz uzasadnionych kosztów Sąd pominął jako nieudowodnione co do ich związku z korzyściami uzyskanymi z naruszenia kwoty: (...) zł (k.769-782) koszty materiałów reklamowych; (...) zł (k.800, 802-806, 808-812, 814, 816-822) koszty kampanii reklamowych; (...) zł (k.743-753) koszty pozycjonowania stron internetowych; (...) zł (k.754) koszty reklamy internetowej i (...)zł (k.755-768). Przyjmując, że pozwana sprzedawała (...) wyciskarki, przy ustalonej marży w wysokości (...) zł i po odjęciu udokumentowanych kosztów sprzedaży ((...) zł) suma uzyskanych przez pozwaną korzyści w okresie od

2 listopada 2015 r. do 12 lipca 2018 r. wynosi (...) zł. **Roszczenie pieniężne N Co., Ltd. należało zatem uznać za uzasadnione co do należności głównej.**

Zgodnie z art. 455 k.c., jeżeli termin spełnienia świadczenia nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania. W praktyce dłużnik ma dwa tygodnie by spełnić świadczenie nie narażając się na zarzut opóźnienia. Opóźnienie dłużnika ze spełnieniem świadczenia pieniężnego uzasadnia żądanie odsetek przez wierzyciela, chociażby nie poniósł on żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. (art. 481 § 1 k.c.) Strony mogą umownie określić stopę odsetek, w braku uzgodnień należeć będą się odsetki ustawowe w wysokości wskazanej w § 2. Dłużnik popada w opóźnienie, jeśli nie spełnia świadczenia pieniężnego w terminie, w którym stało się ono wymagalne, także wtedy, gdy kwestionuje istnienie lub wysokość świadczenia. (tak: wyroki Sądu Najwyższego z 17.05.2000 r., I CKN 302/00 i z 13.10.1994 r., I CRN 121/91)

Zważywszy, że pisma procesowe zawierające roszczenia pieniężne zostały doręczone pozwanej w dniu 17.01.2019 r. co do kwoty (...) zł i w dniu 10.06.2020 r. co do kwoty (...) zł obowiązek zapłaty odsetek ustawowych za opóźnienie istnieje odpowiednio od 1 lutego 2019 r. i od 25 czerwca 2020 r. Żądanie dalej idące podlegało oddaleniu jako nieuzasadnione.

Sąd oddalił powództwo także w części w jakiej dokonał zmian językowych sankcji naruszenia w porównaniu ze sformułowaniem roszczeń niepieniężnych.

O kosztach Sąd orzekł na zasadzie art. 100 zdanie drugie k.p.c. obciążając nimi w całości pozwaną, ponieważ powódka uległa niewielkiej zaledwie części swego roszczenia. Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony. (§ 3 art. 98 k.p.c.) Stronom reprezentowanym przez radcę prawnego zwraca się koszty w wysokości należnej według przepisów o wynagrodzeniu adwokata. (art. 99 k.p.c.)

Opłaty za czynności radców prawnych przed organami wymiaru sprawiedliwości określa rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tj. z 3.01.2018 r. Dz.U. z 2018 r. poz. 265). Zgodnie z § 15 ust. 3, opłatę w sprawach wymagających przeprowadzenia rozprawy ustala się w wysokości przewyższającej stawkę minimalną, która nie może przekroczyć sześciokrotności tej stawki, ani wartości przedmiotu sprawy, jeśli uzasadnia to: niezbędny nakład pracy radcy prawnego, w szczególności poświęcony czas na przygotowanie się do prowadzenia sprawy, liczba stawiennictw w sądzie, w tym na rozprawach i posiedzeniach, czynności podjęte w sprawie, w tym czynności podjęte w celu polubownego rozwiązania sporu, również przed wniesieniem pozwu; wartość przedmiotu sprawy; wkład pracy radcy prawnego w przyczynienie się do wyjaśnienia okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, jak również do wyjaśnienia i rozstrzygnięcia istotnych zagadnień prawnych budzących wątpliwości w orzecznictwie i doktrynie, a także rodzaj i złożoność sprawy, w szczególności tryb i czas prowadzenia sprawy, obszerność zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności dopuszczenie i przeprowadzenie

dowodu z opinii biegłego lub biegłych sądowych, dowodu z zeznań świadków, dowodu z dokumentów, o znacznym stopniu skomplikowania i obszerności.

W sprawach o naruszenie patentu, prawa ochronnego lub prawa z rejestracji wynagrodzenie wynosi 1.680 zł. (§ 8 ust. 1 pkt 19) Stawki, o których mowa w ust. 1 pkt 19, nie obejmują opłat od roszczeń majątkowych dochodzonych łącznie. (ust. 2) Przy wartości przedmiotu sprawy powyżej 200.000 zł do 2.00.000 zł stawki minimalne wynoszą 10 800 zł. (§ 2 pkt 7)

Za prowadzenie spraw w postępowaniu zażaleniowym przed sądem apelacyjnym stawki minimalne wynoszą 50% stawki minimalnej, a jeżeli w poprzedniej instancji sprawy nie prowadził ten sam radca prawny 75% stawki minimalnej, w obu przypadkach nie mniej niż 240 zł. (§ 10 ust. 2)

Ze względu na charakter sprawy, jej wagę i stopień skomplikowania oraz czas trwania postępowania głównego, Sąd uznał, że adekwatne do nakładu pracy pełnomocnika powoda wykonującego zawód radcy prawnego będzie wynagrodzenie w dwukrotnej minimalnej wysokości. W rozliczeniu kosztów Sąd uwzględnił:

- opłatę sądową od wniosku w sprawie sygn. akt XXII GWo 40/18 – 200 zł, koszty zastępstwa procesowego w postępowaniu zabezpieczającym – 1.680 zł i zażaleniowym – 840 zł oraz opłatę skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł (łącznie 2.737 zł)
- opłatę sądową od pozwu - 26.520 zł, koszty zastępstwa procesowego w postępowaniu głównym – 2x (1.680 + 10.800 zł) oraz opłatę skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł (łącznie 24.977 zł)
- koszty opinii biegłego – 11.382,40 zł. (łącznie 65.616,40 zł)

