

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 kwietnia 2020 r.

**Sąd Okręgowy w Warszawie XXII Wydział**

**Sąd Unijnych Znaków Towarowych i Wzorów Wspólnotowych**

w składzie następującym:

Przewodniczący sędzia SO Beata Piwowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 kwietnia 2020 r. w Warszawie

sprawy z wniosku **R. K.**

z udziałem **B. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Taborze Wielkim**

o udzielenie zabezpieczenia

**postanawia:** oddalić wniosek.

## UZASADNIENIE

14 kwietnia 2020 r. R.K. wniósł o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o nakazanie B. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Taborze Wielkim zaprzestania naruszania praw do zarejestrowanych na jego rzecz wzorów wspólnotowych o numerach: 001471148-0026, 002912865-0002, 003516129-0012, 003516129-0013, 004421790-0001, polegającego na wytwarzaniu, oferowaniu, reklamowaniu i sprzedaży za pośrednictwem strony internetowej [http:// \(...\) .pl/](http:// (...) .pl/) oraz [https:// \(...\) .pl/](https:// (...) .pl/), a także stacjonarnie w salonie mieszczącym się pod adresem: Tabor Wielki 4B, 63-640 Bralin, zestawów mebli przedstawionych poniżej, poprzez zakazanie obowiązuje, na czas trwania postępowania głównego do dnia jego prawomocnego zakończenia, używania, wytwarzania, reklamowania, oferowania, w tym za pośrednictwem internetu, wprowadzania do obrotu, nie wyłączając eksportowania, oraz składowania wszystkich postaci następujących zestawów mebli:

i.



ii. Meblościanka IMPERIUM 3/0/W/GW/0/0 o wyglądzie:



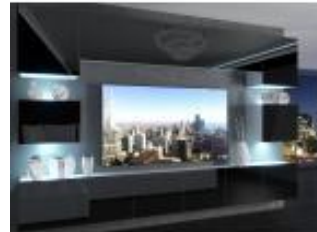
iii. Meblościanka IMPERIUM 3/0/W/DS/0/0 o wyglądzie:



iv. Meblościanka IMPERIUM 3/0/WW/0/0 o wyglądzie:



v. Meblościanka IMPERIUM 3/0/W/WB/0/0 o wyglądzie:



vi. Meblościanka IMPERIUM 3/0/W/B/0/0 o wyglądzie:



vii. Meblościanka IMPERIUM 3/0/W/WBW/0/0 o wyglądzie:



viii. Meblościanka IMPERIUM 3/0/W/BWB/0/0 o wyglądzie:



ix. Meblościanka IMPERIUM 3/0/W/WWBB/0/0 o wyglądzie:



x. Meblościanka IMPERIUM 3/0/W/WGW/0/0 o wyglądzie:

xi.

- xii. Meblościanka IMPERIUM 3/0/W/GWWGW/0/0 o wyglądzie:



- xiii. Meblościanka IMPERIUM 3/0/W/WDS/0/0 o wyglądzie:



- xiv. Meblościanka IMPERIUM 3/0/W/DSWDS/0/0 o wyglądzie:



- xv. Meblościanka IMPERIUM 4/0/W/GW/0/0 o wyglądzie:



- xvi. Meblościanka IMPERIUM 4/0/W/DS/0/0 o wyglądzie:



- xvii. Meblościanka IMPERIUM 4/0/W/W/0/0 o wyglądzie:





xviii. Meblościanka IMPERIUM 4/0/W/B/0/0 o wyglądzie:



xix. Meblościanka IMPERIUM 4/0/W/BWBW/0/0 o wyglądzie:



xx. Meblościanka IMPERIUM 4/0/W/WBWB/0/0 o wyglądzie:



xxi. Meblościanka IMPERIUM 4/0/W/WGW/0/0 o wyglądzie:



xxii. Meblościanka IMPERIUM 4/0/W/WDS/0/0 o wyglądzie:



xxiii. Meblościanka IMPERIUM 7/0/W/GW/0/0 o wyglądzie:

xxiv. Meblościanka IMPERIUM 7/0/W/DS/0/0 o wyglądzie:



xxv. Meblościanka IMPERIUM 7/0/W/W/0/0 o wyglądzie:



xxvi. Meblościanka IMPERIUM 7/0/W/B/0/0 o wyglądzie:



xxvii. Meblościanka IMPERIUM 7/0/W/WB/0/0 o wyglądzie:



xxviii. Meblościanka IMPERIUM 7/0/W/WGW/0/0 o wyglądzie:



xxix. Meblościanka IMPERIUM 7/0/W/WDS/0/0 o wyglądzie:



xxx. Meblościanka IMPERIUM 8/0/W/DS/0/0 o wyglądzie:



xxxi. Meblościanka IMPERIUM 8/0/W/GW/0/0 o wyglądzie:



xxxii. Meblościanka IMPERIUM 8/0/W/W/0/0 o wyglądzie:



xxxiii. Meblościanka IMPERIUM 8/0/W/B/0/0 o wyglądzie:



xxxiv. Meblościanka IMPERIUM 8/0/W/WB/0/0 o wyglądzie:



xxxv. Meblościanka IMPERIUM 8/0/W/BWWB/0/0 o wyglądzie:







xxxvi. Meblościanka IMPERIUM 8/0/W/WDS/0/0 o wyglądzie:



xxxvii. Meblościanka IMPERIUM 8/0//W/WDSDSW/0/0 o wyglądzie:



xxxviii. Meblościanka IMPERIUM 8/0/W/WGW/0/0 o wyglądzie:



xxxix. Meblościanka IMPERIUM 8/0/W/WGWGW/0/0 o wyglądzie:

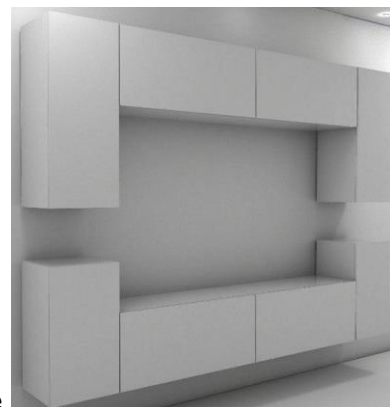
niezależnie od ich kolorystyki (barwy), rozmiaru, nazwy handlowej i od wszelkich innych oznaczeń jakimi mogą być opatrzone oraz niezależnie od opakowania zewnętrznego, w którym są one umieszczone.

Na podstawie art. 756<sup>2</sup> k.p.c. wniósł o zagrożenie obowiązanej na wypadek naruszenia przez nią któregośkolwiek z obowiązków nakazaniem zapłaty na rzecz uprawnionego kwoty 5.000 zł za każdy przypadek naruszenia postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia.

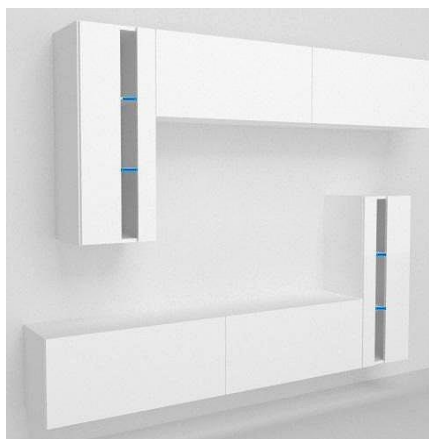
#### **Sąd ustalił:**

R. K prowadzi pod firmą *Produkcja-Uslugi-Handel „P.* w Wieruszowie działalność gospodarczą polegającą na produkcji i sprzedaży meblościanek, mebli łazienkowych, zestawów mebli do salonu i sypialni dostępnych na rynku polskim i europejskim. (dowód: informacja z CEIDG k.50) Jego meble z kolekcji: Berg Concept 1, Symetric Concept 30, Verde Concept 31, Sezana Next 21 i Nowara AN1 zostały zarejestrowane w Urzędzie Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej jako wzory wspólnotowe odpowiednio pod numerami:





- **002912865-0002** - zestaw mebli do wyposażenia wnętrz o wyglądzie  
w dniu 17.12.2015 r. na rzecz wnioskodawcy



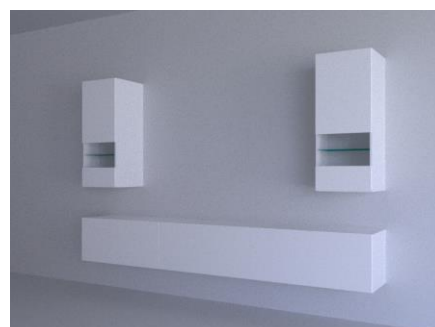
- **003516129-0012** - zestaw mebli o wyglądzie  
na rzecz wnioskodawcy

w dniu 13.12.2016 r.



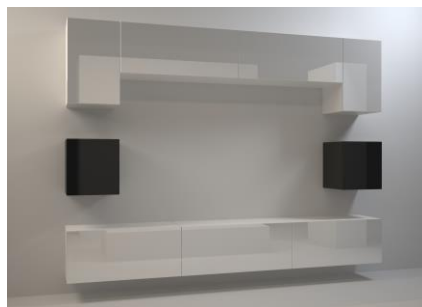
- **003516129-0013** - zestaw mebli o wyglądzie  
na rzecz wnioskodawcy

w dniu 13.12.2016 r.



- **001471148-0026** - meble kombinowane o wyglądzie  
13.02.2019 r. na rzecz P.U.H P. w Wieruszowie

w dniu



- **004421790-0001** - meble kombinowane o wyglądzie

w dniu

26.10.2017 r. na rzecz P.U.H P.. (dowód: świadectwa rejestracji EUIPO k.51-70)

B.(poprzednio V.) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Taborze Wielkim jest producentem mebli. Na rynku europejskim obowiązana sprzedaje armaturę łazienkową, sprzęt AGD, meble kuchenne i tapicerowane (fotele, kanapy) oraz artykuły wyposażenia wnętrz. Do 2016 r. nie miała w ofercie mebli pokojowych ani gabinetowych, meblościanki wprowadziła do sprzedaży w połowie 2019 r. (dowód: odpis z rejestru przedsiębiorców KRS k.71-75, kopie dokumentów dotyczących działalności spółki k.76-82, print-screeny ze stron internetowych k.83-170) Obecnie ma w ofercie m.in. zestawy meblowe:



- IMPERIUM 7/0/W/DS/0/0



- IMPERIUM 7/0/W/W/0/0



- IMPERIUM 7/0/W/B/0/0



- IMPERIUM 7/0/W/WB/0/0



- IMPERIUM 7/0/W/GW/0/0



- IMPERIUM 7/0/W/WGW/0/0



- IMPERIUM 7/0/W/WDS/0/0



- IMPERIUM 8/0/W/DS/0/0



- IMPERIUM 8/0/W/GW/0/0

- IMPERIUM 8/0/W/W/0/0



- IMPERIUM 8/0/W/B/0/0



- IMPERIUM 8/0/W/WB/0/0



- IMPERIUM 8/0/W/BWWB/0/0



- IMPERIUM 8/0/W/WDS/0/0



- IMPERIUM 8/0//W/WDSDSW/0/0





- IMPERIUM 8/0/W/WGW/0/0



- IMPERIUM 4/0/W/GW/0/0



- IMPERIUM 4/0/W/DS/0/0



- IMPERIUM 4/0/W/W/0/0



- IMPERIUM 4/0/W/B/0/0



- IMPERIUM 4/0/W/BWBW/0/0



- IMPERIUM 4/0/W/WBWB/0/0



- IMPERIUM 4/0/W/WGW/0/0



- IMPERIUM 4/0/W/WDS/0/0

Są one dostępne na portalu aukcyjnym (...).pl, w sklepach internetowych na stronach (...).pl. i (...).pl oraz u dystrybutorów. Na profilu w serwisie (...) 16 czerwca 2019 r. obowiązana opublikowała wpis i film prezentujący sporne meble, w którym opisuje je jako: „ABSOLUTNA NOWOŚĆ W NASZEJ OFERCIE !!! EMPIRE - Zestawy mebli pokojowych - meblościanek. UNIKALNY design, bardzo WYSOKA jakość wykonania, NIESAMOWITA cena! Zachęcamy co zapoznania się z ofertą”. Do chwili obecnej obowiązana sprzedała na portalu (...).pl co najmniej (...) sztuk takich mebli o łącznej wartości około (...)zł. (dowód: print-screeny k.83-171, faktura k.247)

5 grudnia 2019 r. spółka B. zgłosiła do rejestracji jako wzory wspólnotowe meblościanki o zbliżonym wyglądzie w odmiennej kolorystyce (nr nr: 007338827-0005, 007338827-0006, 007338827-0007, 007338827-0008, 007338827-0013, 007338827-0014, 007338827-0015, 007338827-0016). (dowód: świadectwa rejestracji EUIPO k.172-219) W odniesieniu do wzorów o numerach 007338827-0005 i 007338827-0006 zostały zgłoszone wnioski o unieważnienie. (dowód: wydruki z bazy EUIPO k.220-227)

#### **Sąd zważył:**

Rozporządzenie Rady (WE) nr 6/2002 z 12 grudnia 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych (Dz.U.UE.L.02.3.1 z 5.01.2002 r.) stworzyło ujednolicony system nabywania prawa wyłącznego do wzoru, jego jednolitego skutku na terytorium Unii Europejskiej i systemu ochrony. (ust. 3 art.1) Rozporządzenie zawiera legalną definicję, zgodnie z którą wzorem jest postać całego produktu lub jego części, wynikająca w szczególności z cech linii konturów, kolorystyki, kształtu, tekstury lub materiałów produktu lub jego ornamentacji (art. 3a).

Zarejestrowany wzór wspólnotowy podlega ochronie w okresie 5 lat od daty zgłoszenia, o ile spełnia on przesłanki z art. 1 ust.2b w zw. z art. 5 ust.1b i art. 6 ust.1b. Uprawniony może przedłużyć ochronę na jeden lub więcej okresów pięcioletnich, łącznie do 25 lat. Powstaje w ten sposób wyłączność używania wzoru, obejmująca: wytwarzanie (*making*) całego produktu, w którym wzór został ucieleśniony lub do którego został zastosowany, oferowanie i wprowadzenie do obrotu, przy czym oferowanie dotyczy nie tylko sprzedaży, ale również najmu, dzierżawy czy innego rodzaju przekazania produktu, mającego ostatecznie na celu przeniesienie prawa, użycie produktu, który obejmuje także wystawy czy pokazy, jeśli



proceeds to the disruption of normal economic exploitation of the exclusive right, and also stocking, interpreted strictly, limited to the act of offering the product, introducing it into circulation, import etc. (art. 19 ust.1)

Z rejestracji wzoru wynikają także dla uprawnionego roszczenia zakazowe względem każdej osoby, która narusza lub grozi naruszeniem prawa m.in. wytwarzając, wprowadzając do obrotu czy przechowując produkty, w których jest on inkorporowany. Dla oceny naruszenia (groźby naruszenia) istotne jest ustalenie, że wzór ucieleśniony w produkcie pozwanego jest na tyle podobny do wzoru powoda, iż nie wywołują one na zorientowanym użytkowniku odmiennego ogólnego wrażenia, uwzględnia się przy tym swobodę twórczą. Zgodnie z art. 10, zakres ochrony obejmuje bowiem każdy wzór, który nie wywołuje u zorientowanego użytkownika innego ogólnego wrażenia (ust.1), uwzględniając przy tym stopień swobody twórcy (ust. 2). Określają go, postrzegane zmysłem wzroku, cechy zewnętrzne wzoru ujawnione przez uprawnionego w dokumentacji złożonej przy wniosku o rejestrację. Dyrektywa nr 98/71/EC Parlamentu Europejskiego i Rady z 13.10.1998 r. w sprawie prawnej ochrony wzorów, w wersji angielskiej w sposób wyraźny odnosi się do tych właśnie cech. (*shown visibly*)

Z naruszeniem mamy więc do czynienia w każdym przypadku identyczności z wzorem wspólnotowym wzoru przemysłowego zawartego lub zastosowanego w kwestionowanym produkcie lub występowania pomiędzy nimi różnic zaledwie w nieznaczających szczegółach. Przy badaniu naruszenia prawa do wzoru, ze względu na podobieństwo do wzoru przemysłowego ucieleśnionego w produkcie pozwanego, stosuje się te same reguły co przy ocenie indywidualnego charakteru rysunku lub modelu, która opiera się na ogólnym wrażeniu, jakie sprawiają one na zorientowanym użytkowniku w odniesieniu do tego co poprzednio istniało w danej dziedzinie produktów.

Bez znaczenia jest, że wzór obowiązujący różni się od zarejestrowanego rysunku lub modelu pewną, nawet dużą liczbą szczegółów, jeśli mimo wszystko użytkownik uzna, iż w bezpośrednim porównaniu, są one do siebie podobne. Wzór będzie miał charakter indywidualny jedynie wówczas, gdy ma na tyle silną zdolność odróżniającą go od innych, że będzie mógł być zindywidualizowany (uznany za odmienny) przez zorientowanego użytkownika. (por. M. Poźniak-Niedzielska *Wzór wspólnoty. w Ochrona znaków towarowych, wzorów przemysłowych i oznaczeń geograficznych w Polsce po akcesji do Unii Europejskiej*. UPRP Warszawa 2004 s.57-59)

Zorientowanym jest użytkownik bardziej wnikliwy, obiektywny, mający lepszą znajomość przedmiotu. Nie jest to sam twórca, przeciętny odbiorca ani znawca w określonej dziedzinie, lecz osoba, która tkwi pomiędzy nimi. Niekoniecznie musi to też być użytkownik finalny. (M. Poźniak-Niedzielska *Ochrona wzorów przemysłowych w prawie europejskim*. Europejski Przegląd Sądowy 1/2007 s.6, por. także wyroki Sądu Unii Europejskiej z 18.03.2010 r. w sprawie T-9/07 P., z 22.06.2010 r. w sprawie T-153/08 S., z 16.12.2010 r. w sprawie T-513/09 J., z 16.06.2011 r. w sprawie T-68/10 S. i z 9.09.2011 r. w sprawie T-10/08 K.) Zgodnie z orzecnictwem dotyczącym pojęcia *poinformowanego użytkownika*, przymiot *użytkownika* oznacza, że dana osoba, niezależnie, czy jest to użytkownik końcowy, czy nabywca profesjonalny, używa produktu, w którym zawiera się wzór, zgodnie z przeznaczeniem tego produktu. Określenie *poinformowany* sugeruje, że nie będąc twórcą czy ekspertem technicznym, użytkownik zna różne wzory istniejące w danej branży, posiada pewien zakres wiedzy na temat elementów, jakie te wzory zwykle posiadają, i w związku z zainteresowaniem produktami wykazuje stosunkowo wysoki



poziom uwagi przy ich używaniu. Jednak nie oznacza to, że poinformowany użytkownik jest w stanie dokonać rozróżnienia wychodząc poza doświadczenie, jakie zgromadził w związku z użytkowaniem produktu między aspektami wyglądu produktu podyktowanymi jego funkcją techniczną a tymi, które są dowolne.

Pojęcie zorientowanego użytkownika należy rozumieć jako pośrednie między pojęciem przeciętnego konsumenta z zakresu dziedziny znaków towarowych – od którego nie wymaga się żadnej szczególnej wiedzy i który na ogół, z powodu swej niedoskonałej pamięci, nie dokonuje bezpośredniego porównania kolidujących ze sobą znaków – a pojęciem „znawcy w danej dziedzinie” używanym w prawie patentowym, oznaczającym eksperta posiadającego pogłębioną wiedzę techniczną. Określa ono nie użytkownika wykazującego przeciętną uwagę, lecz osobę szczególnie uważną, czy to z racji swojego osobistego doświadczenia, czy posiadanej rozległej wiedzy w danym sektorze. (tak: wyrok Sądu Unii Europejskiej z 13.06.2019 r. w sprawie T-74/18 i powołane tam wyroki)

Oceniając indywidualny charakter wzoru sąd rozważa na ile utrudnione jest w danej dziedzinie przemysłu tworzenie rysunków i modeli o charakterze indywidualnym. Swobodę projektanta mogą ograniczać narzucane mu względy funkcjonalne, techniczne, handlowe. Stopień swobody twórcy przy opracowaniu wzoru należy określać ze szczególnym uwzględnieniem wymagań związanych z właściwościami wynikającymi z funkcji technicznej produktu, a także przepisów prawnych mających do niego zastosowanie. Porównania ogólnego podobieństwa przeciwstawianych sobie wzoru zarejestrowanego i wzoru przemysłowego zawartego lub zastosowanego w produkcie pozwanego dokonuje się analizując występujące między nimi podobieństwa i różnice. Zorientowany użytkownik automatycznie pomija elementy, które są typowe i wspólne wszystkim tego rodzaju produktom, koncentrując się na właściwościach, które są wyrazem twórczej swobody lub odbiegają od normy. (por także późniejsze wyroki z 22/06/2010 r. w sprawie T-153/08 S., z 16/12/2010 r. w sprawie T-513/09 J., z 16/06/2011 r. w sprawie T-68/10 S., z 13/11/2012 r. w sprawach połączonych T-83/11 i T-84/11 A.) Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, stopień swobody twórcy przy opracowaniu wzoru należy określać ze szczególnym uwzględnieniem wymagań związanych z właściwościami wynikającymi z funkcji technicznej danego produktu lub jego części, a także przepisów prawnych mających zastosowanie do takiego produktu. Ograniczenia te prowadzą do standaryzacji niektórych właściwości, które stają się w ten sposób wspólne wzorom stosowanym w danym produkcie. (tak: wyrok Sądu Unii Europejskiej z 13.06.2019 r. w sprawie T-74/18 i powołane tam wyroki)

Stopień swobody twórcy jest wysoki lub bardzo wysoki, jeżeli można wyobrazić sobie różne konfiguracje tego samego produktu, jeżeli produkt może zostać wytworzony w bardzo wielu różnych kształtach, kolorach i przy wykorzystaniu bardzo wielu różnych materiałów, jeżeli opis danego produktu jest bardzo szeroki i nie zawiera żadnego doprecyzowania co do jego rodzaju czy funkcji, lub też jeżeli ograniczenia o charakterze funkcjonalnym dotyczące obecności pewnych podstawowych elementów nie mogą mieć znaczącego wpływu na kształt i widok ogólny produktu, jako że może on przybierać różne kształty i być przedmiotem różnych rozwiązań. (tak: wyrok Sądu Unii Europejskiej z 13.06.2019 r. w sprawie T-74/18 i powołane tam wyroki)

Normatywna ocena ogólnego wrażenia dokonywana jest zgodnie z regułami określonymi w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości i Sądu Unii Europejskiej (m.in. wyrok Sądu UE z 18.03.2010 r. w sprawie T-9/07 G. ). Ocenie podobieństwa / odmienności ogólnego wrażenia, jakie wywołują na

zorientowanym użytkowniku podlegają wzór uprawnionego i wzór zawarty lub zastosowany w produkcie domniemanego naruszcyciela, nie przeciwstawia się natomiast produktów stron. Sposób, w jaki uprawniony używa wzoru jest bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sporu. Jego produkt może być jednak pomocniczo wykorzystany, jeśli nie ma wątpliwości co do jego tożsamości (obowiązany nie kwestionuje identyczności wzoru i ucieleśniającego go produktu uprawnionego). Należy przy tym wyjaśnić, że porównanie to różni się od ryzyka konfuzji konsumenckiej w prawie znaków towarowych, gdzie klient, zachowujący w pamięci znak uprawnionego, myli z nim znak towarowy innego przedsiębiorcy. W przypadku wzorów, porównania – w ocenie normatywnej – dokonuje się w sposób bezpośredni (szerzej: L. Brâncuși *Wzór wspólnotowy i jego zakres ochrony*. Wydawnictwo C.H.Beck 2012 s.273-360), analizując występujące między nimi podobieństwa i różnice. (por. wyroki z 22/06/2010 r. w sprawie T-153/08 S. , z 16.12.2010 r. w sprawie T-513/09 J. , z 16.06.2011 r. w sprawie T-68/10 *Sphere Time*, z 9.09.2011 r. w sprawie T-10/08 K.)

Przy ocenie ogólnego odmiennego wrażenia chodzi o wrażenie wizualne, jakie dany wzór wywołuje jako całość. Podstawowe znaczenie ma ujęcie syntetyczne i całościowe, a nie analityczne wyszukiwanie różnic. (A. Tischner, *Przesłanki zdolności rejestracyjnej wzorów przemysłowych*, w: *System Prawa Prywatnego*, tom 14B Prawo własności przemysłowej, red. R. Skubisz, Warszawa 2012, s. 88)

Rozstrzygnięcie o naruszeniu prawa z rejestracji wzoru wspólnotowego opierające się na wypracowanych w orzecznictwie sądów wspólnotowych regułach oceny indywidualnego charakteru wzoru, wynika zasadniczo z czteroetapowego badania, które polega na określeniu:

- a. sektora produktów, w których wzór ma być zawarty lub zastosowany,
- b. zorientowanego użytkownika tych produktów i ich przeznaczenia, a także, poprzez odniesienie do tego zorientowanego użytkownika, stopnia znajomości stanu sztuki wzorniczej i stopnia uwagi wykazywanej przy porównywaniu – bezpośrednim, jeśli to możliwe – poszczególnych wzorów,
- c. stopnia swobody twórcy przy opracowywaniu wzoru,
- d. wyniku porównania rozpatrywanych wzorów z uwzględnieniem właściwego sektora, swobody twórcy i całościowego wrażenia wywieranego na zorientowanym użytkowniku przez zakwestionowany wzór i przez każdy wcześniejszy wzór, który został udostępniony publicznie. (por. wyrok Sądu UE z 7.11.2013 r. w sprawie T-666/11 D. )

Przedstawione reguły oceny naruszenia prawa do zarejestrowanego wzoru wspólnotowego, ze względu na podobieństwo doń wzoru zastosowanego lub zawartego w produkcie pozwanego potwierdzają motywy wyroków ostatnio wydanych przez sądy unijne. (m.in.: wyrok Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 6.03.2019 r. w sprawie C-693/17 oraz wyroki Sądu Unii Europejskiej z 13.12.2018 r. w sprawie T-30/18 i z 13.06.2019 r. w sprawie T-74/18)

W sprawach wzorów wspólnotowych sądy stosują przepisy rozporządzenia (art. 88 ust.1), a w kwestiach w nim nieuregulowanych ustawodawstwo krajowe, zarówno prawo materialne (ust.2.) jak i procesowe, odnoszące się do krajowego wzoru przemysłowego. Uznając, że pozwany naruszył lub że z jego strony istnieje groźba naruszenia praw do wzoru wspólnotowego sąd stosuje, jeśli nie stoją temu na przeszkodzie ważne powody, następujące środki:

a. zakaz kontynuowania działań, które naruszają lub grożą naruszeniem wzoru,  
b. zajęcie podrobionych produktów;  
c. zajęcie materiałów i narzędzi wykorzystanych w przeważającej mierze do wytworzenia podrobionych produktów, jeżeli ich właściciel wiedział do jakich celów były użyte lub w danych okolicznościach było to oczywiste,  
d. wszelkie środki pozwalające na nałożenie innych sankcji, adekwatnych do okoliczności, przewidzianych przepisami prawa krajowego, w tym również prawa prywatnego międzynarodowego państwa członkowskiego, w którym naruszenie miało miejsce lub istnieje jego groźba. (art. 89 ust.1) Sąd podejmuje też niezbędne decyzje zapewniające przestrzeganie tych środków, zgodnie z prawem krajowym. (art. 89 ust. 2) Odnosi się to do przepisów art. 287 w zw. z art. 292 ustawy z 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej, zgodnie z którym:

- uprawniony, którego wzór przemysłowy został naruszony, lub osoba, której ustawa na to zezwala, może żądać od naruszającego wzór zaniechania naruszania, wydania bezpodstawnie uzyskanych korzyści, a w razie zawinionego naruszenia również naprawienia wyrządzonej szkody (ust. 1),

- sąd, rozstrzygając o naruszeniu wzoru przemysłowego, może orzec, na wniosek uprawnionego, o podaniu do publicznej wiadomości części albo całości orzeczenia lub informacji o orzeczeniu, w sposób i w zakresie określonym przez sąd (ust. 2),

a także do art. 286 p.w.p., zgodnie z którym sąd, rozstrzygając o naruszeniu prawa, może orzec, na wniosek uprawnionego, o będących własnością naruszającego bezprawnie wytworzonych lub oznaczonych wytworach oraz środkach i materiałach, które zostały użyte do ich wytworzenia lub oznaczenia. W szczególności sąd może orzec o ich wycofaniu z obrotu, przyznaniu uprawnionemu na poczet zasądzonej na jego rzecz sumy pieniężnej albo zniszczeniu. Orzekając, sąd uwzględnia wagę naruszenia oraz interesy osób trzecich.

Zabezpieczenia roszczeń wynikających z naruszenia praw własności intelektualnej (w tym do wzorów wspólnotowych) i zasad uczciwej konkurencji udziela się na zasadach ogólnych. Art. 730 § 1 k.p.c. dopuszcza udzielenie zabezpieczenia w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny, przed wszczęciem postępowania, jak i w jego toku (§ 2). Zgodnie z art. 730<sup>1</sup> k.p.c., wniosek powinien zawierać uprawdopodobnienie roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, który istnieje wtedy, gdy jego brak uniemożliwi albo poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi albo poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania. Przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględnia interesy stron w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę.

Zabezpieczenie roszczeń pieniężnych może nastąpić m.in. przez zajęcie ruchomości - art. 747 pkt 1 k.p.c. Jeżeli jego przedmiotem nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych do zabezpieczenia roszczeń pieniężnych, w szczególności sąd może unormować prawa i obowiązki stron na czas trwania postępowania - art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c.

Domagając się udzielenia zabezpieczenia R.K. przekonywał o naruszeniu praw z rejestracji wzorów wspólnotowych, które jednak budzi na tyle istotne wątpliwości Sądu, że przyszłego roszczenia nie może on uznać za dostatecznie uprawdopodobnione. Wniosek nie obejmował roszczeń wywodzonych z ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, nie ma zatem potrzeby dokonywania oceny naruszenia interesów gospodarczych uprawnionego.

Rozstrzygając o naruszeniu Sąd związany jest domniemaniem ważności zarejestrowanych wzorów wspólnotowych wynikającym z art. 85 rozporządzenia, nie bada więc, czy wzór uprawnionej jest nowy, cechuje się indywidualnym charakterem, a jego wygląd nie wynika wyłącznie z funkcji technicznej. (art. 25 rozporządzenia) Kwestia ta może być przedmiotem badania wyłącznie na zarzut obowiązującego podniesiony w postępowaniu sądowym lub na wniosek złożony do EUIPO. Nie wyklucza to udzielenia właścicielowi zabezpieczenia roszczeń wynikających z naruszenia unieważnianego wzoru, należy jednak pamiętać, że unieważnienie wywołuje skutek *ex tunc* (art. 87 w zw. z art. 26 rozporządzenia), udzielenie zabezpieczenia powinno być zatem oparte na przekonaniu Sądu, że zgłoszone zarzuty i przedstawiony na ich poparcie materiał dowodowy nie uzasadniają twierdzenia, że wzór nie jest nowy, nie jest pozbawiony indywidualnego charakteru i wynika wyłącznie z funkcji technicznej.

Wniosek złożony w niniejszej sprawie jest kolejnym, w którym spółce B. zarzuca się naruszenie praw z rejestracji wzorów wspólnotowych przedstawiających zestawy meblowe. W znanej Sądowi z urzędu sprawie sygn. akt XXII GWo 94/19 przed wniesieniem pozwu zostało udzielone zabezpieczenie, jednak na skutek zażalenia obowiązanej podnoszącej liczne zarzuty dotyczące braku indywidualnego charakteru wzorów (zgłoszone również w sprawie głównej sygn. akt XXII GWwp 57/19) wniosek „G. spółki jawnej z siedzibą w M. ostatecznie oddalono. **Zważywszy, że** uprawniona nie przedstawiła żadnej z odpowiedzi spółki B. na kierowane do niej od 4 czerwca 2019 r. wezwania do zaniechania naruszeń uniemożliwiają Sądowi poznanie stanowiska obowiązanej i rzetelną ocenę należało uznać, że ważność spornych wzorów może być kwestionowana, co czyni przyszłe roszczenie niedostatecznie prawdopodobnym.

Decydując o udzieleniu zabezpieczenia Sąd ma na względzie, iż egzekucja środków tymczasowych wywołuje zazwyczaj w przedsiębiorstwie obowiązającego negatywne skutki gospodarcze, wszelkie wątpliwości co do słuszności roszczenia wnioskodawcy przemawiają więc przeciwko udzieleniu mu tymczasowej ochrony.

Udzieleniu zabezpieczenia sprzeciwiały się także wątpliwości Sądu co do faktu naruszenia:

R.K. zdecydował się na zgłoszenie wzorów zestawów mebli (produktów trój-wymiarowych) przedstawionych na fotografiach w jednym tylko rzucie (front), w sposób zasadniczo utrudniający ustalenie przedmiotu i zakresu ochrony. Na podstawie fotografii w świadectwach rejestracji Sąd nie może precyzyjnie określić wyglądu produktu, stwierdzić jakie są jego istotne cechy wpływające na ogólne wrażenie zorientowanego użytkownika. Nie ulega przy tym wątpliwości, że większość z szafek przedstawionych we wzorach (pojedynczych elementów zestawu) ma typowy wygląd i funkcjonalny charakter. Decydujący dla ogólnego wrażenia jakie wzory wywołują na zorientowanym użytkowniku jest układ szafek, ich podświetlenie oraz kolorystyka (także kontrast bieli i czerni). W tej kwestii Sąd nie

podziela przekonania wnioskodawcy, że naruszenie jest niezależne od barwy i rozmiaru mebli. Tak sformułowane żądanie wykracza poza zakres wyłączności wynikającej z udzielonych R.K. praw. Przeciwnie, rejestracja mebli w kolorze białym (lub skontrastowanym z czarnym) ogranicza ochronę do tych lub zbliżonych do nich kolorów, a oferowanie przez obowiązującą mebli w innych barwach i/lub z deseniem nie pozostaje bez wpływu na wrażenie jakie wywołują one na zorientowanym użytkowniku, którym jest w tym przypadku osoba zwykle korzystająca z tego rodzaju zestawów meblowych jako elementu urządzenia mieszkania.

W równie uproszczony sposób (w jednym rzucie, na bardzo niewyraźnych fotografiach) wnioskodawca przedstawia (w treści roszczenia i sposobu jego zabezpieczenia, w uzasadnieniu i wydrukach ze stron internetowych) kwestionowane produkty spółki B. . By Sąd mógł prawidłowo ocenić podobieństwo zarejestrowanych wzorów wspólnotowych i wzorów przemysłowych ucieleśnionych w meblach obowiązanej konieczne byłoby przedstawienie produktów z każdej strony, wiernie odtworzonych na dobrej jakości fotografiach, z zachowaniem kolorystyki i wymiarów, wyraźnie widocznych przeszkleń oraz efektów wywoływanych przez podświetlenie.

Zaoferowany Sądowi materiał dowodowy uniemożliwia dokonanie oceny podobieństwa wyglądu meblościanek IMPERIUM do przeciwstawianych im wzorów, z fotografii złożonych do akt wynika natomiast niewątpliwie, że zestawy obowiązanej nie są identyczne z wzorami, jeśli nawet powtarzają się w nich elementy, użyte w zestawach zobrazowanych w zarejestrowanych wzorach wspólnotowych, to mają one inny kształt (wymiały, proporcje), układ, oświetlenie i/lub przeszklenie oraz odmienną kolorystykę, a zatem różnią się w elementach, na które zorientowany użytkownik z pewnością zwróci uwagę uznając, że mają one znaczenie dla stwierdzenia braku podobieństwa.

Na podstawie załączonych do wniosku dowodów nie można zatem uznać, że każdy z 37. zakwestionowanych produktów oraz inne (nieokreślone „postaci”, kolorystyka, rozmiar) wywiera na zorientowanym użytkowniku tożsame ogólne wrażenie co wzory wspólnotowe R. K., a w konsekwencji, że spółka B. narusza prawa wyłączne wnioskodawcy. (*a contrario* art. 10 rozporządzenia) Wniosek o udzielenie zabezpieczenia podlega zatem oddaleniu. (*a contrario* art. 730<sup>1</sup> k.p.c.)

Na marginesie Sąd pragnie zwrócić uwagę na oczywiście wadliwe oznaczenie uprawnionego do wzorów wspólnotowych nr 001471148-0026 i 004421790-0001 przez wskazanie elementu firmy pod jaką prowadzona jest działalność gospodarcza, a nie imienia i nazwiska osoby fizycznej.