

POSTANOWIENIE

Dnia 11 września 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXII Wydział Własności Intelktualnej w składzie:

Przewodniczący sędzia Marian Kociołek

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2020 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M.K.

z udziałem D.S.

o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania

postanawia:

I. udzielić zabezpieczenia roszczeń M.K. w stosunku do D. Sk. o : zakazanie D. S.naruszania dóbr osobistych M. K. oraz zaniechanie niedozwolonych działań naruszających zasady uczciwej konkurencji, związanych z rozpowszechnianiem przez D.S. informacji sugerujących, że :

- a) M.K. wykorzystywał bezprawnie dokumenty rejestracyjne, w tym certyfikaty wyrobu medycznego E. Sp. z o.o.,
- b) klienci, którzy zakupili produkty M. K. mogli paść ofiarą oszustwa, a zakupione urządzenia nie posiadają potrzebnych certyfikatów, w związku z czym ich stosowanie jest niezgodne z prawem,
- c) sprzedawane przez M.K. urządzenia mogły zagrażać zdrowiu, a nawet życiu pacjentów,
- d) M.K. wprowadzał w błąd klientów i podszywał się pod markę E. Sp. z o.o.,
- e) M. K.wprowadzał na rynek wyroby medyczne, które nie zostały zarejestrowane,
- f) M. K. ujawnił tajemnice handlowe E. Sp. z o.o.,
- g) M. K. dopuszcza się bezprawnej sprzedaży niezarejestrowanych wyrobów medycznych z obniżoną stawką podatku VAT,
- i) M.K. w toku prowadzonej działalności gospodarczej dopuścił się popełnienia czynu zabronionego, zawartych w treści oświadczenia „Ostrzeżenie!", opublikowanym na stronie internetowej: [https:// \(...\)/](https:// (...)/). (oświadczenie własne D. S.), oraz w oświadczeniach opublikowanych na stronach internetowych D. S. pod adresem:

1. [https://www. \(...\)/](https://www. (...)/)

2.[https://www\(...\)](https://www(...))

(republika oświadczenia E.sp. z o.o.)

3. jako link do stron E. sp. z o.o. <https://www.> (...)

poprzez:

1. zakazanie D. S. rozpowszechniania informacji sugerujących, że :
 - a) M.K. wykorzystywał bezprawnie dokumenty rejestracyjne, w tym certyfikaty wyrobu medycznego E. Sp. z o.o.,
 - b) klienci, którzy zakupili produkty M. K. mogli paść ofiarą oszustwa, a zakupione urządzenia nie posiadają potrzebnych certyfikatów, w związku z czym ich stosowanie jest niezgodne z prawem,
 - c) sprzedawane przez M.K. urządzenia mogły zagrażać zdrowiu a nawet życiu pacjentów,
 - d) M.K. wprowadzał w błąd klientów i podszywał się pod markę E. Sp. z o.o.,
 - e) M.K. wprowadzał na rynek wyroby medyczne, które nie zostały zarejestrowane,
 - f) M. K. ujawnił tajemnice handlowe E. Sp. z o.o.,
 - g) M.K. dopuszcza się bezprawnej sprzedaży niezarejestrowanych wyrobów medycznych z obniżoną stawką podatku VAT,
 - i) M.K. w toku prowadzonej działalności gospodarczej dopuścił się popełnienia czynu zabronionego poprzez wykorzystywanie sformułowania „Pismo o popełnieniu przestępstwa”,
2. zakazanie D.S. rozpowszechniania w całości lub w części – treści informacji dostępnych pod adresami:
 1. <https://> (...)
 2. <https://www>(...) [. . /](#)
 3. <https://www>. (...)
3. nakazanie D.S. tymczasowo, do zakończenia procesu, usunięcia opublikowanych oświadczeń dotyczących M.K. a zamieszczonych na stronach D.S. pod adresami:
 1. <https://> (...)
 2. <https://www>. (...)
- II. oddalić wniosek w pozostałym zakresie,
- III. wyznaczyć M.K. dwutygodniowego terminu na wniesienie powództwa.

Uzasadnienie

M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą H. w Bobrownikach pismem z 28 lipca 2020 r. (data nadania pisma w placówce pocztowej) skierowanym przeciwko D.S. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą A. w Warszawie wniósł o:

- 1) zabezpieczenie na czas procesu roszczeń Uprawnionego wobec Obowiązanego o:
 - a) zakazanie Obowiązanemu naruszania dóbr osobistych Uprawnionego oraz zasad uczciwej konkurencji związanych z rozpowszechnianiem przez Obowiązanego – w całości lub w części – niezgodnych z prawdą i nierzetelnych treści oświadczeń, które:
 - i. opublikowano na stronie internetowej: <https://> (...), (oświadczenie własne Obowiązanego);
 - ii. opublikowano na stronach internetowych Obowiązanego:
<https://www.> (...)
<https://www.> (...)
(republika oświadczenia E. sp. z o.o.)
 - b) opublikowano jako link do stron E. sp. z o.o.
 - c) <https://www.>(...)
przekazywano uczestnikom szkoleń A. .

Powyższe oświadczenia niezgodnie z prawdą wskazują, że Uprawniony oszukuje klientów i stosowanie jego produktów jest niezgodne z prawem;

poprzez:

- a) zakazanie Obowiązanemu rozpowszechniania w całości lub w części – treści oświadczenia dostępnych pod adresami:
 - i. <https://> (...),
 - ii. <https://www.> (...)
 - iii. <https://www.>(...)
w tym do informacji o tym, że H. oszukuje klientów i stosowanie jego produktów jest niezgodne z prawem,
- b) zakazanie Obowiązanemu linkowania do stron E. sp. z o.o.: <https://www.> (...) lub udostępnionych pod zmienionym adresem, w tym do informacji o tym, że H. oszukuje klientów, poprzez ich publikację na stronach internetowych, w mediach społecznościowych oraz przesyłania klientom, pracownikom i współpracownikom oraz
- c) zakazanie Obowiązanemu rozpowszechniania jakichkolwiek oświadczeń podobnych,

- d) zakazanie przekazywania powyższych oświadczeń uczestnikom szkoleń A. w trakcie zajęć;
- e) a także nakazanie Obowiązanemu tymczasowego (do zakończenia postępowania) usunięcia wszelkich opublikowanych w jakikolwiek sposób oświadczeń dotyczących Uprawnionego lub jego produktów, w szczególności zamieszczonych na stronach internetowych Obowiązanego, pod adresami:
 - i. <https://> (...),
 - ii. <https://www>(...)
- 2) przeprowadzenie dowodów z dokumentów i wydruków komputerowych załączonych do niniejszego wniosku na okoliczności w nim wskazane;
- 3) wyznaczenie Uprawnionemu dwutygodniowego terminu na wniesienie powództwa w razie udzielenia przez Sąd zabezpieczenia;
- 4) uwzględnienie kosztów postępowania zabezpieczającego w orzeczeniu o kosztach procesu wydanym po zakończeniu postępowania zabezpieczającego. (wniosek o zabezpieczenie – k. 3-19)

Zarządzeniem z 7 sierpnia 2020 r. M.K. został wezwany do uzupełnienia braków formalnych wniosku o zabezpieczenie roszczenia w zakresie opisu roszczenia, którego zamierza dochodzić w procesie, jak i co do którego żąda zabezpieczenia, poprzez wskazanie treści oświadczeń Obowiązanego niezgodnych z prawdą i nierzetelnych (odwołanie się do adresów, pod którymi zamieszczone są oświadczenia Obowiązanego nie spełnia wymogu określoności roszczenia we wniosku) w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu wniosku. (zarządzenie, k. 119)

Pismem z 31 sierpnia 2020 r. M.K. uzupełnił braki formalne wniosku wskazując, że wnosi o zakazanie Obowiązanemu naruszania dóbr osobistych Uprawnionego oraz zasad uczciwej konkurencji poprzez rozpowszechnienie przez Obowiązanego informacji sugerujących jakoby:

- 1) M.K. wykorzystywał bezprawnie dokumenty rejestracyjne, w tym certyfikaty wyrobu medycznego E. Sp. z o.o.,
- 2) klienci, którzy zakupili produkty M.K. mogli paść ofiarą oszustwa, a zakupione urządzenia nie posiadają potrzebnych certyfikatów, w związku z czym ich stosowanie jest niezgodne z prawem,
- 3) sprzedawane przez M.K. urządzenia mogły zagrażać zdrowiu, a nawet życiu pacjentów,
- 4) M.K. wprowadzał w błąd klientów i podszywał się pod markę E. Sp. z o.o.,

- 5) M.K. wprowadzał na rynek wyroby medyczne, które nie zostały zarejestrowane,
- 6) M.K. ujawnił tajemnice handlowe E. Sp. z o.o.,
- 7) M.K. dopuszcza się bezprawnej sprzedaży niezarejestrowanych wyrobów medycznych z obniżoną stawką podatku VAT,
- 8) M.K. w toku prowadzonej działalności gospodarczej dopuścił się popełnienia czynu zabronionego,
zawartych w treści oświadczenia „Ostrzeżenie!", opublikowanym na stronie internetowej: [https:// \(...\) /](https:// (...) /). (oświadczenie własne D.S.), oraz w oświadczeniach opublikowanych na stronach internetowych D.S. pod adresem:
[https://www. \(...\)](https://www. (...))
[https://www. \(...\)](https://www. (...))
republika oświadczenia E. sp. z o.o.)
jako link do stron E. sp. z o.o. [https://www. \(...\)](https://www. (...))

poprzez:

- 1) zakazanie D. S. rozpowszechniania informacji sugerujących, że :
 - a) M.K. wykorzystywał bezprawnie dokumenty rejestracyjne, w tym certyfikaty wyrobu medycznego E. Sp. z o.o.;
 - b) klienci, którzy zakupili produkty M.K. mogli paść ofiarą oszustwa, a zakupione urządzenia nie posiadają potrzebnych certyfikatów, w związku z czym ich stosowanie jest niezgodne z prawem,
 - c) sprzedawane przez M.K. urządzenia mogły zagrażać zdrowiu, a nawet życiu pacjentów,
 - d) M.K. wprowadzał w błąd klientów i podszywał się pod markę E. Sp. z o.o.,
 - e) M.K. wprowadzał na rynek wyroby medyczne, które nie zostały zarejestrowane,
 - f) M.K. ujawnił tajemnice handlowe E. Sp. z o.o.,
 - g) M.K. dopuszcza się bezprawnej sprzedaży niezarejestrowanych wyrobów medycznych z obniżoną stawką podatku VAT,
 - h) M.K. w toku prowadzonej działalności gospodarczej dopuścił się popełnienia czynu zabronionego poprzez wykorzystywanie sformułowania „Pismo o popełnieniu przestępstwa”,
- 2) zakazanie D.S. rozpowszechniania w całości lub w części – treści informacji dostępnych pod adresami:
 - a) [https:// \(...\)](https:// (...))
 - b) [https://www. \(...\)](https://www. (...))

- c) [https://www. \(...\)](https://www. (...))
- 3) zakazanie Obowiązanemu linkowania do stron E. sp. z o.o.: [https://www. \(...\)](https://www. (...)) lub udostępnionych pod zmienionym adresem, w tym do informacji o tym, że H. oszukuje klientów, poprzez ich publikację na stronach internetowych, w mediach społecznościowych oraz przesyłania klientom, pracownikom i współpracownikom oraz
- 4) zakazanie D.S. rozpowszechniania jakichkolwiek oświadczeń podobnych;
- 5) zakazanie przekazywania powyższych oświadczeń uczestnikom szkoleń A. w trakcie zajęć;
- 6) nakazanie D.S. tymczasowo, do zakończenia procesu, usunięcia opublikowanych oświadczeń dotyczących M. K. a zamieszczonych na stronach D.S. pod adresami:
- a) [https:// \(...\)](https:// (...))
- b) [https://www \(...\)](https://www (...))
- (pismo z 31 sierpnia 2020 r. – k. 122-123)

Sąd Okręgowy ustalił, że:

M.K. prowadzi działalność gospodarczą związaną ze wdrażaniem najnowszych technologii z zakresu elektroniki i informatyki na potrzeby neurofizjologii. Prowadzi szkolenia w zakresie korzystania z produktów Biofeedback, ale także prowadzi sprzedaż i dostaw tego rodzaju produktów. (wydruk z CEIDG – K. 27, wydruk ze strony [https://www. \(...\)](https://www. (...)) - k. 36-66)

Biofeedback to metoda wykorzystywania możliwości mózgu w zakresie wytwarzania różnych zakresów fal elektromagnetycznych, która wykorzystywana jest do szkolenia w psychologii, medycynie, sporcie i biznesie. Terapia Biofeedback opiera się na funkcjonalnej i anatomicznej plastyczności układu nerwowego. Metoda ta umożliwia trening poprawiający efektywność pracy mózgu, wzmacnia kontrolę nad procesami fizjologicznymi zachodzącymi w organizmie, pomaga zrelaksować się oraz lepiej radzić sobie w trudnych sytuacjach, pobudza kreatywność i pozytywne myślenie, poprawia szybkość i efektywność uczenia się. Metoda ta znana jest w Polsce i powszechnie stosowana od 16 lat. Z metody tej korzystają np. A.M., K.S., H., L., M., P.

D.S. również prowadzi działalność gospodarczą zajmującą się przeprowadzaniem szkoleń z zastosowania biofeedbacku EEG (neurofeedbacku) w zastosowaniach klinicznych oraz treningu szczytowej wydajności (peak performance), doradztwem przy zakupie oraz dostawą sprzętu do terapii Biofeedback EEG oraz diagnostyki EEG. D. S. zajmuje się przy

tym dystrybucją sprzętu wytwarzanego przez E. sp. z o.o. (wydruk z CEIDG – k. 28, wydruki ze stron [https:// \(...\)](https:// (...)), - k. 30-34)

W ofercie M.K. oraz D.S. znajdują się podobne do siebie produkty. (wydruki ze stron [https:// \(...\)](https:// (...)), [http://sklep. \(...\)](http://sklep. (...)) - k. 30-34, wydruk ze strony [https://www. \(...\)](https://www. (...)) - k. 36-66, porównanie produktów – k. 68)

D.S. opublikował na swojej stronie internetowej [https:// \(...\)](https:// (...)) / oświadczenie oraz na profilu w serwisie (...) zatyłowane „Ostrzeżenie!”, o następującej treści:

Ostrzeżenie!

utworzone przez B. / 27 marca 2020 / Aktualności /

OSTRZEŻENIE!

Z przykrością informujemy Państwa iż firma H. , której właścielem jest Pan M. K. oszukuje klientów przedstawiając im Certyfikat Wyrobu Medycznego który uzyskała firma E.O na swoje aparaty Biofeedback Digitrack. Firma H. nie posiada certyfikatu wyrobu medycznego na sprzedawany Easy Biofeedback. W związku z tym jeżeli zakupili Państwo aparat w tej firmie mogli Państwo paść ofiarą oszustwa i Wasze urządzenie nie posiada potrzebnego certyfikatu i jego stosowanie w Waszej placówce szczególnie do badań QEEG jest niezgodne z prawem.

Prosimy o kontakt wszystkie osoby i firmy, które zakupiły w firmie H. Easy Biofeedback i otrzymały od tej firmy Certyfikat Wyrobu Medycznego firmy E. jako certyfikat do aparatu Easy Biofeedback.

(...).pl

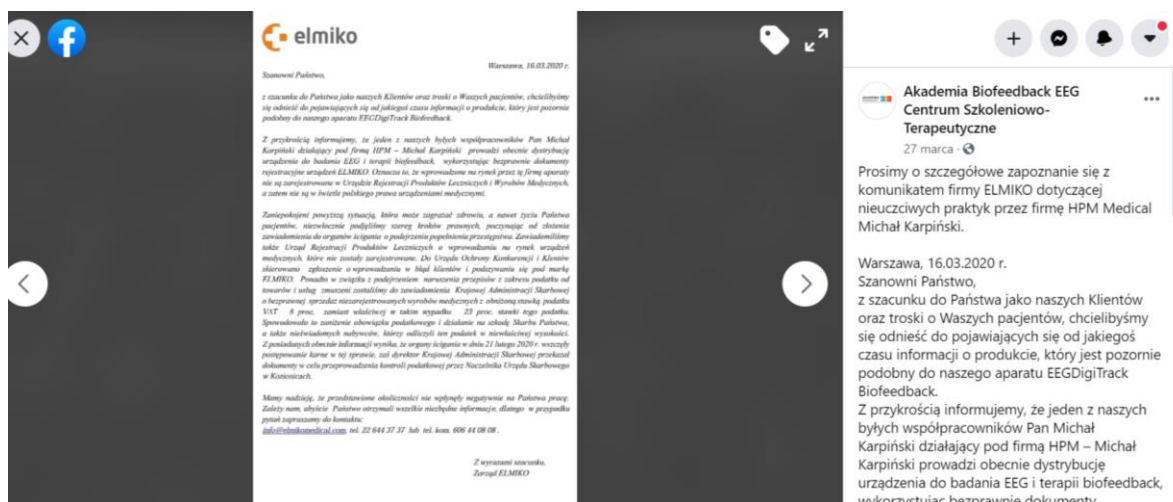


OSTRZEŻENIE



(wydruk ze strony internetowej [https:// \(...\)pl/](https://(...)pl/) - k. 70-71, notarialne otworzenie strony internetowej – k. 124-127, wydruk z profilu na (...) – k. 73)

Nadto D.S. republikaował na profilu w serwisie Facebook oświadczenie autorstwa E. sp. z o.o. i linkuje w tym zakresie do treści zawartych na stronach internetowych E. sp. z o.o., o następującej treści:



„Prosimy o szczegółowe zapoznanie się z komunikatem firmy E. dotyczącej nieuczciwych praktyk przez firmę H. .

Szanowni Państwo,
z szacunku do Państwa jako naszych Klientów oraz troski o Waszych pacjentów, chcielibyśmy się odnieść do pojawiających się od jakiegoś czasu informacji o produkcie, który jest pozornie podobny do naszego aparatu EEGDigiTrack Biofeedback.

Z przykrością informujemy, że jeden z naszych byłych współpracowników Pan M.K. działający pod firmą H. prowadzi obecnie dystrybucję urządzenia do badania EEG i terapii biofeedback, wykorzystując bezprawnie dokumenty

rejestracyjne urządzeń E. . Oznacza to, że wprowadzone na rynek przez tę firmę aparaty nie są zarejestrowane w Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych i Wyrobów Medycznych, a zatem nie są w świetle polskiego prawa urządzeniami medycznymi.

Zaniepokojeni powyższą sytuacją, która może zagrażać zdrowiu, a nawet życiu Państwa pacjentów, niezwłocznie podjęliśmy szereg kroków prawnych, poczynając od złożenia zawiadomienia do organów ścigania o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Zawiadomiliśmy także Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych o wprowadzaniu na rynek urządzeń medycznych, które nie zostały zarejestrowane. Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierowano zgłoszenie o wprowadzaniu w błąd klientów i podszywaniu się pod markę E.. Ponadto w związku z podejrzeniem naruszenia przepisów z zakresu podatku od towarów i usług zmuszeni zostaliśmy do zawiadomienia Krajowej Administracji Skarbowej o bezprawnej sprzedaży niezarejestrowanych wyrobów medycznych z obniżoną stawką podatku VAT – 8 proc, zamiast właściwej w takim wypadku – 23 proc. stawki tego podatku. Spowodowało to zaniżenie obowiązku podatkowego i działanie na szkodę Skarbu Państwa, a także nieświadomych nabywców, którzy odliczyli ten podatek w niewłaściwej wysokości. Z posiadanych obecnie informacji wynika, że organy ścigania w dniu 21 lutego 2020 r. wszczęły postępowanie karne w tej sprawie, zaś dyrektor Krajowej Administracji Skarbowej przekazał dokumenty w celu przeprowadzenia kontroli podatkowej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w K..

Mamy nadzieję, że przedstawione okoliczności nie wpłynęły negatywnie na Państwa pracę. Zależy nam, abyście Państwo otrzymali wszelkie niezbędne informacje, dlatego w przypadku pytań zapraszamy do kontaktu:

(...)Z wyrazami szacunku,

Zarząd E.”

(wydruk [https://www. \(...\)/](https://www. (...)/) – k. 74,

oświadczenie E. sp z o.o. – k. 76, notarialne otworenie strony internetowej – k. 124-142)

Dodatkowo D. S. rozpowszechnia pismo dotyczące złożonego przez E. sp. z o.o. zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez M.K., zatytułowane jako „E. pismo_o_popelnieniu_przestepstwa”. (zrzut ekranu przedstawiający zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa – k. 114, zrzut ekranu przedstawiający komunikat zamieszczony przez Obowiązanego na grupie A .w serwisie (...) – k. 116)

M.K. i przed wprowadzeniem do obrotu aparatów Easy Biofeedback zlecił przeprowadzenie dodatkowych badań, w zakresie odporności urządzeń na zaburzenia: radioelektryczne, promieniowanie i wyładowań elektrostatycznych, które wykonane zostały przez C.. Wyniki przeprowadzonych przez laboratorium badań wykazują zgodność urządzeń z normami. (sprawozdanie z badania C. – K. 92-110)

Potencjalni klienci M.K. składali zapytania na temat informacji, że sprzedawane przez niego urządzenia nie posiadają certyfikatu medycznego. (wiadomość e-mail – k. 143)

Sąd Okręgowy zważył:

wniosek o udzielenie zabezpieczenia jest uzasadniony w części.

Stosownie do przepisu art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej, podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia. Stosownie natomiast do przepisu art. 730 § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730¹ § 2 k.p.c.).

Jak wskazano wyżej ustawodawca wymaga jedynie uprawdopodobnienia roszczenia przez wnioskodawcę, a nie jego udowodnienia. Uprawdopodobnienie zakłada natomiast w zasadzie samą możliwość istnienia pewnych procesowo istotnych okoliczności i nie wymaga zgodności stwierdzeń z prawdą obiektywną. Uprawdopodobnienie nie może jednak opierać się na samych twierdzeniach strony. Musi się ono opierać na materiale pozwalającym zająć takie stanowisko. Oceny prawdopodobieństwa istnienia roszczenia Sąd dokonuje z reguły jedynie w oparciu o twierdzenia uprawnionego oraz dostarczony przez niego materiał dowodowy. Istotą postępowania zabezpieczającego jest to, że Sąd dokonuje jedynie wstępnej analizy dostarczonego przez wnioskodawcę materiału dowodowego. Możliwość dojścia, w wyniku pełnego postępowania, do wniosku o niezasadności roszczenia, jest natomiast oczywistym założeniem tej instytucji.

W ocenie Sądu Okręgowego wnioskodawca na obecnym etapie postępowania w świetle dołączonego do wniosku materiału dowodowego uprawdopodobnił zasadność swoich roszczeń.

Uprawniony swoje roszczenie oparła na przepisie art 24 k.c. który przewiduje, że ten czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego

działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny. Z kolei z art. 23 k.c. wynika, że dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach.

W przypadku powództw o ochronę dóbr osobistych należy w pierwszej kolejności ustalić, czy doszło do naruszenia dobra osobistego, a w przypadku pozytywnej odpowiedzi ustalić, czy działanie pozwanego było bezprawne. Dowód, że dobro osobiste zostało zagrożone lub naruszone, ciąży na osobie poszukującej ochrony prawnej na podstawie art. 24 k.c. Natomiast na tym, kto podjął działanie zagrażające dobru osobistemu innej osoby lub naruszające to dobro, spoczywa ciężar dowodu, że nie było ono bezprawne. Rozpoznając tym samym wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia w przedmiocie ochrony dóbr osobistych, Sąd, na obecnym etapie postępowania, winien jedynie ocenić, czy działania obowiązanego mogły skutkować naruszeniem tego rodzaju dóbr uprawnionego.

Powołane na tym etapie postępowania przez Uprawnionego twierdzenia uprawdopodobniają okoliczność, iż wskutek publikacji przez Obowiązanego na stronie internetowej [https:// \(...\)pl/](https://(...)pl/) oraz profilu w serwisie (...) www. (...) oświadczenia zatytułowanego „Ostrzeżenie!”, a także republikacji na własnym profilu w serwisie (...) oświadczenia E. sp. z o.o. oraz linkowania na własnym profilu w serwisie (...) do strony stron E. sp. z o.o.: [https://www. \(...\)](https://www. (...)) doszło do naruszenia dóbr osobistych Uprawnionego, w szczególności pod postacią dobrego imienia, czy renomy przedsiębiorcy.

Zdaniem Sądu umieszczenie przez Obowiązanego oświadczeń na własnej stronie internetowej oraz portalu (...), tj. ogólnie dostępnych mediach, o tym, że Uprawniony „oszukuje klientów”, posługuje się przy sprzedaży certyfikatami do niego nienależącymi, sprzedaje urządzenia nie mające certyfikatów w związku z czym stosowanie tych urządzeń jest niezgodne z prawem, nadto ich używanie może „zagrażać zdrowiu, a nawet życiu pacjentów”, zakup urządzeń może prowadzić do zaniżenia przez nabywcę obowiązku podatkowego i działania na szkodę Skarbu Państwa, a dodatkowo że w związku z obrotem urządzeniami do biofeedback wobec Uprawnionego wszczęto szereg postępowań przed:

Prezesem Urzędu Ochrony i Konkurencji, Prezesem Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Krajową Administracją Skarbową, a także postępowanie karne, niewątpliwie w odbiorze społecznym może spowodować utratę zaufania do Uprawnionego jako przedsiębiorcy, wśród jej obecnych i przyszłych kontrahentów, niezbędnego do prawidłowego wykonywania przez niego działalności gospodarczej, może osłabiać pozycję rynkową Uprawnionego, podważać jego wiarygodność lub rzetelność i solidność w stosunkach handlowych.

Potencjalni kontrahenci gospodarczy Uprawnionego, zapoznawszy się z zarzutami stawianymi publicznie przez Obowiązanego mogliby zaniechać współpracy z nim. W ocenie Sądu Okręgowego taka obiektywna reakcja, po zaznajomieniu się z treścią oświadczeń Obowiązanego mogła wywołać negatywny stosunek do samego Uprawnionego jako przedsiębiorcy, stosującego niedozwolone działania i praktyki w celu osiągnięcia pożądanych celów gospodarczych.

Konkludując, na obecnym etapie postępowania można stwierdzić, iż celem i skutkiem ww. publikacji było przedstawienie Uprawnionego w jednoznacznie negatywnym kontekście, co naraziło go na utratę zaufania potrzebnego do prowadzenia wykonywanej działalności.

Nadto roszczenie powoda zostało również oparte na art. 14 ust. 1 uznk. Zgodnie z tymi przepisami czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia.

Zdaniem Sądu, Uprawniony również na ww. podstawie uprawdopodobnił roszczenie. Na obecnym etapie postępowania nie ulega wątpliwości, że Uprawniony i Obowiązany są konkurentami na rynku, Obowiązany zamieszczając na stronie internetowej oraz fanpage na portalu Facebook oświadczeń o Uprawnionym oraz republikując oświadczenia innego podmiotu, czy też linkujące do tych oświadczeń rozpowszechniał informacje o Uprawnionym, które niemniej, biorąc pod uwagę obecnie zgromadzony materiał dowodowy, wprowadzały w błąd potencjalnych, a także obecnych klientów Uprawnionego.

Zarzuty stawiane publicznie Uprawnionemu, miało na celu podważenie zaufania do działalności prowadzonej przez Uprawnionego. Uprawniony został przedstawiony jako osoba niegodna zaufania, która wręcz oszukuje swoich klientów, wyzyskuje innych przedsiębiorców, którego aparaty do przeprowadzenia terapii Biofeedback mogą wyrządzić krzywdę potencjalnym użytkownikom. Nadto sugerowano, że wobec Uprawnionego toczy się szereg postępowań poczynwszy od karnego, po postępowanie przed organem podatkowym po postępowanie przed Prezesem Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych. Z kolei nie ulega

wątpliwości, że taka sugestia miał stworzyć mylne wyobrażenie na temat rzetelności prowadzonej przez Uprawnionego działalności. W związku z powyższym Sąd uznał, że celem Obowiązanego było wyrządzenie Uprawnionemu szkody.

W ocenie Sądu, Uprawniony uprawdopodobniła również istnienie interesu prawnego w żądaniu udzielenia zabezpieczenia roszczenia. Należy przypomnieć, że interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Należy podkreślić, że publikacja naruszająca dobra osobiste przeważnie pociąga za sobą dotkliwe oraz zazwyczaj nieodwracalne skutki dla poszkodowanego. Te negatywne konsekwencje spowodowane są samym rozpowszechnieniem publikacji i stałą możliwością zapoznawania się z materiałem coraz szerszego kręgu osób. Równocześnie długotrwałe funkcjonowanie w obiegu publicznym informacji godzących w dobra osobiste zwiększy istotnie rozmiar wyrządzonej przez Obowiązanego krzywdy, a zatem Uprawniony nawet w przypadku uzyskania korzystnego dla siebie wyroku sądowego, nie osiągnie celu niniejszego postępowania, jakim jest ochrona dobrego imienia nadszarpniętego w skutek – co zostało na chwilę obecną uprawdopodobnione – informacji publikowanych przez Obowiązanego.

W odniesieniu do wnioskowanych sposobów udzielenia zabezpieczenia Sąd zobowiązał Obowiązanego do zakazu rozpowszechniania informacji o Uprawnionym, zakazanie rozpowszechniania informacji wskazanych na [https://www. \(...\) / \(...\)](https://www. (...) / (...)) oraz jako link do stron E. sp. z o.o. [https://www. \(...\)](https://www. (...)), a także nakazanie Obowiązanemu usunięcia opublikowanych oświadczeń dotyczących Uprawnionego, uznając, iż w warunkach niniejszej sprawy środek ten będzie adekwatny dla zapewnienia ochrony dla dóbr osobistych Uprawnionego. Należało mieć na względzie, iż udzielenie zabezpieczenia jest ze swej natury wyłącznie środkiem tymczasowym, a zatem jego udzielenie nie przesądza o ostatecznym wyniku sprawy. W przypadku odmiennej oceny już tym razem całości materiału dowodowego, jaki zostanie zgromadzony w niniejszym postępowaniu Sąd może oddalić roszczenie, a tym samym odpadnie podstawa do uniemożliwienia opinii publicznej zapoznania się z treściami publikowanymi przez Obowiązanego.

Warto dodać, że zabezpieczenie roszczenia ww. postaci pozwoli na zminimalizowanie negatywnych konsekwencji dla Uprawnionego.

W dalszej kolejności podnieść należy, iż wskazane sposoby zabezpieczenia nie obciążają również pozwanej ponad potrzebę. Nakazanie usunięcia publikacji oraz zakazanie

dalszego rozpowszechniania wskazanych oświadczeń nie wiąże się ze szczególnymi nakładami pracy, czy nakładami finansowymi, które Obowiązany będzie zobowiązana ponieść w celu należytego wykonania ciążących na niego obowiązków.

Sąd oddalił wniosek Uprawnionego o zabezpieczenie w zakresie zakazania Obowiązanemu linkowania do stron E. sp. z o.o.: <https://www.> (...) lub udostępnionych pod zmienionym adresem, w tym do informacji o tym, że Uprawniony oszukuje klientów, poprzez ich publikację na stronach internetowych, w mediach społecznościowych oraz przesyłania klientom, pracownikom i współpracownikom, zakazanie Obowiązanemu rozpowszechniania jakichkolwiek oświadczeń podobnych oraz zakazanie przekazywania powyższych oświadczeń uczestnikom szkoleń A. w trakcie zajęć, gdyż zdaniem Sądu zakaz rozpowszechniania informacji (pkt I postanowienia) oraz zakaz rozpowszechniania treści informacji (pkt II postanowienia) zawiera w sobie ww. sposoby zabezpieczenia.

Stosownie do art. 733 k.p.c., Sąd wyznaczył Uprawnionemu dwutygodniowy termin, w którym pismo wszczynające postępowanie powinno być wniesione pod rygorem upadku zabezpieczenia.