

POSTANOWIENIE

Dnia 15 czerwca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXII Wydział

Sąd Unijnych Znaków Towarowych i Wzorów Wspólnotowych

w składzie następującym:

Przewodniczący sędzia SO Beata Piwowarska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 czerwca 2020 r. w Warszawie

sprawy z wniosku **S. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Krakowie**

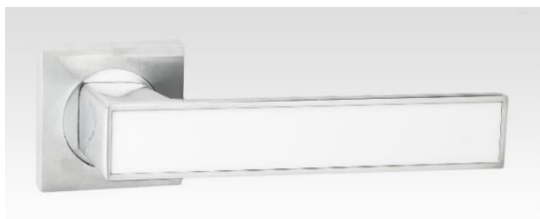
z udziałem **D. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Dzierżoniowie**

o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

I. udzielić S. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej z siedzibą w Krakowie zabezpieczenia roszczeń:

1. o zaniechanie naruszeń praw z rejestracji wzorów wspólnotowych o nr 006371126-0001, 006371126-0002, 006371126-0003, 006371126-0004, których przedmiotem są klamki drzwiowe, które to klamki w swych poszczególnych odmianach składają się z kwadratowej na zewnątrz i okrągłej na części stycznej z częścią trzpieniową klamki rozety oraz uchwyty w kształcie litery „L”, przy czym uchwyt klamki tworzy kwadratowa w przekroju część trzpieniowa stykająca się z rozetą i łącząca się pod kątem prostym z pochwytem o przekroju prostokątnym, zaś w uchwycie od strony zewnętrznej (czołowej) jest umieszczona podłużna wkładka stanowiąca element dekoracyjny, posiadający kształt prostokąta o zaokrąglonych rogach, o następującym wyglądzie:



Wzór o nr 006371126-0001



Wzór o nr 006371126-0002



Wzór o nr 006371126-0003



Wzór o nr 006371126-0004

poprzez zakazanie D. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej z siedzibą w Dzierżoniowie – na czas trwania postępowania – oferowania, wprowadzania do obrotu, importowania, eksportowania oraz używania klamek drzwiowych o wyglądzie przedstawionym poniżej, oferowanych na dzień złożenia wniosku pod nazwami handlowymi „Boxer QR”, bez względu na kolor:



Klamka Boxer QR

chrom satyna/biały



Klamka Boxer QR

chrom satyna/czarny



Klamka Boxer QR czarny/biały



Klamka Boxer QR czarny/czarny

2. o zaniechanie czynów nieuczciwej konkurencji popełnionych na szkodę S. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Krakowie w postaci pasożytniczego naśladowania produktu w postaci klamek drzwiowych o nazwie handlowej „GABI”, które to klamki w swych poszczególnych odmianach składają się z kwadratowej na zewnątrz i okrągłej na części stycznej z częścią trzpieniową klamki rozety oraz uchwytu w kształcie litery „L”, przy czym uchwyt klamki tworzy kwadratowa w przekroju część trzpieniowa stykająca się z rozetą i łącząca się pod kątem prostym z pochwytem o przekroju prostokątnym, zaś w uchwycie od strony zewnętrznej (czołowej) jest umieszczona podłużna wkładka stanowiąca element dekoracyjny, posiadający kształt prostokąta o zaokrąglonych rogach, o następującym wyglądzie:



Klamka GABI nikiel/biały



Klamka GABI nikiel/czarny

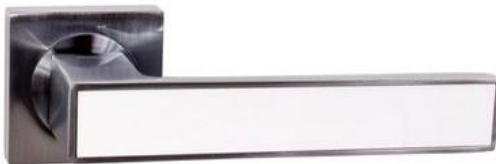


Klamka GABI czarny/biały



Klamka GABI czarny/czarny

poprzez zakazanie obowiązanej – na czas trwania postępowania – oferowania, wprowadzania do obrotu, importowania, eksportowania, reklamowania klamek drzwiowych, które w swych poszczególnych odmianach składają się z kwadratowej na zewnątrz i okrągłej na części stycznej z częścią trzpieniową klamki rozety oraz uchwytu w kształcie litery „L”, przy czym uchwyt klamki tworzy kwadratowa w przekroju część trzpieniowa stykająca się z rozetą i łącząca się pod kątem prostym z pochwytem o przekroju prostokątnym, zaś w uchwycie od strony zewnętrznej (czołowej) jest umieszczona podłużna wkładka stanowiąca element dekoracyjny, posiadający kształt prostokąta o zaokrąglonych rogach, o wyglądzie przedstawionym poniżej, oferowanych na dzień złożenia wniosku pod nazwami handlowymi „Boxer QR”, bez względu na kolor:



Klamka Boxer QR
chrom satyna/biały



Klamka Boxer QR
chrom satyna/czarny

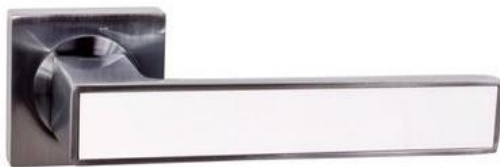


Klamka Boxer QR czarny/biały



Klamka Boxer QR czarny/czarny

3. o nakazanie obowiązanej zniszczenia będących jej własnością bezprawnie wytworzonych i dystrybuowanych klamek drzwiowych, które to klamki w swych poszczególnych odmianach składają się z kwadratowej na zewnątrz i okrągłej na części stycznej z częścią trzpieniową klamki rozety oraz uchwytu w kształcie litery „L”, przy czym uchwyt klamki tworzy kwadratowa w przekroju część trzpieniowa stykająca się z rozetą i łącząca się pod kątem prostym z pochwytem o przekroju prostokątnym, zaś w uchwycie od strony zewnętrznej (czołowej) jest umieszczona podłużna wkładka stanowiąca element dekoracyjny, posiadający kształt prostokąta o zaokrąglonych rogach, o wyglądzie przedstawionym poniżej, oferowanych na dzień złożenia wniosku pod nazwami handlowymi „Boxer QR”, bez względu na kolor:



Klamka Boxer QR
chrom satyna/biały



Klamka Boxer QR
chrom satyna/czarny



Klamka Boxer QR czarny/biały



Klamka Boxer QR czarny/czarny

poprzez:

a) nakazanie zajęcia – na czas trwania postępowania - klamek drzwiowych, które w poszczególnych odmianach składają się z kwadratowej na zewnątrz i okrągłej na części styecznej z częścią trzpieniową klamki rozety oraz uchwytu w kształcie litery „L”, przy czym uchwyt klamki tworzy kwadratowa w przekroju część trzpieniowa stykająca się z rozetą i łącząca się pod kątem prostym z pochwytem o przekroju prostokątnym, zaś w uchwycie od strony zewnętrznej (czołowej) jest umieszczona podłużna wkładka stanowiąca element dekoracyjny, posiadający kształt prostokąta o zaokrąglonych rogach, o następującym wyglądzie:



znajdujących się w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej przez D. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową, tj. przy ul. (...) w D. ((...)D.), w jej hurtowniach i magazynach oraz w innych miejscach ustalonych przez komornika w toku postępowania zabezpieczającego i oddanie ich pod dozór obowiązanej, komornika albo osoby trzeciej;

b) nakazanie obowiązanej – na czas trwania postępowania – wycofania z obrotu, w szczególności od jej dystrybutorów i partnerów handlowych, będących własnością obowiązanej klamek drzwiowych, które w swych odmianach składają się z kwadratowej na zewnątrz i okrągłej na części styecznej z częścią trzpieniową klamki rozety oraz uchwytu w kształcie litery „L”, przy czym uchwyt klamki tworzy kwadratowa w przekroju część trzpieniowa stykająca się z rozetą i łącząca się pod kątem prostym z pochwytem o przekroju prostokątnym, zaś w uchwycie od strony zewnętrznej (czołowej) jest

umieszczona podłużna wkładka stanowiąca element dekoracyjny, posiadający kształt prostokąta o zaokrąglonych rogach, o wyglądzie przedstawionym poniżej, oferowanych na dzień złożenia wniosku pod nazwami handlowymi „Boxer QR”, bez względu na kolor:



Klamka Boxer QR
chrom satyna/biały



Klamka Boxer QR
chrom satyna/czarny

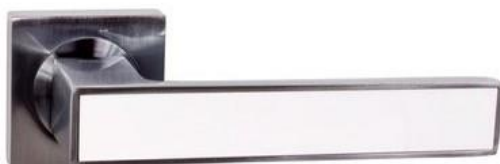


Klamka Boxer QR czarny/biały



Klamka Boxer QR czarny/czarny

c) nakazanie zajęcia – na czas trwania postępowania – wszelkich materiałów handlowych lub reklamowych dotyczących klamek drzwiowych, które w swych odmianach składają się z kwadratowej na zewnątrz i okrągłej na części stycznej z częścią trzpieniową klamki rozety oraz uchwytu w kształcie litery „L”, przy czym uchwyt klamki tworzy kwadratowa w przekroju część trzpieniowa stykająca się z rozetą i łącząca się pod kątem prostym z pochwytem o przekroju prostokątnym, zaś w uchwycie od strony zewnętrznej (czołowej) jest umieszczona podłużna wkładka stanowiąca element dekoracyjny, posiadający kształt prostokąta o zaokrąglonych rogach, o wyglądzie przedstawionym poniżej, oferowanych na dzień złożenia wniosku pod nazwami handlowymi „Boxer QR”, bez względu na kolor:



Klamka Boxer QR
chrom satyna/biały



Klamka Boxer QR
chrom satyna/czarny



Klamka Boxer QR czarny/biały



Klamka Boxer QR czarny/czarny

znajdujących się w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej przez obowiązującą, tj. przy ul. (...) w D. ((...))D.), jej hurtowniach i magazynach oraz w innych miejscach ustalonych przez komornika w toku postępowania zabezpieczającego i oddanie ich pod dozór obowiązującej, komornika albo osoby trzeciej;

II. oddalić wniosek w pozostałej części;

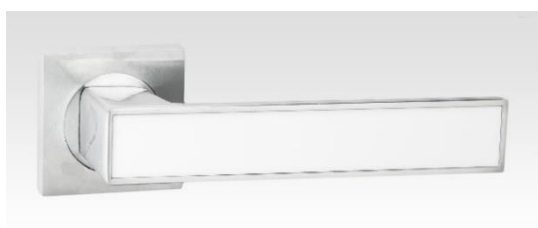
III. wyznaczyć S. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej z siedzibą w Krakowie dwutygodniowy termin do wystąpienia względem D. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Dzierżoniowie z pozwem obejmującym roszczenia określone w punkcie I.1-3.;

IV. zwrócić S. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowej z siedzibą w Krakowie z kasy Sądu Okręgowego w Warszawie kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem nienależnej części opłaty sądowej uiszczonej 4 czerwca 2020 r., zaksięgowanej pod poz.500061460076.

UZASADNIENIE

5 czerwca 2020 r. S. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie [dalej także jako spółka S.] wniosła o udzielenie zabezpieczenia roszczeń względem D. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Dzierżoniowie [dalej także jako spółka D.] o:

1. zaniechanie naruszeń praw z rejestracji wzorów wspólnotowych o nr 006371126-0001, 006371126-0002, 006371126-0003, 006371126-0004, których przedmiotem są klamki drzwiowe, które to klamki w swych poszczególnych odmianach składają się z kwadratowej na zewnątrz i okrągłej na części stycznej z częścią trzpieniową klamki rozety oraz uchwyty w kształcie litery „L”, przy czym uchwyt klamki tworzy kwadratowa w przekroju część trzpieniowa stykająca się z rozetą i łącząca się pod kątem prostym z pochwytom o przekroju prostokątnym, zaś w uchwycie od strony zewnętrznej (czołowej) jest umieszczona podłużna wkładka stanowiąca element dekoracyjny, posiadający kształt prostokąta o zaokrąglonych rogach, o następującym wyglądzie:



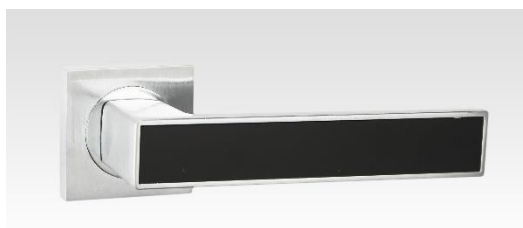
Wzór o nr 006371126-0001



Wzór o nr 006371126-0002



Wzór o nr 006371126-0003



Wzór o nr 006371126-0004

poprzez zakazanie obowiązyanej – na czas trwania postępowania – oferowania, wprowadzania do obrotu, importowania, eksportowania oraz używania klamek drzwiowych mających postać wizualną wskazaną poniżej, bez względu na kolor, posiadających nazwy handlowe na dzień złożenia wniosku „Boxer QR”, bez względu na kolor:



Klamka Boxer QR



Klamka Boxer QR

chrom satyna/biały



chrom satyna/czarny



Klamka Boxer QR czarny/biały

Klamka Boxer QR czarny/czarny

2. zaniechanie czynów nieuczciwej konkurencji popełnionych na szkodę uprawnionej w postaci pasożytniczego naśladowania produktu w postaci klamek drzwiowych o nazwie handlowej „GABI”, które to klamki w swych poszczególnych odmianach składają się z kwadratowej na zewnątrz i okrągłej na części stykającej z częścią trzpieniową klamki rozety oraz uchwytu w kształcie litery „L”, przy czym uchwyt klamki tworzy kwadratowa w przekroju część trzpieniowa stykająca się z rozetą i łącząca się pod kątem prostym z pochwytem o przekroju prostokątnym, zaś w uchwycie od strony zewnętrznej (czołowej) jest umieszczona podłużna wkładka stanowiąca element dekoracyjny, posiadający kształt prostokąta o zaokrąglonych rogach, o następującym wyglądzie:



Klamka GABI nikiel/biały



Klamka GABI nikiel/czarny

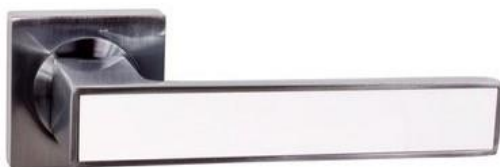


Klamka GABI czarny/biały



Klamka GABI czarny/czarny

poprzez zakazanie obowiązuje – na czas trwania postępowania – oferowania, wprowadzania do obrotu, importowania, eksportowania, reklamowania klamek drzwiowych, które w swych poszczególnych odmianach składają się z kwadratowej na zewnątrz i okrągłej na części stykającej z częścią trzpieniową klamki rozety oraz uchwytu w kształcie litery „L”, przy czym uchwyt klamki tworzy kwadratowa w przekroju część trzpieniowa stykająca się z rozetą i łącząca się pod kątem prostym z pochwytem o przekroju prostokątnym, zaś w uchwycie od strony zewnętrznej (czołowej) jest umieszczona podłużna wkładka stanowiąca element dekoracyjny, posiadający kształt prostokąta o zaokrąglonych rogach, mających postać wizualną wskazaną poniżej, bez względu na kolor, posiadających nazwy handlowe na dzień złożenia wniosku „Boxer QR”:



Klamka Boxer QR



Klamka Boxer QR

chrom satyna/biały



Klamka o Boxer QR czarny/biały

chrom satyna/czarny

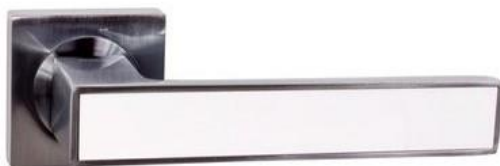


Klamka Boxer QR czarny/czarny

3. nakazanie obowiązanej:

a. usunięcia skutków naruszenia praw spółki S. z rejestracji wzorów wspólnotowych o nr 006371126-0001, 006371126-0002, 006371126-0003, 006371126-0004, chroniących wytwory wzornictwa przemysłowego w postaci klamek drzwiowych o nazwie handlowej „GABI” o cechach i wyglądzie wskazanych w pkt 1.;

b. zniszczenia będących własnością obowiązanej bezprawnie wytworzonych i dystrybuowanych klamek drzwiowych, które to klamki w swych poszczególnych odmianach składają się z kwadratowej na zewnątrz i okrągłej na części stycznej z częścią trzpieniową klamki rozety oraz uchwytu w kształcie litery „L”, przy czym uchwyt klamki tworzy kwadratowa w przekroju część trzpieniowa stykająca się z rozetą i łącząca się pod kątem prostym z pochwytem o przekroju prostokątnym, zaś w uchwycie od strony zewnętrznej (czołowej) jest umieszczona podłużna wkładka stanowiąca element dekoracyjny, posiadający kształt prostokąta o zaokrąglonych rogach, mających postać wizualną wskazaną poniżej, bez względu na kolor, posiadających nazwy handlowe na dzień złożenia wniosku „Boxer QR”:



**Klamka Boxer QR
chrom satyna/biały**



**Klamka Boxer QR
chrom satyna/czarny**



Klamka Boxer QR czarny/biały



Klamka Boxer QR czarny/czarny

c. usunięcia skutków niedozwolonych działań, tj. czynów nieuczciwej konkurencji w postaci pasożytniczego naśladownictwa produktu w postaci klamek drzwiowych o nazwie handlowej „GABI”, które to klamki w swych poszczególnych odmianach składają się z kwadratowej na zewnątrz i okrągłej na części stycznej z częścią trzpieniową klamki rozety oraz uchwytu w kształcie litery „L”, przy czym uchwyt klamki tworzy kwadratowa w przekroju część trzpieniowa stykająca się z rozetą i łącząca się pod kątem prostym z pochwytem o przekroju prostokątnym, zaś w uchwycie od strony zewnętrznej (czołowej) jest umieszczona podłużna wkładka stanowiąca element dekoracyjny, posiadający kształt prostokąta o zaokrąglonych rogach, o następującym wyglądzie:



Klamka GABI nikiel/biały



Klamka GABI nikiel/czarny

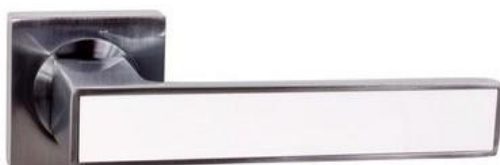


Klamka GABI czarny/biały



Klamka GABI czarny/czarny

realizowanych poprzez oferowanie i wprowadzanie do obrotu oraz klamek drzwiowych, które to klamki w swych poszczególnych odmianach składają się z kwadratowej na zewnątrz i okrągłej na części stykowej z częścią trzpieniową klamki rozety oraz uchwytu w kształcie litery „L”, przy czym uchwyt klamki tworzy kwadratowa w przekroju część trzpieniowa stykająca się z rozetą i łącząca się pod kątem prostym z pochwytem o przekroju prostokątnym, zaś w uchwycie od strony zewnętrznej (czołowej) jest umieszczona podłużna wkładka stanowiąca element dekoracyjny, posiadający kształt prostokąta o zaokrąglonych rogach, mających postać wizualną wskazaną poniżej, bez względu na kolor, posiadających nazwy handlowe na dzień złożenia wniosku „Boxer QR”:



**Klamka Boxer QR
chrom satyna/biały**



**Klamka Boxer QR
chrom satyna/czarny**



Klamka Boxer QR czarny/biały



Klamka Boxer QR czarny/czarny

poprzez:

a) nakazanie zajęcia – na czas trwania postępowania - wszystkich produktów w postaci klamek drzwiowych, które to klamki w swych poszczególnych odmianach składają się z kwadratowej na zewnątrz i okrągłej na części stykowej z częścią trzpieniową klamki rozety oraz uchwytu w kształcie litery „L”, przy czym uchwyt klamki tworzy kwadratowa w przekroju część trzpieniowa stykająca się z rozetą i łącząca się pod kątem prostym z pochwytem o przekroju prostokątnym, zaś w uchwycie od strony zewnętrznej (czołowej) jest umieszczona podłużna wkładka stanowiąca element dekoracyjny, posiadający kształt prostokąta o zaokrąglonych rogach, o następującym wyglądzie:



znajdujących się w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej przez D. sp. z o.o. sp. k., tj. przy ul. (...) w D. ((...)D.), hurtowniach i magazynach obowiązanej oraz w innych miejscach ustalonych przez komornika w toku postępowania zabezpieczającego i oddanie ich pod dozór obowiązanej, komornika albo osoby trzeciej;

b) nakazanie obowiązanej – na czas trwania postępowania – wycofania z obrotu, w szczególności od swoich dystrybutorów i partnerów handlowych, będących własnością obowiązanych produktów w postaci klamek drzwiowych, które to klamki w swych poszczególnych odmianach składają się z kwadra-towej na zewnątrz i okrągłej na części stycznej z częścią trzpieniową klamki rozety oraz uchwytu w kształcie litery „L”, przy czym uchwyt klamki tworzy kwadratowa w przekroju część trzpieniowa stykająca się z rozetą i łącząca się pod kątem prostym z pochwytem o przekroju prostokątnym, zaś w uchwycie od strony zewnętrznej (czołowej) jest umieszczona podłużna wkładka stanowiąca element dekoracyjny, posiadający kształt prostokąta o zaokrąglonych rogach, mających postać wizualną wskazaną poniżej, bez względu na kolor, posiadających nazwy handlowe na dzień złożenia wniosku „Boxer QR”:



**Klamka Boxer QR
chrom satyna/biały**



**Klamka Boxer QR
chrom satyna/czarny**



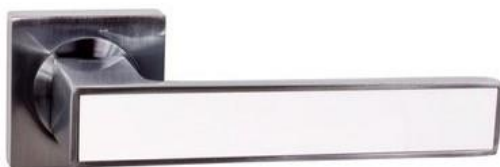
Klamka Boxer QR czarny/biały



Klamka Boxer QR czarny/czarny

c) nakazanie zajęcia – na czas trwania postępowania – wszelkich materiałów handlowych lub reklamowych dotyczących klamek drzwiowych, które to klamki w swych poszczególnych odmianach składają się z kwadratowej na zewnątrz i okrągłej na części stycznej z częścią trzpieniową klamki rozety oraz uchwytu w kształcie litery „L”, przy czym uchwyt klamki tworzy kwadratowa w przekroju część trzpieniowa stykająca się z rozetą i łącząca się pod kątem prostym z pochwytem o przekroju prostokątnym, zaś w uchwycie od strony zewnętrznej (czołowej) jest umieszczona podłużna wkładka stanowiąca element dekoracyjny, posiadający kształt prostokąta o zaokrąglonych rogach, mających postać

wizualną wskazaną poniżej, bez względu na kolor, posiadających nazwy handlowe na dzień złożenia wniosku „Boxer QR”:



**Klamka Boxer QR
chrom satyna/biały**



**Klamka Boxer QR
chrom satyna/czarny**



Klamka Boxer QR czarny/biały



Klamka Boxer QR czarny/czarny

znajdujących się w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej przez D. sp. z o.o. sp. k., tj. przy ul. (...)w D.(...)D.), hurtowniach i magazynach obowiązanej oraz w innych miejscach ustalonych przez komornika w toku postępowania zabezpieczającego i oddanie ich pod dozór obowiązanej, komornika albo osoby trzeciej.

Wniosła ponadto o zagrożenie obowiązanej nakazaniem zapłaty kwoty 5.000 zł na rzecz wnioskodawcy, za każdy dzień naruszenia obowiązków określonych w punktach 1-3 wniosku.

Sąd ustalił:

S. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie prowadzi działalność gospodarczą w zakresie produkcji i obrotu akcesoriami i okuciami budowlanymi. Przedsiębiorstwo powstało w 2009 r. i obecnie jest liderem na polskim rynku w branży akcesoriów i okuć budowlanych. (dowód: odpis z KRS k.30-41, wydruk ze strony internetowej k.42-44)

Spółka S. jest uprawniona do wzorów wspólnotowych przedstawiających (w czterech rzutach każdy) klamki drzwiowe, które w swych poszczególnych odmianach składają się z kwadratowej na zewnątrz i okrągłej na części stycznej z częścią trzpieniową klamki rozety oraz uchwytu w kształcie litery „L”, przy czym uchwyt klamki tworzy kwadratowa w przekroju część trzpieniowa stykająca się z rozetą i łącząca się pod kątem prostym z pochwytem o przekroju prostokątnym, zaś w uchwycie od strony zewnętrznej (czołowej) jest umieszczona podłużna wkładka stanowiąca element dekoracyjny w kształcie prostokąta o zaokrąglonych rogach, zarejestrowanych w Urzędzie Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej w dniu 5 kwietnia 2019 r. pod numerami:



- 006371126-0001 o wyglądzie:



, w stosunku do którego od 30 kwietnia 2020 r. toczy się
postępowanie w sprawie unieważnienia;



- 006371126-0002 o wyglądzie:



, w stosunku do którego od 30 kwietnia 2020 r. toczy się
postępowanie w sprawie unieważnienia;



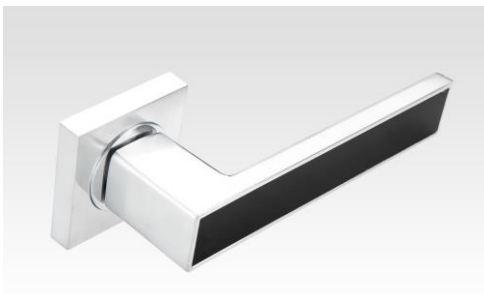
- 006371126-0003 o wyglądzie:



w stosunku do którego od 28 kwietnia 2020 r. toczy się
postępowanie w sprawie unieważnienia;



- 006371126-0004 o wyglądzie:



w stosunku do którego od 30 kwietnia 2020 r. toczy się
postępowanie w sprawie unieważnienia. (dowód: świadectwa rejestracji EUIPO k.45-64)





Wzory te są wykorzystywane przez uprawnioną w produktach – klamkach oferowanych pod nazwą handlową „GABI” od wiosny 2019 r. Ich cechy zewnętrzne są efektem przemysłanych działań twórcy odpowiadającego na rynkowe zapotrzebowanie na produkt minimalistyczny i nowoczesny a


jednocześnie elegancki i prosty. Produkt ten odniósł sukces sprzedażowy, jest jednym z najchętniej wybieranych przez klientów i kontrahentów.

Od początku dystrybucji uprawniona ponosiła wydatki związane z reklamą i promocją klamek „GABI”, m.in. korzystając z kanałów reklamy internetowej i klasycznej, katalogowej a także z prezentacji na targach i wystawach branżowych. Ponosiła także koszty nieodpłatnego przekazania tysięcy sztuk klamek do centrów handlowych (L., C., P.) w celu promocji i umieszczenia produktu w ekspozycjach sklepowych. Przełożyło się to na sukces sprzedażowy klamek „GABI”. Dzięki tym zabiegom zyskały one dużą popularność i są kojarzone ze spółką S. jako jej produkt flagowy (19% udział w ogólnym wyniku sprzedaży w segmencie klamek drzwiowych). (dowód: faktury i rachunki k.65-76, dokumenty sprzedaży k.101-103, fotografie k.77-84,104-117 faktury sprzedaży k.85-100,118-128)

D. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Dzierżoniowie prowadzi działalność gospodarczą w zakresie produkcji i sprzedaży artykułów i akcesoriów budowlanych, m.in. klamek i okuć budowlanych za pośrednictwem sklepu internetowego pod adresem [www.\(...\).eu](http://www.(...).eu), jak również za pośrednictwem sklepów internetowych i internetowych platform sprzedażowych na stronach [www.\(...\).pl](http://www.(...).pl), [www.\(...\).pl](http://www.(...).pl), [www.\(...\).pl](http://www.(...).pl), [www.\(...\).pl](http://www.(...).pl), [www.\(...\).pl](http://www.(...).pl), [www.\(...\).pl](http://www.(...).pl), [www.\(...\).pl](http://www.(...).pl), [www.\(...\).pl](http://www.(...).pl), [www.\(...\).pl](http://www.(...).pl) na terytorium całej Unii Europejskiej. Sprzedaż prowadzona jest również w kanale tradycyjnym, do wielkopowierzchniowych centrów budowlanych (P., O.). (dowód: odpis z rejestru przedsiębiorców KRS k.148-155, wydruk ze strony internetowej obowiązanej k.156-162, wydruki ze stron internetowych dystrybutorów k.169-190, faktury i paragony k.194-198, fotografie k.191-193)

Obowiązana oferuje i wprowadza do obrotu klamki drzwiowe o nazwie handlowej „Boxer QR” w różnych wersjach kolorystycznych, których wygląd jest bardzo podobny do wzorów zarejestrowanych na rzecz uprawnionej i jej produktów – klamek „GABI”:

Klamki drzwiowe „GABI”	Klamki drzwiowe „Boxer QR”
 Klamka GABI nikiel/biały chroniona wzorem o nr 006371126-0001	 Klamka Boxer QR chrom satyna/biały
 Klamka GABI czarny/czarny	 Klamka Boxer QR

chroniona wzorem o nr 006371126-0002	czarny/czarny
 <p>Klamka GABI czarny/biały chroniona wzorem o nr 006371126-0003</p>	 <p>Klamka Boxer QR czarny/biały</p>
 <p>Klamka GABI nikiel/czarny chroniona wzorem o nr 006371126-0004</p>	 <p>Klamka Boxer QR chrom satyna/czarny</p>



(ocena normatywna dokonana na podstawie fotografii zawartych w świadectwach EUIPO i fotografii przedstawiających produkty stron)

Sąd zważył:

Zabezpieczenia roszczeń wynikających z naruszenia praw własności przemysłowej i zasad uczciwej konkurencji udziela się na zasadach ogólnych. Art. 730 § 1 k.p.c. dopuszcza udzielenie zabezpieczenia w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny, przed wszczęciem postępowania, jak i w jego toku (§ 2). Zgodnie z art. 730¹ k.p.c., wniosek powinien zawierać uprawdopodobnienie roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, który istnieje wtedy, gdy jego brak uniemożliwi albo poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w

inny sposób uniemożliwi albo poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania. Przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględnia interesy stron w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązane go nie obciążać ponad potrzebę.

Zabezpieczenie roszczeń pieniężnych może nastąpić m.in. przez zajęcie ruchomości - art. 747 pkt 1 k.p.c. Jeżeli jego przedmiotem nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych do zabezpieczenia roszczeń pieniężnych, w szczególności sąd może unormować prawa i obowiązki stron na czas trwania postępowania - art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c.

1. Odnośnie do naruszenia prawa z rejestracji wzoru wspólnotowego:

Rozporządzenie Rady (WE) nr 6/2002 z 12 grudnia 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych (Dz.U.UE.L.02.3.1 z 5.01.2002 r.) stworzyło ujednolicony system nabywania prawa wyłącznego do wzoru, jego jednolitego skutku na terytorium Unii Europejskiej i systemu ochrony. (ust. 3 art.1) Rozporządzenie zawiera legalną definicję, zgodnie z którą wzorem jest postać całego produktu lub jego części, wynikająca w szczególności z cech linii konturów, kolorystyki, kształtu, tekstury lub materiałów produktu lub jego ornamentacji (art. 3a).

Zarejestrowany wzór wspólnotowy podlega ochronie w okresie 5 lat od daty zgłoszenia, o ile spełnia on przesłanki z art. 1 ust.2b w zw. z art. 5 ust.1b i art. 6 ust.1b. Uprawniony może przedłużyć ochronę na jeden lub więcej okresów pięcioletnich, łącznie do 25 lat. Powstaje w ten sposób wyłączność używania wzoru, obejmująca: wytwarzanie (*making*) całego produktu, w którym wzór został ucieleśniony lub do którego został zastosowany, oferowanie i wprowadzenie do obrotu, przy czym oferowanie dotyczy nie tylko sprzedaży, ale również najmu, dzierżawy czy innego rodzaju przekazania produktu, mającego ostatecznie na celu przeniesienie prawa, użycie produktu, który obejmuje także wystawy czy pokazy, jeśli prowadzi do zakłócenia normalnej ekonomicznej eksploatacji prawa wyłącznego, a także składowanie, interpretowane ściśle, ograniczane do dokonania w celu oferowania produktu, wprowadzenia go do obrotu, importu itd. (art. 19 ust.1)

Z rejestracji wzoru wynikają także dla uprawnionego roszczenia zakazowe względem każdej osoby, która narusza lub grozi naruszeniem prawa m.in. wytwarzając, wprowadzając do obrotu czy przechowując produkty, w których jest on inkorporowany. Dla oceny naruszenia (groźby naruszenia) istotne jest ustalenie, że wzór ucieleśniony w produkcie pozwanego jest na tyle podobny do wzoru powoda, iż nie wywołują one na zorientowanym użytkowniku odmiennego ogólnego wrażenia, uwzględnia się przy tym swobodę twórczą. Zgodnie z art. 10, zakres ochrony obejmuje bowiem każdy wzór, który nie wywołuje u zorientowanego użytkownika innego ogólnego wrażenia (ust.1), uwzględniając przy tym stopień swobody twórcy (ust. 2). Określają go, postrzegalne zmysłem wzroku, cechy zewnętrzne wzoru ujawnione przez uprawnionego w dokumentacji złożonej przy wniosku o rejestrację. Dyrektywa nr 98/71/EC Parlamentu Europejskiego i Rady z 13.10.1998 r. w *sprawie prawnej ochrony wzorów*, w wersji angielskiej w sposób jednoznaczny odnosi się do tych właśnie cech. (*shown visibly*)

Z naruszeniem mamy zatem do czynienia w każdym przypadku identyczności z wzorem wspólnotowym wzoru przemysłowego zawartego lub zastosowanego w kwestionowanym produkcie lub występowania pomiędzy nimi różnic zaledwie w nieznaczących szczegółach. Przy badaniu naruszenia prawa do wzoru, ze względu na podobieństwo doń wzoru przemysłowego ucieleśnionego w produkcie

pozwanego, stosuje się te same reguły co przy ocenie indywidualnego charakteru rysunku lub modelu, która opiera się na ogólnym wrażeniu, jakie sprawiają one na zorientowanym użytkowniku w odniesieniu do tego co poprzednio istniało w danej dziedzinie produktów. Bez znaczenia jest, że wzór obowiązany różni się od zarejestrowanego rysunku lub modelu pewną, nawet dużą liczbą szczegółów, jeśli mimo wszystko użytkownik uzna, iż w bezpośrednim porównaniu, są one do siebie podobne. Wzór będzie miał charakter indywidualny jedynie wówczas, gdy ma na tyle silną zdolność odróżniającą go od innych, że będzie mógł być zindywidualizowany (uznany za odmienny) przez zorientowanego użytkownika. (por. M. Poźniak-Niedzielska *Wzór wspólnoty. w Ochrona znaków towarowych, wzorów przemysłowych i oznaczeń geograficznych w Polsce po akcesji do Unii Europejskiej*. UPRP Warszawa 2004 s.57-59)

Zorientowanym jest użytkownik bardziej wnikliwy, obiektywny, mający lepszą znajomość przedmiotu. Nie jest to sam twórca, przeciętny odbiorca ani znawca w określonej dziedzinie, lecz osoba, która tkwi pomiędzy nimi. Niekoniecznie musi to też być użytkownik finalny. (M. Poźniak-Niedzielska *Ochrona wzorów przemysłowych w prawie europejskim*. Europejski Przegląd Sądowy 1/2007 s.6, por. także wyroki Sądu Unii Europejskiej z 18.03.2010 r. w sprawie T-9/07 *P.*, z 22.06.2010 r. w sprawie T-153/08 *S.*, z 16.12.2010 r. w sprawie T-513/09 *J.*, z 16.06.2011 r. w sprawie T-68/10 *S.* i z 9.09.2011 r. w sprawie T-10/08 *K.*) Zgodnie z orzecznictwem dotyczącym pojęcia *poinformowanego użytkownika*, przymiot *użytkownika* oznacza, że dana osoba, niezależnie, czy jest to użytkownik końcowy, czy nabywca profesjonalny, używa produktu, w którym zawiera się wzór, zgodnie z przeznaczeniem tego produktu. Określenie *po-informowany* sugeruje, że nie będąc twórcą czy ekspertem technicznym, użytkownik zna różne wzory istniejące w danej branży, posiada pewien zakres wiedzy na temat elementów, jakie te wzory zwykle posiadają, i w związku z zainteresowaniem produktami wykazuje stosunkowo wysoki poziom uwagi przy ich używaniu. Jednak nie oznacza to, że poinformowany użytkownik jest w stanie dokonać rozróżnienia wychodząc poza doświadczenie, jakie zgromadził w związku z użytkowaniem produktu między aspektami wyglądu produktu podyktowanymi jego funkcją techniczną a tymi, które są dowolne.

Pojęcie zorientowanego użytkownika należy rozumieć jako pośrednie między pojęciem przeciętnego konsumenta z zakresu dziedziny znaków towarowych – od którego nie wymaga się żadnej szczególnej wiedzy i który na ogół, z powodu swej niedoskonałej pamięci, nie dokonuje bez-pośredniego porównania kolidujących ze sobą znaków – a pojęciem „znawcy w danej dziedzinie” używanym w prawie patentowym, oznaczającym eksperta posiadającego pogłębioną wiedzę techniczną. Określa ono nie użytkownika wykazującego przeciętną uwagę, lecz osobę szczególnie uważną, czy to z racji swojego osobistego doświadczenia, czy posiadanej rozległej wiedzy w danym sektorze. (tak: wyrok Sądu Unii Europejskiej z 13.06.2019 r. w sprawie T-74/18 i powołane tam wyroki)

Oceniając indywidualny charakter wzoru sąd rozważa na ile utrudnione jest w danej dziedzinie przemysłu tworzenie rysunków i modeli o charakterze indywidualnym. Swobodę projektanta mogą ograniczać narzucane mu względy funkcjonalne, techniczne, handlowe. Stopień swobody twórcy przy opracowaniu wzoru należy określać ze szczególnym uwzględnieniem wymagań związanych z właściwościami wynikającymi z funkcji technicznej produktu, a także przepisów prawnych mających do niego zastosowanie. Porównania ogólnego podobieństwa przeciwstawianych sobie wzoru zarejestrowanego i wzoru przemysłowego zawartego lub zastosowanego w produkcie pozwanego dokonuje się analizując występujące między nimi podobieństwa i różnice. Zorientowany użytkownik automatycznie pomija elementy, które są typowe i wspólne wszystkim tego rodzaju produktom, koncentrując się na właściwościach, które są wyrazem twórczej swobody lub odbiegają od normy. (por także późniejsze wyroki z

22.06.2010 r. w sprawie T-153/08 S. , z 16.12.2010 r. w sprawie T-513/09 J. , z 16.06.2011 r. w sprawie T-68/10 S. , z 13.11.2012 r. w sprawach połączonych T-83/11 i T-84/11 A.) Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, stopień swobody twórcy przy opracowaniu wzoru należy określać ze szczególnym uwzględnieniem wymagań związanych z właściwościami wynikającymi z funkcji technicznej danego produktu lub jego części, a także przepisów prawnych mających zastosowanie do takiego produktu. Ograniczenia te prowadzą do standaryzacji niektórych właściwości, które stają się w ten sposób wspólne wzorom stosowanym w danym produkcie. (tak: wyrok Sądu Unii Europejskiej z 13.06.2019 r. w sprawie T-74/18 i powołane tam wyroki)

Stopień swobody twórcy jest wysoki lub bardzo wysoki, jeżeli można wyobrazić sobie różne konfiguracje tego samego produktu, jeżeli produkt może zostać wytworzony w bardzo wielu różnych kształtach, kolorach i przy wykorzystaniu bardzo wielu różnych materiałów, jeżeli opis danego produktu jest bardzo szeroki i nie zawiera żadnego doprecyzowania co do jego rodzaju czy funkcji, lub też jeżeli ograniczenia o charakterze funkcjonalnym dotyczące obecności pewnych podstawowych elementów nie mogą mieć znaczącego wpływu na kształt i widok ogólny produktu, jako że może on przybierać różne kształty i być przedmiotem różnych rozwiązań. (tak: wyrok Sądu Unii Europejskiej z 13.06.2019 r. w sprawie T-74/18 i powołane tam wyroki)

Normatywna ocena ogólnego wrażenia dokonywana jest zgodnie z regułami określonymi w dotychczasowym orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości i Sądu Unii Europejskiej (m.in. wyrok Sądu UE z 18.03.2010 r. w sprawie T-9/07 G.). Ocenie podobieństwa / odmienności ogólnego wrażenia, jakie wywołują na zorientowanym użytkowniku podlegają wzór uprawnionego i wzór zawarty lub zastosowany w produkcie domniemanego naruszyciela, nie przeciwstawia się natomiast produktów stron. Sposób, w jaki uprawniony używa wzoru jest bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sporu. Jego produkt może być jednak pomocniczo wykorzystany, jeśli nie ma wątpliwości co do jego tożsamości (obowiązany nie kwestionuje identyczności wzoru i ucieleśniającego go produktu uprawnionego). Należy przy tym wyjaśnić, że porównanie to różni się od ryzyka konfuzji konsumenckiej w prawie znaków towarowych, gdzie klient, zachowujący w pamięci znak uprawnionego, myli z nim znak towarowy innego przedsiębiorcy. W przypadku wzorów, porównania – w ocenie normatywnej – dokonuje się w sposób bezpośredni (szerzej: L. Brăncuși *Wzór wspólnotowy i jego zakres ochrony*. Wydawnictwo C.H.Beck 2012 s.273-360), analizując występujące między nimi podobieństwa i różnice. (por. wyroki z 22/06/2010 r. w sprawie T-153/08 S. , z 16.12.2010 r. w sprawie T-513/09 J. , z 16.06.2011 r. w sprawie T-68/10 S., z 9.09.2011 r. w sprawie T-10/08 K.)

Przy ocenie ogólnego odmiennego wrażenia chodzi o wrażenie wizualne, jakie dany wzór wywołuje jako całość. Podstawowe znaczenie ma ujęcie syntetyczne i całościowe, a nie analityczne wyszukiwanie różnic. (A. Tischner, *Przesłanki zdolności rejestracyjnej wzorów przemysłowych*, w: *System Prawa Prywatnego*, tom 14B Prawo własności przemysłowej, red. R. Skubisz, Warszawa 2012, s. 88)

Rozstrzygnięcie o naruszeniu prawa z rejestracji wzoru wspólnotowego opierające się na wypracowanych w orzecznictwie sądów wspólnotowych regułach oceny indywidualnego charakteru wzoru, wynika zasadniczo z czteroetapowego badania, które polega na określeniu:

- a. sektora produktów, w których wzór ma być zawarty lub zastosowany,

- b. zorientowanego użytkownika tych produktów i ich przeznaczenia, a także, poprzez odniesienie do tego zorientowanego użytkownika, stopnia znajomości stanu sztuki wzorniczej i stopnia uwagi wykazywanej przy porównywaniu – bezpośrednim, jeśli to możliwe – poszczególnych wzorów,
- c. stopnia swobody twórcy przy opracowywaniu wzoru,
- d. wyniku porównania rozpatrywanych wzorów z uwzględnieniem właściwego sektora, swobody twórcy i całościowego wrażenia wywieranego na zorientowanym użytkowniku przez zakwestionowany wzór i przez każdy wcześniejszy wzór, który został udostępniony publicznie. (por. wyrok Sądu UE z 7.11.2013 r. w sprawie T-666/11 D.)

Przedstawione reguły oceny naruszenia prawa do zarejestrowanego wzoru wspólnotowego, ze względu na podobieństwo doń wzoru zastosowanego lub zawartego w produkcie pozwanego potwierdzają motywy wyroków ostatnio wydanych przez sądy unijne. (m.in.: wyrok Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 6.03.2019 r. w sprawie C-693/17 oraz wyroki Sądu Unii Europejskiej z 13.12.2018 r. w sprawie T-30/18 i z 13.06.2019 r. w sprawie T-74/18)

W sprawach wzorów wspólnotowych sądy stosują przepisy rozporządzenia (art. 88 ust.1), a w kwestiach w nim nieuregulowanych ustawodawstwo krajowe, zarówno prawo materialne (ust.2.) jak i procesowe, odnoszące się do krajowego wzoru przemysłowego. Uznając, że pozwany naruszył lub że z jego strony istnieje groźba naruszenia praw do wzoru wspólnotowego sąd stosuje, jeśli nie stoją temu na przeszkodzie ważne powody, następujące środki:

- a. zakaz kontynuowania działań, które naruszają lub grożą naruszeniem wzoru,
- b. zajęcie podrobionych produktów;
- c. zajęcie materiałów i narzędzi wykorzystanych w przeważającej mierze do wytworzenia podrobionych produktów, jeżeli ich właściciel wiedział do jakich celów były użyte lub w danych okolicznościach było to oczywiste,
- d. wszelkie środki pozwalające na nałożenie innych sankcji, adekwatnych do okoliczności, przewidzianych przepisami prawa krajowego, w tym również prawa prywatnego międzynarodowego państwa członkowskiego, w którym naruszenie miało miejsce lub istnieje jego groźba. (art. 89 ust.1) Sąd podejmuje też niezbędne decyzje zapewniające przestrzeganie tych środków, zgodnie z prawem krajowym. (art. 89 ust. 2) Odnosi się to do przepisów art. 287 w zw. z art. 292 ustawy z 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej, zgodnie z którym:

- uprawniony, którego wzór przemysłowy został naruszony, lub osoba, której ustawa na to zezwala, może żądać od naruszającego wzór zaniechania naruszenia, wydania bezpodstawnie uzyskanych korzyści, a w razie zawinionego naruszenia również naprawienia wyrządzonej szkody (ust. 1),

- sąd, rozstrzygając o naruszeniu wzoru przemysłowego, może orzec, na wniosek uprawnionego, o podaniu do publicznej wiadomości części albo całości orzeczenia lub informacji o orzeczeniu, w sposób i w zakresie określonym przez sąd (ust. 2),

a także do art. 286 p.w.p., zgodnie z którym sąd, rozstrzygając o naruszeniu prawa, może orzec, na wniosek uprawnionego, o będących własnością naruszającego bezprawnie wytworzonych lub oznaczonych wytworach oraz środkach i materiałach, które zostały użyte do ich wytworzenia lub oznaczenia. W szczególności sąd może orzec o ich wycofaniu z obrotu, przyznaniu uprawnionemu na poczet zasądzonej na jego rzecz sumy pieniężnej albo zniszczeniu. Orzekając, sąd uwzględnia wagę naruszenia oraz interesy osób trzecich.

Rozstrzygając o naruszeniu Sąd związany jest domniemaniem ważności zarejestrowanych wzorów wspólnotowych wynikającym z art. 85 rozporządzenia, nie bada więc, czy wzór uprawnionej jest nowy, cechuje się indywidualnym charakterem, a jego wygląd nie wynika wyłącznie z funkcji technicznej. (art. 25 rozporządzenia) Kwestia ta może być przedmiotem badania wyłącznie na zarzut obowiązane podniesiony w postępowaniu sądowym lub na wniosek złożony do EUIPO. Nie wyklucza to udzielenia właścicielowi zabezpieczenia roszczeń wynikających z naruszenia unieważnianego wzoru, należy jednak pamiętać, że unieważnienie wywołuje skutek *ex tunc* (art. 87 w zw. z art. 26 rozporządzenia), udzielenie zabezpieczenia powinno być zatem oparte na przekonaniu Sądu, że zgłoszone zarzuty i przedstawiony na ich poparcie materiał dowodowy nie uzasadniają twierdzenia, że wzór nie jest nowy, nie jest pozbawiony indywidualnego charakteru i wynika wyłącznie z funkcji technicznej.

W dacie orzekania w przedmiocie zabezpieczenia roszczeń wynikających z naruszenia praw spółki S. do wzorów wspólnotowych zarejestrowanych w EUIPO pod numerami: 006371126-0001, 006371126-0002, 006371126-0003, 006371126-0004 Sądowi nie były znane zarzuty ani dowody mające przemawiać za stwierdzeniem nieważności, Sąd był więc związany domniemaniem z art. 85 rozporządzenia.

Z zaoferowanego materiału dowodowego wynika wyłączność używania przez spółkę S. na terytorium Unii Europejskiej wzorów przedstawiających klamki o wyglądzie przedstawionych w świadectwach rejestracji. Przecistawiane im wzory przemysłowe zastosowane w produkowanych, oferowanych i wprowadzanych do obrotu przez spółkę D. klamkach „Boxer QR” wywołują na zorientowanym użytkowniku, którym jest osoba zamierzająca nabyć drzwi lub wymienić klamki, zapoznając się bardziej szczegółowo z ofertą rynkową, tożsame ogólne wrażenie. Zwróci on uwagę na proste, geometryczne kształty i linie oraz kolorystykę zbudowaną na kontraście podłużnej dekoracyjnej nakładki względem pozostałych elementów klamki.

Nie ulega wątpliwości Sądowi, że klamki do drzwi są produktem w dużej mierze o charakterze funkcjonalnym. Ich kształt, proporcje, układ elementów muszą umożliwiać mocowanie na drzwiach, gwarantować zamykanie/otwieranie drzwi, a także być wygodne do uchwycenia przez użytkownika. Ogranicza to w dużej mierze swobodę twórczą projektanta, jednak nie wyłącza jej całkowicie, o czym przekonuje różnorodność klamek dostępnych na rynku. Klamki oferowane przez uprawnioną, realizując wzory wspólnotowe mają prosty, minimalistyczny, nowoczesny kształt, kontrastową kolorystykę. Są wykonane z materiału typowego dla tego rodzaju produktów. Przejęcie we wzorach przemysłowych klamek obowiązanej wszystkich typowych cech wzorów wspólnotowych i produktów uprawnionej w żadnym razie nie jest usprawiedliwione ograniczeniem swobody projektowania. Korzystając z podobnych wzorów przemysłowych spółka D. wkroczyła w zakres wyłączności wynikający dla spółki S. z rejestracji wzorów wspólnotowych o nr: 006371126-0001, 006371126-0002, 006371126-0003, 006371126-0004. W konsekwencji należy uznać, że uprawnionej służą roszczenia określone w art. 89 w zw. z art. 10 rozporządzenia i w art. 286 p.w.p. Z tych względów wniosek o ich zabezpieczenie zasługiwał na uwzględnienie. (art. 730¹ k.p.c.)

2. Odnosnie do naruszenia reguł uczciwej konkurencji:

Zgodnie z jej art. 1, ustawa z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji reguluje zapobieganie i zwalczanie nieuczciwej konkurencji w działalności gospodarczej - w interesie publicznym, przedsiębiorstw oraz klientów, nie może jednak być traktowana jako instrument służący wyeliminowaniu konkurencji w ogóle, w celu zachowania przez przedsiębiorcę dominującej pozycji rynkowej (tak Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z 30.09.1998 r., I ACa 281/98 Apel.-Lub.1999/1/1).

Stosownie do art. 3 ust. 1, uznanie działania za czyn nieuczciwej konkurencji warunkowane jest kumulatywnym spełnieniem następujących przesłanek:

- czyn ma charakter konkurencyjny,
- narusza lub zagraża interesowi innego przedsiębiorcy lub klienta,
- jest bezprawny, tj. sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami.

Sąd podziela powszechnie przyjęty w doktrynie i orzecznictwie pogląd, iż przepis art. 3 w ust. 1 w sposób ogólny określa czyn nieuczciwej konkurencji, podczas gdy w ust. 2 wymienia przykładowo niektóre czyny, typizowane dodatkowo w art. 5-17, które należy wyklądać tak, że ogólne określenie i przepisy uszczegóławiające czyn nieuczciwej konkurencji pozostają w następujących relacjach:

- wymienione w ustawie czyny nie tworzą zamkniętego katalogu, za nieuczciwie konkurencyjne można uznać także działanie niewymienione w art. 5-17, jeżeli tylko spełnia ono przesłanki zdefiniowane w art. 3 ust. 1,
- wymagania określone w definicji art. 3 ust. 1 odnoszą się do czynów wymienionych w art. 5-17, a klauzula generalna pełni funkcję korygującą w stosunku do przepisów szczególnych. Gdy dany stan faktyczny, formalnie, spełnia przesłanki z art. 5-17, w rzeczywistości jednak działanie nie wykazuje któregoś ze znamion art. 3 ust. 1 (np. bezprawności, sprzeczności z dobrymi obyczajami), uznanie go za czyn nieuczciwej konkurencji nie jest możliwe.

Prawo konkurencji hołduje zasadzie *priori tempore potior iure*. Udzielenie ochrony zmierza do zabezpieczenia słuszych interesów tego przedsiębiorcy, który poniósł określone nakłady na zaprojektowanie, wprowadzenie do obrotu i promocję określonego produktu, czy na rozpoznawalność jego oznaczenia. Warunkiem uzyskania ochrony jest w każdym przypadku wykazanie pierwszeństwa rynkowego oraz zaistnienie okoliczności wskazanych w rozdziale 2. u.z.n.k. (*Czyny nieuczciwej konkurencji* - art. 5-17) lub deliktu tam nieujętego, ale odpowiadającego hipotezie art. 3 ust.

Zgodnie z art. 18 ust. 1, w razie dokonania czynu nieuczciwej konkurencji, przedsiębiorca, którego interes został zagrożony lub naruszony, może żądać m.in.:

1. zaniechania niedozwolonych działań,
2. usunięcia skutków niedozwolonych działań.

Żądanie z pkt 1, może być dochodzone wyłącznie wówczas, gdy w dacie zamknięcia rozprawy istnieje stan naruszenia lub realna groźba naruszenia w przyszłości reguł uczciwej konkurencji.

Przepis art. 13 ust. 1 u.z.n.k. typizuje jako czyn nieuczciwej konkurencji naśladowanie gotowego produktu, polegające na tym, że za pomocą technicznych środków reprodukcji jest kopiowana zewnętrzna jego postać, jeżeli może wprowadzić klientów w błąd co do tożsamości producenta lub produktu. *Niedozwolone naśladownictwo może [...] nie tylko dotyczyć identyczności kopii i oryginału, ale da się także rozciągnąć na przypadki odmienności wymiarów. Wystarczy taki stopień podobieństwa, który spowoduje,*

że przeciętny nabywca na podstawie całościowego wrażenia nie odróżni produktu wtórnego od tego pierwotnego. (M. Orliński Glosa do wyroku Sądu Najwyższego z dnia 11.07.2002 r., I CKN 1319/00. PPH 2004/2/54)

Samo naśladownictwo nie jest zabronione, jeżeli nie stwarza ryzyka wprowadzenia klientów w błąd co do tożsamości producenta lub produktu. Bezwzględny zakaz naśladownictwa produktów wytwarzanych przez innego przedsiębiorcę prowadziłby do powstania nieograniczonego żadnym terminem monopolu eksploatacji określonego rozwiązania technicznego i uniemożliwiałby lub co najmniej utrudniał wchodzenie na rynek innym przedsiębiorcom, prowadzącym podobną działalność. Pozostawałoby to w sprzeczności z porządkiem prawnym opartym na zasadzie wolności gospodarczej i regułach uczciwej konkurencji. **Samo naśladownictwo produktów innego przedsiębiorcy, nie korzystającego ze szczególnej ochrony jego praw wyłącznych, nie jest sprzeczne z regułami konkurencji i nie uzasadnia przyjęcia istnienia czynu nieuczciwej konkurencji.** (tak Sąd Najwyższy w wyroku z 11.08.2004 r. II CK 487/03)

Do oceny możliwości wystąpienia konfuzji między porównywalnymi produktami przyjmuje się model należyte poinformowanego, uważnego i rozsądnego przeciętnego konsumenta. Tak określony wzorzec nie może być jednak definiowany w oderwaniu od ustalonych – odrębnie dla każdej sprawy – warunków obrotu i realiów życia gospodarczego. Możliwość konfuzji, o której mowa w art. 13 ust. 1 u.z.n.k., zachodzi wówczas, gdy dla przeciętnego odbiorcy zewnętrzna postać porównywanych produktów jest tego rodzaju, że nie jest możliwe odróżnienie oryginału od kopii. Nie jest konieczne, aby oba produkty były identyczne. Wystarczające jest podobieństwo na tyle wysokie, że przeciętny nabywca, na podstawie ogólnego i całościowego wyrażenia nie odróżnia wyrobu naśladowczego od oryginalnego. Możliwości wystąpienia konfuzji nie wyłączają przy tym drobne różnice występujące w produktach obu stron. Ocenę należy dokonać przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności towarzyszących wyborowi towaru przez klienta. Niewątpliwie znaczna różnica w jakości porównywalnych produktów, dostrzegalna wzrokowo w chwili podejmowania decyzji o ich nabyciu, może niekiedy wyłączać możliwość konfuzji. (tak Sąd Najwyższy w wyroku z 6.03.2014 r. V CSK 202/13) Wyczerpujące i wyraźne oznaczenie producenta na opakowaniu towaru oraz trwałe umieszczenie znaku towarowego bezpośrednio na produkcie wprowadzanym do obrotu wyłącza możliwość wywołania błędu zarówno co do tożsamości producenta, jak i produktu. (tak Sąd Najwyższy w wyroku z 14.11.2008 r. V CSK 162/08) Decydujące znaczenie dla wyłączenia ryzyka konfuzji może mieć zatem odmienne opakowanie produktu, zawierające odróżniające oznaczenia i informację o jego pochodzeniu. (por. wyrok Sądu Najwyższego z 16.01.2009 r. V CSK 241/08)

Spółka S. przedstawiła dowody relatywnego pierwszeństwa wprowadzenia na polski rynek klamek o nazwie handlowej „GABI”, których wygląd naśladuje obowiązana wytwarzając klamki „Boxer QR”. Naśladownictwo nie znajduje uzasadnienia w funkcji technicznej jaką pełnią klamki. Obowiązana nie oznacza ich ponadto w sposób mogący skutecznie wyeliminować prawdopodobieństwo wprowadzenia nabywcy w błąd co do producenta lub produktu, w szczególności ryzyko konfuzji „post sale”. Klamki zamontowane w drzwiach nie mają żadnych oznaczeń indywidualizujących mogą więc być łatwo mylone. Takie działanie obowiązanej szkodzi zarówno interesom konkurenta (uprawnionej), jak i potencjalnych nabywców. **Spółka D. dopuszcza się w ten sposób czynu nieuczciwej konkurencji stypizowanego w**

art. 13 u.z.n.k. Spółce S. służą wynikające z naruszenia roszczenia określone w art. 18 ust. 1 u.z.n.k.

Uprawniona zaoferowała materiał dowodowy przekonujący o tym, że produkt w postaci klamek „GABI” zdobył dzięki jej wysiłkom i nakładom pozycję rynkową zasługującą na ochronę przed działaniami noszącymi znamiona naruszającego dobry obyczaj handlowy – niewykorzystywania dorobku konkurencyjnego przedsiębiorcy - pasożytnictwa gospodarczego. Sprzeczne z dobrymi obyczajami jest bowiem m.in. wykorzystanie efektów cudzej pracy, w szczególności wykorzystanie wypracowanej przez konkurenta szczególnej pozycji rynkowej jego produktu lub oznaczeń odróżniających (tj. ich renomy). W zakresie szczegółowej oceny naruszenia reguł uczciwej konkurencji Sąd zgadza się z argumentacją przedstawioną w motywach wniosku. **Uzasadnione jest więc także postawienie obowiązanej zarzutu dopuszczenia się czynu nieuczciwej konkurencji zdefiniowanego w art. 3 ust. 1 u.z.n.k. Uprawniona może więc żądać zastosowania względem niej sankcji z art. 18 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 1 u.z.n.k.**

Uprawniona należycie uprawdopodobniła swój interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia. Aby nie wystąpiły niekorzystne dla niej skutki konieczne jest niezwłoczne zapewnienie ochrony jej praw wyłącznych i interesów gospodarczych. Brak zabezpieczenia i długotrwałe oczekiwanie na prawomocne rozstrzygnięcie sądu o zakazaniu obowiązanej naruszeń pozbawi uprawnioną ochrony prawnej i uniemożliwi osiągnięcie celu postępowania głównego. Używanie przez obowiązaną w jego toku kwestionowanych wzorów będzie utrzymywać negatywne skutki naruszenia poprzez zacieranie, w odbiorze konsumentów, różnic pomiędzy produktami stron. Usunięcie skutków takich naruszeń w przyszłości może okazać się bardzo utrudnione, o ile w ogóle możliwe.

Żądane sposoby zabezpieczenia odpowiadają treści przyszłych roszczeń. Zapewnią spółce S. należytą ochronę prawną, a obowiązanej nie obciążą ponad potrzebę, może ona bowiem prowadzić działalność gospodarczą nie naruszając praw i interesów gospodarczych osób trzecich. (art. 730¹ w zw. z art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c.)

Sąd oddalił wniosek w części w jakiej uprawniona zmierza do uzyskania zabezpieczenia niesprecyzowanych roszczeń z pkt 3.a. i c. używając ogólnych pojęcia „usunięcia skutków naruszenia” i „usunięcia skutków niedozwolonych działań”. Z treści pkt 3.a. i c. nie wynikają dla spółki D. konkretne, nadające się do egzekucji obowiązki. Należy równocześnie zauważyć, że przyszłe roszczenie sformułowane w pkt 3.b w najdalej idącym zakresie usuwa powstałe już skutki naruszeń. Wniosek podlegał oddaleniu także w takim zakresie w jakim Sąd dokonał stylistycznych zmian sformułowań przyszłych roszczeń i sposobów jego zabezpieczenia w porównaniu z treścią żądań. Uznając, iż orzeczone środki tymczasowe w wystarczającym stopniu zabezpieczają przyszłe roszczenia Sąd postanowił o oddaleniu wniosku o zagrożenie obowiązanej zapłatą na rzecz uprawnionej sumy przymusowej. (*a contrario* art. 1050¹ i w art. 1051¹ k.p.c. w zw. z art. 756² k.p.c.)

Stosownie do art. 733 k.p.c., Sąd wyznaczył uprawnionej dwutygodniowy termin, w którym pismo wszczynające postępowanie powinno być wniesione pod rygorem upadku zabezpieczenia. Zwrócił także uprawnionej kwotę 300 zł stanowiącą różnicę pomiędzy opłatą uiszczoną od wniosku a należną opłatą sądową. (art. 80 ust 1 u.k.s.c.)