

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 stycznia 2020 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XXII Sąd Unijnych Znaków Towarowych i Wzorów Wspólnotowych

w składzie:

Przewodnicząca: SSO Ewa Dietkow

po rozpoznaniu w dniu 9 stycznia 2020 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **W. Zrt. z siedzibą w Budapeszcie (Węgry)**

z udziałem **R. spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie**

o udzielenie zabezpieczenia

**postanawia:**

oddalić wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o ochronę międzynarodowych znaków towarowych wyznaczonych na terytorium Unii Europejskiej i Rzeczypospolitej Polskiej oraz ochronę przed czynem nieuczciwej konkurencji.

SSO Ewa Dietkow

## UZASADNIENIE

We wniosku z 3 stycznia 2020 roku wnioskodawca W. Zrt. z siedzibą w Budapeszcie (Węgry) na podstawie art. 730 i 730<sup>1</sup> k.p.c. w związku z art. 9 ust. 2 lit. (c) i art. 126 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2017/1001 z dnia 14 czerwca 2017 roku w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej (dalej „Rozporządzenie nr 2017/1001”), art. 285 i 296 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (dalej p.w.p.) oraz art. 3 ust. 1 i art. 18 ust. 1 pkt 1 i 2 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej u.z.n.k.) wniósł przeciwko uczestnikowi R. spółce akcyjnej z siedzibą w Warszawie o:

- I. udzielenie zabezpieczenia roszczenia o zakazanie obowiązanemu używania oznaczeń „BUZZ” i „BUZZAIR” na terytorium wszystkich Państw Członkowskich UE dla oznaczania towarów i usług związanych z pasażerskim przewozem lotniczym, w tym dla oznaczania samolotów (jako malowanie zewnętrzne i na elementach wystroju wewnętrznego), załóg, domen i stron internetowych, za pośrednictwem których mogą być oferowane lub świadczone usługi pasażerskiego przewozu lotniczego, a także wykorzystywania w materiałach promocyjnych i reklamowych, w szczególności w mediach społecznościowych oraz na szyldach, ulotkach, plakatach, standach i innych elementach ekspozycji

poprzez:

1. zakazanie obowiązanemu na czas trwania postępowania używania oznaczeń „BUZZ” i „BUZZAIR” na terytorium wszystkich Państw Członkowskich UE dla reklamowania lub oferowania usług związanych z pasażerskim przewozem lotniczym, polegającego na:
    - używaniu ich w nazwach domen internetowych, w szczególności w domenie (...).com,
    - umieszczaniu ich na stronach internetowych, w szczególności na stronie w domenie (...).com,
    - używaniu ich w mediach społecznościowych, w szczególności takich jak: (...),(...),(...) i (...);
  2. nakazanie obowiązanemu usunięcia tych oznaczeń z treści stron internetowych oraz profili w mediach społecznościowych, za pośrednictwem których obowiązanemu oferuje lub reklamuje usługi związane z pasażerskim przewozem lotniczym na terytorium któregoś z Państw Członkowskich, w terminie 7 dni kalendarzowych od daty doręczenia postanowienia;
- II. zagrożenie obowiązanemu, w trybie art. 756<sup>2</sup> § 1 ust. 1 w zw. z art. 1050<sup>1</sup> i art. 1051<sup>1</sup> k.p.c. nakazaniem zapłaty na rzecz uprawnionego kwoty 500.000 zł (słownie: pięćset tysięcy złotych) na wypadek naruszenia któregoś z nakazów zaniechania naruszeń lub usunięcia oznaczeń, nałożonych postanowieniem o udzieleniu zabezpieczenia, począwszy od 8 (ósmego) dnia po dniu doręczenia postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia (wniosek k. 2-53).

#### **Sąd ustalił:**

W. Zrt. z siedzibą w Budapeszcie (Węgry) należy do grupy kapitałowej zarządzającej jedną z nisko-kosztowych linii lotniczych w Europie Środkowej i Wschodniej. Pierwszy lot linii W. , obsługiwany przez uprawnionego pod jej znakami towarowymi, odbył się 19 maja

2004 roku z K. . W. aktualnie obsługuje ponad 700 połączeń z 25 baz operacyjnych zlokalizowanych również na terytorium Polski – dowód - wyciągi z raportów rocznych W. z lat 2015-2019 k. 113-256, prezentacja W. k. 258-279). Uprawnionemu przysługują prawa ochronne do następujących znaków towarowych:

1. słownego międzynarodowego znaku towarowego **WIZZ** nr IR 1402586 chronionego m.in. na terytorium Unii Europejskiej i przeznaczonego do oznaczania towarów w klasach: 10, 16, 18, 20, 24, 25, 28, 35, 36, 39, 41, 43 Międzynarodowej Klasyfikacji Towarów i Usług, w tym m.in.: w klasie 39 usługi lotnicze; transport; transport pasażerów; transport towarów; organizacja podróży; usługi biura rezerwacji podróży; organizacja wycieczek turystycznych; obsługa wycieczek turystycznych; transport lotniczy; pierwszeństwo przy wsiadaniu na pokład, odprawie, zajmowaniu miejsc siedzących i rezerwacji dla osób często podróżujących drogą lotniczą; rezerwacja biletów lotniczych; rezerwacje lotnicze; usługi biletu lotniczego; rezerwacja miejsc parkingowych na lotnisku; rezerwacja i organizacja dostępu do saloników na lotnisku; parkowanie samochodów; usługi parkowania i przechowywania pojazdów; wynajem samochodów; wynajem miejsc parkingowych; dostarczanie informacji związanych z usługami wynajmu samochodów. Znak ten korzysta z ochrony od dnia 14 czerwca 2017 roku;
2. słownego międzynarodowego znaku towarowego **WIZZAIR** nr IR 1402339 chronionego m.in. na terytorium Unii Europejskiej i przeznaczonego do oznaczania towarów w klasach: 10, 16, 18, 20, 24, 25, 28, 35, 36, 39, 41, 43 Międzynarodowej Klasyfikacji Towarów i Usług. Znak ten korzysta z ochrony od dnia 14 marca 2017 roku.

Ponadto uprawnionemu przysługują prawa do słownych znaków międzynarodowych **WIZZ** nr IR 830015 i **WIZZAIR** nr IR 942430 chronionych m.in. na terytorium Polski odpowiednio od 23 sierpnia 2003 roku i 3 kwietnia 2007 roku oraz do słowno-graficznego znaku



międzynarodowego z elementem WIZZ nr IR 1244841 chronionego na terytorium Unii Europejskiej od 21 listopada 2014 roku – dowód - wydruki z internetowego rejestru znaków towarowych Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, wydruki z internetowej bazy (...) dla pozostałych znaków k. 285-302, wyciąg z rejestru handlowego dot. spółki uprawnionego k. 60-111. Wszystkie powyższe znaki są używane przez uprawnionego na terytorium Polski oraz w innych państwach członkowskich Unii

Europejskiej, dla oznaczania oferowanych usług przewozu lotniczego, samolotów, punktów odprawy na lotniskach. W. był wielokrotnie doceniany nagrodami przez pasażerów. W marcu 2019 roku otrzymał nagrodę (...) dla najlepszej taniej linii lotniczej 2018 roku. W 2016 roku branżowe czasopismo „(...)” przyznało W. tytuł Ekonomicznej Linii Lotniczej Roku. W listopadzie 2019 roku poświęcony ocenie bezpieczeństwa linii lotniczych (...) serwis internetowy (...) przyznał W. nagrodę najlepszej nisko-kosztowej linii lotniczej w Europie. W. ponadto zajął 22 miejsce na 72 uczestniczących linii lotniczych w globalnym rankingu, sporządzanym co roku przez spółkę (...) Ltd – dowód - wydruk ze strony internetowej uprawnionego z 23 grudnia 2019 roku – dowód - wydruki ze strony internetowej uprawnionego z 23 grudnia 2019 roku k. 307-310, wydruk z (...) k. 307-317, Raporty roczne k. 113-256, Artykuł (...) , (...) i (...), opublikowany w (...).pl k. 318-325, wydruk ze strony internetowej k.326-333, wydruk ze strony internetowej k. 344- 346. W. oferuje loty z największych i najbardziej komfortowo położonych lotnisk w Europie, m.in. z lotniska C. w W. czy F. w R. – dowód - prezentacja W. wraz z tłumaczeniem przysięgłym k. 258-279. W ostatnich latach udział usług lotniczych ogółem oznaczonych znakami uprawnionego w rynku polskim w 2019 wynosił (...) %, a w roku 2018 – (...)% . Udział w rynku na terytorium Europy Środkowo – Wschodniej w tych latach wynosił odpowiednio (...)% i (...)% . Natomiast udział na rynku polskim oznaczonych znakami uprawnionego w rynku nisko-kosztowych linii lotniczych wynosił (...) % w roku 2019 oraz (...) % w roku 2018. Udział w rynku na terytorium Europy Środkowo – Wschodniej wyniósł odpowiednio (...)% i (...)% - dowód - odpowiednie strony raportów rocznych: s. 11 (2019), s. 10 (2018) k. 113-256. Znaki towarowe uprawnionego są przede wszystkim używane w celu oznaczenia samolotów linii W. , czasopism „(...)”, kart kredytowych, aplikacji mobilnej stworzonej w celu korzystania z usług uprawnionego, czy w celu używania gadżetów – dowód - wydruk ze strony internetowej k. 348-357, k. 358-381. Znaki uprawnionego są intensywnie używane w kampaniach reklamowych, na które uprawniony od 1 stycznia 2013 roku do końca 2019 roku przeznaczył ponad (...) euro. Kampanie z wykorzystaniem znaków WIZZ i WIZZAIR obejmowały m. in. reklamy telewizyjne i kinowe, reklamy radiowe, reklamy online, billboardy reklamowe. znaki są wykorzystywane również do oznaczania podejmowanych działań społecznych, takich jak inicjatywa corocznych półmaratonów „(...)”. Wydarzenie, którego tytularnym sponsorem są linie W. , organizowane jest od 2018 roku, a czynny udział bierze w nim ok. 3000 biegaczy – dowód - oświadczenie dotyczące wydatków na działania marketingowe k. 383, reklama prasowa promująca maraton k. 385-397, płyta CD zawierająca przykładowe reklamy k. 399, oświadczenia k. 404-406, oświadczenie k. 408.

R. spółka akcyjna powstała w 2018 roku, jako spółka zależna R. plc, zarządzającego jedną z nisko-kosztowych, popularnych linii lotniczych w Europie. Obowiązany obsługuje loty czarterowe dla biur podróży oraz część regularnych połączeń R. z polskich lotnisk. Ponadto, obowiązany posiada bazy w K., P., W., K. oraz G.. Loty R. , w tym obowiązane, realizowane są z tańszych lotnisk, oddalonych od centrów miast lotniskach, np. z podwarszawskiego M.– dowód – KRS k. 410-419, informacje prasowe k. 435-437, 442-447. W dniu 14 marca 2019 roku obowiązany poinformował o planowanym na jesień 2019 roku wycofaniu z polskich lotnisk większości samolotów R. i o tym, że charakterystyczne logo z harfą zastąpi uśmiechnięta pszczołka z oznaczeniem BUZZ – wydruk wywiadu k. 429-433, przedruk oświadczenia k. 488-490. Obowiązany informował, że nie planuje zmieniać swojej strategii działalności i nadal będzie obsługiwał loty regularne R. oraz loty czarterowe dla polskich biur podróży, że bilety na loty linią lotniczą BUZZ będzie można zakupić na stronie internetowej R. lub bezpośrednio na stronie (...).com. – oświadczenie k. 488-490. Oznaczenia BUZZ i BUZZAIR są używane w celu reklamy usług pasażerskiego przewozu lotniczego w domenie internetowej, na stronie internetowej oraz w mediach społecznościowych – fotografia strony k. 509-510, fotografie z (...) k. 512-513. Te oznaczenia są wykorzystywane przez obowiązane w prowadzonej przez niego działalności co najmniej w następujący sposób:

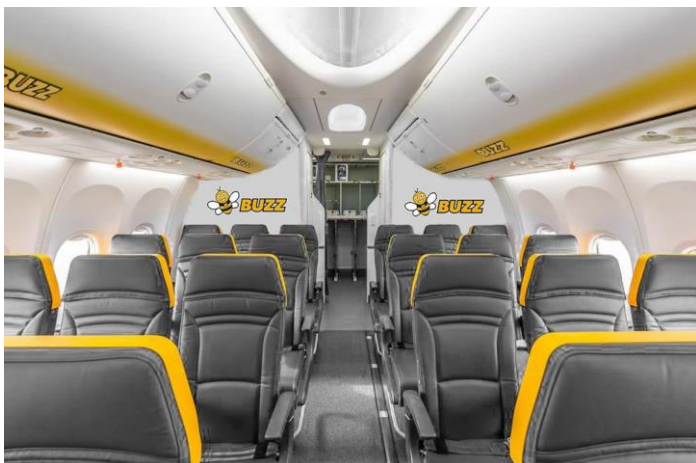
a) w nazwie domeny internetowej (...).com, w której umieszczona jest strona internetowa przeznaczona do oferowania i reklamowania działalności obowiązane polegającej m.in. na prowadzeniu usług w zakresie lotniczych przewozów pasażerskich;

b) w treści strony internetowej pod adresem (...).com, jak również w podstronach do tej strony jako oznaczenie pochodzenia reklamowanych i oferowanych usług.

Obowiązany zamierza oznaczać swoje usługi oznaczeniami BUZZ lub BUZZAIR oraz grafiką pszczoły. Wygląd samolotów BUZZ po przemalowaniu będzie wyglądał następująco:



a wygląd wnętrza samolotu BUZZ:

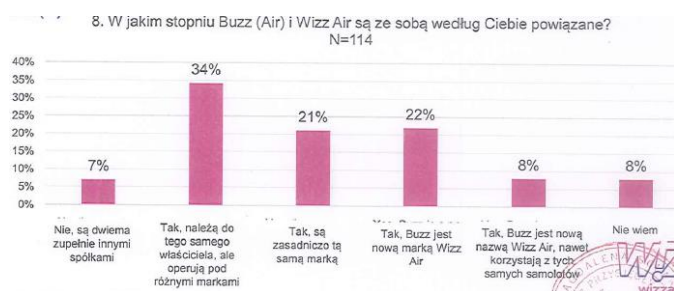


– dowód - strony internetowe k. 484-500, 502-507, wydruki z portali społecznościowych (...) i (...) k. 509-515. Przed zmianą obowiązany do oferowania swoich usług używał oznaczenia RYANAIR SUN:



- strona internetowej (...).com. Uprawniony ustalił, że BUZZ to nazwa linii lotniczych, które funkcjonowały w latach 2000-2004 jako spółka zależna K.. W kwietniu 2003 roku zostały one sprzedane R. . Wkrótce po tym R. uruchomił linie jako BUZZ Stansted, a w październiku 2004 roku zamknął je – wydruk z (...) k. 438-439. K. przysługiwały prawa do kilku znaków towarowych BUZZ, obecnie wszystkie mają status „zakończony” lub „wygasły” – wydruk z bazy (...) k. 517-518.

Na zlecenie uprawnionego zostało przeprowadzone badanie ankietowe (...), mające na celu badanie identyfikacji Buzz Air przez polskich pasażerów linii lotniczych. Wyniki zleconego badania przedstawiają się następująco:



Dowód: Raport z badania k. 534-578.

### Sąd zważył:

Zabezpieczenia roszczeń przedsiębiorcy wynikających z naruszenia praw własności przemysłowej oraz reguł uczciwej konkurencji udziela się na zasadach ogólnych. Art. 730 § 1

k.p.c. dopuszcza udzielenie zabezpieczenia w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny, zarówno przed wszczęciem postępowania jak i w jego toku. (§ 2.) Zgodnie z art. 730<sup>1</sup> k.p.c. wniosek powinien zawierać uprawdopodobnienie roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, który istnieje wtedy, gdy jego brak uniemożliwi albo poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi albo poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Pojęcia interesu prawnego nie można jednak w tym wypadku ograniczać do zapewnienia wykonalności przyszłego orzeczenia. Jeżeli przedmiotem powództwa jest roszczenie o zaniechanie działań naruszających prawo podmiotowe, cel postępowania nie zostanie w pełni osiągnięty, jeżeli przyszły pozwany będzie miał możliwość kontynuowania naruszeń w trakcie postępowania.

### **Naruszenie praw do znaków towarowych**

Na wstępie wskazać należy, że zgodnie z art. 182 Rozporządzenia 2017/1001, w zakresie określonym w Rozporządzeniu jego przepisy mają zastosowanie do rejestracji znaków w międzynarodowym rejestrze prowadzonym przez Biuro Międzynarodowe Światowej Organizacji Własności Intelektualnej wskazujących Unię. Rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię ma ten sam skutek co zgłoszenie unijnego znaku towarowego od dnia jej rejestracji w zastosowaniu art. 3 ust. 4 protokołu madryckiego lub od dnia późniejszego wskazania Unii w zastosowaniu art. 3 *ter* ust. 2 protokołu madryckiego (art. 189 ust. 1 Rozporządzenia). Znaki międzynarodowe uprawnionego wyznaczone na terytorium Unii Europejskiej wywierają zatem taki sam skutek co znaki unijne, co oznacza, że kwestię naruszenia tych znaków rozpatruje się na zasadach określonych w Rozporządzeniu 2017/1001.

Zgodnie z art. 9 Rozporządzenia 2017/1001 Rejestracja unijnego znaku towarowego skutkuje przyznaniem właścicielowi praw wyłącznych do tego znaku (ust 1). W myśl ust 2 lit c ww. przepisu bez uszczerbku dla praw właściciela nabytych przed datą zgłoszenia lub datą pierwszeństwa unijnego znaku towarowego właściciel tego unijnego znaku towarowego jest uprawniony do uniemożliwienia wszelkim osobom trzecim, które nie posiadają jego zgody, używania w obrocie handlowym, w odniesieniu do towarów lub usług, oznaczenia, w przypadku gdy oznaczenie jest identyczne z unijnym znakiem towarowym lub do niego podobne, niezależnie od tego, czy jest ono używane w odniesieniu do towarów lub usług, które są identyczne z tymi, podobne lub niepodobne do tych, dla których unijny znak towarowy został zarejestrowany, w przypadku gdy cieszy się on renomą w Unii i używanie tego oznaczenia bez uzasadnionej przyczyny przynosi nienależną korzyść z racji

odróżniającego charakteru lub renomy unijnego znaku towarowego lub jest szkodliwe dla tego charakteru lub renomy.

Przepis art. 9 ust 2 lit c Rozporządzenia znajdzie zastosowanie jeśli w danym stanie faktycznym dojdzie do kumulatywnego spełnienia trzech przesłanek:

- identyczności lub podobieństwa kolidujących ze sobą oznaczeń;
- istnienia renomy wcześniejszego znaku towarowego, na który powołano się w sprzeciwie;
- istnienia prawdopodobieństwa, że używanie bez uzasadnionego powodu zgłoszonego znaku towarowego będzie powodowało czerpanie nienależnej korzyści z odróżniającego charakteru lub z renomy wcześniejszego znaku towarowego bądź też działało na ich szkodę. (por. Wyrok Trybunału z 10 grudnia 2015 r., C-603/14 P, w sprawie *E.* ).

Przy ocenie naruszenia sąd musi się kierować wskazaniem zawartym w wyroku Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z 27/11/2008 r. w sprawie C-252/07 I., stanowiącego odpowiedź na pytanie prejudycjalne, a odnoszącego się do wykładni przepisu art. 4 ust. 4a pierwszej dyrektywy Rady 89/104/EWG z 21/12/1988 r. Trybunał stwierdził w nim, że istnienie związku między wcześniejszym renomowanym znakiem towarowym a znakiem późniejszym, o którym mowa w wyroku z 23/10/2003 r. wydanym w sprawie C-408/01 A., a także używanie późniejszego znaku powodujące lub mogące powodować czerpanie nienależnych korzyści z charakteru odróżniającego lub renomy wcześniejszego znaku bądź też działające lub mogące działać na ich szkodę, winno być oceniane całościowo, przy uwzględnieniu wszystkich istotnych okoliczności sprawy. To, że późniejszy znak przywołuje na myśl przeciętnemu, właściwie poinformowanemu, dostatecznie uważanemu i rozsądnemu konsumentowi znak wcześniejszy, jest jednoznaczna z istnieniem między nimi takiego związku (np. ostatnio cyt. wyrok TS UE w sprawie C-125/14).

Ocena identyczności lub podobieństwa znaku zarejestrowanego (zarówno unijnego, jak i krajowego) oraz przeciwstawianego mu oznaczenia pozwanego powinna się opierać na ich zgodności wizualnej, fonetycznej i koncepcyjnej. Znaki należy porównywać całościowo, a decydujące znaczenie będą mieć elementy odróżniające, a nie opisowe. Oznaczenie może być uznane za identyczne ze znakiem tylko wtedy, gdy powtarza - bez dokonywania zmian lub uzupełnień – wszystkie jego elementy, lub gdy rozpatrywane jako całość, wykazuje nieznaczne różnice, które nie zostaną dostrzeżone przez przeciętnego konsumenta (tak wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 20.03.2003 r. C-291/00 L. ). Dwa znaki towarowe są do siebie podobne, jeżeli z punktu widzenia określonego kręgu odbiorców są przynajmniej częściowo identyczne w jednym lub kilku istotnych aspektach (tak wyrok Sądu z 23.10.2002 r. w




sprawie T-6/01 M.). Dla stwierdzenia, czy w konkretnym przypadku znaki są identyczne, czy też można mówić zaledwie o podobieństwie, konieczne jest dokonanie oceny wizualnych, fonetycznych i znaczeniowych cech znaków i ich całościowego oddziaływania na percepcję należycie poinformowanego, dostatecznie uważnego i rozsądnego przeciętnego konsumenta (tak wyroki Trybunału Sprawiedliwości z 20.03.2003 r. w sprawie C-291/00 LTJ D., z 8.05.2014 r. w sprawie C-591/12 P.).

**Sąd nie podziela przekonania uprawnionego o istnieniu konfuzyjnego podobieństwa renomowanych znaków towarowych uprawnionego do oznaczeń używanych przez obowiązanego. Nie są one bowiem podobne na żadnej z płaszczyzn: czy to fonetycznej, wizualnej (graficznej), czy koncepcyjnej, czy nawet znaczeniowej.**

Dokonując analizy czy doszło do naruszenia znaków słownych uprawnionej, w pierwszej kolejności należy wskazać, że znaki jednoelementowe (jak WIZZ, czy BUZZ) są jednolicie postrzegane przez nabywcę usługi. Przeciętny odbiorca łatwiej niż różnice dostrzega wspólne cechy w przeciwstawionych znakach towarowych (R. Skubisz, System Prawa Prywatnego, Prawo własności przemysłowej tom 14b, Warszawa 2012, str 691.)

Irrelevantna pozostaje zatem okoliczność, że oba oznaczenia składają się z czterech liter, w tym dwóch identycznych, jeśli całościowa ocena znaków, wskazuje na brak ich wizualnego podobieństwa. Różne brzmienie słów „WIZZ” i „BUZZ” wyklucza z kolej podobieństwo fonetyczne obu znaków. Nie można pominąć, że obowiązany posługuje się oznaczeniem BUZZ w zestawieniu z rysunkiem pszczoły, co wprost sugeruje, że BUZZ ma nawiązywać do dźwięków wydawanych przez tego owada. Analogiczne rozważania dotyczą kwestii podobieństwa znaków towarowych WIZZAIR i oznaczenia obowiązanego BUZZAIR, biorąc pod uwagę przede wszystkim fakt, że oznaczenie AIR ma znaczenie funkcjonalne, nie ma cech dystynktywnych.

Nie zostało również uprawdopodobnione naruszenie prawa do słowno -graficznego znaku

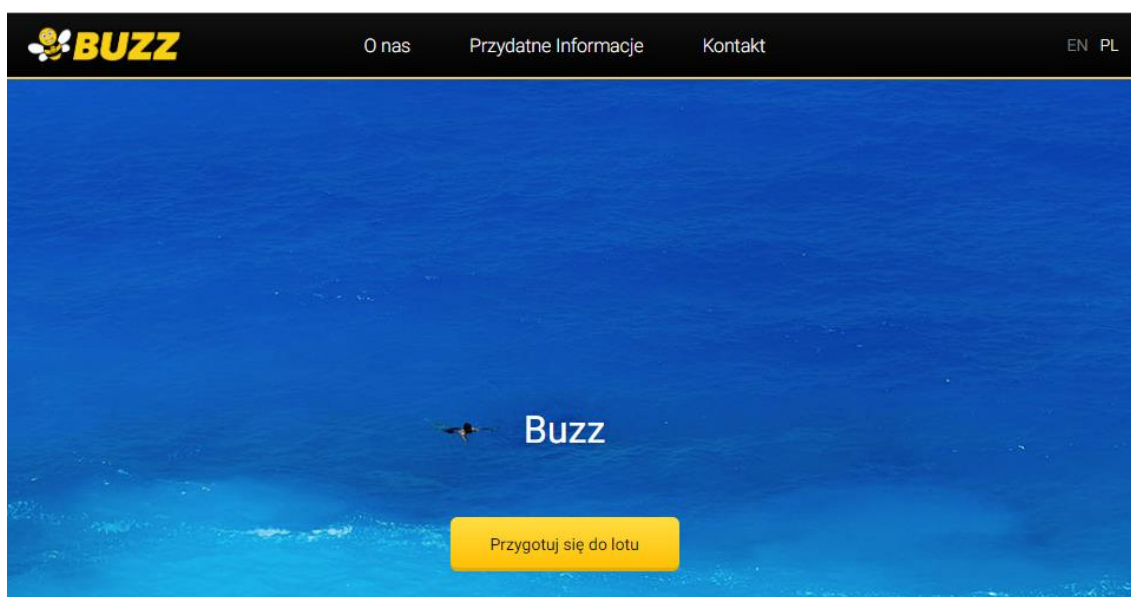
towarowego uprawnionej , którego charakterystycznymi elementami są litery i znaki interpunkcyjne „W!ZZ” o fioletowo – niebieskim obramowaniu liter. Oznaczenie obowiązanego składa się natomiast z napisu „BUZZ” o literach w żółto – czarnej



koloryście, w sąsiedztwie rysunku pszczoły: . Element słowny

„BUZZ” nie odgrywa ww. kompozycji roli dominującej, gdyż w istocie kompozycję tę wyraża kolorystyka i postać pszczoły.

Twierdzenia o podobieństwie powyższych oznaczeń nie uprawdopodobnia przedłożone wraz z wnioskiem o zabezpieczenie badanie ankietowe (...) mające na celu „badanie identyfikacji Buzz Air przez polskich pasażerów linii lotniczych”. Przede wszystkim z uwagi na tendencyjny sposób sformułowania pytania w ankiecie sugerujący odpowiedź. Ponadto z ankiety wynika, że największa liczba respondentów wskazała, że „Buzz Air i Wizz Air należą do tego samego właściciela, ale operują pod różnymi markami” co oznacza wprost, że ankietowani wskazują na różnicę pomiędzy znakiem towarowym uprawnionej o oznaczeniu obowiązanego (potocznie nazwanej jako „marka”). Przekonanie o wspólnym właścicielu buduje najpewniej „Air” występujący w obu porównywanych oznaczeniach. Badając podobieństwa i różnice obu oznaczeń istotne są skojarzenia, przede wszystkim znaczeniowe. W przypadku BUZZ to dźwięk bzzzz owada. Skojarzenie z brzęczeniem owada bzzzz jest także oczywiste wraz z grafiką pszczoły i kolorem żółtym:



W przypadku WIZZ to świst, dźwięk, który wydaje coś bardzo szybko przemieszczającego się i kojarząca się grafika - pochylone litery, zwłaszcza zz:



Brak uprawdopodobnienia podobieństwa pomiędzy kolidujących ze sobą oznaczeń przemawia za oddaleniem wniosku o zabezpieczenie.

Jednocześnie należy wskazać, że okoliczność że wcześniejszy znak towarowy dla określonych towarów i usług cieszy się dużą renomą i te towary i usługi nie są podobne lub w

znacznym stopniu podobne do towarów i usług, dla których został zarejestrowany późniejszy znak, i wcześniejszy znak jest niepowtarzalny w odniesieniu do jakichkolwiek towarów lub usług, i późniejszy znak przywodzi przeciętnemu, właściwie poinformowanemu, dostatecznie uważnemu i rozsądnemu konsumentowi na myśl wcześniejszy znak towarowy, nie wystarczy by dowieść, że używanie późniejszego znaku towarowego powoduje lub może powodować czerpanie nienależnej korzyści z charakteru odróżniającego lub renomy wcześniejszego znaku towarowego bądź też działa lub może działać na ich szkodę. Przedstawienie dowodu na okoliczność, że używanie znaku późniejszego działa lub może działać na szkodę charakteru odróżniającego wcześniejszego znaku towarowego, wymaga wykazania zmiany rynkowego zachowania przeciętnego konsumenta towarów lub usług, dla których wcześniejszy znak jest zarejestrowany, będącej konsekwencją używania znaku późniejszego lub dużego prawdopodobieństwa, że taka zmiana nastąpi w przyszłości. Aktualność tego poglądu znajduje potwierdzenie w aktualnym orzecznictwie sądów wspólnotowych (np. ostatnio cyt. wyrok TS UE w sprawie C-125/14).

Nie ulega wątpliwości, że w tym postępowaniu uprawniony nie zaoferował dowodu na potwierdzenie zaistnienia takiej zmiany rynkowej lub wysokiego prawdopodobieństwa jej wystąpienia.

Brak uprawdopodobnienia, że działalność obowiązanej polegająca na wykorzystywaniu oznaczeń BUZZ i BUZZAIR stanowi naruszenie znaków towarowych uprawnionej, determinuje oddalenie wniosku o zabezpieczenie bez konieczności badania dalszych przesłanek z art. 9 ust. 2 lit. c) Rozporządzenia.

### **Naruszenie zasad uczciwej konkurencji**

Zgodnie z jej art. 1, ustawa z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji reguluje zapobieganie i zwalczanie nieuczciwej konkurencji w działalności gospodarczej - w interesie publicznym, przedsiębiorstw oraz klientów, nie może jednak być traktowana jako instrument służący wyeliminowaniu konkurencji w ogóle, w celu zachowania przez przedsiębiorcę dominującej pozycji rynkowej (tak Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z 30.09.1998 r. sygn. akt I ACa 281/98 Apel.-Lub.1999/1/1). Stosownie do art. 3 ust. 1, uznanie działania za czyn nieuczciwej konkurencji warunkowane jest kumulatywnym spełnieniem następujących przesłanek:

1. czyn ma charakter konkurencyjny,
2. narusza lub zagraża interesowi innego przedsiębiorcy lub klienta,
3. jest bezprawny, tj. sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami.

Uznanie działania za czyn nieuczciwej konkurencji będzie wymagać ustalenia, na czym ono polegało i zakwalifikowania go pod względem prawnym przez przypisanie mu cech konkretnego deliktu wskazanego w rozdziale 2. (*Czyny nieuczciwej konkurencji* - art. 5-17) lub deliktu tam nieujętego, ale odpowiadającego hipotezie art. 3 ust. 1. Czyny konkurencyjne powinny być badane przede wszystkim w świetle przesłanek określonych w przepisach art. 5-17, dopiero gdy nie mieszczą się w dyspozycji któregośkolwiek z tych przepisów, podlegają ocenie według klauzuli generalnej z art. 3 (tak Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z 30.09.1998 r. sygn. akt I ACa 281/98 Apel.-Lub.1999/1/1).

Prawo konkurencji hołduje zasadzie *priori tempore potior iure*. Udzielenie ochrony zmierza do zabezpieczenia słuszných interesów tego przedsiębiorcy, który poniósł określone nakłady na zaprojektowanie, wprowadzenie do obrotu i promocję określonego produktu, czy na rozpoznawalność jego oznaczenia. Warunkiem uzyskania ochrony jest w każdym przypadku wykazanie pierwszeństwa rynkowego oraz zaistnienie okoliczności wskazanych w rozdziale 2. u.z.n.k. (*Czyny nieuczciwej konkurencji* - art. 5-17) lub deliktu tam nieujętego, ale odpowiadającego hipotezie art. 3 ust. 1. Zgodnie z art. 18 ust. 1, w razie dokonania czynu nieuczciwej konkurencji, przedsiębiorca, którego interes został zagrożony lub naruszony, może żądać m.in.:

1. zaniechania niedozwolonych działań
2. usunięcia skutków niedozwolonych działań.

Żądanie z pkt 1, może być dochodzone wyłącznie wówczas, gdy w dacie zamknięcia rozprawy istnieje stan naruszenia lub realna groźba naruszenia w przyszłości przez pozwanego reguł uczciwej konkurencji.

Konkurencyjne są wyłącznie działania zewnętrzne, adresowane do innych uczestników wymiany rynkowej, mające na celu zdobycie klientów dla oferowanych przez nich towarów przez zwiększenie własnej efektywności gospodarczej bądź osłabienie cudzej. Naruszenie lub zagrożenie interesów gospodarczych innych uczestników rynku musi mieć charakter bezpośredni i realny. Muszą one być zdolne wywierać wpływ na innych przedsiębiorców-konkurentów (albo na konsumentów) i niekorzystnie oddziaływać na ich sytuację. O naruszeniu interesu innego przedsiębiorcy można mówić wtedy, gdy na skutek działania konkurencyjnego nastąpi pogorszenie lub nie nastąpi oczekiwana poprawa możliwości nabywania lub zbywania dóbr bądź usług. Decyduje o tym sposób, w jaki działanie konkurenta jest odbierane przez potencjalnych adresatów. Zważywszy, że prawa przedsiębiorcy uczestniczącego w obrocie mają charakter względny, tylko adresatom działań nieuczciwie konkurencyjnych służyć będzie roszczenie o ich zaniechanie i naprawienie

szkody. Obowiązek wskazania i udowodnienia istnienia zagrożenia obciąża występującego z zarzutem nieuczciwej konkurencji. Deliktowy charakter odpowiedzialności nieuczciwego konkurenta uzasadnia także obciążenie uprawnionego/powoda obowiązkiem udowodnienia szkody i istnienia związku przyczynowego (art. 415 i art. 361 § 1 w zw. z art. 6 k.c.).

Uprawniony nie uprawdopodobnił, że działania obowiązanego w sposób bezpośredni naruszają jego interesy gospodarcze. Nie wykazał również, aby działanie obowiązanego w jakikolwiek sposób szkodziło renomie uprawnionego, a co za tym idzie aby działania obowiązanego R. było sprzeczne z dobrymi obyczajami.

Przyszłe roszczenia W. Zrt. oparte na podstawie art. 3 ust 1 u.z.n.k. nie zostały uprawdopodobnione.

To mając na uwadze Sąd oddalił wniosek.