



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 sierpnia 2019 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XXII Sąd Unijnych Znaków Towarowych i Wzorów
Wspólnotowych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Ewa Dietkow

Protokolant: Piotr Gózdź

po rozpoznaniu na rozprawie 19 sierpnia 2019 roku w Warszawie

sprawy z powództwa **B. z siedzibą w Ludwigshafen am Rhein (Niemcy)**

przeciwko **A. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

o ochronę prawa z rejestracji unijnego znaku towarowego

1. nakazuje pozwanemu zaniechania naruszania następujących znaków towarowych Unii Europejskiej:

- a) słownego znaku towarowego Unii Europejskiej „BASF” zarejestrowanego na rzecz powoda przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) pod numerem 005458518,
- b) graficznego znaku towarowego Unii Europejskiej zarejestrowanego na rzecz powoda przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) pod numerem 005462734 o wyglądzie:



poprzez zakazanie używania tych oznaczeń na opakowaniach fungicydów i środków chemicznych mających zastosowanie w zwalczaniu grzybów atakujących rośliny oferowanych i wprowadzanych do obrotu przez pozwanego oraz zakazanie używania tych oznaczeń w związku z wytwarzaniem, wprowadzaniem do obrotu, importowaniem

oraz oznaczaniem fungicydów i środków chemicznych mających zastosowanie w zwalczaniu grzybów atakujących rośliny, które to produkty nie zostały wytworzone przez lub za zgodą powoda, w szczególności w formie następującego oznaczenia graficznego (bez względu na użytą kolorystykę):



2. zobowiązuje pozwanego do zniszczenia, na jego koszt, w terminie 2 tygodni od uprawomocnienia się wyroku, będących jego własnością, fungicydów i środków chemicznych mających zastosowanie w zwalczaniu grzybów atakujących rośliny, które nie zostały wytworzone przez lub za zgodą powoda, w opakowaniach z wykorzystaniem:
 - a) słownego znaku towarowego Unii Europejskiej „BASF” zarejestrowanego na rzecz powoda przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej pod numerem 005458518,
 - b) graficznego znaku towarowego Unii Europejskiej zarejestrowanego na rzecz powoda przez EUIPO pod numerem 005462734 o wyglądzie:



w szczególności w formie następującego oznaczenia graficznego (bez względu na użytą kolorystykę):



3. zobowiązuje pozwanego do podania do publicznej wiadomości informacji o orzeczeniu, na jego koszt, w terminie miesiąca od uprawomocnienia się wyroku w Miesięczniku (...), na drugiej lub trzeciej stronie tego miesięcznika, przy czym sentencja orzeczenia zostanie opublikowana czarną czcionką Times New Roman nie mniejszą niż 20 na białym tle i nie może zajmować mniej niż połowy jednej strony miesięcznika;
4. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 8.965,10 PLN (osiem tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt pięć złotych i dziesięć groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu;
5. nakazuje zwrócić powodowi ze Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Warszawie kwotę 731,90 PLN (siedemset trzydzieści jeden złotych i dziewięćdziesiąt groszy) z zaliczki

uiszczonej 20 kwietnia 2018 roku, zapisanej pod poz. 500030024106, tytułem niewykorzystanej zaliczki.

SSO Ewa Dietkow

UZASADNIENIE

W pozwie z 11 września 2017 roku powód B. z siedzibą w Ludwigshafen (Niemcy) wniósł przeciwko pozwanemu A. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 9 ust. 1 pkt a), art. 9 ust. 2, art. 96 (a), art. 97 ust. 1, art. 102, art. 103 Rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej o:

I. nakazanie pozwanemu zaniechania naruszania następujących znaków towarowych Unii Europejskiej:

- 1) słownego znaku towarowego Unii Europejskiej „BASF” zarejestrowanego na rzecz powoda przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej pod numerem 005458518;
- 2) graficznego znaku towarowego Unii Europejskiej zarejestrowanego na rzecz powoda przez EUIPO pod numerem 005462734 o następującym wyglądzie:



poprzez zakazanie używania tych oznaczeń na opakowaniach fungicydów i środków chemicznych mających zastosowanie w zwalczaniu grzybów atakujących rośliny oferowanych i wprowadzanych do obrotu przez pozwanego oraz zakazanie używania tych oznaczeń w związku z wytwarzaniem, wprowadzaniem do obrotu, importowaniem oraz oznaczaniem fungicydów i środków chemicznych mających zastosowanie w zwalczaniu grzybów atakujących rośliny, które to produkty nie zostały wytworzone przez lub za zgodą powoda, w szczególności w formie następującego oznaczenia graficznego (bez względu na użytą kolorystykę):



II. na podstawie art. 296 ust. 2 pkt 1 i art. 286 ustawy z 30 czerwca 2000 roku - Prawo własności przemysłowej (dalej: „pwp.”) zobowiązanie pozwanego do zniszczenia, na jego koszt, w terminie 2 tygodni od dnia uprawomocnienia się wyroku, będących jego własnością, fungicydów i środków chemicznych mających zastosowanie w zwalczaniu grzybów atakujących rośliny, które nie zostały wytworzone przez lub za zgodą powoda, w opakowaniach z wykorzystaniem:

- 1) słownego znaku towarowego Unii Europejskiej „BASF” zarejestrowanego na rzecz powoda przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej pod numerem 005458518;
- 2) graficznego znaku towarowego Unii Europejskiej zarejestrowanego na rzecz powoda przez EUIPO pod numerem 005462734 o następującym wyglądzie:



w szczególności w formie następującego oznaczenia graficznego (bez względu na użytą kolorystykę):



III. na podstawie art. 296 ust. 1a w związku z art. 287 ust. 2 p.w.p. w zw. Z art. 102 ust. 1 rozporządzenia, zobowiązanie pozwanego do podania do publicznej wiadomości informacji o orzeczeniu, na jego koszt, w terminie miesiąca od uprawomocnienia się wyroku w Miesięczniku (...) na drugiej lub trzeciej stronie tego miesięcznika, przy czym sentencja orzeczenia zostanie opublikowana czarną czcionką Times New Roman nie mniejszą niż 20 na białym tle i nie może zajmować mniej niż połowy jednej strony miesięcznika;

IV. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu.

Pozwany A. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu.

Sąd Okręgowy ustalił:

Powód jest największym na świecie przedsiębiorstwem w branży chemicznej założonym w 1851 roku. Roczna sprzedaż produkcji firmy przekracza (...) USD a przedsiębiorstwo zatrudniało w roku 2015 ponad 114.000 pracowników. Produkty sprzedawane pod marką BASF są obecne na rynkach ponad 200 krajów świata – dowód – wydruk ze strony internetowej [www\(...\).com](http://www(...).com). – k. 61- 63. Powód produkuje między innymi chemikalia, nawozy sztuczne, tworzywa sztuczne, środki ochrony roślin, w tym także tzw. fungicydy - środki chemiczne (najczęściej związki organiczne siarki i miedzi) mające zastosowanie w zwalczaniu grzybów atakujących rośliny – okoliczności bezsporne.

Powodowi przysługują prawa z rejestracji słownego znaku towarowego Unii Europejskiej „BASF” zarejestrowanego przez EUIPO pod numerem 005458518 dla towarów w klasach 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 16, 17, 18, 19, 22, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 39, 41, 42, 44 klasyfikacji nicejskiej, w tym m. in. dla takich towarów w klasie 5 jak fungicydy – dowód – świadectwo rejestracji k. 65-70. Ponadto na rzecz powoda zarejestrowany jest graficzny znak towarowy Unii Europejskiej, zarejestrowany przez EUIPO



pod numerem 005462734 o następującym wyglądzie: dla towarów w klasach 1,2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 16, 17, 18, 19, 22, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 39, 41, 42, 44, w tym m. in. dla takich towarów w klasie 5 jak fungicydy – dowód - świadectwo rejestracji k. 72-78. Jednym z produktów oferowanych przez powoda w Polsce jest środek grzybobójczy (fungicyd) o nazwie „Delan 70 WG”. Jest on oferowany do sprzedaży w formie granulatu do sporządzania zawiesiny wodnej o działaniu kontaktowym do stosowania zapobiegawczego w ochronie jabłoni przed parchem – dowód - broszura sadownicza dla produktu „Delan 70 WG” k. 93-96. „Delan 70 WG” sprzedawany jest w opakowaniach z folii aluminiowej, powlekanej od strony zewnętrznej złotą-żółtą farbą, o wielkości przeznaczonej

dla 1 kg i 5 kg produktu, które oferowane na rynku polskim mają następujący wygląd:




- dowód – opakowanie złożone przez powoda na rozprawie 11 kwietnia 2018 roku, oględziny k. 412. Na drugiej stronie opakowania produktu „Delan 70 WG” znajduje się etykieta w języku polskim na której w górnej części znajduje się napis „Delan 700 WG”. Pod napisem umieszczone informacje o produkcie oraz ostrzeżenia o zagrożeniach mogących powstać w związku z zastosowaniem towaru. Informacje te umieszczono w czarnej ramce. Poniżej znajduje się numer zezwolenia, dane posiadacza zezwolenia – (...) sp. z o.o. al. (...) oraz podmiotu odpowiedzialnego za końcowe pakowanie i etykietowane środka ochrony roślin – B. B.V. Arnheim (Holandia) – dowód - opakowanie złożone przez powoda na rozprawie 11 kwietnia 2018 roku, oględziny k. 412. Na opakowaniu zarówno na pierwszej, jak i na drugiej stronie znajduje się numer partii 81101923PL1105, który jest zgodny z numerem kodu kreskowego 81101923 – dowód - opakowanie złożone przez powoda na rozprawie 11 kwietnia 2018 roku, oględziny k. 412. Na polski rynek, w ramach importu równoległego wprowadzane są środki grzybobójcze, wyprodukowane przez B. Srl. pod nazwą „Bella 70 WG”, przez między innymi A. spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gollanach – dowód – opakowanie złożone przez powoda na rozprawie 11 kwietnia 2018 roku, oględziny k. 412. Na opakowaniu produktu „Bella 70 WG” po obu stronach znajduje się etykieta sporządzona w języku polskim. Na pierwszej stronie poza napisem „Bella 70 WG” widnieje informacja o składzie produktu, a także o jego wadze (1 kg), na drugiej stronie zawarte są wiadomości o produkcie, ostrzeżenia oraz informacja o podmiocie będącym posiadaczem pozwolenia na

handel równoległy – A. sp. z o.o. – dowód - opakowanie złożone przez powoda na rozprawie 11 kwietnia 2018 roku, oględziny k. 412. Ten uprawniony nie przepakowuje wprowadzanego na polski rynek środka ochrony roślin „Delan 70 WG”, a jedynie nakleja na jego opakowanie etykietę „Bella 70 WG” – dowód – fragment Rejestru Środków Ochrony Roślin k. 112-113, oględziny k. 412. Powód powziął w marcu 2017 roku wiadomość o oferowaniu przez pozwanego towaru „Dythia 70 WG”, którego opakowanie odbiegało wyglądem od opakowań, w których oferowane w obrocie są fungicydy „Delan 70 WG” – dowód – wiadomość e-mail k. 360- 361, zeznania świadka J. B. k. 405-408. Dwa opakowania produktu Dythia 70 WG z numerem partii 74545-33A i datą produkcji 01/2016 powód nabył od sadownika, na obu opakowaniach treść etykiety wskazywała pozwanego jako posiadacza pozwolenia na handel równoległy – dowód – zeznania świadka J.B. k. 405.

Pozwany jest podmiotem wchodzącym w skład Grupy A. . Wspólnikami A. sp. z o.o. są spółka prawa (...) A. S.R.L oraz prezes A.S.R.L, R. B. – dowód – odpis z KRS pozwanego k. 115-122. Grupa A. zajmuje się działalnością handlową i usługową w sektorze dystrybucji środków technicznych w rolnictwie, sprzedaje nawozy, nasiona, środki ochrony roślin, pasze, artykuły do uprawy roślin, rośliny szczepione klonów winorośli oraz zapewnia obsługę techniczną i handlową gospodarstwom rolnym, a także partnerom dystrybucyjnym – dowód – wydruk ze strony internetowej pozwanego k. 124-125. Pozwany jest związany umową z A. s.r.l. z siedzibą w (...) (Włochy), zawartą 1 kwietnia 2016 roku, na podstawie której zleca wytworzenie i dostarczenie „produktów” w szczególności środków ochrony roślin do wskazanych przez siebie klientów w P. – dowód – umowa k. 209-210. A. s.r.l. z siedzibą w Via (...) (Włochy) i B. z siedzibą Cesanop Moderno (Włochy) są stronami umowy handlowej zawartej 24 marca 2016 roku – dowód – załączniki do umowy, faktury, listy przewozowe k. 221 – 341. Pozwany uzyskał pozwolenie nr R-23/2015 h.r. na handel równoległy środkiem ochrony roślin „Delan 70 WG”, wytwarzanym przez B. s.r.l. na podstawie decyzji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 20 kwietnia 2015 roku – dowód - pozwolenie k. 127-131. Zgodnie z pozwoleniem pozwany mógł wprowadzać do obrotu na terenie Polski środek ochrony roślin „Delan 70 WG” pod nazwą „Dythia 70 WG” – dowód - fragmenty Rejestru Środków Ochrony Roślin k. 112-113, k. 133-134. Na rzecz pozwanego 460 kg produktu Delan 70 WG, oznaczonego numerem partii 74545-33A data produkcji 01/2016 A. S.r.l. 17 marca 2016 roku kupiła od (...) spółki S. GmbH, a następnie 17 czerwca 2016 roku zleciła przewóz 100 kg Dythia 70 WG z numerem partii 74545-33A i datą produkcji 01/2016 bezpośrednio Firmie Handlowej (...) (...)w P. – dowód – dowód dostawy 460 kg k. 321,

tłumaczenie k. 341, list przewozowy (...)z 17 marca 2016 roku na 480 kg k. 326, tłumaczenie k. 339-340, list przewozowy CMR (...). Produkty w opakowaniach „Dythia 70 WG” oznaczonych numerem partii 74545-33A, datą produkcji 01/2016, przewożone na podstawie listów przewozowych: N. 2677/N z 12 czerwca 2016 roku – 360 kg i N. 4318/M z 17 czerwca 2016 roku - 100 kg (łącznie 460 kg) zostały wprowadzone na rynek Polski przez pozwanego, z tej partii 100 kg Dythia 70 WG pozwany sprzedał 24 czerwca 2016 roku – dowód - listy przewozowe k. 398, 399, faktura k. 400. Na opakowaniu produktu oznaczonego numerem partii numer lekko wytarty ...545-33A, z datą produkcji .../2016 na przedniej stronie znajduje się etykieta z napisem „Delan 70 WG Anticrittogamico Granuli Idrodispersibili”, poniżej naklejka Dythia 77010182 IPC – 001231 RM 17-0449, data 05.04.2017, w środkowej części etykiety – dowód - opakowanie złożone przez powoda na rozprawie 11 kwietnia 2018 roku, protokół oględzin k. 412. Na etykiecie głównej zapisano „Contenuto netto: 1 kg”, poniżej

graficzny znak towarowy powoda  i jego logo:



- dowód – opakowanie, protokół oględzin k. 412. Kod na etykiecie głównej produktu „Delan 70 WG” zapisany za pomocą cyfr arabskich to 81081953IT1074, a kod kreskowy odczytany z tej samej etykiety jest inny i ma numer 81072140 – dowód - protokół oględzin k. 412. Górny zgrzew opakowania ma poprzeczną perforację, dolny zgrzew jest gładki, po jego lewej stronie znajduje się czarny prostokąt, a po prawej dwie gwiazdki typu śnieżynki, odcisnięty znak kieliszka i widelca (oznaczenie środków przeznaczonych do kontaktu z żywnością) oraz ponownie dwie gwiazdki typu śnieżynki – dowód - protokół oględzin k. 412. Na odwrocie opakowania znajduje się etykieta z napisem „Dythia 70WG” na czerwonym tle, poniżej dane posiadacza pozwolenia na import równoległy: A. sp. z o.o. ul. (...) oraz podmiotu odpowiedzialnego za końcowe pakowanie B. SpA via (...) – dowód - protokół oględzin k. 412. Elementami odróżniającymi opakowania Dythia 70 WG i Delan 70 WG jest dodatkowo kolor. Dythia 70 WG wprowadzana przez pozwanego ma ciemniejszą barwę opakowania – dowód – opakowania wraz z protokołem oględzin k. 412. Pomiędzy środkiem ochrony roślin

zawartym w opakowaniu Delan 70 WG, a środkiem ochrony zawartym w opakowaniu oznaczonym Dythia 70 WG, nr partii 74545-33 A i dacie produkcji 01/2016 występują różnice, których nie powinno być wobec treści art. 52 ust. 1 i 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 1107/2009 dotyczące wprowadzenia do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U.U.E.L.2009.309.1 ze zm.) – identyczność ze środkiem referencyjnym jest obligatoryjna – dowód – opinia Instytutu Ochrony Roślin – Państwowy Instytut Badawczy k. 433. Różnice zachodzą przy badaniu podstawowych parametrów fizykochemicznych – dowód – pozycje 2, 3, 4 tabeli testu analitycznego k. 432. Różnice zachodzą pomiędzy preparatami również przy zastosowaniu techniki HPCL (wysokosprawnej chromatografii cieczowej) – dowód – opinia k. 433. W składzie środka ochrony roślin Dythia 70 WG znajdują się cztery substancje: izochinolina, Chinolina, 2-metylochinolina i bifenyl, które nie występują w preparacie Delan 700 WG – dowód – opinia k. 433. Dokładna weryfikacja preparatów za pomocą środków analitycznych, którymi dysponuje Instytut Naukowy jest ograniczona – dowód – opinia k. 433.

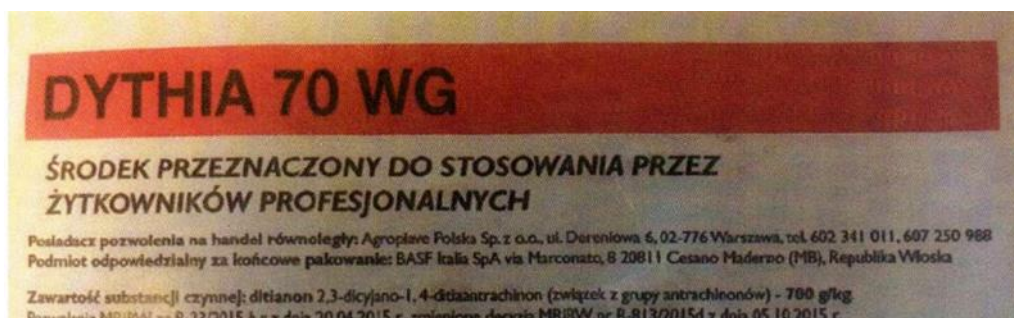
Pod numerem seryjnym 74545-33 A zarejestrowany został produkt „Delan 70 WG” wyprodukowany we W. 31 października 2014 roku - dowód – wydruk z systemu powoda k. 141. Numer partii jest elementem przyporządkowanym wyłącznie do jednej partii towarów. Na podstawie tego numeru możliwe jest określenie, z której partii towarów pochodzi dany produkt, tak więc jeden numer partii nie może dotyczyć dwóch różnych partii towarów i nie może być nadany przez system innej partii bez względu na upływ czasu pomiędzy produkcją produktów – dowód – zeznania świadka J.B. k. 406. W ciągu dwóch lat system stosowany w każdej fabryce B. produkującej towary przeznaczone na rynek EOG nie powielił poprzednio użytego numeru partii – okoliczność niezaprzeczona przez pozwanego. Występująca w produkcie wprowadzanym do obrotu przez pozwanego Delan 70 WG (Dythia 70 WG) kombinacja numeru seryjnego 74545-33 A i daty produkcji nie występowała w systemie kontroli nad towarami powoda – dowód – zeznania świadka J.B. k. 406-407. Opakowania „Dythia 70 WG” oznaczone numerem partii 74545-33A, datą produkcji 01/2016, przewożone na podstawie listów przewozowych: N. 2677/N z 12 czerwca 2016 roku – 360 kg i N. 4318/M z 17 czerwca 2016 roku - 100 kg (łącznie 460 kg), niezależnie od zawartości, nie pochodzą od powoda, nie powstały za zezwoleniem powoda, są zatem oznaczone podrobionymi znakami towarowymi powoda – okoliczność dająca się wywieść z ustalonych przez Sąd faktów.

Pozwany wprowadza także do obrotu towar pod nazwą „Dythia 70 WG” (Dythia 70

WG) o następującym wyglądzie opakowania:



Na głównej etykiecie znajduje się napis „Delan 70 WG” oraz podana jest informacja o wadze 1 kg, numer partii tego produktu to 81095755IT1095 i jest on zgodny z numerem odczytanym z kodu kreskowego 81095755. Na drugiej stronie opakowania, na samej górze widnieje numer 77208-18A oraz oznaczenie daty „02/2017”. Następnie widoczna jest etykieta o następującym wyglądzie:



- dowód – opakowanie złożone przez pozwanego na rozprawie 11 kwietnia 2018 roku, protokół oględzin k. 412. Tak oznaczone opakowania nie naruszają praw powoda do znaków towarowych – okoliczność bezsporna.

Sąd Okręgowy ocenił materiał dowodowy:

Okoliczności faktyczne istotne dla rozstrzygnięcia sprawy zostały ustalone przez Sąd w oparciu o dowody zawnioskowane w pozwie i w odpowiedzi na pozew. Twierdzenia i dowody zgłoszone w późniejszym terminie Sąd uwzględnił wyłącznie w tym zakresie, w jakim nie miało to wpływu na przedłużenie postępowania, a ponadto mogło mieć istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sporu. Odnosi się to szczególnie do faktu i okoliczności nabycia

spornego towaru od pozwanego. Sąd oddalił wniosek o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka J.B. na okoliczność przekazania podrobionego towaru do badań pracownikom B. SE, jako zgłoszonego na okoliczności irrelewantne dla rozstrzygnięcia sprawy. Wniosek o przeprowadzenie dowodu z zeznań ww. świadka na okoliczność oceny, czy pomiędzy oryginalnymi produktami powoda, a produktami mu przekazanymi 22 marca 2017 roku przez jednego z handlowców B. sp. z o.o. istniały różnice nie mógł zostać uwzględniony. Ocena ewentualnych różnic pozostawała bowiem w gestii Sądu nie zaś świadka. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka J.B.. Świadek jest specjalistą zatrudnionym w B. , jest zorientowany co do oryginalnych produktów wprowadzanych na rynek polski przez powoda i za jego zgodą i dokładnie te produkty opisał.

Sąd oddalił wniosek pozwanego o „dopuszczenie uzupełniającej ustnej opinii przedstawiciela instytutu”, gdyż dowód taki jest nieznanym polskiej procedurze cywilnej. Przepis art. 290 § 1 k.p.c. reguluje możliwość żądania przez Sąd złożenia przez Instytut dodatkowych wyjaśnień w tym ustnych lub złożenia dodatkowej opinii przez ten lub inny instytut, nie daje zaś uprawnień do żądania „złożenia uzupełniającej, ustnej opinii przedstawiciela instytutu”. Bez względu na powyższe, żądanie od instytutu dodatkowych wyjaśnień, czy żądanie złożenia dodatkowej opinii pozostawało zbędne dla rozstrzygnięcia. Biegli z Instytutu (...) w S. nie mieli wątpliwości, że skład preparatów „Dythia 70 WG” oraz „Delan 70 WG” różnią się. Bez znaczenia pozostaje zatem dokładne ustalanie różnic, skoro na podstawie art. 52 ust. 1 i 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 1107/2009 dotyczącego wprowadzenia do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U.UE.L.2009.309.1 ze zm.) – **identyczność ze środkiem referencyjnym jest obligatoryjna**. Nie podobieństwo, niewielkie różnice, a identyczność. Już samo stwierdzenie różnic jest wystarczające dla potwierdzenia posłużenia się przez pozwanego podrobionym produktem „Dythia 70 WG”. Sąd oddalił również wniosek o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka W.B. na okoliczność „współpracy z B. S.E dotyczącej obrotu środkiem „Bella 70 WG”, a także zeznania R. B. powołanego na okoliczność „wprowadzania do obrotu oryginalnego produktu „Delan 70 WG” wytworzonego przez B. , jako powołane na okoliczności będące pomiędzy stronami bezsporne, a zatem nie wymagające dowodu – art. 229 k.p.c. Przypomnieć należy, że przedmiotem sporu było wprowadzenie do obrotu przez pozwanego towarów nie pochodzących od powoda, nie mających zgody powoda na ich obrót i oznaczonych jego znakami towarowymi, na co powód nie wyraził zgody. Okoliczność wprowadzania do obrotu przez pozwanego oryginalnych

produktów „Bella 70 WG” i „Delan 70 WG” pozostaje zatem kwestią irrelevantną. Z tych samych względów Sąd oddalił wniosek pozwanego o zobowiązanie powoda w trybie art. 248 k.p.c. do złożenia dokumentów dotyczących umów zawartych pomiędzy A. s.r.l. a B.; dokumentów dotyczących umów sprzedaży produktu „Delan 70 WG” do firmy S. GMBH, czy dokumentów sprzedażowych produktu „Delan 70 WG” nr seryjny 74545-33A.

Sąd Okręgowy zważył:

Podstawową funkcją znaku towarowego jest gwarantowanie konsumentowi lub końcowemu odbiorcy możliwości określenia pochodzenia towaru lub usługi nim oznaczonych, odróżnienia go (bez ewentualności wprowadzenia w błąd) od towarów lub usług innego pochodzenia - tak wyroki Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z 23 maja 1978 roku w sprawie 102/77 (...), z 18 czerwca 2002 roku w sprawie C-299/99 (...), z 8 maja 2008 roku w sprawie C-304/06 (...), wyrok Sądu Unii Europejskiej z 8 lutego 2011 roku w sprawie T-157/08 (...). Przepis art. 9 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej (tekst jednolity) z 14 czerwca 2017 roku (Dz. U.UE.L.2017.154.1) stanowi m.in., że bez uszczerbku dla praw właściciela nabytych przed datą zgłoszenia lub datą pierwszeństwa unijnego znaku towarowego jego właściciel jest uprawniony do zakazania osobom trzecim niemającym jego zgody używania w obrocie handlowym, w odniesieniu do towarów lub usług, oznaczenia, które jest:

- a. identyczne z unijnym znakiem towarowym i jest używane w odniesieniu do towarów lub usług, które są identyczne z tymi, dla których znak ten został zarejestrowany;
- b. identyczne z unijnym znakiem towarowym lub do niego podobne oraz jest używane w odniesieniu do towarów lub usług, które są identyczne lub podobne do towarów lub usług, dla których znak ten został zarejestrowany, jeżeli istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia odbiorców w błąd, które obejmuje prawdopodobieństwo skojarzenia oznaczenia ze znakiem towarowym.

Przepis art. 9 ust 3 stanowi, że na podstawie ust. 2 mogą być zakazane m.in.:

- a) umieszczanie oznaczenia na towarach lub ich opakowaniach;
- b) oferowanie towarów, wprowadzanie ich do obrotu lub ich magazynowanie w tym celu pod takim oznaczeniem lub oferowanie, lub świadczenie usług pod tym oznaczeniem;
- c) przywóz lub wywóz towarów pod takim oznaczeniem;

e) używanie oznaczenia w dokumentach handlowych i w reklamie.

W orzecznictwie i doktrynie powszechnie wskazuje się, że aby skutecznie dochodzić roszczeń związanych z naruszeniem praw z rejestracji znaków towarowych, niezbędne jest udowodnienie, że działalność potencjalnego naruszcyciela może negatywnie wpływać na pełnione przez znak towarowy funkcje. „Wyłączne prawo przewidziane w art. 5 ust. 1 lit. a) dyrektywy 89/104 zostało przyznane właścicielowi znaku, aby umożliwić mu ochronę jego szczególnych interesów jako właściciela znaku, to znaczy umożliwić mu zadbanie o to, aby znak ten mógł spełniać właściwe mu funkcje, oraz że wykonywanie tego prawa winno być w rezultacie zastrzeżone dla przypadków, w których używanie oznaczenia przez osoby trzecie wpływa lub może negatywnie wpływać na pełnione przez znak funkcje.” - tak wyrok TSUE z dnia 22 września 2011 roku w sprawie C-482/09 (...), LEX nr 936782.

Znak towarowy pełni następujące funkcje: oznaczania pochodzenia (odróżniającą), gwarancyjną i reklamową. Funkcja oznaczania pochodzenia (odróżniającą) polega na przekazywaniu potencjalnemu kupującemu informacji o pochodzeniu oznakowanych towarów. Pozwala zarazem zidentyfikować źródło danego towaru lub usługi a także sprawia, iż towar lub usługa odróżniają się od innych towarów/usług tego samego rodzaju znajdujących się w obrocie. Funkcja gwarancyjna znaku, nazywana niekiedy jakościową, powoduje, że znak zapewnia o stałym poziomie cech towaru lub usługi, które potencjalny odbiorca ma prawo oczekiwać. Znak ma co do zasady odzwierciedlać w oczach kupującego zespół właściwości lub jakości oznaczanego nim towaru lub usługi, symbolizując je. W efekcie, na podstawie pochodzenia towaru lub usługi od danego przedsiębiorcy klient nabywa przekonanie o jego jakości. Funkcja reklamowa znaku realizuje się przez zachęcanie kupujących do nabycia oznakowanych nim towarów lub usług.

Dla stwierdzenia naruszenia praw wynikających z rejestracji unijnego znaku towarowego, niezbędne jest wystąpienie następujących przesłanek:

- a) istnienie prawa do znaku wynikające z jego rejestracji;
- b) bezprawne używanie w obrocie gospodarczym;
- c) identyczność lub podobieństwo znaku;
- d) identyczność lub podobieństwo usług;
- e) ryzyko wprowadzenia odbiorców w błąd (w przypadku braku jednoczesnej identyczności znaków i usług).

Gdy sąd uzna, że pozwany naruszył lub że z jego strony istnieje groźba naruszenia unijnego znaku towarowego, wydaje, o ile nie istnieją szczególne powody, decyzję

zakazującą określonych działań. Na podstawie art. 129 rozporządzenia 2017/1001 sądy obowiązane są stosować przepisy prawa krajowego. Oznacza to, że jeśli w prawie krajowym istnieją inne jeszcze sposoby (środki ochrony) znaku przed naruszeniem, nieznane przepisom rozporządzenia, sąd powinien je, na wniosek powoda, zastosować do ochrony znaku unijnego. Odnosi się to wprost do przepisów art. 296, art. 286 oraz art. 287 ust. 2 w zw. z art. 296 ust. 1a ustawy z 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej (tekst jedn. Dz. U. z 2017 roku poz. 776, dalej p.w.p.). Na podstawie art. 286 p.w.p. oraz 296 p.w.p. w związku z art. 287 ust. 2 p.w.p. uprawniony ma prawo żądać od osoby, która naruszyła jego prawo:

- a) zaniechania naruszania,
- b) wydania bezpodstawnie uzyskanych korzyści,
- c) a w razie zawinionego naruszenia również naprawienia wyrządzonej szkody:


na zasadach ogólnych albo poprzez zapłatę sumy pieniężnej w wysokości odpowiadającej opłacie licencyjnej albo innego stosownego wynagrodzenia, które w chwili ich dochodzenia byłyby należne tytułem udzielenia przez uprawnionego zgody na korzystanie ze znaku towarowego,

- d) zniszczenia bezprawnie oznaczonych towarów,
- e) podaniu orzeczenia do publicznej wiadomości.

Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie stanowiskiem, oceny podobieństwa oznaczeń dokonuje się na trzech płaszczyznach - wizualnej, fonetycznej (brzmieniowej) i znaczeniowej (konceptyjnej) - tak: wyrok TSUE z dnia 11 listopada 1997 r. w sprawie C-251/95 (...), Legalis nr 149778; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 września 2013 r., sygn. akt II CSK 710/12, LEX nr 1419284. Dla uznania, że badane oznaczenia są podobne wystarczy stwierdzenie podobieństwa na jednej z trzech powyższych płaszczyzn - tak: wyrok Sądu Unii Europejskiej z dnia 2 grudnia 2009 r. w sprawie T-434/07 (...), pkt 50-53, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 stycznia 2008 r., sygn. akt VI SA/Wa 1892/2007. Znaki należy porównywać całościowo, a decydujące znaczenie mają elementy odróżniające i dominujące. Bada się przy tym ogólne wrażenie wywoływane na każdej z wymienionych płaszczyzn na przeciętnym odbiorcy, który szybciej zwraca uwagę na wspólne elementy w porównywanych oznaczeniach, aniżeli na różnice między nimi. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej dwa znaki są do siebie podobne między innymi wówczas, gdy są choćby częściowo postrzegane przez właściwy krąg odbiorców, jako identyczne pod względem jednego lub kilku aspektów (tak: wyrok Sądu UE z dnia 23.10.2002 r. w sprawie T-6/01 (...), LEX nr 141118).

W judykaturze przyjmuje się, że przy ocenie naruszenia prawa ochronnego na słowny znak towarowy istotne znaczenie ma porównanie - w płaszczyźnie wizualnej - wyrazów użytych w znaku chronionym oraz w znaku bezprawnie używanym, a nie porównanie postaci graficznej obu znaków. Znak towarowy słowny przedstawia się bowiem jako zapis liter i dlatego przy porównaniu chodzi o warstwę słowną płaszczyzny wizualnej, a nie o rodzaj używanej grafiki, nie ma zatem znaczenia odwoływanie się do koloru i grafiki porównywanych znaków - tak uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 26 września 2013 roku, sygn. akt II CSK 710/12, OSNC rok 2014, nr 5, poz. 54, LEX nr 1419284.

Słowne znaki towarowe wykazują większą podatność na utrwalenie się w postrzeganiu przeciętnego odbiorcy, niż znaki, których dominującymi elementami są forma lub grafika. W związku z tym taki znak pozwala na kwestionowanie używania oznaczeń osób trzecich w szerokim zakresie. „W szczególności często pozwala na potwierdzenie podobieństwa znaku wcześniejszego ze znakiem późniejszym o tym samym (lub zbliżonym) elemencie słownym, pomimo innego charakteru czcionki i grafiki zastosowanej w znaku późniejszym. Ochrona jest tym szersza, im bardziej fantazyjny jest znak słowny względem oznaczanych towarów (usług)” - tak P.Podrecki, E.Traple w R.Skubisz (red) System Prawa Prywatnego. Tom 14C: Prawo własności przemysłowej, Warszawa 2017. Ponadto, jak zauważa się w judykaturze przy ocenie naruszenia prawa ochronnego na słowny znak towarowy szczególny nacisk położony jest na porównanie w płaszczyźnie wizualnej wyrazów, które zostały użyte w znaku towarowym oraz oznaczeniu bezprawnie używanym, a nie postaci graficznej obu znaków – tak wyrok TS WE z 22 czerwca 1999 roku w sprawie C-342/97 (...). Nie budzi wątpliwości doktryny, że „identyczność towarów (usług) może być stwierdzona przez zestawienie wykazu towarów (usług), dla których został zarejestrowany znak uprawnionego, oraz towarów (usług) komercjalizowanych pod spornym znakiem przez osobę trzecią...” (A. Tischner [w:] P. Kostański (red.), Prawo własności przemysłowej. Komentarz, 2014, Legalis). Identyczność towarów oraz skierowanie produktu do identycznego kręgu odbiorców wpływa znacząco na ryzyko wprowadzenia konsumentów w błąd. Zgodnie z tezą wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 20 sierpnia 2010 r., I ACa 486/10 (Opubl.: Orzecznictwo Sądu Apelacyjnego w Łodzi rok 2010, Nr 3, poz. 25, str. 23): „Dla oceny, czy znaki są podobne w stopniu grożącym pomyłką, istotne znaczenie ma towar, dla którego są używane. Im większe podobieństwo między towarami, tym surowsze powinny być wymagania, co do koniecznych cech odróżniających konkurujące znaki. Jednorodzaowość towarów zwiększa ryzyko pomyłki podobnych znaków. W sytuacji, gdy dla towarów takiego samego rodzaju używane są podobne oznaczenia, ryzyko przypisania im wspólnego pochodzenia jest znaczne”.

Nie było sporu w sprawie, że powód ma prawo wyłączne z rejestracji znaków towarowych: słownego **BASF** oraz graficznego  zarejestrowanych dla środków chemicznych takich jak fungicydy (klasa 5 klasyfikacji nicejskiej). Powód należycie udowodnił, że powyższe znaki towarowe są używane w sposób rzeczywisty na terytorium Polski.

1. Legitymacja bierna pozwanego

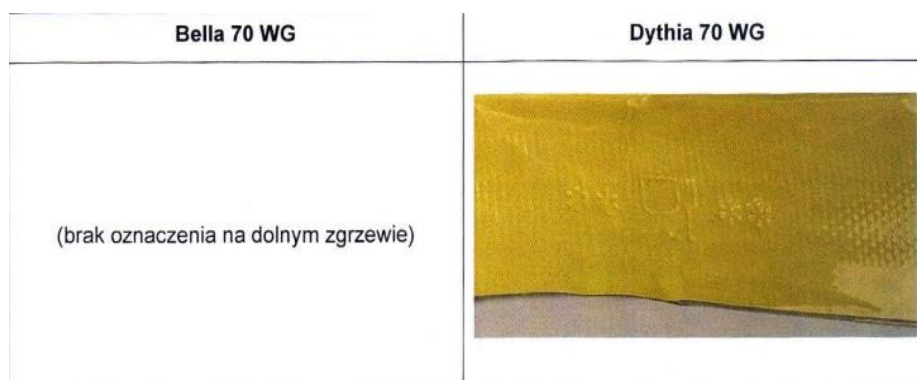
Pozwany uzyskał decyzję Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 20 kwietnia 2015 roku dotyczącą pozwolenia na handel równoległy środkiem ochrony roślin Delan 70 WG, wytwarzanym przez uprawniony za zgodą powoda podmiot B. z siedzibą w Cesano Maderno. Na podstawie pozwolenia pozwany był uprawniony do wprowadzania na polski rynek produktu powoda pod zmienioną nazwą Dythia 70 WG. Zgodnie z art. 52 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 1107/2009 dotyczącego wprowadzenia do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U.UE.L.2009.309.1 ze zm.) wydanie pozwolenia na handel równoległy możliwe jest wyłącznie jeżeli przedmiotowe środki ochrony roślin:

- a) zostały wytworzone przez to samo przedsiębiorstwo lub przez przedsiębiorstwo powiązane lub na licencji zgodnie z takim samym procesem produkcyjnym,
- b) są identyczne pod względem specyfikacji i zawartości substancji czynnych, sejfnerów i synergetyków oraz pod względem rodzaju formy użytkowej,
- c) są takie same lub równoważne pod względem występujących w nich składników obojętnych oraz rozmiaru opakowania, materiału lub postaci oraz pod względem potencjalnego niekorzystnego wpływu na bezpieczeństwo środka w odniesieniu do zdrowia ludzi, zwierząt lub środowiska.

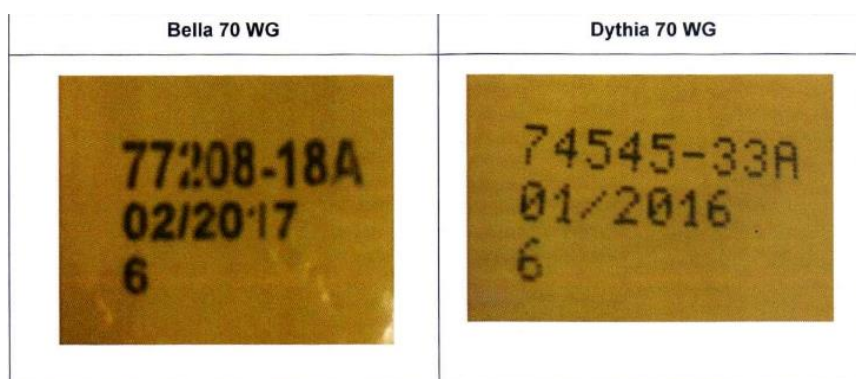
Pozwany nie zaprzeczył, że wprowadził do obrotu na terenie P. produkt „Dythia 70 WG” o numerze partii 74545-33A i dacie produkcji 01/2016. Sam dostarczył dowody dostaw, listy przewozowe, a także fakturę sprzedaży 100 kg produktu Dythia 70 WG Firmie Handlowej (...)(...)w P.. Dwa opakowania produktu Dythia 70 WG z numerem partii 74545-33A i datą produkcji 01/2016 powód nabył od sadownika, na obu opakowaniach treść etykiety wskazywała pozwanego jako posiadacza pozwolenia na handel równoległy. Pozwany ma zatem legitymację bierną w sprawie.

2. Opakowania Dythia 70 WG z numerem partii 74545-33A i datą produkcji 01/2016 oraz Delan 70 WG

W ocenie Sądu, widoczne w wyglądzie opakowań towarów powoda i pozwanego różnice jednoznacznie wskazują na nieoryginalność towarów pozwanego, bez konieczności badania ich składu. Przede wszystkim produkty odbiegają od siebie wyglądem dolnego zgrzewu. Zgrzew w opakowaniu produktu pozwanego jest gładki, niekarbowany. Ponadto na dolnym zgrzewie opakowania produktu pozwanego widoczne jest oznaczenie „kieliszka i widelca”, które nie występuje na opakowaniu fungicydu „Bella 70 WG”:



Na obu opakowaniach inną czcionkę mają również kody partii oraz data produkcji towaru.



Elementami odróżniającymi opakowania towarów stron, jest dodatkowo kolor opakowań. Towary wprowadzane przez pozwanego cechuje ciemniejsza barwa opakowania. Różnice

widoczne są również w rozmiarze i rodzaju czcionki, za pomocą której zapisano numer partii towarów oraz datę produkcji. Również numer partii i data produkcji widniejące na opakowaniu towaru pozwanego są wątpliwe. Znajdujący się bowiem na produkcie pozwanego numer 74545-33A został nadany dla produktów „Delan 70WG” wyprodukowanych we W. w październiku 2014 roku. Tymczasem data produkcji wskazana na opakowaniu produktu pozwanego to styczeń 2016. Jest jednocześnie oczywiste, że numer partii jest elementem przyporządkowanym wyłącznie do jednej partii towarów, nie może dotyczyć dwóch różnych partii i nie może być wygenerowany przez system powtórnie. Podkreślić przy tym należy, że numer partii oraz data produkcji towarów to dane, które umieszczane są na fakturach i wydania z magazynu, a także na dokumentach przewozu.

Istotne jest także, że na etykiecie towarów produkcji powoda znajdują się dwa dodatkowe oznaczenia identyfikujące i są to: numer etykiety (ciąg cyfr umieszczony po prawej stronie etykiety) i kod kreskowy, umieszczony również po prawej stronie. Ten system jest stosowany w odniesieniu do wszystkich towarów powoda. Numer etykiety oraz kod kreskowy występują także na etykiecie opakowania wprowadzonego do obrotu przez pozwanego, ale nie stanowią one, jak to ma miejsce w przypadku oryginalnych produktów powoda – tożsamego układu cyfr. Wyraźne różnice pomiędzy opakowaniami produktu Dythia 70 WG wprowadzonego do obrotu przez pozwanego, a oryginalnymi opakowaniami produktu powoda Delan 70 WG (Bella 70 WG) dowodzą, że niezależnie od tego jaki środek znajduje się w opakowaniu produktów wprowadzonych do obrotu przez pozwanego, produkt Dythia 70 WG numer partii 74545-33A, z datą produkcji 01/2016 nie jest oryginalnym towarem pochodzącym od powoda. Jest oznaczony bez zgody powoda jego znakami towarowymi: słownym **BASF** i

graficznym  .

3. Brak tożsamości składu produktów pozwanego i powoda

Powód udowodnił, że wprowadzone na rynek przez pozwanego produkty „Dythia 70 WG, numer partii 74545-33A, z datą produkcji 01/2016” i „Delan 70 WG” różnią się od siebie co do składu. Bez względu na zakres i rozmiar różnic występujących pomiędzy składem obu towarów, już sam fakt ich zaistnienia stanowi dodatkowy argument przemawiający za uznaniem, że produkty „Dythia 70 WG, numer partii 74545-33A, z datą produkcji 01/2016” nie zostały wyprodukowane przez powoda, za jego zgodą, przez podmioty powiązane lub na licencji zgodnie z takim samym procesem produkcyjnym, a w konsekwencji wykraczają poza zakres udzielonego pozwanemu pozwolenia na handel

równoległy. Pozwany nie ma zatem prawa oznaczać opakowań tychże produktów znakami towarowymi powoda. Produkty Dythia 70 WG, numer partii 74545-33A, z datą produkcji 01/2016” są oznaczone znakami towarowymi powoda o następującym wyglądzie:



4. Naruszenie praw powoda do unijnych znaków towarowych

Przy ocenie identyczności znaków towarowych, porównaniu podlega forma w jakiej wcześniejszy znak towarowy został ujawniony w oficjalnym rejestrze (EUIPO) oraz forma przedstawieniowa oznaczenia używanego przez naruszydciela. Powyżej przedstawione oznaczenie, którym posługuje się pozwany składa się z dwóch unijnych znaków towarowych, do których uprawniony jest powód: słownego unijnego znaku towarowego **BASF** nr

005458518 oraz graficznego znaku towarowego Unii Europejskiej nr 005462734:



Pozwany odtwarza, praktycznie bez żadnych modyfikacji, czy uzupełnień wszystkie elementy składające się na poszczególne znaki towarowe powoda. Należy przypomnieć, że znak **BASF** został zarejestrowany jako słowny znak towarowy, w którym ochronie podlega składające się na ten znak słowo jako takie bez względu na rozmiar, kolor, czy grafikę czcionki którą je zapisano. Pozwany posługuje się oznaczeniem **BASF** identycznym do unijnego słownego znaku towarowego zarejestrowanego na rzecz powoda **B.** w odniesieniu do towarów identycznych do objętych rejestracją znaku towarowego powoda po dacie zgłoszenia. Krąg właściwych odbiorców produktów objętych rejestracją powoda oraz produktów pozwanego jest identyczny. Są to sadownicy, używający środków ochrony drzew przed grzybami. Pozwany używając oznaczeń BASF identycznych do słownego znaku towarowego **BASF** powoda na towarach identycznych z towarami wprowadzanymi do obrotu przez powoda (środki ochrony roślin) powoduje naruszenie podstawowej funkcji znaku towarowego BASF – funkcji oznaczenia pochodzenia. Powód udowodnił również, że pozwany posługuje się

identycznym oznaczeniem do unijnego graficznego znaku towarowego powoda



Używanie przez pozwanego kwestionowanych oznaczeń, zarówno słownych, jak i graficznych, w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą działa na szkodę charakteru odróżniającego znaków towarowych powoda. Pozwany nie mając zgody powoda na korzystanie z jego znaków towarowych wprowadza odbiorców towarów oznaczanych tymi znakami w błąd co do tego, że zgodę powoda posiada, że produkt oferowany przez pozwanego pochodzi od powoda. Korzystanie przez pozwanego z powyższych znaków powoda wywiera negatywny wpływ na realizację przez nie funkcji reklamowej i gwarancyjnej. Gwarancyjnej, gdyż nie stanowi wystarczającego potwierdzenia jakości towaru tymi znakami oznaczonego, a reklamowej, bo wprowadzając do obrotu towary nieoryginalne niweczy wysiłki powoda na reklamę oryginalnych.

Pozwany narusza prawa powoda w sposób określony w art. 9 ust. 2a rozporządzenia oferując produkty Dythia 70 WG, numer partii 74545-33A, z datą produkcji 01/2016, niepochodzące od powoda, a oznaczone jego znakami towarowymi. Podkreślenia wymaga, że pozwany nie przedstawił w odpowiedzi na pozew żadnych twierdzeń odnoszących się do zasadności czy sposobu używania przez niego znaków towarowych powoda. Stanowisko pozwanego ogranicza się do zanegowania legitymacji biernej oraz podkreślenia braku słuszności żądań powoda ze względu na jakoby pochodzenie produktów pozwanego z oficjalnej sieci dystrybucji powoda. Pozwany ani w odpowiedzi na pozew, ani na dalszych etapach postępowania nie odniósł się do samego zarzutu naruszenia praw ochronnych powoda z unijnych znaków towarowych nr 005458518 oraz 005462734.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał za słuszne roszczenia powoda o nakazanie pozwanemu zaniechania naruszania znaków towarowych powoda. Na podstawie art. 286 p.w.p. Sąd orzekł o zobowiązaniu pozwanego do zniszczenia będących jego własnością fungicydów i środków chemicznych mających zastosowanie w zwalczaniu grzybów atakujących rośliny, które nie zostały wytworzone przez lub za zgodą powoda w opakowaniach z wykorzystaniem znaków towarowych powoda. Zobowiązanie pozwanego do zniszczenia fungicydów, które nie zostały wytworzone przez lub za zgodą powoda pozostaje zasadne również ze względu na znajdujące się na opakowaniach tych towarów wprowadzające w błąd oznaczenia sugerujące, że towar nadaje się do spożycia. W oparciu o przepisy art. 287 ust. 2 p.w.p. w związku z art. 296 ust. 1a p.w.p. Sąd orzekł, na wniosek powoda i z uwzględnieniem wskazanego przez powoda sposobu, o podaniu do publicznej wiadomości informacji o orzeczeniu.

O kosztach procesu Sąd orzekł na zasadzie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. Na koszty należne powodowi składają się:

- opłata stosunkowa od pozwu – 3 000 zł,
 - opłata za czynności adwokackie na podstawie z § 8 ust. 1 pkt 19 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. poz. 1800) - 1.680,00 zł
 - opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17,00 zł.
 - wydatki na poczet opinii instytutu - 4 268,10 zł (k. potwierdzenie uiszczenia opłaty k. 219, postanowienie k.449).
- łącznie 8 965,10 zł.

O zwrocie nadwyżki wydatków należnej powodowi Sąd orzekł na podstawie art. 80 ust. 1 ustawy z 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 roku poz. 785).

SSO Ewa Dietkow