

POSTANOWIENIE

Dnia 25 stycznia 2019 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XXII Sąd Unijnych Znaków Towarowych i Wzorów Wspólnotowych

w składzie:

Przewodniczący SSO Ewa Dietkow

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2019 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **K. N.V. z siedzibą w Eindhoven**

z udziałem **2. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

I. udzielić zabezpieczenia roszczeń o

1. nakazanie obowiązkanemu 2. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zaniechania naruszania wzorów wspólnotowych uprawnionego o numerach 002996538-0001 oraz 001787714-0003 poprzez zakazanie obowiązkanemu w szczególności oferowania, wprowadzania do obrotu, importowania, eksportowania, reklamowania lub składowania na terenie Unii Europejskiej szczoteczek elektrycznych do zębów o następującym kształcie:



oferowanych obecnie przez obowiązkanego pod następującą nazwą handlową „Blaupunkt Szczoteczka do Zębów DTS701” oraz „Zestaw szczoteczek sonicznych DTS801”;

2. zniszczenia produktów o kształcie wskazanym w pkt. 1 będących własnością obowiązanego;

poprzez:

- a) zakazanie obowiązanemu naruszania wzorów wspólnotowych o numerach 002996538-0001 oraz 001787714-0003 przez oferowanie, wprowadzanie do obrotu, importowanie, eksportowanie, reklamowanie lub składowanie w tych celach szczoteczek sonicznych na terenie Unii Europejskiej o wyglądzie wskazanym w pkt. 1 wniosku, które są obecnie oferowane przez obowiązanego pod następującymi nazwami: „Blaupunkt Szczoteczka do Zębów DTS701” oraz „Zestaw szczoteczek sonicznych DTS801”;
 - b) nakazanie zajęcia na czas trwania postępowania stanowiących własność obowiązanego produktów o wyglądzie wskazanym w pkt. 1 znajdujących się we wszelkich magazynach obowiązanego, w szczególności przy ul. ... w Chyliczkach (...) oraz przy ul. ... w Warszawie (...);
- II. w pozostałej części wniosek oddala;
- III. wyznacza uprawnionemu dwutygodniowy termin, w którym uprawniony wniesie pozew o roszczenia opisane w pkt I.

SSO Ewa Dietkow

UZASADNIENIE

We wniosku złożonym 16 stycznia 2019 roku uprawniony K. N.V. z siedzibą w Eindhoven wniósł o udzielenie zabezpieczenia roszczeń o:

1. nakazanie ”2.” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zaniechania naruszania wzorów wspólnotowych uprawnionego o numerach 002996538-0001 oraz 001787714-0003 poprzez zakazanie obowiązanemu w szczególności oferowania, wprowadzania do obrotu, importowania, eksportowania, reklamowania lub składowania na terenie Unii Europejskiej szczoteczek elektrycznych do zębów o następującym kształcie:



oferowanych obecnie przez obowiązującego pod następującą nazwą handlową „Blaupunkt Szczoteczka do Zębów DTS701” oraz „Zestaw szczoteczek sonicznych DTS801”;

2. zniszczenia produktów o kształcie wskazanym w pkt. 1 będących własnością obowiązującego;

poprzez:

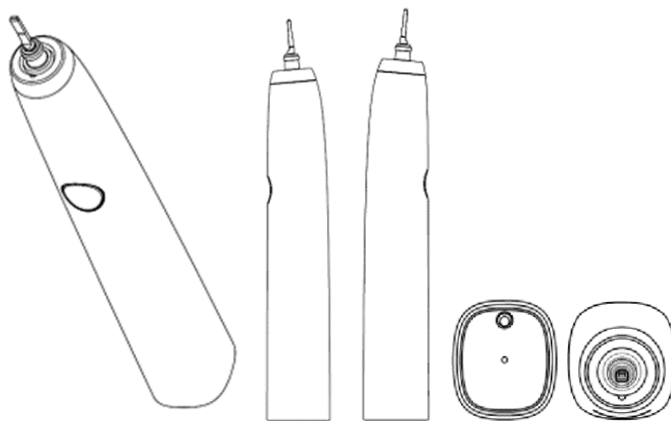
3. zakazanie ”2.” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie od dnia doręczenia obowiązującemu postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia roszczeń uprawnionego do czasu prawomocnego zakończenia postępowania naruszania wzorów wspólnotowych o numerach 002996538-0001 oraz 001787714-0003 przez oferowanie, wprowadzanie do obrotu, importowanie, eksportowanie, reklamowanie lub składowanie w tych celach szczoteczek sonicznych na terenie Unii Europejskiej o wyglądzie wskazanym w pkt. 1 wniosku, które są obecnie oferowane przez obowiązującego pod następującymi nazwami: „Blaupunkt Szczoteczka do Zębów DTS701” oraz „Zestaw szczoteczek sonicznych DTS801”;

4. nakazanie zajęcia na czas trwania postępowania stanowiących własność obowiązującego produktów o wyglądzie wskazanym w pkt. 1 wniosku, znajdujących się we wszelkich magazynach obowiązującego, w szczególności przy ul. ... w Chyliczkach (...) oraz przy ul. Puławskiej ... w Warszawie (...);

5. ponadto, na podstawie art. 756² k.p.c., o zagrożenie obowiązującemu nakazaniem zapłaty na rzecz uprawnionego kwoty 1.000 zł za każdy dzień naruszenia obowiązków określonych w punktach 3. i 4. wniosku.

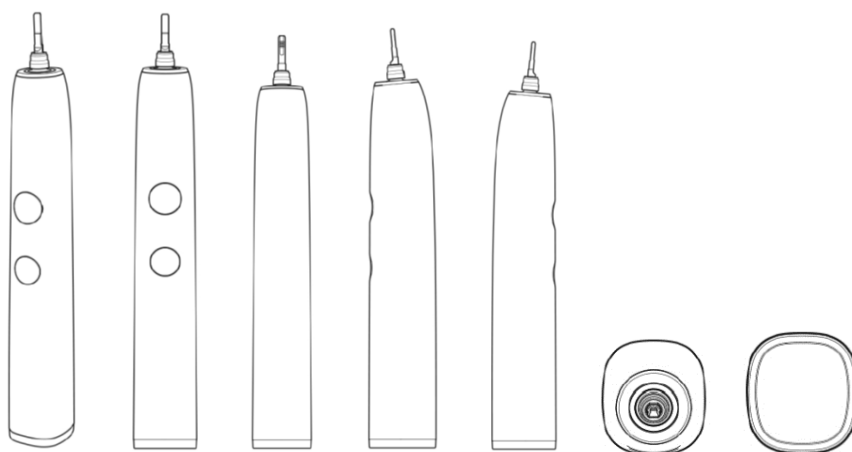
Sąd ustalił:

Uprawniony jest dominującą spółką z grupy „P.”, koncernu znanego na całym świecie z produktów elektroniki użytkowej – dowód – informacja ze stronyorg k. 104-106, wyciąg z rejestru handlowego k. 80-93. Dystrybutorem produktów marki „Philips” na rynek polski jest wyłącznie P. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – twierdzenia wniosku. Jednym z produktów w asortymencie marki „Philips” są rozpoznawalne i popularne szczoteczki soniczne do zębów z serii Sonicare, w tym wariant Diamond Clean - dowód - wydruki ze stron internetowych k.110-116, 120-131, rankingi szczoteczek sonicznych k.132-140. Uprawniony jest właścicielem wzoru wspólnotowego numer 001787714-0003 dla elektrycznych szczoteczek do zębów i ich części w klasie ... 28.03 od daty zgłoszenia 30 listopada 2010 roku – dowód – informacja z EUIPO k. 55-63. Cechy wyróżniające ten wzór są przedstawione na poniższych ilustracjach, pochodzą z opisu wzoru:



- dowód – opis wzoru w

świadczenie rejestracji k. 58-60. Postępowanie co do unieważnienia powyższego wzoru jest w toku od 15 marca 2018 roku – dowód p- informacja z EUIPO k. 57. Uprawniony jest także właścicielem wzoru wspólnotowego numer 002996538-0001 zarejestrowanego w EUIPO z pierwszeństwem od 22 lutego 2016 roku, dla elektrycznych szczoteczek do zębów i ich części w klasie ... 28.03 o następującym przedstawieniu graficznym:



- dowód – informacja z EUIPO k. 64-71 przedstawienie graficzne wzoru k. 67-69.

Obowiązany jest dystrybutorem na rynkach polskim i unijnym produktów marki „Blaupunkt”, w tym szczoteczek sonicznych do zębów DTS701/DTS801 – dowód – odpis z KRS k. 95-102, informacja ze strony internetowej ... k. 142-147, informacja ze strony internetowej ... k. 154-156. Obowiązany informował klientów, że 30 listopada B. wprowadza na rynek nową kategorię produktów do czyszczenia i pielęgnacji zębów a wraz z nią jeden z dwóch modeli szczoteczek sonicznych - model DTS701 – dowód – informacja ze strony ... k. 154-156. Obowiązany zawiadomił klientów, że 14 listopada 2018 roku B. wprowadza na polski rynek nowy zestaw szczoteczek sonicznych DTS801 – dowód – informacja ze strony ... k. 149-152. Obowiązany dystrybuje szczoteczkę pod dwoma nazwami tj. DTS701 i DTS801, przy czym model 701 pod względem parametrów jest to model identyczny z modelem 801, różni się ilością szczoteczek w zestawie oraz rodzajem akcesoriów – dowód – informacja ze strony ... k. 149-152. Podczas Międzynarodowej Wystawy ... w Berlinie (...) w dniach 31 sierpnia – 5 września 2018 roku w stoisku marki „Blaupunkt” obowiązany wraz z producentem promowali m.in. sporne szczoteczki soniczne, na tej wystawie swoje szczoteczki promował także uprawniony – dowód - wydruki ze stron internetowych k. 223-226, fotografie k. 228-231. Po zakończeniu targów uprawniony z licencji wzorów uprawnionego tj. P. GmbH z siedzibą w Hamburgu po bezskutecznym wezwaniu obowiązanego i producenta do zaprzestania naruszeń wzorów wspólnotowych wniósł do Sądu Okręgowego w Berlinie o udzielenie zabezpieczenia. Orzeczeniem sądu I instancji, utrzymanym następnie przez Sąd Apelacyjny w Berlinie w dniu 30 listopada 2018 roku obowiązanemu zakazano oferowania, dystrybucji, reklamy i wprowadzania do obrotu w innej formie na terytorium Republiki Federalnej Niemiec elektrycznych szczoteczek do zębów Blaupunkt DTS701 – dowód - orzeczenie wraz z tłumaczeniem k. 315-327.

Sąd zważył:

Rozporządzenie Rady (WE) nr 6/2002 z 12 grudnia 2001 roku w sprawie wzorów wspólnotowych (Dz.U. UE.L.02.3.1, z 5/01/2002 r.) stworzyło ujednolicony system nabywania prawa wyłącznego do wzoru, jego jednolity skutek na terytorium Unii Europejskiej i system ochrony - art. 1 ust. 3. Zgodnie z treścią art. 3a) wzorem jest postać całego produktu lub jego części, wynikająca w szczególności z cech linii konturów, kolorystyki, kształtu, tekstury lub materiałów produktu lub jego ornamentacji. Zarejestrowany wzór wspólnotowy podlega ochronie przez 5 lat od daty zgłoszenia, o ile spełnia przesłanki z art. 1 ust. 2b w zw. z art. 5 ust. 1b i art. 6 ust. 1b. Właściciel tego prawa może przedłużyć

okres ochrony na jeden lub więcej okresów pięcioletnich, łącznie do 25 lat – art. 12. Powstaje w ten sposób wyłączność używania wzoru, obejmująca: wytwarzanie (*making*) produktu, w którym wzór został ucieleśniony lub zastosowany, oferowanie i wprowadzenie do obrotu, przy czym oferowanie dotyczy nie tylko sprzedaży, ale również najmu, dzierżawy czy innego rodzaju przekazania produktu, mającego ostatecznie na celu przeniesienie prawa, użycie produktu, które obejmuje także wystawy czy pokazy, jeśli prowadzi do zakłócenia normalnej ekonomicznej eksploatacji prawa wyłącznego, a także składowanie, interpretowane ściśle, ograniczane do dokonanego w celu oferowania produktu, wprowadzenia go do obrotu, importu itd. - art. 19 ust. 1. Z rejestracji wzoru wynikają także dla uprawnionego roszczenia zakazowe względem każdej osoby, która narusza lub grozi naruszeniem prawa m.in. wytwarzając, wprowadzając do obrotu, czy przechowując produkty, w których jest on inkorporowany. Dla oceny naruszenia (groźby naruszenia) istotne jest ustalenie, że wzór ucieleśniony w produkcie pozwanego jest na tyle podobny do wzoru zarejestrowanego na rzecz powoda, iż nie wywołuje on na zorientowanym użytkowniku odmiennego ogólnego wrażenia, uwzględnia się przy tym swobodę twórczą, zgodnie z art. 10, zakres ochrony obejmuje bowiem każdy wzór, który nie wywołuje u zorientowanego użytkownika innego ogólnego wrażenia (ust.1), uwzględniając przy tym stopień swobody twórcy (ust.2). Określają go, postrzegalne zmysłem wzroku, cechy zewnętrzne wzoru ujawnione przez uprawnionego w dokumentacji złożonej przy wniosku o rejestrację. Dyrektywa nr 98/71/EC Parlamentu Europejskiego i Rady z 13 października 1998 roku w sprawie prawnej ochrony wzorów, w wersji angielskiej w sposób wyraźny odnosi się do tych właśnie cech (*shown visibly*).

Rozstrzygając o naruszeniu prawa z rejestracji wzoru wspólnotowego należy się posłużyć wypracowanymi w orzecznictwie sądów wspólnotowych regułami oceny indywidualnego charakteru wzoru, jest to zasadniczo czteroetapowe badanie, które polega na określeniu:

1. sektora produktów, w których wzór ma być zawarty lub zastosowany,
2. zorientowanego użytkownika tych produktów i ich przeznaczenia, a także, poprzez odniesienie do tego zorientowanego użytkownika, stopnia znajomości stanu sztuki wzorniczej i stopnia uwagi wykazywanej przy porównywaniu – bezpośrednim, jeśli to możliwe – poszczególnych wzorów,
3. stopnia swobody twórcy przy opracowywaniu wzoru,
4. wyniku porównania rozpatrywanych wzorów z uwzględnieniem właściwego sektora, swobody twórcy i całościowego wrażenia wywieranego na zorientowanym użytkowniku

przez zakwestionowany wzór i przez każdy wcześniejszy wzór, który został udostępniony publicznie (por. wyrok Sądu UE z 7/11/2013 r. w sprawie T-666/11 ...).

Zorientowanym jest użytkownik bardziej wnikliwy, obiektywny, mający lepszą znajomość przedmiotu. Nie jest to sam twórca, przeciętny odbiorca ani znawca w określonej dziedzinie, lecz osoba, która tkwi pomiędzy nimi. Niekoniecznie musi to też być użytkownik finalny – tak M. Poźniak-Niedzielska *Ochrona wzorów przemysłowych w prawie europejskim*. Europejski Przegląd Sądowy 1/2007 s.6, por. także wyroki Sądu Unii Europejskiej z 18/03/2010 r. w sprawie T-9/07 ..., z 22/06/2010 r. w sprawie T-153/08 ..., z 16/12/2010 r. w sprawie T-513/09 ..., z 16/06/2011 r. w sprawie T-68/10 ..., z 9/09/2011 r. w sprawie T-10/08

Oceniając indywidualny charakter wzoru sąd rozważa, na ile utrudnione jest w danej dziedzinie przemysłu tworzenie rysunków i modeli o charakterze indywidualnym. Swobodę projektanta mogą ograniczać narzucane mu względy funkcjonalne, techniczne, handlowe. Stopień swobody twórcy przy opracowaniu wzoru należy określać ze szczególnym uwzględnieniem wymagań związanych z właściwościami wynikającymi z funkcji technicznej produktu, a także przepisów prawnych mających do niego zastosowanie. Porównania ogólnego podobieństwa przeciwstawianych sobie wzoru zarejestrowanego i wzoru przemysłowego zawartego lub zastosowanego w produkcie pozwanego dokonuje się analizując występujące między nimi podobieństwa i różnice. Zorientowany użytkownik automatycznie pomija elementy, które są typowe i wspólne wszystkim tego rodzaju produktom, koncentrując się na właściwościach, które są wyrazem twórczej swobody lub odbiegają od normy - wyroki z 22/06/2010 r. w sprawie T-153/08 ..., z 16/12/2010 r. w sprawie T-513/09 ..., z 16/06/2011 r. w sprawie T-68/10 ... , z 13/11/2012 r. w sprawach połączonych T-83/11 i T-84/11

W sprawach wzorów wspólnotowych sądy stosują przepisy rozporządzenia (art. 88 ust.1), a w kwestiach w nim nieuregulowanych ustawodawstwo krajowe, zarówno prawo materialne (ust.2) jak i procesowe, odnoszące się do krajowego wzoru przemysłowego. Uznając, że pozwany naruszył lub że z jego strony istnieje groźba naruszenia praw do wzoru wspólnotowego sąd stosuje, jeśli nie stoją temu na przeszkodzie ważne powody, następujące środki:

- a. zakaz kontynuowania działań, które naruszają lub grożą naruszeniem wzoru,
- b. zajęcie podrobionych produktów;

c. zajęcie materiałów i narzędzi wykorzystanych w przeważającej mierze do wytworzenia podrobionych produktów, jeżeli ich właściciel wiedział do jakich celów były użyte lub w danych okolicznościach było to oczywiste,

d. wszelkie środki pozwalające na nałożenie innych sankcji, adekwatnych do okoliczności, przewidzianych przepisami prawa krajowego, w tym również prawa prywatnego międzynarodowego państwa członkowskiego, w którym naruszenie miało miejsce lub istnieje jego groźba. (art. 89 ust.1) Sąd podejmuje też niezbędne decyzje zapewniające przestrzeganie tych środków, zgodnie z prawem krajowym (art. 89 ust. 2) Odnosi się to do przepisów art. 287 w zw. z art. 292 ustawy z 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej (tekst jedn. Dz. U. z 2017 roku poz. 776), zgodnie z którym:

- uprawniony, którego wzór przemysłowy został naruszony, lub osoba, której ustawa na to zezwala, może żądać od naruszającego wzór zaniechania naruszania, wydania bezpodstawnie uzyskanych korzyści, a w razie zawinionego naruszenia również naprawienia wyrządzonej szkody (ust. 1),

- sąd, rozstrzygając o naruszeniu wzoru przemysłowego, może orzec, na wniosek uprawnionego, o podaniu do publicznej wiadomości części albo całości orzeczenia lub informacji o orzeczeniu, w sposób i w zakresie określonym przez sąd (ust. 2),

a także do art. 286 p.w.p., zgodnie z którym sąd, rozstrzygając o naruszeniu prawa, może orzec, na wniosek uprawnionego, o będących własnością naruszającego bezprawnie wytworzonych lub oznaczonych wytworach oraz środkach i materiałach, które zostały użyte do ich wytworzenia lub oznaczenia. W szczególności sąd może orzec o ich wycofaniu z obrotu, przyznaniu uprawnionemu na poczet zasądzonej na jego rzecz sumy pieniężnej albo zniszczeniu. Orzekając, sąd uwzględnia wagę naruszenia oraz interesy osób trzecich.

Art. 90 ust. 1 stanowi, że do sądów państwa członkowskiego mogą być składane wnioski o zastosowanie środków tymczasowych zabezpieczających prawa z rejestracji, które są przewidziane na mocy ich prawa krajowego. Zabezpieczenia roszczeń przedsiębiorcy wynikających z naruszenia prawa do wzoru przemysłowego udziela się na zasadach ogólnych. Art. 730 § 1 k.p.c. dopuszcza udzielenie zabezpieczenia w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny, zarówno przed wszczęciem postępowania jak i w jego toku -§ 2. Zgodnie z art. 730¹ k.p.c. wniosek powinien zawierać uprawdopodobnienie roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, który istnieje wtedy, gdy jego brak uniemożliwi albo poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi albo poważnie utrudni osiągnięcie celu

postępowania w sprawie. Pojęcia interesu prawnego nie można jednak w tym wypadku ograniczać do zapewnienia wykonalności przyszłego orzeczenia. Jeżeli przedmiotem powództwa jest roszczenie o zaniechanie działań naruszających prawo podmiotowe, cel postępowania nie zostanie w pełni osiągnięty, jeżeli przyszły pozwany będzie miał możliwość kontynuowania naruszeń w trakcie postępowania.

Jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela go w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych do zabezpieczenia roszczeń pieniężnych, w szczególności sąd może unormować prawa i obowiązki stron lub uczestników postępowania na czas trwania postępowania - art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c. Przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględnia interesy stron w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązane nie obciążać ponad potrzebę. Udzielenie zabezpieczenia warunkowane jest spełnieniem przez wnioskodawcę określonych wymogów uzasadniających podjęcie przez sąd decyzji o potrzebie zastosowania środków tymczasowych i zabezpieczających. Należy mieć przy tym na względzie, że rozstrzygnięcia sporów o prawa własności intelektualnej i reguły uczciwej konkurencji wywołują dalej idące konsekwencje, niż tylko w dwustronnych relacjach uprawnionego i potencjalnego naruszydiciela. Z reguły dotyczą one także kontrahentów stron oraz ich klientów (konsumentów). Wydając orzeczenie sąd musi ważyć interesy tych wszystkich osób i ingerować w stosunki rynkowe wyłącznie tam, gdzie wniosek uprawnionego ma uzasadnienie w prawie oraz w okolicznościach faktycznych, gdy za udzieleniem zabezpieczenia przemawia nie tylko słuszność przyszłych roszczeń, ale także konkretny interes prawny.

Wnioskodawca uprawdopodobnił roszczenia określone we wniosku.

Prawa wyłączne uprawnionego do wzorów wspólnotowych zarejestrowanych pod numerami 002996538-0001 i 001787714-0003 przedstawiających korpus szczoteczki wynikają ze świadectw rejestracji EUIPO. Wzory są ważne stosownie do art. 85 ust. 1 rozporządzenia 6/2002. Uprawniony przedstawił stan sztuki wzorniczej elektrycznych szczoteczek do zębów i w wystarczającym stopniu uprawdopodobnił nowość i indywidualny charakter zarejestrowanych wzorów, a także znaczną swobodę projektowania przy tworzeniu wzoru szczoteczki do zębów. Zorientowany użytkownik zwróci uwagę na wygląd całej obudowy szczoteczki, nie będzie zwracał uwagi na widok z dołu, szczególnie na kształt podstawy. Zgodnie z art. 10 ust. 1 rozporządzenia 6/2002 zakres ochrony przyznanej wzorem wspólnotowym rozciąga się na każdy wzór, który nie wywiera innego ogólnego wrażenia na

poinformowanym użytkowniku. Decydujące znaczenie ma to, czy ogólne wrażenie wywierane przez wzory sprzedawane przez obowiązanego odpowiada ogólnemu wrażeniu wywieranemu przez zarejestrowane wzory uprawnionego, przy czym należy brać pod uwagę nie tylko podobieństwa ale i różnice pomiędzy wzorami. Ogólne wrażenie szczoteczki Blaupunkt jest zgodne z ogólnym wrażeniem wzorów zarejestrowanych, przy praktycznie braku różnic, co przedstawia się graficznie następująco:

Zestawienie wzoru 002996538-0001 i szczoteczki Blaupunkt DTS701:



Wzór zarejestrowany uprawnionego różni się od wzoru wcześniejszego (prezentowanego poniżej) drugim pokrętkiem kontrolnym, jak również pierścieniem odchylającym w górnej części korpusu. Ogólne wrażenie zorientowanego użytkownika jest takie, że szczoteczka Blaupunkt jest bezpośrednią repliką wzoru uprawnionego.

Zestawienie wzoru 001787714-003 i szczoteczki Blaupunkt DTS701:



Ten wzór uprawnionego (podobnie jak powyżej przedstawiony) ma charakterystyczne i ledwo dostrzegalne przejście od przekroju czworokąta w jego podstawie z zaokrąglonymi krawędziami w górnej części wzoru do stożkowego przekroju cylindrycznego, w szczególności po stronie tylnej. Także i w tym przypadku szczoteczka Blaupunkt jest bezpośrednią repliką wzoru uprawnionego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 i art. 10 rozporządzenia 6/2002 oba wzory uprawnionego i szczoteczka Blaupunkt mają identyczne ogólne wrażenie dla zorientowanego użytkownika, którym jest każdy nabywca szczotek elektrycznych do zębów. Szczoteczka Blaupunkt DTS701, w której zostały ucieleśnione oba wzory uprawnionego to identyczny model ze szczoteczką DTS801, stąd nie ma odrębnego porównania tego modelu. Obowiązany jest dystrybutorem tożsamej szczoteczki w wersji pojedynczej jako DTS701 i w wersji zestawu dwóch szczoteczek jako DTS801. Wszystkie cechy wzoru zarejestrowanego 001787714-003 są prawie identyczne ze szczoteczką Blaupunkt DTS701. Niewielkie różnice, jak choćby drugie pokrętło sterujące, czy kształt pierścienia w podstawie nie wpływają na ogólne wrażenie. Wzór uprawnionego nr 002996538-0001 różni się od szczoteczki Blaupunkt już tylko co do pierścienia. Drugie pokrętło sterujące i stopnie są tak samo rozmieszczone i mają taką samą wielkość w obu wzorach tj. uprawnionego oraz Blaupunkt. Szczoteczka Blaupunkt jest zatem prawie identyczną imitacją wzoru uprawnionego. Całościowe porównanie wzorów przemysłowych, do których prawa ma uprawniony ze wzorem szczoteczki Blaupunkt DTS701 importowanej, oferowanej i wprowadzanej do obrotu przez obowiązowanego prowadzi do stwierdzenia ich

wysokiego podobieństwa (tożsamego ogólnego wrażenia jakie wywołują one na zorientowanym użytkowniku). Uprawnia to wnioskodawcę do dochodzenia względem obowiązanych roszczeń zakazowych z art. 88 w zw. z art. 89 rozporządzenia, a także żądania usunięcia skutków naruszenia w sposób określony w art. 286 p.w.p.

Sąd uznał, że uprawniony należycie uprawdopodobnił także swój interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia. Aby nie wystąpiły niekorzystne dla niej skutki konieczne jest niezwłoczne zapewnienie ochrony przysługującego jej prawa wyłącznego. Dopuszczenie do dalszego bezprawnego naruszania wzoru wspólnotowego naraża uprawnioną na powstanie lub zwiększenie wymiaru wyrządzanych jej szkód, równocześnie przysparzając obowiązany nienależnych korzyści. W przypadku braku zabezpieczenia obowiązany będzie dystrybuował na terenie Unii Europejskiej szczoteczki Blaupunkt o czym świadczy fakt wprowadzenia do obrotu 14 listopada 2018 roku zestawu DTS801, sprzedaje także pojedyncze szczoteczki DTS 701.

Sąd uwzględnił wniosek w zakresie stwierdzonego naruszenia. Zastosowane sposoby zabezpieczenia zapewnią uprawnionemu należytą ochronę prawną, a obowiązany nie obciąża ponad potrzebę, który może wprowadzać do obrotu i oferować produkty Blaupunkt, które nie naruszają praw osób trzecich.

Uznając, że zajęcie kwestionowanych produktów w wystarczającej mierze zapewnia także wykonalność tymczasowych zakazów Sąd oddalił wniosek o zagrożenie obowiązany zapłatą na rzecz uprawnionego sumy przymusowej.

Stosownie do art. 733 k.p.c. Sąd wyznaczył uprawnionemu dwutygodniowy termin, w którym pismo wszczynające postępowanie powinno być wniesione pod rygorem upadku zabezpieczenia.

SSO Ewa Dietkow

Zarządzenie:

....