

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 września 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Warszawie XXII Wydział**

**Sąd Unijnych Znaków Towarowych i Wzorów Wspólnotowych**

w składzie następującym:

Przewodniczący sędzia SO Beata Piwowarska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 września 2019 r. w Warszawie

sprawy z wniosku **R. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Walendowie**

z udziałem **T.N.**

o udzielenie zabezpieczenia

**postanawia:** oddalić wniosek o zagrożenie T.N. obowiązkiem zapłaty na rzecz R. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Walendowie kwoty 100 zł za każdy dzień niewykonywania obowiązków określonych w postanowieniu wydanym 23 sierpnia 2019 r. w sprawie sygn. akt XXII GWo 63/19.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem wydanym 23 sierpnia 2019 r. w sprawie sygn. akt XXII GWo 63/19 Sąd udzielił R. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Walendowie zabezpieczenia roszczenia o zakazanie T.N. naruszania prawa do słownego znaku towarowego Vietmama (nr 317528) oraz słowno-graficznego znaku towarowego Vietmama (nr 317529) polegającego na używaniu oznaczeń: Vietmama, VietMama, VIETMAMA, Viet mama, Viet Mama, vietmama, viet mama, #VietMama, #VIETMAMA, #Viet mama, #Viet Mama, #vietmama, #viet mama w odniesieniu do usługi gastronomicznej, to jest oferowania i reklamowania za pomocą wyżej wymienionych oznaczeń usługi gastronomicznej w treści profilu o nazwie (...)na portalu (...) oraz w treści profilu o nazwie (...)na portalu (...) oraz w prowadzonych przez obowiązującą lokalach gastronomicznych, w tym w lokalu gastronomicznym położonym w W(...) przy ul. (...), w tym w formie plakatów, ulotek, malunków, podkładek na stół, poprzez zakazanie obowiązanej – na czas trwania procesu – używania w obrocie gospodarczym oznaczeń: Vietmama, VietMama, VIETMAMA, Viet mama, Viet Mama, vietmama, viet mama, #VietMama, #VIETMAMA, #Viet mama, #Viet Mama, #vietmama, #viet mama w odniesieniu do usługi gastronomicznej, polegającego na oferowaniu i reklamowaniu za pomocą wymienionych oznaczeń usługi gastronomicznej w treści profilu o nazwie „(...)” na portalu (...)i w treści profilu o nazwie „(...)” na portalu Instagram oraz w prowadzonych przez obowiązującą lokalach

gastronomicznych, w tym w lokalu gastronomicznym położonym w W.(...)przy ul. (...), w tym w formie plakatów, ulotek, malunków, podkładek na stół. Sąd równocześnie oddalił wniosek w zakresie żądania zagrożenia obowiązanej nakazaniem zapłaty na rzecz uprawnionej kwoty 1.000 zł za każdy dzień niewykonywania obowiązków określonych w postanowieniu jako niedostatecznie umotywowany, co do zasady i co do wysokości. (*a contrario* art. 756<sup>2</sup> § 1 w zw. z art. 1050<sup>1</sup> i art. 1051<sup>1</sup> k.p.c.)

Pismem z 10 września 2019 r. zatytułowanym „Wniosek o zabezpieczenie” spółka R. , reprezentowana przez pełnomocnika wykonującego zawód radcy prawnego, wniosła o zagrożenie T. N. obowiązkiem zapłaty na jej rzecz kwoty 100 zł za każdy dzień niewykonywania obowiązków określonych w postanowieniu z 23 sierpnia 2019 r.

#### **Sąd zważył:**

Zgodnie z art. 756<sup>2</sup> § 1 pkt 1 k.p.c., uwzględniając wniosek o zabezpieczenie przez uregulowanie stosunków na czas trwania postępowania, na wniosek uprawnionego sąd może w postanowieniu o udzieleniu zabezpieczenia zagrozić obowiązanemu nakazaniem zapłaty określonej sumy pieniężnej na rzecz uprawnionego na wypadek naruszenia obowiązków określonych w tym postanowieniu. W tym zakresie stosuje się art. 1050<sup>1</sup> i art. 1051<sup>1</sup> k.p.c. (ust. 2)

Brzmienie cytowanego przepisu wskazuje jednoznacznie, że rozstrzygnięcie przez sąd w tym trybie o zagrożeniu obowiązanemu nakazaniem zapłaty sumy przymusowej może nastąpić wyłącznie wówczas, gdy odpowiedni wniosek zawarty jest w piśmie inicjującym postępowanie w sprawie o udzielenie zabezpieczenia lub w toku postępowania, w każdym razie przed wydaniem postanowienia rozstrzygającego o zabezpieczeniu roszczeń.

Po wydaniu postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia przez uregulowanie stosunków na czas trwania postępowania wierzyciel może się domagać zastosowania wobec dłużnika, który nie wykonuje tymczasowych zakazów lub nakazów, środków przymuszających, o których mowa w art. 1050<sup>1</sup> i art. 1051<sup>1</sup> k.p.c. wyłącznie przed sądem egzekucyjnym, sądem rejonowym właściwym ze względu na miejsce, w którym czynność ma być wykonana lub w którego okręgu dłużnik działa wbrew swemu obowiązkowi.

W sprawie sygn. akt XXII GWo 63/19 Sąd rozstrzygnął o udzieleniu zabezpieczenia i odmówił zagrożenia obowiązanej nakazaniem zapłaty sumy przymusowej. Wniosek złożony w niniejszej sprawie, wbrew jego tytułowi, nie zawiera żądania udzielenia dalszego zabezpieczenia roszczeń, a jedynie zagrożenia T.N. obowiązkiem zapłaty na rzecz uprawnionej kwoty 100 zł za każdy dzień niewykonywania obowiązków określonych w postanowieniu z 23 sierpnia 2019 r. Jakkolwiek w petitum wniosku spółka R. pomija pkt I., nie jest to brak formalny lecz oczywista omyłka, ponieważ także uzasadnienie odnosi się wprost do zabezpieczenia udzielonego w sprawie sygn. akt XXII GWo 63/19.

**Wniosek uprawnionej złożony po wydaniu przez Sąd postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia podlegać musiał zatem oddaleniu jako niedopuszczalny.** (*a contrario* art. 756<sup>2</sup> § 1 k.p.c.)