

POSTANOWIENIE

Dnia 11 maja 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXII Wydział

Sąd Unijnych Znaków Towarowych i Wzorów Wspólnotowych

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Beata Piwowarska

na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 maja 2019 r. w Warszawie

w sprawie z wniosku **F.M.**

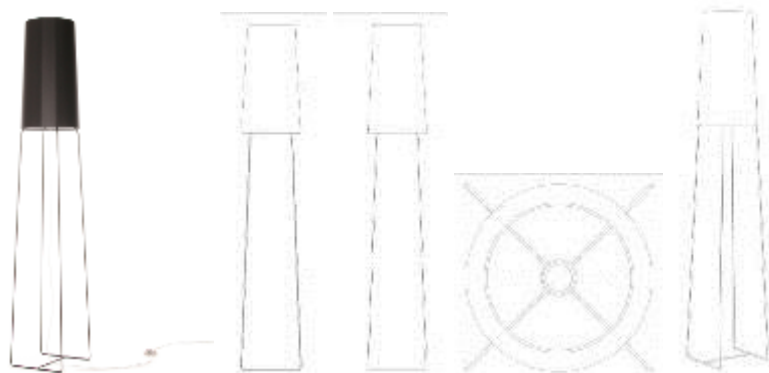
z udziałem **A. P. i A. S.**

o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

I. udzielić F.M. zabezpieczenia roszczeń względem A. P. i A. S. :

1. o zaniechanie naruszania prawa z rejestracji wzoru wspólnotowego nr 002947721-0001:



polegającego na wytwarzaniu, eksportowaniu, oferowaniu, składowaniu, reklamowaniu i wprowadzaniu do obrotu lamp podłogowych, o podłużnym kształcie składających się ze stelaża oraz abażura o stożkowym kształcie, których cechami charakterystycznymi są:

- abażur o kształcie stożka jest przelotowy;
- abażur osadzony jest w górnej części lampy na stelażu;
- długość abażuru odpowiada około jednej trzeciej długości stelaża;
- średnica abażuru jest proporcjonalna do szerokości stelaża;
- stelaż stanowi dwie trapezowe, metalowe ramy, których podstawy są ze sobą połączone co najmniej jednym metalowym prętem, zaś u góry zwieńczone mniejszym kołem znajdującym się wewnątrz stożka,

w szczególności o następującym wyglądzie:

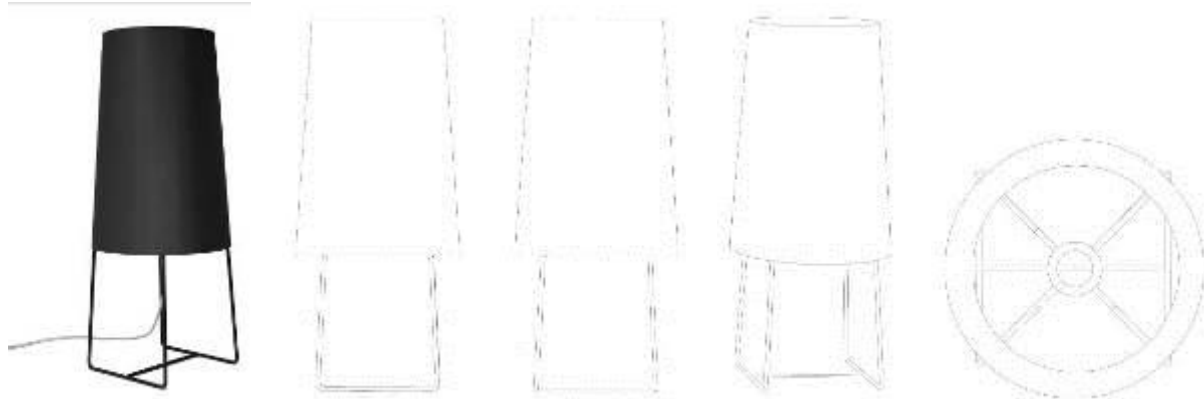


tj. lamp, w których został uzewnętrzniony wzór wspólnotowy uprawnionego 002947721-0001, poprzez zakazanie obowiązującym – na czas trwania postępowania – produkowania, eksportowania, składowania, reklamowania, oferowania i wprowadzania do obrotu lamp podłogowych o cechach opisanych w punkcie 1 powyżej i w szczególności o wyglądzie:





2. o zaniechanie naruszania prawa z rejestracji wzoru wspólnotowego nr 002947721-0002:

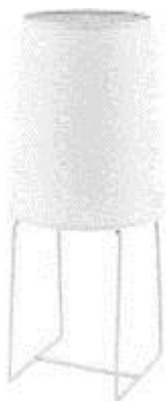


polegającego na wytwarzaniu, eksportowaniu, oferowaniu, składowaniu, reklamowaniu i wprowadzaniu do obrotu lamp stolikowych, składających się ze stelaża oraz abażuru o stożkowym kształcie, których cechami charakterystycznymi są:

- abażur o kształcie stożka jest przelotowy;
- abażur osadzony jest w górnej części lampy na stelażu;
- długość abażuru odpowiada około połowie długości stelaża;
- średnica abażuru jest proporcjonalna do szerokości stelaża;
- stelaż stanowi dwie trapezowe, metalowe ramy, których podstawy są ze sobą połączone jednym metalowym prętem, zaś u góry zwieńczone mniejszym kołem znajdującym się wewnątrz stożka,

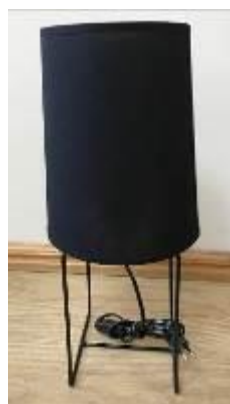


w szczególności o następującym wyglądzie:



tj. lamp, w których został uzewnętrzniony wzór wspólnotowy uprawnionego 002947721-0002,

poprzez zakazanie obowiązującym – na czas trwania postępowania – produkowania, eksportowania, składowania, reklamowania, oferowania i wprowadzania do obrotu lamp stolikowych o cechach



opisanych w punkcie 2 powyżej i w szczególności o wyglądzie:





3. o usunięcie skutków niedozwolonych działań oraz o wycofanie z obrotu bezprawnie wyprodukowanych wytworów, poprzez:

a. nakazanie obowiązany – na czas trwania postępowania – wycofania z obrotu, w szczególności od swoich dystrybutorów i partnerów handlowych będących własnością obowiązanych lamp podłogowych i lamp stolikowych o cechach opisanych w punkcie 1 i 2, tj. w szczególności lamp podłogowych o

wyglądzie:





oraz lamp stolikowych o wyglądzie:



II. zagrozić A. P. i A. S. nakazaniem zapłaty - solidarnie - na rzecz F.M. kwoty 700 (siedemset) złotych za każdy dzień naruszania obowiązków określonych w punktach I.1-3;

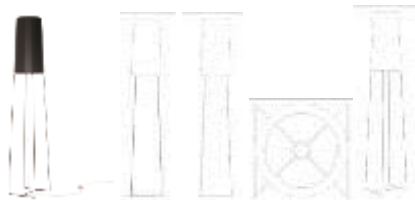
III. oddalić wniosek w pozostałej części;

IV. wyznaczyć F.M. dwutygodniowy termin do wytoczenia względem A. P. i A. S. powództwa obejmującego roszczenia z punktu I.

UZASADNIENIE

F.M. wniósł o udzielenie zabezpieczenia roszczeń względem A. P. i A. S., wspólniczek spółki cywilnej „D.” w Blachowni:

1. o zaniechanie naruszania prawa z rejestracji wzoru wspólnotowego nr 002947721-0001 o



następującym wyglądzie

polegającego na wytwarzaniu, eksportowaniu, oferowaniu, składowaniu, reklamowaniu i wprowadzaniu do obrotu lamp podłogowych, o podłużnym kształcie składających się ze stelaża oraz abażura o stożkowym kształcie, których cechami charakterystycznymi są:

- abażur o kształcie stożka jest przelotowy;
- abażur osadzony jest w górnej części lampy na stelażu;
- długość abażuru odpowiada około jednej trzeciej długości stelaża;
- średnica abażuru jest proporcjonalna do szerokości stelaża;
- stelaż stanowi dwie trapezowe, metalowe ramy, których podstawy są ze sobą połączone co najmniej jednym metalowym prętem, zaś u góry zwieńczone mniejszym kołem znajdującym się wewnątrz stożka.



w szczególności o następującym wyglądzie:

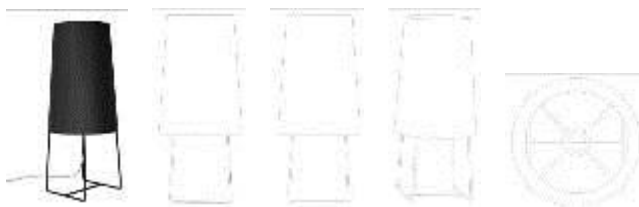


tj. lamp, w których został uwzględniony wzór wspólnotowy uprawnionego 002947721-0001,

poprzez zakazanie obowiązującym – na czas trwania postępowania – produkowania, eksportowania, składowania, reklamowania, oferowania i wprowadzania do obrotu lamp podłogowych o cechach opisanych w punkcie 1 powyżej i w szczególności o następujący wyglądzie:



2. o zaniechanie naruszania prawa z rejestracji wzoru wspólnotowego nr 002947721-0002 o



następującym wyglądzie polegającego na wytwarzaniu, eksportowaniu, oferowaniu, składowaniu, reklamowaniu i wprowadzaniu do obrotu lamp stolikowych, składających się ze stelaża oraz abażura o stożkowym kształcie, których cechami charakterystycznymi są:

- abażur o kształcie stożka jest przelotowy;
- abażur osadzony jest w górnej części lampy na stelażu;
- długość abażura odpowiada około połowie długości stelaża;
- średnica abażura jest proporcjonalna do szerokości stelaża;
- stelaż stanowi dwie trapezowe, metalowe ramy, których podstawy są ze sobą połączone jednym metalowym prętem, zaś u góry zwieńczone mniejszym kołem znajdującym się wewnątrz stożka,



w szczególności o następującym wyglądzie:



tj. lamp, w których został uzewnętrzniiony wzór wspólnotowy uprawnionego 002947721-0002,

poprzez zakazanie obowiązującym – na czas trwania postępowania – produkowania, eksportowania, składowania, reklamowania, oferowania i wprowadzania do obrotu lamp stolikowych o cechach



opisanych w punkcie 2 powyżej i w szczególności o następujący wyglądzie:



3. o usunięcie skutków niedozwolonych działań oraz o wycofanie z obrotu bezprawnie wyprodukowanych wytworów poprzez:

a. nakazanie obowiązany – na czas trwania postępowania – wycofania z obrotu, w szczególności od swoich dystrybutorów i partnerów handlowych będących własnością obowiązanych lamp podłogowych i lamp stolikowych o cechach opisanych w punkcie 1 i 2, tj. w szczególności lamp podłogowych o następującym wyglądzie:



oraz lamp stolikowych o następującym wyglądzie:

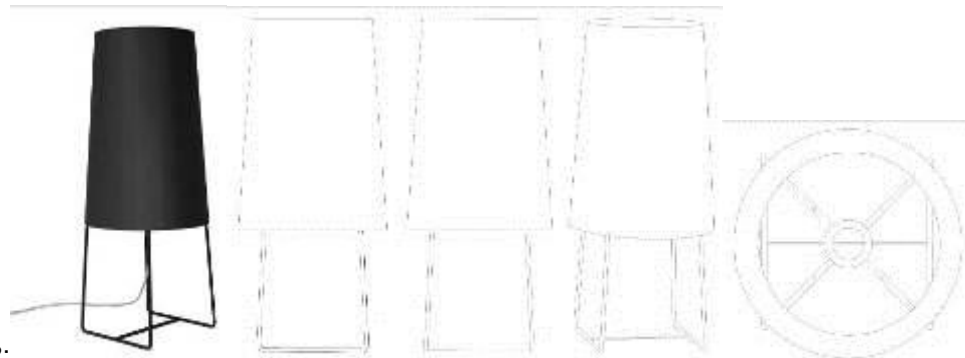


Na podstawie art. 756 ² w zw. z art. 1050¹ i art. 1051¹ k.p.c. wniósł o zagrożenie obowiązany nakazaniem zapłaty solidarnie sumy 700 zł na rzecz uprawnionego za każdy dzień naruszania obowiązków określonych w punktach 1-3.

Sąd ustalił, że:

F.M. jest założycielem i właścicielem niemieckiej spółki F. GmbH & Co. KG z siedzibą w Esslingen, która jest producentem lamp jako elementu wyposażenia wnętrz, jednym z najbardziej oryginalnych, niezależnych i kreatywnych twórców oświetlenia w Europie. W ciągu nieco ponad dekady wprowadziła swoją gamę produktów do ponad 350 sklepów w ponad dwudziestu krajach na całym świecie i wciąż się rozwija. Spółka działa nieprzerwanie od 13 lat. Oferta F. GmbH & Co. KG skierowana jest przede wszystkim do odbiorców z Europy. Jej lampy cieszą się dużym zainteresowaniem i dobrą opinią. (dowód: katalog F. GmbH & Co. KG k.42-64)

F. GmbH & Co. KG posiada w swoim asortymencie m.in. lampy stojące cieszące się szczególnym uznaniem wśród odbiorców:



- 002947721-0002:

(dowód: świadectwa rejestracji EUIPO k.66-80)

A.P. i A. S. , wspólniczki spółki cywilnej „D. ,” prowadzą działalność gospodarczą w zakresie produkcji, oferowania i wprowadzania do obrotu wszelkiego rodzaju lamp, m.in. wiszących i stojących. (dowód: informacje z CEIDG k.82, 83, wydruk ze strony internetowej k.85-91, katalog produktów k.92-98) Obowiązane działają za pośrednictwem strony internetowej [http://\(...\) .pl](http://(...) .pl). Ich produkty są oferowane i wprowadzane do obrotu przez innych dystrybutorów i sklepy internetowe. (dowód: print-screeny k.100-137) Obowiązane produkują, oferują, wprowadzają do obrotu oraz eksportują stojące lampy podłogowe o wyglądzie:



i lampy stolikowe o wyglądzie:



(dowód:

zamówienie nr 11560 z 2/04/2019 r. k.139, faktura k.141, etykiety oraz wskazówki zachowania bezpieczeństwa dołączonych do lamp k.143, fotografie k.145-148)

Lampy te są oferowane i sprzedawane przez obowiązane m.in. za pośrednictwem strony internetowej pod adresem [http://\(...\)](http://(...)), są eksportowane przez obowiązane m. in. do C., N. czy R. . (dowód: wydruki ze stron internetowych k.150-154)

Wzory przemysłowe zawarte w lampach obowiązanych są bardzo podobne do wzorów wspólnotowych zarejestrowanych w EUIPO pod numerami 002947721-0002 i 002947721-0001 na rzecz uprawnionego. (ocena normatywna)

Na rynku znajdują się lampy o całkowicie odmiennych cechach postaciowych. (dowód: wydruki ze stron internetowych k.155-165)

Sąd zważył:

Rozporządzenie Rady (WE) nr 6/2002 z 12.12.2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych (Dz.U.UE.L.02.3.1 z 5.01.2002 r.) stworzyło ujednolicony system nabywania prawa wyłącznego do wzoru, jego jednolitego skutku na terytorium Unii Europejskiej i systemu ochrony. (ust. 3 art.1) Rozporządzenie zawiera legalną definicję, zgodnie z którą wzorem jest postać całego produktu lub jego części, wynikająca w szczególności z cech linii konturów, kolorystyki, kształtu, tekstury lub materiałów produktu lub jego ornamentacji (art. 3a).

Zarejestrowany wzór wspólnotowy podlega ochronie w okresie 5 lat od daty zgłoszenia, o ile spełnia on przesłanki z art. 1 ust.2b w zw. z art. 5 ust.1b i art. 6 ust.1b. Uprawniony może przedłużyć ochronę na jeden lub więcej okresów pięcioletnich, łącznie do 25 lat. Powstaje w ten sposób wyłączność używania wzoru, obejmująca: wytwarzanie (*making*) całego produktu, w którym wzór został ucieleśniony lub do którego został zastosowany, oferowanie i wprowadzenie do obrotu, przy czym oferowanie dotyczy nie tylko sprzedaży, ale również najmu, dzierżawy czy innego rodzaju przekazania produktu, mającego

ostatecznie na celu przeniesienie prawa, użycie produktu, który obejmuje także wystawy czy pokazy, jeśli prowadzi do zakłócenia normalnej ekonomicznej eksploatacji prawa wyłącznego, a także składowanie, interpretowane ściśle, ograniczane do dokonanego w celu oferowania produktu, wprowadzenia go do obrotu, importu itd. (art. 19 ust.1)

Z rejestracji wzoru wynikają także dla uprawnionego roszczenia zakazowe względem każdej osoby, która narusza lub grozi naruszeniem prawa m.in. wytwarzając, wprowadzając do obrotu czy przechowując produkty, w których jest on inkorporowany. Dla oceny naruszenia (groźby naruszenia) istotne jest ustalenie, że wzór ucieleśniony w produkcie pozwanego jest na tyle podobny do wzoru powoda, iż nie wywołują one na zorientowanym użytkowniku odmiennego ogólnego wrażenia, uwzględnia się przy tym swobodę twórczą. Zgodnie z art. 10, zakres ochrony obejmuje bowiem każdy wzór, który nie wywołuje u zorientowanego użytkownika innego ogólnego wrażenia (ust.1), uwzględniając przy tym stopień swobody twórcy (ust. 2). Określają go, postrzegalne zmysłem wzroku, cechy zewnętrzne wzoru ujawnione przez uprawnionego w dokumentacji złożonej przy wniosku o rejestrację. Dyrektywa nr 98/71/EC Parlamentu Europejskiego i Rady z 13.10.1998 r. w *sprawie prawnej ochrony wzorów*, w wersji angielskiej w sposób wyraźny odnosi się do tych właśnie cech. (*shown visibly*)

Z naruszeniem mamy więc do czynienia w każdym przypadku identyczności z wzorem wspólnotowym wzoru przemysłowego zawartego lub zastosowanego w kwestionowanym produkcie lub występowania pomiędzy nimi różnic zaledwie w nieznaczących szczegółach. Przy badaniu naruszenia prawa do wzoru, ze względu na podobieństwo do wzoru przemysłowego ucieleśnionego w kwestionowanym produkcie, stosuje się te same reguły co przy ocenie indywidualnego charakteru rysunku lub modelu, która opiera się na ogólnym wrażeniu, jakie sprawiają one na zorientowanym użytkowniku w odniesieniu do tego co poprzednio istniało w danej dziedzinie produktów.

Bez znaczenia jest, że wzór obowiązany różni się od zarejestrowanego rysunku lub modelu pewną, nawet dużą liczbą szczegółów, jeśli mimo wszystko użytkownik uzna, iż w bezpośrednim porównaniu, są one do siebie podobne. Wzór będzie miał charakter indywidualny jedynie wówczas, gdy ma na tyle silną zdolność odróżniającą go od innych, że będzie mógł być zindywidualizowany (uznany za odmienny) przez zorientowanego użytkownika. (por. M. Pożniak-Niedzielska *Wzór wspólnoty*. [w:] *Ochrona znaków towarowych, wzorów przemysłowych i oznaczeń geograficznych w Polsce po akcesji do Unii Europejskiej*. UPRP Warszawa 2004 s.57-59)

Zorientowanym jest użytkownik bardziej wnikliwy, obiektywny, mający lepszą znajomość przedmiotu. Nie jest to sam twórca, przeciętny odbiorca ani znawca w określonej dziedzinie, lecz osoba, która tkwi pomiędzy nimi. Niekoniecznie musi to też być użytkownik finalny. (M. Pożniak-Niedzielska *Ochrona wzorów przemysłowych w prawie europejskim*, Europejski Przegląd Sądowy 1/2007 s.6, por. także wyroki Sądu Unii Europejskiej z 18.03.2010 r. w sprawie T-9/07 (...), z 22.06.2010 r. w sprawie T-153/08 (...), z 16.12.2010 r. w sprawie T-513/09 (...), z 16.06.2011 r. w sprawie T-68/10 (...), z 9.09.2011 r. w sprawie T-10/08 (...)

Oceniając indywidualny charakter wzoru sąd rozważa, na ile utrudnione jest w danej dziedzinie przemysłu tworzenie rysunków i modeli o charakterze indywidualnym. Swobodę projektanta mogą ograniczać narzucane mu względy funkcjonalne, techniczne, handlowe. Stopień swobody twórcy przy opracowaniu wzoru należy określać ze szczególnym uwzględnieniem wymagań związanych z właściwościami wynikającymi z funkcji technicznej produktu, a także przepisów prawnych mających do niego

zastosowanie. Porównania ogólnego podobieństwa przeciwstawianych sobie wzoru zarejestrowanego i wzoru przemysłowego zawartego lub zastosowanego w produkcie pozwanego dokonuje się analizując występujące między nimi podobieństwa i różnice. Zorientowany użytkownik automatycznie pomija elementy, które są typowe i wspólne wszystkim tego rodzaju produktom, koncentrując się na właściwościach, które są wyrazem twórczej swobody lub odbiegają od normy. (por. także późniejsze wyroki z 22/06/2010 r. w sprawie T-153/08 (...), z 16/12/2010 r. w sprawie T-513/09 (...) , z 16/06/2011 r. w sprawie T-68/10 (...), z 13/11/2012 r. w sprawach połączonych T-83/11 i T-84/11 (...)

Normatywna ocena ogólnego wrażenia dokonywana jest zgodnie z regułami określonymi w dotychczasowym orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości i Sądu Unii Europejskiej (m.in. wyrok Sądu UE z 18.03.2010 r. w sprawie T-9/07 (...). Ocenie podobieństwa / odmienności ogólnego wrażenia, jakie wywołują na zorientowanym użytkowniku, podlegają wzór uprawnionego i wzór zawarty lub zastosowany w produkcie domniemanego naruszcziela, nie przeciwstawia się natomiast produktów stron. Sposób, w jaki uprawniony używa wzoru jest bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sporu. Jego produkt może być jednak pomocniczo wykorzystany, jeśli nie ma wątpliwości co do jego tożsamości (obowiązany nie kwestionuje identyczności wzoru i ucieleśniającego go produktu uprawnionego). Należy przy tym wyjaśnić, że porównanie to różni się od ryzyka konfuzji konsumenckiej w prawie znaków towarowych, gdzie klient, zachowujący w pamięci znak uprawnionego, myli z nim znak towarowy innego przedsiębiorcy. W przypadku wzorów, porównania – w ocenie normatywnej – dokonuje się w sposób bezpośredni (szerzej: L. Brăncuși *Wzór* ... s.273-360), analizując występujące między nimi podobieństwa i różnice. (por. wyroki z 22/06/2010 r. w sprawie T-153/08 (...), z 16/12/2010 r. w sprawie T-513/09 (...), z 16/06/2011 r. w sprawie T-68/10 (...), z 9/09/2011 r. w sprawie T-10/08 (...)

Przy ocenie ogólnego odmiennego wrażenia chodzi o wrażenie wizualne, jakie dany wzór wywołuje jako całość. Podstawowe znaczenie ma ujęcie syntetyczne i całościowe, a nie analityczne wyszukiwanie różnic. (A. Tischner, *Przesłanki zdolności rejestracyjnej wzorów przemysłowych*, w: *System Prawa Prywatnego*, tom 14B Prawo własności przemysłowej, red. R. Skubisz, Warszawa 2012, s. 88)

Rozstrzygnięcie o naruszeniu prawa z rejestracji wzoru wspólnotowego opierające się na wypracowanych w orzecznictwie sądów wspólnotowych regułach oceny indywidualnego charakteru wzoru, wynika zasadniczo z czteroetapowego badania, które polega na określeniu:

1. sektora produktów, w których wzór ma być zawarty lub zastosowany,
2. zorientowanego użytkownika tych produktów i ich przeznaczenia, a także, poprzez odniesienie do tego zorientowanego użytkownika, stopnia znajomości stanu sztuki wzorniczej i stopnia uwagi wykazywanej przy porównywaniu – bezpośrednim, jeśli to możliwe – poszczególnych wzorów,
3. stopnia swobody twórcy przy opracowywaniu wzoru,
4. wyniku porównania rozpatrywanych wzorów z uwzględnieniem właściwego sektora, swobody twórcy i całościowego wrażenia wywieranego na zorientowanym użytkowniku przez zakwestionowany wzór i przez każdy wcześniejszy wzór, który został udostępniony publicznie. (por. wyrok Sądu UE z 7/11/2013 r. w sprawie T-666/11 (...)

Z zaoferowanego przez uprawnionego materiału dowodowego wynika uprawnienie F. M. do wyłącznego używania wzorów wspólnotowych zarejestrowanych w EUIPO pod numerami 002947721-0001 i 002947721-0002 oraz do dochodzenia roszczeń wynikających z naruszenia praw do tych wzorów przedstawiających lampy stojące - podłogową i stolikową. Wzorom tym przeciwstawia

uprawniony produkty oferowane i wprowadzane do obrotu przez obowiązane, przedstawione na wyraźnych, dobrej jakości fotografiach oddających wygląd lamp, o kształcie, proporcjach, układzie elementów i ich wyglądzie tożsamych z przedstawionymi w zarejestrowanych wzorach wspólnotowych. Na zorientowanym użytkowniku, którym jest osoba używająca lamp stojących, sprawiają one tożsame ogólne wrażenie jak zarejestrowane na rzecz uprawnionego wzory wspólnotowe. Brak przy tym podstaw do przyjęcia, że jakiegokolwiek względu, w szczególności funkcjonalność produktu, wymuszała aż tak duże podobieństwo, graniczące z identycznością. Przekonuje o tym przygotowane przez uprawnionego zestawienie przykładów lamp stojących obecnych na rynku.

Zakres swobody twórczej projektanta lamp stojących jest dość szeroki. Jedyne co ogranicza swobodę twórcy to konieczność osadzenia abażuru na stelażu z podstawą. Abażur (dekoracyjna osłona żarówki lub innych źródeł światła), prócz funkcji dekoracyjnych pełni także funkcje użytkowe, chroniąc oczy przed nadmierną ilością jaskrawego światła. Ze względów funkcjonalnych lampy stojące powinny zatem mieć abażur (klosz), trzon i podstawę stabilizującą lampę. Elementy te nie muszą jednak wyglądać dokładnie w taki sposób, jaki we wzorze zarejestrowanym na rzecz uprawnionego. Ich wygląd (kształt, ornamentacja) może być bardzo różnorodny. Nie obowiązują w tym zakresie żadne przepisy standaryzujące wygląd tego typu produktów.

Z porównania wzorów stron wynika ich wyraźne ogólne podobieństwo:



Podobieństwo wzoru wspólnotowego zarejestrowanego na rzecz uprawnionego i wzoru przemysłowego zastosowanego w produktach obowiązanych widoczne jest również w przypadku lamp wyprodukowanych bez zgody F. M. w innych wersjach kolorystycznych. Obowiązane stosują w

w niektórych przypadkach ramy połączone u podstawy dwoma prętami. Cecha ta jest jednak nieistotna z punktu widzenia zorientowanego użytkownika, nie może wyeliminować ogólnego wrażenia podobieństwa:



Porównywane wzory lamp charakteryzują się następującymi identycznymi cechami:

- lampa podłogowa o podłużnym kształcie;
- lampa składa się ze stelaża oraz abażuru o stożkowym kształcie;
- abażur o kształcie stożka jest przelotowy;
- długość abażuru odpowiada około jednej trzeciej długości stelaża;
- średnica abażuru jest proporcjonalna do szerokości stelaża;
- abażur osadzony jest w górnej części lampy na stelażu;
- stelaż stanowi dwie trapezowe, metalowe ramy, których podstawy są ze sobą połączone co najmniej jednym metalowym prętem, zaś u góry zwieńczone mniejszym kołem znajdującym się wewnątrz stożka.

Należy zatem uznać, że wzór ucieleśniony w lampie podłogowej wytwarzanej, oferowanej i wprowadzanej do obrotu przez obowiązane zawiera wszystkie charakterystyczne cechy wzoru wspólnotowego nr 002947721-0002:



Lampa stolikowa obowiązanych

Użycie przez obowiązane odmiennej kolorystyki dla tożsamego kształtu nie eliminuje wrażenia podobieństwa, zorientowany użytkownik wie bowiem, że tego typu produkty są dostępne na rynku w



różnych barwach:

Porównywane wzory charakteryzują się następującymi identycznymi cechami:

- lampa stolikowa składa się ze stelaża oraz abażura o stożkowym kształcie;
- abażur o kształcie stożka jest przelotowy;
- długość abażura odpowiada połowie długości stelaża;
- średnica abażura jest proporcjonalna do szerokości stelaża;
- abażur osadzony jest w górnej części lampy na stelażu;
- stelaż stanowi dwie trapezowe, metalowe ramy, których podstawy są ze sobą połączone jednym metalowym prętem, zaś u góry zwieńczone mniejszym kołem znajdującym się wewnątrz stożka.

Mając na względzie przedstawione zestawienie cech wspólnych oraz różnic, należy dojść do wniosku, że wzór ucieleśniony w lampie stolikowej wytwarzanej, oferowanej i wprowadzanej do obrotu przez obowiązane zawiera wszystkie charakterystyczne cechy wzoru wspólnotowego nr 002947721-0002.

Za uprawdopodobnione należy zatem uznać naruszenie przez A.P. i A.S. praw F.M. do wzorów wspólnotowych zarejestrowanych w EUIPO pod numerami 002947721-0001 i 002947721-0002 w sposób zdefiniowany w art. 10 rozporządzenia.

W sprawach dotyczących wzorów wspólnotowych sądy stosują przepisy rozporządzenia (art. 88 ust.1), a w kwestiach w nim nieuregulowanych ustawodawstwo krajowe, zarówno prawo materialne (ust.2.) jak i procesowe, odnoszące się do krajowego wzoru przemysłowego. Uznając, że pozwany naruszył lub że z jego strony istnieje groźba naruszenia praw do wzoru wspólnotowego sąd stosuje, jeśli nie stoją temu na przeszkodzie ważne powody, następujące środki:

- a. zakaz kontynuowania działań, które naruszają lub grożą naruszeniem wzoru,
- b. zajęcie podrobionych produktów;
- c. zajęcie materiałów i narzędzi wykorzystanych w przeważającej mierze do wytworzenia podrobionych produktów, jeżeli ich właściciel wiedział do jakich celów były użyte lub w danych okolicznościach było to oczywiste,
- d. wszelkie środki pozwalające na nałożenie innych sankcji, adekwatnych do okoliczności, przewidzianych przepisami prawa krajowego, w tym również prawa prywatnego międzynarodowego państwa członkowskiego, w którym naruszenie miało miejsce lub istnieje jego groźba. (art. 89 ust.1) Sąd podejmuje też niezbędne decyzje zapewniające przestrzeganie tych środków, zgodnie z prawem krajowym. (art. 89 ust. 2) Odnosi się to do przepisów art. 287 w zw. z art. 292 ustawy z 30.06.2000 r. – Prawo własności przemysłowej, zgodnie z którym:

- uprawniony, którego wzór przemysłowy został naruszony, lub osoba, której ustawa na to zezwala, może żądać od naruszającego wzór zaniechania naruszania, wydania bezpodstawnie uzyskanych korzyści, a w razie zawinionego naruszenia również naprawienia wyrządzonej szkody (ust. 1),

- sąd, rozstrzygając o naruszeniu wzoru przemysłowego, może orzec, na wniosek uprawnionego, o podaniu do publicznej wiadomości części albo całości orzeczenia lub informacji o orzeczeniu, w sposób i w zakresie określonym przez sąd (ust. 2),

a także do art. 286 p.w.p., zgodnie z którym sąd, rozstrzygając o naruszeniu prawa, może orzec, na wniosek uprawnionego, o będących własnością naruszającego bezprawnie wytworzonych lub oznaczonych wytworach oraz środkach i materiałach, które zostały użyte do ich wytworzenia lub oznaczenia. W szczególności sąd może orzec o ich wycofaniu z obrotu, przyznaniu uprawnionemu na poczet zasądzonej na jego rzecz sumy pieniężnej albo zniszczeniu. Orzekając, sąd uwzględnia wagę naruszenia oraz interesy osób trzecich.

Art. 90 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że do sądów państw członkowskich mogą być składane wnioski o zastosowanie środków tymczasowych zabezpieczających prawa z rejestracji, które są przewidziane dla krajowego wzoru przemysłowego.

Zabezpieczenia roszczeń wynikających z naruszenia praw własności przemysłowej (w tym do wzorów wspólnotowych) i zasad uczciwej konkurencji udziela się na zasadach ogólnych. Art. 730 § 1 k.p.c. dopuszcza udzielenie zabezpieczenia w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny, przed wszczęciem postępowania, jak i w jego toku (§ 2). Zgodnie z art. 730¹ k.p.c., wniosek powinien zawierać uprawdopodobnienie roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, który istnieje wtedy, gdy jego brak uniemożliwi albo poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi albo poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania. Przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględnia interesy stron w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę.

Zabezpieczenie roszczeń pieniężnych może nastąpić m.in. przez zajęcie ruchomości - art. 747 pkt 1 k.p.c. Jeżeli jego przedmiotem nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych do zabezpieczenia roszczeń pieniężnych, w szczególności sąd może unormować prawa i obowiązki stron na czas trwania postępowania - art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c.

Używanie przez obowiązane wzorów przemysłowych lamp stojących wysoce podobnych do wzorów wspólnotowych zarejestrowanych w EUIPO pod numerami 002947721-0001 i 002947721-0002 uprawnia F.M. do dochodzenia roszczeń zakazowych z art. 88 rozporządzenia oraz żądania usunięcia skutków dokonanych już naruszeń na podstawie art. 286 p.w.p.

Sąd uznał, że żądane sposoby zabezpieczenia są adekwatne do roszczenia, z jakim w przyszłości uprawniony zamierza wystąpić na drogę sądową. Zapewnią mu one należytą ochronę prawną, a obowiązanych nie obciążą ponad potrzebę, mogą one bowiem wytwarzać, oferować i wprowadzać do obrotu produkty, które nie naruszają praw wyłącznych i interesów gospodarczych osób trzecich. (art. 730¹ w zw. z art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c.)

Uprawniony należycie uprawdopodobnił także swój interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia. Aby nie wystąpiły niekorzystne dla F.M. skutki, konieczne jest niezwłoczne zapewnienie ochrony przysługujących mu praw. Dopuszczenie do dalszego bezprawnego naruszania przez A. P. i A.S. wzorów wspólnotowych naraża uprawnionego na stałe zwiększanie wymiaru wyrządzanych mu przez obowiązane szkód.

Uznając to za celowe dla skutecznego zagwarantowania wykonania tymczasowych zakazów i nakazów określonych w pkt I.1-3, już na tym etapie postępowania Sąd zagroził A. P. i A.S. obowiązkiem zapłaty na rzecz uprawnionego sumy przymusowej w kwocie 700 zł za każdy dzień niezastosowania się do wydanego postanowienia. (art. 756² w zw. z art. 1050¹ i art. 1051¹ k.p.c.)

Wniosek oddalony został w tym zakresie, w jakim Sąd dokonał mieszczących się w granicach wyznaczonych w art. 321 k.p.c. zmian sformułowań w porównaniu ze zgłoszonymi żądaniami.

Stosownie do art. 733 k.p.c. Sąd wyznaczył uprawnionemu dwutygodniowy termin, w którym pismo wszczynające postępowanie powinno być wniesione pod rygorem upadku zabezpieczenia.