

POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXII Wydział

Sąd Unijnych Znaków Towarowych i Wzorów Wspólnotowych

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Beata Piwowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 kwietnia 2019 r. w Warszawie

sprawy z wniosku **O. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Pustynia**

z udziałem **R. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie**

o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

I. udzielić O. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Pustynia zabezpieczenia roszczeń:

1. o nakazanie R. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie zaniechania popełniania czynów nieuczciwej konkurencji polegających na oferowaniu, reklamowaniu, promowaniu i wprowadzaniu do obrotu suplementów diety pn. „Odpornomax” oraz pn. „Odporno max”,

poprzez:

a. nakazanie obowiązanej - na czas trwania procesu - zaniechania oferowania, reklamowania, promowania i wprowadzania do obrotu suplementów diety pod nazwami „Odpornomax” oraz „Odporno max”,

b. zajęcie - na czas trwania procesu - należących do obowiązanej opakowań suplementów diety pod nazwami „Odpornomax” oraz „Odporno max”, a także wszelkich związanych z tymi suplementami diety materiałów informacyjnych i reklamowych znajdujących się w miejscu prowadzenia przez obowiązaną działalności gospodarczej oraz we wszystkich innych miejscach ujawnionych przez komornika w związku z wykonywaniem zabezpieczenia;

2. o nakazanie obowiązanej zaniechania naruszeń prawa ochronnego na słowny znak towarowy „odpormax”, zarejestrowany na rzecz uprawnionej w Urzędzie Patentowym RP pod numerem prawa ochronnego 273421, polegających na oferowaniu, reklamowaniu, promowaniu i wprowadzaniu do obrotu suplementów diety pn. „Odpornomax” oraz pn. „Odporno max”,

poprzez:

a. nakazanie obowiązanej - na czas trwania procesu - zaniechania oferowania, reklamowania, promowania i wprowadzania do obrotu suplementów diety pod nazwami „Odpornomax” oraz „Odporno max”,

b. zajęcie - na czas trwania procesu - należących do obowiązanej opakowań suplementów diety pod nazwami „Odpornomax” oraz „Odporno max”, a także wszelkich związanych z tymi suplementami diety materiałów informacyjnych i reklamowych znajdujących się w miejscu prowadzenia przez obowiązującą działalności gospodarczej oraz we wszystkich innych miejscach ujawnionych przez komornika w związku z wykonywaniem zabezpieczenia;

II. zagrozić R. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie nakazaniem zapłaty na rzecz O. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Pustynia kwoty 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych za każdy dzień naruszenia obowiązków zaniechania nałożonych w punktach I.1a. i I.2a;

III. oddalić wniosek w pozostałej części;

IV. wyznaczyć O. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Pustynia dwutygodniowy termin dla wystąpienia względem R. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie z pozwem obejmującym roszczenia określone w pkt I.

UZASADNIENIE

17 kwietnia 2019 r. O. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Pustynia wniosła o udzielenie zabezpieczenia roszczeń:

1. o nakazanie R. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie zaniechania popełniania czynów nieuczciwej konkurencji polegających na oferowaniu, reklamowaniu, promowaniu i wprowadzaniu do obrotu suplementów diety pn. „Odpornomax” oraz pn. „Odporno max”,

poprzez:

a. nakazanie obowiązanej - na czas trwania procesu - zaniechania oferowania, reklamowania, promowania i wprowadzania do obrotu suplementów diety pn. „Odpornomax” oraz pn. „Odporno max”,

b. zajęcie - na czas trwania procesu - należących do obowiązanej opakowań suplementów diety pn. „Odpornomax” oraz pn. „Odporno max”, a także wszelkich związanych z tymi suplementami diety materiałów informacyjnych i reklamowych, znajdujących się w miejscu prowadzenia przez nią działalności gospodarczej oraz we wszystkich innych miejscach ujawnionych przez komornika w związku z wykonywaniem zabezpieczenia;

2. o nakazanie zaniechania naruszeń prawa ochronnego na słowny znak towarowy „odpormax”, zarejestrowany na rzecz uprawnionej w Urzędzie Patentowym RP pod numerem prawa ochronnego 273421, polegających na oferowaniu, reklamowaniu, promowaniu i wprowadzaniu do obrotu suplementów diety pn. „Odpornomax” oraz pn. „Odporno max”,

poprzez:

a. nakazanie obowiązanej - na czas trwania procesu - zaniechania oferowania, reklamowania, promowania i wprowadzania do obrotu suplementów diety pn. „Odpornomax” oraz pn. „Odporno max”,

b. zajęcie - na czas trwania procesu - należących do obowiązanej opakowań suplementów diety pn. „Odpornomax” oraz pn. „Odporno max”, a także wszelkich związanych z tymi suplementami diety materiałów informacyjnych i reklamowych, znajdujących się w miejscu prowadzenia przez nią działalności gospodarczej oraz we wszystkich innych miejscach ujawnionych przez komornika w związku z wykonywaniem zabezpieczenia.

Wniosła ponadto o zagrożenie obowiązanej, w trybie przepisu art. 756² w zw. z art. 1051¹ § k.p.c., nakazaniem zapłaty na rzecz uprawnionej kwoty 10.000 zł za każdy dzień naruszenia obowiązku zaniechania nałożonego postanowieniem o udzieleniu zabezpieczenia.

Sąd ustalił:

O. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Pustynia jest polskim przedsiębiorcą prowadzącym, z sukcesem, działalność gospodarczą na rynku farmaceutycznym od prawie 30 lat. Jest jednym z największych producentów na europejskim rynku suplementów diety i leków OTC. Należy do grupy kapitałowej, w skład której wchodzi także spółka

z o.o. N. oraz O. GmbH. W ramach wieloletniej strategii rozwoju prac badawczych uprawniona stworzyła i prowadzi ośrodek badawczo-rozwojowy - jeden z najbardziej innowacyjnych w Europie w branży suplementów diety i farmaceutyków. Tylko w ostatnich dziesięciu latach grupa kapitałowa O. zainwestowała w nowe technologie i rozwój (...) zł. Dzięki ciągłym inwestycjom w badania i rozwój możliwa jest produkcja farmaceutyków najwyższej jakości. Uprawniona dba o bezpieczeństwo produkowanych preparatów, które eksportuje do ponad 70 państw. Ich jakość potwierdzają liczne nagrody i certyfikaty wydane przez instytucje certyfikujące i monitorujące rynek, a także przez środowisko naukowe i konsumentów. (dowód: odpis z KRS k.21-36, wydruk ze strony internetowej k.38-42, informacje o nagrodach i certyfikatach k.44-48)

Uprawniona jest producentem suplementu diety wprowadzonego na rynek w 2014 r. pod



nazwą „Odpormax”

. 28 kwietnia 2014 r. uprawniona powiadomiła Główny Inspektorat Sanitarny o zamiarze wprowadzenia po raz pierwszy do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej suplementu diety pn. „Odpormax”. (dowód: powiadomienie - nr sprawy: (...))

Produkt jest on wytwarzany w innowacyjnej technologii (...) gwarantującej szybką absorpcję i wchłanianie w organizmie oraz utrzymanie wysokiej jakości zastosowanych składników, a ponadto zapobiegającej utlenianiu się substancji aktywnych. Produkt cieszy się uznaniem klientów. W 2015 r. otrzymał (...) Nagrodę (...) za najwyższą jakość, skuteczność i innowacyjność. (dowód: wydruk ze strony internetowej k.50-55, faktura z 25/09/2014 r. k.63, dyplom k.65) Produkt był intensywnie reklamowany. Nakłady na jego reklamę (m.in. w radiu i telewizji) wyniosły w latach 2015-2018 ponad (...) zł. Dzięki tym działaniom produkt stał się rozpoznawalny na rynku. W latach 2014-2018 wprowadzono do obrotu (...) opakowań suplementu diety „Odpormax”, co świadczy o jego sukcesie rynkowym. (dowód: oświadczenia k.67, 69, przykładowe reklamy k.70)

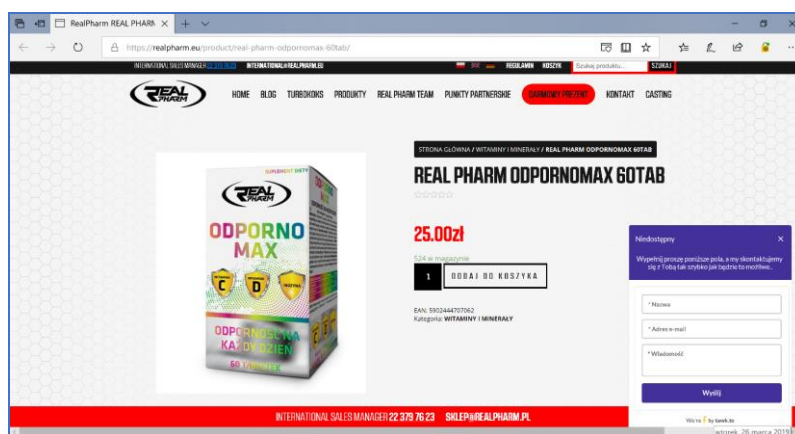
Spółka O. jest uprawniona do słownych znaków towarowych:

- **ODPORMAX** zarejestrowanego w Urzędzie Patentowym RP pod nr 273421, chronionego z pierwszeństwem od 27 stycznia 2014 r. dla towarów i usług w klasach klasyfikacji nicejskiej: 5. (suplementy diety i inna żywność dietetyczna do celów leczniczych, odżywki wzmacniające do celów leczniczych, preparaty parafarmaceutyczne stosowane profilaktycznie i dla rekonwalescentów do celów leczniczych, leki dla ludzi, leki pomocnicze, leki w płynie, maści do celów farmaceutycznych, środki przeciwbólowe, balsamy do celów leczniczych), 29. (koncentraty i odżywki wysokobiałkowe wzbogacone witaminami, solami mineralnymi i aminokwasami, produkty mleczne takie jak: mleko, jogurty, kefir, sery, proteiny mleczne, serwatki, napoje mleczne lub z przewagą mleka), 30. (koncen-

traty węglowodanowe i odżywki węglowodanowe i wysokoenergetyczne wzbogacone witaminami i solami mineralnymi), 32. (napoje bezalkoholowe wzbogacone witaminami i minerałami, napoje serwakowe, napoje izotoniczne, napoje z soków owocowych, nektary owocowe, napoje proteinowe, węglowodanowe, energetyczne) i 35. (usługi reklamowe i marketingowe)

- **ODPORMAX MAKSYMALNA SIŁA ODPORNOŚCI** zarejestrowanego w Urzędzie Patentowym RP pod nr 281321, chronionego z pierwszeństwem od 9 grudnia 2014 r. dla towarów i usług w klasach klasyfikacji nicejskiej: 5. (produkty farmaceutyczne, w tym w szczególności: leki dla ludzi, preparaty dietetyczne do celów leczniczych, odżywki wzmacniające stosowane profilaktycznie i dla rekonwalescentów do celów leczniczych; suplementy diety wspomagające leczenie, preparaty wzbogacające organizm w niezbędne witaminy i mikroelementy, dietetyczne środki spożywcze do celów medycznych, dietetyczna żywność przystosowana do celów medycznych), 29. (koncentraty i odżywki wysokobiałkowe wzbogacone witaminami, solami mineralnymi i aminokwasami, produkty mleczne takie jak: mleko, jogurty, kefiry, sery, proteiny mleczne, serwatki, napoje mleczne lub z przewagą mleka) i 35. (usługi reklamowe i marketingowe). (dowód: świadectwa ochronne i wydruki z bazy uprp.pl k.72-82)

R. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie rozpoczęła prowadzenie działalności gospodarczej w 2013 r. Produkuje i sprzedaje suplementy diety dostępne m.in. w sklepie internetowym pod adresem (...)eu oraz w sieci punktów stacjonarnych. (dowód: odpis z KRS k.89-94, wydruk ze strony internetowej k.84-87) W ostatnim czasie obowiązana rozpoczęła produkcję, oferowanie, reklamowanie, promowanie i wprowadzanie do obrotu suplementu diety pod nazwami „Odpornomax” (wprowadzenie po raz pierwszy do obrotu na terytorium RP produktu pod tą nazwą zgłoszono 24 kwietnia 2018 r. w Głównym Inspektoracie Sanitarnym) lub „Odporno max” (na opakowaniach produktów):



(dowód: wydruk ze strony internetowej k.96-98, powiadomienie k.100-101, opakowanie k.127)

Sąd zważył:

Zabezpieczenia roszczeń przedsiębiorcy wynikających z naruszenia praw własności przemysłowej i reguł uczciwej konkurencji udziela się na zasadach ogólnych. Art. 730 § 1 k.p.c. dopuszcza udzielenie zabezpieczenia w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd

lub sąd polubowny, zarówno przed wszczęciem postępowania jak i w jego toku (§ 2). Zgodnie z art. 730¹ k.p.c. wniosek powinien zawierać uprawdopodobnienie roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, który istnieje, gdy jego brak uniemożliwi albo poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi albo poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Zabezpieczenie roszczeń pieniężnych może nastąpić m.in. poprzez zajęcie ruchomości (art. 747 pkt 1 k.p.c.). Jeżeli jego przedmiotem nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela go w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych do zabezpieczenia roszczeń pieniężnych, w szczególności sąd może unormować prawa i obowiązki stron na czas trwania postępowania (art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c.). Przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględnia interesy stron w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązkanego nie obciążać ponad potrzebę.

I. Odnosnie do naruszenia prawa do znaku towarowego:

Podstawową funkcją znaku towarowego jest gwarantowanie konsumentowi lub końcowemu odbiorcy możliwości określenia pochodzenia towaru lub usługi nim oznaczonych, odróżnienia go (bez ewentualności wprowadzenia w błąd) od towarów lub usług innego pochodzenia. (tak wyroki Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z 23/05/1978 r. w sprawie 102/77 (...), z 18/06/2002 r. w sprawie C-299/99 (...), z 8/05/2008 r. w sprawie C-304/06 (...), wyrok Sądu Unii Europejskiej z 8/02/2011 r. w sprawie T-157/08 (...))

Prawo wyłączne zostało przyznane, aby umożliwić właścicielowi znaku towarowego ochronę jego szczególnych interesów, zadbanie o to, aby znak ten mógł spełniać właściwe mu funkcje wskazywania konsumentom pochodzenia towaru lub usługi oraz gwarantowania ich jakości, a także funkcje komunikacyjną, reklamową i inwestycyjną. Wykonywanie prawa wyłącznego jest zastrzeżone dla przypadków, w których używanie przez osoby trzecie określonego oznaczenia wpływa lub może negatywnie wpływać na pełnione przez znak funkcje. (tak wyrok Trybunału z 22/09/2011 r. w sprawie C-482/09 (...), a także wyroki z 18/06/2009 r. w sprawie C-487/07 (...) z 23/03/2010 r. w sprawach połączonych od C-236/08 do C-238/08 (...))

Zgodnie z art. 153 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2000 r. prawo własności przemysłowej, przez uzyskanie prawa ochronnego nabywa się wyłączność używania znaku towarowego w sposób zarobkowy lub zawodowy na całym obszarze Rzeczypospolitej Polskiej, polegającego w szczególności na:

- 1) umieszczaniu tego znaku na towarach objętych prawem ochronnym lub ich opakowaniach, oferowaniu i wprowadzaniu tych towarów do obrotu, ich imporcie lub eksporcie oraz składowaniu w celu oferowania i wprowadzania do obrotu, a także oferowaniu lub świadczeniu usług pod tym znakiem;
- 2) umieszczaniu znaku na dokumentach związanych z wprowadzaniem towarów do obrotu lub związanych ze świadczeniem usług;
- 3) posługiwaniu się nim w celu reklamy. (art. 154 p.w.p.)

Przepis art. 296 ust. 2 przyznaje natomiast właścicielowi prawo do wyłącznego i niezakłóconego używania znaku towarowego oraz zakazania innym osobom, które nie mają jego zgody, używania w obrocie gospodarczym znaku identycznego:

- 1) ze znakiem towarowym, na który udzielono prawa ochronnego z wcześniejszym pierwszeństwem na rzecz tego uprawnionego w odniesieniu do identycznych towarów;
- 2) lub podobnego do znaku towarowego, na który udzielono prawa ochronnego z wcześniejszym pierwszeństwem na rzecz tego uprawnionego w odniesieniu do towarów identycznych lub podobnych, jeżeli zachodzi ryzyko wprowadzenia odbiorców w błąd, które obejmuje w szczególności ryzyko skojarzenia znaku ze znakiem towarowym, na który udzielono prawa ochronnego z wcześniejszym pierwszeństwem na rzecz tego uprawnionego;
- 3) lub podobnego do renomowanego znaku towarowego, na który udzielono prawa ochronnego z wcześniejszym pierwszeństwem na rzecz tego uprawnionego w odniesieniu do jakichkolwiek towarów, jeżeli używanie tego znaku bez uzasadnionej przyczyny przynosi nienależną korzyść lub jest szkodliwe dla odróżniającego charakteru lub renomy znaku wcześniejszego.

Oceny naruszenia dokonuje się na zasadach wypracowanych w orzecznictwie sądów unijnych: Ocena identyczności lub podobieństwa znaku zarejestrowanego i przeciwstawianego mu oznaczenia pozwanego powinna się opierać na ich zgodności wizualnej, fonetycznej i koncepcyjnej. Znaki należy porównywać całościowo, a decydujące znaczenie mieć będą elementy odróżniające, a nie opisowe. Oznaczenie może być uznane za identyczne ze znakiem, tylko wtedy, gdy powtarza – bez dokonywania zmian lub uzupełnień – wszystkie jego elementy, lub gdy rozpatrywane jako całość, wykazuje nieznaczne różnice, które nie zostaną dostrzeżone przez przeciętnego konsumenta. (tak wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z 20/03/2003 r. C-291/00 (...)) Dwa znaki towarowe są do siebie podobne, jeżeli z punktu widzenia określonego kręgu odbiorców są przynajmniej częściowo identyczne w jednym lub kilku istotnych aspektach. (tak wyrok Sądu Pierwszej Instancji z 23/10/2002 r. w sprawie T-6/01 (...)) Dla stwierdzenia, czy w konkretnym przypadku znaki są identyczne, czy też można mówić zaledwie o podobieństwie, konieczne jest dokonanie oceny wizualnych, fonetycznych i znaczeniowych cech znaków i ich całościowego oddziaływania na percepcję należycie poinformowanego, dostatecznie uważnego i rozsądnego przeciętnego konsumenta. (tak wyroki ETS z 20/03/2003 r. w sprawie C-291/00 (...), z 8/05/2014 r. w sprawie C-591/12 P (...))

Zgodnie z art. 296 ust. 1 p.w.p., osoba, której prawo ochronne na znak towarowy zostało naruszone, lub osoba, której ustawa na to zezwala, może żądać zaniechania naruszania, wydania bezpodstawnie uzyskanych korzyści, a w razie zawinionego naruszenia również naprawienia wyrządzonej szkody: na zasadach ogólnych albo poprzez zapłatę sumy pieniężnej w wysokości odpowiadającej opłacie licencyjnej albo innego stosownego wynagrodzenia, które w chwili ich dochodzenia byłyby należne tytułem udzielenia przez uprawnionego zgody na korzystanie ze znaku. Przepis art. 286 p.w.p. stanowi natomiast, że sąd, rozstrzygając o naruszeniu prawa, może orzec, na wniosek uprawnionego, o będących własnością naruszającego bezprawnie wytworzonych lub oznaczonych wytworach oraz środkach i materiałach, które zostały użyte do ich wytworzenia lub oznaczenia, w szczególności może orzec o ich wycofaniu z obrotu, przyznaniu uprawnionemu na poczet zasądzonej na jego rzecz sumy pieniężnej albo zniszczeniu.

Wyłączność spółki O.używania na terytorium P. słownych znaków towarowych **ODPORMAX** i **ODPORMAX MAKSYMALNA SIŁA ODPORNOŚCI**, m.in. dla suplementów diety wspomagających leczenie i dietetycznych środków spożywczych do celów medycznych, została należycie

uprawdopodobniona świadectwami ochronnymi i wydrukami z bazy Urzędu Patentowego RP. Intensywne używanie pierwszego z nich od 2014 r., podejmowane przez uprawnioną działania promocyjne i reklamowe sprawiły, że znak ma wysoką wtórną zdolność odróżniającą. Dla towarów identycznych z objętymi ochroną tych znaków obowiązana używa od 2018 r. oznaczeń wysoce podobnych w rozumieniu przepisu art. 296 ust. 2 pkt 2 p.w.p. **ODPORNOMAX** i **ODPORNO MAX**, które potencjalnym nabywcom niewątpliwie kojarzą się ze znanym im i rozpoznawalnym znakiem towarowym **ODPORMAX**, a także z dystynktywnym elementem znaku **ODPORMAX MAKSYMALNA SIŁA ODPORNOŚCI**". Różnią się one zaledwie dwiema literami dodanymi w środku wyrazu **ODPORNOMAX**, podczas gdy konsumenci zwracają uwagę na początkową i końcową część wyrazu, które są identyczne w znaku uprawnionej i oznaczeniach obowiązanej. Podobieństwa w żadnym razie nie eliminuje rozdzielenie oznaczenia używanego na opakowaniu suplementów diety **ODPORNO MAX**. Ryzyko konfuzji konsumenckiej wzmacnia tożsamość sposobów dystrybucji towarów stron.

Korzystanie przez obowiązaną z kwestionowanych oznaczeń zakłóca wykonywanie przez znaki towarowe uprawnionej przynależnych im funkcji oznaczenia pochodzenia, reklamowej i jakościowej. Może także działać na szkodę charakteru odróżniającego tych znaków prowadząc do ich degeneracji. Uprawdopodobnienie faktu naruszania przez spółkę R. praw spółki O. uzasadnia uznanie za słuszne – na tym etapie postępowania - roszczeń określonych w art. 296 ust. 1 p.w.p.

II. Odnośnie do naruszenia reguł uczciwej konkurencji:

Zgodnie z jej art. 1, ustawa z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji reguluje zapobieganie i zwalczanie nieuczciwej konkurencji w działalności gospodarczej - w interesie publicznym, przedsiębiorstw oraz klientów, nie może jednak być traktowana jako instrument służący wyeliminowaniu konkurencji w ogóle, w celu zachowania przez przedsiębiorcę dominującej pozycji rynkowej (tak Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z 30.09.1998 r., I ACa 281/98 Apel.-Lub.1999/1/1).

W uzasadnieniu wyroku z 11.07.2002 r. (I CKN 1319/00, OSNC 2003/5/73) Sąd Najwyższy stwierdził m.in., że *założeniem ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji jest ochrona atrakcyjnej siły przedsiębiorcy oraz jej oddziaływanie na krąg odbiorców. Chodzi o rozgraniczenie między działaniem uczciwym i zgodnym z prawem, a wykraczającym poza ustanowione reguły, nie zaś o ochronę konkretnego osiągnięcia. Ustawa ma zatem na celu zapewnienie prawidłowości zachowania się i działania podmiotów gospodarczych w warunkach wolnej konkurencji i dostępu do rynku na równych prawach. Realizacja konstytucyjnej zasady wolności gospodarczej uzasadnia (...) poszukiwanie równowagi między wolnością rynku i swobodą obrotu a celami ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, określonymi w art. 1.*

Stosownie do art. 3 ust. 1, uznanie działania za czyn nieuczciwej konkurencji warunkowane jest kumulatywnym spełnieniem następujących przesłanek:

- czyn ma charakter konkurencyjny,
- narusza lub zagraża interesowi innego przedsiębiorcy lub klienta,
- jest bezprawny, tj. sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami.

Sąd podziela powszechnie przyjęty w doktrynie i orzecznictwie pogląd, iż przepis art. 3 w ust. 1 w sposób ogólny określa czyn nieuczciwej konkurencji, podczas gdy w ust. 2 wymienia przykładowo

niektóre czyny, typizowane dodatkowo w art. 5-17, które należy wyklądać tak, że ogólne określenie i przepisy uszczegóławiające czyn nieuczciwej konkurencji pozostają w następujących relacjach:

- wymienione w ustawie czyny nie tworzą zamkniętego katalogu, za nieuczciwie konkurencyjne można uznać także działanie niewymienione w art. 5-17, jeżeli tylko spełnia ono przesłanki zdefiniowane w art. 3 ust. 1,
- wymagania określone w definicji art. 3 ust. 1 odnoszą się do czynów wymienionych w art. 5-17, a klauzula generalna pełni funkcję korygującą w stosunku do przepisów szczególnych. Gdy dany stan faktyczny, formalnie, spełnia przesłanki z art. 5-17, w rzeczywistości jednak działanie nie wykazuje któregoś ze znamion art. 3 ust. 1 (np. bezprawności, sprzeczności z dobrymi obyczajami), uznanie go za czyn nieuczciwej konkurencji nie jest możliwe.

Prawo konkurencji hołduje zasadzie *priori tempore potior iure*. Udzielenie ochrony zmierza do zabezpieczenia słuszych interesów tego przedsiębiorcy, który poniósł określone nakłady na zaprojektowanie, wprowadzenie do obrotu i promocję określonego produktu, czy na rozpoznawalność jego oznaczenia. Warunkiem uzyskania ochrony jest w każdym przypadku wykazanie pierwszeństwa rynkowego oraz zaistnienie okoliczności wskazanych w rozdziale 2. u.z.n.k. (*Czyny nieuczciwej konkurencji* - art. 5-17) lub deliktu tam nieujętego, ale odpowiadającego hipotezie art. 3 ust. 1.

Zgodnie z przepisem art. 10 u.z.n.k., czynem nieuczciwej konkurencji jest m.in. takie oznaczenie towarów lub usług, które może wprowadzić klientów w błąd co do pochodzenia (ust. 1), a także wprowadzenie do obrotu towarów w opakowaniu mogącym wywołać skutki określone w ust. 1, chyba że zastosowanie takiego opakowania jest uzasadnione względami technicznymi (ust. 2). Oceny naruszenia reguł uczciwej konkurencji na gruncie art. 10 dokonuje się, stosując odpowiednio reguły prawa znaków towarowych. Z przyczyn przedstawionych w pkt I. można zatem uznać, że spółka R. dopuściła się naruszenia reguł uczciwej konkurencji, o których mowa w powołanym przepisie, uprawniona może więc domagać się zastosowania względem niej sankcji z art. 18 ust. 1 u.z.n.k., zgodnie z którym w razie dokonania czynu nieuczciwej konkurencji, przedsiębiorca, którego interes został zagrożony lub naruszony, może żądać m.in.:

1. zaniechania niedozwolonych działań;
2. usunięcia skutków niedozwolonych działań.

Spółka O. należycie uprawdopodobniła także swój interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia. Aby nie wystąpiły niekorzystne dla niej skutki konieczne jest niezwłoczne zapewnienie ochrony jej praw wyłącznych. Brak zabezpieczenia i długotrwałe oczekiwanie na prawomocne rozstrzygnięcie sądu o zakazaniu obowiązaną naruszeń pozbawi uprawnioną ochrony prawnej i uniemożliwi osiągnięcie celu postępowania głównego. Używanie przez obowiązującą w jego toku kwestionowanych oznaczeń będzie utrzymywać skutki naruszenia poprzez zacieranie, w odbiorze konsumentów, różnic pomiędzy towarami stron. Usunięcie skutków takich naruszeń w przyszłości może okazać się bardzo utrudnione, jeśli w ogóle możliwe.

Żądany sposób zabezpieczenia odpowiada treści przyszłego roszczenia. Zapewni spółce O. należyłą ochronę prawną, a obowiązanej nie obciąży ponad potrzebę, może ona bowiem prowadzić

działalność gospodarczą nie naruszając praw i interesów gospodarczych osób trzecich. (art. 730¹ w zw. z art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c.)

Stosownie do art. 733 k.p.c., Sąd wyznaczył uprawnionej dwutygodniowy termin, w którym pismo wszczynające postępowanie powinno być wniesione pod rygorem upadku zabezpieczenia.

Uznając to za celowe dla skutecznego zagwarantowania wykonania tymczasowych zakazów określonych w pkt I.1a i 2a, już na tym etapie postępowania Sąd zagroził spółce R. obowiązkiem zapłaty na rzecz uprawnionej sumy przymusowej za niezastosowanie się do wydanego postanowienia. (art. 756² w zw. z art. 1050¹ i art. 1051¹ k.p.c.) Zagrożenie, o którym mowa w tych przepisach nie dotyczy zajęcia towarów. Wniosek oddalony został także w tym zakresie w jakim Sąd dokonał mieszczących się w granicach wyznaczonych w art. 321 k.p.c. zmian sformułowań w porównaniu ze zgłoszonymi żądaniami.