



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 maja 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXII Wydział

Sąd Unijnych Znaków Towarowych i Wzorów Wspólnotowych

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Beata Piwowarska

Protokolant protokolant sądowy Patrycja Chantaj

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 maja 2019 r. w Warszawie

sprawy z powództwa **R.spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Piasecznie**

przeciwko **A spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Kaliszu**

o ochronę prawa do wzoru wspólnotowego

oddala powództwo.

Sygn. akt XXII GWwp 10/19

UZASADNIENIE

Postanowieniem wydanym 25 marca 2019 r. w sprawie sygn. akt XXII GWo 19/19 Sąd udzielił R. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Piasecznie zabezpieczenia roszczeń o:

1. nakazanie A. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Kaliszu zaniechania naruszania prawa z rejestracji wzoru wspólnotowego pt. „Pędzelki (część -)”, zarejestrowanego w Urzędzie Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej pod numerem 000269097-0001, to jest: importowania, oferowania, reklamowania i wprowadzania do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej szczoteczek

(pędzelków) do pobierania wymazów cytologicznych posiadających główkę z bocznymi ramionami, na których włoski są ułożone równoległe do trzonu, i której środkowa usztywniona część posiada włoski ułożone prostopadle do trzonu, a w szczególności szczoteczek do pobierania wymazów cytologicznych wprowadzanych do obrotu pod nazwami handlowymi „Szczoteczka cytologiczna tarcza - kanał”, „SZCZOTECZKA CYTOLOGICZNA STERYLNA TARCZA-KANAŁ TYP COMBII” lub „SZCZOTECZKA CYT. STERYL. TARCZA-KANAŁ ALB”, których główka (część pędzelka) została uwidoczniona na



fotografiach:

2. nakazanie obowiązanej zniszczenia na jej koszt stanowiących jej własność szczoteczek (pędzelków) do pobierania wymazów cytologicznych posiadających główkę z bocznymi ramionami, na których włoski są ułożone równoległe do trzonu, i której środkowa usztywniona część posiada włoski ułożone prostopadle do trzonu, a w szczególności szczoteczek do pobierania wymazów cytologicznych wprowadzanych do obrotu pod nazwami handlowymi „Szczoteczka cytologiczna tarcza - kanał”, „SZCZOTECZKA CYTOLOGICZNA STERYLNA TARCZA-KANAŁ TYP COMBII” lub „SZCZOTECZKA CYT. STERYL. TARCZA-KANAŁ ALB”, których główka (część pędzelka) została uwidoczniona na fotografiach w pkt. 1. oraz wszystkich materiałów marketingowych dotyczących takich szczoteczek do pobierania wymazów cytologicznych,

poprzez:

a. nakazanie obowiązanej - na czas trwania procesu - zaniechania importowania, oferowania, reklamowania i wprowadzania do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej szczoteczek (pędzelków) do pobierania wymazów cytologicznych posiadających główkę z bocznymi ramionami, na których włoski są ułożone równoległe do trzonu, i której środkowa usztywniona część posiada włoski ułożone prostopadle do trzonu, a w szczególności szczoteczek do pobierania wymazów cytologicznych wprowadzanych do obrotu pod nazwami handlowymi „Szczoteczka cytologiczna tarcza - kanał”, „SZCZOTECZKA CYTOLOGICZNA STERYLNA TARCZA-KANAŁ TYP COMBII” lub „SZCZOTECZKA CYT. STERYL. TARCZA-KANAŁ ALB”, których główka (część pędzelka) została uwidoczniona na fotografiach:



b. zajęcie - na czas trwania procesu – stanowiących własność obowiązanej szczoteczek (pędzelków) do pobierania wymazów cytologicznych posiadających główkę z bocznymi ramionami, na których włoski są ułożone równoległe do trzonu, i której środkowa usztywniona część posiada włoski ułożone prostopadle do trzonu, a w szczególności szczoteczek do pobierania wymazów cytologicznych wprowadzanych do obrotu pod nazwami handlowymi „Szczoteczka cytologiczna tarcza - kanał”, „SZCZOTECZKA CYTOLO-

GICZNA STERYLNA TARCZA-KANAŁ TYP COMBII” lub „SZCZOTECZKA CYT. STERYL. TARCZA-KANAŁ ALB”, których główka (część pędzelka) została uwidoczniona na fotografiach w pkt. a. oraz wszystkich materiałów marketingowych zawierających wizerunek takich szczoteczek do pobierania wymazów cytologicznych, znajdujących się w miejscu prowadzenia przez obowiązującą działalności gospodarczej lub we wszystkich innych miejscach ujawnionych przez komornika w związku z wykonywaniem zabezpieczenia.

Postanowienie to nie zostało zaskarżone przez spółkę A. .

11 kwietnia 2019 r. R. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Piasecznie wystąpiła z pozwem o:

1. nakazanie A. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu zaniechania naruszania prawa do wzoru wspólnotowego pt. „Pędzelki (część -)” zarejestrowanego w Urzędzie Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej pod numerem 000269097-0001, to jest: importowania, ofero-wania, reklamowania i wprowadzania do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej szczoteczek (pędzelków) do pobierania wymazów cytologicznych posiadających główkę z bocznymi ramionami, na których włoski są ułożone równoległe do trzonu i której środkowa, usztywniona część posiada włoski ułożone prostopadle do trzonu, w szczególności szczoteczek do pobierania wymazów cytologicznych wprowadzanych do obrotu pod nazwami handlowymi „Szczoteczka cytologiczna tarcza-kanal”, „SZCZOTECZKA CYTOLOGICZNA STERYLNA TARCZA-KANAŁ TYP COMBII” lub „SZCZOTECZKA CYT. STERYL. TARCZA-KANAŁ ALB”, których główka (część pędzelka) została uwidoczniona na



fotografiach:

2. nakazanie pozwanej zniszczenia, na jej koszt, stanowiących jej własność szczoteczek (pędzelków) do pobierania wymazów cytologicznych posiadających główkę z bocznymi ramionami, na których włoski są ułożone równoległe do trzonu, i której środkowa usztywniona część posiada włoski ułożone prostopadle do trzonu, a w szczególności szczoteczek do pobierania wymazów cytologicznych wprowadzanych do obrotu pod nazwami handlowymi „Szczoteczka cytologiczna tarcza-kanal”, „SZCZOTECZKA CYTOLOGICZNA STERYLNA TARCZA-KANAŁ TYP COMBII” lub „SZCZOTECZKA CYT. STERYL. TARCZA-KANAŁ ALB”, których główka (część pędzelka) została uwidoczniona na fotografiach w pkt. 1. oraz wszystkich materiałów marketingowych dotyczących takich szczoteczek do pobierania wymazów cytologicznych,

3. zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki zwrotu kosztów postępowania. (k.3-188)

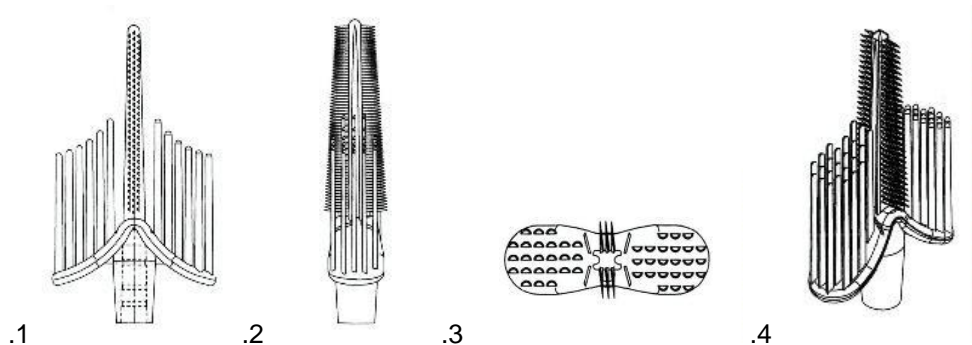
- A. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu nie złożyła odpowiedzi na pozew. Na rozprawie w dniu 27 maja 2019 r. jej przedstawiciel wniósł o oddalenie powództwa kwestionując legitymację czynną spółki R. . Zarzucił, że powódka nie udowodniła swych uprawnień do wzoru wspólnotowego wynikających z umowy licencyjnej. (k.200)

Sąd ustalił, że:

R. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie od ponad 20. lat prowadzi działalność gospodarczą w zakresie obrotu produktami z dziedziny ginekologii, cytologii, onkologii, andrologii, IVF-ET oraz higieny szpitalnej. (dowód: odpis z KRS k.30-36, wydruki ze stron internetowych k.38-42)

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prawa niderlandzkiego R. B.V. z siedzibą w Oss jest producentem wyrobów medycznych cieszących się uznaniem specjalistów, dzięki ich wysokiej jakości i innowacyjności. Prowadzi działalność gospodarczą od 1982 r. specjalizując się w produkcji urządzeń do próbek do badań przesiewowych. Jej produkty są obecne w 47 krajach na całym świecie, od 1993 r. w P. , gdzie od 1995 r. jej oficjalnym przedstawicielem jest powódka. (dowód: wydruki ze strony internetowej k.44-63, 178-185)

R. B.V. służy prawo do wzoru wspólnotowego zarejestrowanego w Urzędzie Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej w Alicante w dniu 17 grudnia 2004 r. pod nr 269097-0001. Wzór, zgłoszony dla pędzelków (część -), przedstawia się następująco:



(dowód: - świadectwo rejestracji i wydruk z bazy EUIPO k.65-71)

Wzór wspólnotowy jest stosowany przez powódkę w pędzelkach szczoteczek przeznaczo-nych do pobierania wymazów cytologicznych, oferowanych pod nazwą handlową CERVEX-BRUSH COMBI. Od 2005 r. są one wprowadzane do obrotu na terytorium P. , gdzie cieszą się uznaniem w środowisku medycznym. (dowód: faktury k.82, 84, wydruki ze strony internetowej k.86-93, fotografie k.95-97)

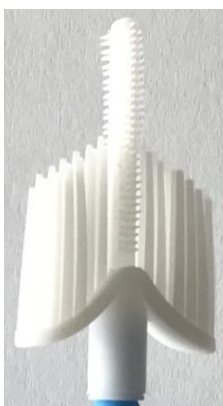
M. Z. złożył w imieniu R. B.V., datowane na 17 stycznia 2019 r., oświadczenie zatytułowane "Upoważnienie", zgodnie z którego treścią spółka R. posiada licencję na wzór wspólnotowy nr 269097-0001 w odniesieniu do terytorium P. , a także jest upoważniona do podejmowania działań prawnych, według własnego uznania, we wszystkich sprawach dotyczących ochrony tego wzoru i zwalczania nieuczciwej konkurencji w tym zakresie, w tym do występowania na drogę sądową przeciwko

podmiotom naruszającym prawo do wzoru prowadzącym działalność gospodarczą na terytorium Polski.
(dowód: oświadczenie k.73-75, wyciąg z rejestru handlowego k.77-80)

A. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaliszu prowadzi działalność handlową obejmującą sprzedaż produktów dla ginekologii, m.in. poprzez sklep internetowy pod adresem (...).com.pl . (dowód: odpis z KRS k.132-137, wydruki ze strony internetowej k.124-130, informacja z bazy WHOIS Krajowego Rejestru Domen k.139-142) Pozwana importuje z C. , oferuje, reklamuje i wprowadza do obrotu na terytorium P. szczoteczki (pędzelki) do wymazów cytologicznych posiadające główkę z bocznymi ramionami, na których włoski są ułożone równoległe do trzonu, i której środkowa



usztynwiona część posiada włoski ułożone prostopadle do trzonu:



Są one wprowadzane do obrotu pod nazwami handlowymi „Szczoteczka cytologiczna tarcza-kanal”, „SZCZOTECZKA CYTOLOGICZNA STERYLNA TARCZA-KANAŁ TYP COMBII” lub „SZCZOTECZKA CYT. STERYL. TARCZA-KANAŁ ALB”:



(dowód: dowód rzeczowy k.144, fotografie k.145-149, paragon k.151)

Pozwana reklamuje, oferuje i sprzedaje szczoteczki za pośrednictwem strony internetowej:



(dowód: print-screen k.153, wydruki ze strony internetowej k.155-156)

Sąd zważył:

Rozporządzenie Rady (WE) nr 6/2002 z 12/12/2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych (Dz.U.UE.L.02.3.1 z 5/01/2002 r.) stworzyło ujednolicony system nabywania prawa wyłącznego do wzoru, jego jednolitego skutku na terytorium Unii Europejskiej i systemu ochrony. (ust. 3 art.1) Rozporządzenie zawiera legalną definicję, zgodnie z którą wzorem jest postać całego produktu lub jego części, wynikająca w szczególności z cech linii konturów, kolorystyki, kształtu, tekstury lub materiałów produktu lub jego ornamentacji (art. 3a).

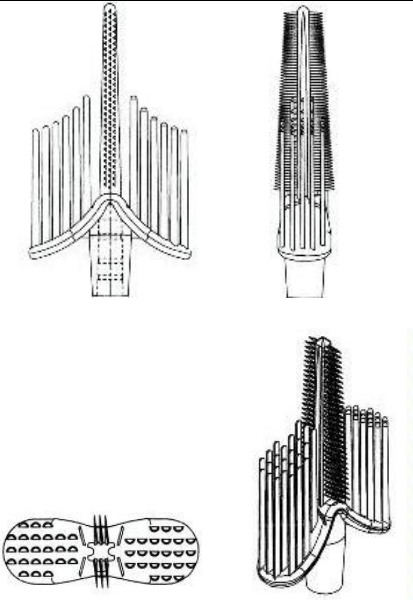

Zarejestrowany wzór wspólnotowy podlega ochronie w okresie 5 lat od daty zgłoszenia, o ile spełnia on przesłanki z art. 1 ust.2b w zw. z art. 5 ust.1b i art. 6 ust.1b. Uprawniony może przedłużyć ochronę na jeden lub więcej okresów pięcioletnich, łącznie do 25 lat. Powstaje w ten sposób wyłączność używania wzoru, obejmująca: wytwarzanie (*making*) całego produktu, w którym wzór został ucieleśniony lub do którego został zastosowany, oferowanie i wprowadzenie do obrotu, przy czym oferowanie dotyczy nie tylko sprzedaży, ale również najmu, dzierżawy czy innego rodzaju przekazania produktu, mającego ostatecznie na celu przeniesienie prawa, użycie produktu, który obejmuje także wystawy czy pokazy, jeśli prowadzi do zakłócenia normalnej ekonomicznej eksploatacji prawa wyłącznego, a także składowanie, interpretowane ściśle, ograniczane do dokonanego w celu oferowania produktu, wprowadzenia go do obrotu, importu itd. (art. 19 ust.1)

Z rejestracji wzoru wynikają także dla uprawnionego (właściciela) roszczenia zakazowe względem każdej osoby, która narusza lub grozi naruszeniem prawa m.in. wytwarzając, wprowadzając do obrotu czy przechowując produkty, w których jest on inkorporowany. Dla oceny naruszenia (groźby naruszenia) istotne jest ustalenie, że wzór ucieleśniony w produkcie pozwanego jest na tyle podobny do wzoru powoda, iż nie wywołują one na zorientowanym użytkowniku odmiennego ogólnego wrażenia, uwzględnia się przy tym swobodę twórczą. Zgodnie z art. 10, zakres ochrony obejmuje bowiem każdy wzór, który nie wywołuje u zorientowanego użytkownika innego ogólnego wrażenia (ust.1), uwzględniając przy tym stopień swobody twórcy (ust. 2).

Z naruszeniem mamy więc do czynienia w każdym przypadku identyczności z wzorem wspólnotowym wzoru przemysłowego zawartego lub zastosowanego w kwestionowanym produkcie lub występowania pomiędzy nimi różnic zaledwie w nieznaczących szczegółach. Przy badaniu naruszenia

prawa do wzoru, ze względu na podobieństwo doń wzoru przemysłowego ucieleśnionego w kwestionowanym produkcie, stosuje się te same reguły co przy ocenie indywidualnego charakteru rysunku lub modelu, która opiera się na ogólnym wrażeniu, jakie sprawiają one na zorientowanym użytkowniku w odniesieniu do tego co poprzednio istniało w danej dziedzinie produktów.

Bezsporne w sprawie jest, że R. B.V. jest uprawniona do wyłącznego używania na terytorium Unii Europejskiej wzoru wspólnotowego zarejestrowanego w EUIPO pod nr 269097-0001 oraz do dochodzenia roszczeń wynikających z naruszenia prawa do wzoru. Wzór ten jest wykorzystywany przez pozwaną, która oferuje i wprowadza do obrotu szczoteczki do badań cytologicznych, podobne do wzoru wspólnotowego, w rozumieniu art. 10 rozporządzenia. Nie ulega wątpliwości Sądu, że na osobie zwykle używającej tego rodzaju szczoteczek do wykonywania badań cytologicznych sprawiają one tożsame ogólne wrażenie. Ponieważ zaś ze strony internetowej uprawnionej wynika, że szczoteczki takie mogą mieć bardzo różnorodny wygląd, nie można uznać, że swoboda projektanta ograniczona była w tym przypadku względami funkcjonalnymi do tego stopnia, że konieczne było właściwie skopiowanie wzoru:

Wzór wspólnotowy nr 269097-0001	Główka szczoteczki (pędzelka) obowiązanej
	

W sprawach wzorów wspólnotowych sądy stosują przepisy rozporządzenia (art. 88 ust.1), a w kwestiach w nim nieuregulowanych ustawodawstwo krajowe, zarówno prawo materialne (ust.2.) jak i procesowe, odnoszące się do krajowego wzoru przemysłowego. Uznając, że pozwany naruszył lub że z jego strony istnieje groźba naruszenia praw do wzoru wspólnotowego sąd stosuje, jeśli nie stoją temu na przeszkodzie ważne powody, następujące środki:

- zakaz kontynuowania działań, które naruszają lub grożą naruszeniem wzoru,
- zajęcie podrobionych produktów;
- zajęcie materiałów i narzędzi wykorzystanych w przeważającej mierze do wytworzenia podrobionych produktów, jeżeli ich właściciel wiedział do jakich celów były użyte lub w danych okolicznościach było to oczywiste,

d. wszelkie środki pozwalające na nałożenie innych sankcji, adekwatnych do okoliczności, przewidzianych przepisami prawa krajowego, w tym również prawa prywatnego międzynarodowego państwa członkowskiego, w którym naruszenie miało miejsce lub istnieje jego groźba. (art. 89 ust.1) Sąd podejmuje też niezbędne decyzje zapewniające przestrzeganie tych środków, zgodnie z prawem krajowym. (art. 89 ust. 2) Odnosi się to do przepisów art. 287 w zw. z art. 292 ustawy z 30/06/2000 r. prawo własności przemysłowej, zgodnie z którym:

- uprawniony, którego wzór przemysłowy został naruszony, lub osoba, której ustawa na to zezwala, może żądać od naruszającego wzór zaniechania naruszania, wydania bezpodstawnie uzyskanych korzyści, a w razie zawinionego naruszenia również naprawienia wyrządzonej szkody (ust. 1),

- sąd, rozstrzygając o naruszeniu wzoru przemysłowego, może orzec, na wniosek uprawnionego, o podaniu do publicznej wiadomości części albo całości orzeczenia lub informacji o orzeczeniu, w sposób i w zakresie określonym przez sąd (ust. 2),

a także do art. 286 p.w.p., zgodnie z którym sąd, rozstrzygając o naruszeniu prawa, może orzec, na wniosek uprawnionego, o będących własnością naruszającego bezprawnie wytworzonych lub oznaczonych wytworach oraz środkach i materiałach, które zostały użyte do ich wytworzenia lub oznaczenia. W szczególności sąd może orzec o ich wycofaniu z obrotu, przyznaniu uprawnionemu na poczet zasądzonej na jego rzecz sumy pieniężnej albo zniszczeniu. Orzekając, sąd uwzględnia wagę naruszenia oraz interesy osób trzecich.

Jako właściciel wzoru R. B.V. może dochodzić roszczeń wynikających z naruszenia, określonych przepisami art. 88 ust.1 rozporządzenia oraz art. 286 p.w.p. stosowanego do wzoru wspólnotowego poprzez art. 88 ust.2 rozporządzenia.

Spółka R. nie może skutecznie żądać zastosowania względem spółki A. sankcji wynikających z naruszenia, ponieważ nie udowodniła, że jest licencjobiorcą:

Przepis art. 32 rozporządzenia stanowi, że wzór wspólnotowy może być przedmiotem licencji na terenie całej Wspólnoty (Unii Europejskiej) lub jej części. Licencja może być wyłączna lub niewyłączna. (ust. 1) Bez uszczerbku dla postanowień umowy licencyjnej, licencjobiorca może wystąpić z powództwem o naruszenia wzoru wspólnotowego wyłącznie za zgodą właściciela prawa. Jednakże licencjobiorca wyłączny może wszcząć takie postępowanie, jeżeli właściciel - po otrzymaniu wezwania - sam nie wytoczy we właściwym terminie powództwa. (ust. 3) W przypadku zarejestrowanego wzoru wspólnotowego udzielenie lub przeniesienie licencji dotyczącej takiego prawa, na wniosek jednej ze stron, wpisuje się do rejestru i publikuje. (ust. 5)

Ustawodawca unijny nie ustanowił wymogu wpisu licencji do rejestru wzorów wspólnotowych pozostawiając decyzję w tym zakresie zainteresowanym stronom. Nie uzależnił także od wpisu do rejestru możliwości dochodzenia przez licencjobiorcę roszczeń względem naruszcyciela. Legitymacja czynna zależy w tym przypadku przede wszystkim od stron umowy licencyjnej, które – inaczej niż ust. 3 art. 32 rozporządzenia – mogą uregulować uprawnienia licencjobiorcy względem osób trzecich.

Prawidłowość takiego rozumienia omawianego przepisu potwierdził Trybunał Sprawiedliwości UE, który w wyroku z 22 czerwca 2016 r. wydanym w sprawie C-419/15 (stanowiącym odpowiedź na pytanie prejudycjalne) stwierdził, że art. 33 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002

należy interpretować w ten sposób, że licencjodawca może dochodzić roszczeń wynikających z naruszenia prawa do zarejestrowanego wzoru wspólnotowego stanowiącego przedmiot licencji, choć licencja ta nie została wpisana do rejestru wzorów wspólnotowych.

Jeżeli zatem umowa licencji nie stanowi inaczej,

- licencjodawca niewyłączny może wystąpić z powództwem o naruszenia wzoru wspólnotowego wyłącznie za zgodą właściciela (licencjodawcy),
- licencjodawca wyłączny może wszcząć takie postępowanie, jeżeli właściciel wzoru wspólnotowego po otrzymaniu wezwania sam nie wniesie pozwu we właściwym terminie.

Warunkiem uznania, że jest on czynnie legitymowany do występowania z pozwem w sprawie naruszenia jest przedstawienie przez licencjodawcę ważnej zawartej umowy, z której wynika jego status, zakres jego uprawnień, w szczególności do samodzielnego dochodzenia roszczeń względem naruszczonego wzoru (za lub bez zgody właściciela wzoru).

Licencjodawca, który nie jest wpisany do rejestru wzorów wspólnotowych może dowieść legitymacji czynnej wszelkimi dowodami. W praktyce składa zwykle dokument w postaci umowy licencyjnej. Jej ważność i skuteczność zawarcia oraz treść podlega ocenie sądu, z punktu widzenia właściwych przepisów prawa materialnego. W relacjach międzynarodowych, jak w tym przypadku Polski i Królestwa Niderlandów, jeżeli umawiające się strony nie postanowiły inaczej, do umowy licencyjnej stosuje się przepisy prawa właściwego licencjodawcy, stosownie do przepisów art. 3 i art. 4 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 593/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r. w sprawie prawa właściwego dla zobowiązań umownych (Rzym I).

W postępowaniu w sprawie o udzielenie zabezpieczenia, do uprawdopodobnienia legitymacji czynnej spółki R. wystarczające było przedstawienie oświadczenia osoby uprawnionej do reprezentacji właściciela wzoru wspólnotowego. W postępowaniu głównym, wobec zgłoszenia przez pozwaną zarzutu braku legitymacji czynnej, powódka miała obowiązek udowodnienia, że jako licencjodawca niewyłączny jest uprawniona do dochodzenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej roszczeń wynikających z naruszenia. (art. 6 k.c.)

Posiadanie przez strony legitymacji czynnej i biernej w procesie jest przesłanką zasadniczą, od której istnienia uzależniona jest możliwość uwzględnienia powództwa, a jej brak prowadzi do wydania wyroku oddalającego powództwo. Z uwagi na to, zarzut pozwanej braku legitymacji czynnej należało wziąć pod uwagę w pierwszej kolejności:

W ocenie Sądu przedstawiony przez powódkę dokument zatytułowany „Upoważnienie” nie dowodzi jej uprawnień do dochodzenia roszczeń objętych pozwem. Należy zauważyć, że nie ma on mocy prawnej dokumentu urzędowego, zatem nie stanowi dowodu tego, co zostało w nim zaświadczone. **Dokument prywatny sporządzony w formie pisemnej, w myśl art. 245 k.p.c., stanowi jedynie dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie w nim zawarte.**

Z dokumentem prywatnym o którym mowa w art. 245 k.p.c. wiąże się wzruszalne domniemanie jego prawdziwości i autentyczności pochodzenia zawartego w nim oświadczenia od wystawcy, który go podpisał (tak wyroki Sądu Najwyższego z 3 października 2000 r., I CKN 804/98, z 6 listopada 2002 r., I

CKN 1280/00, z 8 sierpnia 2012 r., I CSK 25/12; postanowienie Sądu Najwyższego z 9 sierpnia 2016 r., II CZ 83/16). Formalna moc dowodowa dokumentu prywatnego nie rozciąga się na okoliczności towarzyszące złożeniu oświadczenia; nie przesądza ona sama przez się o mocy materialnej dokumentu (kwestii jego ważności, skuteczności, a także prawdziwości). **Dokument prywatny nie jest więc uznawany za dowód rzeczywistego stanu rzeczy.** (tak m.in. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 7 sierpnia 2015 r., VI ACa 1031/14).

Dokument prywatny jest jednym z dowodów wymienionych w kodeksie postępowania cywilnego i podlega ocenie tak, jak wszystkie inne dowody (art. 233 § 1 k.p.c.). Może stanowić podstawę czynienia przez sąd ustaleń faktycznych i wyrokowania, a materialna moc dowodowa dokumentu prywatnego zależy od jego treści. Podobnie jak inne dowody, sąd ocenia, czy dowód ten ze względu na jego indywidualne cechy i okoliczności obiektywne zasługuje na wiarę, czy też nie. Wynikiem tej oceny jest przyznanie lub odmowa przyznania dowodowi z dokumentu waloru wiarygodności, z konsekwencjami w zakresie jego znaczenia dla ustalenia podstawy faktycznej rozstrzygnięcia.

Zgodnie natomiast z art. 253 k.p.c. jeżeli strona zaprzecza prawdziwości dokumentu prywatnego albo twierdzi, że zawarte w nim oświadczenie osoby, która je podpisała, od niej nie pochodzi, obowiązana jest okoliczności te udowodnić. Jeżeli jednak spór dotyczy dokumentu prywatnego pochodzącego od innej osoby niż strona zaprzeczająca, prawdziwość dokumentu powinna udowodnić strona, która chce z niego skorzystać.

Jak wynika z oświadczenia przedstawiciela właściciela, w Rzeczypospolitej Polskiej może korzystać ze wzoru wspólnotowego – jako licencjobiorca niewyłączny - spółka R., która jest także uprawniona do dochodzenia roszczeń wynikających z naruszenia dokonanego przez podmioty prowadzące w P. działalność gospodarczą, z ograniczeniem wyłącznie do terytorium P. i. Dokument nie pozwala natomiast na ustalenie okoliczności decydujących o ważności i skuteczności zawarcia przez R. B.V. i spółkę R. umowy licencyjnej. Nie wiadomo w szczególności w jakiej formie umowa została zawarta, czy strony były prawidłowo reprezentowane ani jaka była treść postanowień dotyczących korzystania ze wzoru wspólnotowego i zasady dochodzenia roszczeń wynikających z naruszenia.

Wobec zakwestionowania przez pozwaną legitymacji czynnej spółki R. , to na powódce spoczywał ciężar udowodnienia prawdziwości treści znajdujących się w oświadczeniu. Powódka nie zareagowała na stawiany zarzut, nie zdecydowała się na złożenie do akt umowy zawierającej postanowienia dotyczące udzielenia licencji, choć jej pełnomocnik stwierdził, że umowa taka została zawarta.

Jedynie na marginesie Sąd pragnie zauważyć, że z samej treści dokumentu zatytułowanego „Upoważnienie” nie wynika, czy spółka ma prawo działać w imieniu własnym, czy też *de facto* intencją wystawiającego dokument było umożliwienie spółce R. , jako oficjalnemu przedstawicielowi R. B.V. podjęcia działań w imieniu właściciela wzoru wspólnotowego.

Zważywszy zatem, że spółka R. nie dowiodła, iż jest czynnie legitymowana do dochodzenia względem spółki A. roszczeń wynikających z naruszenia prawa do wzoru wspólnotowego nr 269097-0001, **Sąd orzekł o oddaleniu powództwa.** Koszty postępowania ponosi powódka na zasadzie art. 98 k.p.c. – odpowiedzialności za wynik sporu