



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 maja 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie

XXII Wydział Unijnych Znaków Towarowych i Wzorów Wspólnotowych

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Beata Piwowarska

Protokolant asystent sędziego Maciej Jagodziński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 maja 2018 r. w Warszawie

spraw połączonych z powództwa

H. S.A. z siedzibą we Wrocławiu

i H. S.A. z siedzibą w Poznaniu

przeciwko H. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

o stwierdzenie nieważności lub uchylenie uchwał

1. stwierdza nieważność uchwały nr (...) podjętej w dniu 28 grudnia 2017 r. przez Nadzwyczajne Zgromadzenia Wspólników H. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie zryczałtowanej stawki za ochronę znaków towarowych oraz innych usług świadczonych przez H. na okres I półrocza 2018 roku;
2. oddala powództwo H. S.A. z siedzibą w Poznaniu o stwierdzenie nieważności ewentualnie uchylenie uchwały nr (...) podjętej w dniu 28 grudnia 2017 r. przez Nadzwyczajne Zgromadzenia Wspólników H. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie przyjęcia porządku obrad;
3. zasądza od H. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz H. S.A. z siedzibą we Wrocławiu kwotę 3.097 (trzy tysiące dziewięćdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania;
4. zasądza od H. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz H. S.A. z siedzibą w Poznaniu kwotę 2.000 (dwa tysiące) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

26 stycznia 2018 r. H. S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej także jako H.) wniosły o stwierdzenie nieważności uchwały nr (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników H. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie zryczałtowanej stawki za ochronę znaków towarowych oraz innych usług świadczonych przez H. na okres I półrocza 2018 roku, ewentualnie o uchylenie tej uchwały.

26 stycznia 2018 r. w sprawie oznaczonej sygn. akt XXII GWzt 9/18 H. S.A. z siedzibą w Poznaniu (dalej także jako H.) wniosły o:

1. stwierdzenie nieważności uchwały nr (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników H. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie przyjęcia porządku obrad, ewentualnie o uchylenie tej uchwały
2. stwierdzenie nieważności uchwały nr (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników H. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie zryczałtowanej stawki za ochronę znaków towarowych oraz innych usług świadczonych przez H. na okres I półrocza 2018 roku, ewentualnie o uchylenie tej uchwały.

Sprawa sygn. akt XXII GWzt 9/18 została połączona do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą sygn. akt XXII GWzt 7/18.

H. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniosła o oddalenie obu powództw i zwrot kosztów postępowania.

Sąd ustalił:

H. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie została zawiązana umową zawartą w dniu 17 marca 1989 r. Kapitał zakładowy pokryły środki pieniężne wpłacone przez wspólników. Spółka miała prowadzić działalność wytwórczą, usługową i handlową oraz badawczo-rozwojową w zakresie przemysłu zielarskiego, obrotu ziołami i produktami ze składnikiem ziołowym oraz środkami produkcji i ochrony ziół.

Obecnie wspólnikami spółki H. są:

- H. S.A. z siedzibą w Lublinie dysponująca (...) udziałami
- H. S.A. z siedzibą we Wrocławiu dysponująca (...) udziałami
- H. S.A. z siedzibą w Poznaniu dysponująca (...) udziałami
- H. S.A. z siedzibą w Krakowie dysponująca (...) udziałami
- H. Warszawa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością dysponująca (...) udziałami

(dowód: odpisy z rejestru przedsiębiorców KRS k.37-45, 204-207 i k.33-37, 72-74 akt sygn. XXII GWz 9/18, odpis z Rejestru Handlowego Dział (...) k.58-60, umowa k.49-56)

Umowa spółki nie przewidywała obowiązku wspólników dokonywania wpłat pieniężnych na pokrycie kosztów prowadzenia przez nią działalności gospodarczej, w szczególności ochrony znaków towarowych HERBAPOL i świadczenia usług na rzecz wspólników. (dowód: umowa k.49-56 - brak dowodu przeciwnego)

W dniu 22 lutego 2002 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników H. podjęło uchwałę ustalającą tekst jednolity umowy spółki, w której § 5. zapisano:

- 1. Spółka jest właścicielem wspólnego znaku towarowego „HERBAPOL” i prowadzi sprawy związane z ochroną prawną tego znaku oraz sprawuje nadzór oraz kontrolę nad prawidłowością jego używania.*
- 2. Zadania wynikające z pkt 1 spółka realizuje na podstawie Regulaminu Używania Wspólnego Znaku Towarowego „HERBAPOL”, zatwierdzonego przez Zgromadzenie Wspólników.*

(dowód: protokół k.53-58 akt sygn. XXII GWz 9/18, uchwała z 21/04/1998 r. k.439-443)

Regulamin zatwierdzony został uchwałą podjętą na posiedzeniu w dniu 18 września 1991 r. (dowód: protokół k.59-66 akt sygn. XXII GWz 9/18) 29 września 1993 r. wspólnicy spółki ustalili wysokość stawek, jakie zobowiązani będą płacić na ochronę wspólnych znaków towarowych HERBAPOL i FIX. 10 czerwca 2008 r. podjęli uchwałę, w której określili udziały w jakich każdy z nich partycypuje w tych kosztach (...). Zryczałtowana stawka miała być wyliczana przez zarząd spółki i zatwierdzana przez zgromadzenie wspólników. (dowód: uchwała nr (...) k.67 akt sygn. XXII GWz 9/18, protokół i uchwała nr (...) k.761-765) Wysokość opłat wynikających z uchwały nr (...) z 10 czerwca 2008 r. ustalana była w latach 2012-2017 uchwałami Zgromadzenia Wspólników H. (dowód: uchwały k.257-267, 767, zeznania stron k.808) Pomimo zaskarżania uchwał, wszyscy wspólnicy wnosili ustalone opłaty na ochronę znaków towarowych, a pozwana realizowała zadania w tym zakresie. (bezsporne – tak też sprawozdania k.607-665, faktury k.769-783)

Do dnia powzięcia spornych uchwał nie doszło do zmiany umowy spółki, która nie przewidywała obowiązku wspólników dokonywania wpłat pieniężnych na pokrycie kosztów prowadzenia przez nią działalności gospodarczej, w szczególności ochrony znaków towarowych HERBAPOL i świadczenia usług na rzecz wspólników. (brak dowodu przeciwnego)

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe i Handlowe / H. jest właścicielem wspólnych znaków towarowych:

- słownych **HERBAPOL** zarejestrowanego w Urzędzie Patentowym RP pod nr R.00312 z pierwszeństwem od 28/09/1984 r. i zarejestrowanego w Urzędzie Patentowym RP pod nr R.00331 z pierwszeństwem od 25/08/1994 r.
- graficznego **HERBAPOL** zarejestrowanego w Urzędzie Patentowym RP pod nr R.00356 z pierwszeństwem od 5/02/1996 r.

i innych krajowych i unijnych znaków towarowych z elementem słownym „HERBAPOL” i „FIX”.

(dowód: świadectwa ochronne k.222-229, decyzje k.230-233, świadectwa rejestracji i wydruki z bazy EUIPO k.235-236, 730-735, 741-749, 756-759, wydruki z bazy uprp.pl i Romarin k.708-728, 736-740, 750-755)

Na skutek działania H. w dniu 28/03/2012 r. Urząd Patentowy RP wydał decyzje o unieważnieniu słownego i słowno-graficznego znaków towarowych HERBAPOL WROCŁAW zarejestrowanych na rzecz H. S.A. Postępowania sądowo-administracyjne zakończyły się wyrokami Naczelnego Sądu Administracyjnego wydanymi 9/01/2015 r. w sprawach sygn. akt II GSK 2062/13 i 2063/13. (dowód: wyroki k.238-255)

12/06/2017 r. H. S.A. wystąpiły o ujawnienie ich jako współuprawnionego do znaku towarowego HERBAPOL R.312. Uprawniona sprzeciwiła się uwzględnieniu tego wniosku. W sprawie nie wydano dotychczas decyzji. (dowód: wniosek k.269-276, pismo uprawnionej k.278-281)

W dniu 28 grudnia 2017 r. odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenia Wspólników H. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w którym reprezentowani byli wspólnicy posiadający (...) udziałów w kapitale zakładowym. Zgromadzenie większością głosów podjęło m.in.:

- uchwałę nr (...) w sprawie przyjęcia porządku obrad zaproponowanego w zawiadomieniu o Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników, za którą oddano 90 głosów, sprzeciw zgłosili przedstawiciele H. S.A., H. S.A. i K. S.A. z siedzibą w Krakowie, wnosząc o jego zaprotokołowanie
- uchwałę nr (...) w sprawie ustalenia na kwotę (...) zł zryczałtowanej stawki za ochronę znaków towarowych HERBAPOL i FIX oraz innych usług świadczonych przez H. na rzecz wspólników, za okres I półrocza 2018 roku, za którą oddano 90 głosów, sprzeciw zgłosili przedstawiciele H. S.A., H. S.A. i K. S.A. z siedzibą w Krakowie, wnosząc o jego zaprotokołowanie.

(dowód: protokół (...) k.146-154, transkrypcja nagrania k.384-422, zeznania stron k.808)

Zawiadomienie o zgromadzeniu zostało prawidłowo doręczone wszystkim wspólnikom. Zawierało informację o porządku obrad i projekty uchwał. (dowód: zawiadomienie k.283, 424) Zgromadzenie odrzuciło wnioski H. S.A., H. S.A. i K. S.A. z siedzibą w Krakowie o zmianę porządku obrad. (dowód: wnioski k.118-135) Ich propozycja zawarcia umowy w zakresie administrowania znakami towarowymi HERBAPOL nie uzyskała akceptacji pozostałych dwóch wspólników dysponujących znaczną większością głosów. (dowód: projekt umowy k.137-144, protokół (...) k.146-154, zeznania stron k.808)

Kwestia wnoszenia opłat na pokrycie kosztów działalności spółki, w tym wydatków związanych z ochroną stanowiących jej własność znaków towarowych HERBAPOL oraz innych usług świadczonych przez H. była wcześniej przedmiotem uchwały podjętej przez Zgromadzenie Wspólników H. w dniu 15 grudnia 2011 r., której nieważność została stwierdzona wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie wydanym w dniu 18 września 2017 r. w sprawie sygn. akt IACa 611/17. (dowód: protokół posiedzenia k.110-116, odpis wyroku Sądu Najwyższego z 23/02/2017 r. w sprawie sygn. akt ICSK 232/16 k.101-108, wyrok Sądu Apelacyjnego k.163-189)

W dniu 9 listopada 2016 r. Nadzwyczajne Zgromadzenia Wspólników H. podjęło uchwałę nr (...) o ustaleniu jednolitego tekstu umowy spółki. (dowód: protokół k.62-72) Uchwała ta została zaskarżona. 9 kwietnia 2015 r. - Nadzwyczajne Zgromadzenia Wspólników H. podjęło uchwałę nr (...) w sprawie zatwierdzenia Regulaminu używania znaku towarowego HERBAPOL, której nieważność stwierdził Sąd Okręgowy w Warszawie nieprawomocnym dotychczas wyrokiem wydanym 24

października 2017 r. w sprawie z powództwa H. S.A., sygn. akt XVI GC 402/15. (dowód: wyrok z uzasadnieniem k.78-99)

Czyniąc ustalenia faktyczne Sąd oparł się na zaoferowanym przez strony materiale dowodowym. Złożyły się nań niekwestionowane co do ich autentyczności dokumenty i zeznania stron, korespondujące z zapisem dokumentów w istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy kwestiach. Sąd pominął natomiast nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy twierdzenia i dowody odnoszące się do charakteru znaku towarowego (znaku wspólnego, wspólności prawa) oraz sposobu jego używania, o ile nie miało to skutku w postaci zmiany umowy spółki. (k.463-499, 514-515, 531-605, 705)

Sąd zważył:

1. Odnośnie do stwierdzenia nieważności uchwały nr (...):

Przepis art. 252 k.s.h. stanowi w § 1., że osobom lub organom spółki, wymienionym w art. 250 (m.in. wspólnikowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu – pkt 2) przysługuje prawo do wytoczenia przeciwko spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników sprzecznej z ustawą. Prawo do wniesienia powództwa wygasa z upływem sześciu miesięcy od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, jednakże nie później niż z upływem trzech lat od dnia powzięcia uchwały. (§ 3.)

H S.A. i H S.A., jako wspólnicy, są czynnie legitymowani do wystąpienia o stwierdzenie nieważności uchwały nr (..) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników H. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie z dnia 28 grudnia 2017 r. Przedstawiciele powódek głosowali przeciwko tej uchwale, a po jej podjęciu zażądali zaprotokołowania sprzeciwu, co potwierdza zapis protokołu zgromadzenia. Obydwa pozwy zostały także złożone w ustawowym terminie.

Zgodnie z art. 151 § 1 k.s.h., wspólnicy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością zobowiązani są jedynie do świadczeń określonych w umowie spółki. Jeżeli wspólnikowi mają być przyznane szczególne korzyści lub jeżeli mają być nań nałożone, oprócz wniesienia wkładów na pokrycie udziałów, inne zobowiązania wobec spółki, należy to pod rygorem bezskuteczności wobec spółki dokładnie określić w umowie (art. 159 k.s.h.). Oznacza to, że nałożenie na wspólników dodatkowych powinności o charakterze majątkowym wymaga ich dokładnego określenia w umowie spółki. W tym zakresie sytuację prawną wspólnika powinien kształtować stosunek korporacyjny, a nie korporacyjne reguły podejmowania przez spółkę decyzji (uchwał).

Powołane przepisy mają charakter bezwzględny, w tym znaczeniu, że brak odpowiedniego zapisu w umowie spółki wyłącza możliwość skutecznego nakładania na wspólników dalszych zobowiązań wobec spółki. Oczywiście mogą oni zawierać umowy i dobrowolnie spełniać świadczenia na rzecz spółki, jednak (w braku porozumienia) spółka, głosami większości wspólników, nie może – bez umocowania w umowie w sposób ważny postanowić o nałożeniu na nich nieprzewidzianych umową spółki obowiązków. Potrzeby podjęcia w tej mierze uchwały nie może uzasadniać, sanując jej

nieważność, konieczność finansowania działalności spółki dla zapewnienia jej możliwości realizacji założonego celu gospodarczego.

Świadomi tego wspólnicy powinni aktywnie uczestniczyć w stworzeniu mechanizmów, dzięki którym spółka będzie efektywnie funkcjonować, także w ich interesie gospodarczym. Dobry obyczaj wymaga, by starali się oni dążyć do osiągnięcia porozumienia, a nie forsować własne decyzje, przeciwko pozostałym wspólnikom, nie zważając na interes spółki. Mogą to uczynić zawierając (lub zmieniając) umowę spółki, w której znajdują się postanowienia rozszerzające zakres obowiązków wspólników. Mogą także zawierać porozumienia, będące w istocie umowami, z których wynikają dla wspólników określone zobowiązania względem spółki. Nie jest wykluczone podejmowanie w tym zakresie przez zgromadzenie wspólników uchwał, które nieskarżone będą źródłem praw i obowiązków. Umowy, z których wynikają dla spółki uprawnienia, a dla wspólników zobowiązania względem niej mogą być także zawierane w sposób konkludentny. W każdym przypadku źródło zobowiązań wspólników będzie miało charakter kontraktowy, a wieloletnie nawet porozumienie nie doprowadzi do wyłączenia działania reguł określonych przepisami art. 151 i art. 159 k.s.h. ani do uznania, że doszło do zmiany umowy spółki w tym zakresie.

W modelu korporacyjnym, ważne zobowiązania wspólników względem spółki wynikać mogą wyłącznie z zapisów umowy spółki, a uchwała podjęta w sposób z tą umową niezgodny dotknięta jest nieważnością. Zgoda wspólników co do dokonywania określonych świadczeń na rzecz spółki będzie mieć znaczenie jedynie w sporze o ich spełnienie, nie ma natomiast wpływu na ocenę ważności uchwał podjętych z pogwałceniem art. 151 i art. 159 k.s.h.

Spór o ważność uchwały nr (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki H. podjętej 28 grudnia 2017 r. nie jest pierwszym dotyczącym kwestii świadczeń wspólników pozwanej. Sąd podziela stanowisko Sądu Apelacyjnego w Warszawie wyrażone w wyroku wydanym 18 września 2017 r. w sprawie sygn. akt I ACa 611/17 i w poprzedzającym go wyroku Sądu Najwyższego wydanego 23 lutego 2017 r. w sprawie sygn. akt I CSK 232/16.

Zaoferowany przez strony materiał dowodowy wskazuje na niedostosowanie postanowień umowy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością H. do obecnego stanu własności i celów jakie realizuje, w głównej mierze w interesie wspólników. Pozwana jest uprawniona do wielu wspólnych znaków towarowych. W założeniu, nadzoruje prawidłowe z nich korzystanie przez wspólników oraz zapewnia ich ochronę przed naruszeniami. Niewskazanie w umowie spółki o jaki znak towarowy HERBAPOL chodzi, przy formalnym charakterze praw własności przemysłowej może rodzić spory i budzić kontrowersje. Konflikt stron związany z charakterem znaku zarejestrowanego w Urzędzie Patentowym RP pod nr R.312 nie ma jednak znaczenia dla oceny ważności uchwały nr (...). Bez względu na to, czy jest to znak wspólny w rozumieniu art. 136 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej, czy jest on przedmiotem współwłasności wspólników, regulamin korzystania ze znaku wspólnego ani umowa współwłaścicieli nie mogą skutecznie zmienić umowy spółki uprawnionej do znaku wspólnego lub administrującej znakiem w imieniu jego współwłaścicieli.

Ochrona prawa wyłącznego w każdym wypadku wiąże się z ponoszeniem wydatków, jeżeli więc w umowie spółki jest mowa o potrzebie ochrony takiego znaku, to należy uznać, że będzie się to

wiązać z pewnymi obciążeniami (opłatami) ponoszonymi według określonych zasad. By jednak źródłem zobowiązań był stosunek korporacyjny, konieczne jest zawarcie lub zmiana umowy spółki uwzględniająca nałożenie na wspólników zobowiązań finansowych koniecznych dla utrzymania znaku. Uchwała nr (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników H. z 27 grudnia 2017 r. nie mogła zatem skutecznie nakładać na wspólników - w tym na stronę powodową - wskazanych w niej opłat, jeżeli taki obowiązek nie został wyraźnie przewidziany w treści stosunku korporacyjnego. Sprzeczna z przepisami art. 151 art. 159 k.s.h. uchwała jest zatem nieważna, co Sąd stwierdził uwzględniając oba powództwa odnoszące się do uchwały nr (...). (art. 252 § 1 k.s.h.)

Rozstrzygając o nieważności uchwały nr (...) Sąd nie znalazł podstaw do oddalenia powództwa ze względu na zasady współżycia społecznego – art. 5 k.c. Bezwzględnie nieważna uchwała powinna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego, a wspólnicy winni raczej skupić się na działaniu dla wspólnego dobra, niż prowadzeniu sporów.

2. Odnosnie do stwierdzenia nieważności, ewentualnie uchylenia uchwały nr (...):

Przepis art. 249 § 1 k.s.h. stanowi, że uchwała wspólników sprzeczna z umową spółki bądź dobrymi obyczajami i godząca w interesy spółki lub mająca na celu pokrzywdzenie wspólnika może być zaskarżona w drodze wytoczonego przeciwko spółce powództwa o jej uchylenie. Unormowanie to uzasadnia uchylenie uchwały wyłącznie w przypadku, gdy spełnione zostaną co najmniej dwie przesłanki (po jednej z każdej grupy):

- uchwała powzięta została z naruszeniem postanowień umowy spółki lub wbrew dobrym obyczajom kupieckim oraz
- godzi w interesy spółki lub ma na celu pokrzywdzenie wspólnika.

Sprzeczność uchwały z umową spółki może mieć charakter formalny, gdy dotyczy sposobu jej podjęcia, lub materialny, gdy odnosi się do samej treści uchwały. W pierwszym przypadku uchybienia mogą uzasadniać uchylenie uchwały, o ile miały wpływ na jej treść.

Dobre obyczaje, w rozumieniu cytowanego przepisu, to zasady i zachowania pozytywnie wpływające na funkcjonowanie spółki: wewnętrzne relacje wspólników i jej otoczenie. Są one ściśle związane z przestrzeganiem uczciwości kupieckiej i zasad etycznych obowiązujących przy prowadzeniu działalności gospodarczej.

Godzenie w interesy spółki polegać może na podejmowaniu działań, w wyniku których dochody spółki lub jej majątek ulegną zmniejszeniu, a jej byt zostanie zagrożony, poprzez dokonywanie transakcji w jakikolwiek sposób dla niej niekorzystnych. W interesy spółki godzą również uchwały powodujące straty niewymierne, polegające na obniżeniu jej wartości, skutkujące utratą dobrego imienia.

W wyroku wydanym 5/11/2009 r. w sprawie I CSK 158/09 Sąd Najwyższy stwierdził, że w przepisach kodeksu spółek handlowych nie ma ustawowej definicji pojęć *interesu spółki* i *godzenia w interes spółki*, jednakże normatywne wyodrębnienie interesu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jako autonomicznego wobec interesów poszczególnych podmiotów uczestniczących w jej strukturze

korporacyjnej, będącego następstwem przyznania spółce z ograniczoną odpowiedzialnością podmiotowości prawnej (art. 11 § 1 i art. 12 k.s.h.), nie wyklucza, że interesy obu tych odrębnych podmiotów pozostają ze sobą w funkcjonalnym związku. Interes spółki stanowi wypadkową interesów wszystkich grup wspólników spółki, będących w sensie gospodarczym jej *właścicielami*. Oparcie modelu kształtowania *woli spółki* na zasadzie rządów większości, czerpiącej swoje źródło w regule, kto ryzykuje więcej wnosząc określone składniki majątkowe do spółki, ten w zamian uzyskuje w tej organizacji większą władzę, nie oznacza jednak utożsamiania interesu spółki wyłącznie z interesem wspólnika większościowego. Interes spółki stanowi kompromis, wypadkową pomiędzy często sprzecznymi ze sobą interesami wspólników mniejszościowych i większościowych, a jego treść powinna uwzględniać słuszne interesy obu grup wspólników. Na wspólnikach spoczywa – wynikający pośrednio z umowy spółki – obowiązek ich lojalnego współdziałania, wynikający ze zobowiązania się do dążenia do osiągnięcia wspólnego celu określonego w umowie spółki (art. 3 k.s.h.).

Uchwała zgromadzenia wspólników wówczas godzi w interesy spółki, gdy jest podjęta przez wspólników ze świadomością, iż jej wykonanie w ujemny sposób wpłynie na szeroko pojętą sferę tych interesów, przez pomniejszenie majątku spółki, z korzyścią dla wspólników lub przez uniemożliwienie rozwoju prowadzonego przez spółkę przedsiębiorstwa. Negatywne konsekwencje podjęcia uchwały w postaci wywarcia ujemnego wpływu na interes spółki mogą mieć charakter bezpośrednio lub pośrednio majątkowy, a nawet niemajątkowy. Godzenie w interesy spółki stanowi konsekwencję działań, które prowadzą do uszczuplenia majątku, ograniczają zysk, naruszają dobre imię spółki lub jej organów, chronią interesy osób trzecich kosztem interesów spółki, a także zagrażających jej bytowi (tak Sąd Najwyższy w wyrokach z 8/03/2005 r. IV CK 607/04 i z 28/03/2015 r. III CSK 150/13).

Uchwała zgromadzenia wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością może być uznana za krzywdzącą wspólnika tylko wtedy, gdy zostaje podjęta z realnym zamiarem pokrzywdzenia (art. 240 § 2 k.h.). (tak Sąd Najwyższy w wyroku z 20/06/2001 r. I CKN 1137/98) Działanie większości musi nosić znamiona winy umyślnej w zamiarze bezpośrednim. Sformułowanie *ma na celu* wskazuje na to, że zamiar ewentualny pokrzywdzenia wspólnika nie jest wystarczający. W praktyce pokrzywdzenie wspólnika polega najczęściej na podejmowaniu uchwał, które są powzięte w interesie wspólników większościowych przy jednoczesnym wyrządzeniu szkody albo pozbawieniu korzyści wspólnika mniejszościowego.

Prawo wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały przysługuje m.in. wspólnikowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu (art. 250 pkt 2 k.s.h.) Zgodnie z art. 251 k.s.h., powództwo o uchylenie uchwały wspólników należy wniesć w terminie miesiąca od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, nie później jednak niż w ciągu sześciu miesięcy od dnia jej powzięcia.

H. S.A. - mniejszościowy wspólnik - są czynnie legitymowane do wystąpienia o stwierdzenie nieważności i o uchylenie uchwały nr (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników H. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie z dnia 28 grudnia 2017 r. Przedstawiciel powódki głosował przeciwko tej uchwale, a po jej podjęciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu, co

potwierdza zapis protokołu zgromadzenia. Pozew został złożony przed upływem miesiąca od daty zgromadzenia.

Występującego z żądaniem stwierdzenia nieważności i uchylenia uchwały obciąża, zgodnie z zasadą art.6 k.c., obowiązek wskazania i udowodnienia istnienia ustawowych przesłanek określonych w art. 252 § 1 i 249 § 1 k.s.h. Żądając stwierdzenia nieważności uchylenia uchwały nr (...) H. nie wskazał na jej sprzeczność z konkretnymi przepisami prawa, w szczególności z art. 238 § 2 i art. 239 § 1 i 2 k.s.h., stąd żądanie stwierdzenia jej nieważności należało oddalić jako całkowicie nieuzasadnione. Odwoływanie się do nieprawidłowości polegającej na umieszczeniu w porządku obrad uznanej przez Sąd za nieważną uchwały nr (...) nie jest wystarczające do przyjęcia jej sprzeczności z ustawą. Sam fakt, że uchwała nr (...) poprzedzała uchwałę nr (...) i że podjęcie nieważnej uchwały nr (...) było następstwem jej umieszczenia w porządku obrad zgromadzenia, pomimo głosów przeciwnych i alternatywnych propozycji, nie jest wystarczające do stwierdzenia, że także uchwała o przyjęciu porządku obrad jest sprzeczna z ustawą.

W przekonaniu Sądu sama uchwała nr (...) nie nakłada na wspólników H. obowiązków niewynikających z umowy, nie jest zatem z nią sprzeczna. Przeciwnie, przyjmowanie porządku obrad zgromadzenia – bez względu na to co zostało w nim ujęte – wynika z realizacji ich uprawnień i jest zgodne z regułami uczestnictwa wspólników w działalności spółki. Nie można uznać za prawidłowe dokonywania łącznej oceny obu zaskarżonych uchwał i wywodzenia z wad uchwały nr (...) sprzeczności z ustawą, umową i dobrym obyczajem uchwały nr (...) tylko dlatego, że statuowała ona porządek obrad, w którym wspólnicy podjęli nieważną uchwałę.

Powódka nie wskazała konkretnego przepisu umowy, który narusza fakt podjęcia i treść uchwały nr (...). Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności z zeznań przedstawicieli stron wynika natomiast istnienie w spółce wieloletniej praktyki podejmowania uchwał określających wysokość świadczeń, do których zobowiązani są wspólnicy względem H. Wspólnicy nie tylko od dawna podejmowali stosowne uchwały, ale także dokonywali wpłat w ustalonej wysokości. Jak zeznali ich przedstawiciele, powódki zgadzają się na dalsze ponoszenie kosztów działalności H. - uprawnionej do znaków towarowych HERBAPOL, świadome, że ich utrzymanie i ochrona przed naruszeniami wiąże się z określonymi wydatkami. Specyfika pozwanej spółki, która zatrudnia jednego tylko pracownika (dyrektor zarządu) i w zasadzie nie prowadzi działalności gospodarczej *sensu stricto*, czyni niezbędnym zapewnienie jej przez wspólników źródeł utrzymania.

Objęcie porządkiem obrad uchwały nr (...), jakkolwiek sprzecznej z ustawą, bo niemającej umocowania w postanowieniach umowy H. w żadnym razie nie godziło w interesy tej spółki ani nie miało na celu pokrzywdzenia wspólników mniejszościowych. Przekonuje o tym wieloletnia praktyka takich świadczeń i deklaracje przedstawicieli powódek. Brak porozumienia i wewnętrzny konflikt wspólników, którzy zdają się nie dostrzegać konieczności zawarcia umowy dla ochrony wspólnego dobra i koncentrują się na stawianiu sobie wzajemnie zarzutów, nie zaś na dążeniu do współdziałania we wspólnym interesie, odnosi się w zasadzie do sposobu korzystania ze znaków towarowych HERBAPOL, nie zaś do istoty płatności.

Wobec nieudowodnienia przez H. S.A. zaistnienia przesłanek określonych przepisami art. 249 § 1 i art. 252 § 1 k.s.h. Sąd orzekł o oddaleniu powództwa w zakresie żądania stwierdzenia nieważności ewentualnie uchylenia uchwały nr (...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników H. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Koszty postępowania w sprawie z powództwa H. S.A. obciążają w całości pozwaną na zasadzie art. 98 k.p.c. odpowiedzialności za wynik sprawy. Koszty postępowania w sprawie z powództwa H. S.A. strony ponoszą w równych częściach – na zasadzie art. 100 zdanie pierwsze k.p.c., ponieważ powódka w 1/2 części uległa swym żądaniom.

Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawienia strony. (§ 3 art. 98 k.p.c.) Stronom reprezentowanym przez radcę prawnego zwraca się koszty w wysokości należnej według przepisów o wynagrodzeniu adwokata. (art. 99 k.p.c.) Opłaty za czynności radców prawnych przed organami wymiaru sprawiedliwości określa rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22/10/2015 r. w *sprawie opłat za czynności radców prawnych*. Zasądzając opłatę sąd bierze pod uwagę niezbędny nakład pracy, a także charakter sprawy i wkład pracy pełnomocnika w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia. (§ 15.) W sprawie o uchylenie uchwały wspólników wynagrodzenie wynosi 1.080 zł (§ 8 ust. 1 pkt 22).

Zważywszy charakter sprawy, jej wagę i stopień skomplikowania, a także czas trwania postępowania, Sąd uznał, że adekwatne do nakładu pracy pełnomocników stron wykonujących zawód radcy prawnego będzie wynagrodzenie w minimalnej wysokości.

(...)

(...)