

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 września 2019 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XXII Sąd Unijnych Znaków Towarowych i Wzorów Wspólnotowych

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Ewa Dietkow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 września 2019 roku w Warszawie sprawy z wniosku **S.P.**

z udziałem **A. LTD. z siedzibą w Londynie (Wielka Brytania)**

o udzielenie zabezpieczenia

**postanawia:**

oddalić wniosek.

SSO Ewa Dietkow

## UZASADNIENIE

Po uzupełnieniu braków formalnych 16 września 2019 roku S.P. wniósł o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o zakazanie podmiotom nieposiadającym zgody wnioskodawcy używania w obrocie handlowym, w odniesieniu do towarów lub usług, oznaczenia APS Mesomorph (będącego chronionym słownym znakiem towarowym Unii Europejskiej, świadectwo rejestracji nr 015902703, chroniącym suplement diety) do sprzedaży suplementów diety. Wskazał, że konkretne roszczenie wnioskodawcy dotyczyć będzie zakazania obowiązanemu umieszczania oznaczenia APS Mesomorph na towarach lub ich opakowaniach; oferowania towarów, wprowadzania ich do obrotu, w tym za pośrednictwem strony internetowej [www. \(...\) .pl](http://www. (...) .pl) i jej podstron oraz za pośrednictwem internetowych platform handlowych [www. \(...\) .pl](http://www. (...) .pl), [www. \(...\) .pl](http://www. (...) .pl), a także ich magazynowanie w tym celu, pod oznaczeniem APS Mesomorph; przywozu towarów pod oznaczeniem APD Mesomorph na terytorium P.i; używania oznaczenia AS Mesomorph w nazwie strony internetowej [www. \(...\) .pl](http://www. (...) .pl) zgodnie z art. 9 ust 3 Rozporządzenia

poprzez:

a) zakazanie A. LTD - na czas trwania postępowania - naruszeń praw do wspólnotowego znaku towarowego APS Mesomorph zarejestrowanego pod numerem 015902703, polegających na używaniu znaku towarowego APS Mesomorph w dokumentach handlowych, ofertach oraz w reklamie, w szczególności poprzez umieszczenie znaku towarowego APS Mesomorph w treści strony internetowej www. (...).pl, jak również na platformach handlowych (...).pl oraz (...).pl w odniesieniu do produktów oferowanych przez obowiązanego, poprzez:

- zakazanie A. LTD - na czas trwania postępowania - używania znaku towarowego APS Mesomorph w dokumentach handlowych, ofertach oraz w reklamie, w szczególności poprzez umieszczenie znaku towarowego APS Mesomorph w treści strony internetowej www. (...).pl, jak również na platformach handlowych (...).pl oraz (...).pl,
- zakazanie obowiązanemu - na czas trwania postępowania - używania zdjęć oryginalnych produktów ze znakiem towarowym APS Mesomorph w dokumentach handlowych, ofertach oraz w reklamie, w szczególności poprzez umieszczenie zdjęć oryginalnych produktów uprawnionej ze znakiem towarowym APS Mesomorph w treści strony internetowej treści strony internetowej www. (...).pl, jak również na platformach handlowych (...).pl oraz (...).pl, w odniesieniu do produktów oferowanych przez obowiązanego;

b) nakazanie obowiązanemu - na czas trwania postępowania - wycofania z obrotu materiałów handlowych i reklamowych zawierających znak APS Mesomorph oraz zdjęcia produktów ze znakiem towarowym APS Mesomorph;

c) zakazanie obowiązanemu – na czas trwania postępowania – naruszeń praw do wspólnotowego znaku towarowego APS Mesomorph zarejestrowanego pod numerem 015902703, polegających na przywozie na terytorium Polski towarów oznaczonych znakiem towarowym APS Mesomorph;

3. zagrożenie R. LTD obowiązkiem zapłaty na rzecz S.P. kwoty 1000 zł za każdy dzień niewykonywania obowiązków określonych w pkt a, b lub c.

Sąd Okręgowy zważył:

Zabezpieczenia roszczeń wynikających z naruszenia praw własności przemysłowej udziela się na zasadach ogólnych. Art. 730 § 1 k.p.c. dopuszcza udzielenie zabezpieczenia w

każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny, zarówno przed wszczęciem postępowania jak i w jego toku (§ 2). Zgodnie z art. 730<sup>1</sup> k.p.c. wniosek powinien zawierać uprawdopodobnienie roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, który istnieje, gdy jego brak uniemożliwi albo poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi albo poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela go w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych do zabezpieczenia roszczeń pieniężnych, w szczególności sąd może unormować prawa i obowiązki stron na czas trwania postępowania (art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c.). Przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględnia interesy stron w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę.

Wymóg uprawdopodobnienia roszczenia oznacza konieczność uprawdopodobnienia faktów, z których jest ono wywodzone. Uprawdopodobnienie może być przeprowadzone przez sąd przy użyciu środków, które uzna za właściwe, nie wyłączając środków dowodowych. Przy uprawdopodobnieniu nie jest jednak konieczne zachowanie szczególnych przepisów o postępowaniu dowodowym (art. 243 k.p.c.). Nie oznacza to jednak, że uprawdopodobnieniem roszczenia jest sam fakt wystąpienia o jego zabezpieczenie, jak to ma miejsce w sprawie. Przede wszystkim wnioskodawca nie uprawdopodobnił, że przysługują mu prawa do słownego znaku towarowego APS Mesomorph zarejestrowanego pod nr 015902703. W żaden sposób nie wykazał, aby obowiązanym w jakikolwiek sposób naruszał prawa uprawnionego tego znaku.

Należy wyjaśnić, że w obecnym stanie prawnym Sąd nie może z urzędu uzupełniać materiału dowodowego dokonując oględzin bazy urzędu rejestracyjnego, w tym przypadku bazy dostępnej na stronie euipo.eu. Zmiana przepisu art. 228 § 2 k.p.c. wynikająca z ustawy z dnia 4 lipca 2019 roku, zgodnie z którą, nie wymagają dowodu fakty, o których informacja jest powszechnie dostępna, jednakże sąd powinien zwrócić na nie uwagę stron, zacznie obowiązywać dopiero w sprawach wniesionych po dniu 6 listopada 2019 roku. Występując z wnioskiem S.P. nie złożył ani świadectwa rejestracji znaku towarowego, ani wydruków strony internetowej (...).pl, która ma być prowadzona przez obowiązanego i poprzez którą, zdaniem uprawnionego dochodzi do naruszeń. Wnioskodawca nie uprawdopodobnił tym samym roszczenia z którym zamierza wystąpić.

Bez względu na powyższe, wnioskodawca nie wykazał na czym polega jego interes prawny w żądaniu zabezpieczenia. Wniosek pomimo, że złożony przez profesjonalnego pełnomocnika jest nieprzygotowany i niedopracowany. Dla przykładu wskazać należy choćby na pkt 3 wniosku po uzupełnieniu, który dotyczy R. LTD.

To mając na uwadze Sąd oddalił wniosek o udzielenie zabezpieczenia.

SSO Ewa Dietkow