

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 lipca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XXII

Sąd Wspólnotowych Znaków Towarowych i Wzorów Przemysłowych

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Beata Piwowska

Protokolant Diana Pawłowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 lipca 2013 r. w Warszawie

sprawy z powództwa(...) B.V. z siedzibą w O.

przeciwko Centrum (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

- o ochronę praw z rejestracji wzorów wspólnotowych

1.

nakazuje Centrum (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P., aby zaniechała naruszania prawa do wzoru wspólnotowego pt. „P.(część -)”, zarejestrowanego na rzecz (...) B.V. z siedzibą w O. w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego (Znaki Towarowe i Wzory) pod numerem (...) - (...), to jest: importowania, oferowania, reklamowania i wprowadzania do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej szczoteczek (pędzelków) do pobierania wymazów cytologicznych posiadających główkę oraz boczne ramiona, na których włoski są ułożone równolegle do trzonu i - pośrodku - usztywnioną część z włoskami ułożonymi prostopadle do niego, a w szczególności szczoteczek do pobierania wymazów cytologicznych wprowadzanych do obrotu pod nazwą handlową „Szczoteczka do wymazów (...)”, których główka (część pędzelka) została uwidoczniiona na zdjęciach:

2.

w pozostałej części powództwo oddala;

3.

zasądza od Centrum (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. na rzecz (...) B.V. z siedzibą w O. kwotę 2.917 (dwa tysiące dziewięćset siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

9 V 2013 r.(...) B.V. z siedzibą w O. wniosła o:

1. nakazanie Centrum (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P. zaniechania naruszania prawa z rejestracji wzoru wspólnotowego pt. „Pędzelki (część-)”, zarejestrowanego na jej rzecz w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego (Znaki Towarowe i Wzory) pod numerem (...) - (...), przez zakazanie pozwanej importowania, oferowania, reklamowania i wprowadzania do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej szczoteczek (pędzelków) do pobierania wymazów cytologicznych zawierających główkę, posiadającą boczne ramiona, na

których włoski są ułożone równolegle do trzonu, posiadających pośrodku usztywnioną część z włoskami ułożonymi prostopadle do trzonu, w szczególności szczoteczek do pobierania wymazów cytologicznych wprowadzanych do obrotu pod nazwą Szczoteczka do wymazów (...), których główkę (część pędzelka) przedstawiają zdjęcia:

2. zasądzenie kosztów postępowania. (k.2-72, sprecyzowanie pkt 1 pozwu k.217)

Centrum (...) spółka z o.o. w P. wniosła o oddalenie powództwa i zwrot kosztów procesu. Wyjaśniła, że importowane przez nią szczoteczki są wykonane wg wzoru zarejestrowanego w Chinach w 2009 r., a ich producent zapewnił ją, że szczoteczki nie kopiuje innych wzorów. Pozwana zaprzeczyła naruszaniu praw (...) B.V., przekonując, że sporne szczoteczki nie są podobne do jej wzoru wspólnotowego. Wskazywała, że wygląd pędzelka szczoteczki wynika wyłącznie z pełnionych przez nią funkcji technicznych, ograniczającej swobodę twórczą projektanta. Zarzuciła nieudowodnienie roszczenia. (k.88-149)

Na rozprawie 22 VII 2013 r. sformułowała ponadto zarzut przedawnienia roszczeń.(k.217)

Sąd ustalił, że:

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prawa niderlandzkiego (...) B.V. z siedzibą w O. jest producentem wyrobów medycznych, specjalizującym się w produkcji urządzeń do próbek do badań przesiewowych. (bezsporne – tak też wydruk z rejestru handlowego k.21-24, 77-82, wydruk ze strony internetowej k.25) Powódka prowadzi działalność gospodarczą od 1982 r. Jej produkty są obecne w 47 krajach na całym świecie, w Polsce od 1993 r. Od 1995 r. jej oficjalnym przedstawicielem jest tu (...) spółka z o.o. Dzięki ich wysokiej jakości i innowacyjności, jej produkty cieszą się uznaniem specjalistów. (bezsporne – tak też faktury k.26, 27, wydruki ze strony internetowej k.25, 28)

Spółce służy prawo do wzoru wspólnotowego zarejestrowanego w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznej w Alicante w dniu 17 XII 2004 r. pod nr (...) - (...). Wzór, zgłoszony dla pędzelków (część -), przedstawia się następująco:

1.1

.2 3.

.4 (bezsporne - tak też świadectwo i wydruk z bazy OHIM k.32-36)

Wzór jest stosowany przez powódkę w pędzelkach szczoteczek przeznaczonych do pobierania wymazów cytologicznych, oferowanych pod nazwą handlową(...) (bezsporne - tak też dowody rzeczowe 30, fotografie k.29, 31)

Centrum (...) spółka z o.o. w P. importuje z Chińskiej Republiki Ludowej, wprowadza do obrotu w Polsce, oferuje pod nazwą handlową (...) typ (...) i reklamuje szczoteczki (pędzelki) do wymazów cytologicznych, których pędzelek ma następujący wygląd:

(bezsporne – tak też dowody rzeczowe k.47, wydruki ze stron internetowych k.45, fotografie k.46, 48-49, ulotka informacyjna k.50-51)

Pędzelek w szczoteczce importowanej i oferowanej przez pozwaną (część składowa produktu złożonego w całości widoczna podczas jego używania) nie wywołuje na zorientowanym użytkowniku, którym jest lekarz lub inny pracownik służby zdrowia wykonujący badania cytologiczne, odmiennego ogólnego wrażenia niż wzór wspólnotowy zarejestrowany na rzecz powódki pod nr (...) - (...). Ma on taki sam kształt, układ elementów (nasadka, trzonek, włoski – zarówno w liczbie, długości, jak i w ich ułożeniu). (ocena normatywna dokonana przez sąd na podstawie oględzin przedmiotu rejestracji i produktów pozwanego)

Powyższe okoliczności, istotne dla rozstrzygnięcia sporu, w rozumieniu art. 227 k.p.c., ustalone zostały w oparciu o zgodne twierdzenia stron dodatkowo poparte wzajemnie niekwestionowanymi dowodami z dokumentów, fotografii i wydruków ze stron internetowych. Czyniąc ustalenia Sąd pominął złożone przy pozwie chińskie dokumenty rejestracji

wzoru nie pozbawia ona bowiem działania pozwanej cechy bezprawności. Prawo chińskiego wytwórcy spornych szczoteczek jest nie tylko późniejsze (trwa od 2009 r.) od prawa powódki ale nie obejmuje ponadto terytorium Unii Europejskiej. (k.106-142)

Sąd nie prowadził postępowania w zakresie w jakim strony twierdziły o winie pozwanej w dokonanym naruszeniu, lub jej braku, jedynymi żądaniem zgłoszonymi w tym postępowaniu były bowiem sankcje zakazowe oparte na podstawie art. 102 cyt. niżej rozporządzenia, dla którego oceny wina naruszczenia pozbawiona jest znaczenia. Ze względu na niewskazanie okoliczności wymagających wyjaśnienia, w rozumieniu art. 299 k.p.c., Sąd oddalił wniosek pozwanej o dopuszczenie dowodu z przesłuchania jej przedstawiciela w charakterze strony. (k.219)

Sąd zważył co następuje :

Rozporządzenie Rady (WE) nr 6/2002 z 12 XII 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych (Dz.U.UE.L.02.3.1, z 5 I 2002 r. Dz.U.UE.L.02.3.1) stworzyło ujednolicony system nabywania prawa wyłącznego do wzoru, jego jednolitego skutku na terytorium Unii Europejskiej i jednolitego systemu ochrony. (ust. 3 art.1) Rozporządzenie zawiera legalną definicję, zgodnie z którą, wzorem jest postać całego produktu lub jego części, wynikająca w szczególności z cech linii konturów, kolorystyki, kształtu, tekstury lub materiałów produktu lub jego ornamentacji (art. 3a). Postać produktu przejawia się w jego zewnętrznych cechach charakterystycznych, formie i ukształtowaniu, jego przyozdobieniu, wyrażającym się w zestawieniu linii, konturów, doborze kolorów lub użyciu powierzchni o specjalnych właściwościach. W wyglądzie zewnętrznym produktu mieszczą się wszystkie jego charakterystyczne cechy, które są wizualnie postrzegalne, widoczne w czasie normalnego użytkowania.

Prawo do wzoru może być skutecznie zaprzeczone przez zainteresowanego wyłącznie w trybie postępowania w sprawie o unieważnienie, wywołanego :

1.
wnioskiem złożonym w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego lub
2.
pozwem wzajemnym w sprawie o naruszenie. (art. 24 ust. 1 w zw. z art. 52 i art. 84).

Obaleniu domniemania ważności, o którym mowa w art. 85, służyć więc mogą jedynie decyzja OHIM lub wyrok sądu właściwego w sprawach wzorów wspólnotowych, stwierdzające, że uprawnionemu nie przysługuje prawo wyłączne (art. 25 ust. 1c).

Prawo wyłączne (...) B.V. nie było kwestionowane przez pozwaną, ani jak chodzi o ważność wzoru, ani zakres ochrony wynikającej z jego rejestracji. Jakkolwiek twierdziła ona, że wygląd części produktu zarejestrowany, jako wzór wspólnotowy nr (...) - (...) wynika w całości z pełnionej przez szczoteczkę funkcji technicznej, pozwana nie zdecydowała się na wystąpienie o unieważnienie wzoru, nie zaoferowała także dowodów – w szczególności opinii biegłego (na tę okoliczność), która mogłaby potwierdzić, że wygląd poszczególnych elementów wzoru determinowany funkcją szczoteczki służącej do pobierania wymazów do badań cytologicznych, która ogranicza zakres swobody twórczej projektanta.

Zgłoszony do rejestracji wzór przedstawia pędzelek będący częścią składową produktu złożonego (szczoteczki), w całości widoczną podczas jej używania. (art. 4 ust.2 rozporządzenia)

Zarejestrowany wzór wspólnotowy podlega ochronie w okresie 5 lat od daty zgłoszenia, o ile spełnia on przesłanki z art. 1 ust.2b w zw. z art. 5 ust.1b i art. 6 ust.1b. Uprawniony może przedłużyć ochronę na jeden lub więcej okresów pięcioletnich, łącznie do 25 lat. Powstaje w ten sposób wyłączność używania wzoru, obejmująca:

- wytwarzanie (making) całego produktu, w którym wzór został ucieleśniony lub do którego został zastosowany,
- oferowanie i wprowadzenie do obrotu, przy czym oferowanie dotyczy nie tylko sprzedaży ale również najmu, dzierżawy czy innego rodzaju przekazania produktu, mającego ostatecznie na celu przeniesienie prawa,
- użycie produktu, który obejmuje także wystawy czy pokazy, jeśli prowadzi do zakłócenia normalnej ekonomicznej eksploatacji prawa wyłącznego,
- składowanie, interpretowane ściśle, ograniczane do dokonanego w celu oferowania produktu, wprowadzenia go do obrotu, importu itd. (art. 19 ust.1)

Z rejestracji wzoru wynikają dla uprawnionego roszczenia zakazowe względem każdej osoby, która narusza lub grozi naruszeniem prawa m.in. wytwarzając, wprowadzając do obrotu, czy przechowując produkty, w których jest on inkorporowany.

Dla oceny naruszenia (groźby naruszenia) istotne jest ustalenie, że wzór ucieleśniony w produkcie pozwanego jest na tyle podobny do wzoru zarejestrowanego na rzecz powoda, iż nie wywołują one na zorientowanym użytkowniku odmiennego ogólnego wrażenia, uwzględnia się przy tym swobodę twórczą. Zgodnie z art. 10, zakres ochrony obejmuje bowiem każdy wzór, który nie wywołuje u zorientowanego użytkownika innego ogólnego wrażenia (ust.1), uwzględniając przy tym stopień swobody twórcy (ust.2). Określają go, postrzegalne zmysłem wzroku, cechy zewnętrzne wzoru ujawnione przez uprawnionego w dokumentacji złożonej przy wniosku o rejestrację. Dyrektywa nr 98/71/EC Parlamentu Europejskiego i Rady z 13 X 1998 r. w sprawie prawnej ochrony wzorów, w wersji angielskiej w sposób wyraźny odnosi się do tych właśnie cech. (shown visibly)

Z naruszeniem mamy zatem do czynienia w każdym przypadku identyczności z wzorem wspólnotowym wzoru przemysłowego zawartego lub zastosowanego w kwestionowanym produkcie lub występowania pomiędzy nimi różnic zaledwie w nieznaczących szczegółach. (brak nowości) Przy badaniu naruszenia prawa do wzoru, ze względu na podobieństwo do wzoru przemysłowego ucieleśnionego w kwestionowanym produkcie, stosuje się te same reguły co przy ocenie indywidualnego charakteru rysunku lub modelu, która opiera się na ogólnym wrażeniu, jakie sprawiają one na zorientowanym użytkowniku w odniesieniu do tego co poprzednio istniało w danej dziedzinie produktów. Przepis art. 10 ust. 1 nie wymaga jednak, aby wrażenie to było wyraźnie odmienne. Wystarczające jest, że pomiędzy przeciwstawianymi sobie wzorami występują różnice, determinujące odmienną ogólną wrażenie zorientowanego użytkownika. Interpretacja przepisu art. 10 zgodna z tezą 14 preambuły, stawiająca wymóg, aby inne wzory sprawiały na zorientowanym użytkowniku wyraźnie odmienne wrażenie niż wzór zarejestrowany prowadziłyby do nieuzasadnionego rozszerzenia zakresu ochrony na wszystkie te wzory, które pozbawione są zdolności rejestracyjnej (indywidualnego charakteru). (por. L. Brâncuși Wzór wspólnotowy i jego zakres ochrony. Wydawnictwo C.H.Beck Warszawa 2012 s.322-327)

Bez znaczenia jest, że wzór pozwanego różni się od zarejestrowanego rysunku lub modelu pewną, nawet dużą liczbą szczegółów, jeśli mimo wszystko użytkownik uzna, iż w bezpośrednim porównaniu, są one do siebie podobne. Wzór będzie miał charakter indywidualny jedynie wówczas, gdy ma na tyle silną zdolność odróżniającą go od innych, że będzie mógł być zindywidualizowany (uznany za odmienny) przez zorientowanego użytkownika. (por. M. Poźniak-Niedzielska Wzór wspólnoty. w Ochrona znaków towarowych, wzorów przemysłowych i oznaczeń geograficznych w Polsce po akcesji do Unii Europejskiej. UPRP Warszawa 2004 s.57-59)

Zorientowanym (uświadomionym) jest użytkownik bardziej wnikliwy, obiektywny, mający lepszą znajomość przedmiotu. Nie jest to sam twórca, przeciętny odbiorca ani znawca w określonej dziedzinie lecz osoba, która tkwi pomiędzy nimi. Niekoniecznie musi to też być użytkownik finalny. (M. Poźniak-Niedzielska Ochrona wzorów przemysłowych w prawie euro-pejskim. Europejski Przegląd Sądowy 1/2007 s.6, por. także wyroki Sądu Unii Europejskiej z 18 III 2010 r. w sprawie T-9/07 PepsiCo, z 22 VI 2010 r. w sprawie T-153/08 Shenzhen/Bosch, z 16

XII 2010 r. w sprawie T-513/09 Jose Manuel Baena Grupo , z 16 VI 2011 r. w sprawie T-68/10 Sphere Time , z 9 IX 2011 r. w sprawie T-10/08 Kwang Yang Motor)

Oceniając indywidualny charakter wzoru sąd rozważa na ile utrudnione jest w danej dziedzinie przemysłu tworzenie rysunków i modeli o charakterze indywidualnym. Swobodę projektanta mogą ograniczać narzucane mu względy funkcjonalne, techniczne, handlowe, ewentualnie także tendencje panujące w modzie, czy gusta nabywców. Stopień swobody twórcy przy opracowaniu wzoru należy określać ze szczególnym uwzględnieniem wymagań związanych z właściwościami wynikającymi z funkcji technicznej produktu, a także przepisów prawnych mających do niego zastosowanie. Porównania ogólnego podobieństwa przeciwstawianych sobie wzoru zarejestrowanego i wzoru przemysłowego zawartego lub zastosowanego w produkcie pozwanego dokonuje się analizując występujące między nimi podobieństwa i różnice. Zorientowany użytkownik automatycznie pomija elementy, które są typowe i wspólne wszystkim tego rodzaju produktom, koncentrując się na właściwościach, które są wyrazem twórczej swobody lub odbiegają od normy. (por. także późniejsze wyroki z 22 VI 2010 r. w sprawie T-153/08 Shenzhen vs Bosch , z 16 XII 2010 r. w sprawie T-513/09 Jose Manuel Baena Grupo , z 16 VI 2011 r. w sprawie T-68/10 Sphere Time, z 13 XI 2012 r. w sprawach połączonych T-83/11 i T-84/11 Antrax It)

Ocena indywidualnego charakteru wzoru ma charakter normatywny. Podobnie jak w sprawach o naruszenie znaku towarowego, w których sąd rozstrzyga o istnieniu ryzyka konfuzji z punktu widzenia modelowego konsumenta, do kompetencji sądu należy ocena odmienności lub jej braku ogólnego wrażenia, jakie na modelowym zorientowanym użytkowniku wywołują przeciwstawiane sobie wzory. (por. wyrok Sądu Unii Europejskiej z 22 VI 2010 r. w sprawie T-153/08 Shenzhen/Bosch) Kompetencje sądu w tym zakresie nie mogą być w żadnym razie cedowane na biegłego. (inaczej Sąd Najwyższy w wyroku z 23 X 2007 r. II CSK 302/07)

Zgodnie z art. 278 § 1 k.p.c., biegły w postępowaniu cywilnym jest ekspertem, znawcą dysponującym wiedzą i doświadczeniem zawodowym, pozwalającymi dostarczyć sądowi wiadomości specjalnych. Dokonuje on oceny określonego stanu faktycznego i przedstawia własną opinię. W polskim procesie cywilnym, biegły - specjalista w zakresie wzornictwa przemysłowego, nie może być utożsamiany ze zorientowanym użytkownikiem w rozumieniu art. 6. Równocześnie, nie może on wydawać opinii w imieniu innej osoby, a tym bardziej dokonywać oceny z punktu widzenia modelowej postaci o określonych ogólnie cechach, definiowanej w każdej konkretnej sprawie, z pewnością jednak nie będącej ekspertem ani znawcą, nie mającej jego wiedzy ani doświadczenia zawodowego. (por. E. Nowińska [w] Prawo własności przemysłowej. LexisNexis Warszawa 2011 s. 171, J. Kępiński Wzór przemysłowy i jego ochrona w prawie polskim i wspólnotowym. Oficyna a Wolters Kluwer business Warszawa 2010 s.54-57, M. Hulicki Pojęcie „poinformowany użytkownik” w świetle praktyki i orzecznictwa unijnego. ZNUJ Rok 2011, z. 112 s.112-132) W razie sporu stron, biegły powinien natomiast określić zakres swobody twórczej lub wskazać cechy wzoru wynikające wyłącznie z jego funkcji technicznej. Z tych względów Sąd oddalił wniosek pozwanej o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego.

Normatywna ocena ogólnego wrażenia dokonywana jest zgodnie z regułami określonymi w dotychczasowym orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości i Sądu Unii Europejskiej (m.in. wyrok Sądu UE z 18 III 2010 r. w sprawie T-9/07 Grupo Promer Mon Grafic vs. PepsiCo). Ocenie podobieństwa / odmienności ogólnego wrażenia, jakie wywołują na zorientowanym użytkowniku podlegają wzór uprawnionego i wzór zawarty lub zastosowany w produkcie domniemanego naruszcyciela, nie przeciwstawia się natomiast produktów stron. Sposób w jaki powód używa wzoru jest bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sporu. Jego produkt może być jednak pomocniczo wykorzystany, jeśli nie ma wątpliwości co do jego tożsamości (pozwany nie kwestionuje identyczności wzoru i ucieleśniającego go produktu powoda).

Należy przy tym wyjaśnić, że porównanie to różni się od ryzyka konfuzji konsumenckiej w prawie znaków towarowych, gdzie klient, zachowujący w pamięci znak uprawnionego, myli z nim znak towarowy innego przedsiębiorcy. W przypadku wzorów, porównania – w ocenie normatywnej – dokonuje się w sposób bezpośredni (szerzej : L. Brâncuși Wzór ... s.273-360), analizując występujące między nimi podobieństwa i różnice. (por. wyroki z 22 VI 2010 r. w sprawie T-153/08 Shenzhen/Bosch , z 16 XII 2010 r. w sprawie T-513/09 Jose Manuel Baena Grupo , z 16 VI 2011 r. w sprawie

T-68/10 Sphere Time , z 9 IX 2011 r. w sprawie T-10/08 Kwang Yang Motor) Bez znaczenia są zatem oznaczenia wytwórcy, jego znaki towarowe, czy pełna informacja handlowa, ze wskazaniem pochodzenia produktu.

Przeciwstawiając sobie wzór przemysłowy zawarty w produktach importowanych z Chin, wprowadzanych do obrotu i oferowanych w Polsce przez pozwaną (szczoteczki (...) typ (...)) oraz wzór wspólnotowy nr (...) - (...) można z przekonaniem stwierdzić, że na zorientowanym użytkowniku nie wywołują one odmiennego ogólnego wrażenia, szczególnie, że w tej dziedzinie swoboda twórcza nie jest nadmiernie ograniczona (obciążający pozwaną brak dowodu przeciwnego). Wbrew przekonaniu pozwanej, względy funkcjonalne nie ograniczają wyglądu pędzelków szczoteczek do badań cytologicznych do jednego tylko, spornego kształtu. Już sama oferta powódki przekonuje o różnorodności produktów, spełniających tę samą funkcję, ale różniących się między sobą wyglądem. Nie obowiązują w tym zakresie żadne przepisy standaryzujące kształt tego typu produktów.

Nie można się zgodzić z tezą pozwanej o znacznym ograniczeniu swobody twórczej. Złożone przez powódkę fotografie tego rodzaju szczoteczek (k.159-163, 166-193, 213-215) przekonują o tym, że kształt przedstawiony we wzorze wspólnotowym nie jest jedynym umożliwiającym przeprowadzenie badań cytologicznych. Nic zatem nie usprawiedliwia aż tak znacznego powtórzenia w szczoteczkach importowanych i oferowanych przez pozwaną charakterystycznych cech wzoru (łukowaty kształt nasadki z długimi włoskami po obu stronach trzonka, na którym prostopadle umieszczone zostały – na całej jego długości – krótkie włoski.

Sąd nie podziela twierdzeń pozwanej, zawartych w analizie porównawczej w motywach odpowiedzi na pozew. Stwierdzone różnice, choć liczne, są jednak bardzo drobne, nie mając znaczenia dla uznania, że w ogólnym oglądzie, wzór powódki i produkt pozwanej są wysoce do siebie podobne. Przyjęta w niej metoda porównania wzorów odbiega od reguł obowiązujących w prawie wzorów wspólnotowych i przemysłowych (pozwana porównuje produkty stron, całkowicie abstrahując od zgodności szczoteczki (...) B.V z zarejestrowanym wzorem). Z punktu widzenia zorientowanego użytkownika, wskazywane różnice są niedostrzegalne, nie mogąc wpływać na jego ogólny ogląd i uznanie wrażenia, jakie wywołują na nim przeciwstawiane sobie wzory za tożsame.

W sprawach wzorów wspólnotowych sądy stosują przepisy rozporządzenia (art. 88 ust.1), a w kwestiach w nim nieuregulowanych ustawodawstwo krajowe, zarówno prawo materialne (ust.2.) jak i procesowe, odnoszące się do krajowego wzoru przemysłowego. Uznając, że pozwany naruszył lub że z jego strony istnieje groźba naruszenia praw do wzoru wspólnotowego sąd stosuje, jeśli nie stoją temu na przeszkodzie ważne powody, następujące środki :

- a.
zakaz kontynuowania działań, które naruszają lub grożą naruszeniem wzoru,
- b.
zajęcie podrobionych produktów;
- c.
zajęcie materiałów i narzędzi wykorzystanych w przeważającej mierze do wytworzenia podrobionych produktów, jeżeli ich właściciel wiedział do jakich celów były użyte lub w danych okolicznościach było to oczywiste,
- d.
wszelkie środki pozwalające na nałożenie innych sankcji, adekwatnych do okoliczności, przewidzianych przepisami prawa krajowego, w tym również prawa prywatnego między-narodowego państwa członkowskiego, w którym naruszenie miało miejsce lub istnieje jego groźba. (art. 89 ust.1) Sąd podejmuje też niezbędne decyzje zapewniające przestrzeganie tych środków, zgodnie z prawem krajowym (art. 89 ust. 2)

Używając w importowanych i oferowanych przez nią szczoteczkach do badań cytologicznych wzoru podobnego do zarejestrowanego na rzecz powódki wzoru wspólnotowego spółka Centrum (...) narusza wyłączność (...) B.V. **Uzasadnione są zatem żądania zakazania używania wzoru, stosownie do art. 89 ust. 1b rozporządzenia.** Z tego względu, Sąd nakazał pozwanej, aby zaniechała naruszania prawa do wzoru wspólnotowego pt. „Pędzelki (część -)”, zarejestrowanego na rzecz powódki w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego (Znaki Towarowe i Wzory) pod numerem (...) - (...), to jest: importowania, oferowania, reklamowania i wprowadzania do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej szczoteczek (pędzelków) do pobierania wymazów cytologicznych posiadających główkę oraz boczne ramiona, na których włoski są ułożone równolegle do trzonu i - pośrodku - usztywnioną część z włoskami ułożonymi prostopadle do niego, a w szczególności szczoteczek do pobierania wymazów cytologicznych wprowadzanych do obrotu pod nazwą handlową „Szczoteczka do wymazów (...) typ (...)”, których główka (część pędzelka) została uwidoczniona na zdjęciach:

Poczynienie w treści zobowiązania zmian, mieszczących się w granicach wyznaczonych w art. 321 k.p.c., uzasadniało oddalenie powództwa w pozostałej części.

Sąd uznał za nieuzasadniony zarzut przedawnienia. Pozwana nie kwestionuje faktu stałego importowania i oferowania spornych szczoteczek, co oznacza, że stan naruszenia trwa. Przepis art. 289 ust. 1 w zw. z art. 292 ust. 1 p.w.p. nie znajduje zatem w tej sprawie zastosowania.

O kosztach Sąd orzekł na zasadzie art. 100 zdanie drugie k.p.c., obciążając nimi w całości pozwaną ponieważ powódka uległa tylko w nieznacznej części swego roszczenia. Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony. (§ 3 art. 98 k.p.c.)

Opłaty za czynności rzeczników patentowych przed organami wymiaru sprawiedliwości określa rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 2 XII 2003 r. w sprawie opłat za czynności rzeczników patentowych. Zasądzając opłatę sąd bierze pod uwagę rodzaj i stopień złożoności sprawy oraz niezbędny nakład pracy pełnomocnika. (§ 2 ust.1.) Podstawę zasądzenia opłaty stanowią stawki minimalne, z tym, że nie może być ona wyższa od 6-o krotnej stawki minimalnej (§ 2 ust.2.), której wysokość zależy od wartości przedmiotu sprawy lub jej rodzaju. W sprawie o naruszenie prawa z rejestracji wynagrodzenie wynosi 700 zł (§ 6 ust. 1 pkt 3).

Zważywszy charakter sprawy, wagę i stopień skomplikowania oraz czas trwania postępowania, Sąd uznał, że adekwatne do nakładu pracy pełnomocnika powódki, wykonującego zawód rzecznika patentowego, jest wynagrodzenie w podwójnej minimalnej wysokości.

(...)

31/07/2013 r.