

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXII Wydział - Sąd Wspólnotowych Znaków Towarowych i Wzorów Przemysłowych w składzie:

Przewodniczący:	<i>SSO Jadwiga Smolucha</i>
Protokolant:	Dorota Zagórska

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2013 r. w Warszawie

na rozprawie sprawy z powództwa ***M. (...) w M. i M. (...) w M.***

przeciwko ***G. N.***

o naruszenie znaku towarowego Wspólnoty

orzeka:

1.

nakazuje G. N. zaniechania naruszania wspólnotowych znaków towarowych zarejestrowanych w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego w Alicante pod numerami: 0873563, 004661278 i 0863418 poprzez zamieszczanie tych oznaczeń na budynkach wykorzystywanych w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą

2.

nakazuje G. N. zaniechania naruszania wspólnotowego znaku towarowego zarejestrowanego w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego w Alicante pod numerem 003818259 poprzez zamieszczanie tego oznaczenia na pojazdach wykorzystywanych w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą

3.

nakazuje G. N. usunięcie na jego koszt, w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku, oznaczeń graficznych imitujących wspólnotowe znaki towarowe zarejestrowane pod numerami : 0873563, 004661278 i 0863418 z budynków wykorzystywanych w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą

4.

nakazuje G. N. usunięcie na jego koszt, w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku, oznaczeń graficznych imitujących wspólnotowy znak towarowy zarejestrowany pod numerem 003818259 z pojazdów wykorzystywanych w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą

5.

nakazuje G. N. zamieszczenie, w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się wyroku, na okres 90 dni, na głównej stronie witryny promującej i informującej o jego działalności, czarną nasyoną czcionką typu Times New Roman w wersji Bold na białym, jednolitym tle, stanowiącym co najmniej 20% powierzchni całkowitej strony oraz w taki

sposób by odległość liter od dolnej i górnej krawędzi tła nie była większa niż $\frac{1}{2}$ wysokości liter, a odległość pomiędzy poszczególnymi wierszami nie była większa niż wysokość liter, oświadczenia następującej treści:

„G. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w Z., informuje że używając wspólnotowych znaków towarowych MAN zarejestrowanych na rzecz spółki M. oraz M. (...) w związku z promocją i informowaniem o prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej naruszył prawa wymienionych spółek, z powodu czego wyraża swoje ubolewanie. Jednocześnie G. N. oświadcza, że w ramach prowadzonej przez siebie działalności pod firmą (...), nie jest partnerem handlowym wyżej wymienionych spółek i nie prowadzi działalności, która byłaby w jakikolwiek sposób wspierana bądź autoryzowana przez te spółki”

6.

umarza postępowanie w zakresie roszczeń dotyczących wspólnotowych znaków towarowych zarejestrowanych w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego w Alicante pod numerami: 1019087 i 1020979

7.

oddala powództwo w pozostałej części

8.

koszty postępowania wzajemnie znosi.

SSO Jadwiga Smołucha

Sygn. akt XXII GWzt 2/13

UZASADNIENIE

W pozwie złożonym 10 stycznia 2013 r., przeciwko pozwanemu G. N., powodowie M. (...) w M. (Niemcy) oraz M. (...) w M. (Niemcy) wniosli o:

1. zakazanie pozwanemu naruszania praw M. (...) do wspólnotowych znaków towarowych zarejestrowanych w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego w Alicante pod numerami 0873563, 1019087 oraz 004661278 tj. korzystania z nich w obrocie gospodarczym w związku z oferowaniem własnych usług oraz towarów, w tym w szczególności poprzez:

a) zakazanie umieszczania tych znaków na dokumentach handlowych, banerach, szyldach, budynkach, pojazdach i innych przedmiotach należących do pozwanego oraz stronach internetowych pozwanego – wykorzystywanych w związku z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą

b) zakazanie używania oznaczeń graficznych imitujących te znaki i do nich podobnych, to jest wykorzystujących element w postaci kształtu łuku bądź wizerunek lwa oraz oznaczeń graficznych stanowiących połączenie tych znaków

2. nakazanie pozwanemu aby w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się wyroku usunął skutki naruszenia praw M. (...) poprzez:

a) usunięcie wszelkich znaków reklamowych wykorzystujących wspólnotowe znaki towarowe zarejestrowane w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego w Alicante pod numerami 0873563, 1019087 oraz 004661278 oraz usunięcie oznaczeń graficznych imitujących te znaki oraz do nich podobnych, to jest wykorzystujących element w postaci kształtu łuku bądź wizerunek lwa oraz stanowiących połączenie tych znaków – z banerów, budynków, pojazdów oraz innych przedmiotów należących do pozwanego i wykorzystywanych w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej przez pozwanego

b) wycofanie i zniszczenie wszelkich materiałów reklamowych i promocyjnych w postaci ulotek bądź folderów wykorzystywanych do promocji świadczonych przez pozwanego usług oraz sprzedawanych przez niego towarów, na których zamieszczone zostały wspólnotowe znaki towarowe zarejestrowane w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego w Alicante pod numerami 0873563, 1019087 oraz 004661278 oraz oznaczenia graficzne imitujące te znaki lub do nich podobne, to jest wykorzystujące element w postaci kształtu łuku lub wizerunek lwa lub stanowiących połączenie tych znaków

c) usunięcie oznakowań dojazdowych na trasie S8 Warszawa – Białystok, na których wykorzystywany jest znak zarejestrowany w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego w Alicante pod numerem 004661278

3. zakazanie pozwanemu naruszania praw M. (...) do wspólnotowych znaków towarowych zarejestrowanych w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego w Alicante pod numerami 1020979, 0863418 oraz 003818259, to jest korzystania z nich w obrocie gospodarczym w związku z oferowaniem własnych usług oraz towarów w tym w szczególności poprzez:

a) zakazanie umieszczania tych znaków na dokumentach handlowych, banerach, szyldach, budynkach, pojazdach i innych przedmiotach należących do pozwanego oraz stronach internetowych pozwanego – wykorzystywanych w związku z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą

b) zakazanie używania oznaczeń graficznych imitujących te znaki lub do nich podobnych, to jest wykorzystujących element w postaci kształtu łuku oraz oznaczeń graficznych stanowiących połączenie tych znaków

4. nakazanie pozwanemu, aby w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się wyroku usunął, na jego koszt, skutki naruszenia poprzez:

a) usunięcie wszelkich znaków reklamowych wykorzystujących wspólnotowe znaki towarowe zarejestrowane w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego w Alicante pod numerami 1020979, 0863418, 003818259 oraz usunięcie oznaczeń graficznych imitujących te znaki lub do nich podobnych, to jest wykorzystujących element w postaci kształtu łuku bądź stanowiących połączenie tych znaków – z banerów, budynków, pojazdów oraz innych przedmiotów należących do pozwanego i wykorzystywanych w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej przez pozwanego

b) wycofanie i zniszczenie wszelkich materiałów reklamowych i promocyjnych w postaci ulotek bądź folderów wykorzystywanych do promocji świadczonych przez pozwanego usług oraz sprzedawanych przez niego towarów, na których zamieszczone zostały wspólnotowe znaki towarowe zarejestrowane w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego w Alicante pod numerami 1020979, 0863418, 003818259 oraz oznaczenia graficzne imitujące te znaki, to jest wykorzystujące element w postaci kształtu łuku lub stanowiących połączenie tych znaków

5. nakazanie pozwanemu opublikowania na jego koszt, w terminie jednego miesiąca od dnia uprawomocnienia się wyroku, w dwóch kolejnych wydaniach ogólnopolskiego wydania Gazeta (...) oraz w dwóch kolejnych wydaniach miesięcznika ciężarówka na stronach nieprzeznaczonych do ogłoszeń czarną nasyconą czcionką typu Times New Roman w wersji Bold, na białym tle, stanowiącym co najmniej 30% całkowitej powierzchni strony oraz w taki sposób, aby odległość liter od dolnej i górnej krawędzi tła nie była większa niż 1/2 wysokości liter, a odległość pomiędzy poszczególnymi wierszami nie była większa niż wysokość liter, oświadczenie o następującej treści lub innej określonej przez sąd: „ G. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w Z., informuje, że używając wspólnotowych znaków towarowych M. zarejestrowanych na rzecz spółki (...) oraz M. (...) w związku z promocją i informowaniem o prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej naruszył prawa wyżej wymienionych spółek, z powodu czego wyraża swoje ubolewanie. Jednocześnie G. N. oświadcza, że w ramach prowadzonej przez siebie działalności pod firmą (...), nie jest partnerem handlowym wyżej wymienionych spółek i nie prowadzi działalności, która byłaby w jakikolwiek sposób wspierana bądź autoryzowana przez te spółki.”

6. upoważnienie powodów przez sąd (każdego z osobna), w razie niewykonania przez pozwanego obowiązku, o którym mowa w pkt. 2,4 i 5 powyżej, do wykonania tych obowiązków na koszt pozwanego

7. nakazanie pozwanemu zamieszczenia w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się wyroku, oświadczenia o treści jak w pkt. 5 powyżej, na głównej stronie witryny promującej i informującej o jego działalności (która na dzień wniesienia powództwa znajdowała się pod adresem www.gizo.pl) czarną nasyconą czcionką typu Times New Roman w wersji Bold, na białym tle, stanowiącym co najmniej 30% całkowitej powierzchni strony oraz w taki sposób, aby odległość liter od dolnej i górnej krawędzi tła nie była większa niż 1/2 wysokości liter, a odległość pomiędzy poszczególnymi wierszami nie była większa niż wysokość liter

8. zasądzenie od pozwanego na rzecz każdego z powodów kosztów postępowania, w tym kosztów postępowania zabezpieczającego oraz kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powodowie podali, że pozwany w swojej działalności gospodarczej, obejmującej m.in. serwis samochodów M., wykorzystuje wspólnotowe znaki towarowe, do których prawa przysługują powodom, poprzez:

- zamieszczanie obok swojego logo symbolu odpowiadającego kształtem wspólnotowym znakom towarowym, do których prawa przysługują powodom
- zamieszczanie na podstronie witryny internetowej pozwanego znaków MAN, zarejestrowanych w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego w Alicante pod numerami 0873563 oraz 0863418, w tym w sąsiedztwie logotypów oraz nazw handlowych wykorzystywanych przez pozwanego i z nielegalnie wykorzystanym graficznym przedstawieniem pojazdu MAN, pochodzącym z materiałów reklamowych MAN
- wykorzystywanie znaku MAN na jednej z podstroi ze wskazaniem, że firmy z grupy MAN obdarzyły go swoim zaufaniem
- zamieszczenie znaku MAN na obiekcie należącym do pozwanego
- zamieszczanie znaków zarejestrowanych pod numerami 004661278 i 003818259 na samochodach wykorzystywanych przez pozwanego w sposób wskazujący na to, że powód świadczy usługi grupy M.
- umieszczanie znaków towarowych MAN w swoich ulotkach handlowych, na banerach, szyldach, budynkach, pojazdach i innych przedmiotach należących do pozwanego oraz na stronach internetowych pozwanego, pozostających w związku z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą. Powodowie podnieśli, że pozwany nie jest ani ich partnerem handlowym, ani też spółką córki pozwanego ad. 2 tj. (...) sp. z o.o. i nie współpracuje z nimi w jakikolwiek inny sposób, jak też nigdy nie otrzymał zgody na wykorzystywanie ich wspólnotowych znaków towarowych.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na jego rzecz od powodów in solidum kosztów postępowania według norm przepisanych. Pozwany podniósł brak legitymacji czynnej powoda ad. 2 w odniesieniu do roszczeń dotyczących znaku towarowego zarejestrowanego pod nr 003818259 (MAN I Service), wskazując że uprawnionym do tego znaku jest spółka pod firmą (...). Pozwany podniósł ponadto, że używa oznaczenia MAN wyłącznie w celach informacyjnych w związku z wykonywaniem usług serwisowych samochodów ciężarowych m.in. marki MAN, a co za tym idzie, oznaczenie to stanowi w praktyce jedyny sposób podania odbiorcom kompletnej i zrozumiałej informacji w przedmiocie świadczonych przez niego usług. Pozwany podniósł też, że nie zachodzi ryzyko wprowadzenia w błąd co do pochodzenia wykonywanych przez niego usług, ponieważ ich odbiorcami są właściciele aut ciężarowych i naczep, będący w większości przedsiębiorcami, bez problemu odróżniającymi autoryzowaną stację obsługi pojazdów od stacji serwisowej, która nie ma takiego statusu, a ponadto pozwany na swojej stronie internetowej informuje, że jest serwisantem niezależnym.

W piśmie procesowym złożonym 10 kwietnia 2013 r. powodowie cofnęli pozew w zakresie roszczeń dotyczących wspólnotowych znaków towarowych zarejestrowanych pod numerami 1019087 i 1020979. Na rozprawie 11 września 2013 r. pozwany wyraził zgodę na ograniczenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

M. (...) w M. przysługują prawa z rejestracji następujących znaków wspólnotowych:

a)

MAN nr 0873563

b)

MAN nr 004661278 dla następujących towarów i usług wg klasyfikacji nicejskiej:

7- silniki (za wyjątkiem do pojazdów lądowych), silniki spalinowe, sprzęgła i urządzenia do przenoszenia siły (za wyjątkiem do pojazdów lądowych) oraz ich części i części zamienne; maszyny drukarskie, zwłaszcza do offsetu rolowego do druku gazet i ilustracji, do offsetu arkusowego, do druku cyfrowego, i ich części, maszyny do przetwarzania tworzyw sztucznych, zwłaszcza do lakierowania i do uszlachetniania druku, aparaty do składania, maszyny podające i odbierające materiały zadrukowane, maszyny do transportu, gromadzenia, adresowania i pakowania wyrobów drukarni, maszyny do gięcia płyt; silniki dla statków, do pokładowych generatorów prądu i do elektrowni pracujących stacjonarnie, zwłaszcza dwusuwowe i i czterosuwowe silniki wysokoprężne, czterosuwowe silniki gazowe wysokoprężne i z zapłonem iskrowym i ich części, zwłaszcza urządzenia do przygotowania mieszanki paliwowej (maszyny), wały, przekładnie, sprzęgła; maszyny dla statków: prądu (generatory -); narzędzia ręczne (nie obsługiwane ręcznie) do konserwacji silników; turbosprężarki i turbiny (za wyjątkiem do pojazdów lądowych), oraz ich części; przekładnie do pojazdów (za wyjątkiem przeznaczonych do pojazdów lądowych); lądowe i pływające siłownie z silnikami wysokoprężnymi i gazowymi silnikami wysokoprężnymi; sprężarki i turbiny, zwłaszcza sprężarki osiowe, sprężarki promieniowe, procesowe turbiny gazowe, ekspandery promieniowe; zestawy maszyn zbudowane z wyżej wymienionych turbin i kompresorów; kompresory śrubowe na gaz procesowy, ekspandery śrubowe, przemysłowe turbiny parowe, przemysłowe turbiny gazowe, za wyjątkiem turbin do pojazdów lądowych; maszyny do wytwarzania energii, zbudowane z wyżej wymienionych kompresorów i turbin; przekładnie, zwłaszcza przekładnie przemysłowe (za wyjątkiem do pojazdów lądowych), do instalacji do cementowni i petrochemicznych, dla przemysłu tworzyw sztucznych i stalowego, dla energii wiatrowej; przekładnie zębate czołowe i planetarne do maszyn wirnikowych; przekładnie okrętowe z napędem silnikami wysokoprężnymi i/lub turbinowym; łożyska przesuwne (części do maszyn), zwłaszcza do maszyn elektrycznych, dmuchaw, kompresorów, pomp, statków; maszyny dla przemysłu chemicznego, zwłaszcza reaktory do katalitycznej reakcji faz gazu; urządzenia do obróbki wodnej, maszyny dla zastosowań fizycznych, zwłaszcza reaktory termojądrowe, akceleratory cząstek, maszyny dla techniki nuklearnej, oraz dla zastosowań chemicznych i dla rafinerii i ich części; dźwigi; żurawie wieżowe, zwłaszcza z wysięgnikiem z wózkiem suwnicowym lub wypadowym, zwłaszcza żurawie do szybkiego montażu; obrabiarki; maszyny transportowe, zwłaszcza dla towarów drobnicowych; przekładnie dla maszyn elektronicznych; koparki, koparki z kołem czerpakowym i łańcuchowo-kubelkowe; maszyny napędowe (za wyjątkiem do pojazdów lądowych); aparaty i dobudówki do maszyn przemysłowych; maszyny i dobudówki dla centrów kosmicznych

9 - gaśnice, pojazdy dla straży pożarnej; elektryczne aparaty do przesyłania, łączenia, przemieniania, gromadzenia, regulowania, sterowania i kontrolowania elektryczności, zwłaszcza do zdalnego sterowania przemysłowych procesów roboczych; publikacje elektroniczne; elektryczne i elektroniczne urządzenia do sterowania, regulacji, łączenia, kontrolowania, wyświetlania i wprowadzania oraz wyprowadzania informacji; komputery do sterowania procesowi zapisane na nośnikach danych programy komputerowe i oprogramowanie do nich, każdorazowo zwłaszcza do pojazdów użytkowych, maszyn drukarskich, silników wysokoprężnych, maszyn wirnikowych; programy komputerowe i nośniki danych z dziedziny inżynierii, zwłaszcza do konstrukcji, przygotowania pracy i wytwarzania produktów

konstrukcji maszyn; aparaty i instrumenty kontrolne i zbudowane z nich urządzenia kontrolne do kompresorów i turbin oraz do instalacji wytwarzania energii; maszynowe aparaty do regulacji, ochrony i nadzorowania maszyn; instrumenty i maszyny do badań materiałowych techniki napędowej do pojazdów, dla lotnictwa i techniki kolejowej; urządzenia do zdalnego sterowania.

12 - samochody ciężarowe i ich części, autobusy z napędem silnikami wysokoprężnymi, gazowymi, wodorowymi lub elektrycznymi i ich części; pojazdy specjalne, zwłaszcza ze skrzynią ładunkową otwartą, wywrotki lub ciągniki siodłowe i ich części; maszyny napędowe, mianowicie napęd na wszystkie koła do pojazdów lądowych; silniki do pojazdów lądowych, zwłaszcza silniki gazowe/wysokoprężne; karoserie i podwozia pojazdów, także dojazdy terenowej, do pojazdów; karoserie i części ram do samochodów; przekładnie do pojazdów lądowych, zwłaszcza przekładnie samochodowe; (włączane) sprzęgła do maszyn przemysłowych, okrętowe, do pojazdów szynowych; koła zębate, (włączane) sprzęgła, łożyska przesuwne i przetworniki momentu obrotowego do pojazdów lądowych, pojazdów wodnych i maszyn przemysłowych; aparaty, maszyny, nadbudówki (części do pojazdów), zwłaszcza jako struktury o konstrukcji lekkiej i ich części dla lotnictwa i kosmiczne; maszyny napędowe, nadbudówki, zwłaszcza jako struktury

0

konstrukcji lekkiej i ich części dla rakiet nośnych i pojazdów kosmicznych; aparaty odporne na działanie wysokich temperatur, zwłaszcza jako struktura CMC, dla satelitów; anteny i aparaty mechatroniczne; gąsienice transportowe; szybkoobrotowe silniki wysokoprężne, zwłaszcza do lokomotyw; statki (lodzie, gruby napędowe do -)

16 - druki o ile ujęte w klasie 16, zwłaszcza podręczniki programów; artykuły papiernicze

35 - reklamy, promowanie towarów, zarządzanie działalnością gospodarczą administrowanie działalnością gospodarczą pośrednictwo w kontaktach handlowych i gospodarczych, zwłaszcza w umowach, i przekazywanie gospodarczego know-how, mianowicie odnośnie kupna wyposażenia dla przemysłu chemicznego, gazu ziemnego i ropy naftowej, zaopatrzenia w energię, przemysłu przetwórczego, poza tym maszyny drukarskie, opakowaniowe, do tworzyw sztucznych, tekstylne, do kauczuku, pompy, kompresory, silniki wysokoprężne, obrabiarki, maszyny do produkcji elementów mechanicznych, maszyny dla przetwórstwa spożywczego; pośrednictwo w kontaktach handlowych i gospodarczych, zwłaszcza w umowach, i przekazywanie gospodarczego know-how, mianowicie odnośnie wykonywania instalacji przemysłowych i instalacji dla kopalni odkrywkowych, przeładunku towarów masowych i ciężkiej techniki dźwigowej; pośrednictwo w kontaktach handlowych i gospodarczych, zwłaszcza w umowach, i przekazywanie gospodarczego know-how, mianowicie odnośnie kupna i sprzedaży statków handlowych, wyposażenia okrętowego, wyposażenia portowego i stocznioowego; pośrednictwo w kontaktach handlowych i gospodarczych, zwłaszcza w umowach, i przekazywanie gospodarczego know-how, mianowicie odnośnie kupna i sprzedaży produktów stalowych i metali nieżelaznych

36 - usługi finansowe w powiązaniu z instalacjami przemysłowymi, inwestycjami infrastrukturalnymi, maszynami, wyposażeniem, produktami stalowymi i metalami nieżelaznymi; finansowanie, zwłaszcza leasing, finansowanie zbytu, inwestycji, usługi finansowe; ubezpieczenia, zwłaszcza pośrednictwo ubezpieczeniowe; Facility Management; wynajem (nieruchomości) instalacji przemysłowych

37 - naprawa, konserwacja, utrzymywanie stanu technicznego i wypożyczanie wszystkich pojazdów, ich maszyn napędowych, silników, nadwozi i podwozi, karoserii i części ram oraz części zamiennych i narzędzi; instalacja, konserwacja i naprawa maszyn, zwłaszcza pojazdów użytkowych, maszyn drukarskich, silników wysokoprężnych, turbin; techniczny serwis silników i turbodoładowania wraz z modernizowaniem instalacji silnikowych; konserwacja i naprawa dobór inwestycyjnych, zwłaszcza pojazdów użytkowych, maszyn drukarskich, silników wysokoprężnych, turbin; wynajem dobór inwestycyjnych, zwłaszcza silników wysokoprężnych i turbin dla statków i instalacji przemysłowych; prace budowlane nadziemne i podziemne, budownictwo nadziemne i inżynierskie, stalowe konstrukcje nadziemne, budowa mostów, stalowe budownictwo wodne; konstrukcje przemysłowe i budowa instalacji, budowa statków; usługi inwestora budowlanego dla drukarni gotowych pod klucz; budowa stanowisk i stoisk

targowych, każdorazowo wraz z ich instalacją naprawą i konserwacją; wykonywanie, montaż, konserwacja i naprawa instalacji dla przemysłu, górnictwa i maszyn budowlanych; wynajem maszyn dla górnictwa i maszyn budowlanych

39 - sterowanie taborem samochodów za pomocą elektronicznych urządzeń nawigacyjnych i porządkujących; usługi wynajmu pojazdów; usługi logistyczne w sektorze transportu do realizowanego w odpowiednim czasie i właściwego sekwencyjnie zaopatrzenie przemysłu samochodowego oraz innych branż przemysłu przetwórczego w stal, dostarczane części i prefabrykowane systemy, zwłaszcza przy zastosowaniu najnowocześniejszych technologii informatycznych; zarządzanie taborem samochodowym; wynajem pojazdów użytkowych, zwłaszcza samochodów ciężarowych

41 - organizowanie i przeprowadzanie seminariów, warsztatów, imprez na żywo, imprez kulturalnych i/lub sportowych, sponsoringu i zawodów; trening dla kierowców

42 - techniczne planowanie projektów, zwłaszcza projektowanie techniczne, planowanie, projektowanie i uruchamianie druków gotowych do oddania; usługi w zakresie programowania i oprogramowanie związane z drukowaniem, zwłaszcza do drukarek, zwłaszcza do ich sterowania, regulowania, diagnozy zdalnej i symulacji procesu; doradztwo odnośnie sprzętu i oprogramowania do produktów wspierających proces, zwłaszcza do połączonych sieciowo systemów workflow i systemów operacyjnych; usługi w zakresie programowania elektronicznego przetwarzania danych, zwłaszcza sporządzanie programów do elektronicznego przetwarzania danych, usługi fizyków, inżynierów; przeprowadzanie technicznych testów i prób, pomiarów technicznych oraz badań naukowych; rozwój i badania w dziedzinie techniki i budowy maszyn; badania fizyczne, zwłaszcza reakcja termojądrowa, przyspieszanie cząsteczek jądrowych i technika nuklearna; instalacje oprogramowania komputerowego; konfiguracja sieci komputerowych przez oprogramowanie komputerowe; badanie materiałów i kontrola jakości: usługi awaryjne w zakresie programowania elektronicznego przetwarzania danych, usługi fizyków, inżynierów, zwłaszcza specjalistów od rozwiązywania problemów; doradztwo techniczne odnośnie zastosowania instalacji i programów elektronicznego przetwarzania danych w dziedzinie inżynierii; usługi inżynierskie jak projektowanie i uruchamianie instalacji przemysłowych dla wytwarzania i przerobu stali, metali i aluminium, dla rafinerii oraz dla petrochemii; techniczne projektowanie projektów instalacji dla kopalni odkrywkowych, przeładunku towarów masowych, ciężkiej techniki dźwigowej; techniczne planowanie projektów inwestycji infrastrukturalnych wszelkiego rodzaju, w tym budowy mostów, infrastruktury transportowej drogowej i szynowej oraz systemów komunikacyjnych; techniczne planowanie projektów konstrukcji stalowych

c)

MAN nr 1019087

M. (...) w M. (poprzednia nazwa M. (...)) przysługują prawa z rejestracji następujących znaków wspólnotowych:

a)

NEOPLAN nr 1020979

b)

MAN Service nr 003818259 dla następujących towarów i usług wg klasyfikacji nicejskiej:

16 – druki, publikacje, broszury, podręczniki, katalogi, karty katalogowe, zwłaszcza te dotyczące pojazdów, pojazdów użytkowych i ich części a także wszystkich usług związanych z tymi pojazdami

35 – wszelkiego rodzaju reklama przy wykorzystaniu wszystkich dostępnych mediów jak telewizja, radio, prasa, Internetem a także takich środków jak filmy reklamowe, plakaty, obrazy, druki, prospekty, broszury, katalogi, karty katalogowe, instrukcje użytkowania i instrukcje obsługi do produktów takich jak samochody ciężarowe i omnibusy a także usług, które świadczone są w związku z kupnem, handlem, sprzedażą, dystrybucją, konserwacją, naprawą i pielęgnacją, korzystaniem a także logistyką operacyjną i zakładową produktów, zwłaszcza pojazdów

użytkowych jak samochody ciężarowe i omnibusy; pośrednictwo, zawieranie i realizacja umów dotyczących świadczeń gwarancyjnych, przedłużenia gwarancji, konserwacji, naprawy, serwisu i pomocy w razie awarii samochodów, doradztwo organizacyjne i/lub ekonomiczne oraz opieka nad warsztatami naprawczymi i serwisowymi dla pojazdów, w tym usługi call center do tego, a mianowicie pośrednictwo, opracowanie i przekazywanie zamówień towarów i/lub usług; wydawanie kart identyfikacyjnych w formie kart czekowych z zapisanymi elektronicznie danymi odnośnie umów dotyczących świadczeń gwarancyjnych, przedłużenia gwarancji, konserwacji, naprawy, serwisu i pomocy w razie awarii samochodów

36 – doradztwo finansowe dla warsztatów naprawczych i serwisowych dla pojazdów

37 – usługi konserwacyjne, naprawa i pielęgnacja w tym serwis opon samochodów i ich części; naprawa samochodów i ich części w ramach pomocy w razie awarii

38 – holowanie pojazdów w ramach pomocy w razie awarii

41 – kształcenie i dokształcanie a także trening i szkolenie kierowców samochodowych, zwłaszcza kierowców samochodów użytkowych, ciężarowych, omnibusów

42 – doradztwo techniczne oraz opieka dla samochodowych warsztatów naprawczych i serwisowych

c)

MAN nr 863418

/wydruki z bazy OHIM k. 114-130, 224-226; odpis z rejestru spółki (...) k.208-223; świadectwa rejestracji k.241-282, 377-397/

Pozwany w ramach działalności gospodarczej, prowadzonej pod firmą (...) w Z. (woj. (...)), wykonuje m.in. naprawy oraz przeglądy samochodów ciężarowych i naczep marki Man. Na swojej stronie internetowej www.gizo.pl pozwany zamieszcza obok swojego znaku towarowego GIZO oznaczenie naśladujące znaki wspólnotowe MAN nr 0873563, nr 863418 i nr 004661278, w postaci słowa MAN z umieszczonym nad nim półkolem. Na kolejnych podstronach pozwany określa się jako „niezależny serwis aut ciężarowych i naczep – Man, Volvo” lub „niezależny serwis Man” oraz informuje o treści przepisów wspólnotowych, zgodnie z którymi zlecenie okresowych przeglądów nowych samochodów warsztatom niezależnym, jak również dokonywanie przez nie wymiany elementów eksploatacyjnych nie powoduje utraty gwarancji. Na jednej z podstron pozwany przedstawia wizerunki graficzne kilku marek i wśród nich oznaczenie naśladujące znaki wspólnotowe MAN nr 0873563, nr 863418 i nr 004661278, w postaci słowa MAN z umieszczonym nad nim półkolem, informując jednocześnie, że te firmy obdarzyły go swoim zaufaniem.

/wydruki ze strony internetowej k. 9,10, 50-57, 416-418/

Oznaczenie naśladujące znaki wspólnotowe MAN nr 0873563, nr 863418 i nr 004661278, w postaci słowa MAN z umieszczonym nad nim półkolem, znajduje się na ścianie budynku, w którym pozwany prowadzi działalność gospodarczą. Oznaczenie to jest umieszczone w miejscu wyeksponowanym, od strony drogi dojazdowej, obok trzech innych logotypów, w tym oznaczenia powoda GIZO, pod oznaczeniem słownym (...). Oznaczenie naśladujące znaki wspólnotowe MAN nr 0873563, nr 863418 i nr 004661278, w postaci słowa MAN z umieszczonym nad nim półkolem, znajdują się również, obok oznaczeń (...) i (...), na tablicach informujących o kierunku dojazdu do serwisu pozwanego, rozmieszczonych w promieniu kilku kilometrów od siedziby przedsiębiorstwa pozwanego. Wcześniej w tym budynku mieścił się autoryzowany serwis pojazdów Man, prowadzony przez firmę (...) sp. z o.o., który działał w tym miejscu do końca maja 2011 r. (...) sp. z o.o. była uprawniona do posługiwania się oznaczeniami MAN. Pozwany zatrudnił byłych pracowników (...) sp. z o.o. Część byłych klientów (...) sp. z o.o. przyjeżdża do serwisu pozwanego będąc przekonana, że nadal mieści się tu autoryzowana stacja obsługi pojazdów marki Man.

/zdjęcia k. 10, 410-415; zeznania świadków: A. D. k. 229-231, B. C. k. 420-422/

Oznaczenia naśladujące znaki wspólnotowe MAN nr 0873563, nr 863418 i nr 004661278, w postaci słowa MAN z umieszczonym nad nim półkolem oraz oznaczenia naśladujące znak wspólnotowy MAN Service nr 003818259, w postaci napisu MAN I Service, znajdują się na samochodach wykorzystywanych przez pozwanego w jego działalności gospodarczej.

/zdjęcia k. 11/

Sąd zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 Rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 wspólnotowy znak towarowy przyznaje właścicielowi wyłączne prawa do tego znaku. Właściciel znaku jest uprawniony do zakazania wszelkim stronom trzecim, które nie posiadają jego zgody, używania w obrocie handlowym:

a) oznaczenia identycznego ze wspólnotowym znakiem towarowym dla towarów lub usług identycznych z tymi, dla których wspólnotowy znak towarowy jest zarejestrowany;

b) oznaczenia, w przypadku którego z powodu jego identyczności lub podobieństwa do wspólnotowego znaku towarowego oraz identyczności lub podobieństwa towarów lub usług, których dotyczy wspólnotowy znak towarowy i to oznaczenie, istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd opinii publicznej; prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd obejmuje również prawdopodobieństwo skojarzenia oznaczenia ze znakiem towarowym;

c) oznaczenia identycznego lub podobnego do wspólnotowego znaku towarowego w odniesieniu do towarów lub usług, które nie są podobne do tych, dla których zarejestrowano wspólnotowy znak towarowy, w przypadku gdy cieszy się on renomą we Wspólnocie i w przypadku gdy używanie tego oznaczenia bez uzasadnionej przyczyny powoduje nienależną korzyść z powodu lub jest szkodliwe dla odróżniającego charakteru lub renomy wspólnotowego znaku towarowego.

Stosownie jednak do art. 12 lit. c rozporządzenia Rady WE nr 207/2009 wspólnotowy znak towarowy nie uprawnia właściciela do zakazania osobie trzeciej używania w obrocie znaku towarowego, jeżeli jest to niezbędne dla wskazania przeznaczenia towarów lub usług, w szczególności będących akcesoriami lub częściami zapasowymi, pod warunkiem, że używanie jest zgodne z uczciwymi praktykami w przemyśle i handlu. Użycie cudzego znaku towarowego w celu poinformowania klientów o świadczeniu usługi naprawczej lub sprzedaży części zamiennych, w odniesieniu do produktów obecnych już na rynku pod tym znakiem towarowym, jest uzasadnione interesem ogółu uczestników obrotu gospodarczego (w tym zwłaszcza producentów i dystrybutorów części zamiennych, podmiotów świadczących usługi naprawcze, diagnostyczne i konserwacyjne oraz nabywców towarów lub usług), umożliwiając realną konkurencję dostawców towarów i usług akcesoryjnych do produktu oznaczonego znakiem towarowym, niebędących producentami produktu oryginalnego. Warunkiem dozwolonego odwołania się do cudzego znaku towarowego jest niezbędność użycia tego znaku dla poinformowania o zamierzonym przeznaczeniu towaru lub usługi oraz zachowanie się w sposób zgodny z dobrymi obyczajami kupieckimi.

Trybunał Sprawiedliwości (dalej TS) w sprawie Bayerische Motorenwerke AG (BMW) i BMW Nederland BV v. Ronald Karel Deenik (wyrok z 23.02.1999 C-63/97) stwierdził, że używanie znaku towarowego, bez zezwolenia właściciela, w celu informowania odbiorców, że inne przedsiębiorstwo wykonuje naprawy i konserwację towarów oznaczonych tym znakiem lub że wyspecjalizowało się lub specjalizuje się w takich towarach, stanowi używanie znaku w rozumieniu art. 5 ust. 1 lit. a) pierwszej dyrektywy 89/104/EWG mającej na celu zbliżenie ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do znaków towarowych, ponieważ znak ten jest używany do określenia pochodzenia towarów, w odniesieniu do których usługi są świadczone, i tym samym do odróżniania tych towarów od innych towarów, w stosunku do których te same usługi mogły być świadczone. W orzeczeniu tym TS uznał też, że obowiązek użycia

znaku zgodnie z uczciwymi praktykami w handlu i przemyśle polega w istocie na zaniechaniu działań skierowanych przeciwko słusznym interesom uprawnionego do znaku towarowego

W sprawie The Gillette Company, Gillette Group Finland Oy v. LA Laboratories Ltd Oy, w wyroku z 17.03.2005 r. C-228/03, TS stwierdził, że zgodność z prawem użycia znaku towarowego przez osobę trzecią w celu wskazania przeznaczenia towaru lub usługi na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) pierwszej dyrektywy 89/104 w sprawie znaków towarowych uzależniona jest od tego, czy jest ono niezbędne do wskazania przeznaczenia towaru. Ma to miejsce, gdy użycie to stanowi w praktyce jedyny sposób podania odbiorcom zrozumiałej i kompletnej informacji o jego przeznaczeniu w celu zachowania systemu niezakłóconej konkurencji na rynku tego towaru. Do sądu krajowego należy dokonanie badania, czy warunek ten został spełniony, przy czym powinien on wziąć pod uwagę charakter kręgu odbiorców, dla których przeznaczony jest towar sprzedawany przez osobę trzecią. Warunek 'uczciwych praktyk' w rozumieniu art. 6 ust. 1 lit. c) dyrektywy 89/104 w sprawie znaków towarowych stanowi w istocie wyraz obowiązku poszanowania słusznym interesów właściciela znaku towarowego. Użycie znaku towarowego jest niezgodne z uczciwymi praktykami w handlu i przemyśle w szczególności wtedy, gdy:

- jest dokonywane w taki sposób, że może sprawiać wrażenie istnienia powiązań gospodarczych między osobą trzecią a właścicielem znaku towarowego,
- narusza wartość znaku poprzez osiągnięcie nieuzasadnionych korzyści wynikających z jego charakteru odróżniającego albo renomy,
- prowadzi do dyskredytacji lub oczerniania znaku,
- osoba trzecia przedstawia swój towar jako imitację lub replikę towaru oznaczonego znakiem towarowym, którego nie jest właścicielem.

Okoliczność, że osoba trzecia używa znaku towarowego, którego nie jest właścicielem, w celu wskazania przeznaczenia swojego towaru, nie oznacza koniecznie, że przedstawia swój towar jako będący takiej samej jakości lub posiadający podobne właściwości co towar oznaczony tym znakiem. Takie przedstawienie uzależnione jest od okoliczności faktycznych konkretnej sprawy i ocena jego ewentualnego zaistnienia należy do sądu krajowego na podstawie okoliczności danej sprawy.

W niniejszej sprawie niesporne jest, że pozwany używa znaków towarowych powodów nr 0873563, nr 863418 i nr 004661278 do reklamy swoich usług, odnoszących się do pojazdów oznaczanych przez chronione znaki towarowe powodów, a więc w sytuacji gdy prawa powodów doznają ograniczenia na podstawie art. 12 lit. c rozporządzenia Rady WE nr 207/2009.

Użycie przez pozwanego oznaczeń powodów nr 0873563, nr 863418 i nr 004661278 jest niezbędne, z punktu widzenia racjonalnego prowadzenia działalności gospodarczej, do skutecznego poinformowania nabywców o specjalizacji pozwanego w zakresie napraw i przeglądów samochodów oznaczonych tymi znakami. Użycie znaków towarowych w tym celu jest uzasadnione znacznie większą efektywnością przekazu reklamowego opartego na obrazie niż na samej tylko opisowej informacji słownej. Przekaz reklamowy zawierający w swej treści znak graficzny, kojarzący się z marką pojazdu, niewątpliwie od razu absorbuje uwagę osób poszukujących usług odnoszących się do tych pojazdów, podczas gdy opis wyłącznie słowny, wymagający poświęcenia większej ilości czasu dla odczytania jego treści, mógłby zostać w ogóle pominięty. Krańcowym przykładem większej skuteczności informacji obrazkowej są reklamy zamieszczane na tablicach, budynkach czy innych przedmiotach znajdujących przy drogach, skierowane do osób podróżujących pojazdami poruszającymi się po tych drogach – przekaz reklamowy musi być skonstruowany w taki sposób by docierał do odbiorcy bez konieczności zatrzymania samochodu czy zwolnienia jazdy. Wobec powyższego pozbawienie podmiotów świadczących usługi w odniesieniu do produktów, obecnych na rynku pod znakiem towarowym, z możliwości wykorzystania tego znaku do celów informacyjnych, w praktyce prowadziłoby do istotnego ograniczenia

możliwości ich konkurencji z usługodawcami, którzy uzyskali prawo do posługiwania się znakiem od producentów produktu oryginalnego.

Przesłanka używania znaku zgodnie z uczciwymi praktykami handlowymi została przez pozwanego spełniona w zakresie w jakim znaki nr 0873563, nr 863418 i nr 004661278 są wykorzystywane na stronie internetowej informującej o świadczonych przez pozwanego usługach, na tablicach reklamowych umieszczanych przy drogach oraz na samochodach firmowych pozwanego. Z przekazu reklamowego znajdującego się na stronie internetowej pozwanego w sposób wyraźny wynika, że pozwany nie jest autoryzowanym serwisem samochodów MAN, gdyż określa on siebie jako serwis niezależny oraz przytacza przepisy dotyczące usług przeglądów i napraw wykonywanych przez warsztaty niezależne. Ten sposób użycia znaków wspólnotowych powodów przez pozwanego nie sprawia wrażenia, że pomiędzy tymi podmiotami istnieją jakieś powiązania gospodarcze. Takiego wrażenia nie mogło również sprawiać posłużenie się przez pozwanego na jednej z podstron znakami powodów w połączeniu z logotypami kilku innych firm i ze sformułowaniem te firmy obdarzyły go swoim zaufaniem, ponieważ ten sposób użycia znaków sugeruje raczej, iż podmioty uprawnione do tych znaków korzystały z usług pozwanego, a nie że są powiązane z nim organizacyjnie. Na stronie internetowej pozwanego obok znaków powodów pojawia się kilkanaście innych renomowanych znaków towarowych, których dotyczą usługi świadczone przez pozwanego, lecz dominującym jest oznaczenie pozwanego (...) które jest pisane znacznie większą czcionką niż pozostałe oznaczenia i pełni funkcję istotnie odróżniającą.

Przesłanka używania znaku zgodnie z uczciwymi praktykami handlowymi została przez pozwanego spełniona również w zakresie w jakim znaki nr 0873563, nr 863418 i nr 004661278 są wykorzystywane przez pozwanego na tablicach reklamowych umieszczonych przy drogach oraz na samochodach wykorzystywanych przez pozwanego w działalności gospodarczej. Ta reklama jest skierowana do osób poruszających się pojazdami, więc z założenia nie może być opisowa tylko w sposób skrótowy przekazywać najistotniejsze informacje o reklamowanych usługach. Na tych reklamach znaki powodów są używane łącznie z wyeksponowanym oznaczeniem pozwanego (...) i informacją o świadczeniu przez pozwanego usług serwisowych pojazdów ciężarowych. Na żadnej z tych reklam pozwany nie posługuje się sformułowaniem autoryzowanej stacji obsługi pojazdów lub pojęciem równoznacznym.

Usługi pozwanego są skierowane do posiadaczy samochodów ciężarowych i naczep, z reguły przedsiębiorców, którzy co do zasady są bardzo uważnymi nabywcami jeżeli chodzi o usługi wykonywane w stosunku do ich pojazdów i doskonale rozróżniają warsztat samochodowy powiązany gospodarczo z producentem pojazdów, posługujący się zwykle nazwą „autoryzowany serwis” czy „autoryzowana stacja obsługi”, od warsztatu, który takich powiązań nie ma.

Wobec powyższego nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia odbiorców w błąd poprzez informacyjne wykorzystanie przez pozwanego znaków wspólnotowych nr 0873563, nr 863418 i nr 004661278 na stronie internetowej pozwanego, tablicach reklamowych umieszczonych przy drogach oraz na samochodach używanych przez pozwanego w działalności gospodarczej.

Reasumując, powodowie nie mogą się więc skutecznie sprzeciwić używaniu przez pozwanego znaków wspólnotowych nr 0873563, nr 863418 i nr 004661278 na stronie internetowej, tablicach reklamowych oraz na samochodach, albowiem są one używane jako informacja o charakterze oferowanej usługi pozwanego, a ponadto ich użycie to jest niezbędne dla określenia celu tej usługi, wobec czego sąd oddalił powództwo w tym zakresie jako niezasadne.

Powodowie nie wykazali, by pozwany posługiwał się ich znakami wspólnotowymi w dokumentach handlowych, ulotkach lub folderach wykorzystywanych do promocji świadczonych przez pozwanego usług oraz sprzedawanych przez niego towarów, wobec czego sąd oddalił powództwo w tym zakresie jako nieudowodnione.

Natomiast utrzymywanie przez pozwanego oznaczeń naśladujących znaki wspólnotowe MAN nr 0873563, nr 863418 i nr 004661278, w postaci słowa MAN z umieszczonym nad nim półkolem, na ścianie budynku, w którym pozwany prowadzi działalność gospodarczą może wprowadzać odbiorców w błąd co do istnienia powiązań gospodarczych pomiędzy stronami w okolicznościach niniejszej sprawy. Fakt, że jeszcze do niedawna w tym budynku był prowadzony przez inną firmę autoryzowany serwis pojazdów marki MAN, a następnie działalność samego warsztatu samochodowego, łącznie z pracownikami, została przejęta przez pozwanego i w zewnętrznym wyglądzie warsztatu nie

się nie zmieniło, może wprowadzać w błąd nabywców, którzy wcześniej korzystali z usług autoryzowanego serwisu w tym miejscu, że nadal jest to autoryzowana stacja obsługi pojazdów marki MAN.

Użycie przez pozwanego oznaczenia naśladującego znak wspólnotowy MAN Service nr 003818259, w postaci napisu „MAN I Service” zamieszczanego na samochodach używanych przez pozwanego w działalności gospodarczej, nie jest konieczne do przekazania klientom informacji o produktach pozwanego, albowiem pozwany nie świadczy żadnych usług akcesoryjnych w stosunku do usług, dla których został zarejestrowany ten znak wspólnotowy, tylko usługi identyczne.

Reasumując, wykorzystanie przez pozwanego znaków nr 0873563, nr 863418 i nr 004661278 na ścianie budynku, w którym pozwany prowadzi działalność gospodarczą oraz znaku nr 003818259 na samochodach używanych przez pozwanego w działalności gospodarczej, dla oznaczania usług pozwanego identycznych z usługami, dla których znaki ten został zarejestrowane, uprawnia powodów, zgodnie z art. 9 ust. 1 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009, do zakazania pozwanemu używania tego oznaczeń w obrocie handlowym.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 Rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 w przypadku gdy sąd w sprawach wspólnotowych znaków towarowych uznaje, że pozwany naruszył lub że z jego strony istnieje groźba naruszenia wspólnotowego znaku towarowego, wydaje, chyba że istnieją szczególne powody zaniechania tego, decyzję zakazującą pozwanemu działań stanowiących naruszenie lub stwarzających groźbę naruszenia wspólnotowego znaku towarowego. Stosuje również takie środki, zgodnie z przepisami swojego ustawodawstwa krajowego, których celem jest zapewnienie przestrzegania zakazu. Roszczenie o zakazanie naruszeń nie wymaga wykazania winy po stronie podmiotu naruszającego.

Na podstawie art. 286 ustawy z 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej sąd nakazał pozwanemu usunięcie bezprawnie wykorzystywanych znaków wspólnotowych z budynku i samochodów pozwanego.

Na podstawie art. 287 ust. 2 w zw. z art. 292 ust. 1 prawa własności przemysłowej sąd orzekł o podaniu do publicznej wiadomości informacji o orzeczeniu, w formie oświadczenia pozwanego na jego stronie internetowej. Sąd nie uwzględnił żądania powodów co do zamieszczenia takiego oświadczenia w dwóch kolejnych wydaniach ogólnopolskiego wydania dziennika Gazeta (...) oraz w dwóch kolejnych wydaniach miesięcznika (...), albowiem powodowie nie wykazali, by pozwany świadczył swoje usługi na terenie całej Polski. Ze znajdującego się w aktach sprawy materiału dowodowego wynika, że pozwany prowadzi warsztat w jednej miejscowości i reklamuje się na tablicach umieszczonych przy drogach w promieniu kilku kilometrów od tego warsztatu oraz na swojej stronie internetowej. Działalność pozwanego nie obejmuje więc terenu całego kraju tylko ma zakres lokalny. Powodowie nie wykazali też by pozwany reklamował się w dzienniku ogólnopolskim lub czasopiśmie branżowych. Wobec powyższego dla usunięcia skutków naruszeń pozwanego wystarczające będzie opublikowanie informacji o orzeczeniu na jego stronie internetowej, albowiem krąg osób, które powinny być powiadomione o bezprawności działań pozwanego ogranicza się do jego potencjalnych usługobiorców.

Wobec cofnięcia przez powodów pozwu w zakresie roszczeń dotyczących wspólnotowych znaków towarowych zarejestrowanych pod numerami 1019087 i 1020979, sąd umorzył w tej części postępowanie na podstawie art. 355 § 1 k.p.c..

O kosztach procesu sąd orzekł na zasadzie art. 100 zd. 1 k.p.c. wobec częściowego tylko uwzględnienia żądań pozwu.

SSO Jadwiga Smołucha