



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XXII

Sąd Wspólnotowych Znaków Towarowych i Wzorów Przemysłowych

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Beata Piwowska

Protokolant Diana Pawłowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 grudnia 2012 r. w Warszawie

sprawy z powództwa **D** z siedzibą w **C**

przeciwko **C** spółce jawnej z siedzibą we **W**

- o ochronę prawa z rejestracji wzorów wspólnotowych

1. nakazuje **C** spółce jawnej we **W** zaniechanie naruszeń praw do wzorów wspólnotowych zarejestrowanych w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego na rzecz **D** S.A. w **C**, pod numerami :
 - a. 152319-0001, przez zakazanie pozwanej oferowania do sprzedaży, wprowadzania do obrotu i reklamowania wózków dziecięcych cechujących się łukowatymi wygięciami poszczególnych elementów wsporczych, dolnym krzyżakiem wykonanym z rurek o przekroju prostokątnym, które centralnie, poniżej siedziska wózka, krzyżują się ze sobą, miejscem łączenia poszczególnych ramion krzyżaka osłoniętym osłoną w kształcie spłaszczonej kuli oraz ramionami krzyżaka wygiętymi po łuku ku dołowi, tworzącymi nieckę w kształcie zbliżonym do półkuli, w szczególności wózków opatrywanych nazwami handlowymi **A** i **S**,

- b. 152319-0002, przez zakazanie pozwanej oferowania do sprzedaży, wprowadzania do obrotu i reklamowania wózków dziecięcych cechujących się łukowatymi wygięciami poszczególnych elementów wsporczych, kształtem rączek wykonanych jako dwubarwne elementy, będących lekko wygiętymi po łuku, posiadającymi koła z trzema wzmocnieniami łączącymi obręcz z częścią centralną koła, przy czym od części centralnej koła wzmocnienia zwiększają swoją szerokość ku części zewnętrznej, tarczą łączącą koło z przegubami, w której w każdej części znajdują się po trzy małe otwory, kołami zaopatrzonymi w oponę z bieżnikiem utworzonym przez powtarzające się wyżłobienia w kształcie zbliżonym do litery „L”, w szczególności wózka A,
 - c. 152319-0005, przez zakazanie pozwanej oferowania do sprzedaży, wprowadzania do obrotu i reklamowania wózków dziecięcych wykorzystujących koła z trzema wzmocnieniami łączącymi obręcz z częścią centralną koła, przy czym od części centralnej koła wzmocnienia zwiększają swoją szerokość ku części zewnętrznej – na tarczy łączącej koło z przegubami w każdej części znajdują się po trzy małe otwory, a jednocześnie koła zaopatrzone są w oponę z bieżnikiem utworzonym przez powtarzające się wyżłobienia w kształcie zbliżonym do litery „L”, w szczególności wózka A,
 - d. 152319-0007, przez zakazanie pozwanej oferowania do sprzedaży, wprowadzania do obrotu i reklamowania wózków dziecięcych wykorzystujących wzmocnienia tylne połączone ze sobą w części środkowej elementem łączącym, wykonane z płaskich podłużnych prętów, przy czym górny w widoku z tyłu ma kształt wycinka okręgu, a dolny stanowiący proste elementy połączony jest z elementem łączącym za pośrednictwem mniejszych podłużnych płaskich prętów z wygięciami stanowiącymi wycinek okręgu, w szczególności wózka A,
 - e. 152319-0008, przez zakazanie pozwanej oferowania do sprzedaży, wprowadzania do obrotu i reklamowania wózków dziecięcych wykorzystujących dolny krzyżak wykonany z rurek o przekroju prostokątnym, które centralnie, poniżej siedziska wózka, krzyżują się ze sobą, miejsce łączenia poszczególnych ramion krzyżaka osłonięte jest zaś osłoną w kształcie spłaszczonej kuli a ramiona krzyżaka są wygięte po łuku ku dołowi, tworząc nieckę w kształcie zbliżonym do półkuli, w szczególności wózków opatrywanych nazwami handlowymi A i S;
- 2. w pozostałej części powództwo oddala;
 - 3. zasądza od C spółki jawnej we W na rzecz D S.A. w C kwotę 4.700 (cztery tysiące siedemset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania;
 - 4. zwraca DS.A. w C kwotę 3.000 (trzy tysiące) złotych, tytułem niewykorzystanej zaliczki na koszty opinii biegłego, uiszczonej w dniu 8 kwietnia 2009 r., zaksięgowanej pod poz. D 1876/09;

5. umarza postępowanie wywołane pozwem wzajemnym *C* spółki jawnej we *W* o unieważnienie wzorów wspólnotowych;
6. zwraca *C* spółce jawnej we *W* kwotę 1.000 (tysiąc) złotych, tytułem opłaty sądowej uiszczonej w dniu 3 kwietnia 2009 r., zaksięgowanej pod poz. WB 0700067/0049/2009 oraz kwotę 271 (dwieście siedemdziesiąt jeden) złotych tytułem niewykorzystanej zaliczki na koszty tłumaczenia, uiszczonej w dniu 6 kwietnia 2009 r., zaksięgowanej pod poz. D 1824/09;

Sygn. akt XXII GWwp 1/09

Uzasadnienie

Postanowieniem wydanym 19 grudnia 2008 r. w sprawie sygn. akt XXII GWo 21/08 Sąd udzielił *D* z siedzibą w *C* zabezpieczenia jej roszczeń o ochronę praw do wzorów wspólnotowych, zarejestrowanych w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego w Alicante pod numerami 152319-0001, 152319-0002, 152319-0003, 152319-0004, 152319-0005, 152319-0007, 152319-0008, 152319-0012 i 152319-0013, poprzez:

1. zajęcie na czas trwania procesu, znajdujących się w posiadaniu obowiązanej *C* spółki jawnej we *W*, wózków dziecięcych:
 - a. cechujących się łukowatymi wygięciami poszczególnych elementów wsporczych, dolnym krzyżakiem wykonanym z rurek o przekroju prostokątnym, które centralnie, poniżej siedziska wózka, krzyżują się ze sobą, miejscem łączenia poszczególnych ramion krzyżaka osłonię-tym osłoną w kształcie spłaszczonej kuli oraz ramionami krzyżaka wygiętymi po łuku ku dołowi, tworzącymi nieckę w kształcie zbliżonym do półkuli, wykorzystujących wzór wspólnotowy nr 152319-0001, w szczególności wózków opatrywanych nazwami *A* i *S*,
 - b. cechujących się łukowatymi wygięciami poszczególnych elementów wsporczych, kształtem rączek wykonanych jako dwubarwne elementy, będących lekko wygiętymi po łuku, posiadającymi koła z trzema wzmocnieniami łączącymi obręcz z częścią centralną koła, przy czym od części centralnej koła wzmocnienia zwiększają swoją szerokość ku części zewnętrznej, tarczą łączącą koło z przegubami, w której w każdej części znajdują się po trzy małe otwory, kołami zaopatrzonymi w oponę z bieżnikiem utworzonym przez powtarzające się wyżłobienia w kształcie zbliżonym do litery „L”, wykorzystujących wzór wspólnotowy nr 152319-0002, w szczególności wózków opatrywanych nazwami *A* i *S*,
 - c. cechujących się łukowatymi wygięciami poszczególnych elementów wsporczych, dolnym krzyżakiem wykonanym z rurek o przekroju prostokątnym, które centralnie, poniżej siedziska wózka, krzyżują się ze sobą, miejscem łączenia poszczególnych ramion krzyżaka osłonię-tym osłoną w kształcie spłaszczonej kuli, ramionami krzyżaka wygiętymi po łuku ku dołowi, tworzącymi nieckę w kształcie zbliżonym do półkuli, kształtem rączek wykonanych jako dwubarwne elementy, będących lekko wygiętymi po łuku, wzmocnieniami tylnymi połączonymi ze sobą w części środkowej elementem łączącym, wykonanymi z płaskich podłużnych prętów, przy czym górny ma kształt wycinka okręgu, a dolny stanowiący proste elementy połączony jest z elementem łączącym za pośrednictwem mniejszych podłużnych płaskich prętów z wygięciami stanowiącymi wycinek okręgu, wykorzystujących wzór wspólnotowy nr 152319-0003, w szczególności wózków opatrywanych nazwami *A* i *S*,
 - d. cechujących się łukowatymi wygięciami poszczególnych elementów wsporczych, kształtem rączek wykonanych jako dwubarwne elementy, będących lekko wygiętymi po łuku, posiadającymi koła z trzema wzmocnieniami łączącymi obręcz z częścią centralną koła, przy

- czym od części centralnej koła wzmocnienia zwiększają swoją szerokość ku części zewnętrznej, tarczą łączącą koło z przegubami, w której w każdej części znajdują się po trzy małe otwory, kołami zaopatrzonymi w oponę z bieżnikiem utworzonym przez powtarzające się wyżłobienia w kształcie zbliżonym do litery „L”, wykorzystujących wzór wspólnotowy nr 152319-0004, w szczególności wózków opatrywanych nazwami A i S,
- e. wykorzystujących koła z trzema wzmocnieniami łączącymi obręcz z częścią centralną koła, przy czym od części centralnej koła wzmocnienia zwiększają swoją szerokość ku części zewnętrznej – na tarczy łączącej koło z przegubami w każdej części znajdują się po trzy małe otwory, jednocześnie koła zaopatrzone są w oponę z bieżnikiem utworzonym przez powtarzające się wyżłobienia w kształcie zbliżonym do litery „L”, co stanowi naśladownictwo wzoru wspólnotowego nr 152319-0005,
 - f. wykorzystujących wzmocnienia tylne połączone ze sobą w części środkowej elementem łączącym, wykonane z płaskich podłużnych prętów, przy czym górny w widoku z tyłu ma kształt wycinka okręgu, a dolny stanowiący proste elementy połączony jest z elementem łączącym za pośrednictwem mniejszych podłużnych płaskich prętów z wygięciami stanowiącymi wycinek okręgu, co stanowi naśladownictwo wzoru wspólnotowego nr 152319-0007,
 - g. wykorzystujących dolny krzyżak wykonany z rurek o przekroju prostokątnym, które centralnie, poniżej siedziska wózka, krzyżują się ze sobą, miejsce łączenia poszczególnych ramion krzyżaka osłonięte jest zaś osłoną w kształcie spłaszczonej kuli a ramiona krzyżaka są wygięte po łuku ku dołowi, tworząc nieckę w kształcie zbliżonym do półkuli, co stanowi naśladownictwo wzoru wspólnotowego nr 152319-0008,
 - h. wykorzystujących rączki do prowadzenia ustawione pod kątem prostym w stosunku do konstrukcji ramienia przedniego, w których zastosowany jest kolorowy podwójny wtrysk oraz występuje płynność kształtowania, rączki w widoku z góry są lekko wygięte po łuku ku środkowi, co stanowi naśladownictwo wzoru wspólnotowego nr 152319-0012,
 - i. wykorzystujących dolne zakończenie górnej części elementu stelażowego stanowiącego wzmocnienie rączki posiadające część nasadkową wchodzącą na element stelaża w dolną część będącą ćwiartką elipsoidalną, co stanowi naśladownictwo wzoru wspólnotowego nr 152319-0013,
2. zakazanie C- na czas trwania procesu - oferowania do sprzedaży, wprowadzania do obrotu i reklamowania wózków opatrywanych nazwami A i S.

22 stycznia 2009 r. D S.A. w C wniosła o :

1. nakazanie *C* sp.j. we *W* zaniechania naruszeń praw do wzorów wspólnotowych zarejestrowanych w OHIM pod numerami :

- 152319-0001, przez zakazanie pozwanej oferowania do sprzedaży, wprowadzania do obrotu i reklamowania wózków dziecięcych cechujących się łukowatymi wygięciami poszczególnych elementów wsporczych, dolnym krzyżakiem wykonanym z rurek o przekroju prostokątnym, które centralnie, poniżej siedziska wózka, krzyżują się ze sobą, miejscem łączenia poszczególnych ramion krzyżaka osłoniętym osłoną w kształcie spłaszczonej kuli oraz ramionami krzyżaka wygiętymi po łuku ku dołowi, tworzącymi nieckę w kształcie zbliżonym do półkuli, wykorzystujących ten wzór, w szczególności wózków opatrywanych nazwami *A* i *S*,

- 152319-0002, przez zakazanie pozwanej oferowania do sprzedaży, wprowadzania do obrotu i reklamowania wózków dziecięcych cechujących się łukowatymi wygięciami poszczególnych elementów wsporczych, kształtem rączek wykonanych jako dwubarwne elementy, będących lekko wygiętymi po łuku, posiadającymi koła z trzema wzmocnieniami łączącymi obręcz z częścią centralną koła, przy czym od części centralnej koła wzmocnienia zwiększają swoją szerokość ku części zewnętrznej, tarczą łączącą koło z przegubami, w której w każdej części znajdują się po trzy małe otwory, kołami zaopatrzonymi w oponę z bieżnikiem utworzonym przez powtarzające się wyżłobienia w kształcie zbliżonym do litery „L”, wykorzystujących ten wzór, w szczególności wózków opatrywanych nazwami *A* i *S*,

- 152319-0003, przez zakazanie pozwanej oferowania do sprzedaży, wprowadzania do obrotu i reklamowania wózków dziecięcych cechujących się łukowatymi wygięciami poszczególnych elementów wsporczych, dolnym krzyżakiem wykonanym z rurek o przekroju prostokątnym, które centralnie, poniżej siedziska wózka, krzyżują się ze sobą, miejscem łączenia poszczególnych ramion krzyżaka osłoniętym osłoną w kształcie spłaszczonej kuli, ramionami krzyżaka wygiętymi po łuku ku dołowi, tworzącymi nieckę w kształcie zbliżonym do półkuli, kształtem rączek wykonanych jako dwubarwne elementy, będących lekko wygiętymi po łuku, wzmocnieniami tylnymi połączonymi ze sobą w części środkowej elementem łączącym, wykonanymi z płaskich podłużnych prętów, przy czym górny ma kształt wycinka okręgu, a dolny stanowiący proste elementy połączony jest z elementem łączącym za pośrednictwem mniejszych podłużnych płaskich prętów z wygięciami stanowiącymi wycinek okręgu, wykorzystujących ten wzór, w szczególności wózków opatrywanych nazwami *A* i *S*,

- 152319-0004, przez zakazanie pozwanej oferowania do sprzedaży, wprowadzania do obrotu i reklamowania wózków dziecięcych cechujących się łukowatymi wygięciami poszczególnych elementów wsporczych, kształtem rączek wykonanych jako dwubarwne elementy, będących lekko wygiętymi po łuku, posiadającymi koła z trzema wzmocnieniami łączącymi obręcz z częścią centralną koła, przy czym od części centralnej koła wzmocnienia zwiększają swoją szerokość ku części zewnętrznej, tarczą łączącą koło z przegubami, w której w każdej części

znajdują się po trzy małe otwory, kołami zaopatrzonymi w oponę z bieżnikiem utworzonym przez powtarzające się wyżłobienia w kształcie zbliżonym do litery „L”, wykorzystujących ten wzór, w szczególności wózków opatrywanych nazwami A i S,

- 152319-0005, przez zakazanie pozwanej oferowania do sprzedaży, wprowadzania do obrotu i reklamowania wózków dziecięcych wykorzystujących koła z trzema wzmocnieniami łączącymi obręcz z częścią centralną koła, przy czym od części centralnej koła wzmocnienia zwiększają swoją szerokość ku części zewnętrznej – na tarczy łączącej koło z przegubami w każdej części znajdują się po trzy małe otwory, jednocześnie koła zaopatrzone są w oponę z bieżnikiem utworzonym przez powtarzające się wyżłobienia w kształcie zbliżonym do litery „L”, co stanowi naśladownictwo tego wzoru, w szczególności wózków opatrywanych nazwami A i S,

- 152319-0007, przez zakazanie pozwanej oferowania do sprzedaży, wprowadzania do obrotu i reklamowania wózków dziecięcych wykorzystujących wzmocnienia tylne połączone ze sobą w części środkowej elementem łączącym, wykonane z płaskich podłużnych prętów, przy czym górny - w widoku z tyłu - ma kształt wycinka okręgu, a dolny stanowiący proste elementy połączony jest z elementem łączącym za pośrednictwem mniejszych podłużnych płaskich prętów z wygięciami stanowiącymi wycinek okręgu, co stanowi naśladownictwo tego wzoru, w szczególności wózków opatrywanych nazwami A i S,

- 152319-0008, przez zakazanie pozwanej oferowania do sprzedaży, wprowadzania do obrotu i reklamowania wózków dziecięcych wykorzystujących dolny krzyżak wykonany z rurek o przekroju prostokątnym, które centralnie, poniżej siedziska wózka, krzyżują się ze sobą, miejsce łączenia poszczególnych ramion krzyżaka osłonięte jest zaś osłoną w kształcie spłaszczonej kuli, a ramiona krzyżaka są wygięte po łuku ku dołowi, tworząc nieckę w kształcie zbliżonym do półkuli, co stanowi naśladownictwo tego wzoru, w szczególności wózków opatrywanych nazwami A i S,

- 152319-0012, przez zakazanie pozwanej oferowania do sprzedaży, wprowadzania do obrotu i reklamowania wózków dziecięcych wykorzystujących rączki do prowadzenia ustawione pod kątem prostym w stosunku do konstrukcji ramienia przedniego, w których zastosowany jest kolorowy podwójny wtrysk oraz występuje płynność kształtowania, rączki w widoku z góry są lekko wygięte po łuku ku środkowi, co stanowi naśladownictwo tego wzoru, w szczególności wózków opatrywanych nazwami A i S,

- 152319-0013, przez zakazanie pozwanej oferowania do sprzedaży, wprowadzania do obrotu i reklamowania wózków dziecięcych wykorzystujących dolne zakończenie górnej części elementu stelażowego, stanowiącego wzmocnienie rączki, posiadające część nasadkową wchodzącą na element stelaża w dolną część, będącą ćwiartką elipsoidalną, co stanowi naśladownictwo tego wzoru, w szczególności wózków opatrywanych nazwami A i S,

2. podanie do publicznej wiadomości informacji o orzeczeniu uwzględniającym te roszczenia, poprzez opublikowanie, na koszt pozwanej w trzech kolejnych wydaniach magazynów „twoje dziecko” i „M jak mama”, na pierwszej stronie, na której mogą być umieszczane ogłoszenia, informacji o wielkości nie mniejszej niż 1/3 strony, przedstawionej czcionką ARIAL lub TIMES NEW ROMAN o wielkości nie mniejszej niż 14 punktów, dwukrotnie pogrubionej, o treści: „Sąd Wspólnotowych Znaków Towarowych i Wzorów Przemysłowych w Warszawie zakazał C sp.j. naruszeń wspólnotowych wzorów przemysłowych będących własnością D S.A. na wózki dziecięce, poprzez oferowanie, reklamowanie i wprowadzanie do obrotu wózków dziecięcych S i A, wykorzystujących wspólnotowe wzory przemysłowe zastrzeżone na rzecz DS.A.” - w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wydanego przez Sąd pierwszej instancji, a w razie wniesienia apelacji, w terminie 14 dni od dnia wydania przez Sąd drugiej instancji orzeczenia utrzymującego w mocy orzeczenie sądu pierwszej instancji, a w razie niewykonania lub nienależytego wykonania przez pozwaną orzeczenia sądu, o upoważnienie powódki do opublikowania ogłoszenia na koszt pozwanej. (k.1-351)

Odpowiadając na pozew **C sp.j. we W zażądała oddalenia powództwa i zwrotu kosztów procesu.** Zarzuciła brak nowości i indywidualnego charakteru wzorów powoda, przekonując, że wózki S nie są do nich podobne, wywołując na zorientowanym użytkowniku odmienne niż wzory powódki ogólne wrażenie. Wyjaśniła, że wózki A nie są sprzedawane od maja 2008 r. (k.356-392)

Spółka C wystąpiła z pozwem wzajemnym o unieważnienie wzorów wspólnotowych zarejestrowanych pod numerami 152319-0001, 152319-0002, 152319-0003, 152319-0004, 152319-0005, 152319-0007, 152319-0008, 152319-0012 i 152319-0013. (k.408-517)

Na wniosek pozwanej wzajemnej (k.546-557), po wysłuchaniu stron (k.574-575), Sąd postanowił wyznaczyć powódce wzajemnej termin do złożenia w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego w Alicante wniosków o stwierdzenie nieważności wzorów wspólnotowych. (k.577-580) Postępowanie w niniejszej sprawie zostało zawieszone.

14 stycznia 2011 r. Wydział Unieważnień Urzędu Harmonizacji Rynku Wewnętrznego oddalił wszystkie wnioski o unieważnienie. (k.622-739) Odwołania odnoszące się do wzorów 152319-0001 i 152319-0005 zostały oddalone przez Izbę Odwoławczą 4 maja 2012 r. (k.748-792)

Sąd ustalił, że :

Spółka akcyjna prawa francuskiego *D S.A.* z siedzibą w C zajmuje się projektowaniem, produkcją i oferowaniem artykułów dziecięcych, takich jak wózki spacerowe i głębokie, kołyski i foteliki samochodowe, które wprowadza do obrotu pod swoją firmą i nazwami handlowymi B, M, B lub B. (bezsporne)

Powódce służą prawa do wzorów wspólnotowych zarejestrowanych w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego w Alicante 16 III 2004 r., dla wózków dziecięcych, pod numerami :

- 152319-0001.1



0001.2



0001.3



0001.4



0001.5



- 152319-0002.1



0002.2



0002.3



0002.4



0002.5



- 152319-0003.1



0003.2



0003.3



0003.4



0003.5



- 152319-0004.1



0004.2





0004.3



0004.4



0004.5



- 152319-0005.1



0005.2



- 152319-0006.1



0006.2



- 152319-0007.1



- 152319-0008.1

- 152319-0009.1



0009.2



- 152319-0010.1



0010.2



- 152319-0011.1



- 152319-0012.1



0012.2



0012.3



- 152319-0013.1



(bezsporne - tak też świadectwa rejestracji OHIM k.34-128) Wzory te uprawniona wykorzystuje do wytwarzania wózków dziecięcych L. (bezsporne – tak też reklamy k.221-235, 257-317)

C sp.j. we W importuje, produkowane w Chinach, wózki dziecięce S, które oferuje do sprzedaży w Polsce po cenach niższych niż wózki L. (bezsporne – tak też faktury k.211, 212, etykiety k.330, karta gwarancyjna k.213-214, reklamy k.236-256) Przy zachowaniu tej samej nazwy handlowej, ich wygląd uległ zmianie w okresie pomiędzy kwietniem 2008 r., a lutym 2009 r. (oświadczenie pozwanej – tak też dowód rzeczowy, protokół zajęcia komorniczego i fotografie k.374-387) Do maja 2008 r. pozwana sprzedawała ponadto wózki spacerowe A. (oświadczenie pozwanej – tak też protokół zajęcia ruchomości k.371-373 - brak dowodu przeciwnego)

Czyniąc ustalenia odnoszące się do praw wyłącznych powódki Sąd oparł się na dokumentach urzędowych – świadectwach rejestracji OHIM, z których w sposób niewątpliwy wynika zakres ochrony przynależnej wzorom wspólnotowym DS.A. Ważność wzorów o numerach: 152319-0001, -0002, -0003, -0004, -0005, -0007, -0008, -0012 i -0013 nie została skutecznie zaprzeczona w postępowaniu prowadzonym przed OHIM. Aktualne jest zatem domniemanie ważności wynikające z przepisu art. 85 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002 z dnia 12 XII 2001 r. w *sprawie wzorów wspólnotowych*.

Strony były zgodne co do tego, że wzory wspólnotowe nr nr 152319-0001, -0002, -0003, -0004, -0005, -0007, -0008, -0012 i -0013 są wykorzystywane przez powódkę do produkcji wózka L, który – jako dowód rzeczowy – posłużył Sądowi przy ocenie zasadności zarzutu naruszenia praw wyłącznych DS.A. przez importowanie i oferowanie produkowanych w Chinach wózków o nazwach handlowych A i S. W przypadku różnic pomiędzy wyglądem elementów wózka, w porównaniu ze wzorami wspólnotowymi (krzyżak dolny), Sąd oparł się na świadectwach OHIM. Dowody rzeczowe zostały nabyte przez powódkę w kwietniu 2008 r. Jak zapewniła, pozwana od maja 2008 r. nie sprzedaje już wózków A. Prawdziwość oświadczenia potwierdza protokół zajęcia komorniczego z lutego 2009 r. oraz brak dowodu przeciwnego (reklamy, informacji na stronie internetowej, dowodu sprzedaży). Nie są jednak znane przyczyny tej decyzji. Zdaniem Sądu, nie wystarcza to do stwierdzenia, że pozwana nie zamierza wznowić importu i sprzedaży tego typu wózków. Istnieje zatem groźba podjęcia kwestionowanych działań w przyszłości.

Istotny w sprawie był natomiast fakt zmiany wyglądu wózków S i różnicy pomiędzy wózkiem nabytym przez powódkę (dowód rzeczowy), a wózkami zajętymi przez komornika w wykonaniu postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia (fotografie w załączniku nr 2. do odpowiedzi na pozew).

Fotografie i rysunki techniczne, przedstawiające wózki dziecięce (k.326, 331-351) oraz fotografie umieszczone w uzasadnieniu pozwu wzajemnego (437-439, 442-457, 474-487, 502-517) wykorzystał Sąd do określenia zakresu swobody twórczej przy opracowywaniu wzorów tego rodzaju produktów.

Porównując wzory wspólnotowe i wzory przemysłowe zawarte w produktach oferowanych przez pozwaną Sąd oparł się na dowodach rzeczowych, w pewnym zakresie także na fotografiach wykonanych przez strony. Ze względu na ich bardzo złą jakość, wydruki ze stron internetowych oraz reklamy prasowe nie mogły służyć pozytywnemu stwierdzeniu istnienia lub braku podobieństwa w odniesieniu do wózków S i A z siedziskami. Brak dostatecznego materiału dowodowego zadecydował o oddaleniu zarzutów naruszenia przez pozwaną wzorów wspólnotowych nr 152319-0003 i 152319-0004. Zgodnie z zasadą rozkładu ciężaru dowodu – art. 6 k.c. – nieudowodnienie jej twierdzeń co do wkroczenia przez pozwaną w zakres wyłączności wynikający z rejestracji tych wzorów obciąża uprawnioną.

Zgodnie z regułami prekluzji dowodowej określonymi w art. 479¹² § 1 i art. 479¹⁴ § 2 k.p.c., Sąd uwzględnił te twierdzenia stron i ich wnioski dowodowe złożone w pozwie i odpowiedzi na pozew, pomijając twierdzenia i oddalając wnioski zgłoszone, bez żadnego usprawiedliwienia, dopiero w toku postępowania.

Rozstrzygając spór Sąd pominął złożone przez powoda odpisy decyzji i orzeczeń sądów zagranicznych (k.129-200), które nie mają w niniejszej sprawie mocy wiążącej, a zapadłe na gruncie obcego prawa krajowego, nie mogły decydować o naruszeniu przez pozwaną praw wyłącznych DSA. Dowodu naruszenia nie mogło stanowić także oświadczenie M. (k.215-220) Opinię prywatną (k.201-204) Sąd potraktował, jako uzasadnienie stanowiska strony powodowej.

Sąd zważył co następuje :

Rozporządzenie Rady (WE) nr 6/2002 z dnia 12 XII 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych zawiera legalną definicję, zgodnie z którą wzorem jest postać całego produktu lub jego części, wynikająca w szczególności z cech linii konturów, kolorystyki, kształtu, tekstury lub materiałów samego produktu lub jego ornamentacji. (art. 3a) Produktem jest natomiast każdy przedmiot przemysłowy lub rękodzielniczy, włączając w to m.in. części przeznaczone do stworzenia produktu złożonego, opakowanie, wygląd zewnętrzny, symbole graficzne oraz kroje pisma typograficznego, z wyłączeniem programów komputerowych.

Rozporządzenie stworzyło też ujednolicony system nabywania prawa wyłącznego do wzoru, jego jednolitego skutku na terytorium Wspólnoty (obecnie Unii Europejskiej) i jego jednolitej ochrony. (ust. 3 art.1) Zarejestrowany wzór wspólnotowy podlega ochronie w okresie

5 lat od daty zgłoszenia, o ile spełnia on przesłanki z art. 1 ust.2b w zw. z art. 5 ust.1b i art. 6 ust.1b. Uprawniony może jednak przedłużyć ochronę na jeden lub więcej okresów pięcioletnich, łącznie do 25 lat. Powstaje w ten sposób wyłączone prawo z rejestracji, polegające na korzystaniu i zakazywaniu osobom trzecim korzystania z tego wzoru, obejmujące w szczególności wytwarzanie, oferowanie, wprowadzenie do obrotu, import i eksport lub używanie produktu, w którym wzór jest zawarty albo zastosowany, lub składowanie takiego produktu w tych celach (art. 19 ust.1).

Wygląd przejawia się w zewnętrznych charakterystycznych cechach produktu, w jego formie, ukształtowaniu albo w samym przyozdobieniu, wyrażającym się w zestawieniu linii, konturów, doborze kolorów lub użyciu powierzchni o specjalnych właściwościach. W wyglądzie zewnętrznym produktu mieszczą się wszystkie jego charakterystyczne cechy, które są wizualnie postrzegalne, widoczne w czasie normalnego użytkowania. (tak M. Poźniak-Niedzielska *Wzór wspólnoty. w Ochrona znaków towarowych, wzorów przemysłowych i oznaczeń geograficznych w Polsce po akcesji do Unii Europejskiej*. UPRP W-wa 2004 s.56, 57, *Ochrona wzorów przemysłowych w prawie europejskim*. Europejski Przegląd Sądowy 1/2007 s.4-11) Dyrektywa nr 98/71/EC Parlamentu Europejskiego i Rady z 13 X 1998 r. w sprawie prawnej ochrony wzorów, w wersji angielskiej w sposób wyraźny odnosi się do takich właśnie cech. (*shown visibly*)

Odmienne od polskiego krajowego prawa do wzoru przemysłowego, ograniczającego się do wytworu, dla którego nastąpiło zgłoszenie, rozporządzenie, regulując zakres jego ochrony, nie odnosi go ani nie ogranicza do określonego produktu. Wymóg wskazania w zgłoszeniu tych produktów, w których wzór ma być zawarty lub zastosowany (art. 36 ust. 2), nie podważa zasady ochrony wzoru jako takiego. (art. 36 ust. 6) Należy je jednak uwzględniać w takim zakresie, w jakim ukazuje to charakter, przeznaczenie i funkcję produktu, umożliwiając zdefiniowanie zorientowanego użytkownika i określenie zakresu swobody twórczej projektanta wzoru. (por. wyrok Sądu Unii Europejskiej z 18 III 2010 r. w sprawie T-9/07 *PepsiCo*)

Zarejestrowany wzór wspólnotowy uważa się za nowy, jeśli wzór identyczny nie został udostępniony publicznie przed datą zgłoszenia lub, jeśli wystąpiono o pierwszeństwo, przed datą pierwszeństwa. (art. 5 ust.1b) Wzory uważa się za identyczne, jeżeli różnią się jedynie nieistotnymi szczegółami. (art. 5 ust. 2) Cechę nowości rysunku lub modelu niweczy zatem wyłącznie jego identyczność lub występowanie różnic zaledwie w nieznaczących szczegółach, w porównaniu z wzorem udostępnionym wcześniej przez publikację rejestracji, wystawienie, używanie w handlu lub w jakikolwiek inny sposób.

Wzór cechuje indywidualny charakter, jeśli całościowe wrażenie, jakie wywołuje on na poinformowanym użytkowniku, różni się od wrażenia, jakie wywiera na takim użytkowniku wzór, który został udostępniony publicznie przed datą dokonania zgłoszenia lub, jeśli zastrzeżono pierwszeństwo, przed datą pierwszeństwa. (art. 6 ust.1b) Przy ocenie

indywidualnego charakteru bierze się pod uwagę stopień swobody twórcy przy opracowywaniu wzoru. (art. 6 ust.2) *Określenie, czy wzór ma indywidualny charakter, powinno być uzależnione od faktu, czy ogólne wrażenie wywierane na poinformowanym użytkowniku dokonującym oglądu danego wzoru różni się wyraźnie od wrażenia związanego z istniejącą całością wzoru, przy uwzględnieniu natury produktu, do którego odnosi się wzór lub w którym się zawiera, w szczególności do sektora przemysłu, do którego należy, oraz stopień swobody twórcy podczas tworzenia danego wzoru.* (pkt 14 Preambuły)

Oceniając indywidualny charakter wzoru Sąd musi rozważyć na ile utrudnione jest w danej dziedzinie przemysłu tworzenie rysunków i modeli o charakterze indywidualnym. Swobodę tę mogą ograniczać narzucane projektantom względy funkcjonalne, techniczne, handlowe, ewentualnie także tendencje panujące w modzie, czy gusta nabywców. Ocena indywidualnego charakteru rysunku lub modelu opiera się na ogólnym wrażeniu, jakie wywołuje on na zorientowanym użytkowniku (*informed user, l'utilisateur averti*) w odniesieniu do tego co poprzednio istniało w danej dziedzinie produktów. Wrażenie to musi być wyraźnie odmienne. Bez znaczenia jest, że wzór różni się od wcześniejszego rysunku lub modelu pewną, nawet dużą liczbą szczegółów, jeśli mimo wszystko taki użytkownik uzna, że w bezpośrednim porównaniu, są one do siebie podobne. Wzór będzie miał charakter indywidualny jedynie wówczas, gdy ma na tyle silną zdolność odróżniającą go od innych, że będzie mógł być zindywidualizowany przez zorientowanego użytkownika. (tak M. Poźniak-Niedzielska *Wzór wspólnoty. w Ochrona znaków towarowych, wzorów przemysłowych i oznaczeń geograficznych w Polsce po akcesji do Unii Europejskiej*. UPRP Warszawa 2004 s.57-59)

Zorientowanym (uświadomionym) jest użytkownik bardziej wnikliwy, obiektywny, mający lepszą znajomość przedmiotu. Nie jest to sam twórca, przeciętny odbiorca ani znawca w określonej dziedzinie lecz osoba, która tkwi pomiędzy nimi. Niekoniecznie musi to być finalny użytkownik. (M. Poźniak-Niedzielska *Ochrona wzorów przemysłowych w prawie europejskim*. Europejski Przegląd Sądowy 1/2007 s.6, por także wyroki Sądu Unii Europejskiej z 18 III 2010 r. w sprawie T-9/07 *PepsiCo*, z 22 VI 2010 r. w sprawie T-153/08 *Shenzhen/Bosch*, z 16 XII 2010 r. w sprawie T-513/09 *Jose Manuel Baena Grupo*, z 16 VI 2011 r. w sprawie T-68/10 *Sphere Time*, z 9 IX 2011 r. w sprawie T-10/08 *Kwang Yang Motor*)

Ocena indywidualnego charakteru wzoru ma charakter normatywny. Podobnie jak w sprawach o naruszenie znaku towarowego, w których Sąd rozstrzyga o istnieniu ryzyka konfuzji z punktu widzenia modelowego konsumenta, do kompetencji sądu należy ocena odmienności lub jej braku ogólnego wrażenia, jakie na modelowym zorientowanym użytkowniku wywołuje wzór unieważniany oraz wzory, które zostały wskazane przez powoda wzajemnego, jako wcześniej publicznie ujawnione. (por. wyrok Sądu Unii Europejskiej z 22 VI 2010 r. w sprawie T-153/08 *Shenzhen/Bosch*) Kompetencje sądu w tym zakresie nie mogą być w żadnym razie cedowane na biegłego. (inaczej Sąd Najwyższy w wyroku z 23 X 2007 r. II CSK 302/07)

Zgodnie z art. 278 § 1 k.p.c., biegły w postępowaniu cywilnym jest ekspertem, znawcą dysponującym wiedzą i doświadczeniem zawodowym, pozwalającymi dostarczyć sądowi wiadomości specjalnych. Dokonuje on oceny określonego stanu faktycznego i przedstawia własną opinię. W polskim procesie cywilnym, biegły - specjalista w zakresie wzornictwa przemysłowego, nie może być utożsamiany ze zorientowanym użytkownikiem w rozumieniu art. 6 rozporządzenia. Równocześnie, nie może on wydawać opinii w imieniu innej osoby, a tym bardziej dokonywać oceny z punktu widzenia modelowej postaci o określonych ogólnie cechach, definiowanej w każdej konkretnej sprawie, z pewnością jednak nie będącej ekspertem ani znawcą, nie mającej jego wiedzy ani doświadczenia zawodowego. (por. E.Nowińska w *Prawo własności przemysłowej*. LexisNexis Warszawa 2011 s. 171, J.Kępiński *Wzór przemysłowy i jego ochrona w prawie polskim i wspólnotowym*. Oficyna a Wolters Kluwer business Warszawa 2010 s.54-57, M.Hulicki *Pojęcie „poinformowany użytkownik” w świetle praktyki i orzecznictwa unijnego*. ZNUJ Rok 2011, z. 112 s.112-132) Co mając na względzie, Sąd postanowił o oddaleniu wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego.

Normatywna ocena ogólnego wrażenia dokonywana jest zgodnie z regułami określonymi w dotychczasowym orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości i Sądu Unii Europejskiej (m.in. wyrok Sądu UE z 18 III 2010 r. w sprawie T-9/07 *Grupo Promer Mon Grafic vs. PepsiCo*). Ocenie podobieństwa / odmienności ogólnego wrażenia, jakie wywołują na zorientowanym użytkowniku podlegają wzór uprawnionego i wzór zawarty lub zastosowany w produkcie domniemanego naruszyciela, nie przeciwstawia się natomiast produktów stron. Sposób w jaki powód używa wzoru jest bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sporu. Jego produkt może być jednak pomocniczo wykorzystany, jeśli nie ma wątpliwości co do jego tożsamości (pozwany nie kwestionuje identyczności wzoru i ucieleśniającego go produktu powoda). Należy wyjaśnić, że porównanie to różni się od ryzyka konfuzji konsumenckiej w prawie znaków towarowych, gdzie klient, zachowujący w pamięci znak uprawnionego, myli z nim znak towarowy innego przedsiębiorcy. W przypadku wzorów, porównania – w ocenie normatywnej – dokonuje się w sposób bezpośredni. (szerzej: L. Brâncuși *Wzór wspólnotowy i jego zakres ochrony*. Wydawnictwo C.H.Beck Warszawa 2012 s.273-360)

Stopień swobody twórcy przy opracowaniu wzoru określa się ze szczególnym uwzględnieniem wymagań związanych z właściwościami wynikającymi z funkcji technicznej produktu i przepisów prawnych mających do niego zastosowanie. Porównania ogólnego podobieństwa przeciwstawianych sobie wzoru i produktu dokonuje się analizując występujące między nimi podobieństwa i różnice, uwzględniając, że zorientowany użytkownik automatycznie pomija elementy, które są typowe i wspólne wszystkim tego rodzaju produktom, koncentrując się na właściwościach, które są wyrazem twórczej swobody lub odbiegają od normy. (por także późniejsze wyroki z 22 VI 2010 r. w sprawie T-153/08

Shenzhen/Bosch, z 16 XII 2010 r. w sprawie T-513/09 *Jose Manuel Baena Grupo*, z 16 VI 2011 r. w sprawie T-68/10 *Sphere Time*)

Dla oceny naruszenia (groźby naruszenia) istotne jest ustalenie, że wzór ucieleśniony w produkcie pozwanego jest na tyle podobny do wzoru zarejestrowanego na rzecz powoda, że nie wywołują one na zorientowanym użytkowniku odmiennego ogólnego wrażenia, uwzględnia się przy tym swobodę twórczą. **Zgodnie z art. 10, zakres ochrony wzoru wspólnotowego obejmuje każdy wzór, który nie wywołuje u poinformowanego użytkownika innego ogólnego wrażenia (ust.1), uwzględniając przy tym stopień swobody twórcy (ust.2).** Z naruszeniem będziemy mieli zatem do czynienia w każdym przypadku identyczności wzoru wspólnotowego i wzoru przemysłowego zawartego lub zastosowanego w kwestionowanym produkcie. (braku nowości)

Przy badaniu naruszenia prawa do wzoru wspólnotowego, ze względu na podobieństwo wzoru przemysłowego zawartego lub zastosowanego w kwestionowanym produkcie, stosuje się te same reguły co przy ocenie indywidualnego charakteru rysunku lub modelu, która opiera się na ogólnym wrażeniu, jakie sprawiają one na zorientowanym użytkowniku w odniesieniu do tego co poprzednio istniało w danej dziedzinie produktów. Przepis art. 10 ust. 1 rozporządzenia nie wymaga jednak, aby wrażenie to było wyraźnie odmienne. Wystarczające jest, że pomiędzy przeciwstawianymi sobie wzorami występują takie różnice, które determinują odmiennność ogólnego wrażenia zorientowanego użytkownika. Interpretacja przepisu art. 10 zgodna z tezą 14. preambuły, stawiająca wymóg, aby inne wzory sprawiały na zorientowanym użytkowniku wyraźnie odmienne wrażenie niż zarejestrowany wzór prowadziłaby do nieuzasadnionego Rozszerzenia zakresu ochrony na wszystkie te wzory, które pozbawione są zdolności rejestracyjnej (indywidualnego charakteru).

Stopień swobody twórcy przy opracowaniu wzoru należy określać ze szczególnym uwzględnieniem wymagań związanych z właściwościami wynikającymi z funkcji technicznej produktu, a także przepisów prawnych mających do niego zastosowanie. Porównania ogólnego podobieństwa przeciwstawianych sobie wzoru i produktu dokonuje się analizując występujące między nimi podobieństwa i różnice. Zorientowany użytkownik automatycznie pomija elementy, które są typowe i wspólne wszystkim tego rodzaju produktom, koncentrując się na właściwościach, które są wyrazem twórczej swobody lub odbiegają od normy. (por także późniejsze wyroki z 22 VI 2010 r. w sprawie T-153/08 *Shenzhen vs Bosch*, z 16 XII 2010 r. w sprawie T-513/09 *Jose Manuel Baena Grupo*, z 16 VI 2011 r. w sprawie T-68/10 *Sphere Time*)

Oceniając istnienie podobieństwa wzorów należy stwierdzić, że :

Kształt spacerowego wózka składanego, tzw. parasolki jest w znacznej mierze determinowany pełnioną przezeń funkcją. Wymiary i proporcje muszą w nim być dostosowane do budowy ciała dziecka oraz osoby dorosłej prowadzącej wózek. Poszczególne elementy stelaża (drażki, krzyżaki – tylny i spodni) muszą mieć kształt i układ pozwalający na składanie wózka, który dzięki temu zajmuje niewiele miejsca i może być swobodnie przenoszony przez jedną osobę, dając się uchwycić w jednej ręce. Wózki, które nie pełnią takiej funkcji mogą mieć stelaż o zasadniczo odmiennych kształtach. Wymogi funkcjonalne (zapewnienie możliwości łatwego składania i rozkładania wózka oraz statyczności ramy gwarantującej bezpieczeństwo przewożonego dziecka, dostęp do dziecka osoby prowadzącej wózek) w znacznym stopniu ograniczają swobodę projektanta. Wózki dziecięce nie są jednak produktami standaryzowanymi.

Zdaniem Sądu, struktura wózka: kształt, wymiary, proporcje oraz układ drążków i krzyżaków tworzących stelaż (ramę), a także koła i rączki, nie powinny być brane pod uwagę, ma bowiem charakter funkcjonalny i - jako znane wcześniej (k.410-416, 419, 420, 437-439, 442-457, 474-487, 502-517) - należą do stanu sztuki. Zorientowany użytkownik nie będzie ich uwzględniał przy ocenie podobieństwa przeciwstawianych sobie wzorów, pomijając te cechy. O jego ogólnym wrażeniu będą decydować: kształt drążków ramy i krzyżaków, materiał z którego je wykonano, kolorystyka, łączenia i inne elementy dekoracyjne stelaża. Istotne mogą być także wygląd kółek i rączek oraz kształt, kolorystyka i wzornictwo tapicerki siedziska i gondoli, koszyka oraz zadaszenia.

Zorientowanymi użytkownikami są w tym przypadku rodzice, którzy dokonują przeglądu oferty rynkowej przed podjęciem decyzji o zakupie wózka. Porównują przy tym wózki w różnych sklepach, oglądają katalogi, zapoznają się z informacjami handlowymi i reklamami na stronach internetowych. Zwracają uwagę zarówno na cechy funkcjonalne wózka, jak i na jego wygląd. Często też mają własne doświadczenia użytkowników wózków, z których korzystali wychowując starsze dzieci. Ich wiedza o stanie wzornictwa, trendach mody, nowościach na rynku, może być uznana za stosunkowo dużą. Charakter produktu decyduje o tym, że rodzice bez trudu orientują się w konstrukcji wózka, odróżniając elementy funkcjonalne od dekoracyjnych.

Oceniając podobieństwo wzorów wspólnotowych DS.A. i wzorów przemysłowych zawartych w wózkach A i S Sąd uznał, że :

Wzór nr 152319-0001 przedstawiający stelaż wózka rozłożonego bez siedziska, został wykorzystany w zasadniczej mierze w obu produktach pozwanej. Jakkolwiek struktura ramy (układ, proporcje, wymiary) wózków stron jest znana ze stanu sztuki, to brak jest usprawiedliwienia dla podobieństwa kształtu drążków, materiału, z którego zostały wykonane, kolorystyki drążków (srebrny) i ich połączeń (czarny), kształtu dolnego krzyżaka z centralnie

umieszczoną spłaszczoną kulą, podobne są także połączenie stelaża z kółkami, ich wielkość, układ, kształt kółek, bieżnik opon. Różnice kształtu krzyżaka tylnego (S) i rączek (A i S) nie mogą zmienić ogólnego wrażenia podobieństwa wzorów zawartych w wózkach stron. Stwierdzenie istnienia różnic wymagałoby przeprowadzenia bezpośredniego szczegółowego porównania, pozostającego bez wpływu na ogólne wrażenie podobieństwa.

Wzór nr 152319-0002 przedstawiający stelaż wózka złożonego bez siedziska został wykorzystany w wózku A, który złożony, prezentuje się bardzo podobnie do wózka L. Decyduje o tym kształt i układ drążków oraz krzyżaka tylnego i spodniego, a ponadto zaczepy do umieszczania siedziska lub gondoli. Na tożsamość ogólnego wrażenia nie może mieć wpływu różny wygląd rączek obu wózków, szczególnie widocznych z góry (rzut 0002.3). Należy natomiast uznać, że nie są do siebie podobne wzór wspólnotowy i wzór przemysłowy zawarty w wózku S, który ma zdecydowanie odmienny tylny krzyżak i zamontowane trwale siedzisko z elementami podłokietników i podnóżka. Wszystkie te dodatkowe elementy oraz odmienny kształt rączek dominują w ogólnym oglądzie, sprawiając, że zorientowany użytkownik nie uzna wzorów stron za podobne.

W odniesieniu do wzorów nr 152319-0003 i nr 152319-0004 przedstawiających stelaż wózka rozłożonego i złożonego z siedziskiem, brak jest materiału dowodowego (dowodów rzeczowych, dobrej jakości fotografii) umożliwiających ocenę podobieństwa. W tym zakresie powództwo podlega oddaleniu, jako nieudowodnione.

Wzór nr 152319-0005 przedstawiający zespół kółek tylnych z amortyzatorem i zespół kółek przednich podwójnych został wykorzystany w wózku A. Kółka i ich mocowanie są do siebie bardzo podobne w kształcie, kolorystyce, liczbie i układzie szprych, ich zamocowaniu, kształcie opon i wzorze bieżnika. Podobieństwo to występowało także pierwotnie w kółkach wózka S, które jednak zostały zmienione w taki sposób, że stosowane w dacie wniesienia pozwu należy uznać za odmienne od wzoru wspólnotowego.

Wzór nr 152319-0007 przedstawiający zespół „krzyżaka” tylnego pionowego z rączką do składania i pedałem do rozkładania został wykorzystany w wózku A. Elementy te w bezpośrednim porównaniu obu wózków wywierają tożsame ogólne wrażenie. Całkowicie odmienny wygląd ma natomiast krzyżak w wózku S, w przeciwieństwie do linii łukowatych w kształcie „pajaka”, zbiegających się centrycznie, linie poziome w wózku S są proste, połączone linią pionową i dwiema ukośnymi, tworząc układ 4 trójkątów. Centralnie umieszczony uchwyt ma charakter funkcjonalny.

Wzór nr 152319-0008 przedstawiający krzyżak spodni z zawiasami bocznymi, centralną osią obrotu z nakładką maskującą w postaci umieszczonej centralnie spłaszczonej kuli, mają w przeciwstawianych sobie wzorach identyczny wygląd. W nowszej wersji wózka S nakładka została usunięta, co jednak nie zmienia wrażenia ogólnego podobieństwa.

Wzór nr 152319-0012 przedstawiający rączki do prowadzenia wózka z przyciskami zwalnicza mechanizmu do składania i rozkładania wózka oraz przyciskiem zwalnicza obrotu kółek przednich jest całkowicie odmienny od tego elementu w wózkach pozwanej. Materiał, kształt, kolorystyka, faktura, brak przycisków w rączkach wózków A i S wykluczają możliwość uznania, że wzory zawarte w tych częściach składowych wózka wywołują na zorientowanym użytkowniku takie samo wrażenie. Należy przy tym zauważyć, że kształt rączek jest w każdym wypadku dostosowany do pozycji osoby prowadzącej wózek, a ponadto musi umożliwiać złożenie i rozłożenie wózka. W tym elemencie swoboda twórcza ogranicza się do kolorystyki, użytego materiału, jego faktury, a w tym właśnie zakresie produkty stron zasadniczo się różnią.

Wzór nr 152319-0013 przedstawiający suwak przedni ze szczotką czyszczącą prowadnicę wraz z przednim zawiasem „krzyżaka” poziomego mają kształt i kolorystykę podobną, jednak w tym elemencie, ze względu na techniczne znaczenie elementu swoboda twórcza jest wysoce ograniczona. Niewielkie różnice w kształtach suwaka są wystarczające żeby uznać je za niepodobne. Ponadto w wózkach pozwanej nie występuje szczotka czyszcząca bardzo charakterystyczna dla wzoru wspólnotowego.

Dokonana ocena uzasadnia stwierdzenie, że pozwana narusza prawa powódki używając wzorów przemysłowych, które nie wywołują na zorientowanym użytkowniku odmiennego ogólnego wrażenia niż wzory wspólnotowe nr nr : 152319-0001 (A i S), 152319-0002 (A), 152319-0005 (A), 152319-0007 (A), 152319-0008 (A i S). Co do wzorów zarejestrowanych pod numerami 152319-0003 i 152319-0004 naruszenie nie zostało udowodnione. Produkty importowane i oferowane przez pozwaną nie naruszają natomiast wzorów zarejestrowanych pod numerami 152319-0012 i 152319-0013, od których rączki i suwaki w wózkach A i S wyraźnie się różnią.

W sprawach wzorów wspólnotowych sądy stosują przepisy rozporządzenia (art. 88 ust. 1), a w kwestiach w nim nieuregulowanych ustawodawstwo krajowe, zarówno w zakresie przepisów prawa materialnego (ust.2) jak i procesowego, stosowanych do tego samego rodzaju postępowań w sprawach dotyczących praw z rejestracji krajowego wzoru przemysłowego.

Uznając, że pozwany naruszył lub że z jego strony istnieje groźba naruszenia praw z rejestracji, Sąd stosuje, jeśli nie stoją temu na przeszkodzie ważne powody, następujące środki:

- a. zabraniające kontynuowania działań naruszających lub grożących naruszeniem wzoru,
- b. zajęcie podrobionych produktów,
- c. zajęcie materiałów i narzędzi wykorzystanych w przeważającej mierze do wytworzenia podrobionych dóbr, jeżeli ich właściciel wiedział do jakich celów były użyte lub w określonych okolicznościach było to oczywiste,

d. wszelkie środki pozwalające na nałożenie innych sankcji, odpowiednich w określonych okolicznościach, przewidziane przepisami prawa krajowego, w tym również prawa prywatnego międzynarodowego państwa członkowskiego, w którym naruszenie groziło lub miało miejsce (art. 89 ust. 1). Sąd w sprawach wzorów wspólnotowych podejmuje, zgodnie z prawem krajowym, niezbędne środki zapewniające przestrzeganie sankcji określonych w ust. 1 (ust. 2).

W przekonaniu Sądu, oferując wózki A i S pozwana wkroczyła w zakres wyłączności zastrzeżony dla uprawnionej, na podstawie art. 88 ust. 1a rozporządzenia zasadne jest zatem nakazanie C sp.j. zaniechanie naruszeń praw do wzorów wspólnotowych zarejestrowanych w OHIM na rzecz DS.A., pod numerami :

- f. 152319-0001, przez zakazanie pozwanej oferowania do sprzedaży, wprowadzania do obrotu i reklamowania wózków dziecięcych cechujących się łukowatymi wygięciami poszczególnych elementów wsporczych, dolnym krzyżakiem wykonanym z rurek o przekroju prostokątnym, które centralnie, poniżej siedziska wózka, krzyżują się ze sobą, miejscem łączenia poszczególnych ramion krzyżaka osłoniętym osłoną w kształcie spłaszczonej kuli oraz ramionami krzyżaka wygiętymi po łuku ku dołowi, tworzącymi nieckę w kształcie zbliżonym do półkuli, w szczególności wózków opatrywanych nazwami handlowymi A i S,
- g. 152319-0002, przez zakazanie pozwanej oferowania do sprzedaży, wprowadzania do obrotu i reklamowania wózków dziecięcych cechujących się łukowatymi wygięciami poszczególnych elementów wsporczych, kształtem rączek wykonanych jako dwubarwne elementy, będących lekko wygiętymi po łuku, posiadającymi koła z trzema wzmocnieniami łączącymi obręcz z częścią centralną koła, przy czym od części centralnej koła wzmocnienia zwiększają swoją szerokość ku części zewnętrznej, tarczą łączącą koło z przegubami, w której w każdej części znajdują się po trzy małe otwory, kołami zaopatrzonymi w oponę z bieżnikiem utworzonym przez powtarzające się wyżłobienia w kształcie zbliżonym do litery „L”, w szczególności wóзка A,
- h. 152319-0005, przez zakazanie pozwanej oferowania do sprzedaży, wprowadzania do obrotu i reklamowania wózków dziecięcych wykorzystujących koła z trzema wzmocnieniami łączącymi obręcz z częścią centralną koła, przy czym od części centralnej koła wzmocnienia zwiększają swoją szerokość ku części zewnętrznej – na tarczy łączącej koło z przegubami w każdej części znajdują się po trzy małe otwory, a jednocześnie koła zaopatrzone są w oponę z bieżnikiem utworzonym przez powtarzające się wyżłobienia w kształcie zbliżonym do litery „L”, w szczególności wóзка A,
- i. 152319-0007, przez zakazanie pozwanej oferowania do sprzedaży, wprowadzania do obrotu i reklamowania wózków dziecięcych wykorzystujących wzmocnienia tylne połączone ze sobą w części środkowej elementem łączącym, wykonane z płaskich podłużnych prętów, przy

czym górny w widoku z tyłu ma kształt wycinka okręgu, a dolny stanowiący proste elementy połączony jest z elementem łączącym za pośrednictwem mniejszych podłużnych płaskich prętów z wygięciami stanowiącymi wycinek okręgu, w szczególności wózka A,

- j. 152319-0008, przez zakazanie pozwanej oferowania do sprzedaży, wprowadzania do obrotu i reklamowania wózków dziecięcych wykorzystujących dolny krzyżak wykonany z rurek o przekroju prostokątnym, które centralnie, poniżej siedziska wózka, krzyżują się ze sobą, miejsce łączenia poszczególnych ramion krzyżaka osłonięte jest zaś osłoną w kształcie spłaszczonej kuli a ramiona krzyżaka są wygięte po łuku ku dołowi, tworząc nieckę w kształcie zbliżonym do półkuli, w szczególności wózków opatrywanych nazwami handlowymi A i S.

W pozostałym zakresie, ze wskazanych wyżej przyczyn, żądania zakazowe podlegać musiały oddaleniu jako nieuzasadnione lub nieudowodnione. (*a contrario* art. 88 ust. 1a)

W ocenie Sądu, **nie zasługuje na uwzględnienie żądanie podania do publicznej wiadomości informacji o orzeczeniu.** Oparte na przepisach prawa krajowego (art. 287 ust. 2 w zw. z art. 292 ust. 1 p.w.p.) żądanie takie może być uwzględnione tylko o tyle o ile uzasadniają to okoliczności sprawy, a w szczególności charakter i zakres naruszenia, krąg osób, które powinny być o nim powiadomione. Występując z nim powód ma obowiązek należycie umotywić żądanie, wskazać okoliczności faktyczne, które uzasadniają zarówno samo podanie orzeczenia do publicznej wiadomości, jak i formę w jakiej ma to nastąpić. Powinien wskazać cel, jaki ma zostać osiągnięty, zważywszy, że publikacja orzeczenia pełnić może nie tylko funkcję informacyjną ale także wychowawczą, prewencyjną, czy kompensacyjną. Zbyt daleko idące byłoby pozostawianie Sądowi poszukiwania argumentów i dowodów mających uzasadniać wydanie orzeczenia na podstawie art. 287 ust. 2 w zw. z art. 292 ust. 1 p.w.p. Tymczasem, żądanie sformułowane w pkt 10. pozwu nie zostało w żaden sposób uzasadnione i nie znajduje oparcia w ustalonym stanie faktycznym.

O kosztach procesu Sąd orzekł na zasadzie art. 100 zdanie pierwsze k.p.c., obciążając nimi strony w równych częściach, stosownie do wyniku postępowania. Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez Sąd osobistego stawiennictwa strony. (§ 3 art. 98 k.p.c.) Stronom reprezentowanym przez radcę prawnego lub rzecznika patentowego zwraca się koszty w wysokości należnej według przepisów o wynagrodzeniu adwokata. (art. 99 k.p.c.)

Zdaniem Sądu, strony w równych częściach obowiązane są pokryć opłatę sądową od pozwu (7.500 zł) i wniosków o udzielenie zabezpieczenia oraz zobowiązanie do udzielenia informacji (200 zł), koszty tłumaczenia, jednak wyłącznie w zakresie świadectw OHIM, odpisu z rejestru KBIS i apostylli (1.379,82 zł, 281,82 zł, 95,16 zł). Pozostałe koszty ujęte w spisie z 10 grudnia 2012 r. nie mogą być uznane za niezbędne do dochodzenia roszczeń (tłumaczenie wyroków i nieokreślonych dokumentów – 1024,80 zł, 3086,60 zł, 429,44 zł) lub nieudowodnione (brak postanowienia komornika o ustaleniu kosztów zabezpieczenia). Koszty zastępstwa procesowego oraz opłat od pełnomocnictwa wzajemnie się znoszą.

Wobec skierowania odesłania powództwa wzajemnego o unieważnienie wzorów wspólnotowych do rozstrzygnięcia przez Urząd Harmonizacji Rynku Wewnętrznego, **Sąd postanowił o umorzeniu postępowania wywołanego pozwem wzajemnym C spółki jawnej we W.** Wydanie wyroku w tym zakresie stało się bowiem zbędne. (art. 355 § 1 k.p.c.)

Zgodnie z przepisem art. 80 ust. 1 u.k.s.c. Sąd zwrócił DS.A. w C kwotę 3.000 zł, tytułem niewykorzystanej zaliczki na koszty opinii biegłego, a C spółce jawnej we W kwotę 1.000 zł, tytułem opłaty sądowej oraz kwotę 271 zł tytułem niewykorzystanej części zaliczki na koszty tłumaczenia.