



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2008 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XXII

Sąd Wspólnotowych Znaków Towarowych i Wzorów Przemysłowych

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Beata Piwowarska

Protokolant sekretarz sądowy Dorota Szade

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 grudnia 2008 r.

sprawy z powództwa V Aktiengesellschaft w M (Niemcy)

przeciwko W prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą V w W

- o ochronę praw z rejestracji wzorów Wspólnoty

1. zakazuje W prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą V w W naruszania przysługujących V AG w M praw z rejestracji w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego w Alicante wzorów Wspólnoty nr nr 000067137-0002, 000268123-0001, 000250428-0011, 000291794-0003, 000381751-0011, 000381751-0012, 000381751-0013, 000381751-0014, zakazując pozwanemu importu i eksportu, wprowadzania do obrotu i oferowania, w tym za pośrednictwem Internetu, a także składowania następujących towarów :
 - a. filiżanek charakteryzujących się tym, że mają rozszerzający się ku górze kształt i uchwyt z otworem, którego górna część ukształtowana jest w ten sposób, że płynnie przechodzi w brzeg filiżanki tworząc wrażenie przelewającej się fali oraz podstawkę o kształcie zbliżonym do prostokąta i faliście ukształtowanej powierzchni, z zagłębieniem na filiżankę umieszczonym asymetrycznie na szczycie fali, naruszających prawa powoda z rejestracji wzoru Wspólnoty nr 000067137-0002,

- b. kubków charakteryzujących się tym, że mają rozszerzający się ku górze kształt i uchwyt w kształcie płaskiego listka bez otworu, który płynnie przechodzi w bok kubka tworząc wrażenie przelewającej się fali, naruszających prawa powoda z rejestracji wzoru Wspólnoty nr 000268123-0001,
 - c. kubków charakteryzujących się tym, że mają rozszerzający się ku górze kształt i uchwyt z otworem, którego górna część płynnie przechodzi w brzeg kubka, tworząc wrażenie przelewającej się fali, która stopniowo opada, naruszających prawa powoda z rejestracji wzoru Wspólnoty nr 000250428-0011,
 - d. filiżanek charakteryzujących się tym, że mają rozszerzający się ku górze kształt i uchwyt w kształcie płaskiego listka bez otworu, który płynnie przechodzi w bok filiżanki tworząc wrażenie przelewającej się fali z podstawką o kształcie zbliżonym do kwadratu i faliście ukształtowanej powierzchni z centralnie umieszczonym zagłębieniem, naruszających prawa powoda z rejestracji wzorów Wspólnoty nr 000291794-0003 i 000381751-0011,
 - e. bulionówek, charakteryzujących się tym, że mają owalny obrys i dwa uchwyty w kształcie płaskiego listka, których górne części płynnie przechodzą w przeciwne boki bulionówki tworząc wrażenie przelewającej się fali, naruszających prawa powoda z rejestracji wzoru Wspólnoty nr 000381751-0012,
 - f. talerzy charakteryzujących się tym, że mają obrys zbliżony do prostokąta z falistymi brzegami, z zagłębieniem o kształcie analogicznym do obrysu półmiska, naruszających prawa powoda z rejestracji wzoru Wspólnoty nr 000381751-0013,
 - g. talerzy charakteryzujących się tym, że mają obrys zbliżony do kwadratu o falistych brzegach oraz posiadają okrągłe zagłębienie w części centralnej, naruszających prawa powoda z rejestracji wzoru Wspólnoty nr 000381751-0014;
2. zakazuje pozwanemu używania przedstawionych w pkt 1. wzorów Wspólnoty w dokumentach handlowych i reklamie, w tym na stronach internetowych;
 3. nakazuje W zniszczenie, na jego koszt, należących do niego towarów naruszających wzory Wspólnoty przedstawione w pkt 1.;
 4. orzeka o podaniu zapadłego w sprawie wyroku do publicznej wiadomości, zobowiązując pozwanego do umieszczenia przez okres 60 dni, na swój koszt, na swojej stronie internetowej www.veroni.com.pl, w sposób widoczny, bezpośrednio po otwarciu strony, informacji o treści : *Wyrokiem z dnia 19 grudnia 2008 r. Sąd Wspólnotowych Znaków Towarowych i Wzorów Przemysłowych zakazał W prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą V w W naruszania przysługujących V AG w M praw z rejestracji w Urzędzie*

Harmonizacji Rynku Wewnętrznego w Alicante wzorów Wspólnoty nr nr 000067137-0002, 000268123-0001, 000250428-0011, 000291794-0003, 000381751-0011, 000381751-0012, 000381751-0013, 000381751-0014, z kolekcji porcelany określonej nazwą NEW WAVE, zakazując pozwanemu importu i eksportu, wprowadzania do obrotu i oferowania, w tym za pośrednictwem Internetu, a także składowania oferowanych do sprzedaży towarów. – w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się orzeczenia;

5. opłatę ostateczną ustala na kwotę 500 (pięćset) złotych i uznaje za pobraną od powoda w całości;
6. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.397 (dwa tysiące trzysta dziewięćdziesiąt siedem) złotych, tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

V Aktiengesellschaft z siedzibą w M, Niemcy, wniósł o :

1. zakazanie W prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą V w W naruszania przysługujących powodowi praw z rejestracji wzorów Wspólnoty nr nr 000067137-0002, 000268123-0001, 000250428-0011, 000291794-0003, 000381751-0011, 000381751-0012, 000381751-0013, 000381751-0014 poprzez zakazanie:
 - a. oferowania i wprowadzania do obrotu, w tym za pośrednictwem Internetu, importu i eksportu, składowania następujących towarów:
 - filiżanek charakteryzujących się tym, że mają rozszerzający się ku górze kształt i posiadają uchwyt z otworem, którego górna część ukształtowana jest w ten sposób, że płynnie przechodzi w brzeg filiżanki tworząc wrażenie przelewającej się fali oraz podstawki o kształcie zbliżonym do prostokąta i faliście ukształtowanej powierzchni, z zagłębieniem na filiżankę umieszczonym asymetrycznie na szczycie fali, naruszających prawa powoda do wzoru Wspólnoty nr 000067137-0002;
 - kubków charakteryzujących się tym, że mają rozszerzający się ku górze kształt oraz posiadają uchwyt w kształcie płaskiego listka bez otworu, który płynnie przechodzi w bok kubka tworząc wrażenie przelewającej się fali, naruszających prawa powoda do wzoru Wspólnoty nr 000268123-0001;
 - kubków charakteryzujących się tym, że mają rozszerzający się ku górze kształt oraz posiadają uchwyt z otworem, którego górna część płynnie przechodzi w brzeg kubka,

tworząc wrażenie przelewającej się fali, która stopniowo opada, naruszających prawa powoda do wzoru Wspólnoty nr 000250428-0011;

- filiżanek charakteryzujących się tym, że mają rozszerzający się ku górze kształt oraz posiadają uchwyt w kształcie płaskiego listka bez otworu, który płynnie przechodzi w bok filiżanki tworząc wrażenie przelewającej się fali oraz podstawki o kształcie zbliżonym do kwadratu i faliście ukształtowanej powierzchni z centralnie umieszczonym zagłębieniem, naruszających prawa powoda do wzorów Wspólnoty nr 000291794-0003 i 000381751-0011;
- bulionówek, charakteryzujących się tym, że mają owalny obrys i posiadają dwa uchwyty w kształcie płaskiego listka, których górne części płynnie przechodzą w przeciwne boki bulionówki tworząc wrażenie przelewającej się fali, naruszających prawa powoda do wzoru Wspólnoty nr 000381751-0012;
- talerzy charakteryzujących się tym, że mają obrys zbliżony do prostokąta z falistymi brzegami, z zagłębieniem o kształcie analogicznym do obrysu półmiska, naruszających prawa powoda do wzoru Wspólnoty nr 000381751-0013;
- talerzy charakteryzujących się tym, że mają obrys zbliżony do kwadratu o falistych brzegach oraz posiadają okrągłe zagłębienie w części centralnej, naruszających prawa powoda do wzoru Wspólnoty nr 000381751-0014;

b. używania powyższych wzorów Wspólnoty w dokumentach handlowych i w reklamie, w tym na stronach internetowych;

2. nakazanie pozwanemu zniszczenia, na jego koszt, należących do niego towarów naruszających wzory określone w punkcie 1.a;

3. orzeczenie o podaniu na koszt pozwanego do publicznej wiadomości informacji o wyroku w dwóch kolejnych ogólnopolskich wydaniach dzienników *Gazeta Wyborcza* i *Rzeczpospolita*, na stronach nie przeznaczonych do ogłoszeń, przy czym ogłoszenie powinno objąć nie mniej niż sześć modułów reklamowych w formie jak poniżej, lub w innej określonej przez Sąd: *W prowadzący działalność gospodarczą pod firmą V z siedzibą W informuje, że wprowadzając do obrotu filiżanki z podstawkami i kubki z faliście ukształtowanymi uchwytami oraz talerze, półmiski i bulionówki o falistym kształcie naruszył prawa wyłączne V AG z siedzibą w M do wspólnotowych wzorów. Przedsiębiorca ten wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie został zobowiązany do zaniechania dalszych naruszeń.* - ewentualnie poprzez publikację sentencji wyroku lub w inny w sposób określony przez Sąd.

4. orzeczenie o podaniu na koszt pozwanego do publicznej wiadomości informacji o wyroku poprzez umieszczenie na głównej stronie internetowej www.veroni.com.pl oświadczenia o treści

z pkt 3, czytelnego dla osób odwiedzających stronę przez okres 60 dni od daty uprawomocnienia się wyroku;

5. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów postępowania zabezpieczającego.

W motywach powód wyjaśnił, że V AG w M jest od lat uznanym w skali międzynarodowej producentem wyrobów ceramicznych i porcelanowych. W jego ofercie znajduje się kolekcja porcelany **New Wave**, której cechą charakterystyczną są faliste ukształtowanie uchwytów kubków i filiżanek oraz falisty kształt talerzy, półmisek i spodków. Produkty z tej kolekcji chronione są prawami z rejestracji w OHIM wzorów Wspólnoty nr nr 000067137-0002, 000268123-0001, 000250428-0011, 000291794-0003, 000381751-0011, 000381751-0012, 000381751-0013, 000381751-0014 dla naczyń stołowych i zastawy stołowej (klasa 07.01 klasyfikacji lokarniejskiej).

Wzory te składają się na linię produktów **New Wave Caffè**, charakteryzującą się falistością kształtów, która przełamała tradycyjne wyobrażenia na temat wzornictwa zastawy stołowej. Została ona uhonorowana najwyższą nagrodą przemysłu niemieckiego w 2004 r. za unikalny wzór i innowacyjną technologię produkcji.

Z informacji zamieszczonych w 2008 r. na stronie internetowej www.veroni.com.pl powód powziął wiadomość, że przedsiębiorca W oferuje i wprowadza do obrotu naczynia określone jako kolekcja **Fala Black & White** oraz **Fala Silver**, w której zastosowane są wzory przemysłowe zarejestrowane na rzecz V AG.

Pozwany nigdy nie przeczył, że oferuje oraz wprowadza do obrotu produkty, które stanowią imitacje wzorów powoda. Ponieważ są one identyczne z tymi wzorami, nie sposób uznać, aby mogły wywierać na zorientowanym użytkowniku odmienne ogólne wrażenie. Nawet pobieżne porównanie filiżanek, spodków, kubków, talerzy czy półmisek wprowadzanych do obrotu przez pozwanego oraz powołanych wzorów prowadzi do wniosku, że ich zewnętrzna forma jest identyczna. Wynika to z zerwania przez powoda z wcześniejszym zdobnictwem w zakresie naczyń i oparcie się na falistym ukształtowaniu brzegów i powierzchni, co dodatkowo podkreśla przyjęte nazewnictwo. Oferowane i wprowadzane przez pozwanego do obrotu talerze, półmiski, spodki, kubki oraz filiżanki wykorzystują charakterystyczny kształt falistej linii rozpoznawany na całym świecie jako przełomowy wzór V.

Wezwany do zaniechania naruszeń, pozwany przyznał, że sprzedaje kwestionowane wzory, stwierdził jednak, że nie on lecz nieujawniony przez niego producent może być odpowiedzialny za naruszenie praw V AG.

Z prawa z rejestracji wzorów Wspólnoty wynika dla powoda wyłączne prawo ich używania. V AG może więc domagać się zakazania osobom trzecim, które nie mają jego zgody, wykorzystywania wzorów, może również żądać zniszczenia bezprawnie wytworzonych towarów oraz wycofania ich z obrotu. Jako podstawę prawną żądań powód wskazał przepisy art. 19 ust. 1, art. 81, art. 89 Rozporządzenia Rady (WE) NR 6/2002 z 12 XII 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych w zw. z art. 286, art. 287, art. 292 *Prawa własności przemysłowej*. (k.1-152, 172-198)

Pozew, wniesiony w trybie art. 733 k.p.c., został poprzedzony wydanym przez Sąd Wspólnotowych Znaków Towarowych i Wzorów Przemysłowych w dniu 10 X 2008 r. w sprawie sygn. akt XXII GWo 19/08 postanowieniem w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia.

Odpowiadając na pozew **W prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą V w V zażądał oddalenia powództwa i zasądzenia na jego rzecz kosztów postępowania**

Pozwany przyznał prawa powoda z rejestracji wzorów Wspólnoty nr nr 000067137-002-02, 000268123-0001, 000250428-0011, 000291794-003, 000381751-0011, 000381751-0012, 000 381751-0013, 000381751-0014, przedstawiających porcelanowe filiżanki, kubki, spodki, bulionówki i talerze. Według pozwanego, wyroby o zbliżonych kształtach były jednak oferowane przez chińskich producentów przed 2003 r., czyli przed zgłoszeniem wzorów w OHIM. W rozważy wystąpienie więc z wnioskiem o ich unieważnienie.

Na powodzie, na podstawie art. 6 k.c., spoczywał ciężar udowodnienia, że zarzucane pozwanemu czyny miały miejsce. Powód jednak nie przedstawił dowodów oferowania przez pozwanego i wprowadzania do obrotu wyrobów według wzorów Wspólnoty, co zobowiązany był uczynić już w pozwie, zgodnie z wymogiem art. 479¹² § 1 k.p.c. W przeczył temu na etapie postępowania przedsądowego. Przedstawione wydruki ze stron internetowych nie zostały w żaden sposób potwierdzone. Na ich podstawie nie można ustalić, że publikacje te zostały umieszczone przez pozwanego (brak pełnego adresu w stopce).

Z publikacji internetowych nie wynika, czy umieszczone w nich przedmioty były kiedykolwiek przedmiotem obrotu gospodarczego. Publikacje takie z reguły nie stanowią oferty handlowej w rozumieniu *Kodeksu Cywilnego* i nie świadczą o wprowadzaniu wyrobów do obrotu. Często mają charakter informacyjny lub stanowią próbę oceny zainteresowania potencjalnych klientów. Pozwany stwierdził, że nie posiada żadnych wyrobów mogących przypominać sporne wzory. Nie zamierza również sprowadzać wyrobów naśladujących wzory powoda. (k.165-167)

Bezsporne w sprawie jest, że :

Spółka akcyjna prawa niemieckiego V AG z siedzibą w M jest uznanym producentem wyrobów ceramicznych i porcelanowych. W jej ofercie znajduje się kolekcja porcelany **New Wave**, której cechą charakterystyczną są faliste ukształtowanie uchwytów kubków i filiżanek oraz falisty kształt talerzy, półmisek i spodków. Wzornictwo powoda przełamuje standardowe formy występujących na rynku naczyń stołowych. (tak też wydruki internetowe k.115-123)

Poszczególne elementy kolekcji **New Wave** chronione są prawami V AG do wzorów Wspólnoty zarejestrowanych w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego w Alicante w klasie 07.01 klasyfikacji lokarneńskiej dla naczyń stołowych i zastawy stołowej, tj. :

a. wzoru zarejestrowanego decyzją z dnia 10 XII 2003 r. pod numerem 000067137-000 - zgłoszenie z dnia 5 VIII 2003 r., publikacja w dniu 23 XII 2003 r. :



b. wzoru zarejestrowanego decyzją z dnia 18 II 2005 r. pod numerem 000268123-0001 - zgłoszenie z dnia 14 XII 2004 r., publikacja w dniu 8 III 2005 r., m.in. :



c. wzoru zarejestrowanego decyzją z 12 I 2005 r. pod numerem 000250428-0011 - zgłoszenie z dnia 27 X 2004 r., publikacja w dniu 25 I 2005 r., m.in. :



d. wzoru zarejestrowanego decyzją z 21 III 2005 r. pod numerem 000291794-0003 - zgłoszenie z dnia 7 II 2005 r., publikacja w dniu 5 IV 2005 r.:

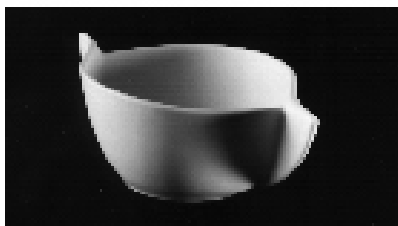


e. wzoru zarejestrowanego decyzją z 9 IX 2005 r. pod numerem 000381751-0011 - zgłoszenie z dnia 14 VII 2005 r., publikacja w dniu 20 IX 2005 r.:

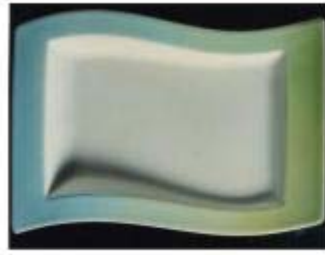


f. wzoru zarejestrowanego decyzją z 9 IX 2005 r. pod numerem 000381751-0012 - zgłoszenie z dnia 14 VII 2005 r., publikacja w dniu 20 IX 2005 r., m.in. :

1.3



g. wzoru zarejestrowanego decyzją z 9 IX 2005 r. pod numerem 000381751-0013 - zgłoszenie z dnia 14 VII 2005 r., publikacja w dniu 20 IX 2005 r., m.in. :



h. wzoru zarejestrowanego decyzją z 14 VII 2005 r. pod numerem z 9 IX 2005 r. pod numerem 000381751-0014 - zgłoszenie z dnia 14 VII 2005 r., publikacja w dniu 20 IX 2005 r., m.in. :



(tak też świadectwa rejestracji OHIM k.27-89, 91-114)

W 2008 r. na stronie internetowej pozwanego W www.veroni.com.pl, (przyznanie pozwanego k.205) reklamowane były i oferowane do sprzedaży naczynia z kolekcji **Fala Black & White** oraz **Fala Silver**, w których zastosowane zostały wzory przemysłowe zarejestrowane w OHIM na rzecz V AG. (tak też wydruki ze stron internetowych k.124-128, 181-199) Elementy zastawy stołowej z tych kolekcji były magazynowane przez pozwanego w siedzibie jego przedsiębiorstwa aż do listopada 2008 r. (tak też protokół przeszukania z 1 XII 2008 r. k.201-202)

Poszczególne elementy kolekcji **Fala Black & White** i **Fala Silver** odzwierciedlają oryginalne i charakterystyczne cechy wzorów Wspólnoty zarejestrowanych na rzecz powoda. I tak :

- filiżanki **Fala Black & White** i **Fala Silver** z asymetrycznymi podstawkami i z uszkami w kształcie fali imitują wzór nr 000067137-0002;
- kubek **Fala Silver** z uszkiem w kształcie listka jest bardzo podobny do wzoru nr 000268123-0001;
- kubek **Fala Black & White** z uszkiem w kształcie fali imituje wzór nr 000250428-0011;
- filiżanka na kwadratowej podstawce **Fala Black & White** z uszkiem w kształcie listka imituje wzór nr 000381751-0011,

- filiżanka na kwadratowej podstawie **Fala Silver** z uszkiem w kształcie listka jest bardzo podobna do wzoru nr 000291794-0003;
- bulionówka owalna **Fala Silver** z dwoma uszkami w kształcie listków, faliście ją opływających jest bardzo podobna do wzoru nr 000381751-0012;
- półmiski prostokątne **Fala Black & White** i **Fala Silver** imitują wzór nr 000381751-0013;
- talerze kwadratowe **Fala Black & White** i **Fala Silver** imitują wzór nr 000381751-0014;

Towary oferowane i reklamowane przez W mają kształty, wymiary i proporcje identyczne lub bardzo zbliżone do kształtów, wymiarów i proporcji zarejestrowanych na rzecz powoda wzorów przemysłowych. Wzory i przeciwstawione im towary nie wywierają na zorientowanym użytkowniku odmiennego ogólnego wrażenia. Oferowane przez pozwanego talerze, półmiski, spodki, kubki i filiżanki wykorzystują, niezwykle oryginalny w tej dziedzinie wzornictwa przemysłowego, charakterystyczny kształt falistej linii, rozpoznawany powszechnie jako wzór V. Ewentualne, drobne różnice sprowadzają się do odmiennego ukształtowania krawędzi filiżanek, kubków czy bulionówki, przy zachowaniu jednak charakterystycznego dla zarejestrowanych wzorów sposobu kreślenia linii. Drobne różnice są dostrzegalne wyłącznie przy bezpośrednim porównaniu wzorów powoda i towarów pozwanego. Nie mają natomiast wpływu na wywierane przez nie ogólne wrażenie. (ocena Sądu dokonana na podstawie przeciwstawienia wzorów Wspólnoty i fotografii produktów oferowanych przez pozwanego, zamieszczonych na jego stronie internetowej www.veroni.com.pl - tak też porównawcze przedstawienie powoda k.132-135)

Żądając oddalenia powództwa W nie przeczył praw V AG z rejestracji wzorów Wspólnoty. Kwestionował natomiast fakt naruszenia praw powoda. W ocenie Sądu wynika on jednak w sposób niewątpliwy z przyznania przez pozwanego na rozprawie w dniu 15 XII 2008 r., że na jego stronie internetowej mogły być umieszczone oferowane do sprzedaży produkty przedstawione na wydrukach złożonych do akt sprawy.

Pozwany prowadzi działalność gospodarczą m.in. w zakresie hurtowej sprzedaży wyrobów porcelanowych, ceramicznych i szklanych. (k.129-131) Jeżeli zatem importuje z Chin naczynia i zastawy stołowe, o czym informuje zainteresowanych na swej stronie internetowej www.veroni.com.pl to trudno uznać za wiarygodne jego twierdzenie, że nie czyni tego w celu wprowadzenia do obrotu i oferowania do sprzedaży na rynku wspólnotowym.

Pozwany nie mógł określić, które filiżanki, kubki, spodki, bulionówki i talerze z kolekcji **Fala Black & White** i **Fala Silver** importował, a następnie faktycznie wprowadził do obrotu. Jak jednak wynika z wydruków ze stron internetowych oraz z protokołu przeszukania

sporządzonego przez Komornika Rewiru III przy Sądzie Rejonowym w P, w dniu 1 XII 2008 r. (k.201-202), kwestionowane produkty były magazynowane w siedzibie przedsiębiorstwa do 20 XI 2008 r. z przeznaczeniem do sprzedaży. Także obecnie są w obrocie produkty pochodzące od pozwanego. (k.181-198)

W przekonaniu Sądu, używanie przez pozwanego wzorów powoda w kwestionowanych produktach nie może budzić żadnych wątpliwości. Brak odmienności ogólnego wrażenia jakie wywołują na zorientowanym użytkowniku wzory powoda i produkty oferowane przez pozwanego nie był sporny i także nie budził wątpliwości Sądu. Pozwany nie kwestionował tezy powoda odnoszącej się do istotnego podobieństwa wzorów zarejestrowanych na rzecz V AG i przeciwstawianych im jego produktów (wręcz identyczności). Ani w odpowiedzi na pozew, ani później nie twierdził, że poszczególne naczynia z kolekcji **Fala Black & White** i **Fala Silver** wywierają zgoła odmienne wrażenie ogólne niż wzory powoda. Sąd pominął przeto wniosek V AG o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego.

W przekonaniu Sądu, **ocena podobieństwa wzorów i produktów, których dotyczy zarzut naruszenia praw z rejestracji ma charakter normatywny.** Tak jak ma to miejsce w odniesieniu do znaków towarowych, wyłącznie Sąd jest właściwy do stwierdzenia, czy na zorientowanym użytkowniku wzory i produkty nie wywołują odmiennego ogólnego wrażenia. Biegły, w polskim postępowaniu cywilnym jest znawcą – ekspertem, nie zaś osobą, z punktu widzenia której dokonuje się oceny naruszenia. Jego opinia może być przydatna wyłącznie w razie sporu o ocenę stopnia swobody twórczej.

Sąd Wspólnotowych Znaków Towarowych i Wzorów Przemysłowych zważył :

Rozporządzenie Rady (WE) nr 6/2002 z dnia 12 XII 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych (Dz.U.UE.L.02.3.1, z 5 I 2002 r. Dz.U.UE.L.02.3.1) stworzyło ujednolicony system nabywania prawa wyłącznego do wzoru, jego jednolitego skutku na terytorium Wspólnoty i jednolitego systemu ochrony wzoru. (ust.3 art.1)

Rozporządzenie zawiera legalną definicję wzoru, odmienną od definicji ustawodawstw poszczególnych państw członkowskich. Wzorem jest bowiem **postać całego produktu lub jego części**, wynikająca w szczególności z cech linii konturów, kolorystyki, kształtu, tekstury lub materiałów samego produktu lub jego ornamentacji (art.3a). Natomiast produktem jest każdy przedmiot przemysłowy lub rękodzielniczy, włączając w to m.in. części przeznaczone do stworzenia produktu złożonego, opakowanie, wygląd zewnętrzny, symbole graficzne oraz kroje pisma typograficznego, z wyłączeniem jednak programów komputerowych.

Wygląd (postać) przejawia się w zewnętrznych cechach charakterystycznych produktu, tzn. w jego formie i ukształtowaniu albo w samym jego przyozdobieniu, wyrażającym się w zestawieniu linii, konturów, doborze kolorów lub użyciu powierzchni o specjalnych właściwościach. W wyglądzie zewnętrznym produktu mieszczą się wszystkie jego charakterystyczne cechy, które są wizualnie postrzegalne, widoczne w czasie normalnego użytkowania przez użytkownika finalnego. (tak M. Poźniak-Niedzielska *Wzór wspólnoty. w Ochrona znaków towarowych, wzorów przemysłowych i oznaczeń geograficznych w Polsce po akcesji do Unii Europejskiej*. UPRP W-wa 2004 s.56, 57, *Ochrona wzorów przemysłowych w prawie europejskim*. Europejski Przegląd Sądowy 1/2007 s.4-11)

Co do zasady, prawo do wzoru wspólnotowego przysługuje twórcy lub jego następcy prawnemu. (art.14 ust. 1) Domniemywa się przy tym, że osobie, na rzecz której wzór zarejestrowano służy takie prawo. (art.17) Może ono być skutecznie zaprzeczone przez zainteresowanego twórcę wyłącznie w trybie postępowania w sprawie o unieważnienie, wywołanego :

1. wnioskiem złożonym w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego lub
2. pozwem wzajemnym w sprawie o naruszenie. (art. 24 ust. 1 w zw. z art. 52 i art. 84).

Wyłącznie zatem decyzja OHIM lub wyrok sądu właściwego w sprawach wzorów wspólnotowych stwierdzające, że uprawnionemu z rejestracji nie przysługuje prawo do wzoru (art. 25 ust. 1c) pozwalają na obalenie domniemania ważności, o którym mowa w art. 85 Rozporządzenia. **Dopiero w efekcie orzeczenia o unieważnieniu uważa się, że wzór wspólnotowy od początku nie rodził skutków określonych w rozporządzeniu, w zakresie w jakim został uznany za nieważny.** (art. 26 ust. 1)

W razie rejestracji w OHIM, wzór podlega ochronie w okresie 5 lat od daty zgłoszenia jako zarejestrowany wzór wspólnotowy, o ile spełnia przesłanki z art.1 ust.2b w zw. z art.5 ust.1b i art.6 ust.1b Rozporządzenia. Uprawniony może przedłużyć okres ochrony na jeden lub więcej okresów pięcioletnich, łącznie do 25 lat od daty zgłoszenia. Powstaje w ten sposób wyłączne prawo z rejestracji, polegające na używaniu i zakazywaniu osobom trzecim używania tego wzoru, obejmujących w szczególności wytwarzanie, oferowanie, wprowadzenie do obrotu, import i eksport lub używanie produktu, w którym jest zawarty lub zastosowany wzór, lub składowanie takiego produktu w tych celach (art. 19 ust.1).

Rozporządzenie w sposób jasny podaje zakres praw, które przysługują uprawnionemu. Obejmują one niewątpliwie wytwarzanie (*making*) całego produktu, w którym wzór został ucieleśniony lub do którego został zastosowany. Szeroką interpretację proponuje się przyjąć wobec określeń oferowanie i wprowadzenie do obrotu. Oferowanie produktu nie tylko dotyczy

umowy kupna / sprzedaży, ale również najem, dzierżawa czy innego rodzaju przekazanie produktu, mające ostatecznie na celu przeniesienie prawa. Szeroko należy także rozumieć zwrot użycie produktu, który obejmuje także wystawy czy pokazy, jeśli prowadzi do zakłócenia normalnej ekonomicznej eksploatacji prawa wyłącznego. Natomiast składowanie produktu nie powinno być interpretowane rozszerzająco, narusza ono prawo z rejestracji tylko wówczas, gdy dokonane jest w celu oferowania produktu, wprowadzenia go do obrotu, importu itd.

Z rejestracji wzoru Wspólnoty wynikają dla uprawnionego **roszczenia zakazowe** względem osoby, która narusza lub grozi naruszeniem prawa m.in. wytwarzając, wprowadzając do obrotu, czy przechowując produkty, w których inkorporowany jest wzór. Dla oceny naruszenia (groźby naruszenia) istotne jest ustalenie, że wzór ucieleśniony w produkcie pozwanego jest na tyle **podobny** do zarejestrowanego na rzecz powoda wzoru wspólnotowego, że nie wywołuje on u zorientowanego użytkownika innego ogólnego wrażenia, uwzględnia się przy tym stopień swobody twórcy przy opracowywaniu wzoru.

Zakres ochrony wzoru określają **cechy zewnętrzne** ujawnione przez uprawnionego w dokumentacji złożonej przy wniosku o rejestrację. Będą to wyłącznie takie cechy, które mogą być postrzegane zmysłem wzroku. Dyrektywa nr 98/71/EC Parlamentu Europejskiego i Rady z 13 X 1998 r. w sprawie prawnej ochrony wzorów, w wersji angielskiej w sposób wyraźny odnosi się do tych właśnie cech. (*shown visibly*)

Zakres ochrony wzoru będzie zdecydowanie większy gdy swoboda projektanta ograniczona jest w niewielkim stopniu. Wówczas stosunkowo niski stopień podobieństwa może stanowić podstawę do uznania istnienia naruszenia, gdyż nie istnieją obiektywne przyczyny, dla których występujące podobieństwa byłyby konieczne ze względu na brak swobody twórczej w danej dziedzinie. (por. K. Szczepanowska-Kozłowska *Ochrona wzoru w prawie europejskim*. PPH nr 5 z 2005 r. s.30-34, M.Poźniak-Niedzielska *Ochrona wzorów przemysłowych w prawie europejskim*. Europejski Przegląd Sądowy 1/2007 s.4-11)

Wzory należy porównywać uwzględniając cechy nowe, nie zaś znane i ogólnie dostępne. Nie należą do treści prawa np. elementy folkloru czy ukształtowane historycznie style. Prawo z rejestracji nie obejmuje tych właściwości wzoru, które są własnością publiczną, a tylko nowe, istotne jego cechy. Istnienie takie samego ogólnego wrażenia nie zawsze przesądza o naśladownictwie; często jest nieuniknioną konsekwencją sytuacji, gdy wygląd przedmiotu jest inspirowany tradycjami lub silnie zdeterminowany jego funkcją użytkową.

Wzory uważa się za identyczne, jeżeli ich cechy różnią się jedynie nieistotnymi szczegółami. (art.5 ust.2) Cechę nowości wzoru (rysunku, modelu) niweczy zatem wyłącznie jego identyczność lub występowanie różnic zaledwie w nieznaczących szczegółach w porównaniu z wzorem udostępnionym wcześniej przez publikację rejestracji, wystawienie, używanie w handlu

lub w jakikolwiek inny sposób. Tylko zatem różnice cech istotnych pozwalają uznać, że porównywane wzory nie są identyczne. (tak K. Szczepanowska-Kozłowska *Zdolność rejestracyjna wzoru w prawie Unii Europejskiej*. PPH nr 3 z 2005 r. s.45-50)

Zarejestrowany wzór Wspólnoty ma indywidualny charakter, jeśli całościowe (ogólne) wrażenie, jakie wywołuje na poinformowanym użytkowniku, różni się od wrażenia, jakie wywiera na takim użytkowniku wzór, który został udostępniony publicznie przed datą dokonania zgłoszenia wzoru do rejestracji, od której wzór ma być chroniony lub, jeśli zastrzeżono pierwszeństwo, przed datą pierwszeństwa. (art. 6 ust.1b) Przy ocenie indywidualnego charakteru bierze się pod uwagę stopień swobody twórcy przy opracowywaniu wzoru. (art. 6 ust.2)

Określenie, czy wzór ma indywidualny charakter, powinno być uzależnione od faktu, czy ogólne wrażenie wywierane na poinformowanym użytkowniku dokonującym oglądu danego wzoru różni się wyraźnie od wrażenia związanego z istniejącą całością wzoru, przy uwzględnieniu natury produktu, do którego odnosi się wzór lub w którym się zawiera, w szczególności do sektora przemysłu, do którego należy, oraz stopień swobody twórcy podczas tworzenia danego wzoru. (pkt 14 Preambuły) Dokonując oceny Sąd musi zatem rozważyć na ile utrudnione jest w określonej dziedzinie przemysłu tworzenie rysunków i modeli o charakterze indywidualnym. Swobodę tę mogą ograniczać narzucane projektantom względy funkcjonalne, techniczne, handlowe, a także tendencje panujące w modzie, czy gusta nabywców.

Ocena indywidualnego charakteru rysunku lub modelu opiera się na ogólnym wrażeniu, jakie sprawiają one na zorientowanym użytkowniku (*informed user, l'utilisateur averti*) w odniesieniu do tego co poprzednio istniało w tej samej dziedzinie produktów. **Wrażenie to musi być wyraźnie odmienne.** Bez znaczenia jest, że wzór różni się od wcześniejszego wzoru pewną, nawet dużą liczbą określonych szczegółów, jeśli mimo wszystko zorientowany użytkownik (bardziej obiektywny, wnikliwy, posiadający lepszą znajomość przedmiotu, osoba, która go używa i posługuje się nim jako znawca) odnosi wrażenie, że widział już taki wzór. (*déjà vu*)

Kryterium indywidualnego charakteru opiera się na wrażeniu ogólnym, jakie wywiera wzór i polega na ustaleniu, czy zorientowany użytkownik uważa, że wzór różni się, czy też nie od tego co istniało już poprzednio w danej dziedzinie produktów. (tak M. Poźniak-Niedzielska *Ochrona (...)* s.5) **Wzór będzie miał charakter indywidualny jedynie wówczas, gdy ma na tyle silną zdolność odróżniającą go od innych, że będzie mógł być zindywidualizowany przez zorientowanego użytkownika.** (tak M. Poźniak-Niedzielska *Wzór wspólnoty. w Ochrona znaków towarowych, wzorów przemysłowych i oznaczeń geograficznych w Polsce po akcesji do Unii Europejskiej*. UPRP Warszawa 2004 s.57-59)

Wymóg, by był to użytkownik zorientowany, wskazuje na konieczność ograniczenia kręgu użytkowników relewantnych dla oceny ogólnego wrażenia. To zorientowanie powinno być zatem pewnym "wyczuleniem" takiego odbiorcy, polegającym na świadomości różnej postaci przedmiotów materialnych jako efektu intelektualnego, kreatywnego wysiłku, a w efekcie skłonności do wyboru określonego produktu ze względu na jego cechy wizualne. (tak K.Szczepanowska-Kozłowska *Zdolność* (...) s.45-50)

Za zorientowanego może być uważany stały użytkownik produktu, ale także ten, który używając go doraźnie dobrze go zna. Będzie nim także każdy podmiot związany z tworzeniem, przechowywaniem lub dystrybucją produktu, znający dobrze jego walory użytkowe i cechy techniczne. (tak J. Sozański *Ochrona własności intelektualnej i przemysłowej w Unii Europejskiej – prawo wzorów przemysłowych krajowych i wspólnotowych. nr 12/2005 s.30-37*) Inny pogląd prezentuje Krystyna Szczepanowska-Kozłowska (*Zdolność* (...) s.45-50) ograniczająca krąg zorientowanych użytkowników do ostatecznego konsumenta, dla którego przeznaczony jest produkt. Definicja ta sprawdza się jednak wyłącznie w odniesieniu do produktów codziennego użytku, które nabywamy na tyle często aby zapoznać się z cechami zawartego w nich wzoru, móc porównać go z innymi. Jest to natomiast utrudnione w odniesieniu do produktów nabywanych incydentalnie.

Sąd podziela pogląd Marii Poźniak-Niedzielskiej, że zorientowany (uświadomiony) użytkownik to taki, który jest bardziej przenikliwy i ma lepszą niż zwykły znajomość przedmiotu. Nie jest to sam twórca ani przeciętny odbiorca, ani znawca w określonej dziedzinie lecz osoba, która tkwi pomiędzy nimi. Od zorientowanego użytkownika wymaga się określonych kwalifikacji, zatem nie może nim być nabywca (konsument) lecz **osoba, która używa przedmiotu i posługuje się nim jako znawca**. Niekoniecznie musi to też być finalny użytkownik. (*Ochrona wzorów przemysłowych w prawie europejskim. Europejski Przegląd Sądowy 1/2007 s.6*)

Rozważania dotyczące oryginalnego charakteru znajdują bezpośrednie odniesienie do oceny naruszenia, gdy przeciwstawiamy sobie zarejestrowany wzór Wspólnoty i wzór przemysłowy zawarty w produkcie pozwanego. **Fakt naruszenia uzasadnia stwierdzenie przez zorientowanego użytkownika, iż wzór powoda i produkt pozwanego nie wywołują odmiennego ogólnego wrażenia.**

Elementy zastawy stołowej są z pewnością przedmiotami codziennego użytku, ich stosunkowo trwały charakter sprawia jednak, że codziennie używane są nabywane dość rzadko. Za zorientowanego użytkownika nie może być zatem uznany użytkownik finalny, ale osoba, która interesuje się szczególnie wzornictwem, zna tradycję, nowe trendy i ofertę rynkową.

Ocena oryginalnego charakteru wzoru i przeciwstawianego mu produktu powinna być dokonywana raczej z punktu widzenia projektanta, producenta zastawy stołowej lub jej sprzedawcy (hurtowego, czy detalicznego). Tylko od nich można wymagać odpowiedniego stopnia ogólnej orientacji. Powszechna znajomość wzornictwa przemysłowego w odniesieniu do zastawy stołowej wśród jej użytkowników finalnych jest istotnie ograniczona zainteresowaniami, indywidualnymi gustami, czy w końcu możliwościami finansowymi.

W sprawach wzorów wspólnotowych sądy stosują przepisy Rozporządzenia (art.88 ust.1), a w kwestiach w nim nieuregulowanych ustawodawstwo krajowe, zarówno w zakresie przepisów prawa materialnego (ust.2.) jak i procesowego, stosowanych do tego samego rodzaju postępowań w sprawach dotyczących praw z rejestracji krajowego wzoru przemysłowego.

Uznając, że pozwany naruszył lub że z jego strony istnieje groźba naruszenia praw z rejestracji wzoru Wspólnoty sąd stosuje, jeśli nie stoją temu na przeszkodzie ważne powody, następujące środki :

- a. zabraniające pozwanemu kontynuowania działań, które naruszają lub grożą naruszeniem wzoru,
- b. zajęcie podrobionych produktów;
- c. zajęcie materiałów i narzędzi wykorzystanych w przeważającej mierze do wytworzenia podrobionych dóbr, jeżeli ich właściciel wiedział do jakich celów były użyte lub w określonych okolicznościach było to oczywiste,
- c. wszelkie środki pozwalające na nałożenie innych sankcji, odpowiednich w określonych okolicznościach, przewidziane przepisami prawa krajowego, w tym również prawa prywatnego między-narodowego państwa członkowskiego, w którym naruszenie miało miejsce lub istnieje groźba jego popełnienia. (art. 89 ust.1) Sąd w sprawach wzorów wspólnotowych podejmuje, zgodnie z prawem krajowym, niezbędne środki zapewniające przestrzeganie sankcji określonych w ust.1. (ust.2)

Odnosząc powyższe rozważania do poczynionych w sprawie ustaleń Sąd uznał, że nie zostało dotychczas skutecznie obalone domniemanie ważności wzorów nr nr 0000 67137-0002, 000268123-0001, 000250428-0011, 000291794-0003, 000381751-0011, 000381751-0012, 000381751-0013, 000381751-0014.

Nie budzi wątpliwości nowość ani indywidualny charakter wzorów Wspólnoty zastrzeżonych na rzecz V AG, ich odrębność od wcześniejszej oferty rynkowej w tej dziedzinie. Wzory powoda wykazały, że zakres swobody twórczej w tej dziedzinie jest stosunkowo duży. W niewielkim stopniu ograniczają go funkcje jakie pełnią elementy zastawy stołowej (szczególnie zaś talerze, czy kubki), a także przyzwyczajenia jej nabywców. Twórcy wzorów przemysłowych w

tej dziedzinie i producenci naczyń stołowych mają szerokie możliwości w zakresie kształtowania oferty rynkowej.

Duża oryginalność wzorów V AG sprawia, że produkty naśladowujące ich charakterystyczne cechy, w szczególności kształty i faliste linie, nie wywołują na zorientowanym użytkowniku odmiennego ogólnego wrażenia. Tak też miało miejsce w niniejszej sprawie. Oferta internetowa W w sposób niewątpliwy imituje wzory zarejestrowane na rzecz powoda, co uzasadnia tezę o naruszeniu przez pozwanego praw z rejestracji V AG.

Oceniając przeciwstawione wzory Wspólnoty oraz produkty oferowane przez pozwanego można stwierdzić, bez żadnych wątpliwości, ogólne podobieństwo ich kształtów, wymiarów, proporcji. Podobieństwo to jest niewątpliwe nie tylko dla zorientowanego użytkownika (projektanta, producenta, czy sprzedawcy naczyń stołowych porcelanowych lub ceramicznych, ale także dla zwykłego ich użytkownika. Wzornictwo powoda przełamało bowiem panujące w tej dziedzinie wzornictwa przemysłowego tradycje, proponując całkowicie nowatorskie kształty dla zwykłych naczyń, z których na co dzień każdy z nas korzysta.

Tezy tej nie zaprzecza dowodnie także pozwany, jako profesjonalista z pewnością w pełni świadomy tego, że chińskie wzornictwo przemysłowe bazuje na kopiowaniu oryginalnych wzorów, bardzo często z naruszeniem praw z rejestracji. Stworzenie katalogu i opatrzenie go wcześniejszą datą nie nastręcza żadnych problemów i jest powszechnie przyjętą praktyką chińskich producentów i eksporterów. Z takimi antydatowanymi katalogami Sąd miał już wielokrotnie do czynienia w sprawach naruszeń praw z rejestracji wzorów Wspólnoty.

Stwierdzając fakt naruszenia przez pozwanego praw powoda z rejestracji wzorów Wspólno-ty nr nr 000067137-0002, 000268123-0001, 000250428-0011, 000291794-0003, 000381751-0011, 000381751-0012, 000381751-0013, 000381751-0014 przez importowanie, oferowanie do sprzedaży, wprowadzanie do obrotu i reklamę naczyń z kolekcji **Fala Black & White** oraz **Fala Silver** Sąd :

1. zakazał W prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą V w W naruszania przysługujących V AG w M praw z rejestracji w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego w Alicante wymienionych wzorów, zakazując pozwanemu importu i eksportu, wprowadzania do obrotu i oferowania, w tym za pośrednictwem Internetu, a także składowania następujących towarów :
- h. filiżanek charakteryzujących się tym, że mają rozszerzający się ku górze kształt i uchwyt z otworem, którego górna część ukształtowana jest w ten sposób, że płynnie przechodzi w brzeg filiżanki tworząc wrażenie przelewającej się fali oraz podstawkę o kształcie

zbliżonym do prostokąta i faliście ukształtowanej powierzchni, z zagłębieniem na filiżankę umieszczonym asymetrycznie na szczycie fali, naruszających prawa powoda z rejestracji wzoru Wspólnoty nr 000067137-0002,

- i. kubków charakteryzujących się tym, że mają rozszerzający się ku górze kształt i uchwyt w kształcie płaskiego listka bez otworu, który płynnie przechodzi w bok kubka tworząc wrażenie przelewającej się fali, naruszających prawa powoda z rejestracji wzoru Wspólnoty nr 000268123-0001,
- j. kubków charakteryzujących się tym, że mają rozszerzający się ku górze kształt i uchwyt z otworem, którego górna część płynnie przechodzi w brzeg kubka, tworząc wrażenie przelewającej się fali, która stopniowo opada, naruszających prawa powoda z rejestracji wzoru Wspólnoty nr 000250428-0011,
- k. filiżanek charakteryzujących się tym, że mają rozszerzający się ku górze kształt i uchwyt w kształcie płaskiego listka bez otworu, który płynnie przechodzi w bok filiżanki tworząc wrażenie przelewającej się fali z podstawką o kształcie zbliżonym do kwadratu i faliście ukształtowanej powierzchni z centralnie umieszczonym zagłębieniem, naruszających prawa powoda z rejestracji wzorów Wspólnoty nr 000291794-0003 i 000381751-0011,
- l. bulionówek, charakteryzujących się tym, że mają owalny obrys i dwa uchwyty w kształcie płaskiego listka, których górne części płynnie przechodzą w przeciwne boki bulionówki tworząc wrażenie przelewającej się fali, naruszających prawa powoda z rejestracji wzoru Wspólnoty nr 000381751-0012,
- m. talerzy charakteryzujących się tym, że mają obrys zbliżony do prostokąta z falistymi brzegami, z zagłębieniem o kształcie analogicznym do obrysu półmiska, naruszających prawa powoda z rejestracji wzoru Wspólnoty nr 000381751-0013,
- n. talerzy charakteryzujących się tym, że mają obrys zbliżony do kwadratu o falistych brzegach oraz posiadają okrągłe zagłębienie w części centralnej, naruszających prawa powoda z rejestracji wzoru Wspólnoty nr 000381751-0014;

Sąd zakazał W używania przedstawionych w pkt 1. wzorów Wspólnoty w dokumentach handlowych i reklamie, w tym na stronach internetowych oraz nakazał pozwanemu zniszczenie, na jego koszt, należących do niego towarów naruszających te wzory.

Sąd orzekł o podaniu zapadłego w sprawie wyroku do publicznej wiadomości, zobowiązując pozwanego do umieszczenia przez okres 60 dni, na swój koszt, na swojej stronie internetowej www.veroni.com.pl, w sposób widoczny, bezpośrednio po otwarciu strony, informacji o treści : *Wyrokiem z dnia 19 grudnia 2008 r. Sąd Wspólnotowych Znaków Towarowych i Wzorów Przemysłowych zakazał W prowadzącemu działalność gospodarczą pod*

nazwą V w W naruszania przysługujących V AG w M praw z rejestracji w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego w Alicante wzorów Wspólnoty nr nr 000067137-0002, 000268123-0001, 000250428-0011, 000291794-0003, 000381751-0011, 000381751-0012, 000381751-0013, 000381751-0014, z kolekcji porcelany określanej nazwą NEW WAVE, zakazując pozwanemu importu i eksportu, wprowadzania do obrotu i oferowania, w tym za pośrednictwem Internetu, a także składowania oferowanych do sprzedaży towarów. – w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się orzeczenia.

Podstawę prawną rozstrzygnięcia stanowią przepisy art. 89 ust.1a i d. oraz ust.2 Rozporządzenia w zw. z art. 292 ust.1 i w zw. z art. 287 ust. 1 oraz art. 286 ustawy z dnia 30 VI 2000 r. *Prawo własności przemysłowej*, uzasadniające zastosowanie przez Sąd, w przypadku, gdy pozwany naruszył lub zagraża naruszeniem praw z rejestracji wzorów Wspólnoty środków zabraniających mu kontynuowania działań.

Jakkolwiek pozwany nie oferuje obecnie kwestionowanych naczyń na stronie internetowej www.veroni.com.pl i nie przechowuje ich w siedzibie przedsiębiorstwa, to prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie hurtowej sprzedaży naczyń porcelanowych, ceramicznych i szklanych stwarza zagrożenie naruszeniem w także przyszłości praw powoda z rejestracji wzorów Wspólnoty.

Sąd podziela przekonanie V AG, że wyłącznie zniszczenie produktów importowanych na terytorium Polski wykluczy dalszy obrót naczyniami, w sposób istotny naruszającymi prawa powoda. Brak jest w tym przypadku innego, mniej dotkliwego dla interesów majątkowych pozwanego sposobu likwidacji skutków naruszenia.

W przekonaniu Sądu, profesjonalny charakter prowadzenia działalności przez pozwanego i jej zakres przekonują o tym, że W, decydując się na import kwestionowanych naczyń, musiał zdawać sobie sprawę z naruszenia praw powoda, a co najmniej nie zachował należytej staranności wymaganej od przedsiębiorcy.

Stwierdzając fakt naruszenia praw powoda Sąd orzekł o podaniu informacji o zapadłym w sprawie wyroku do publicznej wiadomości na stronie internetowej www.veroni.com.pl, na której W oferował i reklamował kwestionowane naczynia. Sąd uznał, że taka forma publikacji orzeczenia jest adekwatna do okoliczności i sposobu naruszenia praw z rejestracji wzorów Wspólnoty. Najlepiej posłuży ona przekazaniu bezpośrednio zainteresowanym klientom pozwanego informacji o dopuszczeniu się przez niego naruszenia praw własności przemysłowej.

Publikowanie orzeczeń (lub oświadczeń o przeproszeniu – w zależności od regulacji prawa krajowego poszczególnych państw członkowskich) jest obecnie często stosowanym

sposobem usuwania skutków naruszeń w orzeczeniach sądów właściwych w sprawach wspólnotowych znaków towarowych i wzorów przemysłowych. Łączy on w sobie skierowanie informacji do tego kręgu osób, których może dotyczyć naruszenie praw, istotnie zmniejszając koszty wykonania orzeczenia.

O kosztach Sąd orzekł na zasadzie art. 98 k.p.c. – odpowiedzialności za wynik sporu.

Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony. (§ 3.) Stronom reprezentowanym przez radcę prawnego lub rzecznika patentowego zwraca się koszty w wysokości należnej według przepisów o wynagrodzeniu adwokata. (art. 99 k.p.c.)

Opłaty za czynności adwokatów przed organami wymiaru sprawiedliwości określa rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 IX 2002 r. w *sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu*.

Zasądzając opłatę za czynności adwokata sąd bierze pod uwagę niezbędny nakład pracy, a także charakter sprawy i wkład pracy pełnomocnika w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia. (§ 2 ust.1.) Podstawę zasądzenia opłaty stanowią określone w rozdziałach 3-5 stawki minimalne. Opłata nie może być wyższa od sześciokrotnej stawki minimalnej, ani wartości przedmiotu sporu. (§ 2 ust.2.) Wysokość stawki minimalnej zależy od wartości przedmiotu sprawy lub jej rodzaju. (§ 4 ust.1.) W sprawach, w których przedmiotem jest naruszenie prawa z rejestracji minimalne wynagrodzenie wynosi 840 zł. (§ 11 ust.1 pkt 18)

Zważywszy charakter sprawy, jej wagę i stopień skomplikowania, Sąd uznał, że adekwatne do nakładu pracy pełnomocnika powoda, wykonującego zawód rzecznika patentowego, jest wynagrodzenie w dwukrotnej minimalnej wysokości. (840 zł i 17 zł, tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa)

Sąd ustalił opłatę ostateczną na kwotę 500 zł (art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 28 VII 2005 r. o *kosztach sądowych w sprawach cywilnych*). i nałożył na każdego z pozwanych obowiązek zwrotu powodowi uiszczonej opłaty, a także opłaty sądowej od wniosku o udzielenie zabezpieczenia w kwocie 200 zł.