

Sygn. akt XXIV Ns 75/23

POSTANOWIENIE

4 września 2023 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIV Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: sędzia SO Jacek Tyszka

po rozpoznaniu 4 września 2023 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym
sprawy z wniosku A.Z.

z udziałem Komitetu Wyborczego Związku Zawodowego (...)

o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym

postanawia:

oddalić wniosek.

sędzia Jacek Tyszka

UZASADNIENIE

Pismem z 4 września 2023 roku A.Z. wniósł, w trybie art. 111 kodeksu wyborczego, o zobowiązanie Komitetu Wyborczego Związku Zawodowego (...) do zaprzestania szkalowania dobrego imienia K.M. i wnioskodawcy, a nadto o zasądzenie od tegoż Komitetu Wyborczego na rzecz Stowarzyszenia (...) stosownego świadczenia.

W uzasadnieniu podniósł, że jest byłym kuratorem partii politycznej (...). Wskazał, że został pomówiony publicznie o defraudację składek członkowskich i innych środków. Obecni członkowie wskazanej partii poprzez podawanie fałszywych informacji starają się stworzyć komitet wyborczy i listę kandydatów, wykorzystując legendę K.M., z czym wnioskodawca i dawni członkowie partii nie zgadzają się. Ich zdaniem nie powinno dojść do ponownej rejestracji partii pod obecnym kierownictwem. W ocenie wnioskodawcy wymagało to złożenia niniejszego wniosku.

Sąd zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 111 ustawy z 5 stycznia 2011 r. kodeks wyborczy jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie, materiały wyborcze, w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wniosek o wydanie orzeczenia nakazujące osobie dopuszczającej się tego typu działań do dopełnienia odpowiednich czynności m.in. zakazania rozpowszechniania takich informacji i nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100 000 złotych na rzecz organizacji pożytku publicznego.

Odnosząc przywołaną regulację do okoliczności sprawy stwierdzić należało, że wnioskodawca nie posiadał czynnej legitymacji do złożenia wniosku. Wydania orzeczenia w trybie art. 111 kodeksu wyborczego mogą domagać się bowiem tylko kandydat lub pełnomocnik komitetu wyborczego. Tymczasem wnioskodawca był byłym kuratorem partii politycznej (...) i jej sympatykiem. Nie kandydował w ogłoszonych 8 sierpnia 2023 roku przez Prezydenta RP wyborach parlamentarnych, ani nie był pełnomocnikiem żadnego z komitetów wyborczych. Już tylko z tej racji wniosek jako oczywiście nieuzasadniony podlegał oddaleniu na posiedzeniu niejawnym.

Warto nadto dodać, że art. 111 kodeksu wyborczego został ustanowiony w celu umożliwienia wyborcom zapoznania się z prawdziwymi informacjami w trakcie kampanii wyborczej. Wyborcom należy umożliwić podjęcie swobodnej i opartej o rzetelne dane decyzji wyborczej. Postępowanie na podstawie art. 111 k.w. ma służyć eliminowaniu z materiałów wyborczych nieprawdziwych informacji i prowadzeniu agitacji wyborczej w oparciu o fakty. Z uzasadnienia rozpoznawanego wniosku wynikało zaś, że wnioskodawca domagał się rozstrzygnięcia sporów pomiędzy działaczami partii politycznej, dotyczących zdarzeń z jej historii i jej aktualnego funkcjonowania. Nie miało to wymaganego przez zacytowany wyżej przepis związku z odbywającą się obecnie kampanią wyborczą, a zwłaszcza z jakimikolwiek materiałami wyborczymi. Określony przez wnioskodawcę przedmiot sporu nie podlegał więc rozpoznaniu w trybie wniosku wyborczego, o którym mowa w art. 111 k.w. To również stanowiło podstawę oddalenia wniosku jako oczywiście niezasadnego.

Stosownie do art. 514 § 2 k.p.c., nawet w wypadkach, gdy ustawa wymaga przeprowadzenia rozprawy, sąd może, bez wzywania zainteresowanych do udziału w sprawie, oddalić wniosek na posiedzeniu niejawnym, jeżeli z treści wniosku wynika oczywisty brak uprawnienia wnioskodawcy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w postanowieniu.

sędzia Jacek Tyszka