

Sprawozdanie z wykonania Planu działalności Sądu Okręgowego w Warszawie za rok 2022

CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2022.

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze wykonane zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku 2022	Osiągnięta wartość na koniec roku 2022		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Standaryzacja systemów organizacji pracy w wymiarze sprawiedliwości	Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego	0,70	0,72	<ol style="list-style-type: none"> Zapewnienie optymalnej obsady asystentów sędziów w ramach przyznanych limitów. Występowanie z inicjatywą utworzenia nowych etatów asystenckich, celem uzyskania zakładowego miernika bez nadmiernych przekształceń etatów urzędniczych, szczególnie w sytuacji zwiększenia liczby etatów sędziowskich. 	<ol style="list-style-type: none"> Zapewniono optymalną obsadę asystentów sędziów w ramach przyznanych limitów. Występowano z inicjatywą utworzenia nowych etatów asystenckich, celem uzyskania zakładowego miernika bez nadmiernych przekształceń etatów urzędniczych, szczególnie w sytuacji zwiększenia liczby etatów sędziowskich.
2.	Zapewnienie dostępnego i otwartego na obywatela wymiaru sprawiedliwości	Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)	85,0%	87,2%	<ol style="list-style-type: none"> Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości. Sprawowanie wewnętrznego nadzoru administracyjnego nad działalnością sądu. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyżacji w poszczególnych pionach orzeczniczych. Zapewnienie optymalnej obsady w ramach przyznanych limitów. Zapewnienie wysokiej jakości orzecznictwa poprzez udział sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów oraz urzędników sądowych w szkoleniach. Utrzymanie wysokich standardów obsługi interesantów w Biurach Obsługi Interesantów. Udoskonalanie funkcjonowania narzędzi informatycznych umożliwiających przeprowadzanie rozpraw w trybie zdalnym oraz dostęp obywateli do informacji (Portal Orzeczeń, Portal Informacyjny, ePUAP, e-płatności). 	<ol style="list-style-type: none"> Sprawowano wymiar sprawiedliwości. Sprawowano wewnętrzną nadzór administracyjny nad działalnością sądu. Monitorowano poziom obciążenia pracą oraz etatyżacji w poszczególnych pionach orzeczniczych. Zapewniono optymalną obsadę w ramach przyznanych limitów. Zapewniono wysokiej jakości orzecznictwo poprzez udział sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów oraz urzędników sądowych w szkoleniach. Utrzymano wysokie standardy obsługi interesantów w Biurach Obsługi Interesantów. Udoskonalano funkcjonowanie narzędzi informatycznych umożliwiających przeprowadzanie rozpraw w trybie zdalnym oraz dostęp obywateli do informacji (Portal Orzeczeń, Portal Informacyjny, ePUAP, e-płatności).

		Wskaźnik opanowania wpływu głównych kategorii spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji	70,0%	75,2%	<p>8. Bieżąca analiza działalności sądu w oparciu o sprawozdania i raporty z zarządzania ryzykiem.</p> <p>9. Zapewnienie ciągłości działania systemów IT.</p> <p>10. Zapewnienie stałej aktualizacji informacji udostępnianych na stronach internetowych sądów.</p> <p>11. Doskonalenie systemu Kontroli Zarządczej.</p> <p>12. Podnoszenie standardów poprzez modernizację i inwestycje.</p>	<p>8. Prowadzono bieżącą analizę działalności sądu w oparciu o sprawozdania i raporty z zarządzania ryzykiem.</p> <p>9. Zapewniono ciągłość działania systemów IT.</p> <p>10. Zapewniono stałą aktualizację informacji udostępnianych na stronie internetowej sądu.</p> <p>11. Doskonalono system Kontroli Zarządczej.</p> <p>12. Poodnoszono standardy poprzez modernizację i inwestycje.</p>
3.	Upowszechnianie mediacji oraz innych polubownych metod rozwiązywania sporów, jako rzeczywistej i ogólnodostępnej alternatywy dla spornych postępowań sądowych	Wskaźnik sprawności postępowania sądowego (wg metodologii CEPEJ)	85,0	397,6 (dni)	<p>1. Realizacja zadań wynikających z przepisów dot. polubownych metod rozwiązywania sporów.</p> <p>2. Promocja oraz wsparcie procesu wdrażania alternatywnych metod rozwiązywania sporów.</p> <p>3. Realizacja zadań wynikających z przepisów o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej.</p>	<p>1. Realizowano zadania wynikające z przepisów dot. polubownych metod rozwiązywania sporów.</p> <p>2. Kontynuowano działania mające na celu propagowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów.</p> <p>3. Realizowano zadania wynikające z przepisów o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej.</p>

Część B i C – nie dotyczy

CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2022

Zaplanowane wartości mierników określające stopień realizacji celu, tj.

1. Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądu, w których mediacja może być zastosowana;

2. Wskaźnik sprawności postępowania sądowego (wg metodologii CEPEJ)

nie zostały osiągnięte w 100% z powodu zidentyfikowanych ryzyk zewnętrznych:

- 003 Nieobsadzenie vacatów na stanowiskach sędziowskich
- 006 Niedostosowanie obsady kadry orzeczniczej do obciążenia sądu
- 008 Niedostosowanie obsady kadry referendarskiej do obciążenia sądu
- 009 Niedostosowanie obsady kadry urzędniczej do obciążenia sądu
- 034 Istotny wzrost wpływu spraw
- 033 Skomplikowany charakter wpływających spraw
- 013 Niedostępność biegłych w wyspecjalizowanych dziedzinach
- 005 Wysoka fluktuacja kadr
- 035 Przewlekanie postępowań sądowych przez strony/luczestników postępowania

13 lutego 2023 r.

Dyrektor Sądu Okręgowego w Warszawie



Dorota Ludwiniak

Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie



Joanna Przanowska-Tomaszek