

Wywieszono na okres 1 miesiąca  
na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu Okręgowego  
w Warszawie w terminie od 10.11.2022r. do 10.12.2022r.

.....  
podpis/data

**Sąd Okręgowy w Warszawie**  
**XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy**  
**ul. Płocka 9**  
**01-231 Warszawa**

Sygn. akt: XXVII Cz 1309/22  
Sygn. akt: : I C 1084/21  
Sygn. SLPS V LCz 8949/22  
Data: 10 listopada 2022 roku  
w odpowiedzi należy podać sygn.akt.

**Pani**  
**Anna Kraczejtys**

-

## **DORĘCZENIE**

### **ODPISU ZAŻALENIA**

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy doręcza Pani odpis zażalenia wniesionego przez pełnomocnika powoda z dn. 10.08.2022 r. - w sprawie z powództwa Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości przy ul. Tamka 34 przeciwko Annie Kraczejtys.

na zarządzenie sędziego  
z up. kierownika sekretariatu  
sekretarz sądowy Kamila Jankowska

### **POUCZENIE**

W terminie tygodniowym może Pan/Pani wnieść do tutejszego Sądu odpowiedź na zażalenie w 2 egzemplarzach.

W przypadku wydania zarządzenia o wezwaniu do uiszczenia opłaty przez asystenta sędziego, w terminie tygodnia od dnia doręczenia stronie tego zarządzenia strona może wnieść zastrzeżenie do wydanego zarządzenia. Zastrzeżenie powinno zawierać wskazanie zaskarżonego zarządzenia i nie wymaga uzasadnienia.

W razie wniesienia zastrzeżenia zarządzenie asystenta sędziego o wezwaniu do uiszczenia opłaty traci moc. Zastrzeżenie wniesione po upływie terminu lub niespełniające warunków formalnych pisma procesowego nie wywołuje skutków i pozostawia się je bez rozpoznania, bez wzywania do jego poprawienia lub uzupełnienia. W takim przypadku przewodniczący z urzędu bada prawidłowość zarządzenia asystenta sędziego.

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 21 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

---

#### **Biuro Obsługi Interesantów**

Godziny przyjęć interesantów:  
Pn 8:30-18:00,  
Wt-Pt 8:30 - 15:30

Tel.22 440-50-00

E-mail:boi.plocka@warszawa.so.gov.pl

#### **Czytelnia akt**

Godziny przyjęć interesantów:  
Pn 8:30-17:30, przy czym akta wydawane są  
do godz. 17:00  
Wt-Pt 8:30 - 15:30, przy czym akta wydawane są  
do godz. 15:00

Tel. 22 440-50-00

E-mail:boi.plocka@warszawa.so.gov.pl

#### **Biuro Podawcze**

Godziny przyjęć interesantów  
Pn 8:30-18:00,  
Wt-Pt 8:30 - 15:30

Warszawa 10.08.2022 r.

Sąd Okręgowy  
w Warszawie  
za pośrednictwem  
Sądu Rejonowego  
dla Warszawy Śródmieścia  
I Wydział Cywilny  
ul. Marszałkowska 82  
00-517 Warszawa

Powód: Wspólnota Mieszkaniowa  
nieruchomości przy ul. Tamka 34  
reprezentowana przez radcę  
prawnego Barbarę Pronobis  
Kancelaria Radcy Prawnego  
ul. Kwiatowa 3  
05-504 Łoś  
pronobis.barbara@gmail.com  
tel. 602 345 506

Pozwany: Anna Kraczejtys  
ul. Tamka 34 m 23  
00-355 Warszawa

Sygn.akt  
I C 1084/21

### Z a ż a l e n i e

**powoda na postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia 30.05.2022 r. o odmowie podjęcia zawieszzonego postępowania i umorzeniu postępowania.**

Działając w imieniu powoda, na podstawie art.394 § 1 k.p.c. składam zażalenie na postanowienie Sądu z dnia 30.05.2022 r. o odmowie podjęcia zawieszzonego postępowania i umorzeniu postępowania, doręczone wraz z uzasadnieniem w dniu 09 sierpnia 2022 r. i wnoszę o ich uchylenie.

### U z a s a d n i e n i e

Postanowieniem z dnia 30 maja 2022 r. Sąd Rejonowy dla W-wy Śródmieścia odmówił podjęcia zawieszzonego postępowania i umorzył postępowanie w sprawie.

W uzasadnieniu wskazał, że powód nie wykonał nałożonego na niego obowiązku doręczenia korespondencji sądowej przeznaczonej dla pozwanego za pośrednictwem Komornika Sądowego, ani też nie ustalił aktualnego adresu zamieszkania pozwanego, co spowodowało wydanie postanowienia z dnia 22 lutego 2022 r. o zawieszeniu postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 139<sup>1</sup> § 2 k.p.c. W dniu 17 maja 2022 r. powód wniósł o podjęcie postępowania przedkładając protokół doręczenia z dnia 08.12.2021 r. oraz postanowienie Komornika z dnia 17.01.2022 r. , z których treści wynikało, że Komornikowi nie udało się doręczyć korespondencji sądowej pozwanemu.

Sąd Rejonowy nie odniósł się w uzasadnieniu postanowienia do złożonych przez powoda dokumentów uzyskanych przez Komornika w toku prowadzonego postępowania z wniosku powoda o ustalenie aktualnego adresu zamieszkania pozwanego. Komornik w postanowieniu z dnia 27.04.2022 r. wyraźnie wskazał, że "zakończył postępowanie w sprawie czynności nieegzekucyjnych z uwagi na **ustalenie adresu Anny Kraczejtys na ul. Tamka 34/23, 00-355 Warszawa**". Do postanowienia Komornik załączył dane z bazy Pesel prowadzonej przez Prezydenta m.st.W-wy oraz dane z ZUS, w których został wskazany taki sam adres zamieszkania pozwanego.

W tym miejscu warto odnotować, że doręczenia w trybie art. 139<sup>1</sup> § 1 kpc rzadko okazują się skuteczne. Komornicy podejmują tylko jedną próbę doręczenia w środku dnia i często nie zastają adresata w lokalu. Najczęściej nie udaje im się zastać również sąsiadów i przeprowadzić wywiadu, co skutkuje bezskutecznością doręczenia i zwrotem korespondencji powodowi. Logicznym jest, że trudno jest zastać dorosłą osobę w lokalu w godzinach pracy. Powyższe nie zmienia jednak faktu, że pozwany zajmujący lokal własnościowy stale w nim zamieszkuje nawet jeśli nie odbiera kierowanej do niego korespondencji. Wywody Sądu, że powód powinien ustalić inny adres zamieszkania pozwanego nie wynikają z literalnego brzmienia art.139<sup>1</sup> § 2 kpc.

Zgodnie z art. 139<sup>1</sup> § 2 kpc powód w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia mu zobowiązania, o którym mowa w § 1, składa do akt:

1. potwierdzenie doręczenia pisma pozwanemu za pośrednictwem komornika albo
2. zwraca pismo i wskazuje aktualny adres pozwanego albo
3. zwraca pismo i składa dowód, że pozwany przebywa pod adresem wskazanym w pozwie.

Wykonanie zobowiązania w którymkolwiek z ww. sposobów czyni zadość dyspozycji przedmiotowego przepisu i skutkuje brakiem możliwości odmowy podjęcia zawieszenia postępowania z powodu niemożności nadania sprawie dalszego biegu (art. 177 § 1 pkt. 6 kpc).

Powód wykonał zobowiązanie Sądu poprzez poinformowanie sądu o bezskuteczności doręczenia za pośrednictwem komornika, zwrot kierowanej dla pozwanej korespondencji oraz wskazanie aktualnego adresu zamieszkania pozwanego pod wskazanym w pozwie adresem.

Mając na uwadze powyższe sąd winien uznać korespondencję kierowaną do pozwanego na wskazany w pozwie adres za doręczoną i oczywiście nie zaistniały podstawy do wydania zaskarżonego orzeczenia. Powód dotrzymał trzymiesięczny termin określony w art. 182 § 1 pkt 1 kpc, składając wniosek o podjęcie zawieszono postępowania w dniu 17.05.2022 r.

Sąd Rejonowy ocenił, że nie zachodzą podstawy do podjęcia postępowania, pomimo wskazania przez powoda aktualnego adresu zamieszkania pozwanego, a tym samym nie ustała przyczyna zawieszenia. Sąd stwierdził jednocześnie upływ 3 miesięcznego terminu liczonego od zawieszenia postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 139<sup>1</sup> § 2 k.p.c., którego nie przerwał bezzasadny - w jego ocenie - wniosek o podjęcie postępowania. W tym samym postanowieniu postępowanie to umorzył, wskazując jako podstawę prawną art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c.

Powód, nie podziela stanowiska Sądu I instancji, że bieg 3-miesięcznego terminu z art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c. nie został przerwany poprzez złożenie wniosku

o podjęcie zawieszono postępowania, niezależnie od tego czy jest, czy nie jest uzasadniony. Sąd wskazał, że złożenie przez powoda wniosku o podjęcie zawieszono postępowania co prawda przed upływem terminu, jednak nadal bez wykonania zarządzenia, którego niezrealizowanie spowodowało zawieszenie postępowania, nie stanowiło przeszkody do umorzenia tego postępowania.

Powód przede wszystkim kwestionuje wystąpienie podstawy do odmowy podjęcia zawieszono postępowania twierdząc, że zachodziły przesłanki do jego podjęcia na podstawie zgłoszonego wniosku, co uzasadnia zarzut, że umorzenie postępowania było wadliwe.

Zgodnie z orzecznictwem części Sądów - podstawa zawieszenia postępowania ma charakter wiążący i nie podlega już badaniu na etapie umorzenia postępowania. Stanowisko takie zostało wyrażone m.in. w postanowieniach Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 1998 r., II CKN 713/98, OSP 1999/10/176, z dnia 7 lutego 2003 r., III CK 276/02, niepubl., z dnia 7 listopada 2003 r., I CK 176/03, niepubl., z dnia 4 marca 2008 r., IV CSK 342/07, nie publ., z dnia 18 czerwca 2004 r., II CK 382/03, I C 2005, nr 1, str. 49, z dnia 9 lutego 2006 r., V CK 457/05, niepubl., i z dnia 4 marca 2008 r., IV CSK 342/07, nie publ.) i kładzie nacisk na obowiązki strony w kontradiktoryjnym procesie cywilnym.

Nie jest to jednak pogląd jedyny. W orzecznictwie przeważa stanowisko przeciwne, dopuszczające takie badanie. Wyrażone w tych orzeczeniach stanowisko, że sądy, które orzekają o umorzeniu postępowania, nie mogą ograniczyć się tylko do zbadania, czy upłynął termin wskazany w art. 182 § 1 k.p.c. lecz obowiązane są także poddać ocenie, czy zawieszenie postępowania było prawidłowe, jaka była rzeczywista podstawa zawieszenia i czy umożliwia ona umorzenie postępowania, a w wypadku, kiedy złożony został wniosek o podjęcie zawieszono postępowania - także to, czy wskazane w nim argumenty słusznie zostały uznane za pozbawione znaczenia i świadczyły o bezskuteczności wniosku.

Jeśli chodzi o ocenę skuteczności wniosku o podjęcie zawieszono postępowania, to motywy, którymi kierował się Sąd Rejonowy, są dla powoda niezrozumiałe. Kontrola zasadności wniosku o podjęcie zawieszenia obejmuje także to, czy strona, na którą nałożono obowiązek dokonania czynności mogła uczynić mu zadość (por. powoływane już postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 sierpnia 2015 r., III CSK 171/15). Powód wykonał nałożony na niego obowiązek wskazania aktualnego adresu zamieszkania pozwanego (art.139<sup>1</sup> § 2 pkt 2 kpc) i tym samym nie zachodziły podstawy do złożenia wniosku o ustanowienie kuratora dla zastępowania nieobecnego pozwanego i do umorzenia postępowania.

W konsekwencji wnoszę jak na wstępie.

Barbara Wronobis  
Radca Prawny  
WA 187

Załączniki:

- 1) odpis zażalenia
- 2) opłata od zażalenia w znaczkach sądowych wartości 30 zł

Warszawa 21.09.2022 r.

Sąd Okręgowy  
w Warszawie  
XXVII Wydział Cywilny  
Odwoławczy  
ul. Płocka 9  
01-231 Warszawa

Powód: Wspólnota Mieszkaniowa  
nieruchomości Tamka 34  
[pronobis.barbara@gmail.com](mailto:pronobis.barbara@gmail.com)  
Tel. 602 345 506

Sygn.akt  
XXVII Cz 1309/22

Pozwany: Anna Kraczejtys

### **Pismo procesowe powoda**

Działając na podstawie art.130<sup>2</sup> § 2 k.p.c. w załączeniu uzupełniam braki formalne zażalenia poprzez uiszczenie opłaty w e-znakach w wysokości 20 zł.

Barbara Pronobis  
Rada Prawny  
WA-1187

Załączniki:  
1) odpis pisma