

Wywieszono na okres 1 miesiąca
na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu Okręgowego
w Warszawie w terminie od 10.11.2022r. do 10.12.2022r.

.....
podpis/data

Sąd Okręgowy w Warszawie
XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy
ul. Płocka 9
01-231 Warszawa

Sygn. akt: XXVII Cz 947/22

Sygn. akt: Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy: II C 524/21

Sygn. SLPS

Data: 8 listopada 2022 roku

w odpowiedzi należy podać sygn.akt.

Pan
Jacek Łakomy

-

DORĘCZENIE

ODPISU ZAŻALENIA

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy doręcza Panu odpis zażalenia wniesionego przez pełnomocnika powoda z dn. 29 kwietnia 2022 r., - w sprawie z powództwa m.st. Warszawy przeciwko Adamowi Łakomy i Jackowi Łakomy.

na zarządzenie sędziego
z up. kierownika sekretariatu
sekretarz sądowy Kamila Jankowska

POUCZENIE

W terminie tygodniowym może Pan/Pani wnieść do tutejszego Sądu odpowiedź na zażalenie w 3 egzemplarzach.

W przypadku wydania zarządzenia o wezwaniu do uiszczenia opłaty przez asystenta sędziego, w terminie tygodnia od dnia doręczenia stronie tego zarządzenia strona może wnieść zastrzeżenie do wydanego zarządzenia. Zastrzeżenie powinno zawierać wskazanie zaskarżonego zarządzenia i nie wymaga uzasadnienia.

W razie wniesienia zastrzeżenia zarządzenie asystenta sędziego o wezwaniu do uiszczenia opłaty traci moc. Zastrzeżenie wniesione po upływie terminu lub niespełniające warunków formalnych pisma procesowego nie wywołuje skutków i pozostawia się je bez rozpoznania, bez wzywania do jego poprawienia lub uzupełnienia. W takim przypadku przewodniczący z urzędu bada prawidłowość zarządzenia asystenta sędziego.

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 21 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Biuro Obsługi Interesantów

Godziny przyjęć interesantów:

Pn 8:30-18:00,

Wt-Pt 8:30 - 15:30

|

Tel.22 440-50-00

E-mail:boi.plocka@warszawa.so.gov.pl

Czytelnia akt

Godziny przyjęć interesantów:

Pn 8:30-17:30, przy czym akta wydawane są

do godz. 17:00

Wt-Pt 8:30 - 15:30, przy czym akta wydawane są

do godz. 15:00

Tel. 22 440-50-00

E-mail:boi.plocka@warszawa.so.gov.pl

Biuro Podawcze

Godziny przyjęć interesantów

Pn 8:30-18:00,

Wt-Pt 8:30 - 15:30

|

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

Piotr Gąsiorowski

Adres dla doręczeń: ul. Branickiego 15, 02-972 Warszawa
Tel.: (22) 213 83 18, fax: (22) 213 83 19, e-mail: biuro@plegal.pl

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2022 r.

**Sąd Okręgowy w Warszawie
V Wydział Cywilny Odwoławczy
ul. Płocka 9
01-231 Warszawa**

Za pośrednictwem:

**Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy
w Warszawie
Wydział II Cywilny
ul. Marszałkowska 82
00-517 Warszawa**

Powód: Miasto Stołeczne Warszawa

NIP: 5252248481

Zakład Gospodarowania Nieruchomościami

w Dzielnicy Ochota m. st. Warszawy

(adres w aktach sprawy)

reprezentowane przez radcę prawnego

Natelę Kriheli

z substytucji radcy prawnego

Piotra Gąsiorowskiego

(adres dla doręczeń, jak w nagłówku)

Pozwani solidarnie: 1. Adam Łakomy

(adres w aktach sprawy)

2. Jacek Łakomy

(adres w aktach sprawy)

Sygn. akt II C 524/21

**Zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego
dla m. st. Warszawy w Warszawie II Wydział Cywilny
z dnia 22.02.2022 r. w sprawie o sygn. akt II C 524/21**

Działając w imieniu powoda, pełnomocnictwo substytucyjne w aktach sprawy, zaskarżam postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie II Wydział Cywilny z dnia 22.02.2022 r. w sprawie o sygn. akt II C 524/21 w zakresie pkt 2 i 3, w przedmiocie oddalenia wniosku o podjęcie postępowania w stosunku do pozwanego Jacka Łakomy oraz umorzenie postępowania w stosunku do pozwanego.

Ponadto wskazuję, iż uzasadnienie postanowienia zostało wyświetlone w Portalu Informacyjnym Sądów Powszechnych w dniu 24.04.2022 r., dlatego termin na złożenie przedmiotowego zażalenia został zachowany i nie jest przedwczesny w rozumieniu przepisu art. 4 pkt 4 ustawy z dnia 28 maja 2021 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2021.1090), który stanowi, iż datą doręczenia jest data zapoznania się przez odbiorcę z pismem umieszczonym w portalu informacyjnym.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucam naruszenie przepisów postępowania cywilnego mające istotny wpływ na wynik sprawy tj.:

- art. 233 § 1 k.p.c. ustawy z dnia 17.11.1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296. z późn .zm.) poprzez brak wszechstronnego rozważenia zebranego w sprawie materiału dowodowego co skutkowało pominięciem istotnej okoliczności, iż korespondencja w niniejszej sprawie została skutecznie doręczona pozwanemu Jackowi Łakomy przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy Pana Marka Wojtczaka w sprawie Kmn 187/21 ze skutkiem **na dzień 15.02.2022 r. czyli niewątpliwie przed wydaniem zaskarżonego postanowienia;**
- art. 182 § 1 pkt 1 k.p.c. poprzez jego błędne zastosowanie w niniejszej sprawie i umorzenie postępowania w dniu **22.02.2022 r., podczas gdy nakaz zapłaty wobec pozwanego Jacka Łakomy był już prawomocny.**

Mając powyższe na uwadze wnoszę o:

- 1) zmianę zaskarżonego postanowienia w zakresie pkt 2 postanowienia oraz podjęcie niniejszego postępowania w stosunku do pozwanego Jacka Łakomy oraz uchylenie pkt 3 postanowienia w przedmiocie umorzenia postępowania w stosunku do pozwanego, jednocześnie wskazuję, iż brak było podstaw do zawieszenia postępowania, ponieważ adres wskazany w pozwie był prawidłowy, a więc nakaz powinien być uprawomocnić się po dwukrotnej awizacji przesyłki sądowej;
- 2) rozpoznanie niniejszego zażalenia na posiedzeniu niejawnym wobec spełnienia przesłanek z art. 395 § 2 k.p.c. bez konieczności przesyłania akt do Sądu II instancji;
- 3) zaliczenie opłaty sądowej uiszczonej od wniosku o uzasadnienie zaskarżonego postanowienia na poczet opłaty sądowej od niniejszego zażalenia na podstawie art. 25b ust. 2 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, ponieważ opłata sądowa uiszczona od wniosku o uzasadnienie zaskarżonego postanowienia w wysokości 100,00 zł powinna zostać zaliczona na poczet zażalenia.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 22.02.2022 r. Sąd oddalił wniosek o podjęcie postępowania w stosunku do pozwanego Jacka Łakomy oraz umorzył postępowania w stosunku do pozwanego.

Z zaskarżonym postanowieniem nie sposób się zgodzić.

Na wstępie pragnę zauważyć, iż w niniejszej sprawie brak było podstaw do zawieszenia postępowania w stosunku do pozwanego Jacka Łakomy, gdyż **powód poinformował Sąd o konieczności doręczenia przesyłki sądowej poprzez awizo na skutek potwierdzenia przez Komornika w systemie ZUS adresu pozwanego Jacka Łakomy, wobec powyższego adres pozwanego Jacka Łakomy wskazany w pozwie był adresem prawidłowym. Wobec powyższego nie było potrzeby umarzania niniejszego postępowania skoro Sąd wiedział, iż doręczenie przesyłki będzie skuteczne i miał świadomość, iż pierwotna przesyłka sądowa była doręczana pozwanemu Jackowi Łakomy na ten sam adres zamieszkania wskazany w systemie ZUS zarówno jako adres zamieszkania oraz adres korespondencyjny.**

Pragnę również zauważyć, iż w niniejszej sprawie Sąd błędnie uznał, iż wpływ terminu trzymiesięcznego każdorazowo powoduje umorzenie postępowania. Należy podkreślić, iż obiektywnie powód nie miał możliwości wcześniej złożyć wniosek o podjęcie postępowania z uwagi na termin zwrotu protokołu doręczenia przez Komornika i dokonał czynności w pierwszym możliwym terminie, nie może zatem ponosić negatywnych skutków. Znowelizowane przepisy o doręczeniu korespondencji przez komornika obligują wyłącznie powoda do podejmowania określonych działań we wskazanych ustawowo terminach, jednakże nie nakładają żadnych terminów na Organ egzekucyjny, któremu jest przekazywana korespondencja sądowa w celu doręczenia.

Sąd Najwyższy w swoim orzecznictwie przyjmował wielokrotnie, że w sytuacji, gdy przyjęta przez sąd podstawa zawieszenia postępowania w rzeczywistości nie istniała, sąd powinien w każdym czasie podjąć z urzędu postępowanie, także w trakcie rozważania przesłanek umorzenia postępowania.

Zawieszenie postępowania pomimo nieistnienia podstaw prawnych powoduje, że nie rozpoczyna biegu termin z art. 182 § 1 k.p.c. (zob. uchw. SN z 25.2.1985 r., III CZP 86/84, OSNCP 1985, Nr 11, poz. 168; uchw. SN z 11.4.1985 r., III CZP 8/85, Legalis; zob. post. SA w Gdańsku z 28.9.2012 r., III AUz 218/12, Legalis). Przepis art. 182 § 1 KPC nie ma także zastosowania, gdy stan zawieszenia ustal (wyr. SA w Białymstoku z 31.12.2015 r., I ACa 432/15, Legalis).

Zgodnie z art. 181 § 1 k.p.c. Sąd postanowi podjąć postępowanie z urzędu, gdy ustanie przyczyna zawieszenia. Komentowany przepis przewiduje ogólną zasadę podejmowania postępowania przez sąd z urzędu w momencie ustania przyczyny jego zawieszenia (por. jednak komentarz do art. 181 k.p.c.). Obowiązek ten aktualizuje się bez względu na to, na jakiej podstawie postępowanie zostało zawieszone. Szczególny charakter instytucji zawieszenia postępowania powoduje, że istnieje obowiązek podjęcia postępowania z urzędu, i to nie tylko wtedy, gdy ustała przyczyna zawieszenia, ale również wówczas, gdy okazało się, że nie było podstawy do zawieszenia lub ona odpadła. Postępowanie powinno być podjęte, jeżeli w jakichkolwiek nawet innych okolicznościach okaże się, że podstawa zawieszenia nie istnieje (post. SN z 7.4.1998 r., II CKN 921/97, Legalis).

W niniejszej sprawie niewątpliwie brak było podstaw do umorzenia postępowania w sytuacji gdy wydany nakaz w stosunku do pozwanego Jacka Łakomy uprawomocnił się, wobec powyższego wydając zaskarżone postanowienie o umorzeniu Sąd powinien był wziąć pod uwagę wszystkie powyżej wskazane istotne okoliczności, a nie opierać się jedynie na dacie wpływu wniosku o podjęcie postępowania.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

Załączniki: dwa odpisy pisma dla pozwanych

RADCA PRAWNY
Natala Kriheli
Natala Kriheli
nr wpisu WA-12462