

Wywieszono na okres 1 miesiąca
na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu Okręgowego
w Warszawie w terminie od 10.11.2022r. do 10.12.2022r.

.....
podpis/data

Sąd Okręgowy w Warszawie
XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy
ul. Płocka 9
01-231 Warszawa

Sygn. akt: XXVII Cz 1481/22
Sygn. akt: : II Nc 8111/20
Sygn. SLPS V LCz 10589/22
Data: 10 listopada 2022 roku
w odpowiedzi należy podać sygn.akt.

Pani
Julia Gołębiowska

DOREČZENIE

ODPISU ZAŻALENIA

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy doręcza Pani odpis zażalenia wniesionego przez pełnomocnika powoda z dn. 29 lipca 2022 r. - w sprawie z powództwa Akademii Pedagogiki Specjalnej im. M. Grzegorzewskiej w Warszawie przeciwko Julii Gołębiowskiej.

na zarządzenie sędziego
z up. kierownika sekretariatu
sekretarz sądowy Kamila Jankowska

POUCZENIE

W terminie tygodniowym może Pan/Pani wnieść do tutejszego Sądu odpowiedź na zażalenie w 2 egzemplarzach.

W przypadku wydania zarządzenia o wezwaniu do uiszczenia opłaty przez asystenta sędziego, w terminie tygodnia od dnia doręczenia stronie tego zarządzenia strona może wnieść zastrzeżenie do wydanego zarządzenia. Zastrzeżenie powinno zawierać wskazanie zaskarżonego zarządzenia i nie wymaga uzasadnienia.

W razie wniesienia zastrzeżenia zarządzenie asystenta sędziego o wezwaniu do uiszczenia opłaty traci moc. Zastrzeżenie wniesione po upływie terminu lub niespełniające warunków formalnych pisma procesowego nie wywołuje skutków i pozostawia się je bez rozpoznania, bez wzywania do jego poprawienia lub uzupełnienia. W takim przypadku przewodniczący z urzędu bada prawidłowość zarządzenia asystenta sędziego.

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 21 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Biuro Obsługi Interesantów

Godziny przyjęć interesantów:
Pn 8:30-18:00,
Wt-Pt 8:30 - 15:30

Tel.22 440-50-00

E-mail:boi.plocka@warszawa.so.gov.pl

Czytelnia akt

Godziny przyjęć interesantów:
Pn 8:30-17:30, przy czym akta wydawane są
do godz. 17:00
Wt-Pt 8:30 - 15:30, przy czym akta wydawane są
do godz. 15:00

Tel. 22 440-50-00

E-mail:boi.plocka@warszawa.so.gov.pl

Biuro Podawcze

Godziny przyjęć interesantów
Pn 8:30-18:00,
Wt-Pt 8:30 - 15:30

Warszawa, 29 lipca 2022 r.

II Nc 8111/20

Do
Sądu Okręgowego w Warszawie
za pośrednictwem
Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa
ul. Płocka 9/11 B,
01-231 Warszawa

Powód: **Akademia Pedagogiki Specjalnej**
im. Marii Grzegorzewskiej
w Warszawie
NIP: 525-00-05-840
zastępowany przez:
Radcę Prawnego Piotra Pomianowskiego
ul. Odyńca 57 lok. 76
02-644 Warszawa

Pozwana: **Julia Gołębiowska**
ul. Witosa 7/11
06-419 Ciechanów
PESEL 95010503425

- wartość przedmiotu zaskarżenia: 2536 zł

ZAŻALENIE

Działając w imieniu Powódki zaskarżam postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa z dnia 30 czerwca 2022 r. w punkcie 3 oraz wnoszę o:

- 1) zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uchylenie punktu 3
- 2) zasądzenie na rzecz Powóda od Pozwanej zwrotu kosztów postępowania skargowego wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucam, że zostało ono wydane na skutek niezastosowania art. 143 i 144 k.p.c., co skutkowało błędną decyzją o zawieszeniu postępowania (z naruszeniem art. 177 par. 1 pkt 6 k.p.c.).

UZASADNIENIE

W niniejszej sprawie nie udało się doręczyć Pozwanej pozwu za pośrednictwem Poczty Polskiej. Nie zdołali go doręczyć także komornicy: Michał Kacperski (SR dla Warszawy – Mokotowa), Maciej Okapiec (SR dla Warszawy – Woli) oraz Joanna Rykowska (SR w Ciechanowie). Komornik Joanna Rykowska podała, że miejsce pobytu Pozwanej nie jest znane. Wobec powyższego w sposób oczywisty ziściły się przesłanki do ustanowienia kuratora dla Pozwanej (art. 143 i 144 k.p.c.).

Powyższy wywód potwierdza orzecznictwo Sądu Najwyższego. W postanowieniu z dnia 12 marca 1982 r. I CZ 20/82 SN podniósł, że: „Przepis art. 177 par. 1 pkt 6 KPC ma zastosowanie wtedy,

gdy strona zobowiązana do wskazania adresu temu obowiązkowi nie uczyni zadość; jest to więc rodzaj sankcji procesowej za niewypełnienie obowiązku należytego prowadzenia procesu. W nawiązaniu do art. 143 i 144 KPC dodać należy, że tego rodzaju sankcja może mieć zastosowanie tylko wtedy, gdy strona do tego zobowiązana nie złoży wniosku o ustanowienie dla strony nieznannej z miejsca pobytu kuratora, oczywiście wniosku uprawdopodobniającego tę okoliczność.”

Przywołania wymaga również uchwała SN z dnia 26 lutego 2014 r. III CZP 137/13, w której SN wyraził pogląd, że „że zawieszenie postępowania, ograniczające w pewnym zakresie konstytucyjne prawo do sądu (do wydania wyroku), powinno być stosowane z umiarem, elastycznie i - zwłaszcza w nietypowych sytuacjach powstających w toku postępowania - w sposób sprzyjający osądzeniu sprawy. Sąd ma wprawdzie dużą swobodę w ocenie przyczyn zawieszenia postępowania, powinien jednak działać rozsądnie, z intencją usprawnienia postępowania, a nie jego obezwładnienia (por. np. orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 29 stycznia 1934 r., C.II. 35/33, Zb. Orz. 1934, poz. 539, z dnia 28 sierpnia 1935 r., C.I. 2990/34, OSP 1936, poz. 120, z dnia 18 marca 1950 r., Wa.C. 349/49, OSN 1951, nr 3, poz. 66 oraz z dnia 29 sierpnia 1950 r., C 158/50, „Nowe Prawo” 1951, nr 12, s. 42).” Należy też podnieść, że Pozwana zobowiązała się do informowania Powódki o zmianie adresu zamieszkania (par. 3 umowy załączonej do pozwu).

Zaskakujące jest natomiast następujące stwierdzenie Sądu „Jednocześnie Sąd w pełni podziela stanowisko Referendarza sądowego, że nie zostały wyczerpane wszystkie możliwości ustalenia aktualnego adresu pozwanego zatem brak jest podstaw do ustanowienia kuratora dla doręczeń dla strony pozwanej”, w sytuacji gdy ani Referendarz ani Sąd nie wskazali jakie konkretnie pozwana uczelnia ma możliwości w tym zakresie. Przecież to komornicy dysponują stosownymi uprawnieniami, których uczelnie nie posiadają.

Na koniec podnoszę, że niniejsze pismo zostało już opłacone (na opłatę należy zaliczyć opłatę za sporządzenie uzasadnienia).

Zał.: odpis niniejszego pisma

dr hab. Piotr Z. Pomianowski
radca prawny WA-9521

