



INFORMACJA ROCZNA O DZIAŁALNOŚCI  
SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE

I

SĄDÓW REJONOWYCH

W OKRĘGU SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE

W 2021 ROKU

**luty 2022**

DANE SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE I SĄDÓW REJONOWYCH W OKRĘGU DO INFORMACJI ROCZNEJ SĄDU APELACYJNEGO W WARSZAWIE  
W ROKU 2021

**Dział I**

II. Sądy okręgowe

II.1. Stopień opanowania wpływu (%) i czas trwania postępowań (liczba spraw)

sąd	kategoria spraw	rok <sup>1)</sup>	Stopień opanowania wpływu (%)	czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia postępowania w danej instancji											
				Przeciętny czas trwania postępowania	liczba spraw										
					do 3 miesięcy	powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat	
					1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SO w Warszawie	C	2020	51,14%	13,28	1 809	5854	1 406	1 885	2563	1 432	568	399	107	57	
		2021	47,77%	14,32	1 654	6 760	1 611	1 931	3 218	1 810	754	460	140	54	
	Ns	2020	112,20%	8,97	110	415	120	176	119	100	18	0	1	0	
		2021	98,80%	9,06	149	491	153	181	157	130	21	6	0	0	
	Ca	2020	113,91%	9,94	1 109	5123	1 313	1 829	1981	1 858	91	25	7	0	
		2021	90,12%	10,03	1 065	5 461	1 678	1 952	1 831	1 531	219	60	17	4	
	K	2020	83,99%	11,70	68	234	79	83	72	40	15	8	5	4	
		2021	84,43%	12,23	61	289	98	105	86	45	23	7	5	6	
	Ka	2020	97,56%	3,32	1 212	745	546	161	38	32	5	1	0	0	
		2021	101,70%	2,63	2 047	521	383	95	43	26	14	1	1	1	
	P	2020	82,97%	20,19	36	141	24	37	80	38	12	15	7	8	
		2021	95,88%	21,33	20	173	35	38	100	43	22	21	11	3	
	Pa	2020	91,58%	7,90	110	443	176	206	61	44	7	8	1	1	
		2021	86,57%	10,54	49	493	151	206	136	115	7	10	2	2	
	U	2020	90,00%	17,98	473	3655	633	856	2166	687	1 188	259	30	2	
		2021	145,84%	24,84	586	7 464	1 059	1 535	4 870	1 143	1 189	2 463	63	12	
	Ua	2020	89,32%	7,22	23	69	26	29	14	14	0	0	0	0	
		2021	74,03%	7,13	29	104	47	41	16	13	3	0	0	0	
	GC	2020	80,78%	29,48	160	3 584	190	581	2 813	797	887	851	246	32	
		2021	90,09%	22,88	133	2 315	239	522	1 554	796	347	246	131	34	
Ga	2020	81,52%	9,27	273	1 386	412	517	457	443	10	4	0	0		

		2021	137,14%	12,36	300	2 205	416	604	1 185	1 059	113	10	1	2
POLSKA	C	2020	77,93%	10,62	16 868	71794	22 921	25 740	23133	16 026	4 152	2 168	597	190
		2021	75,64%	10,67	21 773	80891	27 535	25 999	27357	18 032	5 511	2 873	720	221
	Ns	2020	102,25%	7,69	2 768	10787	3 628	5 390	1769	1 562	168	31	7	1
		2021	97,46%	7,88	3 446	12114	4 302	5 275	2537	2 234	237	61	4	1
	Ca	2020	100,83%	6,90	19 903	41385	16 114	16 904	8367	7 371	735	217	42	2
		2021	96,23%	7,10	26 044	45326	19 275	14 818	11233	8 928	1 451	786	55	13
	K	2020	87,78%	8,74	1 201	3336	1 519	1 175	642	406	95	54	37	50
		2021	99,19%	8,65	1 708	4160	1 995	1 324	841	522	124	76	50	69
	Ka	2020	99,88%	4,82	19 220	21593	11 612	7 609	2372	2 133	176	49	10	4
		2021	99,03%	3,91	31 907	18731	10 904	5 081	2746	2 430	236	66	8	6
	P	2020	87,99%	14,15	321	530	125	135	270	126	50	51	31	12
		2021	103,25%	14,48	331	562	135	115	312	132	79	66	27	8
	Pa	2020	103,88%	6,39	1 380	3110	1 579	1 150	381	282	56	33	8	2
		2021	96,97%	6,27	1 721	3028	1 601	930	497	397	45	40	12	3
	U	2020	101,08%	10,01	13 534	44527	11 905	18 166	14456	10 368	2 816	908	334	30
		2021	123,25%	12,66	14 279	56149	12 688	17 234	26227	17 897	4 374	3 518	364	74
	Ua	2020	97,07%	5,15	937	1320	752	422	146	123	16	7	0	0
		2021	98,27%	5,10	1 206	1346	756	380	210	173	28	9	0	0
	GC	2020	87,97%	20,71	829	10125	1 311	2 845	5969	2 683	1 513	1 296	422	55
		2021	99,69%	19,43	918	8778	1 239	2 251	5288	2 927	1 119	782	378	82
Ga	2020	103,56%	8,26	3 842	13696	4 414	5 576	3706	3 560	123	17	5	1	
	2021	104,90%	8,74	4 350	15046	5 147	5 012	4887	4 408	441	30	5	3	

## II.2. Czas trwania postępowań (%)

sąd	kategoria spraw	rok <sup>1)</sup>	czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia postępowania w danej instancji										
			% spraw										
			przeciętny czas trwania postępowania	do 3 miesięcy	powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SO w Warszawie	C	2020	13,28	23,61%	76,39%	18,35%	24,60%	33,45%	18,69%	7,41%	5,21%	1,40%	0,74%
		2021	14,32	19,66%	80,34%	19,15%	22,95%	38,25%	21,51%	8,96%	5,47%	1,66%	0,64%
	Ns	2020	8,97	20,95%	79,05%	22,86%	33,52%	22,67%	19,05%	3,43%	0,00%	0,19%	0,00%
		2021	9,06	23,28%	76,72%	23,91%	28,28%	24,53%	20,31%	3,28%	0,94%	0,00%	0,00%

	Ca	2020	9,94	17,80%	82,20%	21,07%	29,35%	31,79%	29,81%	1,46%	0,40%	0,11%	0,00%
		2021	10,03	16,32%	83,68%	25,71%	29,91%	28,06%	23,46%	3,36%	0,92%	0,26%	0,06%
	K	2020	11,70	22,52%	77,48%	26,16%	27,48%	23,84%	13,25%	4,97%	2,65%	1,66%	1,32%
		2021	12,23	17,43%	82,57%	28,00%	30,00%	24,57%	12,86%	6,57%	2,00%	1,43%	1,71%
	Ka	2020	3,32	61,93%	38,07%	27,90%	8,23%	1,94%	1,64%	0,26%	0,05%	0,00%	0,00%
		2021	2,63	79,71%	20,29%	14,91%	3,70%	1,67%	1,01%	0,55%	0,04%	0,04%	0,04%
	P	2020	20,19	20,34%	79,66%	13,56%	20,90%	45,20%	21,47%	6,78%	8,47%	3,95%	4,52%
		2021	21,33	10,36%	89,64%	18,13%	19,69%	51,81%	22,28%	11,40%	10,88%	5,70%	1,55%
	Pa	2020	7,90	19,89%	80,11%	31,83%	37,25%	11,03%	7,96%	1,27%	1,45%	0,18%	0,18%
		2021	10,54	9,04%	90,96%	27,86%	38,01%	25,09%	21,22%	1,29%	1,85%	0,37%	0,37%
	U	2020	17,98	11,46%	88,54%	15,33%	20,74%	52,47%	16,64%	28,78%	6,27%	0,73%	0,05%
		2021	24,84	7,28%	92,72%	13,16%	19,07%	60,50%	14,20%	14,77%	30,60%	0,78%	0,15%
	Ua	2020	7,22	25,00%	75,00%	28,26%	31,52%	15,22%	15,22%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
		2021	7,13	21,80%	78,20%	35,34%	30,83%	12,03%	9,77%	2,26%	0,00%	0,00%	0,00%
	GC	2020	29,48	4,27%	95,73%	5,07%	15,52%	75,13%	21,29%	23,69%	22,73%	6,57%	0,85%
		2021	22,88	5,43%	94,57%	9,76%	21,32%	63,48%	32,52%	14,17%	10,05%	5,35%	1,39%
Ga	2020	9,27	16,46%	83,54%	24,83%	31,16%	27,55%	26,70%	0,60%	0,24%	0,00%	0,00%	
	2021	12,36	11,98%	88,02%	16,61%	24,11%	47,31%	42,28%	4,51%	0,40%	0,04%	0,08%	
POLSKA	C	2020	10,62	19,03%	80,97%	25,85%	29,03%	26,09%	18,08%	4,68%	2,45%	0,67%	0,21%
		2021	10,67	21,21%	78,79%	26,82%	25,32%	26,65%	17,56%	5,37%	2,80%	0,70%	0,22%
	Ns	2020	7,69	20,42%	79,58%	26,77%	39,76%	13,05%	11,52%	1,24%	0,23%	0,05%	0,01%
		2021	7,88	22,15%	77,85%	27,65%	33,90%	16,30%	14,36%	1,52%	0,39%	0,03%	0,01%
	Ca	2020	6,90	32,47%	67,53%	26,29%	27,58%	13,65%	12,03%	1,20%	0,35%	0,07%	0,00%
		2021	7,10	36,49%	63,51%	27,01%	20,76%	15,74%	12,51%	2,03%	1,10%	0,08%	0,02%
	K	2020	8,74	26,47%	73,53%	33,48%	25,90%	14,15%	8,95%	2,09%	1,19%	0,82%	1,10%
		2021	8,65	29,11%	70,89%	34,00%	22,56%	14,33%	8,90%	2,11%	1,30%	0,85%	1,18%
	Ka	2020	4,82	47,09%	52,91%	28,45%	18,64%	5,81%	5,23%	0,43%	0,12%	0,02%	0,01%
		2021	3,91	63,01%	36,99%	21,53%	10,03%	5,42%	4,80%	0,47%	0,13%	0,02%	0,01%
	P	2020	14,15	37,72%	62,28%	14,69%	15,86%	31,73%	14,81%	5,88%	5,99%	3,64%	1,41%
		2021	14,48	37,07%	62,93%	15,12%	12,88%	34,94%	14,78%	8,85%	7,39%	3,02%	0,90%
	Pa	2020	6,39	30,73%	69,27%	35,17%	25,61%	8,49%	6,28%	1,25%	0,73%	0,18%	0,04%
		2021	6,27	36,24%	63,76%	33,71%	19,58%	10,47%	8,36%	0,95%	0,84%	0,25%	0,06%
	U	2020	10,01	23,31%	76,69%	20,50%	31,29%	24,90%	17,86%	4,85%	1,56%	0,58%	0,05%
		2021	12,66	20,27%	79,73%	18,02%	24,47%	37,24%	25,41%	6,21%	5,00%	0,52%	0,11%

	Ua	2020	5,15	41,52%	58,48%	33,32%	18,70%	6,47%	5,45%	0,71%	0,31%	0,00%	0,00%
		2021	5,10	47,26%	52,74%	29,62%	14,89%	8,23%	6,78%	1,10%	0,35%	0,00%	0,00%
	GC	2020	20,71	7,57%	92,43%	11,97%	25,97%	54,49%	24,49%	13,81%	11,83%	3,85%	0,50%
		2021	19,43	9,47%	90,53%	12,78%	23,22%	54,54%	30,19%	11,54%	8,07%	3,90%	0,85%
	Ga	2020	8,26	21,91%	78,09%	25,17%	31,79%	21,13%	20,30%	0,70%	0,10%	0,03%	0,01%
		2021	8,74	22,43%	77,57%	26,54%	25,84%	25,20%	22,73%	2,27%	0,15%	0,03%	0,02%

### II.3. Struktura pozostałości (liczba spraw)

Sąd	kategoria spraw	rok <sup>1)</sup>	liczba spraw niezatwierdzonych, licząc od daty pierwszego wpływu do sądu																			
			liczba spraw																			
			do 3 miesięcy	w tym zawieszono	powyżej 3 miesięcy	w tym zawieszono	powyżej 3 do 6 miesięcy	w tym zawieszono	powyżej 6 do 12 miesięcy	w tym zawieszono	powyżej 12 miesięcy	w tym zawieszono	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	w tym zawieszono	powyżej 2 do 3 lat	w tym zawieszono	powyżej 3 do 5 lat	w tym zawieszono	powyżej 5 do 8 lat	w tym zawieszono	ponad 8 lat	w tym zawieszono
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
SO w Warszawie	C	2020	5 340	1	29 979	1 314	4 540	16	7 864	98	17 575	1 200	7 900	256	4 412	24 9	3 558	27 1	16 8	59 0	25 6	
		2021	7 321	1	45 690	2 589	6 367	19	10 712	153	28 611	2 417	14 615	635	6 271	54 4	5 562	74 0	1 415	22 9	74 8	26 9
	Ns	2020	114	0	320	19	87	3	109	6	124	10	98	9	15	0	11	1	0	0	0	0
		2021	138	1	305	6	113	0	109	2	83	4	42	2	27	0	14	2	0	0	0	0
	Ca	2020	1 285	2	3 307	307	735	10	1 097	46	1 475	251	1 121	99	225	92	102	47	20	8	7	5
		2021	1 731	0	3 592	371	1 343	4	1 315	53	934	314	522	114	209	89	165	89	28	14	10	8
	K	2020	147	0	672	39	92	0	127	0	453	39	162	2	112	4	69	8	49	5	61	20
		2021	152	0	809	35	113	0	178	0	518	35	203	2	106	0	105	10	41	3	63	20
	Ka	2020	407	0	122	8	59	0	39	0	24	8	15	6	4	0	3	1	1	0	1	1
		2021	370	0	116	2	57	0	43	0	16	2	8	1	5	1	1	0	2	0	0	0
	P	2020	66	0	374	39	38	0	76	2	260	37	102	5	57	11	52	8	32	10	17	3
		2021	32	0	418	43	43	1	60	2	315	40	127	7	71	4	67	13	33	10	17	6
	Pa	2020	106	0	257	11	71	1	119	0	67	10	46	3	7	4	11	3	2	0	1	0
		2021	124	0	324	14	133	0	125	0	66	14	41	9	10	1	11	3	4	1	0	0

	U	2020	1 482	8	22 097	14 079	1 746	27	1 402	112	18 949	13 940	2 077	474	12 580	9 835	4 123	3 521	165	10 8	4	2		
		2021	1 151	2	18 944	9 405	947	14	2 135	50	15 862	9 341	2 258	159	1 089	28 8	12 353	8 826	135	53	27	15		
	Ua	2020	21	0	34	0	9	0	17	0	8	0	7	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	
		2021	47	0	55	1	28	1	18	0	9	0	7	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	
	GC	2020	536	0	7 068	408	624	2	1 426	10	5 018	396	2 263	105	1 015	88	964	11 0	676	64	10	29	0	
		2021	478	0	7 618	476	622	4	1 618	49	5 378	423	2 128	93	1 354	11 5	1 042	11 5	631	75	22	25	3	
	Ga	2020	381	0	1 747	19	437	1	534	2	776	16	753	7	19	8	4	1	0	0	0	0	0	
		2021	416	0	1 025	18	321	1	326	7	378	10	330	2	44	4	4	4	0	0	0	0	0	
	POLSKA	C	2020	31 535	69	118 582	7 493	25 747	53 1	31 732	1 513	61 103	5 449	32 127	2 244	14 141	1 061	10 510	1 121	3 069	52 0	1 256	50 3	
			2021	39 954	118	153 323	10 457	29 406	55 4	42 251	1 941	81 666	7 962	44 146	3 020	17 705	1 708	14 230	1 924	3 891	73 9	1 694	57 1	
		Ns	2020	2 974	1	5 949	153	2 271	18	2 176	45	1 502	90	1 281	70	155	11	55	8	9	1	2	0	0
			2021	3 700	8	5 676	79	2 575	8	2 014	32	1 087	39	766	26	241	9	69	4	8	0	3	0	0
		Ca	2020	14 345	6	22 468	1 124	5 427	29	8 483	138	8 558	957	6 057	335	1 545	28 7	829	25 8	96	51	31	26	26
			2021	14 883	8	24 780	1 160	9 327	40	9 370	136	6 083	984	3 379	258	1 476	25 9	1 041	34 0	143	94	44	33	33
K		2020	1 978	1	5 287	339	972	0	1 203	5	3 112	334	1 302	21	600	29	454	53	337	68	41	16	3	
		2021	1 766	0	5 582	332	941	3	1 443	9	3 198	320	1 205	23	709	20	617	53	263	59	40	16	5	
Ka		2020	7 956	0	5 760	58	2 061	1	2 504	3	1 195	54	1 050	24	94	9	40	13	5	4	6	4	4	
		2021	8 695	0	5 515	49	2 849	3	1 887	2	779	44	587	10	137	10	38	14	12	6	5	4	4	

	P	2020	241	0	1 416	110	155	2	288	3	973	105	421	25	211	24	199	20	108	26	34	10
		2021	171	2	1 445	129	142	3	262	17	1 041	109	439	23	261	18	217	32	88	19	36	17
	Pa	2020	933	0	1 023	71	331	2	397	9	295	60	185	20	58	20	34	7	15	11	3	2
		2021	990	0	1 115	80	471	2	414	20	230	58	124	20	41	14	48	16	12	3	5	5
	U	2020	13 778	64	74 052	25 564	14 479	30 3	16 330	1 201	43 243	24 060	17 666	6 485	18 793	12 70 3	6 188 53 7	4 545	29 5	51	40	
		2021	12 431	59	57 401	14 363	9 071	15 3	13 575	613	34 755	13 597	12 107	962	5 360	1 87 0	16 654	10 43 0	545	27 6	89	59
	Ua	2020	519	1	477	25	211	3	139	5	127	17	98	8	19	5	9	3	1	1	0	0
		2021	536	0	505	28	207	2	178	6	120	20	87	12	16	2	16	5	1	1	0	0
	GC	2020	1 946	2	19 950	1 407	2 366	20	4 375	103	13 209	1 284	6 325	368	2 969	29 8	2 421	33 5	1 299	21 7	19 5	66
		2021	1 876	7	20 069	1 514	2 072	33	4 535	165	13 462	1 316	5 775	320	3 357	32 3	2 691	36 9	1 257	21 7	38 2	87
	Ga	2020	4 195	1	8 080	103	2 098	3	3 055	14	2 927	86	2 808	39	87	27	23	11	7	7	2	2
		2021	3 777	2	7 581	101	2 744	3	3 385	26	1 452	72	1 298	20	112	23	33	20	7	7	2	2

#### II.4. Struktura pozostałości (%)

sąd	kategoria spraw	rok <sup>1)</sup>	liczba spraw niezatwionych, licząc od daty pierwszego wpływu do sądu									
			% spraw									
			do 3 miesięcy	powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
SO w Warszawie	C	2020	15,12%	84,88%	12,85%	22,27%	49,76%	22,37%	12,49%	10,07%	3,16%	1,67%
		2021	13,81%	86,19%	12,01%	20,21%	53,97%	27,57%	11,83%	10,49%	2,67%	1,41%
	Ns	2020	26,27%	73,73%	20,05%	25,12%	28,57%	22,58%	3,46%	2,53%	0,00%	0,00%
		2021	31,15%	68,85%	25,51%	24,60%	18,74%	9,48%	6,09%	3,16%	0,00%	0,00%
	Ca	2020	27,98%	72,02%	16,01%	23,89%	32,12%	24,41%	4,90%	2,22%	0,44%	0,15%

	K	2021	32,52%	67,48%	25,23%	24,70%	17,55%	9,81%	3,93%	3,10%	0,53%	0,19%	
		2020	17,95%	82,05%	11,23%	15,51%	55,31%	19,78%	13,68%	8,42%	5,98%	7,45%	
	Ka	2021	15,82%	84,18%	11,76%	18,52%	53,90%	21,12%	11,03%	10,93%	4,27%	6,56%	
		2020	76,94%	23,06%	11,15%	7,37%	4,54%	2,84%	0,76%	0,57%	0,19%	0,19%	
	P	2021	76,13%	23,87%	11,73%	8,85%	3,29%	1,65%	1,03%	0,21%	0,41%	0,00%	
		2020	15,00%	85,00%	8,64%	17,27%	59,09%	23,18%	12,95%	11,82%	7,27%	3,86%	
	Pa	2021	7,11%	92,89%	9,56%	13,33%	70,00%	28,22%	15,78%	14,89%	7,33%	3,78%	
		2020	29,20%	70,80%	19,56%	32,78%	18,46%	12,67%	1,93%	3,03%	0,55%	0,28%	
	U	2021	27,68%	72,32%	29,69%	27,90%	14,73%	9,15%	2,23%	2,46%	0,89%	0,00%	
		2020	6,29%	93,71%	7,40%	5,95%	80,36%	8,81%	53,35%	17,49%	0,70%	0,02%	
	Ua	2021	5,73%	94,27%	4,71%	10,62%	78,94%	11,24%	5,42%	61,47%	0,67%	0,13%	
		2020	38,18%	61,82%	16,36%	30,91%	14,55%	12,73%	1,82%	0,00%	0,00%	0,00%	
	GC	2021	46,08%	53,92%	27,45%	17,65%	8,82%	6,86%	0,98%	0,98%	0,00%	0,00%	
		2020	7,05%	92,95%	8,21%	18,75%	65,99%	29,76%	13,35%	12,68%	8,89%	1,32%	
	Ga	2021	5,90%	94,10%	7,68%	19,99%	66,43%	26,28%	16,72%	12,87%	7,79%	2,75%	
		2020	17,90%	82,10%	20,54%	25,09%	36,47%	35,39%	0,89%	0,19%	0,00%	0,00%	
	POLSKA	C	2021	28,87%	71,13%	22,28%	22,62%	26,23%	22,90%	3,05%	0,28%	0,00%	0,00%
			2020	21,01%	78,99%	17,15%	21,14%	40,70%	21,40%	9,42%	7,00%	2,04%	0,84%
		Ns	2021	20,67%	79,33%	15,21%	21,86%	42,25%	22,84%	9,16%	7,36%	2,01%	0,88%
			2020	33,33%	66,67%	25,45%	24,39%	16,83%	14,36%	1,74%	0,62%	0,10%	0,02%
Ca		2021	39,46%	60,54%	27,46%	21,48%	11,59%	8,17%	2,57%	0,74%	0,09%	0,03%	
		2020	38,97%	61,03%	14,74%	23,04%	23,25%	16,45%	4,20%	2,25%	0,26%	0,08%	
K		2021	37,52%	62,48%	23,52%	23,62%	15,34%	8,52%	3,72%	2,62%	0,36%	0,11%	
		2020	27,23%	72,77%	13,38%	16,56%	42,84%	17,92%	8,26%	6,25%	4,64%	5,77%	
Ka		2021	24,03%	75,97%	12,81%	19,64%	43,52%	16,40%	9,65%	8,40%	3,58%	5,50%	
		2020	58,01%	41,99%	15,03%	18,26%	8,71%	7,66%	0,69%	0,29%	0,04%	0,04%	
P		2021	61,19%	38,81%	20,05%	13,28%	5,48%	4,13%	0,96%	0,27%	0,08%	0,04%	
		2020	14,54%	85,46%	9,35%	17,38%	58,72%	25,41%	12,73%	12,01%	6,52%	2,05%	
Pa		2021	10,58%	89,42%	8,79%	16,21%	64,42%	27,17%	16,15%	13,43%	5,45%	2,23%	
		2020	47,70%	52,30%	16,92%	20,30%	15,08%	9,46%	2,97%	1,74%	0,77%	0,15%	
U		2021	47,03%	52,97%	22,38%	19,67%	10,93%	5,89%	1,95%	2,28%	0,57%	0,24%	
		2020	15,69%	84,31%	16,49%	18,59%	49,23%	20,11%	21,40%	7,05%	0,62%	0,06%	
Ua		2021	17,80%	82,20%	12,99%	19,44%	49,77%	17,34%	7,68%	23,85%	0,78%	0,13%	
		2020	52,11%	47,89%	21,18%	13,96%	12,75%	9,84%	1,91%	0,90%	0,10%	0,00%	



		2021	51,49%	48,51%	19,88%	17,10%	11,53%	8,36%	1,54%	1,54%	0,10%	0,00%
	GC	2020	8,89%	91,11%	10,81%	19,98%	60,33%	28,89%	13,56%	11,06%	5,93%	0,89%
		2021	8,55%	91,45%	9,44%	20,67%	61,34%	26,32%	15,30%	12,26%	5,73%	1,74%
	Ga	2020	34,18%	65,82%	17,09%	24,89%	23,85%	22,88%	0,71%	0,19%	0,06%	0,02%
		2021	33,25%	66,75%	24,16%	29,80%	12,78%	11,43%	0,99%	0,29%	0,06%	0,02%

## II.5. Pozostałość

sąd	pozostałość w stosunku do 3-miesięcznego wpływu (wskaźnik)											
	kategoria spraw											
	C	Ns	Ca*	K	Ka*	P	Pa*	U	Ua*	GC	Ga*	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
SO w Warszawie	6,26	2,37	4,32	4,21	1,15	7,41	4,25	10,58	3,38	6,52	4,67	
Polska	4,36	2,10	3,15	2,86	1,67	5,12	2,56	3,61	2,40	5,48	3,64	
max kraju	6,26	4,18	9,47	4,62	5,77	8,50	4,70	10,58	4,29	6,59	6,63	
min kraju	1,82	0,43	0,63	1,22	0,55	0,88	0,45	1,34	0,46	3,09	1,20	

sąd	pozostałość ponad 3-miesięczny wpływ (ewidencja liczbowa)																					
	kategoria spraw																					
	C	w tym zawieszono	Ns	w tym zawieszono	Ca*	w tym zawieszono	K	w tym zawieszono	Ka*	w tym zawieszono	P	w tym zawieszono	Pa*	w tym zawieszono	U	w tym zawieszono	Ua*	w tym zawieszono	GC	w tym zawieszono	Ga*	w tym zawieszono
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
SO w Warszawie	44543,00	2590,00	256,00	7,00	4089,50	371,00	733,00	35,00	65,17	2,00	389,25	43,00	342,50	14,00	1819,50	9407,00	71,83	1,00	6855,00	476,00	11,32	18,00
POLSKA	148988,50	10575,00	4912,75	87,00	2707,17	1168,00	4781,50	33,20	5683,33	49,00	1300,25	13,10	1284,33	80,00	5047,25	1442,00	60,66	28,00	17938,00	1521,00	82,36	103,00
max. w kraju	44543,00	2590,00	445,50	7,00	4089,50	371,00	733,00	38,00	1154,00	6,00	389,25	43,00	342,50	14,00	1819,50	9407,00	71,83	7,00	6855,00	476,00	19,43	18,00

<b>min. w kraju</b>	187,50	30,0 0	-33,00	0,00	- 38,5 0	1,00	5,50	0,0 0	-97,83	0,0 0	-1,25	0,0 0	-8,50	0,00	59,0 0	3,00	- 2,3 3	0,00	110,25	15,0 0	10, 33	0,00
---------------------	--------	-----------	--------	------	----------------	------	------	----------	--------	----------	-------	----------	-------	------	-----------	------	---------------	------	--------	-----------	-----------	------

\* 2-miesięczny wpływ

Jeżeli wskaźniki pozostałości w danym sądzie przekraczają wartość ustaloną przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, należy wypełnić poniższą tabelę:

sąd <sup>2)</sup>	pozostałość w stosunku do 3-miesięcznego wpływu (wskaźnik)										
	kategoria spraw										
	C	Ns	Ca*	K	Ka*	P	Pa*	U	Ua*	GC	Ga*
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<b>SO w Warszawie</b>											
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)											
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów w wersji 1 do limitu (%)											
obciążenie wpływem sędziego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)											
obciążenie wpływem sędziego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)											
obciążenie wpływem sędziego na obsadę w wersji 3 w stosunku do średniej krajowej (%)											
obciążenie sędziego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)											
obciążenie sędziego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 3 w stosunku do średniej krajowej (%)											
poziom załatwień sędziego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)											
poziom załatwień sędziego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)											
poziom załatwień sędziego na obsadę w wersji 3 w stosunku do średniej krajowej (%)											
pozostałość na sędziego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)											
pozostałość na sędziego na obsadę w wersji 3 w stosunku do średniej krajowej (%)											
inne											
działania nadzorcze											

\* 2-miesięczny wpływ

### III. Sądy rejonowe

#### III.1. Stopień opanowania wpływu (%) i czas trwania postępowań (liczba spraw)

sąd	kategoria spraw	rok <sup>1)</sup>	Stopień opanowania wpływu (%)	czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia sprawy w danej instancji										
				liczba spraw										
				przeciętny czas trwania postępowania	do 3 miesięcy	powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		

SR w Grodzisku Mazowieckim	C	2020	128,68%	20,39	49	1379	88	343	948	474	369	80	16	9
		2021	103,13%	17,71	84	1057	124	236	697	470	153	51	17	6
	Ns	2020	100,64%	18,24	64	343	70	118	155	70	26	29	20	10
		2021	103,77%	15,01	111	446	120	136	190	98	38	27	20	7
	K	2020	102,73%	11,11	183	659	244	188	227	132	58	25	10	2
		2021	100,55%	11,97	231	651	223	157	271	163	55	35	11	7
	P	2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2021	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	U	2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2021	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
RC	2020	84,07%	9,85	17	171	62	66	43	34	5	4	0	0	
	2021	92,56%	11,37	12	223	61	79	83	73	7	3	0	0	
Nsm	2020	97,77%	7,31	120	356	175	123	58	43	10	2	3	0	
	2021	102,05%	7,78	155	434	205	123	106	85	12	9	0	0	
GC	2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	2021	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
SR w Piasecznie	C	2020	110,67%	16,18	32	2026	233	756	1037	721	223	58	23	12
		2021	97,11%	21,03	29	1491	133	231	1127	738	249	93	27	20
	Ns	2020	94,10%	14,75	47	551	129	208	214	126	40	34	8	6
		2021	84,02%	16,69	69	598	140	176	282	154	67	32	16	13
	K	2020	98,71%	9,52	313	971	402	282	287	187	57	36	4	3
		2021	100,62%	10,97	426	1087	397	274	416	236	98	63	18	1
	P	2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2021	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	U	2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2021	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
RC	2020	104,14%	16,87	21	359	49	109	201	131	40	24	6	0	
	2021	98,30%	17,63	9	350	41	96	213	137	52	21	3	0	
Nsm	2020	101,33%	9,92	208	733	217	304	212	139	47	21	5	0	
	2021	97,16%	10,38	214	676	220	224	232	140	62	27	3	0	
GC	2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	2021	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
SR w	C	2020	100,38%	16,08	75	1151	106	426	619	444	114	37	11	13

Pruszkowie	Ns	2021	87,20%	18,49	54	762	82	186	494	355	75	30	21	13
		2020	98,63%	10,69	228	492	181	159	152	72	35	28	12	5
	K	2021	88,38%	10,81	263	474	169	125	180	96	34	35	10	5
		2020	102,10%	6,86	711	1087	544	291	252	165	63	19	3	2
	P	2021	95,72%	7,17	817	1079	537	258	284	161	83	31	6	3
		2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	U	2021	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	RC	2021	83,36%	11,23	48	348	88	164	96	62	18	14	1	1
		2020	107,00%	11,15	33	451	128	176	147	123	15	6	3	0
	Nsm	2021	99,29%	6,64	343	683	339	231	113	81	20	10	2	0
		2020	99,53%	6,23	525	732	388	203	141	101	23	12	5	0
	GC	2021	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SR dla Warszawy- Mokotowa	C	2021	104,44%	20,25	253	7139	411	1 951	4777	2 761	1 163	728	90	35
		2020	123,53%	21,39	547	10116	1 348	1 839	6929	3 476	1 953	1 167	250	83
	Ns	2021	107,79%	15,50	134	1157	214	411	532	319	111	68	25	9
		2020	88,12%	17,63	269	1471	311	337	823	415	196	146	47	19
	K	2021	94,45%	8,89	886	1437	531	429	477	295	111	42	20	9
		2020	96,67%	9,79	938	1551	498	425	628	382	144	80	14	8
	P	2021	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	U	2021	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	RC	2021	81,01%	13,50	44	435	80	142	213	160	41	10	1	1
		2020	121,36%	14,33	81	708	158	207	343	216	89	31	6	1
	Nsm	2021	106,34%	9,18	322	1127	371	451	305	229	46	25	5	0
		2020	106,82%	8,70	575	1200	485	360	355	229	71	47	7	1
GC	2021	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
SR dla m.st Warszawy	C	2021	105,23%	19,36	41	5619	356	1 715	3548	2 205	879	350	74	40
		2020	163,90%	21,04	37	5 828	539	1 685	3 604	1 851	987	589	137	40

	Ns	2020	100,87%	19,92	46	846	99	230	517	291	115	78	23	10	
		2021	97,64%	23,35	74	1 069	135	204	730	319	201	143	52	15	
	K	2020	98,77%	8,65	595	1570	732	457	381	226	79	67	5	4	
		2021	104,55%	9,92	930	1 528	594	362	572	275	157	122	11	7	
	P	2020	80,38%	12,33	165	514	118	190	206	112	56	27	9	2	
		2021	111,66%	17,32	129	646	103	169	374	196	85	72	17	4	
	U	2020	62,01%	15,33	28	115	19	26	70	43	15	11	1	0	
		2021	89,88%	15,92	47	212	40	49	123	71	29	17	6	0	
	RC	2020	88,92%	10,74	32	212	53	82	77	64	10	3	0	0	
		2021	103,62%	10,86	52	288	71	100	117	99	14	4	0	0	
	Nsm	2020	91,09%	8,62	572	2208	715	947	546	449	76	21	0	0	
		2021	106,00%	7,47	1 108	2 806	1 164	996	646	538	88	17	3	0	
	GC	2020	134,24%	27,12	22	14 842	100	1 734	13 008	5 868	4 262	2 397	425	56	
		2021	118,05%	32,13	26	15 353	108	761	14 484	4 808	5 059	3 784	735	98	
	SR dla Warszawy- Śródmieścia	C	2020	117,72%	15,49	432	3757	486	1 291	1980	1 313	432	167	40	28
			2021	104,58%	18,90	297	2787	354	628	1805	1 050	452	210	49	44
Ns		2020	104,37%	11,15	336	689	168	222	299	174	80	31	11	3	
		2021	91,81%	10,99	461	773	222	216	335	180	79	56	16	4	
K		2020	86,31%	9,26	621	1554	587	550	417	282	70	35	6	24	
		2021	99,25%	10,92	709	1592	499	420	673	440	135	63	18	17	
P		2020	95,65%	12,52	90	373	107	122	144	81	35	21	6	1	
		2021	108,98%	12,91	69	430	114	136	180	112	46	17	5	0	
U		2020	112,17%	17,13	18	82	16	22	44	28	3	7	5	1	
		2021	89,33%	14,50	27	96	30	20	46	29	5	6	6	0	
RC		2020	90,91%	11,04	32	133	30	46	57	42	14	1	0	0	
		2021	108,10%	10,12	48	153	38	59	56	42	11	2	1	0	
Nsm		2020	105,47%	6,50	217	286	106	115	65	46	17	2	0	0	
		2021	100,34%	6,14	261	303	155	78	70	58	3	6	2	1	
GC		2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		2021	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
SR dla Warszawy- Woli	C	2020	85,14%	21,19	142	3752	222	885	2645	1 424	775	361	58	27	
		2021	84,33%	23,89	189	4967	268	824	3875	1 915	1 114	682	116	48	
	Ns	2020	97,09%	16,05	66	825	162	297	366	199	82	66	13	6	

	K	2021	75,76%	17,42	87	1016	228	277	511	257	137	82	26	9	
		2020	86,60%	10,08	358	1463	617	474	372	215	88	42	19	8	
	P	2021	94,48%	11,33	509	1719	645	415	659	384	181	68	14	12	
		2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	U	2021	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	RC	2021	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Nsm	2021	103,05%	11,53	66	372	96	144	132	94	23	11	4	0	
		2020	91,63%	9,54	74	388	135	150	103	78	18	5	2	0	
	GC	2021	100,38%	7,62	342	723	294	284	145	92	33	16	4	0	
		2020	102,06%	7,63	409	843	388	253	202	137	42	20	3	0	
		C	2021	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SR dla Warszawy- Żoliborza	Ns	2021	121,82%	21,30	45	2848	145	802	1901	896	670	295	30	10	
		2020	158,59%	25,73	93	2357	105	278	1974	933	522	448	47	24	
	K	2021	91,83%	16,26	58	528	106	161	261	157	57	27	13	7	
		2020	89,24%	16,19	139	682	180	182	320	161	62	64	20	13	
	P	2021	104,16%	10,36	368	940	348	278	314	183	80	30	12	9	
		2020	100,12%	10,19	535	949	339	242	368	188	109	56	9	6	
	U	2021	75,90%	13,93	53	338	73	126	139	84	33	11	10	1	
		2020	126,22%	18,40	44	428	76	109	243	139	48	38	11	7	
	RC	2021	81,29%	14,43	46	208	32	47	129	99	19	6	5	0	
		2020	96,17%	16,23	34	325	59	75	191	125	44	15	7	0	
	Nsm	2021	90,11%	10,48	52	270	88	103	79	55	17	3	3	1	
		2020	77,73%	12,09	29	278	83	96	99	74	14	6	5	0	
	GC	2021	90,68%	6,32	359	462	242	143	77	43	15	15	3	1	
		2020	93,81%	5,84	462	506	269	129	108	74	25	7	1	1	
		C	2021	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	zbiorczo sądy rejonowe w okręgu SO w Warszawie	C	2021	105,65%	19,15	1 069	27671	2 047	8 169	17455	10 238	4 625	2 076	342	174
			2020	115,87%	21,61	1 330	29365	2 953	5 907	20505	10 788	5 505	3 270	664	278
Ns		2021	100,13%	15,13	979	5431	1 129	1 806	2496	1 408	546	361	125	56	
		2020	89,30%	16,36	1 473	6529	1 505	1 653	3371	1 680	814	585	207	85	

	K	2020	94,96%	9,14	4 035	9681	4 005	2 949	2727	1 685	606	296	79	61	
		2021	98,65%	10,16	5 095	10156	3 732	2 553	3871	2 229	962	518	101	61	
	P	2020	81,99%	12,80	308	1225	298	438	489	277	124	59	25	4	
		2021	115,25%	16,35	242	1504	293	414	797	447	179	127	33	11	
	U	2020	74,41%	15,23	92	405	67	95	243	170	37	24	11	1	
		2021	92,52%	15,84	108	633	129	144	360	225	78	38	19	0	
	RC	2020	90,09%	12,27	312	2300	546	856	898	642	168	70	15	3	
		2021	101,21%	12,45	338	2839	715	963	1161	842	220	78	20	1	
	Nsm	2020	97,52%	8,11	2 483	6578	2 459	2 598	1521	1 122	264	112	22	1	
		2021	102,55%	7,58	3 709	7500	3 274	2 366	1860	1 362	326	145	24	3	
	GC	2020	134,24%	27,12	22	14842	100	1 734	13008	5 868	4 262	2 397	425	56	
		2021	118,05%	32,13	26	15353	108	761	14484	4 808	5 059	3 784	735	98	
	POLSKA	C	2020	113,30%	14,83	28 548	394822	63 865	147 623	183334	123 943	38 466	14 510	4 320	2 095
			2021	114,23%	17,03	36 822	305419	51 061	73 379	180979	114 956	38 249	18 745	5 591	3 438
Ns		2020	96,95%	10,50	47 539	123538	42 024	40 272	41242	24 874	8 332	5 386	2 018	632	
		2021	94,21%	10,17	71 708	141987	52 420	38 984	50583	29 297	10 640	7 102	2 664	880	
K		2020	94,78%	5,84	121 823	158174	80 265	51 978	25931	19 118	4 340	1 705	423	345	
		2021	100,74%	5,95	144 706	172216	88 183	49 659	34374	24 856	6 077	2 605	504	332	
P		2020	91,73%	10,71	6 425	18167	6 353	5 965	5849	3 420	1 243	695	434	57	
		2021	118,23%	12,22	5 694	19353	5 365	6 186	7802	4 816	1 647	833	381	125	
U		2020	92,64%	10,98	3 367	17079	3 879	6 998	6202	4 808	962	336	94	2	
		2021	100,13%	11,51	3 932	19652	5 076	6 756	7820	5 620	1 593	482	121	4	
RC		2020	94,45%	8,03	18 838	59737	23 000	23 120	13617	11 060	1 875	581	85	16	
		2021	101,68%	8,13	24 134	68050	26 949	23 736	17365	13 794	2 583	824	144	20	
Nsm		2020	99,62%	5,36	93 977	104784	53 029	34 273	17482	14 110	2 449	774	131	18	
		2021	99,87%	5,08	126 124	103425	53 040	28 950	21435	16 491	3 558	1 181	188	17	
GC	2020	136,82%	17,57	4 486	103519	10 403	30 879	62237	39 703	15 154	6 061	1 140	179		
	2021	127,11%	20,90	5 616	83740	8 465	16 625	58650	29 639	17 801	9 234	1 625	351		
III.2. Czas trwania postępowań (%)															
sąd	kategoria	rok <sup>1)</sup>	czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia sprawy w danej instancji												

	spraw		% spraw										
			przeciętny czas trwania postępowania	do 3 miesięcy	powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SR w Grodzisku Mazowieckim	C	2020	20,39	3,43%	96,57%	6,16%	24,02%	66,39%	33,19%	25,84%	5,60%	1,12%	0,63%
		2021	17,71	7,36%	92,64%	10,87%	20,68%	61,09%	41,19%	13,41%	4,47%	1,49%	0,53%
	Ns	2020	18,24	15,72%	84,28%	17,20%	28,99%	38,08%	17,20%	6,39%	7,13%	4,91%	2,46%
		2021	15,01	19,93%	80,07%	21,54%	24,42%	34,11%	17,59%	6,82%	4,85%	3,59%	1,26%
	K	2020	11,11	21,73%	78,27%	28,98%	22,33%	26,96%	15,68%	6,89%	2,97%	1,19%	0,24%
		2021	11,97	26,19%	73,81%	25,28%	17,80%	30,73%	18,48%	6,24%	3,97%	1,25%	0,79%
	P	2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2021	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	U	2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2021	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	RC	2020	9,85	9,04%	90,96%	32,98%	35,11%	22,87%	18,09%	2,66%	2,13%	0,00%	0,00%
		2021	11,37	5,11%	94,89%	25,96%	33,62%	35,32%	31,06%	2,98%	1,28%	0,00%	0,00%
	Nsm	2020	7,31	25,21%	74,79%	36,76%	25,84%	12,18%	9,03%	2,10%	0,42%	0,63%	0,00%
		2021	7,78	26,32%	73,68%	34,80%	20,88%	18,00%	14,43%	2,04%	1,53%	0,00%	0,00%
	GC	2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2021	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
SR w Piasecznie	C	2020	16,18	1,55%	98,45%	11,32%	36,73%	50,39%	35,03%	10,84%	2,82%	1,12%	0,58%
		2021	21,03	1,91%	98,09%	8,75%	15,20%	74,14%	48,55%	16,38%	6,12%	1,78%	1,32%
	Ns	2020	14,75	7,86%	92,14%	21,57%	34,78%	35,79%	21,07%	6,69%	5,69%	1,34%	1,00%
		2021	16,69	10,34%	89,66%	20,99%	26,39%	42,28%	23,09%	10,04%	4,80%	2,40%	1,95%
	K	2020	9,52	24,38%	75,62%	31,31%	21,96%	22,35%	14,56%	4,44%	2,80%	0,31%	0,23%
		2021	10,97	28,16%	71,84%	26,24%	18,11%	27,50%	15,60%	6,48%	4,16%	1,19%	0,07%
	P	2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2021	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	U	2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2021	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	RC	2020	16,87	5,53%	94,47%	12,89%	28,68%	52,89%	34,47%	10,53%	6,32%	1,58%	0,00%
		2021	17,63	2,51%	97,49%	11,42%	26,74%	59,33%	38,16%	14,48%	5,85%	0,84%	0,00%
	Nsm	2020	9,92	22,10%	77,90%	23,06%	32,31%	22,53%	14,77%	4,99%	2,23%	0,53%	0,00%
		2021	10,38	24,04%	75,96%	24,72%	25,17%	26,07%	15,73%	6,97%	3,03%	0,34%	0,00%



	GC	2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2021	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
SR w Pruszkowie	C	2020	16,08	6,12%	93,88%	8,65%	34,75%	50,49%	36,22%	9,30%	3,02%	0,90%	1,06%
		2021	18,49	6,62%	93,38%	10,05%	22,79%	60,54%	43,50%	9,19%	3,68%	2,57%	1,59%
	Ns	2020	10,69	31,67%	68,33%	25,14%	22,08%	21,11%	10,00%	4,86%	3,89%	1,67%	0,69%
		2021	10,81	35,69%	64,31%	22,93%	16,96%	24,42%	13,03%	4,61%	4,75%	1,36%	0,68%
	K	2020	6,86	39,54%	60,46%	30,26%	16,18%	14,02%	9,18%	3,50%	1,06%	0,17%	0,11%
		2021	7,17	43,09%	56,91%	28,32%	13,61%	14,98%	8,49%	4,38%	1,64%	0,32%	0,16%
	P	2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2021	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	U	2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2021	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	RC	2020	11,23	12,12%	87,88%	22,22%	41,41%	24,24%	15,66%	4,55%	3,54%	0,25%	0,25%
		2021	11,15	6,82%	93,18%	26,45%	36,36%	30,37%	25,41%	3,10%	1,24%	0,62%	0,00%
	Nsm	2020	6,64	33,43%	66,57%	33,04%	22,51%	11,01%	7,89%	1,95%	0,97%	0,19%	0,00%
		2021	6,23	41,77%	58,23%	30,87%	16,15%	11,22%	8,04%	1,83%	0,95%	0,40%	0,00%
	GC	2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2021	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
SR dla Warszawy-Mokotowa	C	2020	20,25	3,42%	96,58%	5,56%	26,39%	64,62%	37,35%	15,73%	9,85%	1,22%	0,47%
		2021	21,39	5,13%	94,87%	12,64%	17,25%	64,98%	32,60%	18,32%	10,94%	2,34%	0,78%
	Ns	2020	15,50	10,38%	89,62%	16,58%	31,84%	41,21%	24,71%	8,60%	5,27%	1,94%	0,70%
		2021	17,63	15,46%	84,54%	17,87%	19,37%	47,30%	23,85%	11,26%	8,39%	2,70%	1,09%
	K	2020	8,89	38,14%	61,86%	22,86%	18,47%	20,53%	12,70%	4,78%	1,81%	0,86%	0,39%
		2021	9,79	37,69%	62,31%	20,01%	17,08%	25,23%	15,35%	5,79%	3,21%	0,56%	0,32%
	P	2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2021	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	U	2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2021	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	RC	2020	13,50	9,19%	90,81%	16,70%	29,65%	44,47%	33,40%	8,56%	2,09%	0,21%	0,21%
		2021	14,33	10,27%	89,73%	20,03%	26,24%	43,47%	27,38%	11,28%	3,93%	0,76%	0,13%
	Nsm	2020	9,18	22,22%	77,78%	25,60%	31,12%	21,05%	15,80%	3,17%	1,73%	0,35%	0,00%
2021		8,70	32,39%	67,61%	27,32%	20,28%	20,00%	12,90%	4,00%	2,65%	0,39%	0,06%	
GC	2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	

		2021	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
SR dla m.st. Warszawy	C	2020	19,36	0,72%	99,28%	6,29%	30,30%	62,69%	38,96%	15,53%	6,18%	1,31%	0,71%	
		2021	21,04	0,63%	99,37%	9,19%	28,73%	61,45%	31,56%	16,83%	10,04%	2,34%	0,68%	
	Ns	2020	19,92	5,16%	94,84%	11,10%	25,78%	57,96%	32,62%	12,89%	8,74%	2,58%	1,12%	
		2021	23,35	6,47%	93,53%	11,81%	17,85%	63,87%	27,91%	17,59%	12,51%	4,55%	1,31%	
	K	2020	8,65	27,48%	72,52%	33,81%	21,11%	17,60%	10,44%	3,65%	3,09%	0,23%	0,18%	
		2021	9,92	37,84%	62,16%	24,17%	14,73%	23,27%	11,19%	6,39%	4,96%	0,45%	0,28%	
	P	2020	12,33	24,30%	75,70%	17,38%	27,98%	30,34%	16,49%	8,25%	3,98%	1,33%	0,29%	
		2021	17,32	16,65%	83,35%	13,29%	21,81%	48,26%	25,29%	10,97%	9,29%	2,19%	0,52%	
	U	2020	15,33	19,58%	80,42%	13,29%	18,18%	48,95%	30,07%	10,49%	7,69%	0,70%	0,00%	
		2021	15,92	18,15%	81,85%	15,44%	18,92%	47,49%	27,41%	11,20%	6,56%	2,32%	0,00%	
	RC	2020	10,74	13,11%	86,89%	21,72%	33,61%	31,56%	26,23%	4,10%	1,23%	0,00%	0,00%	
		2021	10,86	15,29%	84,71%	20,88%	29,41%	34,41%	29,12%	4,12%	1,18%	0,00%	0,00%	
	Nsm	2020	8,62	20,58%	79,42%	25,72%	34,06%	19,64%	16,15%	2,73%	0,76%	0,00%	0,00%	
		2021	7,47	28,31%	71,69%	29,74%	25,45%	16,50%	13,75%	2,25%	0,43%	0,08%	0,00%	
	GC	2020	27,12	0,15%	99,85%	0,67%	11,67%	87,51%	39,48%	28,67%	16,13%	2,86%	0,38%	
		2021	32,13	0,17%	99,83%	0,70%	4,95%	94,18%	31,26%	32,90%	24,60%	4,78%	0,64%	
	SR dla Warszawy-Śródmieścia	C	2020	15,49	10,31%	89,69%	11,60%	30,82%	47,27%	31,34%	10,31%	3,99%	0,95%	0,67%
			2021	18,90	9,63%	90,37%	11,48%	20,36%	58,53%	34,05%	14,66%	6,81%	1,59%	1,43%
Ns		2020	11,15	32,78%	67,22%	16,39%	21,66%	29,17%	16,98%	7,80%	3,02%	1,07%	0,29%	
		2021	10,99	37,36%	62,64%	17,99%	17,50%	27,15%	14,59%	6,40%	4,54%	1,30%	0,32%	
K		2020	9,26	28,55%	71,45%	26,99%	25,29%	19,17%	12,97%	3,22%	1,61%	0,28%	1,10%	
		2021	10,92	30,81%	69,19%	21,69%	18,25%	29,25%	19,12%	5,87%	2,74%	0,78%	0,74%	
P		2020	12,52	19,44%	80,56%	23,11%	26,35%	31,10%	17,49%	7,56%	4,54%	1,30%	0,22%	
		2021	12,91	13,83%	86,17%	22,85%	27,25%	36,07%	22,44%	9,22%	3,41%	1,00%	0,00%	
U		2020	17,13	18,00%	82,00%	16,00%	22,00%	44,00%	28,00%	3,00%	7,00%	5,00%	1,00%	
		2021	14,50	21,95%	78,05%	24,39%	16,26%	37,40%	23,58%	4,07%	4,88%	4,88%	0,00%	
RC		2020	11,04	19,39%	80,61%	18,18%	27,88%	34,55%	25,45%	8,48%	0,61%	0,00%	0,00%	
		2021	10,12	23,88%	76,12%	18,91%	29,35%	27,86%	20,90%	5,47%	1,00%	0,50%	0,00%	
Nsm		2020	6,50	43,14%	56,86%	21,07%	22,86%	12,92%	9,15%	3,38%	0,40%	0,00%	0,00%	
		2021	6,14	46,28%	53,72%	27,48%	13,83%	12,41%	10,28%	0,53%	1,06%	0,35%	0,18%	
GC		2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2021	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	

SR dla Warszawy-Woli	C	2020	21,19	3,65%	96,35%	5,70%	22,73%	67,93%	36,57%	19,90%	9,27%	1,49%	0,69%
		2021	23,89	3,67%	96,33%	5,20%	15,98%	75,16%	37,14%	21,61%	13,23%	2,25%	0,93%
	Ns	2020	16,05	7,41%	92,59%	18,18%	33,33%	41,08%	22,33%	9,20%	7,41%	1,46%	0,67%
		2021	17,42	7,89%	92,11%	20,67%	25,11%	46,33%	23,30%	12,42%	7,43%	2,36%	0,82%
	K	2020	10,08	19,66%	80,34%	33,88%	26,03%	20,43%	11,81%	4,83%	2,31%	1,04%	0,44%
		2021	11,33	22,85%	77,15%	28,95%	18,63%	29,58%	17,24%	8,12%	3,05%	0,63%	0,54%
	P	2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2021	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	U	2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2021	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	RC	2020	11,53	15,07%	84,93%	21,92%	32,88%	30,14%	21,46%	5,25%	2,51%	0,91%	0,00%
		2021	9,54	16,02%	83,98%	29,22%	32,47%	22,29%	16,88%	3,90%	1,08%	0,43%	0,00%
	Nsm	2020	7,62	32,11%	67,89%	27,61%	26,67%	13,62%	8,64%	3,10%	1,50%	0,38%	0,00%
		2021	7,63	32,67%	67,33%	30,99%	20,21%	16,13%	10,94%	3,35%	1,60%	0,24%	0,00%
GC	2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
	2021	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
SR dla Warszawy- Żoliborza	C	2020	21,30	1,56%	98,44%	5,01%	27,72%	65,71%	30,97%	23,16%	10,20%	1,04%	0,35%
		2021	25,73	3,80%	96,20%	4,29%	11,35%	80,57%	38,08%	21,31%	18,29%	1,92%	0,98%
	Ns	2020	16,26	9,90%	90,10%	18,09%	27,47%	44,54%	26,79%	9,73%	4,61%	2,22%	1,19%
		2021	16,19	16,93%	83,07%	21,92%	22,17%	38,98%	19,61%	7,55%	7,80%	2,44%	1,58%
	K	2020	10,36	28,13%	71,87%	26,61%	21,25%	24,01%	13,99%	6,12%	2,29%	0,92%	0,69%
		2021	10,19	36,05%	63,95%	22,84%	16,31%	24,80%	12,67%	7,35%	3,77%	0,61%	0,40%
	P	2020	13,93	13,55%	86,45%	18,67%	32,23%	35,55%	21,48%	8,44%	2,81%	2,56%	0,26%
		2021	18,40	9,32%	90,68%	16,10%	23,09%	51,48%	29,45%	10,17%	8,05%	2,33%	1,48%
	U	2020	14,43	18,11%	81,89%	12,60%	18,50%	50,79%	38,98%	7,48%	2,36%	1,97%	0,00%
		2021	16,23	9,47%	90,53%	16,43%	20,89%	53,20%	34,82%	12,26%	4,18%	1,95%	0,00%
	RC	2020	10,48	16,15%	83,85%	27,33%	31,99%	24,53%	17,08%	5,28%	0,93%	0,93%	0,31%
		2021	12,09	9,45%	90,55%	27,04%	31,27%	32,25%	24,10%	4,56%	1,95%	1,63%	0,00%
	Nsm	2020	6,32	43,73%	56,27%	29,48%	17,42%	9,38%	5,24%	1,83%	1,83%	0,37%	0,12%
		2021	5,84	47,73%	52,27%	27,79%	13,33%	11,16%	7,64%	2,58%	0,72%	0,10%	0,10%
GC	2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
	2021	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
zbiorczo sądy	C	2020	19,15	3,72%	96,28%	7,12%	28,42%	60,73%	35,62%	16,09%	7,22%	1,19%	0,61%

rejonowe w okręgu SO w Warszawie	Ns	2021	21,61	4,33%	95,67%	9,62%	19,24%	66,80%	35,15%	17,93%	10,65%	2,16%	0,91%	
		2020	15,13	15,27%	84,73%	17,61%	28,17%	38,94%	21,97%	8,52%	5,63%	1,95%	0,87%	
	K	2021	16,36	18,41%	81,59%	18,81%	20,66%	42,13%	20,99%	10,17%	7,31%	2,59%	1,06%	
		2020	9,14	29,42%	70,58%	29,20%	21,50%	19,88%	12,28%	4,42%	2,16%	0,58%	0,44%	
	P	2021	10,16	33,41%	66,59%	24,47%	16,74%	25,38%	14,62%	6,31%	3,40%	0,66%	0,40%	
		2020	12,80	20,09%	79,91%	19,44%	28,57%	31,90%	18,07%	8,09%	3,85%	1,63%	0,26%	
	U	2021	16,35	13,86%	86,14%	16,78%	23,71%	45,65%	25,60%	10,25%	7,27%	1,89%	0,63%	
		2020	15,23	18,51%	81,49%	13,48%	19,11%	48,89%	34,21%	7,44%	4,83%	2,21%	0,20%	
	RC	2021	15,84	14,57%	85,43%	17,41%	19,43%	48,58%	30,36%	10,53%	5,13%	2,56%	0,00%	
		2020	12,27	11,94%	88,06%	20,90%	32,77%	34,38%	24,58%	6,43%	2,68%	0,57%	0,11%	
	Nsm	2021	12,45	10,64%	89,36%	22,51%	30,31%	36,54%	26,50%	6,92%	2,46%	0,63%	0,03%	
		2020	8,11	27,40%	72,60%	27,14%	28,67%	16,79%	12,38%	2,91%	1,24%	0,24%	0,01%	
	GC	2021	7,58	33,09%	66,91%	29,21%	21,11%	16,59%	12,15%	2,91%	1,29%	0,21%	0,03%	
		2020	27,12	0,15%	99,85%	0,67%	11,67%	87,51%	39,48%	28,67%	16,13%	2,86%	0,38%	
	POLSKA	C	2021	32,13	0,17%	99,83%	0,70%	4,95%	94,18%	31,26%	32,90%	24,60%	4,78%	0,64%
			2020	14,83	6,74%	93,26%	15,08%	34,87%	43,30%	29,28%	9,09%	3,43%	1,02%	0,49%
		Ns	2021	17,03	10,76%	89,24%	14,92%	21,44%	52,88%	33,59%	11,18%	5,48%	1,63%	1,00%
			2020	10,50	27,79%	72,21%	24,56%	23,54%	24,11%	14,54%	4,87%	3,15%	1,18%	0,37%
K		2021	10,17	33,56%	66,44%	24,53%	18,24%	23,67%	13,71%	4,98%	3,32%	1,25%	0,41%	
		2020	5,84	43,51%	56,49%	28,67%	18,56%	9,26%	6,83%	1,55%	0,61%	0,15%	0,12%	
P		2021	5,95	45,66%	54,34%	27,82%	15,67%	10,85%	7,84%	1,92%	0,82%	0,16%	0,10%	
		2020	10,71	26,13%	73,87%	25,83%	24,26%	23,78%	13,91%	5,05%	2,83%	1,76%	0,23%	
U		2021	12,22	22,73%	77,27%	21,42%	24,70%	31,15%	19,23%	6,58%	3,33%	1,52%	0,50%	
		2020	10,98	16,47%	83,53%	18,97%	34,23%	30,33%	23,52%	4,71%	1,64%	0,46%	0,01%	
RC		2021	11,51	16,67%	83,33%	21,52%	28,65%	33,16%	23,83%	6,75%	2,04%	0,51%	0,02%	
		2020	8,03	23,97%	76,03%	29,27%	29,42%	17,33%	14,08%	2,39%	0,74%	0,11%	0,02%	
Nsm		2021	8,13	26,18%	73,82%	29,23%	25,75%	18,84%	14,96%	2,80%	0,89%	0,16%	0,02%	
		2020	5,36	47,28%	52,72%	26,68%	17,24%	8,80%	7,10%	1,23%	0,39%	0,07%	0,01%	
GC		2021	5,08	54,94%	45,06%	23,11%	12,61%	9,34%	7,18%	1,55%	0,51%	0,08%	0,01%	
		2020	17,57	4,15%	95,85%	9,63%	28,59%	57,62%	36,76%	14,03%	5,61%	1,06%	0,17%	
			2021	20,90	6,28%	93,72%	9,47%	18,61%	65,64%	33,17%	19,92%	10,33%	1,82%	0,39%
			2020	20,90	6,28%	93,72%	9,47%	18,61%	65,64%	33,17%	19,92%	10,33%	1,82%	0,39%

III.3. Struktura pozostałości (liczba spraw)

sąd	kategoria spraw	rok <sup>1)</sup>	liczba spraw niezatwierdzonych, licząc od daty pierwszego wpływu do sądu																				
			liczba spraw																				
			do 3 miesięcy	w tym zawieszono	powyżej 3 miesięcy	w tym zawieszono	powyżej 3 do 6 miesięcy	w tym zawieszono	powyżej 6 do 12 miesięcy	w tym zawieszono	powyżej 12 miesięcy	w tym zawieszono	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	w tym zawieszono	powyżej 2 do 3 lat	w tym zawieszono	powyżej 3 do 5 lat	w tym zawieszono	powyżej 5 do 8 lat	w tym zawieszono	ponad 8 lat	w tym zawieszono	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20				
SR w Grodzisku Mazowieckim	C*	2020	97	0	1 067	156	131	1	272	17	664	138	479	11 3	100	6	58	10	20	6	7	3	
		2021	181	1	942	128	196	5	290	43	456	80	251	43	121	16	54	11	17	7	13	3	
	Ns	2020	139	0	588	65	108	6	89	7	391	52	174	15	70	5	71	10	49	14	27	8	
		2021	145	0	555	59	86	0	121	8	348	51	104	12	87	9	71	11	57	11	29	8	
	K	2020	221	0	619	20	129	0	155	0	335	20	193	3	54	2	52	3	23	5	13	7	
		2021	240	0	593	18	145	0	171	1	277	17	150	1	64	2	35	1	16	4	12	9	
	P	2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	U	2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	RC	2020	59	0	203	32	74	1	61	9	68	22	51	13	8	5	7	2	2	2	0	0	
		2021	75	0	210	33	72	0	68	5	70	28	45	14	13	4	10	8	2	2	0	0	
	Nsm	2020	120	1	249	32	106	1	59	5	84	26	60	16	15	4	9	6	0	0	0	0	
		2021	130	0	224	38	64	1	74	8	86	29	57	17	17	5	12	7	0	0	0	0	
	GC	2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SR w Piasecznie	C*	2020	282	0	2 239	268	254	0	451	25	1 534	243	1 122	16 0	211	25	129	29	40	11	32	18
			2021	169	0	2 406	233	400	0	651	57	1 355	176	699	44	421	72	157	23	46	20	32	17
Ns		2020	178	0	940	108	171	4	177	22	592	82	267	36	114	9	114	15	65	14	32	8	
		2021	216	0	1 073	81	224	2	235	8	614	71	234	18	149	19	124	11	70	13	37	10	

	K	2020	295	0	827	7	184	0	214	0	429	7	249	1	98	2	49	2	27	0	6	2	
		2021	352	0	760	5	155	0	240	0	365	5	168	0	104	3	59	0	26	0	8	2	
	P	2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	U	2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	RC	2020	103	1	440	77	103	1	108	15	229	61	157	34	51	18	17	7	3	1	1	1	
		2021	103	1	448	88	90	1	159	15	199	72	117	35	45	22	29	12	8	3	0	0	
	Nsm	2020	180	0	569	53	134	0	182	10	253	43	164	18	57	10	24	10	7	4	1	1	
		2021	228	0	553	70	136	1	184	10	233	59	133	24	60	19	30	11	9	4	1	1	
	GC	2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	SR w Pruszkowie	C*	2020	109	0	1 124	143	120	3	333	21	671	119	437	53	107	16	66	16	47	25	14	9
			2021	114	0	1 309	137	165	2	424	38	720	97	430	28	149	18	79	12	42	27	20	12
Ns		2020	209	1	1 010	184	144	3	172	18	694	163	255	32	115	20	133	26	109	42	82	43	
		2021	269	0	1 121	177	184	6	224	23	713	148	219	26	159	18	121	22	100	29	11	53	
K		2020	410	0	650	10	166	0	178	0	306	10	191	0	68	1	30	3	8	1	9	5	
		2021	461	0	691	11	177	0	208	0	306	11	156	2	93	0	37	1	14	3	6	5	
P		2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
U		2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
RC		2020	134	0	303	45	97	2	102	14	104	29	78	18	16	7	8	4	2	0	0	0	0
		2021	122	0	280	48	99	3	92	16	89	29	56	14	21	7	11	8	1	0	0	0	0
Nsm		2020	225	0	320	42	111	4	91	9	118	29	69	15	34	7	8	6	7	1	0	0	0
		2021	223	1	328	40	98	4	108	10	122	26	82	11	22	6	16	8	2	1	0	0	0
GC	2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
SR dla Warszawy-Mokotowa	C*	2020	1 662	0	16 764	1 190	2 274	1	2 715	44	11 775	1 145	6 466	41 1	2 805	33 1	1 952	29 9	425	72	12	32	
		2021	1 368	1	14 128	1 368	1 450	4	3 162	15	9 516	1 214	3 736	24 9	3 033	43 7	2 007	36 7	578	11	16	42	

	Ns	2020	350	0	2 555	168	292	1	407	9	1 856	158	730	29	422	27	437	60	176	16	91	26	
		2021	516	1	2 743	204	524	1	526	13	1 693	190	483	31	399	40	456	58	230	24	12 5	37	
	K	2020	608	0	1 703	50	335	0	406	0	962	50	508	7	200	5	144	8	60	5	50	25	
		2021	684	0	1 738	43	278	0	510	2	950	41	440	0	225	5	162	8	66	4	57	24	
	P	2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	U	2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	RC	2020	202	2	808	90	171	0	220	14	417	76	298	29	67	20	39	19	13	8	0	0	
		2021	179	0	658	82	153	3	199	15	306	64	171	27	78	14	37	14	19	9	1	0	
	Nsm	2020	359	1	865	78	193	3	238	7	434	68	275	27	84	13	62	22	11	4	2	2	
		2021	310	1	783	74	212	4	237	4	334	66	173	26	98	14	43	17	18	9	2	0	
	GC	2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SR dla m.st. Warszawy	C*	2020	588	0	8 321	556	1 441	21	1 979	42	4 901	493	2 638	20 1	18 392	18 8	630	70	168	25	73	9
			2021	309	0	5 379	512	566	1	1 042	59	3 771	452	1 813	15 1	972	14 5	702	11 8	205	27	79	11
Ns		2020	280	0	2 280	154	297	2	428	15	1 555	137	656	37	410	32	332	43	110	20	47	5	
		2021	349	1	2 275	159	326	6	541	6	1 408	147	547	36	336	41	336	40	138	22	51	8	
K		2020	574	0	1 764	27	303	0	401	0	1 060	27	551	5	279	2	172	4	37	9	21	7	
		2021	539	0	1 676	24	260	0	418	0	998	24	460	1	297	5	186	3	36	4	19	11	
P		2020	334	1	2 069	132	359	1	501	6	1 209	125	587	25	265	30	278	37	68	26	11	7	
		2021	208	0	2 047	147	221	2	470	13	1 356	132	659	31	326	25	263	42	94	27	14	7	
U		2020	171	4	867	120	158	10	209	22	500	88	333	41	95	10	57	28	15	9	0	0	
		2021	158	6	953	184	144	19	259	40	550	125	296	67	174	36	62	13	18	9	0	0	

	RC	2020	99	0	269	20	74	1	88	2	107	17	85	10	14	5	6	2	2	0	0	0	
		2021	101	0	252	20	70	1	94	7	88	12	64	7	14	3	8	1	2	1	0	0	
	Nsm	2020	519	1	1 301	43	490	4	442	5	369	34	286	18	57	9	22	5	4	2	0	0	
		2021	572	1	990	48	441	5	290	5	259	38	181	15	53	15	21	6	4	2	0	0	
	GC	2020	353	1	24 918	1 152	979	2	2 915	13	21 024	1 137	12 127	47 7	5 769	28 1	2 548	26 5	522	96	58	18	
		2021	359	0	21 869	905	1 311	5	3 260	31	17 298	869	6 760	20 3	6 543	25 8	3 392	28 8	499	96	10	24	
SR dla Warszawy- Śródmieścia	C*	2020	400	0	4 936	383	608	2	1 037	22	3 291	359	1 868	15 7	805	83	485	80	84	18	49	21	
		2021	438	0	4 665	422	670	13	1 112	62	2 883	347	1 261	79	824	11 5	604	92	136	37	58	24	
	Ns	2020	189	0	970	96	154	4	184	12	632	80	260	26	132	12	168	20	55	15	17	7	
		2021	280	0	1 021	102	181	4	219	16	621	82	236	24	142	16	145	19	81	15	17	8	
	K	2020	465	0	2 076	61	348	0	488	2	1 240	59	693	5	224	10	186	15	76	6	61	23	
		2021	481	0	2 083	57	317	0	538	1	1 228	56	515	5	355	2	206	13	88	10	64	26	
	P	2020	115	1	618	46	140	3	168	8	310	35	187	12	61	6	42	8	12	3	8	6	
		2021	94	0	582	47	113	1	163	3	306	43	159	14	73	7	48	10	14	7	12	5	
	U	2020	25	0	107	26	13	0	26	1	68	25	27	5	14	7	13	6	14	7	0	0	
		2021	25	1	126	27	27	2	43	3	56	22	26	5	7	4	10	8	13	5	0	0	
	RC	2020	56	0	138	11	40	1	47	4	51	6	35	3	12	1	1	0	3	2	0	0	
		2021	63	0	111	9	46	0	34	3	31	6	25	6	3	0	2	0	0	0	1	0	
	Nsm	2020	97	1	156	21	48	0	44	3	64	18	45	7	10	6	7	3	2	2	0	0	
		2021	101	0	150	18	66	1	31	1	53	16	39	8	7	2	6	5	1	1	0	0	
	GC	2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SR dla Warszawy- Woli	C*	2020	555	1	9 464	805	721	2	1 981	42	6 762	761	3 914	29 4	1 669	22 7	934	16 3	185	49	60	28
			2021	432	1	10 966	963	910	0	2 931	10 8	7 125	855	3 208	17 5	2 220	27 1	1 359	30 3	253	73	85	33



	Ns	2020	253	0	1 717	112	234	2	366	15	1 117	95	560	29	232	20	201	19	90	23	34	4	
		2021	354	0	2 094	145	377	2	502	7	1 215	136	468	43	343	28	249	36	118	22	37	7	
	K	2020	672	0	1 884	34	368	0	466	0	1 050	34	638	2	214	1	100	7	56	7	42	17	
		2021	700	0	2 027	31	339	0	577	0	1 111	31	619	3	286	1	117	3	44	6	45	18	
	P	2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	U	2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	RC	2020	143	0	306	46	100	4	80	9	126	33	84	17	24	7	14	5	2	2	2	2	
		2021	151	0	349	54	101	4	131	16	117	34	80	21	22	4	10	6	3	1	2	2	
	Nsm	2020	226	1	557	74	148	3	165	23	244	48	138	21	62	9	36	14	8	4	0	0	
		2021	284	0	469	60	135	5	139	14	195	41	98	16	51	9	37	10	8	5	1	1	
	GC	2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	SR dla Warszawy- Żoliborza	C*	2020	307	0	4 879	649	350	1	834	14	3 695	634	2 139	26 1	739	15 9	655	16 9	121	24	41	21
			2021	163	0	3 764	481	244	2	708	30	2 812	449 080	1 4	10 4	934	16 3	591	12 1	164	42	43	19
Ns		2020	258	0	1 608	117	180	2	291	9	1 137	106	412	23	218	14	287	34	161	21	59	14	
		2021	285	1	1 739	140	241	5	359	7	1 139	128	356	20	242	24	261	37	206	30	74	17	
K		2020	297	0	1 018	27	173	0	227	0	618	27	311	2	181	6	72	1	22	4	32	14	
		2021	390	0	923	22	153	0	248	0	522	22	221	2	128	1	125	2	18	3	30	14	
P		2020	174	0	1 480	86	218	1	376	3	886	82	457	27	195	12	168	24	48	10	18	9	
		2021	138	0	1 312	92	140	4	283	3	889	85	419	25	239	16	175	23	41	10	15	11	
U		2020	132	3	680	101	154	4	192	11	334	86	222	35	64	17	31	17	17	17	0	0	
		2021	161	0	677	124	135	6	221	26	321	92	184	41	90	21	30	15	17	15	0	0	
RC		2020	80	0	347	41	79	0	111	11	157	30	108	15	25	5	15	5	9	5	0	0	

	Nsm	2021	115	0	426	44	96	4	159	10	171	30	96	14	49	9	19	5	5	2	2	0	
		2020	201	0	332	35	90	1	82	4	160	30	87	14	41	7	22	6	8	1	2	2	
		2021	201	1	408	43	121	1	110	6	177	36	91	15	41	8	34	10	11	3	0	0	
	GC	2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	zbiorczo sądy rejonowe w okręgu SO w Warszawie	C*	2020	4 000	1	48 794	4 150	5 899	31	9 602	22 7	33 293	3 892	19 063	1 65 0	7 828	1 03 5	4 909	83 6	1 090	23 0	40 3	14 1
2021			3 174	3	43 559	4 244	4 601	27	10 320	54 7	28 638	3 670	12 478	87 3	8 674	1 23 7	5 553	1 04 7	1 441	35 2	49 2	16 1	
Ns		2020	1 856	1	11 668	1 004	1 580	24	2 114	10 7	7 974	873	3 314	22 7	1 713	13 9	1 743	22 7	815	16 5	38 9	11 5	
		2021	2 414	3	12 621	1 067	2 143	26	2 727	88 7	7 751	953	2 647	21 0	1 857	19 5	1 763	23 4	1 000	16 6	48 4	14 8	
K		2020	3 542	0	10 541	236	2 006	0	2 535	2	6 000	234	3 334	25 318	1 318	29	805	43	309	37	23 4	10 0	
		2021	3 847	0	10 491	211	1 824	0	2 910	4	5 757	207	2 729	14 552	1 19	927	31	308	34	24 1	10 9		
P		2020	623	2	4 167	264	717	5	1 045	17	2 405	242	1 231	64	521	48	488	69	128	39	37	22	
		2021	440	0	3 941	286	474	7	916	19	2 551	260	1 237	70	638	48	486	75	149	44	41	23	
U		2020	328	7	1 654	247	325	14	427	34	902	199	582	81	173	34	101	51	46	33	0	0	
		2021	344	7	1 756	335	306	27	523	69	927	239	506	11 3	271	61	102	36	48	29	0	0	
RC		2020	876	3	2 814	362	738	10	817	78	1 259	274	896	13 9	217	68	107	44	36	20	3	3	
		2021	909	1	2 734	378	727	16	936	87	1 071	275	654	13 8	245	63	126	54	40	18	6	2	
Nsm		2020	1 927	5	4 349	378	1 320	16	1 303	66	1 726	296	1 124	13 6	360	65	190	72	47	18	5	5	
		2021	2 049	4	3 905	391	1 273	22	1 173	58	1 459	311	854	13 2	349	78	199	74	53	25	4	2	

	GC	2020	353	1	24 918	1 152	979	2	2 915	13	21 024	1 137	12 127	47 7	5 769	28 1	2 548	26 5	522	96	58	18
		2021	359	0	21 869	905	1 311	5	3 260	31	17 298	869	6 760	20 3	6 543	25 8	3 392	28 8	499	96	10	24
POLSKA	C*	2020	54 192	81	339 948	46 535	48 860	1 35	85 124	8 40	205 964	36 780	133 455	24 20	41 276	6 66	22 870	3 82	5 886	1 40	2 47	69 0
		2021	53 690	64	286 600	31 043	49 015	1 79	80 898	8 78	156 687	20 463	78 356	6 99	43 566	6 45	25 066	4 56	6 678	1 64	3 02	81 2
	Ns	2020	42 700	12 6	149 155	14 382	29 606	73 7	32 572	2 53	86 977	11 112	41 394	4 16	18 597	2 21	16 348	2 46	7 524	1 54	3 11	72 5
		2021	49 673	14 6	158 591	14 332	34 564	91 6	39 750	2 63	84 277	10 781	34 796	3 51	20 674	2 47	16 990	2 37	8 196	1 55	3 62	86 8
	K	2020	81 588	1	103 634	1 998	29 925	8	31 580	55	42 129	1 935	26 820	22 4	7 814	25 8	4 639	36 9	1 595	37 0	1 26	71 4
		2021	83 732	2	98 994	1 908	26 631	10	33 806	82	38 557	1 816	21 735	19 1	9 038	22 7	5 040	38 7	1 552	32 7	1 19	68 4
	P	2020	6 583	15	23 649	2 392	5 026	13 6	6 857	44 9	11 766	1 807	7 063	95 0	2 361	29 7	1 563	30 1	649	18 6	13 0	73
		2021	8	0	21	0	10	0	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	U	2020	5 978	21 6	20 047	5 361	4 843	45 4	5 975	1 26	9 229	3 645	6 538	2 40	1 681	61 9	799	46 7	195	14 4	16	11
		2021	5 666	27 8	20 321	5 248	4 588	49 5	6 258	90 6	9 475	3 847	5 366	1 58	2 805	1 53	1 062	56 2	220	14 9	22	19
	RC	2020	21 109	90	42 708	6 015	15 200	67 9	13 576	1 83	13 932	3 497	10 636	2 14	2 195	77 7	910	46 2	174	10 9	17	8

		2021	22 881	85	39 409	5 711	14 860	70 0	13 274	1 89 0	11 275	3 121	7 562	1 67 4	2 486	81 0	1 024	52 2	168	97	35	18
	Nsm	2020	33 616	13 4	52 236	5 263	17 805	57 0	15 976	1 28 7	18 455	3 406	13 620	1 80 5	3 282	86 6	1 297	56 7	238	15 4	18	14
		2021	36 618	14 9	49 847	5 325	17 366	58 9	16 395	1 36 5	16 086	3 371	10 356	1 61 0	3 830	90 8	1 622	68 7	262	15 6	16	10
	GC	2020	5 824	4	94 692	4 952	8 127	54	17 794	49 6	68 771	4 402	44 450	2 02 7	16 289	1 13 5	6 577	84 5	1 243	32 2	21 2	73
		2021	6 255	7	70 387	4 219	9 442	14 1	17 110	75 1	43 835	3 327	19 942	1 06 5	15 067	97 4	7 335	87 4	1 233	32 6	25 8	88

III.4. Struktura pozostałości (%)

sąd	kategoria spraw	rok <sup>1)</sup>	liczba spraw niezatwierdzonych, licząc od daty pierwszego wpływu do sądu									
			% spraw									
			do 3 miesięcy	powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
SR w Grodzisku Mazowieckim	C*	2020	8,33%	91,67%	11,25%	23,37%	57,04%	41,15%	8,59%	4,98%	1,72%	0,60%
		2021	16,12%	83,88%	17,45%	25,82%	40,61%	22,35%	10,77%	4,81%	1,51%	1,16%
	Ns	2020	19,12%	80,88%	14,86%	12,24%	53,78%	23,93%	9,63%	9,77%	6,74%	3,71%
		2021	20,71%	79,29%	12,29%	17,29%	49,71%	14,86%	12,43%	10,14%	8,14%	4,14%
	K	2020	26,31%	73,69%	15,36%	18,45%	39,88%	22,98%	6,43%	6,19%	2,74%	1,55%
		2021	28,81%	71,19%	17,41%	20,53%	33,25%	18,01%	7,68%	4,20%	1,92%	1,44%
	P	2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2021	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	U	2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2021	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	RC	2020	22,52%	77,48%	28,24%	23,28%	25,95%	19,47%	3,05%	2,67%	0,76%	0,00%
		2021	26,32%	73,68%	25,26%	23,86%	24,56%	15,79%	4,56%	3,51%	0,70%	0,00%
	Nsm	2020	32,52%	67,48%	28,73%	15,99%	22,76%	16,26%	4,07%	2,44%	0,00%	0,00%

	GC	2021	36,72%	63,28%	18,08%	20,90%	24,29%	16,10%	4,80%	3,39%	0,00%	0,00%	
		2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2021	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
SR w Piasecznie	C*	2020	11,19%	88,81%	10,08%	17,89%	60,85%	44,51%	8,37%	5,12%	1,59%	1,27%	
		2021	6,56%	93,44%	15,53%	25,28%	52,62%	27,15%	16,35%	6,10%	1,79%	1,24%	
	Ns	2020	15,92%	84,08%	15,30%	15,83%	52,95%	23,88%	10,20%	10,20%	5,81%	2,86%	
		2021	16,76%	83,24%	17,38%	18,23%	47,63%	18,15%	11,56%	9,62%	5,43%	2,87%	
	K	2020	26,29%	73,71%	16,40%	19,07%	38,24%	22,19%	8,73%	4,37%	2,41%	0,53%	
		2021	31,65%	68,35%	13,94%	21,58%	32,82%	15,11%	9,35%	5,31%	2,34%	0,72%	
	P	2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2021	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
	U	2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2021	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
	RC	2020	18,97%	81,03%	18,97%	19,89%	42,17%	28,91%	9,39%	3,13%	0,55%	0,18%	
		2021	18,69%	81,31%	16,33%	28,86%	36,12%	21,23%	8,17%	5,26%	1,45%	0,00%	
	Nsm	2020	24,03%	75,97%	17,89%	24,30%	33,78%	21,90%	7,61%	3,20%	0,93%	0,13%	
		2021	29,19%	70,81%	17,41%	23,56%	29,83%	17,03%	7,68%	3,84%	1,15%	0,13%	
	GC	2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2021	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
SR w Pruszkowie	C*	2020	8,84%	91,16%	9,73%	27,01%	54,42%	35,44%	8,68%	5,35%	3,81%	1,14%	
		2021	8,01%	91,99%	11,60%	29,80%	50,60%	30,22%	10,47%	5,55%	2,95%	1,41%	
	Ns	2020	17,15%	82,85%	11,81%	14,11%	56,93%	20,92%	9,43%	10,91%	8,94%	6,73%	
		2021	19,35%	80,65%	13,24%	16,12%	51,29%	15,76%	11,44%	8,71%	7,19%	8,20%	
	K	2020	38,68%	61,32%	15,66%	16,79%	28,87%	18,02%	6,42%	2,83%	0,75%	0,85%	
		2021	40,02%	59,98%	15,36%	18,06%	26,56%	13,54%	8,07%	3,21%	1,22%	0,52%	
	P	2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2021	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
	U	2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2021	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
	RC	2020	30,66%	69,34%	22,20%	23,34%	23,80%	17,85%	3,66%	1,83%	0,46%	0,00%	
		2021	30,35%	69,65%	24,63%	22,89%	22,14%	13,93%	5,22%	2,74%	0,25%	0,00%	
	Nsm	2020	41,28%	58,72%	20,37%	16,70%	21,65%	12,66%	6,24%	1,47%	1,28%	0,00%	
		2021	40,47%	59,53%	17,79%	19,60%	22,14%	14,88%	3,99%	2,90%	0,36%	0,00%	
GC	2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		

		2021	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
SR dla Warszawy- Mokotowa	C*	2020	9,02%	90,98%	12,34%	14,73%	63,90%	35,09%	15,22%	10,59%	2,31%	0,69%
		2021	8,83%	91,17%	9,36%	20,41%	61,41%	24,11%	19,57%	12,95%	3,73%	1,05%
	Ns	2020	12,05%	87,95%	10,05%	14,01%	63,89%	25,13%	14,53%	15,04%	6,06%	3,13%
		2021	15,83%	84,17%	16,08%	16,14%	51,95%	14,82%	12,24%	13,99%	7,06%	3,84%
	K	2020	26,31%	73,69%	14,50%	17,57%	41,63%	21,98%	8,65%	6,23%	2,60%	2,16%
		2021	28,24%	71,76%	11,48%	21,06%	39,22%	18,17%	9,29%	6,69%	2,73%	2,35%
	P	2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2021	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	U	2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2021	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	RC	2020	20,00%	80,00%	16,93%	21,78%	41,29%	29,50%	6,63%	3,86%	1,29%	0,00%
		2021	21,39%	78,61%	18,28%	23,78%	36,56%	20,43%	9,32%	4,42%	2,27%	0,12%
	Nsm	2020	29,33%	70,67%	15,77%	19,44%	35,46%	22,47%	6,86%	5,07%	0,90%	0,16%
		2021	28,36%	71,64%	19,40%	21,68%	30,56%	15,83%	8,97%	3,93%	1,65%	0,18%
	GC	2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2021	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
SR dla m.st. Warszawy	C*	2020	6,60%	93,40%	16,17%	22,21%	55,01%	29,61%	15,62%	7,07%	1,89%	0,82%
		2021	5,43%	94,57%	9,95%	18,32%	66,30%	31,87%	17,09%	12,34%	3,60%	1,39%
	Ns	2020	10,94%	89,06%	11,60%	16,72%	60,74%	25,63%	16,02%	12,97%	4,30%	1,84%
		2021	13,30%	86,70%	12,42%	20,62%	53,66%	20,85%	12,80%	12,80%	5,26%	1,94%
	K	2020	24,55%	75,45%	12,96%	17,15%	45,34%	23,57%	11,93%	7,36%	1,58%	0,90%
		2021	24,33%	75,67%	11,74%	18,87%	45,06%	20,77%	13,41%	8,40%	1,63%	0,86%
	P	2020	13,90%	86,10%	14,94%	20,85%	50,31%	24,43%	11,03%	11,57%	2,83%	0,46%
		2021	9,22%	90,78%	9,80%	20,84%	60,13%	29,22%	14,46%	11,66%	4,17%	0,62%
	U	2020	16,47%	83,53%	15,22%	20,13%	48,17%	32,08%	9,15%	5,49%	1,45%	0,00%
		2021	14,22%	85,78%	12,96%	23,31%	49,50%	26,64%	15,66%	5,58%	1,62%	0,00%
	RC	2020	26,90%	73,10%	20,11%	23,91%	29,08%	23,10%	3,80%	1,63%	0,54%	0,00%
		2021	28,61%	71,39%	19,83%	26,63%	24,93%	18,13%	3,97%	2,27%	0,57%	0,00%
	Nsm	2020	28,52%	71,48%	26,92%	24,29%	20,27%	15,71%	3,13%	1,21%	0,22%	0,00%
		2021	36,62%	63,38%	28,23%	18,57%	16,58%	11,59%	3,39%	1,34%	0,26%	0,00%
	GC	2020	1,40%	98,60%	3,87%	11,53%	83,19%	47,99%	22,83%	10,08%	2,07%	0,23%
		2021	1,62%	98,38%	5,90%	14,67%	77,82%	30,41%	29,44%	15,26%	2,24%	0,47%
	C*	2020	7,50%	92,50%	11,39%	19,43%	61,68%	35,01%	15,09%	9,09%	1,57%	0,92%

SR dla Warszawy- Śródmieścia	Ns	2021	8,58%	91,42%	13,13%	21,79%	56,50%	24,71%	16,15%	11,84%	2,67%	1,14%
		2020	16,31%	83,69%	13,29%	15,88%	54,53%	22,43%	11,39%	14,50%	4,75%	1,47%
	K	2021	21,52%	78,48%	13,91%	16,83%	47,73%	18,14%	10,91%	11,15%	6,23%	1,31%
		2020	18,30%	81,70%	13,70%	19,21%	48,80%	27,27%	8,82%	7,32%	2,99%	2,40%
	P	2021	18,76%	81,24%	12,36%	20,98%	47,89%	20,09%	13,85%	8,03%	3,43%	2,50%
		2020	15,69%	84,31%	19,10%	22,92%	42,29%	25,51%	8,32%	5,73%	1,64%	1,09%
	U	2021	13,91%	86,09%	16,72%	24,11%	45,27%	23,52%	10,80%	7,10%	2,07%	1,78%
		2020	18,94%	81,06%	9,85%	19,70%	51,52%	20,45%	10,61%	9,85%	10,61%	0,00%
	RC	2021	16,56%	83,44%	17,88%	28,48%	37,09%	17,22%	4,64%	6,62%	8,61%	0,00%
		2020	28,87%	71,13%	20,62%	24,23%	26,29%	18,04%	6,19%	0,52%	1,55%	0,00%
	Nsm	2021	36,21%	63,79%	26,44%	19,54%	17,82%	14,37%	1,72%	1,15%	0,00%	0,57%
		2020	38,34%	61,66%	18,97%	17,39%	25,30%	17,79%	3,95%	2,77%	0,79%	0,00%
	GC	2021	40,24%	59,76%	26,29%	12,35%	21,12%	15,54%	2,79%	2,39%	0,40%	0,00%
		2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2021	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
	C*	2020	5,54%	94,46%	7,20%	19,77%	67,49%	39,07%	16,66%	9,32%	1,85%	0,60%
2021		3,79%	96,21%	7,98%	25,72%	62,51%	28,15%	19,48%	11,92%	2,22%	0,75%	
Ns	2020	12,84%	87,16%	11,88%	18,58%	56,70%	28,43%	11,78%	10,20%	4,57%	1,73%	
	2021	14,46%	85,54%	15,40%	20,51%	49,63%	19,12%	14,01%	10,17%	4,82%	1,51%	
K	2020	26,29%	73,71%	14,40%	18,23%	41,08%	24,96%	8,37%	3,91%	2,19%	1,64%	
	2021	25,67%	74,33%	12,43%	21,16%	40,74%	22,70%	10,49%	4,29%	1,61%	1,65%	
P	2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
	2021	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
U	2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
	2021	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
RC	2020	31,85%	68,15%	22,27%	17,82%	28,06%	18,71%	5,35%	3,12%	0,45%	0,45%	
	2021	30,20%	69,80%	20,20%	26,20%	23,40%	16,00%	4,40%	2,00%	0,60%	0,40%	
Nsm	2020	28,86%	71,14%	18,90%	21,07%	31,16%	17,62%	7,92%	4,60%	1,02%	0,00%	
	2021	37,72%	62,28%	17,93%	18,46%	25,90%	13,01%	6,77%	4,91%	1,06%	0,13%	
GC	2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
	2021	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
SR dla Warszawy- Żoliborza	C*	2020	5,92%	94,08%	6,75%	16,08%	71,25%	41,25%	14,25%	12,63%	2,33%	0,79%
		2021	4,15%	95,85%	6,21%	18,03%	71,61%	27,50%	23,78%	15,05%	4,18%	1,09%
	Ns	2020	13,83%	86,17%	9,65%	15,59%	60,93%	22,08%	11,68%	15,38%	8,63%	3,16%

	K	2021	14,08%	85,92%	11,91%	17,74%	56,27%	17,59%	11,96%	12,90%	10,18%	3,66%
		2020	22,59%	77,41%	13,16%	17,26%	47,00%	23,65%	13,76%	5,48%	1,67%	2,43%
	P	2021	29,70%	70,30%	11,65%	18,89%	39,76%	16,83%	9,75%	9,52%	1,37%	2,28%
		2020	10,52%	89,48%	13,18%	22,73%	53,57%	27,63%	11,79%	10,16%	2,90%	1,09%
	U	2021	9,52%	90,48%	9,66%	19,52%	61,31%	28,90%	16,48%	12,07%	2,83%	1,03%
		2020	16,26%	83,74%	18,97%	23,65%	41,13%	27,34%	7,88%	3,82%	2,09%	0,00%
	RC	2021	19,21%	80,79%	16,11%	26,37%	38,31%	21,96%	10,74%	3,58%	2,03%	0,00%
		2020	18,74%	81,26%	18,50%	26,00%	36,77%	25,29%	5,85%	3,51%	2,11%	0,00%
	Nsm	2021	21,26%	78,74%	17,74%	29,39%	31,61%	17,74%	9,06%	3,51%	0,92%	0,37%
		2020	37,71%	62,29%	16,89%	15,38%	30,02%	16,32%	7,69%	4,13%	1,50%	0,38%
	GC	2021	33,00%	67,00%	19,87%	18,06%	29,06%	14,94%	6,73%	5,58%	1,81%	0,00%
		2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		C*	2021	x	x	x	x	x	x	x	x	x
			2020	7,58%	92,42%	11,17%	18,19%	63,06%	36,11%	14,83%	9,30%	2,06%
zbiorczo sądy rejonowe w okręgu SO w Warszawie	Ns	2021	6,79%	93,21%	9,85%	22,08%	61,28%	26,70%	18,56%	11,88%	3,08%	1,05%
		2020	13,72%	86,28%	11,68%	15,63%	58,96%	24,50%	12,67%	12,89%	6,03%	2,88%
	K	2021	16,06%	83,94%	14,25%	18,14%	51,55%	17,61%	12,35%	11,73%	6,65%	3,22%
		2020	25,15%	74,85%	14,24%	18,00%	42,60%	23,67%	9,36%	5,72%	2,19%	1,66%
	P	2021	26,83%	73,17%	12,72%	20,30%	40,15%	19,03%	10,82%	6,47%	2,15%	1,68%
		2020	13,01%	86,99%	14,97%	21,82%	50,21%	25,70%	10,88%	10,19%	2,67%	0,77%
	U	2021	10,04%	89,96%	10,82%	20,91%	58,23%	28,24%	14,56%	11,09%	3,40%	0,94%
		2020	16,55%	83,45%	16,40%	21,54%	45,51%	29,36%	8,73%	5,10%	2,32%	0,00%
	RC	2021	16,38%	83,62%	14,57%	24,90%	44,14%	24,10%	12,90%	4,86%	2,29%	0,00%
		2020	23,74%	76,26%	20,00%	22,14%	34,12%	24,28%	5,88%	2,90%	0,98%	0,08%
	Nsm	2021	24,95%	75,05%	19,96%	25,69%	29,40%	17,95%	6,73%	3,46%	1,10%	0,16%
		2020	30,70%	69,30%	21,03%	20,76%	27,50%	17,91%	5,74%	3,03%	0,75%	0,08%
	GC	2021	34,41%	65,59%	21,38%	19,70%	24,50%	14,34%	5,86%	3,34%	0,89%	0,07%
		2020	1,40%	98,60%	3,87%	11,53%	83,19%	47,99%	22,83%	10,08%	2,07%	0,23%
	C*	2021	1,62%	98,38%	5,90%	14,67%	77,82%	30,41%	29,44%	15,26%	2,24%	0,47%
		2020	13,75%	86,25%	12,40%	21,60%	52,26%	33,86%	10,47%	5,80%	1,49%	0,63%
POLSKA	Ns	2021	15,78%	84,22%	14,40%	23,77%	46,05%	23,03%	12,80%	7,37%	1,96%	0,89%
		2020	22,26%	77,74%	15,43%	16,98%	45,33%	21,58%	9,69%	8,52%	3,92%	1,62%
	K	2021	23,85%	76,15%	16,60%	19,09%	40,47%	16,71%	9,93%	8,16%	3,94%	1,74%
		2020	44,05%	55,95%	16,16%	17,05%	22,75%	14,48%	4,22%	2,50%	0,86%	0,68%



		2021	45,82%	54,18%	14,57%	18,50%	21,10%	11,89%	4,95%	2,76%	0,85%	0,65%
	P	2020	21,77%	78,23%	16,62%	22,68%	38,92%	23,36%	7,81%	5,17%	2,15%	0,43%
		2021	27,59%	72,41%	34,48%	37,93%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	U	2020	22,97%	77,03%	18,61%	22,96%	35,46%	25,12%	6,46%	3,07%	0,75%	0,06%
		2021	21,80%	78,20%	17,65%	24,08%	36,46%	20,65%	10,79%	4,09%	0,85%	0,08%
	RC	2020	33,08%	66,92%	23,82%	21,27%	21,83%	16,67%	3,44%	1,43%	0,27%	0,03%
		2021	36,73%	63,27%	23,86%	21,31%	18,10%	12,14%	3,99%	1,64%	0,27%	0,06%
	Nsm	2020	39,16%	60,84%	20,74%	18,61%	21,50%	15,86%	3,82%	1,51%	0,28%	0,02%
		2021	42,35%	57,65%	20,08%	18,96%	18,60%	11,98%	4,43%	1,88%	0,30%	0,02%
	GC	2020	5,79%	94,21%	8,09%	17,70%	68,42%	44,22%	16,21%	6,54%	1,24%	0,21%
		2021	8,16%	91,84%	12,32%	22,32%	57,19%	26,02%	19,66%	9,57%	1,61%	0,34%

### III.5. Pozostałość

sąd	pozostałość w stosunku do 3-miesięcznego wpływu (wskaźnik)									
	kategoria spraw									
	C	Ns	K	W*	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw**
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
SR w Grodzisku Mazowieckim	3,43	3,91	2,61	2,43	0,00	0,00	3,69	1,93	0,00	5,98
SR w Piasecznie	5,51	4,82	2,74	1,92	0,00	0,00	4,69	2,77	0,00	7,47
SR w Pruszkowie	3,84	3,78	2,15	1,78	0,00	0,00	3,22	1,72	0,00	6,09
SR dla Warszawy-Mokotowa	4,98	4,37	2,91	1,34	0,00	0,00	4,13	2,28	0,00	12,04
SR dla m.st. Warszawy	4,51	3,87	3,27	1,78	7,11	6,16	3,41	1,45	5,27	0,00
SR dla Warszawy-Śródmieścia	4,01	3,00	3,35	3,40	4,26	3,39	2,82	1,71	0,00	0,00
SR dla Warszawy-Woli	5,18	4,97	3,52	2,01	0,00	0,00	3,28	2,06	0,00	0,00
SR dla Warszawy-Żoliborza	7,31	5,51	3,13	1,50	7,46	4,94	4,23	1,99	0,00	0,00
<b>zbiorczo sądy rejonowe w okręgu SO w Warszawie</b>	4,89	4,26	3,03	2,11	6,53	5,33	3,76	1,89	5,27	11,10
<b>POLSKA</b>	3,60	-2380,16	1,98	1,41	3,62	3,67	2,42	1,38	3,48	3,58
<b>max. w kraju</b>	9,41	X	5,82	4,05	7,46	6,93	7,31	3,48	7,36	15,94
<b>min. w kraju</b>	1,26	X	0,40	0,17	0,00	1,28	0,53	0,40	1,48	0,08

\* 2-miesięczny wpływ  
\*\* 1- miesięczny wpływ

sąd	pozostałość ponad 3-miesięczny wpływ (ewidencja liczbowa)									
	kategoria spraw									

	C	w tym zawieszono	Ns	w tym zawieszono	K	w tym zawieszono	W*	w tym zawieszono	P	w tym zawieszono	U	w tym zawieszono	RC	w tym zawieszono	Nsm	w tym zawieszono	GC	w tym zawieszono	Dz.Kw**	w tym zawieszono
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
SR w Grodzisku Mazowieckim	796,00	12 9,0 0	521,00	59,0 0	513,50	18, 00	205,83	0,0 0	0,00	0,0 0	0,00	0,0 0	207,75	33, 00	171,00	38, 00	0,00	0,0 0	6886, 75	
SR w Piasecznie	2107,75	23 3,0 0	1021,5 0	81,0 0	706,50	5,0 0	174,67	0,0 0	0,00	0,0 0	0,00	0,0 0	433,50	89, 00	499,25	70, 00	0,00	0,0 0	22572 ,42	
SR w Pruszkowie	1052,00	13 7,0 0	1022,0 0	177, 00	615,00	11, 00	276,83	0,0 0	0,00	0,0 0	0,00	0,0 0	277,00	48, 00	230,50	41, 00	0,00	0,0 0	13960 ,83	
SR dla Warszawy-Mokotowa	12382,5 0	13 69, 00	2514,0 0	205, 00	1589,5 0	43, 00	375,17	0,0 0	0,00	0,0 0	0,00	0,0 0	634,50	82, 00	612,75	75, 00	0,00	0,0 0	39339 9,92	
SR dla m.st. Warszawy	4427,75	51 2,0 0	1945,7 5	160, 00	1538,5 0	24, 00	397,00	0,0 0	1937,7 5	14 7,0 0	930, 75	19 0,0 0	249,50	20, 00	487,50	49, 00	18013, 50	905 ,00	0,00	
SR dla Warszawy-Śródmieścia	3830,50	42 2,0 0	867,75	102, 00	1799,0 0	57, 00	2558,3 3	0,0 0	517,25	47, 00	106, 50	28, 00	112,25	9,0 0	104,50	18, 00	0,00	0,0 0	0,00	
SR dla Warszawy-Woli	9197,75	96 4,0 0	1955,0 0	145, 00	1952,5 0	31, 00	793,17	0,0 0	0,00	0,0 0	0,00	0,0 0	347,75	54, 00	388,25	60, 00	0,00	0,0 0	0,00	
SR dla Warszawy-Żoliborza	3389,75	48 1,0 0	1657,0 0	141, 00	893,25	22, 00	152,67	0,0 0	1255,5 0	92, 00	668, 50	12 4,0 0	413,00	44, 00	302,25	44, 00	0,00	0,0 0	0,00	
<b>zbiorczo sądy rejonowe w okręgu SO w Warszawie</b>	37184,0 0	42 47, 00	11504, 00	1070 ,00	9607,7 5	21 1,0 0	4933,6 7	0,0 0	3710,5 0	28 6,0 0	1705 ,75	34 2,0 0	2675,2 5	37 9,0 0	2796,0 0	39 5,0 0	18013, 50	905 ,00	43681 9,92	
<b>POLSKA</b>	245683, 25	31 10 7,0 0	20835 1,50	1447 8,00	90405, 25	19 10, 00	24922, 67	20, 00	18205, 75	21 02, 00	1890 1,50	55 26, 00	36556, 75	57 96, 00	23681, 50	54 74, 00	54628, 00	422 6,0 0	10668 48,92	
<b>max. w kraju</b>	12382,5	13	3259,0	294,	2991,7	57,	2558,3	11,	1937,7	15	1853	52	1102,5	10	1112,0	12	18013,	905	39339	

	0	69,00	0	00	5	00	3	00	5	1,00	,25	3,00	0	0,00	0	3,00	50	,00	9,92	
<b>min. w kraju</b>	19,00	2,00	91,00	2,00	-416,00	0,00	-234,50	0,00	-11,75	0,00	12,50	3,00	-14,00	1,00	-168,25	0,00	34,00	3,00	-1992,33	

\* 2-miesięczny wpływ

\*\* 1- miesięczny wpływ

Jeżeli wskaźniki pozostałości w danym sądzie przekraczają wartość ustaloną przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, należy wypełnić poniższą tabelę:

Sąd	pozostałość w stosunku do 3-miesięcznego wpływu (wskaźnik)																				
	kategoria spraw																				
	C	Ns	K	W*	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw**,*	inne****										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11										
<b>SR w Grodzisku Mazowieckim</b>																					
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)																					
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)																					
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)																					
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)																					
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)																					
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)																					
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)																					
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)																					
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)																					
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)																					
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)																					
inne																					
działania nadzorcze																					

--	--

\* 2-miesięczny wpływ  
 \*\* 1- miesięczny wpływ  
 \*\*\* Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.  
 \*\*\*\* W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

Sąd	pozostałość w stosunku do 3-miesięcznego wpływu (wskaźnik)										
	kategoria spraw										
	C	Ns	K	W*	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw **,*	inne****
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<b>SR w Piasecznie</b>											
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)											
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)											
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)											
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)											
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)											
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)											
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)											
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)											
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)											
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)											
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)											
inne											
działania nadzorcze											

\* 2-miesięczny wpływ  
 \*\* 1- miesięczny wpływ  
 \*\*\* Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.  
 \*\*\*\* W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru

administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

Sąd	pozostałość w stosunku do 3-miesięcznego wpływu (wskaźnik)											
	kategoria spraw											
	C	Ns	K	W*	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw *** ****	inne****	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
<b>SR w Pruszkowie</b>												
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)												
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)												
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)												
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)												
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)												
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)												
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)												
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)												
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)												
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)												
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)												
inne												
działania nadzorcze												

\* 2-miesięczny wpływ

\*\* 1- miesięczny wpływ

\*\*\* Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

\*\*\*\* W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

Sąd	pozostałość w stosunku do 3-miesięcznego wpływu (wskaźnik)											
	kategoria spraw											
	C	Ns	K	W*	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw *** ****	inne****	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
<b>SR dla Warszawy-Mokotowa</b>												
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)												
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)												
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)												
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)												
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)												

obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)												
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)												
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)												
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)												
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)												
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)												
inne												
działania nadzorcze												

\* 2-miesięczny wpływ

\*\* 1- miesięczny wpływ

\*\*\* Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

\*\*\*\* W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

Sąd	pozostałość w stosunku do 3-miesięcznego wpływu (wskaźnik)											
	kategoria spraw											
	C	Ns	K	W*	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw ***, ****	inne****	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
<b>SR dla m.st. Warszawy</b>												
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)												
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)												
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)												
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)												
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)												
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)												
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)												
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)												
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)												
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)												
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)												
inne												
działania nadzorcze												

\* 2-miesięczny wpływ

\*\* 1- miesięczny wpływ

\*\*\* Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

\*\*\*\* W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

Sąd	pozostałość w stosunku do 3-miesięcznego wpływu (wskaźnik)										
	kategoria spraw										
	C	Ns	K	W*	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw **	inne****
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<b>SR dla Warszawy-Śródmieścia</b>											
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)											
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)											
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)											
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)											
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)											
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)											
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)											
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)											
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)											
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)											
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)											
inne											
działania nadzorcze											

\* 2-miesięczny wpływ

\*\* 1- miesięczny wpływ

\*\*\* Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

\*\*\*\* W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

Sąd	pozostałość w stosunku do 3-miesięcznego wpływu (wskaźnik)										
	kategoria spraw										
	C	Ns	K	W*	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw **	inne****
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<b>SR dla Warszawy-Woli</b>											
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)											
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)											
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)											





inne									
działania nadzorcze									

\* 2-miesięczny wpływ

\*\* 1- miesięczny wpływ

\*\*\* Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

\*\*\*\* W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

- 1) Należy podać dane na ostatni dzień okresu statystycznego w danym roku i w roku poprzednim
- 2) Jeżeli w sądzie okręgowym funkcjonują w danym pionie wydziały pierwszoinstancyjne oraz odwoławcze, to w dziale II.5 dane związane z obsadami i limitami podaje się dla instancji, w której rozpatrywana jest kategoria spraw, dla której wskaźnik pozostałości przekroczył wartość ustaloną przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, porównując je do średniej krajowej obliczonej dla tej instancji.  
Jeżeli w sądzie okręgowym funkcjonuje w danym pionie wydział (wydziały) rozpoznające łącznie sprawy pierwszoinstancyjne oraz odwoławcze, dane związane z obsadami i limitami porównuje się do średniej krajowej obliczonej dla takich sądów.  
Jeżeli w sądzie okręgowym funkcjonują odrębne wydziały dla spraw pracowniczych i dla spraw ubezpieczeń społecznych, to w dziale II.5 dane związane z obsadami i limitami podaje się łącznie dla funkcjonujących w takim sądzie wydziału pracy i wydziału/wydziałów ubezpieczeń społecznych, porównując je do średniej krajowej obliczonej łącznie dla całości pionu pracy i ubezpieczeń.

<b>Dział II</b>				
I. Skargi				
sąd, którego działalności dotyczyła skarga	skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki		skargi dotyczące działalności sądu (w tym działalności prezesa sądu)	
	wniesione	uwzględnione	wniesione	uwzględnione
Sąd Apelacyjny				
Sąd Okręgowy w Warszawie	909	235	1141	122
Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim	39	9	56	7
Sąd Rejonowy w Piasecznie	27	3	68	12
Sąd Rejonowy w Pruszkowie	39	5	73	7
Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w Warszawie	245	62	203	34
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie	286	55	143	17
Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie	477	28	43	3
Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli w Warszawie	125	20	74	10
Sąd Rejonowy dla Warszawy Żoliborza w Warszawie	99	26	23	6
II. Nieprawidłowości stwierdzone w wyniku rozpatrzenia skarg i wyniki podjętych czynności nadzorczych				

	Nieprawidłowości stwierdzone w wyniku rozpatrzenia skarg	Wyniki podjętych czynności nadzorczych
Sąd Okręgowy w Warszawie	<p><b>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</b></p> <p><b><u>Pion cywilny</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uchybienia w zakresie sprawności postępowania, brak czynności w sprawie lub podejmowanie czynności w zbyt długich odstępach czasu,</li> <li>- zagrożenie przewlekłością postępowania lub stwierdzenie, że postępowanie toczy się przewlekłe,</li> <li>- brak wyznaczenia terminu rozprawy,</li> <li>- opieszałość w wydaniu drugiego tytułu wykonawczego,</li> <li>- opóźnienia w podłożeniu korespondencji w sprawie,</li> <li>- opóźnienia w podkładaniu korespondencji, znaczne odstępy czasowe między poszczególnymi czynnościami,</li> <li>- nie przekazano w terminie pisma, które miało również charakter skargi administracyjnej,</li> <li>- brak odnotowania właściwego adresu stron,</li> <li>- brak wyznaczenia terminu rozprawy na dzień rozpoznania skargi i odwołanie poprzednio wyznaczonych terminów rozpraw – uchybienia w zakresie sprawności postępowania,</li> <li>- długi okres bezczynności usprawiedliwiony chorobą sędziego,</li> </ul>	<p><b>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</b></p> <p><b><u>Pion cywilny</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podjęto czynności nadzorcze mające na celu wyeliminowanie uchybień polegające na objęciu sprawy nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie lub wydaniu stosownych zaleceń sędziemu referentowi, czynności zostały podjęte,</li> <li>- sprawę objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie,</li> <li>- na skutek czynności nadzorczych termin rozprawy został wyznaczony,</li> <li>- zwrócono się z prośbą do przewodniczącego wydziału o wydanie konkretnych decyzji odnośnie tytułu wykonawczego oraz sprzeciwu,</li> <li>- uchylono zarządzenie o zwrocie pozwu,</li> <li>- nie podjęto czynności nadzorczych z uwagi na umorzenie postępowania wobec cofnięcia wniosku,</li> <li>- polecenie wykonania kopii skargi i przedstawienie jej właściwemu organowi – adresatowi skargi,</li> <li>- wprowadzono zaktualizowane dane do systemu,</li> <li>- polecono przedstawić akta sędziemu referentowi celem podjęcia dalszych decyzji o wyznaczenie terminu rozpraw. Sprawę objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie,</li> <li>- brak podjęcia czynności nadzorczych,</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- opóźnienie w rozpoznaniu zażalenia poziomego,</li> <li>- wezwano do uiszczenia opłaty za sporządzenie uzasadnienia w sprawie ze skargą na przewlekłość,</li> <li>- nieprawidłowości w doręczeniu odpisu orzeczenia wysłanego do stron, niezgodności pomiędzy treścią orzeczenia podpisanego i wprowadzonego do systemu,</li> <li>- wysłanie korespondencji sądowej strony do radcy prawnej, która nie była (nigdy) pełnomocnikiem tej osoby,</li> <li>- długi czas oczekiwania na wydanie orzeczenia w trybie art. 44(2) pkt 2 k.p.c.,</li> <li>- opóźnienie 2,5 m-ca w przekazaniu skargi na przewlekłość postępowania do Sądu Okręgowego w Warszawie, <ul style="list-style-type: none"> <li>- opóźnione skierowanie akt do biegłego,</li> </ul> </li> <li>- długi okres oczekiwania na termin rozprawy apelacyjnej,</li> <li>- brak doręczenia postanowienia o upadku zabezpieczenia, brak udzielenia informacji o stanie sprawy;</li> <li>- nie przekazano informacji o zgłaszanych problemach z połączeniem na rozprawę zdalną,</li> <li>- opóźnienie w wykonaniu zarządzeń w przedmiocie fizycznego zwrotu pozwu, <ul style="list-style-type: none"> <li>- uchybienie sprawności podejmowanych czynności,</li> <li>- zarzut przewlekłości postępowania okazał się zasadny,</li> </ul> </li> <li>- opóźnienie w podjęciu czynności w przedmiocie rozpoznania zażalenia,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- rozpoznano zażalenie,</li> <li>- polecono ujednoczenie praktyki w zakresie zasad doręczenia odpisu postanowienia wydanego w trybie postępowania ze skargi na przewlekłość z uzasadnieniem,</li> <li>- nie podjęto czynności nadzorczych z uwagi na polecenie przewodniczącego wydziału skierowane do sędziów, asystentów i pracowników aby dokładali wszelkiej staranności zarówno w wysyłaniu odpisów orzeczeń jak i zamieszczaniu orzeczeń w systemie SAWA,</li> <li>- pouczono kierownika sekretariatu wydziału,</li> <li>- orzeczenie zostało wydane na skutek czynności ponaglących,</li> <li>- skargę przekazano do Sądu Okręgowego w Warszawie,</li> <li>- na skutek działań nadzorczych czynność została wykonana, <ul style="list-style-type: none"> <li>- odebrano wyjaśnienia od przewodniczącej wydziału,</li> </ul> </li> <li>- zwrócono się do przewodniczącej wydziału o rozpoznanie wniosku zawartego w skardze, wykonanie zarządzenia o doręczeniu oraz rozważenie sprostowania omyłki w postanowieniu, wykonano zleczone czynności,</li> <li>- zobowiązano kierownika sekretariatu wydziału do podjęcia czynności zapewniających niezwłoczną informację o zgłaszanych problemach z połączeniami na rozprawę,</li> <li>- brak podjęcia czynności nadzorczych z uwagi na wykonanie fizycznego zwrotu pozwu,</li> <li>- akta skierowano celem wylosowania sędziego referenta, <ul style="list-style-type: none"> <li>- zakończenie postępowania przed sądem rejonowym,</li> </ul> </li> <li>- zobowiązanie przewodniczącego wydziału do spowodowania rozpoznania zażalenia (-160 dni) przez sędziego referenta w terminie</li> </ul>
--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zbyt późno wypłacono pełnomocnikowi wynagrodzenie za pomoc prawną z urzędu,</li> <li>- brak rozpoznania sprawy wg stanu na datę zakończenia skargi, <ul style="list-style-type: none"> <li>- mimo nie zwrócenia przez biegłego akt wraz z opinią nie zastosowano środków dyscyplinujących,</li> <li>- brak sporządzenia uzasadnienia wyroku,</li> </ul> </li> <li>- bezczynność przy rozpoznawaniu wniosku o zabezpieczenie roszczenia,</li> <li>- błędne wykonanie zarządzenia o doręczeniu odpisu pozwu,</li> <li>- wezwanie skarżącej do uiszczenia opłaty 6 zł za wydanie odpisu uzasadnienia,</li> <li>- błędnie wskazana jedna z przyczyn zwrotu pozwu, opieszali zwrot kwoty opłaty sądowej,</li> <li>- brak niezwłocznego wezwania strony do wskazania rachunku bankowego do przelewu należności przyznanej jako rozpoznanie skargi na przewlekłość postępowania, <ul style="list-style-type: none"> <li>- zbyt późny zwrot opłaty od cofniętego pozwu,</li> </ul> </li> <li>- brak informacji co do toku sprawy, brak czynności dotyczących</li> </ul>	<p>7 dni, rozpoznano zażalenie, przeprowadzono rozmowę Wiceprezes Sądu Okręgowego w Warszawie z sędzią rozpoznającym zażalenie przy obecności sędziego wizytatora,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nie podjęto czynności nadzorczych,</li> <li>- rozstrzygnięcie sprawy nakazem zapłaty,</li> <li>- zwrócono się o zastosowanie art. 287 k.p.c., rozważenie przymusowego odebrania akt od biegłego,</li> <li>- sprawę objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, na skutek czynności nadzorczych zostało sporządzone uzasadnienie, a następnie akta przesłano z apelacją do Sądu Apelacyjnego w Warszawie,</li> <li>- sprawę objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, rozpoznano wniosek o zabezpieczenie,</li> <li>- zobowiązano kierownika sekretariatu wydziału do wyjaśnienia przyczyn nieprawidłowego wykonania zarządzenia, zwrócono uwagę pracownikowi oraz polecono sprawdzenie kalendarza ogólnego, przedstawianie akt sędziemu referentowi z kalendarza ogólnego niezwłocznie, a nie po 4 miesiącach, sprawę objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie,</li> <li>- zwrócono się do przewodniczącego wydziału o weryfikację wadliwego zarządzenia w przedmiocie wezwania do opłaty kancelaryjnej,</li> <li>- nie podjęto czynności nadzorczych wobec podjęcia czynności w sprawie, <ul style="list-style-type: none"> <li>- zrealizowano wypłatę,</li> </ul> </li> <li>- zwrócono opłatę od pozwu,</li> <li>- udzielono skarżącemu niezbędnych informacji,</li> </ul>
--	--	--

	<p>kontroli formalnej pozwu,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nie sprawdzono czy skutecznie doręczono skarżącej odpowiedź na skargę, <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak rozpoznania wniosku o zwrot opłaty sądowej, <ul style="list-style-type: none"> <li>- ocena merytoryczna wniosku skarżącego,</li> <li>- nie przesłanie akt do RPO – na jego wniosek,</li> </ul> </li> <li>- brak spójnego systemu czynności związanych z nowym rodzajem doręczeń przez portal informacyjny,</li> </ul> </li> <li>- ponownie założono sprawę na podstawie pozwu, który stanowił odpis i został złożony jako uzupełnienie braków,</li> <li>- nierozpoznanie wniosku o zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności wyroku, <ul style="list-style-type: none"> <li>- zaniechanie w podejmowaniu czynności przy doręczeniu odpowiedzi na pozew,</li> </ul> </li> <li>- brak czynności w zakresie złożonego wniosku o zwolnienie z funkcji kuratora,</li> </ul> <p><b><u>Pion egzekucyjny</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak zpo w aktach egzekucyjnych,</li> <li>- ewentualne sprostowanie komparycji orzeczeń i doręczenie odpisów orzeczeń pełnomocnikowi dłużników,</li> <li>- bezczynność i opóźnienie w rozpoznaniu wniosków (o prawidłowe doręczenie odpisu nakazu zapłaty wraz z pozwem, uchylenie klauzuli wykonalności, o zabezpieczenie, o przyśpieszenie postępowania),</li> <li>- nie nadano właściwego biegu skardze na przewlekłość postępowania egzekucyjnego złożonej do Sądu Rejonowego,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nie podjęto czynności nadzorczych,</li> <li>- wydano zarządzenie o zwrocie opłaty,</li> <li>- nie podjęto czynności nadzorczych,</li> <li>- nie przekazanie pisma z powodu urlopu – akta przesłano RPO,</li> <li>- do czasu rozpoznania skargi wprowadzono zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie oraz zmiany w systemie Currenda, które wyeliminowały problemy opisane w skardze,</li> <li>- polecono zakreślić sprawę błędnie założoną oraz zwrócono się o wyjaśnienia nieprawidłowości zarejestrowania odpisu na biurze podawczym,</li> <li>- zwrócono się o podjęcie czynności, sprawę objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, <ul style="list-style-type: none"> <li>- doręczono odpowiedzi na pozew,</li> </ul> </li> <li>- podjęto czynności,</li> </ul> <p><b><u>Pion egzekucyjny</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przesłanie korespondencji dłużnikowi,</li> <li>- skierowano pismo nadzorcze,</li> <li>- rozpoznano wnioski i podjęto czynności procesowe,</li> </ul> <p>- brak podstaw do podjęcia czynności nadzorczych - wobec nadania pismu właściwego biegu co było przedmiotem i celem skargi, o czym</p>
--	--	---

	<p>- przewlekłość postępowania,</p> <p><b><u>Pion ksiąg wieczystych</u></b></p> <p>- sprzeczność uzasadnienia wydanego orzeczenia z zawartością akt sprawy (opłata sądowa od apelacji została uiszczona),</p> <p><b>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</b></p> <p><b><u>Pion cywilny</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4530-338/20, VI S 154/20, XXV C 167/19, od 05.04.2019 r. do 18.02.2021 r., (1 rok i 10 m-cy), w ww. okresie nie podjęto czynności prowadzących do zakończenia postępowania. Podjęcie w tym czasie czynności nie prowadzi do wyznaczenia terminu rozprawy.</li> <li>2. Wiz 4530-408/20, VI S 183/20, XXV C 1273/19, od 21.11.2019 r. do 06.10.2020 r., (11 m-cy), w ww. okresie nie podjęto w sprawie żadnej czynności merytorycznej, jedynie czynność techniczną polegającą na wypożyczeniu akt.</li> </ol>	<p>przekazano informacje skarżącej - nadano bieg skardze na przewlekłość postępowania egzekucyjnego, przekazano ją do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie,</p> <p>- skierowano pismo do prezesa sądu rejonowego,</p> <p><b><u>Pion ksiąg wieczystych</u></b></p> <p>- wydano postanowienie o sprostowaniu niedokładności i omyłki zawartej w uzasadnieniu postanowienia,</p> <p><b>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</b></p> <p><b><u>Pion cywilny</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4530-338/20, VI S 154/20, XXV C 167/19, nie podjęto czynności nadzorczych. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-72/21. W sprawie w dniu 25.01.2022 r. zobowiązano pełnomocnika do wskazania adresu świadka. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>2. Wiz 4530-408/20, VI S 183/20, XXV C 1273/19, nie podejmowano czynności nadzorczych. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-519/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczone posiedzenie zdalne na 10.02.2022 r.</li> </ol>
--	---	---

	<p>3. Wiz 4530-410/20, I S 173/20, I C 2587/20, (ok. 2,5 roku), wielokrotnie zmieniany skład Sądu przez 2,5 roku.</p> <p>4. Wiz 4530-411/20, I S 176/20, I C 375/19, zwłoka w gromadzeniu materiału dowodowego oraz z uwagi na ograniczenia systemowe.</p> <p>5. Wiz 4530-417/20, VI S 170/20, XXV C 461/18, od 02.06.2015 r. do 03.12.2015 r., 09.2016 r., 02-05.2018 r., 02-05.2019 r., 07-09.2020 r., (24 m-ce), opóźnienie w podejmowaniu czynności, brak decyzji.</p> <p>6. Wiz 4530-429/20, V S 256/20, IV C 1142/17, od 17.06.2019 r. do 04.10.2019 r. oraz od 25.02.2020 r. do 19.11.2020 r., (13 m-cy), zwlekanie z podjęciem postępowania oraz zwlekanie z wyznaczeniem terminu</p>	<p>Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>3. Wiz 4530-410/20, I S 173/20, I C 2587/20, nie podejmowano czynności nadzorczych. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie wyznaczone jest posiedzenie zdalne na dzień 15.02.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>4. Wiz 4530-411/20, I S 176/20, I C 375/19, odebrano wyjaśnienia od przewodniczącego wydziału, duże referaty sędziów (ponad 600 spraw). Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W sprawie postanowieniem z dnia 06.04.2021 r. zawieszono postępowanie wobec śmierci powódki. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>5. Wiz 4530-417/20, VI S 170/20, XXV C 461/18. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-237/21. Aktualnie w sprawie są wyznaczone terminy rozpraw na 17 i 22.02.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>6. Wiz 4530-429/20, V S 256/20, IV C 1142/17, wydano wyrok. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w</p>
--	---	--

	<p>rozprawy.</p> <p>7. Wiz 4530-433/20, VI S 187/20, XXV C 864/16, od 08.05.2019 r. do 29.01.2021 r., (20 m-cy), nie podjęto decyzji co do ustalenia biegłego sądowego, który sporządzi opinię sądową, zgodnie z postanowieniem z 08.05.2019 r.</p> <p>8. Wiz 4530-434/20, VI S 189/20, XXV C 2830/18, od 16.07.2018 r. do 09.01.2019 r. oraz od 26.06.2019 r. do 08.12.2020 r., (17 m-cy), dwukrotna kilkumiesięczna bezczynność Sądu. W przeciągu 2,5 roku trwania postępowania wyznaczono jedynie 1 termin rozprawy.</p> <p>9. Wiz 4530-15/21, V S 4/21, IV C 924/19, od 07.2019 r. do 11.2020 r., (16 m-cy), brak czynności istotnych dla sprawy, podejmowanie czynności pozornych.</p> <p>10. Wiz 4530-28/21, V S 11/21, IV C 1359/20, od 10.07.2020 r. do 19.01.2021 r., (6 m-cy), zbyt długi okres pomiędzy wylosowaniem Sędziego referenta, a zarządzeniem doręczenia odpisu pozwu.</p>	<p>trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>7. Wiz 4530-433/20, VI S 187/20, XXV C 864/16, sprawę przekazano do Przedwydziału celem wylosowania innego sędziego referenta. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-7/21. Akta w dniu 12.05.2021 r. przekazano do XXIV Wydziału Cywilnego tut. Sądu – obecnie sygn. XXIV C 1135/21. W sprawie XXIV C 1135/21 w dniu 21.01.2022 r. wysłano zobowiązanie do pozwanego. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>8. Wiz 4530-434/20, VI S 189/20, XXV C 2830/18, nie podejmowano czynności nadzorczych. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-392/21. W sprawie w dniu 01.02.2022 r. wydano wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>9. Wiz 4530-15/21, V S 4/21, IV C 924/19, nie podjęto czynności nadzorczych. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-33/21. Aktualnie w sprawie do 13.06.2022 r. sporządzana jest opinia biegłego (wysł. akta zastępcze). Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>10. Wiz 4530-28/21, V S 11/21, IV C 1359/20, czynności wykonane. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na 06.10.2022 r. Stwierdzono</p>
--	---	--



	<p>11. Wiz 4530-29/21, I S 19/21, III Ns 124/18, od 07.2020 r. do 02.2021 r., (ok. 8 m-cy), okresy bezczynności oraz nieprawidłowości w toku procesu realizacji wywiadu środowiskowego.</p> <p>12. Wiz 4530-30/21, I S 9/21, XXIV C 587/15, od 05-12.2017 r., 05.2018 r. – 03.01.2019 r., 08.01.2019 r. - 10.04.2020 r., (25 m-cy), odległe terminy rozpraw, znaczne odstępy czasu pomiędzy kolejnymi decyzjami.</p> <p>13. Wiz 4530-42/21, VI S 1/21, XXV C 802/19, od 05.06.2019 r. do 24.02.2021 r., (20 m-cy), od chwili złożenia odpowiedzi na pozew do dnia rozpoznania skargi sąd okręgowy nie podjął żadnych czynności procesowych zmierzających do rozpoznania sprawy.</p>	<p>brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>11. Wiz 4530-29/21, I S 19/21, III Ns 124/18, kierownik sekretariatu wydziału przeprowadziła z pracownikami rozmowę dyscyplinującą i uczulającą, w zakresie poprawności formułowania korespondencji wychodzącej z sądu. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W sprawie w dniu 21.12.2021 r. wydano postanowienie kończące postępowanie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>12. Wiz 4530-30/21, I S 9/21, XXIV C 587/15, nadano sprawie dalszy bieg, akta skierowano do biegłego sądowego celem opracowania opinii. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-41/21. Aktualnie sprawa na kalendarzu do 18.02.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>13. Wiz 4530-42/21, VI S 1/21, XXV C 802/19, nie podjęto czynności nadzorczych. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-73/21. Akta w dniu 18.02.2021 r. przekazano do IV Wydziału Cywilnego tut. Sądu – obecnie sygn. IV C 675/21. Aktualnie sprawa V C 675/21 do 17.03.2022 r. oczekuje na zeznania świadków. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p>
--	---	---

	<p>14. Wiz 4530-54/21, I S 24/21, XXIV C 167/20, od 04.2020 r. do 03.2021 r., (11 m-cy), brak czynności w zakresie pisma usuwającego braki formalne.</p> <p>15. Wiz 4530-55/21, V S 276/20, IV C 334/20, od 20.07.2020 r. do 03.12.2020 r. (4,5 m-ca), opóźnienie w wykonaniu postanowienia z 20.07.2020 r. o przekazaniu sprawy według właściwości.</p> <p>16. Wiz 4530-56/21, I S 30/21, I C 521/15, od 07.2018 r. i nadal, (33 m-ce), brak czynności zmierzających do zakończenia sprawy, podejmowane czynności w dużych odstępach czasu.</p> <p>17. Wiz 4530-70/21, VI S 4/21, XXV C 3627/20, od 12.11.2019 r. do 07.07.2020 r., (7 m-cy), zbyt długie nadawanie biegu wnioskowi o wyłączenie Sędziów.</p>	<p>14. Wiz 4530-54/21, I S 24/21, XXIV C 167/20, podjęto czynności skutkujące nadaniem sprawie dalszego biegu. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-744/21. Aktualnie w dniach 03.01. i 01.02.2022 r. akta przedstawiono sędziemu referentowi wraz z korespondencją. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>15. Wiz 4530-55/21, V S 276/20, IV C 334/20, podjęto czynności w celu wykonania postanowienia z dnia 20.07.2020 r. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie akta od dnia 19.11.2021 r. znajdują się w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie celem rozpoznania zażalenia. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>16. Wiz 4530-56/21, I S 30/21, I C 521/15, wyznaczono termin rozprawy, podjęto decyzje. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie w dniu 04.01.2022 r. wydano postanowienie dot. odebrania stanowiska od stron. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>17. Wiz 4530-70/21, VI S 4/21, XXV C 3627/20, zwrócono się do przewodniczącego wydziału o wyjaśnienie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-736/21. Aktualnie w sprawie do dnia 31.03.2022 r. jest oczekiwanie na złożenie zeznań przez</p>
--	--	---

	<p>18. Wiz 4530-72/21, VI S 7/21, XXV C 2922/18, od 10.2019 r. do 01.2021 r., (14 m-cy), przez okres 14 miesięcy Sąd nie podjął merytorycznych czynności w sprawie prowadzących do rozpoznania sprawy.</p> <p>19. Wiz 4530-75/21, V S 28/21, I C 341/19, od 28.03.2019 r. do 15.02.2021 r., (22 m-ce), brak wyznaczenia pierwszego skutecznego terminu rozprawy celem rozpoznania sprawy, nieprawidłowości w skierowaniu sprawy do ponownego losowania w ramach podziału referatu Sędziego referenta na skutek jego delegowania do Ministerstwa Sprawiedliwości, opóźnienie w wyznaczeniu terminu rozprawy po skierowaniu sprawy do nowego Sędziego referenta (okres ponad 3 miesiące).</p> <p>20. Wiz 4530-86/21, V S 31/21, IV Nc 113/20, od 05.2020 r. do 02.2021 r., (9 m-cy), brak czynności zmierzających do zakończenia sprawy.</p>	<p>świadka. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>18. Wiz 4530-72/21, VI S 7/21, XXV C 2922/18, zwrócono się do sędziego referenta i przewodniczącego wydziału o wyjaśnienie przyczyn przewlekłości. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-72/21. Aktualnie akta do 25.02.2022 r. znajdują się u biegłego ds. bankowości celem sporządzenia opinii. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>19. Wiz 4530-75/21, V S 28/21, I C 341/19, w sprawie odbył się pierwszy termin wyznaczony na dzień 23.03.2021 r., na którym odebrano informatyczne wyjaśnienia od powoda oraz celem zapewnienia sprawności postępowania wobec skierowania na ww. terminie sprawy na posiedzenie niejawne celem rozpoznania wniosków dowodowych. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-262/21. Sprawa została przekazania do II Wydziału Cywilnego tut. Sądu – obecnie sygn. II C 3149/20. W sprawie II C 3149/20 w dniu 30.06.2021 r. wydano wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>20. Wiz 4530-86/21, V S 31/21, IV Nc 113/20, wydano nakaz zapłaty. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p>
--	--	---

	<p>21. Wiz 4530-87/21, V S 32/21, IV C 1239/18, od 30.11.2018 r. do 09.04.2019 r. oraz od 11.06.2019 r. do 17.01.2020 r., (11 m-cy), długotrwałe rozpoznawanie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych.</p> <p>22. Wiz 4530-94/21, V S 38/21, IV C 334/20, od 04.05.2020 r. do 08.12.2020 r., (ok. 7 m-cy), opóźnienie w nadaniu biegu wnioskowi o zwolnienie od kosztów sądowych i doręczeniu odpisu postanowienia.</p> <p>23. Wiz 4530-95/21, I S 51/21, XXIV C 523/16, od 12.2019 r. do 03.2021 r., (15 m-cy), brak czynności umożliwiających nadanie sprawie dalszego biegu.</p> <p>24. Wiz 4530-101/21, I S 56/21, XXIV C 551/17, od 06.12.2019 r. do 28.04.2021 r., (17 m-cy), brak działań zmierzających do zakończenia postępowania, zbyt długie odstępy czasu między rozprawami.</p>	<p>21. Wiz 4530-87/21, V S 32/21, IV C 1239/18, w sprawie podejmowane są czynności zmierzające do nadania sprawie biegu, których terminowość podlega kontroli w ramach nadzoru administracyjnego. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-84/21. W sprawie w dniu 17.12.2021 r. wydano postanowienie o częściowym zawieszeniu postępowania. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>22. Wiz 4530-94/21, V S 38/21, IV C 334/20, podjęto czynności w sprawie, sąd wydał nakaz zapłaty. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>23. Wiz 4530-95/21, I S 51/21, XXIV C 523/16, w sprawie zapadł wyrok. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-137/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>24. Wiz 4530-101/21, I S 56/21, XXIV C 551/17, nadano sprawie dalszy bieg, wyznaczono termin rozprawy na 14.09.2021 r. W sprawie w dniu 21.10.2021 r. wydano wyrok. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-246/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p>
--	--	---

	<p>25. Wiz 4530-102/21, I S 41/21, XXIV C 415/16, od 06-11 2016, 02-07.2019, 03.2020 r. do 02.2021 r., (21 m-cy), brak czynności w sprawie, błędna realizacja zarządzenia Sędziego, wadliwe decyzje procesowe.</p> <p>26. Wiz 4530-105/21, V S 8/21, V Ca 782/14, od 10.2013 r. do 20.11.2014 r., (13 m-cy), brak wyznaczenia terminu rozprawy celem rozpoznania apelacji w terminie 12 miesięcy od daty przedstawienia akt wraz z apelacją.</p> <p>27. Wiz 4530-106/21, VI S 13/21, XXVII Ca 686/19, (24 m-ce), opieszałość w wyznaczeniu rozprawy apelacyjnej.</p> <p>28. Wiz 4530-108/21, V S 43/21, V Ca 1277/19, od 10.06.2019 r. do 03.03.2021 r., (20 m-cy), brak wyznaczenia terminu rozprawy celem rozpoznania apelacji, szczególnie po dacie 27.05.2020 r. albowiem rozprawa wyznaczona na ww. dzień została odwołana, a dalsze czynności zmierzające do wyznaczenia terminu rozprawy zostały podjęte zarządzeniem z 03.03.2021 r.</p> <p>29. Wiz 4530-114/21, V S 49/21, IV C 305/17, od 25.05.2017 r. do 13.11.2017 r., od 24.05.2018 r. do 01.10.2018 r. oraz od 01.07.2020 r. do 01.03.2021 r., (18</p>	<p>25. Wiz 4530-102/21, I S 41/21, XXIV C 415/16, wyznaczono termin rozprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-100/21. W sprawie w dniu 05.10.2021 r. wydano wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>26. Wiz 4530-105/21, V S 8/21, V Ca 782/14, nie podejmowano czynności nadzorczych gdyż ustały przyczyny skutkujące powstaniem opóźnienia. 09.01.2015 r. rozpoznano apelację. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>27. Wiz 4530-106/21, VI S 13/21, XXVII Ca 686/19. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W sprawie w dniu 15.07.2021 r. rozpoznano apelację. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>28. Wiz 4530-108/21, V S 43/21, V Ca 1277/19, przyczyny skutkujące powstaniem opóźnień ustały 15.04.2021 r., w dacie rozpoznania apelacji. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>29. Wiz 4530-114/21, V S 49/21, IV C 305/17, akta zostały przesłane do biegłego, celem sporządzenia opinii. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie</p>
--	---	--

	<p>m-cy), nie podjęcie czynności w postaci zarządzenia o doręczeniu pozwu i zobowiązaniu pozwanego do złożenia odpowiedzi na pozew, nie podjęcie czynności w przedmiocie dowodu z opinii biegłego mimo uzyskania kompletu dokumentacji medycznej, nie podjęcie czynności zmierzających do ostatecznego wybrania biegłego i przekazania mu akt w celu sporządzenia opinii.</p> <p>30. Wiz 4530-115/21, V S 50/21, IV Nc 24/21 (poprzednio: XXV Nc 38/20), od 22.07.2020 r. do 19.11.2020 r. i od 30.11.2020 r. do 05.03.2021 r., (8 m-cy), nie rozpoznanie wniosku powódki o ustanowienie kuratora procesowego dla pozwanego, którego miejsce pobytu nie jest znane, nie podjęcie decyzji po wskazaniu przez powódkę aktualnego adresu pozwanego.</p> <p>31. Wiz 4530-117/21, I S 63/21, I C 397/21 (poprzednio: XXV C 2992/18), od 10.09.2020 do 01.2021 r., (5 m-cy), od 19.01.2021 r. do 01.2021 r. nie dokonano żadnej czynności w sprawie.</p> <p>32. Wiz 4530-118/21, I S 62/21, III C 3202/20, od 21.02.2020 r. do 05.02.2021 r., (ok. 12 m-cy), bezczynność po stronie Sędziego referenta.</p> <p>33. Wiz 4530-119/21, I S 69/21, I C 778/18, od 08.2017 r. do</p>	<p>pod numerem Wiz 450-369/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczone posiedzenie zdalne na dzień 28.02.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>30. Wiz 4530-115/21, V S 50/21, IV Nc 24/21 (poprzednio: XXV Nc 38/20), w dniu 05.03.2021 r. sąd zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. W dniu 22.11.2021 r. zakreślono sprawę jako zakończoną (nakaz zapłaty był wydany w sprawie XXV Nc 38/20 w dniu 02.03.2020 r.) Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>31. Wiz 4530-117/21, I S 63/21, I C 397/21 (poprzednio: XXV C 2992/18). Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W sprawie w dniu 11.10.2021 r. wydano wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>32. Wiz 4530-118/21, I S 62/21, III C 3202/20, aktualnie postępowanie w sprawie jest zakończone. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>33. Wiz 4530-119/21, I S 69/21, I C 778/18, zwrócono się do</p>
--	---	--

	<p>01.2018 r., od 07.2018 r. do 12.2018 r. oraz od 03.2019 r. do 02.2020 r., (21 m-cy), brak czynności zmierzających do zakończenia sprawy.</p> <p>34. Wiz 4530-121/21*, I S 68/21, I C 778/18, od 07.2017 r. do 01.2018 r., od 07.2018 r. do 12.2018 r. oraz od 03.2019 r. do 02.2020 r., (21 m-cy), brak czynności zmierzających do zakończenia sprawy.</p> <p>35. Wiz 4530-122/21**, I S 69/21, I C 778/18, od 13.07.2018 r. do 21.12.2018 r., od 25.03.2019 r. do 03.02.2020 r. oraz 07.2020 r. do 03.2021r., (22 m-ce), brak czynności w sprawie w ww. okresie, brak tłumaczenia pytań do świadków, przedłużające uzyskanie zeznań świadków.</p>	<p>Wydziału o nadesłanie akt sprawy celem rozważenia objęcia sprawy nadzorem administracyjnym. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Sprawę w dniu 30.11.2021 r. przekazano do XXV Wydziału Cywilnego tut. Sądu - sygn. XXV C 1659/21, gdzie następnie akta przekazano do IV Wydziału Cywilnego – obecnie sygn. IV C 2207/21. W sprawie IV C 2207/21 w dniu 24.01.2022 r. wydano postanowienie o przyznaniu wynagrodzenia tłumaczowi. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>34. Wiz 4530-121/21, I S 68/21, I C 778/18, zwrócono się do wydziału o nadesłanie akt sprawy celem rozważenia objęcia sprawy nadzorem administracyjnym. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Sprawę w dniu 30.11.2021 r. przekazano do XXV Wydziału Cywilnego tut. Sądu - sygn. XXV C 1659/21, gdzie następnie akta przekazano do IV Wydziału Cywilnego – obecnie sygn. IV C 2207/21. W sprawie IV C 2207/21 w dniu 24.01.2022 r. wydano postanowienie o przyznaniu wynagrodzenia tłumaczowi. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>35. Wiz 4530-122/21, I S 69/21, I C 778/18, czynności nadzorczych nie podjęto, opóźnienia wynikały z działań (zmiana przepisów), znacznym obciążeniem Sędziego referenta, okres pandemii. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Sprawę w dniu 30.11.2021 r. przekazano do XXV Wydziału Cywilnego tut. Sądu - sygn. XXV C 1659/21, gdzie następnie akta</p>
--	---	---

	<p>36. Wiz 4530-127/21, I S 75/21, III C 425/20, od 06.03.2020 r. do 10.03.2021 r., (ok. 12 m-cy), opieszałość i zaniechania po stronie pracowników sekretariatu.</p> <p>37. Wiz 4530-133/21, I S 73/21, XXIV C 147/18, od 09.2020 r. do 04.2021 r., (7 m-cy), brak czynności w sprawie skutkujących nadaniem jej dalszego biegu.</p> <p>38. Wiz 4530-134/21, I S 80/21, XXVIII C 4373/21 (poprzednio: XXV C 733/21, IV C 695/20, XXV C 614/18), od 14.04.2020 r. do 15.03.2021 r., (11 m-cy), brak czynności w sprawie zmierzających do rozpoznania sprawy.</p>	<p>przekazano do IV Wydziału Cywilnego – obecnie sygn. IV C 2207/21. W sprawie IV C 2207/21 w dniu 24.01.2022 r. wydano postanowienie o przyznaniu wynagrodzenia tłumaczowi. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>36. Wiz 4530-127/21, I S 75/21, III C 425/20, za wystarczający uznano nadzór nad przebiegiem postępowania sprawowany przez przewodniczącego wydziału. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie sprawa oczekuje na kalendarzu ogólnym do dnia 29.01.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>37. Wiz 4530-133/21, I S 73/21, XXIV C 147/18, dopuszczono dowód z opinii biegłego. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-230/21. Aktualnie akta są u biegłego ds. budownictwa do dnia 28.02.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>38. Wiz 4530-134/21, I S 80/21, XXVIII C 4373/21 (poprzednio: XXV C 733/21, IV C 695/20, XXV C 614/18), podjęto czynności zmierzające do rozpoznania sprawy, zarządzono wykonać czynności dotyczące odezwy oraz skierować korespondencję do świadka i pełnomocników stron. W sprawie wyznaczono termin rozprawy na dzień 22.10.2021 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-272/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin publikacji orzeczenia na dzień</p>
--	--	--



	<p>39. Wiz 4530-135/21, V S 58/21, IV C 95819, od 28.10.2019 r. do 07.01.2020 r. i od 09.09.2017 r. do 11.07.2018 r., (ok. 16 m-cy), nie podejmowano czynności w ww. okresie.</p> <p>40. Wiz 4530-136/21***, V S 57/21, IV C 958/19 (poprzednio: III C 840/17), od 09.09.2017 r. do 11.07.2018 r., od 28.10.2019 r. do 07.01.2020 r., od 15.07.2020 r. do 16.09.2020 r. oraz od 16.09.2020 do 05.11.2020 r., (16 m-cy), niepodjęcie dalszych czynności po wpłynięciu odpowiedzi na pozew, aż do skierowania stron do mediacji, niepodjęcie decyzji w przedmiocie wniosku o podjęcie zawieszono postępowania, niepodjęcie decyzji o skierowaniu pytań do świadków przesłuchiwanym na piśmie, niewykonanie zarządzenia.</p> <p>41. Wiz 4530-140/21, I S 65/21, XXIV C 2970/20, od</p>	<p>11.02.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>39. Wiz 4530-135/21, V S 58/21, IV C 958/19, przyczyny opóźnienia obiektywne, choroba sędziego referenta, długotrwałe utrudniona organizacja pracy z uwagi na COVID-19. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Akta sprawy w dniu 20.12.2021 r. zostały zwrócone z Sądu Apelacyjnego w Warszawie po rozpoznaniu zażalenia - uchylono zaskarżone postanowienie. Aktualnie w dniu 27.01.2022 r. akta sprawy przedstawiono sędziemu referentowi celem zapoznania się z orzeczeniem II instancji. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>40. Wiz 4530-136/21, V S 57/21, IV C 958/19 (poprzednio: III C 840/17), obecnie postępowanie prowadzone jest sprawnie i nie ma potrzeby podejmowania dodatkowych czynności nadzorczych. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Akta sprawy w dniu 20.12.2021 r. zostały zwrócone z Sądu Apelacyjnego w Warszawie po rozpoznaniu zażalenia - uchylono zaskarżone postanowienie. W dniu 27.01.2022 r. akta sprawy przedstawiono sędziemu referentowi celem zapoznania się z orzeczeniem II instancji. Zarządzeniem z dnia 28.02.2022 r. wyznaczono termin rozprawy na 20.05.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>41. Wiz 4530-140/21, I S 65/21, XXIV C 2970/20, podjęto</p>
--	---	--

	<p>09.07.2020 r. do 07.05.2021 r., (10 m-cy), brak czynności skutkujących nadaniem sprawie dalszego biegu.</p> <p>42. Wiz 4530-141/21, V S 59/21, II C 2910/20 (poprzednio: XXIV C 1448/20), od 07.2020 r. do 03.2021 r., (8 m-cy), brak czynności skutkujących nadaniem sprawie biegu.</p> <p>43. Wiz 4530-142/21, VI S 24/21, XXV C 1169/19, od 08.11.2019 r. do 26.01.2021 r., (9 m-cy), Sąd nie doręczył stronie pozwanej odpisu pozwu.</p> <p>44. Wiz 4530-143/21, V S 46/21, IV Nc 135/20, od 15.06.2020 r. do 28.04.2021 r., (około 10,5 m-ca), brak czynności w sprawie.</p>	<p>czynności procesowe skutkujące nadaniem sprawie biegu. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-383/21. Aktualnie sprawa oczekuje na kalendarzu na korespondencję do dnia 04.02.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>42. Wiz 4530-141/21, V S 59/21, II C 2910/20 (poprzednio: XXIV C 1448/20), wyznaczono kolejne terminy rozprawy na 25.05.2021 r., 17.09.2021 r. oraz 30.11.2021 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-668/21. Aktualnie w sprawie odwołano termin rozprawy z dnia 25.01.2022 r. i sprawa oczekuje na dalsze czynności. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>43. Wiz 4530-142/21, VI S 24/21, XXV C 1169/19, nie podejmowano czynności nadzorczych. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-391/21. Aktualnie w sprawę jest wyznaczone posiedzenie zdalne na dzień 05.04.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>44. Wiz 4530-143/21, V S 46/21, IV Nc 135/20, w sprawie wydano nakaz zapłaty. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-771/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p>
--	--	---

	<p>45. Wiz 4530-147/21, I S 67/21, I C 256/21, od 10.2017 r. do 03.2018 r., (4 m-ce), brak zdarzeń procesowych, nie wyznaczenie terminu rozprawy przez około roku.</p> <p>46. Wiz 4530-148/21, I S 74/21, XXIV C 86/18, od 07.2018 r. do 14.11.2018 r., od 29.09.2019 r. do 01.2020 r. oraz od 16.10.2020 r. do 03.2021 r., (13 m-cy), kilkumiesięczne odstępy czasu pomiędzy poszczególnymi sprawami, odległe terminy rozpraw.</p> <p>47. Wiz 4530-150/21, V S 54/21, II C 2144/20, od 10.08.2020 r. do 19.02.2021 r., (6 m-cy), opóźnienie w badaniu wymogów formalnych pozwu, zbędne czynności związane z możliwością zaliczenia na poczet opłaty sądowej należności uiszczonych do innej sprawy.</p> <p>48. Wiz 4530-151/21, V S 63/21, IV C 468/13, od 13.04.2020 r. do 02.04.2021 r., (około 11.5 m-ca), opóźnienie w wydaniu tytułu wykonawczego.</p> <p>49. Wiz 4530-158/21, V S 66/21, IV C 893/21 (poprzednio: XXV C 1848/19, III C 1025/13), od 12.02.2018 r. do 27.04.2021 r., (38 m-cy), brak decyzji w zakresie zlecenia tłumaczenia opinii sporządzonej w języku</p>	<p>45. Wiz 4530-147/21, I S 67/21, I C 256/21, nie podejmowano czynności nadzorczych. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie jest wyznaczone posiedzenie zdalne na dzień 18.02.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>46. Wiz 4530-148/21, I S 74/21, XXIV C 86/18, Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-290/21. W sprawie w dniu 29.11.2021 r. wydano wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>47. Wiz 4530-150/21, V S 54/21, II C 2144/20, Sąd wydał zarządzenie o zwrocie pozwu. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Wobec uzupełnienia braków pozwu sprawie nadano dalszy bieg. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 16.11.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>48. Wiz 4530-151/21, V S 63/21, IV C 468/13, wydano tytuł wykonawczy. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>49. Wiz 4530-158/21, V S 66/21, IV C 893/21 (poprzednio: XXV C 1848/19, III C 1025/13), zarządzono zlecić tłumaczowi języka niemieckiego dokonanie tłumaczenia opinii oraz sporządzić kopie z dokumentów z akt i doręczyć je</p>
--	---	--

	<p>niemieckim oraz w zakresie doręczenia odpisu dokumentów pełnomocnikom stron.</p> <p>50. Wiz 4530-160/21, I S 83/21, XXIV C 712/20, od 05. 2020 r. do 03.2021 r., (10 m-cy), brak czynności skutkujących nadaniu sprawie dalszego biegu.</p> <p>51. Wiz 4530-161/21, V S 68/21, IV C 1175/16, od 18.04.2017 r. do 31.10.2017 r., od 14.12.2017 r. do 16.04.2018 r., od 11.06.2018 r. do 29.11.2018 r., od 17.05.2020 r. do 02.04.2021 r., (ok. 27,5 m-ca), opóźnienie w wymianie pism procesowych, a następnie nie nadanie sprawie biegu.</p> <p>52. Wiz 4530-162/21, V S 76/21, IV C 812/20, od 05.05.2020 r. do 11.05.2021 r., (ok. 12. m-cy), brak czynności w sprawie.</p>	<p>pełnomocnikom stron. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-161/21. W sprawie w dniu 16.12.2021 r. wydano wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>50. Wiz 4530-160/21, I S 83/21, XXIV C 712/20, podjęto dalsze czynności – doręczenie odpisu pozwu, rozpoznany wniosek o zabezpieczenie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-270/21. Sprawa na kalendarzu oczekuje na listę pytań do świadków do dnia 18.02.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>51. Wiz 4530-161/21, V S 68/21, IV C 1175/16, sprawę skierowano na rozprawę. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-255/21. Aktualnie w sprawie na dni: 16.02, 24.03 i 31.03.2022 r. są wyznaczone posiedzenia zdalne. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>52. Wiz 4530-162/21, V S 76/21, IV C 812/20, podjęto czynności w sprawie, zarządził doręczenie odpisu pozwu. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie do dnia 01.03.2022 r. sprawa oczekuje na doręczenie odpisu pozwu przez komornika sądowego. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p>
--	--	---

	<p>53. Wiz 4530-168/21, V S 53/21, IV C 962/19, od 07.11.2019 r. do 31.03.2020 r., od 04.06.2020 r. do 25.05.2021 r., (19 m-cy), nie rozpoznanie ponownego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. Nie podjęcie decyzji o zwrocie pozwu, nie nadanie biegu wnioskowi o sporządzenie uzasadnienia zarządzenia o zwrocie pozwu i zażalenia na to zarządzenie.</p> <p>54. Wiz 4530-170/21, I S 93/21, XXIV C 2499/20, od 08.2020 r. do 04.2021 r., (8 m-cy), brak czynności sądu zmierzających do rozstrzygnięcia sprawy.</p> <p>55. Wiz 4530-175/21, V S 65/21, IV C 274/18, od 07.05.2019 r. do 17.09.2019 r. do 24.07.2020 r. do 29.12.2020 r., (10 m-cy), nieuzasadniona zwłoka w podejmowaniu czynności w postępowaniu dowodowym.</p> <p>56. Wiz 4530-179/21, V S 62/21, IV Nc 79/20, od 07.07.2020 r. do 29.03.2021 r., (8,5 m-ca), brak czynności w sprawie.</p> <p>57. Wiz 4530-180/21, I S 98/21, III C 135/19, od 25.11.2019 r. do 12.04.2021 r., (ok. 16,5 m-ca), bezczynność po</p>	<p>53. Wiz 4530-168/21, V S 53/21, IV C 962/19, podjęto dalsze czynności w sprawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-245/21. W sprawie w dniu 21.07.2021 r. wydano zarządzenie o zwrocie pozwu. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>54. Wiz 4530-170/21, I S 93/21, XXIV C 2499/20, podjęto dalsze czynności w sprawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-347/21. W sprawie postanowieniem z dnia 17.12.2021 r. zawieszono postępowanie i odwołano termin rozprawy z dnia 26.01.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>55. Wiz 4530-175/21, V S 65/21, IV C 274/18, podjęto dalsze czynności w sprawie. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Akta sprawy w dniu 16.12.2021 r. przedstawiono sędziemu referentowi wraz z korespondencją. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>56. Wiz 4530-179/21, V S 62/21, IV Nc 79/20, wydano nakaz zapłaty. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-711/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>57. Wiz 4530-180/21, I S 98/21, III C 135/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod</p>
--	--	---

	<p>stronie Sędziego referenta.</p> <p>58. Wiz 4530-181/21, V S 81/21, IV C 715/20, od 24.04.2020 r. do 19.04.2021 r., niedoręczenie odpisu pozwu i niewyznaczenie terminu rozprawy.</p> <p>59. Wiz 4530-183/21, I S 105/21, III C 380/17, od 24.09.2019 r. do 28.04.2021 r., (około 19 m-cy), okres bezczynności – nadmierna odległość czasowa pomiędzy poszczególnymi czynnościami.</p> <p>60. Wiz 4530-185/21, I S 94/21, III C 889/20, od 22.06.2020 r. do 12.02.2021 r., (ok. 8 m-cy), nadmierna odległość czasowa pomiędzy poszczególnymi czynnościami.</p> <p>61. Wiz 4530-191/21, VI S 31/21, XXV C 1926/18, od</p>	<p>numerem Wiz 450-421/21. W sprawie w dniu 13.10.2021 r. wydano wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>58. Wiz 4530-181/21, V S 81/21, IV C 715/20, zarządzono doręczenie odpisu pozwu i zobowiązano pozwanego do złożenia odpowiedzi na pozew, wyznaczono termin rozprawy na 18.05.2022 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-261/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>59. Wiz 4530-183/21, I S 105/21, III C 380/17, za wystarczający uznano nadzór nad przebiegiem postępowania sprawowany przez przewodniczącego wydziału. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie jest wyznaczone posiedzenie zdalne na dzień 09.03.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>60. Wiz 4530-185/21, I S 94/21, III C 889/20, za wystarczający uznano nadzór sprawowany przez przewodniczącego wydziału. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W sprawie pismem z dnia 08.11.2021 r. zobowiązano pełnomocnika strony do złożenia repliki na odpowiedź na pozew. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>61. Wiz 4530-191/21, VI S 31/21, XXV C 1926/18, odebrano</p>
--	--	---

	<p>06.05.2019 r. do 10.06.2021 r., (25 m-cy), zbyt długie procedowanie w okresie poprzedzającym wyznaczenie pierwszego terminu rozprawy.</p> <p>62. Wiz 4530-196/21, V S 91/21, IV C 1113/20, od 18.06.2020 r. do 28.04.2021 r., (ponad 10 m-cy), nedoręczenie odpisu pozwu i niewyznaczenie terminu rozprawy.</p> <p>63. Wiz 4530-198/21, V S 85/21, IV C 1366/13, od 18.11.2020 r. do 11.01.2021 r. i od 6 do 26.04.2021 r., (ponad 2 m-ce), niesporządzenie uzasadnienia wyroku z 23.10.2020 r.</p> <p>64. Wiz 4530-201/21, I S 109/21, I C 376/19, od 01.03.2020 r. do 10.2020 r., od 03.2020 r. do 05.2020 r., (8 m-cy), w ciągu dwóch lat wyznaczono tylko jedną rozprawę, rozpoznanie wniosku o zwolnienie od kosztów powoda</p>	<p>wyjaśnienia od przewodniczącego wydziału i sędziego referenta. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-527/21. Sprawę przekazano do I Wydziału Cywilnego tut. Sądu – obecnie sygn. I C 1884/21. Aktualnie w sprawie I C 1884/21 jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 06.04.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>62. Wiz 4530-196/21, V S 91/21, IV C 1113/20, zarządzone doręczenie odpisu pozwu i zobowiązano pozwanego do złożenia odpowiedzi na pozew. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie akta sprawy w dniu 10.01.2022 r. przedstawiono Sędziemu referentowi wraz z korespondencją. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>63. Wiz 4530-198/21, V S 85/21, IV C 1366/13, sporządzono uzasadnienie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-497/21. Aktualnie od dnia 18.11.2021 r. akta są w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie celem rozpoznania apelacji. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>64. Wiz 4530-201/21, I S 109/21, I C 376/19, nie podjęto czynności nadzorczych, okres bezczynności przypada na ograniczenie pracy sądów z uwagi na pandemię. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w</p>
--	---	---

	<p>trwało 8 miesięcy.</p> <p>65. Wiz 4530-204/21, V S 64/21, IV C 648/20, od 17.04.2020 r. do 29.06.2021 r., (14 m-cy), brak podjęcia czynności zmierzających do rozpoznania sprawy.</p> <p>66. Wiz 4530-209/21, V S 84/21, IV C 781/19, od 03.2017 r. do 09.2017 r., od 07.06.2018 r. do 14.01.2020 r. oraz od 01.06.2020 r. do 13.04.2021 r., (23 m-ce), brak podejmowania czynności w ww. okresach.</p> <p>67. Wiz 4530-210/21, I S 113/21, I C 211/21, od 14.03.2018 r. do 10. 2018 r., od 30.08.2019 r. do 12.12.2019 r., (24 m-ce), przedłużenie biegłemu terminu do wykonania opinii. Zwleknięcie z wyznaczeniem terminu rozprawy i doręczeniu odpisów opinii, długi okres na termin rozprawy.</p>	<p>Warszawie. Zarządzenie sędziego referenta z 07.02.2022 r. do pełnomocników stron celem ustosunkowania się w terminie 7 dni. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>65. Wiz 4530-204/21, V S 64/21, IV C 648/20, podjęto czynności skutkujące nadaniem sprawie biegu. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Akta sprawy w dniu 22.09.2021 r. przedstawiono sędziemu referentowi wraz z korespondencją. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>66. Wiz 4530-209/21, V S 84/21, IV C 781/19, nie podjęto czynności nadzorczych, w sprawie wystąpiły przyczyny obiektywne, nadmierne obciążenie pracą, zmiana wydziału i sędziów referentów. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W sprawie w dniu 01.06.2021 r. wydano wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>67. Wiz 4530-210/21, I S 113/21, I C 211/21, nie podjęto czynności nadzorczych, zbyt duże obciążenie referatu, przyczyny obiektywne, rezygnacja biegłego z pełnienia funkcji, urlopy sędziego referenta, delegacja sędziego do Ministerstwa Sprawiedliwości. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-308/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 24.03.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w</p>
--	---	--



	<p>68. Wiz 4530-211/21, I S 101/21, I C 552/20, od 15.07.2020 r. do 26.04.2021 r., (9,5 m-ca), brak podejmowania czynności.</p> <p>69. Wiz 4530-214/21, V S 82/21, IV C 370/18, od 07.05.2019 r. do 08.01.2020 r. i od 18.02.2020 r. do 17.06.2021 r., brak czynności zmierzających do rozpoznania sprawy.</p> <p>70. Wiz 4530-215/21, VI S 42/21, XXVII Ca 2398/19, (14 m-cy), bezczynność sądu drugiej instancji w zakresie wyznaczenia terminu rozprawy apelacyjnej.</p> <p>71. Wiz 4530-216/21, I S 96/21, I C 1134/17, od 01.08.2019 r. do 06.05.2020 r. i od 23.09.2020 do 20.04.2021 r., (16 m-cy), nie podjęcie przez Sąd czynności w ww. okresie.</p>	<p>Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>68. Wiz 4530-211/21, I S 101/21, I C 552/20, nie podjęto czynności nadzorczych, przyczyny obiektywne, przedłużające się choroby sędziego referenta Covid-19. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie sprawa do dnia 20.03.2022 r. znajdują się na kalendarzu ogólnym. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>69. Wiz 4530-214/21, V S 82/21, IV C 370/18, podjęto czynności skutkujące nadaniem sprawy biegu. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-444/21. Aktualnie sprawa do dnia 23.03.2022 r. oczekuje na sporządzenie opinii przez biegłego sądowego. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>70. Wiz 4530-215/21, VI S 42/21, XXVII Ca 2398/19, sytuacja spowodowana chorobą i kwarantanną sędziego referenta. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W dniu 27.07.2021 r. rozpoznano apelację. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>71. Wiz 4530-216/21, I S 96/21, I C 1134/17, nie podjęto czynności nadzorczych, przyczyny obiektywne, kwestie organizacyjne, znaczny wzrost wpływu spraw do referatu. Delegacja do Ministerstwa Sprawiedliwości, ograniczenia w</p>
--	--	---

	<p>72. Wiz 4530-218/21, V S 83/21, II C 6957/17, od 06.2016 r. do 05.2017 r., 10.2017 r. do 03.2018 r., (23 m-ce), pomyłki i opóźnienia w pracy sekretariatu.</p> <p>73. Wiz 4530-220/21, V S 87/21, IV C 625/20, od 09.09.2020 r. do 21.04.2021 r., (7,5 m-ca), brak zarządzenia o doręczeniu pozwanemu pozwu i zobowiązania odpowiedzi na pozew.</p> <p>74. Wiz 4530-222/21, I S 123/21, I C 211/21, od 14.03.2018 r. do 10. 2018 r., od 30.08.2019 r. do 12.12.2019 r., (24 m-ce), przedłużenie biegłemu terminu do wykonania opinii. Zwleknięcie z wyznaczeniem terminu rozprawy i doręczeniem odpisów opinii.</p>	<p>funkcjonowaniu sądu, charakter sprawy. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Sprawę w dniu 08.07.2021 r. przekazano do XXVIII Wydziału Cywilnego tutejszego Sądu – obecnie sygn. XXVIII C 3688/21. W sprawie XXVIII C 3688/21 jest wpisany kalendarz ogólny do dnia 10.02.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>72. Wiz 4530-218/21, V S 83/21, II C 6957/17, podłożono korespondencję do właściwych akt, doręczono odpis sprzeciwu, sprawa została zakończona w pierwszej instancji przed wydaniem postanowienia przez Sąd Apelacyjny w Warszawie. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>73. Wiz 4530-220/21, V S 87/21, IV C 625/20, nadano sprawie bieg, został wyznaczony termin rozprawy na dzień 03.03.2022 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-372/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>74. Wiz 4530-222/21, I S 123/21, I C 211/21, nie podjęto czynności nadzorczych, zbyt duże obciążenie referatu, przyczyny obiektywne, rezygnacja biegłego z pełnienia funkcji urlopy sędziego referenta, delegacja sędziego do Ministerstwa Sprawiedliwości. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem</p>
--	--	---

	<p>75. Wiz 4530-227/21, I S 124/21, I C 1247/13, od 30.07.2018 r. do 01.10.2018 r., od 07.2019 r. do 12.2020 r. oraz od 09.2020 r. do 10.05.2021 r., (18 m-cy), nie podejmowano czynności w ww. okresach.</p> <p>76. Wiz 4530-239/21, I S 135/21, III C 1291/20, od 21.07.2020 r. do 26.08.2021 r., (około 13 m-cy), opieszałość i zaniechania po stronie sędziego referenta.</p> <p>77. Wiz 4530-240/21, I S 138/21, XXIV C 991/20, od 10.06.2020 r. do 01.07.2021 r., (12 m-cy), brak czynności w sprawie umożliwiających nadanie jej dalszego biegu.</p>	<p>Wiz 450-308/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 24.03.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>75. Wiz 4530-227/21, I S 124/21, I C 1247/13, nie podjęto czynności nadzorczych, brak czynności związany był z kwestiami organizacyjnymi. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie jest wyznaczone posiedzenie zdalne na dzień 15.03.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>76. Wiz 4530-239/21, I S 135/21, III C 1291/20, w dniu 14.10.2021 r. Wiceprezes tutejszego sądu przeprowadziła rozmowę z sędzią referentem, zwracając uwagę na potrzebę zwiększenia załatwialności spraw merytorycznie. Za wystarczający uznano nadzór nad przebiegiem postępowania sprawowany przez przewodniczącego wydziału. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W sprawie w dniu 15.11.2021 r. wydano zarządzenie zobowiązujące pełnomocników stron do zajęcia stanowiska. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>77. Wiz 4530-240/21, I S 138/21, XXIV C 991/20, w dniu 27.07.2021 r. sprawa została przekazana według właściwości do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-506/21.</p>
--	---	--

	<p>78. Wiz 4530-241/21, I S 133/21, XXIV C 1176/18, od 12.2018 r. do 03.2019 r., 04.2019 r. do 12.2019 r., od 06.2020 r. do 05.2021 r., (22 m-ce), duże odstępy czasu pomiędzy kolejnymi decyzjami, nieefektywność kontroli formalnej.</p> <p>79. Wiz 4530-242/21, I S 134/21, XXIV C 1176/18, od 12.2018 r. do 12.2019 r., od 06.2020 r. do 12.2020 r. oraz od 01.2021 r. do 05.2021 r., (22 m-ce), znaczne odstępy czasu pomiędzy kolejnymi decyzjami, nieefektywność kontroli formalnej.</p> <p>80. Wiz 4530-250/21, VI S 63/21, XXVII Ca 3061/16, (15 m-cy), opieszałość w wyznaczeniu terminu rozprawy apelacyjnej.</p> <p>81. Wiz 4530-255/21, I S 148/21, III C 1601/17, od 12.03.2018 r. do 07.11.2018 r., od 20.05.2019 r. do</p>	<p>Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>78. Wiz 4530-241/21, I S 133/21, XXIV C 1176/18, podjęto dalsze czynności w sprawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-500/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczone posiedzenie zdalne na dzień 24.05.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>79. Wiz 4530-242/21, I S 134/21, XXIV C 1176/18, podjęto dalsze czynności w sprawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-500/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczone posiedzenie zdalne na dzień 24.05.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>80. Wiz 4530-250/21, VI S 63/21, XXVII Ca 3061/16, nie podejmowano czynności nadzorczych, brak pomieszczeń do orzekania z powodu pandemii. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W dniu 12.01.2022 r. na rozprawie zobowiązano strony do złożenia projektu ewentualnej ugody w terminie 14 dni. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>81. Wiz 4530-255/21, I S 148/21, III C 1601/17, za wystarczający uznano nadzór nad przebiegiem</p>
--	--	---

	<p>09.09.2019 r. oraz od 24.10.2019 r. do 13.01.2020 r., (ok. 14,5 m-ca), okres bezczynności – nadmierna odległość czasowa pomiędzy poszczególnymi czynnościami.</p> <p>82. Wiz 4530-256/21, I S 144/21, I C 211/21, od 14.03.2018 r. do 10.2018 r., od 30.08.2019 r. do 12.12.2019 r., (24 m-ce), przedłużenie bieglemu terminu do wykonania opinii. Zwleknięcie z wyznaczeniem terminu rozprawy i doręczeniu odpisów opinii, długi okres na termin rozprawy.</p> <p>83. Wiz 4530-257/21, V S 98/21, IV C 1224/18, od 01.06.2020 r. do 20.05.2021 r., (11 m-cy), długotrwałe rozpoznawanie wniosku o wyłączenie sędziego.</p> <p>84. Wiz 4530-268/21, VI S 12/21, XXVII Ca 1502/19, (18 m-cy), opieszałość w wyznaczeniu terminu rozprawy apelacyjnej.</p>	<p>postępowania sprawowany przez przewodniczącego wydziału. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie w dniu 07.02.2022 r. wydano zarządzenie zobowiązujące pełnomocnika pozwanego. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>82. Wiz 4530-256/21, I S 144/21, I C 211/21, nie podjęto czynności nadzorczych, zbyt duże obciążenie referatu, przyczyny obiektywne, rezygnacja biegłego z pełnienia funkcji, urlopy sędziego referenta, delegacja sędziego do Ministerstwa Sprawiedliwości. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-308/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 24.03.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>83. Wiz 4530-257/21, V S 98/21, IV C 1224/18, wniosek o wyłączenie sędziego został rozpoznany. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-58/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 06.04.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>84. Wiz 4530-268/21, VI S 12/21, XXVII Ca 1502/19, nie podejmowano czynności nadzorczych z powodu obostrzeń, niemożność wyznaczenia rozprawy. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W</p>
--	---	--

	<p>85. Wiz 4530-270/21, VI S 71/21, XXV C 1590/20, od 03.09.2020 r. do 20.06.2021 r., (9 m-cy), w ww. okresie nie rozpoznano wniosku o zabezpieczenie i nie podjęto innych czynności w sprawie.</p> <p>86. Wiz 4531-271/21, I S 158/21, I C 2032/21, od 12.2020 r. do 06.2021 r., (7 m-cy), brak podejmowania czynności.</p> <p>87. Wiz 4530-275/21, VI S 76/21, XXV C 1015/20, od 16.10.2020 r. do 20.06.2021 r., (8 m-cy), w ww. okresie sąd nie wyznaczył terminu rozprawy pomimo braku przeszkód ku temu.</p>	<p>sprawie w dniu 10.02.2021 r. rozpoznano apelację. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>85. Wiz 4530-270/21, VI S 71/21, XXV C 1590/20, zwrócono się do przewodniczącego wydziału o wyjaśnienia. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-738/21. Sprawę w dniu 10.12.2021 r. przekazano do XXIV Wydziału Cywilnego tut. Sądu – obecnie sygn. XXIV C 1521/21. W sprawie XXIV C 1521/21 w dniu 19.01.2022 r. wydano wyrok zaoczny. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>86. Wiz 4531-271/21, I S 158/21, I C 2032/21, przyczyna bezczynności obiektywna, długotrwałe zwolnienie lekarskie sędziego referenta. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 09.05.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>87. Wiz 4530-275/21, VI S 76/21, XXV C 1015/20, wyznaczono termin rozprawy na dzień 09.12.2021 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-739/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 24.03.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p>
--	---	--

	<p>88. Wiz 4530-276/21, I S 164/21, I C 1799/21, od 11.02.2020 r. do 22.06.2021 r., (16 m-cy), brak podejmowania czynności.</p> <p>89. Wiz 4530-278/21, I S 131/21, I C 1294/20, od 21.10.2020 r. do 28.05.2021 r., (7 m-cy), brak podejmowania czynności.</p> <p>90. Wiz 4530-280/21, V S 111/21, IV Co 89/21, od 02.2020 r. do 22.07.2021 r., (17 m-cy), długotrwałe rozpoznawanie wniosku o wyznaczenie sądu równorzędnego i brak niezwłocznego wykonania orzeczenia kończącego postępowanie.</p> <p>91. Wiz 4530-287/21, I S 136/21, I C 1115/13, od 29.11.2018 r. do 15.01.2019 r., od 26.06.2019 r. do 10.09.2019 r. oraz od 16.09.2020 r. do 13.02.2021 r., (9 m-cy), nie podejmowano czynności w terminie.</p>	<p>88. Wiz 4530-276/21, I S 164/21, I C 1799/21, nadmierna liczba spraw w referacie sędziego, ograniczenia w funkcjonowaniu sądu związane z Covid-19. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W dniu 21.09.2021 r. umorzono postępowanie w sprawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>89. Wiz 4530-178/21, I S 131/21, I C 1294/20, nie podjęto czynności nadzorczych, przyczyna obiektywna, przedłużające się zwolnienie lekarskie sędziego referenta, referat 700 spraw. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Akta sprawy w dniu 27.12.2021 r. przedstawiono Sędziemu referentowi wraz z korespondencją. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>90. Wiz 4530-280/21, V S 111/21, IV Co 89/21, podjęto czynności skutkujące nadaniem sprawie biegu. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie do dnia 16.02.2022 r. sprawa oczekuje na kalendarzu międzyinstancyjnym (toczy się postępowanie zażaleniowe). Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>91. Wiz 4530-287/21, I S 136/21, I C 1115/13, nie podjęto czynności nadzorczych, przyczyny opóźnień obiektywne, zmiana przepisów dotyczących postępowania międzyinstancyjnego, likwidacja referatu międzyinstancyjnego, remont wydziału i brak dostępności</p>
--	--	--

	<p>92. Wiz 4530-288/21, I S 147/21, I C 230/20, od 11.2020 r. do 06.2021 r. (8 m-cy), brak podejmowania czynności.</p> <p>93. Wiz 4530-290/21, V S 141/21, IV C 1441/21, od 06.12.2019 r. do 29.06.2021 r., (18 m-cy) opóźnienie w doręczeniu odpisu postanowienia referendarza sądowego na etapie postępowania międzyinstancyjnego.</p> <p>94. Wiz 4530-291/21, V S 135/21, IV C 688/21 (poprzednio: XXV C 1584/20), od 12.08.2020 r. do 10.06.2021 r., (ok. 10 m-cy), opóźnienie w kwestii wyłączenia Sędziego i przydzielenia sprawy nowemu referentowi.</p>	<p>do akt. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Sprawa jest zakończona. W dniu 29.09.2021 r. wydano postanowienie dotyczące kosztów postępowania. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>92. Wiz 4530-288/21, I S 147/21, I C 230/20, przyczyna bezczynności obiektywna, długotrwałe zwolnienie lekarskie Sędziego referenta. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 05.10.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>93. Wiz 4530-290/21, V S 141/21, IV C 1441/21, podjęto czynności skutkujące nadaniem sprawie biegu. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W sprawie w dniu 09.10.2021 r. wydano zarządzenie o zwrocie pozwu. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>94. Wiz 4530-291/21, V S 135/21, IV C 688/21 (poprzednio: XXV C 1584/20), w związku z wniesieniem skargi na przewlekłość i po jej rozpoznaniu podjęto czynności w sprawie. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Akta sprawy w dniu 01.12.2021 r. przekazano do II Wydziału Cywilnego tutejszego sądu – obecnie sygn. II C 1733/21. W sprawie II C 1733/21 jest wyznaczone posiedzenie zdalne na dzień 04.10.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu</p>
--	---	--



	<p>95. Wiz 4530-292/21, V S 140/21, IV C 1397/18, od 29.01.2019 r. do 23.05.2019 r., od 07.08.2019 r. do 28.01.2020 r. oraz od 02.06.2020 r. do 22.07.2021 r., (23 m-ce), opóźnienie w wydaniu zarządzenia o zwrocie pozwu oraz wyroku na posiedzeniu niejawnym.</p> <p>96. Wiz 4530-293/21, V S 138/21, IV C 525/15, od 01.2017 r. do 08.03.2017 r., od 11.10.2017 r. do 03.01.2018 r., od 15.03.2018 r. do 21.06.2018 r. oraz od 18.03.2021 r. do 16.06.2021 r., (11 m-cy), opóźnienie w czynnościach zmierzających do uzyskania dowodu z dokumentu, opóźnienie w wyznaczeniu rozprawy, odroczenie rozprawy z powodu niewezwania świadków, brak czynności po przydzieleniu sprawy nowemu referentowi.</p> <p>97. Wiz 4530-298/21, I S 117/21, XXIV C 1145/19, od 01.2020 r. do 05.2020 r., od 11.2020 r. do 05.2021 r., (10 m-cy), zbyt późne zarządzenie o doręczeniu pozwu stronie pozwanej (4 m-ce od wydania postanowienia o zwolnieniu powódki od kosztów sądowych, w czasie gdy wydano postanowienie o częściowym odrzuceniu pozwu, nie podjęto równolegle czynności zmierzających do rozpoznania sprawy w pozostałej części).</p> <p>98. Wiz 4530-305/21, I S 129/21, XXIV C 617/20, od 08.06.2020 r. do 25.08.2021 r., (14 m-cy), brak czynności skutkujących nadaniem sprawie biegu.</p>	<p>Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>95. Wiz 4530-292/21, V S 140/21, IV C 1397/18, postępowanie zostało prawomocnie zakończone. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>96. Wiz 4530-293/21, V S 138/21, IV C 525/15, nie podejmowano czynności nadzorczych. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-662/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 18.02.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>97. Wiz 4530-298/21, I S 117/21, XXIV C 1145/19, nie podjęto czynności nadzorczych z uwagi na stan postępowania w sprawie. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie do dnia 01.03.2022 r. oczekuje na kalendarzu międzyinstancyjnym (postępowanie zażaleniowe). Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>98. Wiz 4530-305/21, I S 129/21, XXIV C 617/20, polecono doręczyć odpis pozwu. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-638/21. Aktualnie sprawa do dnia 04.02.2022 r. oczekuje na listę pytań do świadków. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie</p>
--	---	---

	<p>99. Wiz 4530-310/21, V S 156/21, IV C 1286/20, od 03.07.2020 r. do 15.07.2021 r., (12 m-cy), długotrwałe nie nadanie sprawie biegu.</p> <p>100. Wiz 4530-311/21, V S 114/21, IV C 769/19, od 15.12.2020 r. do 14.06.2021 r., (ponad 6 m-cy), niewyznaczenie terminu rozprawy, nierozpoznanie wniosku o wezwanie banku do udziału w sprawie w charakterze pozwanego.</p> <p>101. Wiz 4530-312/21, V S 148/21, II C 3298/20, od 21.09.2020 r. do 07.07.2021 r., (10 m-cy), niewykonanie przez 10 miesięcy postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego – post. z dnia 09.07.2020 r., brak nadzoru sędziego nad wykonaniem ww. decyzji.</p> <p>102. Wiz 4530-318/21, V S 147/21, IV C 670/20, od 20.04.2020 r. do 09.07.2021 r., (ok. 14,5 m-ca), brak czynności zmierzających do rozpoznania sprawy.</p>	<p>czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>99. Wiz 4530-310/21, V S 156/21, IV C 1286/20, podjęto czynności skutkujące nadaniem sprawie biegu. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W sprawie w dniu 15.07.2021 r. wydano zarządzenie o zwrocie pozwu. Ponadto postanowieniem z dnia 10.01.2022 r. wezwano do uzupełnienia braków formalnych wniosku o zwolnienie od kosztów. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>100. Wiz 4530-311/21, V S 114/2, IV C 769/19, został wyznaczony termin rozprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-638/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 08.06.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>101. Wiz 4530-312/21, V S 148/21, II C 3298/20, polecono pilnie skierować akta do biegłego innego niż wskazany w postanowieniu. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-719/21. Aktualnie akta w dniu 01.02.2022 r. zostały przedstawione Sędziemu referentowi wraz z korespondencją. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>102. Wiz 4530-318/21, V S 147/21, IV C 670/20, podjęto czynności w sprawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-</p>
--	--	---

	<p>103.Wiz 4530-319/21, V S 146/21, IV C 670/20, od 20.04.2020 r. do 09.07.2021 r., (ok. 14,5 m-ca), brak czynności zmierzających do rozpoznania sprawy.</p> <p>104. Wiz 4530-322/21, I S 191/21, I C 575/17, od 03.2021 r. do 11.2021 r., (8 m-cy), brak podejmowania czynności.</p> <p>105.Wiz 4530-323/21, I S 175/21, III C 537/20, od 01.2021 r. do 06.2021 r., (ok. 6 m-cy), beczynność po stronie Sędziego referenta.</p> <p>106.Wiz 4530-324/21, I S 171/21, XXIV C 793/20, od 01.2021 r. do 30.06.2021 r., (6 m-cy), brak czynności w sprawie.</p>	<p>526/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 15.03.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>103.Wiz 4530-319/21, V S 146/21, IV C 670/20, podjęto czynności w sprawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-526/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 15.03.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>104.Wiz 4530-322/21, I S 191/21, I C 575/17, długotrwałe zwolnienie lekarskie sędziego referenta. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-525/21. W dniu 02.02.2022 r. zobowiązano pełnomocników stron do ustosunkowania się do wniosków dowodowych. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>105.Wiz 4530-323/21, I S 175/21, III C 537/20, Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-636/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczona wideokonferencja na dzień 04.02.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>106.Wiz 4530-324/21, I S 171/21, XXIV C 793/20, wyznaczono termin rozprawy na 08.03.2022 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-523/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia</p>
--	---	--

	<p>107.Wiz 4530-326/21, I S 167/21, III C 1227/19, od 01.12.2018 r. do 13.03.2020 r. i od 17.05.2020 r. do 16.02.2021 r., (ok. 24 m-ce), okres bezczynności, nadmierna odległość czasowa pomiędzy poszczególnymi okresami.</p> <p>108.Wiz 4530-327/21, I S 195/21, I C 211/21, od 15.10.2020 r. do 19.01.2021 r., (3 m-ce), brak podejmowanych czynności.</p> <p>109.Wiz 4530-331/21, VI S 97/21, XXVIII C 3690/21, brak podejmowanych czynności.</p> <p>110.Wiz 4530-332/21, I S 198/21, I C 186/17, od 16.11.2020 r. do 02.2022 r., zbyt odległe terminy rozpraw.</p>	<p>przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>107.Wiz 4530-326/21, I S 167/21, III C 1227/19, za wystarczający uznano nadzór nad przebiegiem postępowania sprawowany przez przewodniczącego wydziału. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W sprawie w dniu 17.01.2022 r. odroczone rozprawę bez terminu. Ponadto postanowieniem z dnia 19.01.2022 r. zawieszono postępowanie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>108.Wiz 4530-327/21, I S 195/21, I C 211/21, zmiana sędziego referenta, losowanie nowego sędziego referenta, który otrzymał 658 spraw i potrzebował czasu do zapoznania się. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-308/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 24.03.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>109.Wiz 4530-331/21, VI S 97/21, XXVIII C 3690/21, nie podjęto czynności nadzorczych, brak zawinionego działania sądu orzekającego. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W sprawie w dniu 28.10.2021 r. wydano wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>110.Wiz 4530-332/21, I S 198/21, I C 186/17, nieprawidłowa organizacja wymiaru sprawiedliwości, nadmiernym</p>
--	---	--

	<p>111.Wiz 4530-333/21, I S 201/21, I C 1056/19, od 12.2020 r. do 07.2021 r., (8 m-cy), brak podejmowania czynności.</p> <p>112.Wiz 4530-334/21, I S 187/21, XXIV C 3263/20, od 03.07.2020 r. do 12.07.2021 r., 12 m-cy), brak czynności skutkujących nadaniem sprawie biegu.</p> <p>113.Wiz 4530-336/21, I S 189/21, III C 456/21, od 10.09.2020 r. do 19.09.2021 r., (około 12 m-cy), opieszałość i zaniechania po stronie pracowników sekretariatu oraz Sędziego referenta.</p>	<p>obciążeniem sędziego. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie w dniu 02.02.2022 r. odroczone rozprawę bez terminu. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>111.Wiz 4530-333/21, I S 201/21, I C 1056/19, przyczyna bezczynności obiektywna, długotrwałe zwolnienie lekarskie Sędziego referenta. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie jest wyznaczone posiedzenie zdalne na dzień 25.05.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>112.Wiz 4530-334/21, I S 187/21, XXIV C 3263/20, dopuszczono dowód z opinii biegłego. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-709/21. Aktualnie w dniu 11.01.2022 r. ponaglono biegłego o zwrot akt z opinią. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>113.Wiz 4530-336/21, I S 189/21, III C 456/21, za wystarczający uznano nadzór nad przebiegiem postępowania sprawowany przez przewodniczącego wydziału. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W dniu 08.10.2021 r. wydano postanowienie o przekazaniu sprawy według właściwości do SO w Gliwicach (akta wysł. w dn. 24.01.2022 r.). Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności</p>
--	--	--

	<p>114.Wiz 4530-337/21, I S 199/21, I C 550/21, od 02.2021 r. do 09.2021 r., (7 m-cy), brak podejmowania czynności.</p> <p>115.Wiz 4530-341/21, VI S 86/21, XXV C 1759/15, od 26.06.2019 r. do 06.07.2021 r. (22 m-ce), Sąd nie podjął zawieszono postępowania pomimo poinformowania przez stronę powodową o zakończeniu sprawy mającej wpływ na tok przedmiotowego postępowania.</p> <p>116.Wiz 4530-342/21, V S 167/21, IV C 1748/20, od 18.09.2020 r. do 15.06.2021 r., (9 m-cy), brak wykonania zarządzenia asystenta sędziego.</p> <p>117.Wiz 4530-343/21, V S 166/21, IV C 1361/19, od 24.07.2018 r. do 28.01.2019 r., od 06.03.2019 r. do 22.10.2019 r., od 18.12.2019 r. do 12.03.2020 r., od 01.04.2020 r. do 15.01.2021 r., od 04.02.2021 r. do 11.06.2021 r., (30 m-cy), brak nadania sprawie biegu, z</p>	<p>w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>114.Wiz 4530-337/21, I S 199/21, I C 550/21, przyczyny obiektywne, nadmierne obciążenie pracą sędziego referenta. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie jest wyznaczone posiedzenie zdalne na dzień 18.03.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>115.Wiz 4530-341/21, VI S 86/21, XXV C 1759/15, wydano postanowienie o podjęciu postępowania. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-765/21. Aktualnie w sprawie w dniu 28.01.2022 r. dopuszczono dowód z opinii biegłego sądowego. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>116.Wiz 4530-342/21, V S 167/21, IV C 1748/20, podjęto czynności skutkujące nadaniem biegu. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Akta sprawy w dniu 22.10.2021 r. przedstawiono Sędziemu referentowi wraz z korespondencją. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>117.Wiz 4530-343/21, V S 166/21, IV C 1361/19, w dniu 10.09.2021 r. został wydany nakaz zapłaty. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-724/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie</p>
--	---	---

	<p>opóźnieniem rozpoznano wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych.</p> <p>118.Wiz 4530-344/21, V S 164/21, IV C 955/19, od 29.07.2019 r. do 31.03.2020 r., od 10.06.2020 r. do 18.11.2020 r., od 02.02.2021 r. do 23.07.2021 r., (18 m-cy), opóźnienie w podjęciu decyzji o zwrocie pozwu, o nadaniu sprawie biegu po uzupełnieniu braków formalnych pozwu, o wymianie pism procesowych po wniesieniu odpowiedzi na pozew.</p> <p>119.Wiz 4530-345/21, V S 163/21, IV C 2753/20 (poprzednio: XXV C 1770/19), od 23.07.2019 r. do 03.12.2020 r., III C 1379/17, w okresie od 29.09.2017 r. do 22.07.2019 r., od 29.09.2017 r. do 14.03.2018 r., od 18.04.2018 r. do 27.11.2018 r., 05.2019 r. do 08.2019 r., od 15.08.2020 r. do 15.12.2020 r. (ok 18 m-cy), opóźnienie w nadaniu biegu pozwu, opóźnienie w wyznaczeniu pierwszego i kolejnych terminów rozprawy, opóźnienie w dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego i nadaniu biegu opinii biegłego.</p> <p>120.Wiz 4530-348/21, V S 151/21, II C 3005/20, od 04.11.2020 r. do 17.07.2021 r., (7 m-cy), opóźnienie w podjęciu decyzji o wyznaczeniu terminu rozprawy.</p>	<p>czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>118.Wiz 4530-344/21, V S 164/21, IV C 955/19, podjęto czynności skutkujące nadaniem sprawie biegu. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Akta sprawy w dniu 26.11.2021 r. przedstawiono sędziemu referentowi wraz z korespondencją. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>119.Wiz 4530-345/21, V S 163/21, IV C 2753/20 (poprzednio: XXV C 1770/19), podjęto czynności skutkujące nadaniem sprawie biegu. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie do dnia 14.02.2022 r. sprawa oczekuje na opinię biegłego sądowego. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>120.Wiz 4530-348/21, V S 151/21, II C 3005/20, rozprawa została zamknięta w dniu 10.10.2021 r., publikacja została odroczone na dzień 16.11.2021 r., z uwagi na powyższe na dzień 05.11.2021 r. odstąpiono od czynności nadzorczych. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie sprawę w dniu 19.11.2021 r. otwarto na nowo i w dniu 02.02.2022 r. przedstawiono akta sędziemu referentowi wraz z korespondencją. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art.</p>
--	--	---

	<p>121. Wiz 4530-350/21, I S 214/21, I C 211/21, od 14.03.2018 r. do 09.07.2019 r., od 30.08.2019 r. do 12.12.2019 r., (18,5 m-ca) brak podejmowania czynności, długotrwałość wykonywania opinii w sprawie, zmiana sędziego referenta.</p> <p>122. Wiz 4530-353/21, I S 197/21, III C 517/20, od 09.2019 r. do 08.2021 r., (około 24 m-ce), opieszałość i zaniechania po stronie pracowników sekretariatu oraz sędziego referenta.</p> <p>123. Wiz 4530-354/21, I S 205/21, I C 283/21, od 08.2019 r. do 27.01.2020 r., od 10.12.2020 r. do 04.11.2021 r., (16 m-cy), brak podejmowanych czynności, odległe terminy rozpraw.</p> <p>124. Wiz 4530-355/21, I S 203/21, XXIV C 1099/20, od 15.06.2020 r. do 30.07.2021 r., (12 m-cy), po 6 miesiącach od złożenia pozwu wydano zarządzenie o jego zwrocie, następnie po ponownym wniesieniu pozwu</p>	<p>114 § 1 u.s.p.</p> <p>121. Wiz 4530-350/21, I S 214/21, I C 211/21, przyczyny przewlekłości obiektywne, nie podejmowano czynności nadzorczych. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-709/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 24.03.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>122. Wiz 4530-353/21, I S 197/21, III C 517/20, za wystarczający uznano nadzór nad przebiegiem postępowania sprawowany przez przewodniczącego wydziału. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie postanowieniem z dnia 22.10.2021 r. zawieszono postępowanie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>123. Wiz 4530-354/21, I S 205/21, I C 283/21, nie podejmowano czynności nadzorczych. przyczyny przewlekłości obiektywne, delegacja sędziego do Ministerstwa Sprawiedliwości, zbyt duże obciążenie sędziego referenta. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 12.05.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>124. Wiz 4530-355/21, I S 203/21, XXIV C 1099/20, nie podjęto czynności nadzorczych z uwagi na to, że stan sprawy ich nie wymagał. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie akta sprawy w dniu</p>
--	---	---



	<p>wolnego od braków formalnych, kolejne zarządzenie w sprawie wydano po 6 miesiącach.</p> <p>125.Wiz 4530-357/21, I S 222/21, III C 1801/19, od 03.2021 r. do 08.2021 r., (około 6 m-cy), opieszałość i zaniechania po stronie pracowników sekretariatu oraz sędziego referenta.</p> <p>126.Wiz 4530-358/21, I S 225/21, XXIV C 301/20, od 17.06.2020 r. do 06.08.2021 r., (14 m-cy), przez okres 12 m-cy Sąd nie podjął żadnych czynności w sprawie.</p> <p>127.Wiz 4530-359/21, I S 224/21, XXIV C 3411/20, od 04.2020 r. do 09.2020 r., od 11.2020 r. do 09.2021 r., (14 m-cy), opóźnienie w podjęciu decyzji co do zgłoszenia podstaw do wyłączenia Sędziego i brak czynności skutkujących nadaniem sprawie dalszego biegu.</p> <p>128.Wiz 4530-360/21, I S 217/21, III C 3173/20, od 07.2020</p>	<p>04.01.2022 r. przedstawiono sędziemu referentowi wraz z korespondencją. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>125.Wiz 4530-357/21, I S 222/21, III C 1801/19, za wystarczający uznano nadzór nad przebiegiem postępowania sprawowany przez przewodniczącego wydziału. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie została wyznaczona wideokonferencja na dzień 26.05.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>126.Wiz 4530-358/21, I S 225/21, XXIV C 301/20, nie podjęto czynności nadzorczych, gdyż sprawie XXIV C 301/20 został nadany bieg. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-639/21. Akta sprawy w dniu 10.12.2021 r. przedstawiono Sędziemu referentowi wraz z korespondencją. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>127.Wiz 4530-359/21, I S 224/21, XXIV C 3411/20, wyznaczono termin rozprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-730/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 11.02.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>128.Wiz 4530-360/21, I S 217/21, III C 3173/20, nie</p>
--	--	--

	<p>r. do 18.09.2021 r. (około 15 m-cy), bezczynność po stronie Sędziego referenta.</p> <p>129.Wiz 4530-362/21, I S 218/21, I C 236/17, od 08.04.2020 r. do 09.2021r., (17 m-cy), odwołano dwa terminy rozpraw.</p> <p>130.Wiz 4530-363/21, I S 240/21, III C 425/20, od 01.2021 r. do 08.2021 r., (około 8 m-cy), opóźnienie w podejmowaniu czynności.</p> <p>131.Wiz 4530-364/21, I S 226/21, XXVIII C 4605/21, od 04.2020 r. do 07.2021 r., (16 m-cy), opóźnienie w podejmowaniu czynności.</p>	<p>podejmowano dodatkowych czynności nadzorczych. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-636/21. Aktualnie w sprawie w dniu 14.01.2022 r. zostało wydane postanowienie o podjęciu zawieszzonego postępowania. W dniu 20.01.2022 r. wpłynęło zażalenie i do dnia 21.02.2022 r. sprawa jest na kalendarzu postępowania międzyinstancyjnego. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>129.Wiz 4530-362/21, I S 218/21, I C 236/17, odwołanie rozpraw spowodowane stanem pandemii, ograniczenia w funkcjonowaniu sekretariatów, choroba sędziego referenta. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-637/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin publikacji na dzień 25.02.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>130.Wiz 4530-363/21, I S 240/21, III C 425/20, za wystarczający uznano nadzór nad przebiegiem postępowania sprawowany przez przewodniczącego wydziału. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie sprawa na kalendarzu ogólnym do 22.03.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>131.Wiz 4530-364/21, I S 226/21, XXVIII C 4605/21, nie podejmowano czynności nadzorczych. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie.</p>
--	---	---

	<p>132. Wiz 4530-365/21, I S 237/21, I C 656/21, od 02.2019 r. do 10.2019 r. i od 09.2020 r. do 08.2021 r., (19 m-cy). Zbyt długie przerwy między rozprawami, nie dopuszczenie dowodu z opinii biegłego od września 2020 r. do sierpnia 2021 r.</p> <p>133. Wiz 4530-367/21, I S 228/21, III C 321/20, od 06.2020 r. do 03.09.2021 r., (około 13 m-cy), bezczynność po stronie sędziego referenta w zakresie wyznaczenia terminu rozprawy.</p> <p>134. Wiz 4530-368/21, I S 230/21, I C 420/17, (24 m-ce), brak podejmowania czynności, niewykonanie przez 5 miesięcy odezwy o przesłuchaniu świadka, odległe terminy rozpraw.</p> <p>135. Wiz 4530-369/21, I S 232/21, XXIV C 1346/19, od 27.05.2020 r. do 09.09.2021 r., (16 m-cy), brak</p>	<p>Postanowieniem z dnia 25.11.2021 r. odrzucono pozew. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>132. Wiz 4530-365/21, I S 237/21, I C 656/21, zmiana Sędziego referenta. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie jest wyznaczone posiedzenie zdalne na dzień 11.03.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>133. Wiz 4530-367/21, I S 228/21, III C 321/20, za wystarczający uznano nadzór nad przebiegiem postępowania sprawowany przez przewodniczącego wydziału. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie na dzień 18.03.2022 r. jest wyznaczone posiedzenie zdalne. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>134. Wiz 4530-368/21, I S 230/21, I C 420/17, nie podjęto czynności nadzorczych, przyczyny obiektywne, nadmierne obciążenie sędziego referenta przez zbyt duże referaty, choroba sędziego. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie do dnia 18.04.2022 r. sprawa oczekuje na sporządzeniu opinii przez biegłego sądowego. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>135. Wiz 4530-369/21, I S 232/21, XXIV C 1346/19, wyznaczono termin rozprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu</p>
--	--	--

	<p>czynności w sprawie skutkujących nadaniem sprawie biegu, w tym wyznaczenia rozprawy.</p> <p>136.Wiz 4530-370/21, I S 227/21, XXIV C 2956/20, 10/11.2020 r. do 09.09.2021 r., (10 m-cy), brak czynności skutkujących nadaniem sprawie dalszego biegu.</p> <p>137.Wiz 4530-372/21, I S 241/21, I C 407/21, od 10.09.2019 r. do 12.11.2020 r., od 19.01.2021 r. do 11.08.2021 r., (21 m-cy). Brak podejmowania czynności.</p> <p>138.Wiz 4530-374/21, V S 182/21, IV C 815/18, od 09.04.2021 r. do 13.08.2021 r., (ok. 4 m-ce), brak czynności zmierzających do nadania sprawie dalszego biegu.</p> <p>139.Wiz 4530-375/21, V S 184/21, IV C 865/19, od 08.07.2020 r. do 20.08.2021 r. i (ok. 14. m-cy),</p>	<p>Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-667/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 07.04.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>136.Wiz 4530-370/21, I S 227/21, XXIV C 2956/20, wyznaczono termin rozprawy na dzień 11.01.2022 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-686/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 12.04.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>137.Wiz 4530-372/21, I S 241/21, I C 407/21, dwukrotna zmiana sędziego referenta, nadmierne obciążenie sędziego referenta -700 spraw. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w dniu 27.01.2022 r. przedstawiono akta Sędziemu referentowi wraz z korespondencją. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>138.Wiz 4530-374/21, V S 182/21, IV C 815/18. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-642/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczone posiedzenie zdalne na dzień 24.02.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>139.Wiz 4530-375/21, V S 184/21, IV C 865/19, został wyznaczony termin rozprawy. Sprawy nie objęto nadzorem</p>
--	--	--

	<p>opóźnienie w rozpoznaniu zażalenia, opóźnienie w nadaniu sprawie dalszego biegu.</p> <p>140.Wiz 4530-376/21, V S 180/21, IV C 548/20, od 16.05.2020 r. do 09.09.2020 r., (ok. 16 m-cy), brak czynności zmierzających do nadania sprawie biegu.</p> <p>141.Wiz 4530-382/21, V S 185/21, IV C 854/16, od 09.06.2020 r. do 17.08.2021 r., (ok. 14 m-cy), opóźnienie w wydaniu postanowienia dowodowego.</p> <p>142.Wiz 4530-383/21, V S 186/21, IV C 937/18, od 10.08.2018 r. do 24.12.2019 r. i od 16.05.2020 r. do 18.08.2021 r., (ok. 31 m-cy), opóźnienie w wydaniu zarządzenia o wezwaniu pełnomocnika powoda do uzupełnienia braków formalnych pozwu, opóźnienie w wykonaniu tego zarządzenia, brak czynności</p>	<p>Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 19.05.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>140.Wiz 4530-376/21, V S 180/21, IV C 548/20, podjęto czynności w sprawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-640/21. W sprawie w dniu 14.10.2021 r. wydano zarządzenie o zwrocie pozwu i aktualnie sprawa oczekuje na uprawomocnienie się ww. zarządzenia. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>141.Wiz 4530-382/21, V S 185/21, IV C 854/16, wydano postanowienie o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego, akta przesłano do biegłego. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-651/21. Aktualnie sprawa oczekuje na sporządzenie opinii przez biegłego sądowego – akta zastępcze wysłano w dniu 17.11.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>142.Wiz 4530-383/21, V S 186/21, IV C 937/18, podjęto czynności w sprawie. Sąd wydał nakaz zapłaty. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-644/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p>
--	---	--

	<p>zapewniających sprawie prawidłowy tok.</p> <p>143. Wiz 4530-386/21, I S 247/21, XXIV C 195/20, od 06.07.2020 r. do 13.09.2021 r., (14 m-cy), brak czynności w sprawie skutkujących nadaniem sprawie biegu.</p> <p>144. Wiz 4530-387/21, I S 206/21, XXVIII C 4347/21, od 20.02.2020 r. do 24.09.2021 r., (19 m-cy), nie podejmowanie czynności przez Sędziego.</p> <p>145. Wiz 4530-389/21, VI S 120/21, XXV C 73/20, od 01.2020 r. do 26.10.2021 r., (18 m-cy), nie podjęto żadnych czynności względem zawartego w pozwie wniosku o zabezpieczenie, nie wyznaczono terminu rozprawy, ani nie podjęto innych czynności zmierzających do rozpoznania sprawy.</p> <p>146. Wiz 4530-390/21, V S 150/21, II C 2853/20, od 11.2020 r. do 18.05.2020 r. w zakresie nierozpoznania wniosku o udzielenie zabezpieczenia, od 11.2020 r. do 09.2021 r. – w związku z niewyznaczeniem terminu rozprawy, (11 m-cy), brak wyznaczenia terminu rozprawy w przeciągu roku od złożenia pozwu, brak rozpoznania wniosku o udzielenie zabezpieczenia.</p>	<p>143. Wiz 4530-386/21, I S 247/21, XXIV C 195/20, wyznaczono termin rozprawy na dzień 08.02.2022 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-610/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>144. Wiz 4530-387/21, I S 206/21, XXVIII C 4347/21, przyczyny obiektywne. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W sprawie w dniu 06.12.2021 r. odroczone rozprawę bez terminu. Aktualnie sprawa oczekuje na decyzję sędziego referenta co do pisma rozszerzającego powództwo. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>145. Wiz 4530-389/21, VI S 120/21, XXV C 73/20. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-752/21. W sprawie w dniu 13.12.2021 r. wydano postanowienia dot. wniosku o zabezpieczenie i zawieszenia postępowania. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>146. Wiz 4530-390/21, V S 150/21, II C 2853/20, polecono przedstawić akta sędziemu referentowi celem sporządzenia uzasadnienia postanowienia wydanego w przedmiocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia i rozpoznania korespondencji. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-747/21. Aktualnie w sprawie w dniu 26.01.2022 r. doręczono powodowi odpowiedź na pozew. Stwierdzono brak podstaw</p>
--	--	---

	<p>147.Wiz 4530-394/21, VI S 119/21, XXV C 1106/18, od 15.10.2019 r. do 24.10.2021 r., (25 m-cy), nie podjęto czynności zmierzających do rozstrzygnięcia dopuszczalności procedowania w postępowaniu grupowym.</p> <p>148.Wiz 4530-408/21, VI S 29/21, XXV C 783/19, od 24.03.2020 r. do 19.11.2020 r., (8 m-cy), nie podjęto czynności mających ustalić miejsce pobytu powoda osadzonego w jednostce penitencjarnej.</p> <p>149.Wiz 4530-409/21, VI S 130/21, XXV C 2926/20, od 04.12.2020 r. do 03.09.2021 r., (9 m-cy), przez okres 8 miesięcy nie doręczono stronie pozwanej odpisu pozwu.</p> <p>150.Wiz 4530-432/20, V S 236/20, V Ca 1506/19, od 24.07.2019 r. do 25.08.2020 r., z wyłączeniem okresu od 14.03.2020 r. do 31.05.2020 r., (10 m-cy), brak wyznaczenia terminu rozprawy celem rozpoznania</p>	<p>do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>147.Wiz 4530-394/21, VI S 119/21, XXV C 1106/18. Nie podjęto czynności nadzorczych, wydano postanowienie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-774/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczone posiedzenie zdalne na dzień 14.04.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>148.Wiz 4530-408/21, VI S 29/21, XXV C 783/19, zostało wydane postanowienie kończące postępowanie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-731/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>149.Wiz 4530-409/21, VI S 130/21, XXV C 2926/20, sędzia referent przebywa na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-732/21. Akta sprawy w dniu 10.12.2021 r. przekazano do XXIV Wydziału Cywilnego tutejszego sądu – obecnie sygn. XXIV C 1522/21. W sprawie XXIV C 1522/21 w dniu 17.12.2021 r. wydano wyrok zaoczny. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>150.Wiz 4530-432/20, V S 236/20, V Ca 1506/19, opóźnienia ustały 08.10.2020 r., w dacie rozpoznania apelacji. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez</p>
--	--	---

	<p>apelacji.</p> <p>151.Wiz 4530-424/21, I S 266/21, I C 518/21, od 19.01.2021 r. do 20.08.2021 r., (7 m-cy), brak podejmowania czynności.</p> <p>152.Wiz 4530-425/21, I S 260/21, XXIV C 106/20, od 13.05.2020 r. do 01.09.2021 r., (16 m-cy), brak czynności w sprawie.</p> <p>153.Wiz 4530-428/21, V S 193/21, XXVIII C 4384/21, (8 m-cy), długie oczekiwanie na wyznaczenie terminu.</p> <p>154.Wiz 4530-429/21, V S 190/21, IV C 503/19, od 08.12.2020 r. do 24.08.2021 r., (ok. 8,5 m-ca), opóźnienie w sporządzeniu i doręczeniu wyroku z uzasadnieniem.</p>	<p>Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>151.Wiz 4530-424/21, I S 266/21, I C 518/21, nowy referent otrzymał do referatu jednorazowo 700 spraw. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 18.02.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>152.Wiz 4530-425/21, I S 260/21, XXIV C 106/20, nadano sprawie właściwy bieg. Akta sprawy w dniu 28.12.2021 r. przedstawiono sędziemu referentowi wraz z korespondencją (sędzia obecnie jest na zwolnieniu lekarskim). Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-746/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>153.Wiz 4530-428/21, V S 193/21, XXVIII C 4384/21, obiektywne przeszkody w procedowaniu. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Akta sprawy w dniu 26.11.2021 r. przedstawiono sędziemu referentowi wraz z korespondencją. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>154.Wiz 4530-429/21, V S 190/21, IV C 503/19, doręczono odpis wyroku z uzasadnieniem. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W sprawie w dniu 02.12.2020 r. wydano wyrok, który jest</p>
--	---	---



	<p>155.Wiz 4530-439/21, VI S 136/21, XXVII Ca 1896/19, (24 m-ce), niewyznaczenie efektywnego terminu przez 2 lata.</p> <p>156.Wiz 4539-440/21, VI S 137/21, XXV C 333/20, od 03.06.2020 r. do 14.09.2021 r., (16 m-cy), pierwszy termin rozprawy zaplanowano po upływie 2 lat od złożenia pozwu. W tym czasie Sąd nie podjął żadnych innych czynności.</p> <p>157.Wiz 4530-441/21, V S 208/21, IV C 546/20, od 16.05.2020 r. do 21.09.2021 r., (ok 16 m-cy), niewydanie zarządzenia o doręczeniu odpisu pozwu, a następnie brak wykonania tego zarządzenia.</p> <p>158.Wiz 4530-449/21, I S 278/21, I C 924/16, od 07.07.2020 r. IX.2021 r., (14 m-cy), wyznaczenie terminu rozprawy</p>	<p>prawomocny z dniem 28.09.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>155.Wiz 4530-439/21, VI S 136/21, XXVII Ca 1896/19 nie podejmowano czynności nadzorczych, obostrzenia Covid-19, przyczyny obiektywne legły u podstaw długości postępowania - sprawa oczekiwała na termin apelacyjny. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W dniu 19.01.2022 r. rozpoznano apelację. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>156.Wiz 4539-440/21, VI S 137/21, XXV C 333/20, wyznaczono termin rozprawy, na której zaplanowano wysłuchanie powódki. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-767/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczone posiedzenie zdalne na dzień 21.04.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>157.Wiz 4530-441/21, V S 208/21, IV C 546/20, sprawie został nadany bieg. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Akta sprawy w dniu 15.12.2021 r. przedstawiono sędziemu referentowi wraz z korespondencją. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>158.Wiz 4530-449/21, I S 278/21, I C 924/16, przyczyny obiektywne, brak wcześniejszych terminów, choroba</p>
--	--	--

	<p>na 12.02.2021 r., a następnie odwołanie terminu 12.02.2021 r.</p> <p>159.Wiz 4530-452/21, I S 283/21, XXIV C 1921/20, od 24.08.2020 r. do 08.09.2021 r., (14 m-cy), przez okres 14 m-cy od dnia złożenia pozwu w sprawie wydano jedynie zarządzenie o zwrocie pozwu.</p> <p>160.Wiz 4530-454/21, I S 284/21, I C 52/21, od 29.04.2019 r. do 30.03.2022 r., (23 m-ce), zbyt długie przerwy między kolejnymi terminami rozpraw.</p> <p>161.Wiz 4530-455/21, I S 259/21, I C 2015/20, (ok. 12 m-cy), brak podejmowania czynności.</p>	<p>sędziego referenta od listopada 2020 r. do 26.02.2021 r. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie jest wyznaczone posiedzenie zdalne na dzień 18.02.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>159.Wiz 4530-452/21, I S 283/21, XXIV C 1921/20, nie podejmowano czynności nadzorczych, z uwagi na to, że w sprawie zostały podjęte czynności zmierzające do rozpoznania sprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-740/21. Aktualnie do dnia 02.03.2022 r. sprawa oczekuje na odpowiedź na pozew. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>160.Wiz 4530-454/21, I S 284/21, I C 52/21, przyczyny opóźnienia obiektywne, zbyt duże referaty, choroba sędziego referenta, niedoskonałość wymiaru sprawiedliwości. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Akta sprawy w dniu 24.05.2021 r. przekazano do XXIV Wydziału Cywilnego tutejszego sądu – obecnie sygn. XXIV C 1091/21. Akta w dniu 16.12.2021 r. przedstawiono sędziemu referentowi wraz z korespondencją. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>161.Wiz 4530- 455/21, I S 259/21, I C 2015/20, przyczyny braku czynności obiektywne, długotrwała choroba sędziego referenta. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu</p>
--	---	---

	<p>162.Wiz 4530-460/21, V S 217/21, IV C 1740/21 (poprzednio: XXIV C 1633/20 i II C 3004/20), od 15.07.2020 r. do 20.08.2021 r., (ok. 13 m-cy), brak czynności w sprawie.</p> <p>163.Wiz 4530-463/21, I S 290/21, I C 545/19, od 05.11.2020 r. do 10.2021 r. (11 m-cy), brak podejmowania czynności od 05.11.2020 r. do wpływu skargi.</p> <p>164.Wiz 4530-473/21, I S 296/21, XXIV C 2963/20, od 11.2020 r. do 11.2021 r., (12 m-cy), brak czynności skutkujących nadaniem biegu sprawie.</p>	<p>Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie jest wyznaczone posiedzenie zdalne na dzień 07.09.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>162.Wiz 4530-460/21, V S 217/21, IV C 1740/21 (poprzednio: XXIV C 1633/20 i II C 3004/20), w sprawie podjęto czynności, zarządzono wymianę pism procesowych. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie w dniu 05.01.2022 r. wysłano zobowiązanie do pełnomocnika powoda. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>163.Wiz 4530-463/21, I S 290/21, I C 545/19, długotrwała choroba sędziego referenta. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Postanowieniem z dnia 01.12.2021 r. Sąd. ustanowił kuratora dla jednej z pozwanych. Aktualnie w dniu 25.01.2022 r. akta przedstawiono sędziemu referentowi do decyzji. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>164.Wiz 4530-473/21, I S 296/21, XXIV C 2963/20, podjęto czynności w ramach postępowania dowodowego na posiedzeniu niejawnym. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-760/21. Aktualnie sprawa do dnia 08.02.2022 r. oczekuje na listę pytań do świadków. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie</p>
--	--	---

	<p>165.Wiz 4530-475/21, VI S 149/21, XXV C 2696/19, od 24.10.2019 r. do 09.12.2021 r., (25 m-cy), od wniesienia pozwu do rozpoznania skargi w sprawie nie wyznaczono terminu rozprawy.</p> <p>166.Wiz 4530-479/21, VI S 145/21, XXVIII C 4180/21, (23 m-ce), długi okres oczekiwania na pierwszy termin.</p> <p>167.Wiz 4530-482/21, VI S 141/21, XXV C 1983/18, od 30.04.2019 r. do 28.01.2021 r. (21 m-cy), Sąd nie podjął czynności zmierzających do rozpoznania sprawy pomimo, że wpłynęło pismo procesowe, w tym pismo zawierające modyfikację powództwa.</p> <p>168.Wiz 4530-485/21, V S 221/21, II C 3006/20, od 05.2021 r. do 01-10.2021 r., od 07.2020 r. do 02.2021 r., (11 m-cy), opóźnienie w podjęciu decyzji o wyznaczeniu terminu rozprawy.</p>	<p>czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>165.Wiz 4530-475/21, VI S 149/21, XXV C 2696/19, w sprawie wyznaczono termin rozprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-775/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 15.06.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>166. Wiz 4530-479/21, VI S 145/21, XXVIII C 4180/21, obiektywne, zwolnienie lekarskie sędziego referenta, 900 spraw w referacie. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie jest wyznaczone posiedzenie zdalne na dzień 18.03.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>167.Wiz 4530-482/21, VI S 141/21, XXV C 1983/18, wyznaczono termin rozprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-753/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczone posiedzenie zdalne na dzień 29.03.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>168.Wiz 4530-485/21, V S 221/21, II C 3006/20, wyznaczono termin rozprawy na dzień 25.05.2022 r. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4</p>
--	--	--

	<p>169. Wiz 4530-486/21, I S 302/21, I C 959/18, od 24.07.2020 r. do 12.10.2021 r., (14,5 m-ca), brak podejmowania czynności.</p> <p>170. Wiz 4530-487/21, I S 282/21, XXIV C 1514/19, od 07.07.2020 r. do 04.10. 2021 r., (15 m-cy), brak czynności skutkujących rozpoznaniem sprawy.</p> <p>171. Wiz 4530-504/21, V S 231/21, II C 3228/20, od 11.2019 r. do 11.2021 r., (22 m-ce), opóźnienie w podjęciu czynności w przedmiocie nadania sprawie biegu, doręczeniu odpisu pozwu i wyznaczeniu pierwszego terminu rozprawy oraz podjęciu czynności zmierzających do merytorycznego rozpoznania sprawy.</p> <p>172. Wiz 4530-505/21, I S 307/21, XXIV C 1285/17, od 12.2019 r. do 09.2020 r., 20.01.2021 r., 08.2021 r. do 11.2021 r., (16 m-cy), odległe terminy rozpraw i posiedzeń.</p>	<p>u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>169. Wiz 4530-486/21, I S 302/21, I C 959/18, przyczyny braku czynności obiektywne, długotrwała choroba sędziego referenta. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 15.06.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>170. Wiz 4530-487/21, I S 282/21, XXIV C 1514/19, wyznaczono termin rozprawy celem przesłuchania powodów. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-759/21. Aktualnie w sprawie odwołano termin rozprawy z dnia 25.01.2022 r. i w dniu 20.01.2022 r. przedstawiono akta sędziemu referentowi do decyzji. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>171. Wiz 4530-504/21, V S 231/21, II C 3228/20, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-23/22. W sprawie w dniu 01.12.2021 r. wydano zarządzenie oraz akta w dniu 07.02.2022 r. na 7 dni zostały wypożyczone do innej jednostki. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>172. Wiz 4530-505/21, I S 307/21, XXIV C 1285/17, podjęto działanie skutkujące zakończeniem procedowania na posiedzeniu niejawnym. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-</p>
--	---	--

	<p>173.Wiz 4530-506/21, V S 237/21, IV C 494/19, od 21.07.2020 r. do 29.10.2020 r. oraz od 05.03.2021 r. do 05.10.2021 r., (ok. 11 m-cy), opóźnienie w przesłaniu akt do biegłego po wpłaceniu zaliczki oraz opóźnienie w zarządzeniu doręczenia opinii po jej wpłynięciu.</p> <p>174.Wiz 4530-516/21, VI S 158/21, XXV C 2009/20, od 08.06.2020 r. do 30.11.2021 r., (18 m-cy), przez okres 1,5 roku od chwili złożenia pozwu w sprawie nie wyznaczono terminu rozprawy.</p> <p>175.Wiz 4530-518/21, I S 297/21, III C 1788/18, od 29.09.2020 r. do 14.10.2021 r., (około 12 m-cy), okres bezczynności, nadmierna odległość czasowa pomiędzy poszczególnymi czynnościami.</p>	<p>761/21. Akta sprawy w dniu 02.02.2022 r. przedstawiono sędziemu referentowi wraz z korespondencją. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>173.Wiz 4530-506/21, V S 237/21, IV C 494/19, przeprowadzono rozprawę 01.12.2021 r. i zaplanowano kolejny termin na 21.02.2022 r. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>174.Wiz 4530-516/21, VI S 158/21, XXV C 2009/20, zobowiązano Przewodniczącego Wydziału do podjęcia czynności uzasadnionych stanem sprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-516/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 12.10.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>175.Wiz 4530-518/21, I S 297/21, III C 1788/18, za wystarczający uznano nadzór nad przebiegiem postępowania sprawowany przez przewodniczącego wydziału. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie jest wyznaczona wideokonferencja na dzień 23.02.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p>
--	--	--

	<p>176.Wiz 4530-519/21, VI S 157/21, XXVII Ca 1936/20, (24 m-ce), nie podejmowano czynności zmierzających do zakończenia postępowania przez ponad 6 miesięcy.</p> <p>177.Wiz 4530-520/21, I S 309/21, III C 81/21, od 01.2021 r. do 10.2021 r., (około 10 m-cy), bezczynność po stronie sędziego referenta.</p> <p>178.Wiz 4530-521/21, I S 308/21, XXIV C 601/21, od 01.03.2021 r. do 26.10.2021 r., (7 m-cy), brak czynności procesowych zmierzających do dokonania kontroli finalnej pozwu.</p> <p>179.Wiz 4530-522/21, VI S 154/21, XXV C 1927/21, z uwagi na brak uzasadnienia postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie, nie ma możliwości dokonania ustaleń co do okresów przewlekłości oraz stwierdzonych nieprawidłowości w sprawie.</p>	<p>176.Wiz 4530-519/21, VI S 157/21, XXVII Ca 1936/20. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W sprawie w dniu 27.12.2021 r. podjęto zawieszono postępowanie. Aktualnie sprawa do dnia 04.02.2022 r. oczekuje na kalendarzu na zpo ww. orzeczenia. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>177.Wiz 4530-520/21, I S 309/21, III C 81/21, Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-51/22. Aktualnie sprawa oczekuje na replikę na odpowiedź na pozew do dnia 26.03.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>178.Wiz 4530-521/21, I S 308/21, XXIV C 601/21, zarządzono doręczenie odpisu pozwu po uzupełnieniu jego braków formalnych. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-772/21. Aktualnie w sprawie postanowieniem z dnia 24.01.2022 r. rozpoznano wniosek o zwolnienie od kosztów. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>179.Wiz 4530-522/21, VI S 154/21, XXV C 1927/21, nie podjęto czynności nadzorczych z uwagi na czynności podjęte w sprawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-729/21. Aktualnie w sprawie na dzień 04.04.2022 r. jest wyznaczony termin rozprawy. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia</p>
--	---	---

	<p>180. Wiz 4530-526/21, I S 311/21, I C 1772/21, od 10.2019 r. do 08.2020 r. i od 07.2021 r. do 11.2021 r., (14 m-cy), brak podejmowania czynności.</p> <p>181. Wiz 4530-527/21, V S 241/21, IV C 1040/19, od 18.11.2019 r. do 12.02.2020 r. i od 02.12.2020 r. do 11.10.2021 r., (ok. 12 m-cy), opóźnienie w rozpoznaniu wniosku o uchylenie zarządzenia o zwrocie pozwu i brak czynności w sprawie po wpłynięciu repliki na odpowiedź na pozew.</p> <p>182. Wiz 4530-528/21, V S 243/21, II C 3305/20, od 01.12.2020 r. do 16.09.2021 r. (9 m-cy), opóźnienie w podjęciu decyzji o wyznaczeniu terminu rozprawy, nie nadanie sprawie biegu.</p> <p>183. Wiz 4530-538/21, V S 246/21, IV C 431/15, od 24.11.2020 r. do 19.10.2021 r., (około 11 m-cy), brak merytorycznych czynności w zakresie postępowania dowodowego.</p>	<p>przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>180. Wiz 4530-526/21, I S 311/21, I C 1772/21, przyczyny opóźnienia obiektywne, nadmierne obciążenie referatów, niedoskonała organizacja wymiaru sprawiedliwości. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 22.03.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>181. Wiz 4530-527/21, V S 241/21, IV C 1040/19, podjęto czynności w sprawie, sprawa została skierowana na rozprawę. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie jest wyznaczone posiedzenie zdalne na dzień 20.07.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>182. Wiz 4530-528/21, V S 243/21, II C 3305/20. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-60/22. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 21.06.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>183. Wiz 4530-538/21, V S 246/21, IV C 431/15, w sprawie zostały podjęte czynności, dopuszczono dowód z uzupełniającej opinii biegłej. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie sprawa oczekuje na sporządzenie opinii biegłego ds. budownictwa</p>
--	--	--



	<p>184. Wiz 4530-543/21, I S 322/21, XXVIII C 5245/21, brak danych co do okresu przewlekłości, pozasądowe.</p> <p>185. Wiz 4530-544/21****, I S 320/21, XXVIII C 5245/21, brak danych co do okresu przewlekłości, brak podejmowanych czynności.</p> <p>186. Wiz 4530-545/21, V S 247/21, II C 2130/20, od 05.08.2020 r. do 25.10.2021 r., (14 m-cy), nieterminowe realizowanie zarządzeń przez pracownika (opóźnienie 2 m-ce), nie podejmowanie czynności zmierzających do merytorycznego rozpoznania sprawy.</p> <p>187. Wiz 4530-548/21, VI S 165/21, III C 1168/20, od 25.05.2020 r. do 04.03.2021 r., (około 8 m-cy),</p>	<p>(akta wysł. w dniu 04.11.2021 r.). Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>184. Wiz 4530-543/21, I S 322/21, XXVIII C 5245/21, nie podejmowano czynności nadzorczych. Akta sprawy w dniu 31.01.2022 r. przedstawiono sędziemu referentowi wraz z korespondencją. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>185. Wiz 4530-544/21, I S 320/21, XXVIII C 5245/21, nie podejmowano czynności nadzorczych, nieudolność organów władzy wykonawczej i ustawodawczej w zapewnieniu sądownictwu odpowiednich warunków kadrowych, biurowych i proceduralnych. Akta sprawy w dniu 31.01.2022 r. przedstawiono sędziemu referentowi wraz z korespondencją. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>186. Wiz 4530-545/21, V S 247/21, II C 2130/20, nie podejmowano czynności nadzorczych z uwagi na wyznaczony termin rozprawy na dzień 29.03.2022 r. i zaplanowane czynności zmierzające do zakończenia postępowania. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>187. Wiz 4530-548/21, VI S 165/21, III C 1168/20, nie podejmowano czynności nadzorczych, sprawa przekazana</p>
--	---	--

	<p>zaniechania po stronie sędziego referenta.</p> <p>188.Wiz 4530-550/21, I S 325/21, XXIV C 70/17, od 06.11.2020 r. do 10.11.2021 r., (12 m-cy), brak czynności w sprawie.</p> <p>189.Wiz 4530-553/21, I S 326/21, XXIV C 1116/21, od 11.2019 r. do 07.2021 r., (20 m-cy), brak czynności skutkujących nadaniem biegu po uchyleniu wyroku, w tym wyznaczenia terminu rozprawy</p> <p>190.Wiz 4530-555/21, I S 328/21, XXIV C 1016/18, od 12.2019 r. do 03.2019 r. i od 02.2021 r. do 11.2021 r., (13 m-cy), brak czynności zmierzających do merytorycznego rozpoznania sprawy.</p> <p>191.Wiz 4530-559/21, V S 254/21, IV C 1280/19, od 27.11.2019 r. do 15.03.2020 r. od dnia wniesienia pozwu do 06.07.2020 r. od 30.09.2020 r. do 27.10.2020 r., od 04.12.2020 r. do 04.02.2021 r., a następnie do 12.03.2021 r., od 15 dnia po wysłaniu akt do prokuratury</p>	<p>według właściwości do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Akta sprawy w dniu 03.03.2021 r. przekazano do ww. sądu. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>188.Wiz 4530-550/21, I S 325/21, XXIV C 70/17, wyznaczono termin rozprawy na dzień 15.02.2022 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-778/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>189.Wiz 4530-553/21, I S 326/21, XXIV C 1116/21, wyznaczono termin rozprawy na dzień 17.02.2022 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-4/22. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>190.Wiz 4530-555/21, I S 328/21, XXIV C 1016/18, wyznaczono termin rozprawy na dzień 17.05.2022 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-745/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>191.Wiz 4530-559/21, V S 254/21, IV C 1280/19, postanowieniem z 12.01.2022 r. zawieszono postępowanie w sprawie na wniosek strony. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w</p>
--	---	--

	<p>do 10.08.2021 r., od 13.08.2021 r. do 19.10.2021 r., (17 m-cy), opóźnienie w rozpoznaniu zażalenia na postanowienie o oddaleniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia, w podjęciu decyzji w przedmiocie zawiadomienia prokuratora o możliwości wstąpienia do sprawy, w sporządzeniu kopii kart z akt i przesłaniu ich do prokuratury, w rozpoznaniu wniosku prokuratury o wypożyczeniu akt, a następnie w wykonaniu zarządzenia o wypożyczeniu akt, brak działań w celu szybszego zwrotu akt przez prokuraturę, wydanie zarządzenia o wstrzymaniu decyzji w sprawie na 21 dni mimo braku podstaw do oczekiwania, że prokurator wstąpi do sprawy oraz opóźnienie w wykonaniu innych zarządzeń.</p> <p>192.Wiz 4530-562/21, V S 209/21, II C 838/19, od 16.05.2017 r. do 03.11.2017 r., od 14.07.2020 r. do 29.12.2020 r., (11 m-cy), opóźnienie w nadaniu sprawie biegu poprzez niewydanie zarządzenia o doręczeniu odpisu pozwu, opóźnienie w wykonaniu postanowienia z dnia 14.07.2020 r. na etapie sekretariatu.</p> <p>193.Wiz 4530-564/21, I S 324/21, XXIV C 1262/19, od 05.2021 r. do 11.2021 r., (6 m-cy), brak czynności zmierzających do nadania sprawie biegu.</p>	<p>Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>192.Wiz 4530-562/21, V S 209/21, II C 838/19, nie podejmowano czynności nadzorczych z uwagi na podjęcie w późniejszym terminie tj. po 03.11.2021 r. czynności zmierzających do nadania sprawie prawidłowego biegu przez sędziego referenta. Pracownik został postawiony do dyspozycji Dyrektora Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie na dzień 07.07.2022 r. jest wyznaczono wideokonferencja. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>193.Wiz 4530-564/21, I S 324/21, XXIV C 1262/19, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż wyznaczono termin rozprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-3/22. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 14.12.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności</p>
--	---	---

	<p>194. Wiz 4530-565/21, I S 31/21, XXIV C 1873/20, od 17.11.2020 r. do 03.11.2021 r., (12 m-cy), brak czynności w sprawie.</p> <p>195. Wiz 4530-638/21****, V S 250/21, XVI Co 820/17 Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie oraz XXVII Cz 1678/19 Sądu Okręgowego w Warszawie, od 07.2020 r. do 06.2021 r. i od 07.2018 r. do 12.2018 r. oraz od 03.2019 r. do 02.2020 r., (12 m-cy), brak czynności zmierzających do zakończenia sprawy, nierozpoznanie wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia zarzutów od planu podziału.</p> <p><i>* Sprawa wykazana w informacji statystycznej jako 1 skarga na przewlekłość postępowania, podczas gdy w SA w W-wie i SO w W-wie są zarejestrowane 3 sprawy S i Wiz.</i></p> <p><i>** Sprawa wykazana w informacji statystycznej jako 1 skarga na przewlekłość postępowania, podczas gdy w SA w W-wie i SO w W-wie są zarejestrowane 3 sprawy S i Wiz.</i></p> <p><i>*** Sprawa wykazana w informacji statystycznej jako 1 skarga na przewlekłość postępowania, podczas gdy w SA w W-wie i SO w W-wie są zarejestrowane 2 sprawy S i Wiz.</i></p> <p><i>**** Sprawa wykazana w informacji statystycznej jako 1 skarga na</i></p>	<p>w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>194. Wiz 4530-565/21, I S 31/21, XXIV C 1873/20, wydano zarządzenie dotyczące doręczenia odpisu pozwu i zobowiązano do złożenia odpowiedzi na pozew. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-780/21. Akta sprawy w dniu 10.01.2022 r. przedstawiono sędziemu referentowi wraz z korespondencją. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>195. Wiz 4530-638/21, V S 250/21, XVI Co 820/17 Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie oraz XXVII Cz 1678/19 Sądu Okręgowego w Warszawie, wniosek rozpoznano. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W sprawie XXVII Cz 1678/19 rozpoznano zażalenie w dniu 05.03.2020 r. i akta sprawy w dniu 22.07.2020 r. zwrócono do sądu rejonowego. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p>
--	---	---

	<p><i>przewlekłość postępowania, podczas gdy w SA w W-wie i SO w W-wie są zarejestrowane 2 sprawy S i Wiz.</i></p> <p><i>****Przewlekłość postępowania dot. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.</i></p> <p><b><i>Ilość spraw cywilnych wykazana w niniejszej Informacji odbiega od ilości spraw wykazanych w danych statystycznych za 2021 r. m.in. z uwagi na ilość spraw rejestrowanych w kontrolach Sk w wydziałach tego sądu a ilością spraw S i Wiz rejestrowanych w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie i tutejszym sądzie oraz datą wpływu odpisu postanowienia z Sądu Apelacyjnego w Warszawie a datą jego wydania, tj. odpis postanowienia wpływa w styczniu 2022 r. a postanowienie jest z grudnia 2021 r., wówczas dany Wydział ujmuje taką sprawę w kolejnym okresie sprawozdawczym.</i></b></p> <p><b>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</b></p> <p><b><u>Pion rodzinny</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zaginięcie z akt postępowania wyroku rozwodowego,</li> <li>- opóźnienie w wysłaniu skarżącej odpisu wyroku spowodowane absencją pracowników sekretariatu, <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak terminu rozprawy,</li> </ul> </li> <li>- przekroczenie terminów rozpoznania wniosków o zabezpieczenie,</li> <li>- opóźnienie w przekazaniu akt sprawy zostało spowodowane omyłkowymi czynnościami biurowymi,</li> <li>- niedoręczenie odpisu postanowienia przez okres 9 m-cy, zaś</li> </ul>	<p><b>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</b></p> <p><b><u>Pion rodzinny</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nie podjęto czynności nadzorczych, albowiem sąd wszczął postępowanie o odtworzenie akt,</li> <li>- nie podjęto czynności nadzorczych,</li> <li>- został wyznaczony termin rozprawy,</li> <li>- nie podjęto czynności nadzorczych, wnioski zostały rozpoznane,</li> <li>- brak potrzeby podejmowania czynności nadzorczych - akta zostały wypożyczone sądowi rejonowemu,</li> <li>- sprawę objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu</li> </ul>
--	--	--

	<p>samo rozpoznanie wniosku o zabezpieczenie po 8 m-cach,  - błędne zobowiązanie strony do złożenia dokumentu sporządzonego przez komornika sądowego,  - niezwrócenie akt do sądu rejonowego na wyznaczony termin,</p> <p>- wydłużony czas oczekiwania na wydanie odpisu prawomocnego orzeczenia,</p> <p>- umieszczenie nieprawidłowego uzasadnienia w systemie Currenda,</p> <p><b>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</b></p> <p><b><u>Pion rodzinny</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4530-43/21, I S 22/21, VI C 440/20, od 28.08.2020 r. do 30.12.2020 r., (4 m-ce), opóźnienie czynności podejmowanych na etapie uzupełniania braków formalnych, wezwano powódkę do opłacenia pozwu, nierozpoznanie wniosku o zabezpieczenie.</li> <li>2. Wiz 4530-84/21, I S 48/21, VI C 1789/18, (30 m-cy), przez 30 miesięcy strony oczekiwały na wyznaczenie pierwszego terminu rozprawy. Dziewięć miesięcy pozwany czekał na rozpoznanie</li> </ol>	<p>Okręgowego w Warszawie,</p> <p>- sędzia uchylił zarówno zarządzenie jak i orzeczenie o ukaraniu strony grzywną,</p> <p>- wdrożono system kontroli, poprzez wprowadzenie w systemie SAWA czynności pomocniczej „akta do wypożyczenia do SR/SO na termin”,</p> <p>- nie podejmowano czynności nadzorczych - odpis został wydany skarżącej, opóźnienie wynikało z obciążenia pracą w wydziale, braków kadrowych,</p> <p>- zwrócono uwagę kierownikowi sekretariatu na błędnie zamieszczone w Currendzie uzasadnienie, przesłano pełnomocnikowi prawidłowy odpis postanowienia z uzasadnieniem.</p> <p><b>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</b></p> <p><b><u>Pion rodzinny</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4530-43/21, I S 22/21, VI C 440/20, przyczyny opóźnienia obiektywne, choroba sędziego referenta oraz przeprowadzka wydziału. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W sprawie w dniu 19.07.2021 r. został wydany wyrok zaoczny. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>2. Wiz 4530-84/21, I S 48/21, VI C 1789/18, obiektywne przyczyny przewlekłości. Nadmierne obciążenie sędziego referenta, następnie jego choroba i przeprowadzka wydziału, brak dostępności do akt. Sprawy nie objęto</li> </ol>
--	--	--

	<p>wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. Cztery miesiące powódka czekała na rozpoznanie wniosku o zabezpieczenie.</p> <p>3. Wiz 4530-195/21, V S 89/21, IV C 295/18, od 10.2017 r. do 02.2018 r., od 06.2020 r. do 02.2021 r., (12 m-cy), niesprawne, niecelowe podejmowanie czynności.</p> <p>4. Wiz 4530-212/21, I S 114/21, VI C 1802/19, od 11.2019 r. do 09.2020 r., (10 m-cy), zbyt odległy termin w wyznaczeniu terminu pierwszej rozprawy, odległe terminy między rozprawami.</p> <p>5. Wiz 4530-223/21, VI S 33/21, VII C 1584/19, obecnie sygn. VII C 1284/21, od 24.11.2020 r. do 01.04.2021 r., (5 m-cy), zwłoka w rozpoznaniu wniosku o zabezpieczenie.</p> <p>6. Wiz 4530-248/21, VI S 43/21, VII C 2153/19 (brak uzasadnienia).</p>	<p>nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W sprawie zapadł wyrok, prawomocny z dniem 21.05.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>3. Wiz 4530-195/21, V S 89/21, IV C 295/18. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-515/21. W sprawie do dnia 10.02.2022 r. jest oczekiwanie na sporządzenie dokumentacji w trybie OZ przez tutejszy sąd. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>4. Wiz 4530-212/21, I S 114/21, VI C 1802/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-516/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 23.02.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>5. Wiz 4530-223/21, VI S 33/21, VII C 1584/19, obecnie sygn. VII C 1284/21, w ramach czynności nadzorczych objęto sprawę nadzorem. Sprawa objęta nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-522/21. Aktualnie w sprawie w dniu 09.09.2021 r. został wydany wyrok.</p> <p>6. Wiz 4530-248/21, VI S 43/21, VII C 2153/19 wyznaczono termin rozprawy. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Sprawa obecnie ma sygn. VI C 456/21. W dniu 08.06.2021 r. zapadł wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu</p>
--	--	---

	<p>7. Wiz 4530-284/21, I S 166/21, III C 1484/18, od 21.09.2020 r. do 21.06.2021 r., (9 m-cy), brak czynności zmierzających do rozpoznania meritum sprawy.</p> <p>8. Wiz 4530-303/21, S 176/21, III C 627/15, od 06.2020 r. do 21.11.2020 r., od 21.11.2020 r. do 06.2021 r., (12 m-cy), brak podejmowanych czynności w ww. okresach postępowania.</p> <p><b>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</b></p> <p><b><u>Pion karny</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- długotrwały brak czynności zmierzających do merytorycznego rozpoznania sprawy,</li> <li>- błędne przesłanie odpowiedzi na skargę podmiotowi nieuprawnionemu,</li> <li>- nie podejmowanie czynności w sprawie II W 536/19 Sądu Rejonowego w Pruszkowie w okresie od 10.12.2019 r. do 25.06.2021 r.,</li> <li>- błąd pracownika BOI,</li> </ul>	<p>Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>7. Wiz 4530-284/21, S 166/21, III C 1484/18, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-681/21. Aktualnie w tej sprawie w dniu 03.02.2022 r. wpłynęło tłumaczenie dokumentacji. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>8. Wiz 4530-303/21, S 176/21, III C 627/15, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-513/21. W sprawie w dniu 20.10.2021 r. zapadł wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p><b>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</b></p> <p><b><u>Pion karny</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- spowodowano wyznaczenie terminu,</li> <li>- nie podjęto czynności nadzorczych z uwagi na wcześniejsze podjęcie czynności naprawczych przez Prezesa Sądu Rejonowego w Piasecznie,</li> <li>- nie podejmowano, gdyż toczy się postępowanie o stwierdzenie przewlekłości postępowania w X Wydziale Karnym Odwoławczym w Warszawie,</li> <li>- nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż Kierownik BOI przeszkolił pracownika w zakresie zasad przyznawania dostępu do</li> </ul>
--	---	--



	<p>- brak przesłania odpisu niezaskarżalnego postanowienia,</p> <p>- nie rozpoznano skargi w całości.</p> <p><b>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</b></p> <p><b><u>Pion karny</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4530-428/20, II S 92/20, VIII K 8/19, od 01.07.2019 r. do 29.03.2020 r., od 16.05.2020 r. do 14.07.2020 r. oraz od 01.09.2020 r. do 04.02.2021 r., (16 m-cy).</li> <li>2. Wiz 4530-12/21*, II S 101/20, Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie III K 397/20, od 20.07.2020 r. do 15.12.2020 r., (5 m-cy), zaniechanie dokonania wstępnej kontroli sprawy pod kątem właściwości miejscowej i rzeczowej, podejmowanie czynności w sposób wadliwy, bądź nieefektywny, brak kontroli nad ich przebiegiem.</li> <li>3. Wiz 4530-35/21**, II S 100/20, III K 374/19 Sąd</li> </ol>	<p>spraw za pośrednictwem Portalu Informacyjnego Sądów Apelacji Warszawskiej,</p> <p>- udzielono wyczerpujących odpowiedzi, ze skargą zapoznano sędziego referenta w sprawie XI Ka 628/21,</p> <p>- zwrócono się do Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie o rozpoznanie skargi w całości, rozpoznano skargę.</p> <p><b>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</b></p> <p><b><u>Pion karny</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4530-428/20, II S 92/20, VIII K 8/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-77/21. Aktualnie w sprawie są wyznaczone następujące terminy rozprawy: 18.02, 15.03, 12.04, 16.05 i 06.06.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>2. Wiz 4530-12/21, II S 101/20, Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie III K 397/20, w dniu 15.12.2020 r. akta sprawy przekazał do Sądu Okręgowego w Warszawie, XVIII Wydział Karny. Sąd Apelacyjny nie stwierdził przewlekłości postępowania przed sądem okręgowym, sprawa XVIII K 276/20. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>3. Wiz 4530-35/21, II S 100/20, III K 374/19 Sąd Rejonowy dla</li> </ol>
--	---	---

	<p>Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, od 03.06.2019 r. do 08.10.2020 r., (16 m-cy), brak podjętych czynności zmierzających do wyznaczenia terminu rozprawy.</p> <p>4. Wiz 4530-77/21, II S 14/21, XII K 28/20, od 16.05.2020 r. do 18.03.2021 r., (10 m-cy), brak podjęcia czynności w sprawie od wpływu sprawy przez okres 10 m-cy.</p> <p>5. Wiz 4530-80/21***, II S 10/21, IX Ka 73/17 (przed Sądem Okręgowym nie stwierdzono przewlekłości), nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>6. Wiz 4530-176/21, II S 28/21, VIII K 245/18, od 16.11.2018 r. do 07.01.2021 r., (26 m-cy), brak podjęcia czynności w sprawie od daty jej wpływu do dnia wyznaczenia terminu rozprawy.</p> <p>7. Wiz 4530-234/21, II S 34/21, XVIII K 52/21, od</p>	<p>Warszawy-Żoliborza w Warszawie, wyznaczenie terminu rozprawy i otwarcie przewodu sądowego. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-491/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>4. Wiz 4530-77/21, II S 14/21, XII K 28/20, wyznaczono termin rozprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-224/21. Aktualnie w tej sprawie wyznaczone są następujące terminy rozpraw: 21.02, 10.03, 17.03, 24.03, 31.03 i 07.04.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>5. Wiz 4530-80/21, II S 10/21, IX Ka 73/17 (przed sądem okręgowym nie stwierdzono przewlekłości), nie podejmowano czynności nadzorczych, nie stwierdzono nieprawidłowości. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>6. Wiz 4530-176/21, II S 28/21, VIII K 245/18, umorzono postępowanie w sprawie w części i przekazano w części do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>7. Wiz 4530-234/21, II S 34/21, XVIII K 52/21, brak czynności</p>
--	--	---

	<p>30.12.2015 r. do 29.07.2021 r., (67 m-cy), brak należytej organizacji przy planowaniu czynności procesowych.</p> <p>8. Wiz 4530-235/21, II S 34/21, XVIII K 52/21, od 30.12.2015 r. do 29.07.2021 r., (67 m-cy), brak należytej organizacji przy planowaniu czynności procesowych, co uniemożliwiło otwarcie przewodu sądowego.</p> <p>9. Wiz 4530-306/21****, II S 55/21, X Ka 1382/17, od 05.2018 r. do 09.2021 r., (40 m-cy), zbyt długie okresy odroczeń pomiędzy rozprawami, zła organizacja czynności procesowych.</p> <p>10. Wiz 4530-419/21****, II S 77/21, X Ka 398/21, od 17.05.2013 r. do 23.07.2020 r., (86 m-cy), zła organizacja czynności procesowych.</p>	<p>nadzorczych, gdyż na aktualnym etapie czynności podejmowane są na bieżąco. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-628/21. Aktualnie akta sprawy od dnia 13.11.2021 r. są u biegłego celem sporządzenia opinii. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>8. Wiz 4530-235/21, II S 34/21, XVIII K 52/21, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż na aktualnym etapie podejmowane są czynności na bieżąco. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-628/21. Aktualnie akta sprawy od dnia 13.11.2021 r. są u biegłego celem sporządzenia opinii. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>9. Wiz 4530-306/21, II S 55/21, X Ka 1382/17, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż wydano wyrok w tej sprawie w dniu 21.09.2021 r. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>10. Wiz 4530-419/21, II S 77/21, X Ka 398/21, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż w tej sprawie w dniu 23.07.2020 r. zapadł wyrok. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4</p>
--	---	--

	<p>11. Wiz 4530-467/21, II S 78/21, VIII K 189/16, od 28.10.2016 r. do 17.11.2021 r., (61 m-cy), zła organizacja czynności procesowych na rozprawach, zbyt krótki czas poprzedzających rozpraw.</p> <p><i>*Przewlekłość postępowania dot. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie.</i></p> <p><i>**Przewlekłość postępowania dot. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie.</i></p> <p><i>*** Przewlekłość postępowania dot. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie.</i></p> <p><i>**** Przewlekłość postępowania dot. SR w Piasecznie (sygn. akt II K 660/18).</i></p> <p><i>***** Przewlekłość postępowania dot. SR dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (sygn. akt V K 341/13).</i></p> <p><b>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</b></p> <p><b><u>Pion pracy i ubezpieczeń społecznych</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pismo stanowiące uzupełnienie braków formalnych pozwu zostało zarejestrowane jako kolejna sprawa,</li> <li>- sporządzenie uzasadnienia z uchybieniem terminu o którym mowa w skardze,</li> <li>- nierozpoznanie wniosku o wydanie poświadczonych za</li> </ul>	<p>u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>11. Wiz 4530-467/21, II S 78/21, VIII K 189/16, w wyniku czynności nadzorczych w tej sprawie zwiększono ilość czynności na rozprawach. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-781/21. Aktualnie w tej sprawie są wyznaczone następujące terminy rozpraw: 14.02, 17.02 i 17.03.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p><b>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</b></p> <p><b><u>Pion pracy i ubezpieczeń społecznych</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zakreślono sprawę jako omyłkowo założoną,</li> <li>- wyjaśnienie przyczyn sporządzenia uzasadnienia po terminie,</li> <li>- polecono rozpoznanie wniosku, sprawę objęto nadzorem</li> </ul>
--	--	--

	<p>zgodność kart akt, zbędne oczekiwania na uzupełnienie braków,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak rozpoznania w terminie wniosku o sprostowanie postanowienia,</li> <li>- brak skierowania czynności dyscyplinujących biegłego do zwrotu akt, przewlekłość postępowania,</li> <li>- brak sprawdzenia przez sędziego na biurze podawczym sądu czy nie wpłynął wniosek o odroczenie rozprawy w sytuacji, gdy sprawę wywołano po 2 godzinach od wyznaczonego terminu,</li> <li>- brak nieprawidłowości, przewlekłość spowodowana przyczynami obiektywnymi, zbyt mała obsada osobowa Sekcji w odniesieniu do ilości spraw, <ul style="list-style-type: none"> <li>- zwłoka w podejmowaniu czynności w sprawie,</li> <li>- zwłoka w rozpoznaniu wniosku o podjęcie zawieszono postępowania,</li> </ul> </li> <li>- brak doręczenia stronie odpisów opinii biegłych, które już zostały złożone do akt,</li> <li>- brak powiadomienia strony o terminie rozprawy na właściwy adres, co skutkowało złożeniem wniosku o wznowienie postępowania w sprawie.</li> </ul> <p><b>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</b></p> <p><b><u>Pion pracy i ubezpieczeń społecznych</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4530-414/20, III S 187/20, XIII 1U 12598/18, od 06.11.2019 r. do 13.01.2021 r., (12 m-cy), brak podjęcia</li> </ol>	<p>administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wydano orzeczenie w przedmiocie sprostowania, doręczono odpis postanowienia skarżącemu,</li> <li>- sprawy objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie z uwagi na długotrwałość postępowania w sprawach VIII P 1235/13, VIII P 1274/13 i VIII P 1281/13, udzielono wyjaśnień przez Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,</li> <li>- nie podjęto czynności nadzorczych z uwagi na to, że w sprawie wydano wyrok (prawomocny w dniu 2.04.2019 r.), zaś skargę sporządzono w styczniu 2021 r.,</li> <li>- nie podejmowano czynności nadzorczych, w sprawie wydano wyrok (przed rozpoznaniem skargi), <ul style="list-style-type: none"> <li>- czynność została podjęta – wyznaczono termin rozprawy,</li> </ul> </li> <li>- zwrócono się do Przewodniczącego Wydziału o pilne rozpoznanie wniosku o podjęcie zawieszono postępowania,</li> <li>- wystąpienie do Przewodniczącej Wydziału o doręczenie odpisów opinii biegłych,</li> <li>- złożony wniosek zakwalifikowano jako skargę o wznowienie postępowania w sprawie i nadano mu bieg.</li> </ul> <p><b>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</b></p> <p><b><u>Pion pracy i ubezpieczeń społecznych</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4530-414/20, III S 187/20, XIII 1U 12598/18, wydanie przez sąd w dniu 19.03.2021 r. postanowienia w</li> </ol>
--	---	--

	<p>przez Sąd czynności mających na celu rozpoznanie sprzeciwu, w szczególności brak wyznaczenia terminu rozprawy.</p> <p>2. Wiz 4530-5/21, III S 2/21, XIII 1U 4567/18, od 23.01.2020 r. do 19.02.2021 r., (12 m-cy), brak czynności mających na celu merytoryczne rozpoznanie sprawy.</p> <p>3. Wiz 4530-66/21, III S 31/21, XIII 1U 16222/18, od 20.02.2020 r. do 17.03.2021 r., (12 m-cy), brak wydania zarządzeń w sprawie, które zbliżyłyby ją do merytorycznego rozpoznania.</p> <p>4. Wiz 4530-68/21, III S 32/21, XIII 1U 2708/18, od 26.06.2020 r. do 28.05.2021 r., (11 m-cy), brak decyzji o podjęciu zawieszzonego postępowania, mimo wpływu wniosku strony w tym zakresie.</p>	<p>przedmiocie przekazania sprawy ze względu na celowość do Sądu Okręgowego w Gdańsku. Akta sprawy w dniu 19.04.2021 r. przekazano do Sądu Okręgowego w Gdańsku. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>2. Wiz 4530-5/21, III S 2/21, XIII 1U 4567/18, w dniu 23.04.2021 r. zlecono pilne skierowanie sprzeciwu do SLPS w celu wylosowania sędziego referenta. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W tej sprawie w dniu 19.05.2021 r. zapadł wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>3. Wiz 4530-66/21, III S 31/21, XIII 1U 16222/18, monitorowanie przebiegu postępowania. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-130/21. W tej sprawie w dniu 09.06.2021 r. zapadł wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>4. Wiz 4530-68/21, III S 32/21, XIII 1U 2708/18, zobligowano do wyznaczenia w sprawie terminu rozprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-228/21. Akta sprawy w dniu 03.11.2021 r. przekazano do Sądu Okręgowego w Gdańsku. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p>
--	---	--

	<p>5. Wiz 4530-73/21, III S 34/21, XIII 1U 23674/18, od 15.01.2020 r. do 22.03.2021 r., (14 m-cy), podejmowanie przez Sąd czynności niecelowych i nie podejmowanie czynności zmierzających do merytorycznego rozpoznania sprawy.</p> <p>6. Wiz 4530-90/21, III S 41/21, XIII 1U 19388/18, od 18.08.2020 r. do 08.03.2021 r. (7 m-cy), brak podjęcia czynności merytorycznych w sprawie.</p> <p>7. Wiz 4530-123/21, III S 50/21, XIII 1U 12862/18, od 26.11.2019 r. do 07.05.2021 r., (18 m-cy), zwłoka w wyznaczeniu w sprawie terminu rozprawy.</p> <p>8. Wiz 4530-154/21, III S 60/21, XIII 1U 16919/18, od 12.02.2020 r. do 26.03.2021 r. (13 m-cy), brak wyznaczenia terminu rozprawy.</p>	<p>5. Wiz 4530-73/21, III S 34/21, XIII 1U 23674/18, podjęcie przez kolejnego sędziego referenta czynności zmierzających do merytorycznego rozpoznania w postaci wyznaczenia terminu rozprawy w dniu 15.06.2021 r. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Sprawa oczekuje na kalendarzu na dalsze czynności do dnia 13.03.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>6. Wiz 4530-90/21, III S 41/21, XIII 1U 19388/18, zobligowanie do wyznaczenia w sprawie terminu rozprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-286/21. Akta sprawy w dniu 16.08.2021 r. przekazano do Sądu Okręgowego w Gdańsku. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>7. Wiz 4530-123/21, III S 50/21, XIII 1U 12862/18, wyznaczono termin rozprawy na 09.08.2021 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-375/21. W sprawie zapadł wyrok w dniu 09.08.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>8. Wiz 4530-154/21, III S 60/21, XIII 1U 16919/18, wystąpienie do kierownika sekcji o spowodowanie wyznaczenia terminu rozprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-351/21. W sprawie zapadł wyrok w dniu 13.09.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego</p>
--	--	--

	<p>9. Wiz 4530-173/21, III S 65/21, XIII 1U 22395/18, od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r., (12 m-cy), zaniechanie podjęcia czynności procesowych.</p> <p>10. Wiz 4530-177/21, III S 63/21, XIII 1U 17967/18, od 03.02.2020 r. do 16.04.2021 r., bezczynność w procedowaniu, brak czynności zmierzających do merytorycznego rozpoznania sprawy.</p> <p>11. Wiz 4530-188/21, III S 70/21, XIII 1U 4278/18, od 03.03.2020 r. do 10.05.2021 r., (14 m-cy), brak podjęcia postępowania w sprawie.</p> <p>12. Wiz 4530-205/21*, III S 7/21, XIII 1U 14294/18, przewlekłość w sprawie Sądu Okręgowego w Warszawie stwierdził Sąd Apelacyjny w Krakowie, od 10.2018 r. do 11.2019 r., od 08.2020 r. do 11.2021 r., (18 m-cy), brak</p>	<p>w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>9. Wiz 4530-173/21, III S 65/21, XIII 1U 22395/18, sędzia referent podjął stosowne czynności procesowe celem zakończenia postępowania w sprawie. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W sprawie zapadł wyrok w dniu 08.11.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>10. Wiz 4530-177/21, III S 63/21, XIII 1U17967/18, brak konieczności podejmowania czynności nadzorczych z uwagi na wyznaczone terminy rozpraw na dzień 17.06.2021 r. i 23.09.2021 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-350/21. W sprawie w zapadł wyrok w dniu 23.09.2021r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>11. Wiz 4530-188/21, III S 70/21, XIII 1U 4278/18, postępowanie w sprawie zostało podjęte, wyznaczono termin rozprawy. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W sprawie zapadł wyrok w dniu 19.08.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>12. Wiz 4530-205/21, III S 7/21, XIII 1U 14294/18, przewlekłość w sprawie Sądu Okręgowego w Warszawie stwierdził Sąd Apelacyjny w Krakowie, akta przekazano do innego sądu, który jest właściwy do podejmowania czynności w sprawie.</p>
--	--	---



	<p>podjęcia czynności merytorycznych.</p> <p>13. Wiz 4530-208/21**, III S 9/21, XIII 1U 12341/18, przewlekłość w sprawie Sądu Okręgowego w Warszawie stwierdził Sąd Apelacyjny w Krakowie, od 15.06.2018 r. do 04.03.2019 r. (9 m-cy), brak wyznaczenia terminu rozprawy.</p> <p>14. Wiz 4530-224/21, III S 77/21, XIII 1U 1784/18, od 02.07.2018 r. do 29.06.2021 r., (36 m-cy) brak doręczenia postanowienia w przedmiocie zakończenia postępowania w sprawie na właściwy adres strony.</p> <p>15. Wiz 4530-259/21, III S 86/21, XIII 1U 23088/18, od 01.2019 r. do 12.2020 r., (24 m-ce), opieszałość sądu, bierność w prowadzeniu postępowania.</p>	<p>Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>13. Wiz 4530-208/21, III S 9/21, XIII 1U 12341/18, przewlekłość w sprawie Sądu Okręgowego w Warszawie stwierdził Sąd Apelacyjny w Krakowie, przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Kielcach i dalsze procedowanie w sprawie przez ten sąd. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Akta sprawy w dniu 13.08.2019 r. przekazano do Sądu Okręgowego w Kielcach. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>14. Wiz 4530-224/21, III S 77/21, XIII 1U 1784/18, wykonano zarządzenie o doręczeniu wszelkiej korespondencji kierowanej do strony na jej właściwy adres. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-633/21. Aktualnie w tej sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 21.06.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>15. Wiz 4530-259/21, III S 86/21, XIII 1U 23088/18, nie podejmowano czynności nadzorczych, sprawa obecnie znajduje się w referacie innego sędziego referenta. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w tej sprawie jest wyznaczone posiedzenie zdalne na dzień 22.04.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego</p>
--	---	--

	<p>16. Wiz 4530-260/21, III S 88/21, XIII 1U 19018/18, od 16.04.2021 r. do 28.02.2022 r., (10 m-cy), brak wyznaczenia terminu rozprawy.</p> <p>17. Wiz 4530-371/21, III S 100/21, XIII 1U 16824/18, od 08.2020 r. do 05.2021 r., (10 m-cy), nie podejmowanie żadnych czynności zmierzających do zakończenia sprawy.</p> <p>18. Wiz 4530-378/21, III S 102/21, XIII 1U 18713/18, od 05.2020 r. do 11.2020 r. (6 m-cy), brak podjęcia postępowania w sprawie mimo złożonego wniosku.</p> <p>19. Wiz 4530-415/21, III S 110/21, XIII 1U 1406/18, od 21.01.2020 r. do 26.10.2020 r., (9 m-cy), brak rozpoznania w terminie wniosku o podjęcie postępowania.</p>	<p>w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>16. Wiz 4530-260/21, III S 88/21, XIII 1U 19018/18, wydano zarządzenie o skierowaniu sprawy na rozprawę. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-634/21. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 28.02.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>17. Wiz 4530-371/21, III S 100/21, XIII 1U 16824/18, nie podejmowano czynności nadzorczych, sprawa została przekazana w dniu 08.10.2021 r. do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Białymstoku. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>18. Wiz 4530-378/21, III S 102/21, XIII 1U 18713/18, nie podejmowano czynności nadzorczych, sąd podjął postępowanie w sprawie. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W sprawie zapadł wyrok w dniu 22.12.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>19. Wiz 4530-415/21, III S 110/21, XIII 1U 1406/18, podjęto postępowanie w sprawie. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W sprawie zapadł wyrok w dniu 12.01.2022 r. Stwierdzono brak</p>
--	---	---

	<p>20. Wiz 4530-416/21, III S 111/21, XIII 1U 12179/18, od 21.09.2020 r. do 22.10.2021 r., (13 m-cy), od 21.09.2020 r. Sąd Okręgowy dysponował aktami sprawy i do dnia 22.10.2021 r. nie wyznaczył terminu rozprawy.</p> <p>21. Wiz 4530-442/21, III S 120/21, XIII 1U 8587/18, od 11.2020 r. do 08.2022 r., (13 m-cy), zbyt późno wyznaczono termin rozprawy, od podjęcia postępowania i od wpłynięcia odwołania.</p> <p>22. Wiz 4530-444/21, III S 117/21, XIII 1U 11928/18, od 24.08.2020 r. do 23.09.2021 r., (13 m-cy), bezpodstawa beczynność od czasu wniesienia wniosku o podjęcie postępowania do jego rozpoznania.</p> <p>23. Wiz 4530-445/21, III S 116/21, XIII 1U 7572/18, od 08.2020 r. do 09.2021 r., (13 m-cy), brak wyznaczenia rozprawy, rozpoznanie ze zwłoką wniosku o podjęcie postępowania w sprawie.</p>	<p>podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>20. Wiz 4530-416/21, III S 111/21, XIII 1U 12179/18, w dniu 23.11.2021 r. Sędzia referent wyznaczył terminu rozprawy. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W sprawie zapadł wyrok w dniu 27.01.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>21. Wiz 4530-442/21, III S 120/21, XIII 1U 8587/18, wyznaczono termin rozprawy. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W sprawie zapadł wyrok w dniu 27.01.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>22. Wiz 4530-444/21, III S 117/21, XIII 1U 11928/18, nie podejmowano czynności nadzorczych, postępowanie podjęto, wyznaczono termin rozprawy. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w tej sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 17.02.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>23. Wiz 4530-445/21, III S 116/21, XIII 1U 7572/18, zobowiązano do składania informacji o czynnościach podjętych w sprawie, co dwa miesiące. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-2/22. Aktualnie w sprawie jest</p>
--	---	---

	<p>24. Wiz 4530-469/21***, III S 123/21, XIII 1U 19156/18, wobec braku uzasadnienia orzeczenia SA w W-wie brak możliwości określenia okresu przewlekłości.</p> <p>25. Wiz 4530-470/21, III S 125/21, XIII 1U 20885/18, od 23.10.2020 r. do 26.11.2021 r., (13 m-cy), przez okres prawie roku, po podjęciu postępowania w sprawie, Sąd Okręgowy nie podjął w sprawie czynności mających na celu merytoryczne rozpoznanie sprawy.</p> <p>26. Wiz 4530-498/21, III S 131/21, XIII 1U 18701/18, od 20.01.2021 r. do 02.03.2022 r., (13 m-cy), brak terminu rozprawy.</p> <p>27. Wiz 4530-499/21, III S 135/21, XIII 1U 15286/18, od 02.01.2021 r. do chwili obecnej, (ponad 12 m-cy), brak wyznaczenia terminu rozprawy niezwłocznie po zwrocie akt z Sądu Apelacyjnego w Warszawie, po rozpoznaniu skargi na przewlekłość postępowania.</p>	<p>wyznaczony termin rozprawy na dzień 01.03.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>24. Wiz 4530-469/21, III S 123/21, XIII 1U 19156/18, wyznaczono termin rozprawy, w wyniku czynności nadzorczych objęto sprawę nadzorem. Sprawa objęta nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-35/22. Sprawa w toku.</p> <p>25. Wiz 4530-470/21, III S 125/21, XIII 1U 20885/18, wyznaczono termin rozprawy tuż po wpływie skargi. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 16.03.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>26. Wiz 4530-498/21, III S 131/21, XIII 1U 18701/18, wyznaczono termin rozprawy tuż po wpływie skargi. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 02.03.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>27. Wiz 4530-499/21, III S 135/21, XIII 1U 15286/18, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż nowy sędzia referent wyznaczył termin rozprawy na dzień 11.01.2022 r. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W sprawie zapadł wyrok w dniu 01.02.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4</p>
--	--	---

	<p>28. Wiz 4530-512/21, III S 143/21, XIII 1U 17607/18, od 15.05.2020 r. do 13.10.2021 r.(17 m-cy), zbyt późne rozpoznanie wniosku o podjęcie postępowania i zbyt późne wydanie zarządzenia o wyznaczeniu rozprawy.</p> <p>29. Wiz 4530-524/21, III S 146/21, XIII 1U 19393/18, od 28.07.2020 r. do 27.10.2021 r., (15 m-cy), niepodjęcie czynności merytorycznych w kierunku rozpoznania sprawy.</p> <p>30. Wiz 4530-530/21, III S 151/21, XIII 1U 23332/18, od 18.09.2018 r. do 11.12.2019 r. i od 15.05.2021 r. do 27.10.2021 r. (31 m-cy), Sąd wydał w sprawie tylko jedno zarządzenie w okresie od 18.09.2018 r. do 11.12.2019 r. Sąd nie podjął postępowania w sprawie w okresie od 15.05.2020 r. do 27.10.2021 r.</p> <p>31. Wiz 4530-574/21****, III S 157/21, XIII 1U 20502/18. Sprawa w toku.</p> <p>32. Wiz 4530-598/21, III S 173/21, XIII 1U 22343/18, od 15.05.2020 r. do 06.02.2021 r., (ponad 8 m-cy), brak rozpoznania wniosku strony w przedmiocie podjęcia</p>	<p>u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>28. Wiz 4530-512/21, III S 143/21, XIII 1U 17607/18, postępowanie zostało podjęte, wyznaczony został termin rozprawy. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 31.05.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>29. Wiz 4530-524/21, III S 146/21, XIII 1U 19393/18, nie podejmowano czynności nadzorczych, wyznaczono termin rozprawy. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W tej sprawie zapadł wyrok w dniu 25.01.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>30. Wiz 4530-530/21, III S 151/21, XIII 1U 23332/18, nie podejmowano czynności nadzorczych, zarządzenie zostało wydane, akta z IPN wpłynęły i stanowią materiał dowodowy w sprawie, postępowanie w sprawie podjęto, wyznaczono termin rozprawy. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W tej sprawie zapadł wyrok w dniu 01.02.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>31. Wiz 4530-574/21, III S 157/21, XIII 1U 20502/18. Sprawa w toku.</p> <p>32. Wiz 4530-598/21, III S 173/21, XIII 1U 22343/18, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż w sprawie wyznaczono termin rozprawy na dzień 07.06.2022 r.</p>
--	---	---

	<p style="text-align: center;">zawieszono postępowania.</p> <p><i>*Z uwagi na brak przesłania przez SA w Krakowie odpisu postanowienia dot. stwierdzenia przewlekłości przed SO w W-wie, skarga nie została zaewidencjonowana w XIII Sekcji Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tut. Sądu.</i></p> <p><i>**Z uwagi na brak przesłania przez SA w Krakowie odpisu postanowienia dot. stwierdzenia przewlekłości przed SO w W-wie, skarga nie została zaewidencjonowana w XIII Sekcji Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tut. Sądu.</i></p> <p><i>*** Jak ustalono w dn. 09.02.2022 r. Sekcja XIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tut. Sądu na chwilę obecną nie otrzymała odpisu postanowienia o stwierdzeniu przewlekłości z SA w W-wie.</i></p> <p><i>**** Jak ustalono w dn. 09.02.2022 r. Sekcja XIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tut. Sądu na chwilę obecną nie otrzymała odpisu postanowienia o stwierdzeniu przewlekłości z SA w W-wie.</i></p> <p style="text-align: center;"><b>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</b></p> <p><b><u>Pion gospodarczy</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak podstaw do wydania nakazu zapłaty,</li> <li>- brak czynności w sprawie od 3 m-cy, błędnie wysłano korespondencję pozwanemu (w systemie nie wpisano właściwego adresu),</li> </ul>	<p>Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p style="text-align: center;"><b>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</b></p> <p><b><u>Pion gospodarczy</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- czynność orzecznicza, bez wniosku o nadzór, a ponadto sąd już uchylił nakaz zapłaty,</li> <li>- polecenie podjęcia czynności w sprawie, polecenie wpisania w Currendzie prawidłowego adresu, dołączenie do akt aktualnego adresu pozwanej spółki,</li> </ul>
--	---	---

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- przez kilka m-cy nie przedstawiono do kontroli (z pismem) sprawy zawieszanej i nie zwrócono się o zwrot akt wypożyczonych,</li> <li>- brak rozpoznawania wniosków skarżącego, brak wymaganych kwalifikacji spółki powołanej do pełnienia funkcji syndyka,</li> <li>- podczas rozprawy pełnomocnik złożył wniosek, którego rozpoznanie budziło wątpliwości,</li> <li>- przewlekłość postępowania wpadkowego (zabezpieczającego), brak terminu posiedzenia (rozprawy) w sprawie,</li> <li>- omyłkowe zastosowanie przepisów kpc po nowelizacji, do sprawy toczącej się na podstawie przepisów dotychczasowych,</li> <li>- okresowe opóźnienie w podejmowaniu czynności w sprawie,</li>   <li>- przewlekłość w zakresie rozpoznania zażalenia.</li> </ul> <p><b>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</b></p> <p><b><u>Pion gospodarczy</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4530-406/20, VII S 34/20, XX GC 314/16, od 29.12.2017 r. do 11.06.2019 r., (ok. 17 m-cy), brak kontroli wykonania postanowienia zapadłego w toku sprawy.</li>   <li>2. Wiz 4530-126/21, VII S 6/21, XVI GC 298/19, brak</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- pouczenie pracowników sekretariatu, zmiana obsługi referatu sędziego,</li>   <li>- podjęcie czynności, zmiana syndyka,</li>   <li>- po zwróceniu uwagi, że wpłynął wniosek o ponowne przeprowadzenie dowodu, wniosek ten został rozpoznany,</li> <li>- sprawę objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie,</li> <li>- sąd zmienił zarządzenie,</li>   <li>- sprawę objęto nadzorem Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie,</li> <li>- zobowiązano do podjęcia czynności.</li> </ul> <p><b>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</b></p> <p><b><u>Pion gospodarczy</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4530-406/20, VII S 34/20, XX GC 314/16, wyznaczono termin rozprawy na dzień 11.06.2021 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-74/21. Aktualnie w sprawie w dniu 02.02.2022 r. odroczone rozprawę bez terminu. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>2. Wiz 4530-126/21, VII S 6/21, XVI GC 298/19, nie podjęto</li> </ol>
--	--	---

	<p>danych co do okresu przewlekłości, czas wykonywania zarządzenia przez Sekretariat.</p> <p>3. Wiz 4530-146/21, VII S 9/21, XVI GC 893/19, od 11.09.2020 r. do 29.03.2021 r. (6 m-cy), brak czynności.</p> <p>4. Wiz 4530-178/21*, VII S 2/21, XVII GC 1468/18, od 31.03.2017 r. do 09.05.2018 r. (13 m-cy), brak czynności związanych z brakami formalnymi skargi i następstwem stron, odwołanie terminu rozprawy.</p> <p>5. Wiz 4530-379/21, VII S 22/21, XXIII Ga 141/20, od 16.09.2020 r. do 20.08.2021 r., (11 m-cy), brak wyznaczenia rozprawy.</p>	<p>czynności nadzorczych wobec tego, że przewlekłość dotyczy czynności administracyjnych. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 15.03.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>3. Wiz 4530-146/21, VII S 9/21, XVI GC 893/19, długotrwała choroba oraz praca w referatach. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W sprawie zapadł wyrok w dniu 28.12.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>4. Wiz 4530-178/21, VII S 2/21, XVII GC 1468/18, nie podejmowano czynności nadzorczych, stwierdzenie przewlekłości dotyczyło postępowania w pierwszej instancji, Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Przewlekłość postępowania dot. sprawy XXIII Ga 929/20 SO w W-wie i w tej sprawie w dniu 27.01.2022 r. zapadł wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>5. Wiz 4530-379/21, VII S 22/21, XXIII Ga 141/20, wyznaczono termin rozprawy. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W sprawie zapadł wyrok w dniu 26.10.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p>
--	--	--



	<p>6. Wiz 4530-417/21, VII S 23/21, XVI GC 1280/19, od 19.12.2019 r. do 04.05.2020 r. (10 m-cy), długi czas rozpoznawania wniosku o zwolnienie od kosztów oraz nie wykonanie zarządzenia w tym zakresie.</p> <p>7. Wiz 4530-488/21, VII S 29/21, XXIII Gz 574/20, od 20.07.2020 r. do 14.10.2020 r., (3 m-ce), błędne dołączenie korespondencji.</p> <p>8. Wiz 4530-563/21**, VII S 35/21, XX GC 970/17, od 07.11.2018 r. do 14.02.2020 r., od 07.06.2021 r. do 22.12.2021 r., (20 m-cy), brak ustalenia adresu świadka, brak czynności w sprawie.</p> <p><i>* Przewlekłość postępowania dot. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.</i></p> <p><i>**Wpływ pisma Sądu Apelacyjnego w Warszawie wraz z odpisem postanowienia dotyczącym stwierdzenia przewlekłości w dniu 11.01.2022 r.</i></p>	<p>6. Wiz 4530-417/21, VII S 23/21, XVI GC 1280/19, nie podejmowano czynności nadzorczych, okres pandemii. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w dniu 28.01.2022 r. akta przedstawiono do decyzji sędziego. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>7. Wiz 4530-488/21, VII S 29/21, XXIII Gz 574/20, nie podjęto czynności nadzorczych, wykonano prawidłowe doręczenie. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Sprawa zakończona wyrokiem z dnia 21.10.2020 r. i w dniu 27.01.2022 r. akta zwrócono do SR. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>8. Wiz 4530-563/21, VII S 35/21, XX GC 970/17, w wyniku czynności nadzorczych wyznaczono termin rozprawy. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 03.03.2022 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p>
Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim	<b>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</b>	<b>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</b>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- opóźnienie w rozpoznaniu wniosku o wydanie środków z depozytu sądowego,</li> <li>- przewlekłość rozpoznania zażalenia na postanowienie prokuratury,</li> <li>- zbyt długi okres oczekiwania na pierwszy termin rozprawy,</li> <li>- brak nadzoru nad wydłużającym się okresem sporządzenia opinii przez biegłego,</li> <li>- zbyt długi okres pomiędzy czynnościami podejmowanymi w sprawie,</li> <li>- brak doręczenia pisma pełnomocnikowi strony,</li> <li>- brak odpowiedzi na pisma.</li> </ul> <p><b>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</b></p> <p><b>Pion cywilny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-347/21, V S 133/21, I Ns 280/16, od 08.2018 r. do 03.2020 r. i od 09.2020 r. do 04.2021 r., (26 m-cy), nie podejmowano terminowo czynności przez sąd. Brak czynności w sprawie od rozpoznania skargi na orzeczenie referendarza do wydania orzeczenia o skierowaniu stron do mediacji oraz od ustosunkowania się stron na wezwanie sądu do wyznaczenia posiedzenia niejawnego.</li> <li>2. Wiz 4531-395/21, XXVII S 92/21, I Ns 203/15, niedoskonałość metodyki prowadzenia postępowania, brak ustalenia składu i wartości majątku wspólnego małżonków przed podziałem.</li> <li>3. Wiz 4531-790/21, XXVII S 157/21, I C 823/15, od 08.2020 r. do 05.2021 r., (10 m-cy), brak czynności od złożenia pism procesowych przez strony do wyznaczenia posiedzenia niejawnego.</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- postanowienie niezwłocznie wydano, postępowanie w sprawie do momentu wypłaty środków monitorowano,</li> <li>- zażalenie rozpoznano, sędziogo referenta w sprawie zobowiązano do złożenia wyjaśnień opóźnienia,</li> <li>- wyznaczono termin w sprawie, postępowanie w sprawie objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim,</li> <li>- podjęto czynności mające na celu wyegzekwowanie od biegłego sporządzenie opinii, postępowanie w sprawie objęto nadzorem przewodniczącego wydziału,</li> <li>- sędziogo referenta zobowiązano do niezwłocznego podjęcia czynności w sprawie, postępowanie objęto nadzorem przewodniczącego wydziału,</li> <li>- zarządzono doręczenie pisma pełnomocnikowi strony, monitorowano dalszy bieg postępowania,</li> <li>- niezwłocznie udzielono odpowiedzi skarżącej, wzmożono działania nadzorcze mające na celu wyeliminowanie podobnych sytuacji w przyszłości.</li> </ul> <p><b>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</b></p> <p><b>Pion cywilny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-347/21, V S 133/21, I Ns 280/16, przyczyny opóźnień obiektywnie niezależne od sędziogo referenta. W sprawie na bieżąco podejmowane są czynności. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>2. Wiz 4531-395/21, XXVII S 92/21, I Ns 203/15, wzmożenie nadzoru administracyjnego nad tokiem postępowania. W sprawie na bieżąco podejmowane są czynności. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>3. Wiz 4531-790/21, XXVII S 157/21, I C 823/15, nadmiernie obciążenie referatu sędziogo referenta i ilość podejmowanych przez niego czynności. Sprawa została zakończona i przekazana do sądu okręgowego. Sprawę</li> </ol>
--	--	---

	<p><b>Pion karny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-141/21, X S 16/21, II K 938/19, od 3.12.2018 r. do 24.4.2020 r. (21 m-cy), nieuzasadniona zwłoka w wyznaczeniu pierwszego terminu rozprawy. Brak podjęcia czynności w sprawie od daty jej wpływu przez okres 21 miesięcy.</li> <li>2. Wiz 4531-473/21, X S 67/21, II K 397/19, od 30.05.2019 r. do 12.2020 r., (18 m-cy), brak wyznaczania terminów rozpraw.</li> <li>3. Wiz 4531-738/21, IX S 22/21 (Sąd Okręgowy w Kielcach), II K 371/19, od 13.12.2019 r. do 09.03.2020 r., (4 m-ce), błędna decyzja sądu meriti o uznaniu się niewłaściwym.</li> <li>4. Wiz 4531-825/21, X S 94/21, II K 876/17, od 30.10.2017 r. do 17.04.2019 r. (18 m-cy), brak czynności w sprawie od wpływu aktu oskarżenia do wyznaczenia pierwszego terminu rozprawy.</li> </ol>	<p>objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p><b>Pion karny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-141/21, X S 16/21, X II K 938/19, w sprawie na bieżąco podejmowane są czynności. Zobowiązano Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim do nadsyłania informacji o toku postępowania w sprawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-127/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>2. Wiz 4531-473/21, X S 67/21, II K 397/19, w sprawie na bieżąco podejmowane są czynności. Zobowiązano Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim do nadsyłania informacji o toku postępowania. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-509/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>3. Wiz 4531-738/21, IX S 22/21 (Sąd Okręgowy w Kielcach), II K 371/19, nie podjęto czynności nadzorczych. Postępowanie przez sądem rejonowym zostało zakończone. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>4. Wiz 4531-825/21, X S 94/21, II K 876/17, sprawa została prawomocnie zakończona w dniu 07.10.2021 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak</li> </ol>
--	---	--

	<p><b>Pion rodzinny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-710/21, VI S 27/21, III RC 156/19, od 07.01.2020 r. do 17.06.2021 r., (17 m-cy), brak czynności podejmowanych przez sąd, przewlekłość w doręczeniu uzasadnienia wyroku stronie powodowej.</li> <li>2. Wiz 4531-786/21, VI S 8/21, IV Nsm 361/20, od 05.08.2020 r. do 16.04.2021 r., (8 m-cy), brak podejmowanych czynności przez sąd. Brak czynności w sprawie od uzupełniania braków formalnych wniosku do skierowania sprawy na rozprawę.</li> </ol>	<p>podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p><b>Pion rodzinny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-710/21, VI S 7/21, III RC 156/19, przewlekłość postępowania związana z trudnościami organizacyjnymi sądu. Postępowanie zostało prawomocnie zakończone. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>2. Wiz 4531-786/21, VI S 8/21, IV Nsm 361/20, przewlekłość postępowania związana z trudnościami organizacyjnymi sądu. Postępowanie zostało prawomocnie zakończone. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> </ol>
<p>Sąd Rejonowy w Piasecznie</p>	<p><b>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak wydania przez sąd dokumentu umożliwiającego wydanie nowego aktu urodzenia, po zapadłym wyroku w sprawie o zaprzeczenie ojcostwa,</li> <li>- doręczanie korespondencji na błędny adres,</li> <li>- opóźnienia w udzieleniu przybicia,</li> <li>- opóźnienia w rozpoznaniu wniosku,</li> <li>- opóźnienia w podjęciu czynności w sprawie,</li> <li>- niezrealizowanie wniosku o wydanie nagrania,</li> <li>- opóźnienia w podejmowaniu czynności w sprawie,</li> <li>- opóźnienia w sprostowaniu postanowienia,</li> <li>- opóźnienie w przedłożeniu akt sędziemu,</li> <li>- opóźnienia w wydaniu orzeczenia,</li> </ul>	<p><b>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wydano postanowienie nakazujące wydanie nowego dokumentu,</li> <li>- przeprowadzono rozmowę z osobą odpowiedzialną, polecono dokonanie zmian w systemie biurowości,</li> <li>- wydano postanowienie w zakresie udzielenia przybicia,</li> <li>- wydano postanowienie w przedmiocie wniosku,</li> <li>- wyznaczono termin rozprawy,</li> <li>- zrealizowano wniosek,</li> <li>- sprawa objęta nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego w Piasecznie z uwagi na czas trwania postępowania,</li> <li>- wydano postanowienie o sprostowaniu,</li> <li>- przeprowadzono rozmowę dyscyplinującą z pracownikiem odpowiedzialnym,</li> <li>- wydano orzeczenie kończące w sprawie przed sądem I instancji,</li> </ul>

	<p>- nieprawidłowe udostępnienie akt,</p> <p>- opóźnienia w dokonaniu wypłaty.</p> <p><b>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</b></p> <p><b>Pion karny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-222/21, X S 29/21, II K 1489/18, od 12.12.2018 r. do 12.04.2021 r., (28 m-cy), brak czynności podejmowanych w sprawie. Brak dokonywania czynności w sprawie poza zwróceniem się do KRK i skopiowaniem wyroku w innej sprawie.</li> <li>2. Wiz 4530-306/21, II S 55/21, II K 660/18 (X K 1382/17), od 12.12.2018 r. do 08.09 2021 r. (33 m-ce), wadliwa organizacja rozpraw tak w zakresie terminów, jak i planowanych czynności.*</li> </ol>	<p>- przeprowadzono rozmowę dyscyplinującą z pracownikiem odpowiedzialnym, pouczone pozostałych pracowników,</p> <p>- zwrócono się do Sądu Okręgowego w Warszawie celem wypożyczenia akt niezbędnych do dokonania wypłaty.</p> <p><b>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</b></p> <p><b>Pion karny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-222/21, X S 29/21, II K 1489/18, odebrano wyjaśnienia od sędziego referenta. Poddano analizie przyczyny przewlekłości, zobowiązano Prezesa Sądu Rejonowego w Piasecznie do nadsyłania informacji o toku sprawy. W dniu 10.05.2021 r. zapadło postanowienie o umorzeniu postępowania na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. W dniu 05.10.2021 r. przekazano sprawę do ponownego rozpoznania wobec uchylecia przez Sąd Okręgowy w Warszawie postanowienia z dnia 10.05.2021 r. na skutek rozpoznania zażalenia. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie zarejestrowanym pod numerem Wiz 450-244/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego w Piasecznie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>2. II S 55/21, II K 660/18, postępowanie zostało zakończone w dniu 22.09.2021 r. wydaniem wyroku skazującego. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego w Piasecznie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu</li> </ol>
--	--	--

	<p>*Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził przewlekłość postępowania w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym.</p> <p><b>Pion rodzinny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-972/21, VI S 30/21, III Nsm 97/20, od 16.03.2021 r. do 02.06.2021 r. (3 m-ce), bezczynność w przedmiocie rozpoznania wniosku o zabezpieczenie.</li> </ol>	<p>Rejonowego w Piasecznie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p><b>Pion rodzinny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-972/21, VI S 30/21, III Nsm 97/20, rozpoznano wnioski o zabezpieczenie. Termin posiedzenia w sprawie wyznaczono na dzień 21.03.2022 r., akta sprawy zostały w dniu 10.01.2022 r. przekazane do Sądu Okręgowego w Warszawie do XIX Wydziału Wizytacyjnego. Sprawa zakończona przed Sądem Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego w Piasecznie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-33/22. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego w Piasecznie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> </ol>
<p>Sąd Rejonowy w Pruszkowie</p>	<p><b>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zwłoka w wykonaniu zarządzenia sędziego,</li> <li>- błędne udzielenie informacji telefonicznej przez pracownika Wydziału,</li> <li>- błędne wydanie zarządzenia w zakresie zawiadomienia o terminie posiedzenia, poprzez nie uwzględnienie w nim obrońcy oskarżonego,</li> <li>- błędna decyzja o odmowie wglądu w akta księgi wieczystej,</li> </ul>	<p><b>I.W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wydano stosowne polecenia kierownikom sekretariatów, mające na celu podjęcie działań dyscyplinujących pracownika sekretariatu,</li> <li>- pouczono pracownika o konieczności rzetelnego udzielania informacji interesantom,</li> <li>- przeprowadzono rozmowę z sędzią referentem, aby podjął wszelkie czynności, które w przyszłości pozwolą na wyeliminowanie podobnych pomyłek,</li> <li>- przeprowadzono rozmowę z Przewodniczącą VI Wydziału Ksiąg Wieczystych, aby przeprowadziła rozmowę z referendarzami Wydziału, mającą na celu wyeliminowanie w przyszłości podobnych</li> </ul>

	<p>- nie dołączenie do akt sprawy potwierdzenia opłaty od wniosku o uzasadnienie.</p> <p><b>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</b></p> <p><b>Pion cywilny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-869/21, V S 260/21, I C 403/16, sąd nie egzekwował od biegłych terminów sporządzenia opinii, niesłusznie zawieszono sprawę na okres 1 roku.</li> </ol> <p><b>Pion karny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-221/21, IX S 118/20, II K 37/21 (poprzednio II K 1741/18), od 20.09.2019 r. do 20.01.2021 r., (16 m-cy), nadmiernie długie okresy bezczynności sądu.</li> </ol>	<p>sytuacji,</p> <p>- przeprowadzono rozmowę z kierownikiem, mającą na celu zdyscyplinowanie pracowników do terminowego podkładania potwierdzeń opłat do akt spraw, zwrócono się do dyrektora celem podjęcia działań mających na celu ułatwienie weryfikacji potwierdzeń wpłaty.</p> <p><b>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</b></p> <p><b>Pion cywilny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-869/21, V S 260/21, I C 403/16, z analizy przyczyn stwierdzonych uchybień wynika, iż na ich zaistnienie miał wpływ skomplikowany charakter sprawy oraz konieczność przeprowadzenia złożonego postępowania dowodowego. W sprawie zostało wykonanych kilka opinii przez biegłych geodetów, a ponadto opinia biegłego z zakresu szacowania strat w uprawach rolnych. W sprawie zostało wydane orzeczenie kończące postępowanie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-768/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego w Pruszkowie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> </ol> <p><b>Pion karny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-221/21, IX S 118/20, II K 37/21 (poprzednio II K 1741/18), celem wyeliminowania podobnych przypadków w przyszłości Prezes Sądu Rejonowego w Pruszkowie wydał zarządzenie nadzorcze nakazujące przegląd referatów, kontrolę bezczynności w sprawach, a w przypadku ich stwierdzenia wyjaśnienie przyczyn (w szczególności ponownie skontrolowanie referatu sędziego prowadzącego przedmiotową sprawę, a przewodniczący wydziału został zobowiązany do stałego monitorowania stanu tego referatu, informowania o nieprawidłowościach i przeprowadzenia z sędzią rozmowy dyscyplinującej). Postępowanie zostało prawomocnie zakończone. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego w Pruszkowie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w</li> </ol>
--	--	---

	<p>2. Wiz 4531-453/21, IX S 62/21, II K 1664/19, od 26.09.2019 r. do 19.12.2020 r., (20 m-cy), opóźnienie w wydaniu zarządzenia o wyznaczeniu terminu pierwszej rozprawy; oraz długi czas oczekiwania na rozprawę.</p> <p>3. Wiz 4531-502/21, IX S 87/21, II W 536/18, od 10.12.2019 r. do 28.06.2021 r., (19 m-cy), niepodjęcie czynności w okresie 19 miesięcy. Opóźnienia w wyznaczaniu terminów rozpraw. Brak należytej kontroli sędziego referenta nad tokiem postępowania, co doprowadziło do umorzenia postępowania z powodu przedawnienia.</p> <p>4. IX S 6/21, II K 1664/19, od 26.09.2019 r. do 11.05.2021 r. (20 m-cy), opóźnienie w wydaniu zarządzenia o wyznaczeniu terminu rozprawy.*</p>	<p>Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>2. Wiz 4531-453/21, IX S 62/21, II K 1664/19, z analizy przyczyn stwierdzonych uchybień wynika, iż na ich zaistnienie miała wpływ duża ilość spraw w referacie sędziego, który w części z nich nie podejmował czynności, co wiązało się także ze sprawnością i efektywnością jego pracy. Przewodniczący II Wydziału Karnego zobowiązany został do monitorowania stanu referatu sędziego prowadzącego sprawę, oraz bieżącego podejmowania działań nadzorczych i przedkładania informacji w tym przedmiocie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-505/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego w Pruszkowie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>3. Wiz 4531-502/21, IX S 87/21, II W 536/18, w zakresie stwierdzonej przewlekłości postępowania w niniejszej sprawie Prezes Sądu Rejonowego w Pruszkowie przeprowadził z sędzią referentem rozmowę dyscyplinującą, przypominając mu o konieczności bieżącego kontrolowania swoich własnych czynności podejmowanych w ramach referatu orzeczniczego, a sędzia referent zobowiązał się do bezwzględnego przestrzegania terminowości we wszystkich sprawach skierowanych do jego referatu. W dniu 28.06.2021 r. wydano postanowienie w przedmiocie umorzenia postępowania. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego w Pruszkowie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>4. IX S 6/21, II K 1664/19, z analizy przyczyn stwierdzonych uchybień wynika, iż na ich zaistnienie miała wpływ duża ilość spraw w referacie sędziego, który w części z nich nie podejmował czynności, co wiązało się także ze sprawnością i efektywnością jego pracy. Przewodniczący II Wydziału Karnego zobowiązany został do monitorowania stanu referatu sędziego prowadzącego sprawę, oraz bieżącego podejmowania działań nadzorczych i przedkładania informacji w tym przedmiocie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-505/21. Stwierdzono brak podstaw do</p>
--	--	--



	<p>*Odpis postanowienia stwierdzającego przewlekłość postępowania nie został nadesłany do XIX Wydziału Wizytacyjnego. Sprawę II K 1664/19 objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego z uwagi na zasadną skargę innego skarżącego (postanowienie w tej sprawie zarejestrowano pod numerem Wiz 4531-453/21).</p>	<p>podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego w Pruszkowie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p>
<p>Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie</p>	<p><b>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- błędnie przesłanie stronom postępowania tytułu wykonawczego,</li> <li>- błędne przesłanie korespondencji sądowej na nieprawidłowy adres,</li> <li>- opóźnienia w rozpoznaniu sprawy,</li> <li>- opóźnienia w rozpoznaniu zażalenia,</li> <li>- opóźnienia w rozpoznaniu wniosku o połączeniu sprawy,</li> <li>- opóźnienia w rozpoznaniu skargi na orzeczenie referendarza,</li> <li>- nieterminowe i niewłaściwe wykonywanie czynności przez pracowników sądu,</li> <li>- opóźnienia w realizacji polecenia wypłaty dla radcy prawnego,</li> <li>- opóźnienia w wysłaniu tytułu wykonawczego,</li> <li>- opóźnienie w przesłaniu stronom odpisu prawomocnego orzeczenia,</li> <li>- zbyt długi czas oczekiwania na wyznaczenie terminu rozprawy,</li> <li>- opóźnienia w podkładaniu korespondencji do akt sądowych,</li> <li>- brak zgody na przyspieszenie rozpoznania wniosku o wpis do księgi wieczystej,</li> <li>- brak zgody na wgląd w akta księgi wieczystej,</li> <li>- brak informacji na e-wokandzie o odwołaniu rozprawy,</li> </ul>	<p><b>I.W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wydano polecenie do wyeliminowania stwierdzonych uchybień, doręczono stronom tytuł wykonawczy,</li> <li>- wydano polecenie do wyeliminowania stwierdzonych uchybień, wysłano korespondencję sądową na właściwy adres,</li> <li>- wydano polecenie rozpoznania sprawy, objęto sprawę nadzorem administracyjnym z koniecznością informowania o jej stanie co miesiąc,</li> <li>- wydano polecenie do wyeliminowania stwierdzonych uchybień, rozpoznano zażalenie,</li> <li>- wydano polecenie do wyeliminowania stwierdzonych uchybień, rozpoznano wnioski,</li> <li>- wydano polecenie do wyeliminowania stwierdzonych uchybień, rozpoznano skargę,</li> <li>- przeprowadzono rozmowy dyscyplinujące z pracownikami, zwrócono uwagę na dostrzeżone uchybienia z poleceniem ich wyeliminowania w przyszłości,</li> <li>- podjęto czynności nadzorcze mające na celu wyeliminowanie uchybień, zrealizowano polecenie wypłaty,</li> <li>- wydano polecenie do wyeliminowania stwierdzonych uchybień, wysłano tytuł wykonawczy,</li> <li>- wydano polecenie do wyeliminowania stwierdzonych uchybień, doręczono stronom odpis prawomocnego orzeczenia,</li> <li>- wydano polecenie do wyeliminowania stwierdzonych uchybień, wyznaczono termin rozprawy,</li> <li>- przeprowadzono rozmowy dyscyplinujące z pracownikami, zwrócono uwagę na dostrzeżone uchybienia z poleceniem ich wyeliminowania w przyszłości,</li> <li>- dokonano wpisu w księdze wieczystej na skutek polecenia organu nadzoru,</li> <li>- udostępniono akta do wglądu,</li> <li>- przeprowadzono rozmowy dyscyplinujące z pracownikami, zwrócono uwagę na dostrzeżone uchybienia z poleceniem ich wyeliminowania w przyszłości,</li> </ul>

	<p>- niekompletna informacja udzielona interesantowi przez pracownika Biura Obsługi Interesanta,</p> <p>- niewłaściwe zachowanie pracownika kasy.</p> <p><b>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</b></p> <p><b>Pion cywilny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-46/21, V S 315/20, I C 3187/19, (10 m-cy), wydanie zarządzenia wzywającego do uzupełnienia braków formalnych pozwu po 4 miesiącach od wpływu pozwu i wydanie orzeczenia o zwrocie pozwu po 7 miesiącach od zaistnienia ku temu przyczyn.</li> <li>2. Wiz 4531-58/21, V S 244/20, I Ns 285/19, od 03.2014 r. do 04.12.2020 r., (72 m-cy), długie przerwy pomiędzy czynnościami, zbyt długi całkowity okres postępowania.</li> <li>3. Wiz 4531-61/21, V S 350/20, XVI Ns 478/04, (216 m-cy), postępowanie nie zakończyło się w rozsądnym terminie – trwa 18 lat.</li> <li>4. Wiz 4531-62/21, V S 351/20, XVI C 1544/19, od 14.05.2019 r. do 14.11.2019 r. i od 20.01.2020 r. do 26.11.2020 r., (16 m-cy), niedoręczenie odpisu pozwu przez 20 miesięcy.</li> </ol>	<p>- przeprowadzono rozmowę dyscyplinującą z pracownikiem, zwrócono uwagę na dostrzeżone uchybienia z poleceniem ich wyeliminowania w przyszłości i dołożeniem wszelkich starań, aby jakość obsługi interesanta była na wysokim poziomie,</p> <p>- podjęto czynności nadzorcze zmierzające do wyeliminowania uchybień, przypomniano pracownikom o standardach obsługi interesantów,</p> <p><b>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</b></p> <p><b>Pion cywilny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-46/21, V S 315/20, I C 3187/19, podjęto czynności w sprawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>2. Wiz 4531-58/21, V S 244/20, I Ns 285/19, aktualny sędzia referent prowadzi sprawę sprawnie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>3. Wiz 4531-61/21, V S 350/20, XVI Ns 478/04, akta przedstawiono biegłemu celem sporządzenia opinii. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>4. Wiz 4531-62/21, V S 351/20, XVI C 1544/19, podjęto czynności w toku sprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak</li> </ol>
--	---	---

	<p>5. Wiz 4531-67/21, XXVII S 242/20, II Ns 551/20, od 17.01.2020 r. do 01.01.2021 r., (12 m-cy), brak czynności w zakresie rozpoznania wniosku o zabezpieczenie roszczenia.</p> <p>6. Wiz 4531-71/21, XXVII S 235/20, I C 4567/15, od 07.2018 r. do 03.2020 r., (20 m-cy), nie podjęto żadnych czynności w okresie, w którym doszło do przewlekłości.</p> <p>7. Wiz 4531-72/21, V S 329/20, XVI C 4013/18, od 03.12.2018 r. do 11.05.2019 r. i od 31.08.2019 r. do 12.11.2020 r., (20 m-cy), wykonanie zarządzenia w przedmiocie braków formalnych pozwu po 5 miesiącach, błędne przesłanie odpisu pozwu.</p> <p>8. Wiz 4531-73/21, V S 298/20, XVI Ns 484/19, od 07.11.2019 r. do 28.09.2020 r., (11 m-cy), przez okres 11 miesięcy nie wykonano zarządzenia – nie przesłano odpisu postanowienia.</p> <p>9. Wiz 4531-93/21, V S 352/20, I C 1659/17, od 06.07.2020 r. do 17.11.2020 r. i od 09.11.2018 r. do 06.2019 r., (11 m-cy), zbyt długi okres pomiędzy wydaniem zarządzeń, a ich wykonaniem.</p>	<p>podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>5. Wiz 4531-67/21, XXVII S 242/20, II Ns 551/20, wniosek o zabezpieczenie został rozpoznany w dniu 6.02.2021r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>6. Wiz 4531-71/21, XXVII S 235/20, I C 4567/15, sprawie nadano bieg. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa.. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>7. Wiz 4531-72/21, V S 329/20, XVI C 4013/18, w sprawie wykonano czynności. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>8. Wiz 4531-73/21, V S 298/20, XVI Ns 484/19, wykonano zarządzenie – odpis postanowienia przesłano. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>9. Wiz 4531-93/21, V S 352/20, I C 1659/17, wykonano zarządzenia, sprawie nadano bieg. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p>
--	--	--

	<p>10. Wiz 4531-98/21, V S 313/20, II Ns 387/16, od 04.2019 r. do 11.2020 r., (19 m-cy), nieterminowe dokonywanie czynności niezasadne stopniem zawłości sprawy.</p> <p>11. Wiz 4531-109/21, V S 331/20, I Ns 32/19, od 04.2019 r. do 02.2021 r., (23 m-ce), zbyt długi ogólny czas trwania postępowania, opóźnienie w wyznaczeniu pierwszej rozprawy.</p> <p>12. Wiz 4531-112/21, V S 353/20, XVI C 4244/18, cały okres postępowania oraz od 30.12.2019 r. do 11.2020 r., (30 m-cy), nie polecono wykonania odezwy.</p> <p>13. Wiz 4531-124/21, XXVII S 185/20, II C 2616/20, od 07.2015 r. do 23.10.2020 r., (62 m-ce), nieprawidłowości w momencie przekazania sprawy z Sądu w Lublinie – elektroniczne postępowanie – do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Sprawa „zaginęła” w systemie informatycznym.</p> <p>14. Wiz 4531-136/21, V S 375/20, XVI Co 1162/17, od 07.2020 r. do 02.2021 r., (9 m-cy), opóźnienia w rozpoznaniu środków zaskarżenia.</p>	<p>10. Wiz 4531-98/21, V S 313/20, II Ns 387/16, w dniu 22.04.2021 r. podjęto zawieszone postępowanie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>11. Wiz 4531-109/21, V S 331/20, I Ns 32/19, termin rozprawy wyznaczono na wrzesień 2021 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>12. Wiz 4531-112/21, V S 353/20, XVI C 4244/18, wykonano czynność – polecenie realizacji odezwy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>13. Wiz 4531-124/21, XXVII S 185/20, II C 2616/20, sprawę skutecznie zarejestrowano w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, nadano jej bieg. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>14. Wiz 4531-136/21, V S 375/20, XVI Co 1162/17, zażalenie zostało rozpoznane, braki formalne i fiskalne zażalenia zostały rozpoznane. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-374/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia</p>
--	---	--

	<p>15. Wiz 4531-150/21, V S 362/20, II Ns 458/19, od 22.11.2019 r. do 27.11.2020 r., (12 m-cy), brak czynności w sprawie.</p> <p>16. Wiz 4531-156/21, XXVII S 250/20, I C 4378/20, od 27.06.2019 r. do 28.12.2020 r., (18 m-cy), wielomiesięczne opóźnienia w podejmowaniu czynności.</p> <p>17. Wiz 4531-158/21, XXVII S 22/21, I C 2720/14, od 16.03.2016 r. do 30.05.2019 r., (38 m-cy), zbyt długi czas postępowania, spowodowany przede wszystkim zaginięciem akt i koniecznością ich odtwarzania.</p> <p>18. Wiz 4531-167/21, V S 40/21, I C 1229/17, od 05.01.2018 r. do 22.06.2018 r. i od 10.2018 r. do 01.2020 r., (20 m-cy), zbyt długi łączny czas całego postępowania – ponad 4 lata – oraz nieterminowe podejmowanie czynności.</p> <p>19. Wiz 4531-188/21, V S 21/21, I Ns 70/17, od 08.10.2018 r. do 19.02.2020 r., (16 m-cy), niewykonanie zarządzenia sędziego i niedoręczenie postanowienia.</p>	<p>przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>15. Wiz 4531-150/21, V S 362/20, II Ns 458/19, sprawie nadano bieg. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>16. Wiz 4531-156/21, XXVII S 250/20, I C 4378/20, podjęto czynności zmierzające do rozpoznania sprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>17. Wiz 4531-158/21, XXVII S 22/21, I C 2720/14, w styczniu 2021 r. wydano wyrok częściowy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>18. Wiz 4531-167/21, V S 40/21, I C 1229/17, podjęto rozmowy dyscyplinujące z sędzią referentem, wprowadzono plan naprawczy celem usunięcia zaległości w referacie sędziego referenta. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>19. Wiz 4531-188/21, V S 21/21, I Ns 70/17, w sprawie podjęto czynności zmierzające do rozpoznania sprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1</p>
--	---	---

	<p>20. Wiz 4531-206/21, V S 8/21, I C 1950/19, od 22.08.2019 r. do 09.09.2020 r., (13 m-cy), wielomiesięczne opóźnienie w wykonaniu zarządzenia o skierowaniu sprawy do biegłego.</p> <p>21. Wiz 4531-235/21, XXVII S 31/21, II C 2561/19, od 05.2019 r. do 09.03.2020 r., od 03.2020 r. do 07.2020 r. i od 08.2020 r. do 11.2020 r., (18 m-cy), zbyt długi łączny czas całego postępowania, powtarzające się okresy (po kilka miesięcy) bez żadnych czynności, opóźnienia w wykonywaniu czynności przez sekretariat.</p> <p>22. Wiz 4531-240/21, XXVII S 26/21, I C 2268/18, od 11.2018 r. do 02.04.2020 r., (17 m-cy), zbyt długi łączny czas całego postępowania, brak jakichkolwiek czynności przez okres wielu miesięcy.</p> <p>23. Wiz 4531-329/21, V S 52/21, I C 1263/18, od 04.2020 r. do 11.03.2021 r., (11 m-cy), wyznaczanie kolejnych terminów rozpraw/posiedzeń w zbyt odległych odstępach czasu.</p> <p>24. Wiz 4531-332/21, V S 114/21, XVI C 63/18, od 05.01.2018 r. do 15.05.2018 r., od 14.05.2019 r. do 15.11.2019 r., od 04.06.2019 r. do 03.2020 r., (19 m-cy), zbyt długi łączny czasu całego postępowania, brak czynności podejmowanych w rozsądnym czasie.</p>	<p>u.s.p.</p> <p>20. Wiz 4531-206/21, V S 8/21, I C 1950/19, w sprawie podjęto czynności zmierzające do rozpoznania sprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>21. Wiz 4531-235/21, XXVII S 31/21, II C 2561/19, w sprawie podjęto czynności zmierzające do zakończenia postępowania, a sędzia referent czuwa nad prawidłowością i szybkością wykonywania przez sekretariat podejmowanych przez sędziego decyzji. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>22. Wiz 4531-240/21, XXVII S 26/21, I C 2268/18, w sprawie podjęto czynności zmierzające do zakończenia postępowania. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>23. Wiz 4531-329/21, V S 52/21, I C 1263/18, w sprawie w dniu 11 marca 2021 roku zapadł wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>24. Wiz 4531-332/21, V S 114/21, XVI C 63/18, obecnie sprawa toczy się prawidłowo, podjęto czynności. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu</p>
--	---	--

	<p>25. Wiz 4531-429/21, V S 161/21, II C 4698/17, od 04.10.2017 r. do 08.02.2019 r., (16 m-cy), opieszale rozpoznanie wniosku o zwolnienie od kosztów i zwrot pozwu po półtora roku od jego wniesienia doprowadził do zbyt długiego łącznego czasu całego postępowania, które nie ma skomplikowanego charakteru.</p> <p>26. Wiz 4531-431/21, V S 150/21, II Ns 604/18, od 06.2020 r. do 04.02.2021 r., (9 m-cy), zbyt długi łączny czas całego postępowania, brak podejmowanych czynności.</p> <p>27. Wiz 4531-465/21, XXVII S 105/21, XVI C 4171/18, od 26.11.2018 r. do 15.06.2019 r., od 18.11.2019 r. do 03.07.2020 r., od 03.07.2020 r. do 25.03.2021 r., (25 m-cy), przerwy pomiędzy czynnościami i opóźnienia w wykonywaniu zarządzeń.</p> <p>28. Wiz 4531-468/31, V S 22/21, I Ns 1159/08, od 05.2018 r. do 05.2019 r., (12 m-cy), niedoręczenie opinii biegłego.</p> <p>29. Wiz 4531-469/21, V S 158/21, XVI Ns 517/18, postępowanie trwa od 17.04.2012 r. prawie 10 lat, długotrwałość całego procesu, postępowanie trwa tak długo, że sprawa nie zostanie rozpoznana w rozsądnym terminie mimo aktywności sądu.</p> <p>30. Wiz 4531-505/21, XXVII S 93/21, I C 3637/19, od</p>	<p>Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>25. Wiz 4531-429/21, V S 161/21, II C 4698/17, przewlekłość nastąpiła we wcześniejszym etapie postępowania i obecnie sprawa toczy się prawidłowo. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>26. Wiz 4531-431/21, V S 150/21, II Ns 604/18, obecnie sprawa toczy się prawidłowo, podjęto czynności. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>27. Wiz 4531-465/21, XXVII S 105/21, XVI C 4171/18, sprawa zakończona – wydano wyrok. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>28. Wiz 4531-468/31, V S 22/21, I Ns 1159/08, doręczono opinię biegłego. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>29. Wiz 4531-469/21, V S 158/21, XVI Ns 517/18, czynności są podejmowane. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>30. Wiz 4531-505/21, XXVII S 93/21, I C 3637/19, brak</p>
--	---	---

	<p>13.03.2013 r. do 01.2014 r., od 11.06.2014 r. do 18.02.2015 r., od 11.10.2018 r. do 15.01.2019 r. (20 m-cy), łączny zbyt długi okres postępowania, zbyt długi okres na podejmowanie czynności procesowych, brak nadzoru nad wydłużającym się okresem sporządzania opinii biegłego.</p> <p>31. Wiz 4531-613/21, XXVII S 115/21, I C 4298/15, od 27.08.2020 r. do 04.12.2020 r., od 23.02.2021 r. do 18.05.2021 r. (7 m-cy), łączny zbyt długi okres postępowania.</p> <p>32. Wiz 4531-654/21, XXVII S 102/21, I C 56/19, cały okres postępowania – pomimo upływu 2,5 roku od wpływu pozwu postępowanie jest na etapie wstępnym – przekazano sprawę według właściwości rzeczowej. Zbyt długie odstępy czasu (po kilka miesięcy) pomiędzy kolejnymi czynnościami.</p> <p>33. Wiz 4531-655/21, XXVII S 113/21, II C 2561/19, od 05.2019 r. do 03.2020 r., od 03.2020 r. do 07.2020 r., od 08.2020 r. do 11.2020 r., (18 m-cy), zbyt długie odstępy czasu (po kilka miesięcy) pomiędzy kolejnymi czynnościami.</p> <p>34. Wiz 4531-676/21, V S 246/21, II Ns 1235/13, od 10.07.2019 r. do 24.09.2020 r., (14 m-ce), brak jakichkolwiek czynności w okresie dwóch lat, poza jednym zarządzeniem z dnia 24 września 2020 roku.</p>	<p>negatywnej oceny sposobu prowadzenia postępowania, przyczyny przewlekłego postępowania nie leżą po stronie sądu. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>31. Wiz 4531-613/21, XXVII S 115/21, I C 4298/15, w sprawie czynności są podejmowane, a terminy rozpraw regularnie wyznaczane. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-254/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>32. Wiz 4531-654/21, XXVII S 102/21, I C 56/19, wydano postanowienie w przedmiocie przekazania sprawy według właściwości rzeczowej. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>33. Wiz 4531-655/21, XXVII S 113/21, II C 2561/19, w sprawie w dniu 30.11.2021 r. zapadł wyrok. Obecnie sprawa znajduje się na etapie postępowania międzyinstancyjnego. Przyczyny przewlekłego postępowania nie leżą po stronie sędziego, a wynikają z braków w obsadzie kadrowej i wielkości referatu. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>34. Wiz 4531-676/21, V S 246/21, II Ns 1235/13, sprawie nadano bieg. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu</p>
--	--	--



	<p>35. Wiz 4531-687/21, V S 123/21, I C 3487/17, od 20.09.2018 r. do 12.2020 r., (27 m-cy), brak doręczenia postanowienie w przedmiocie ustanowienia pełnomocnika z urzędu.</p> <p>36. Wiz 4531-688/21, V S 210/21, I C 2453/16, wiele okresów beczynności, łącznie postępowanie trwa 5 lat, (60 m-cy), nadmierne odstępy czasu pomiędzy czynnościami, brak systematyczności w procedowaniu.</p> <p>37. Wiz 4531-690/21, V S 231/21, II C 4312/16, od 20.08.2018 r. do 12.01.2020 r., od 17.04.2020 r. do 02.06.2021 r., (31 m-cy), brak doręczenia postanowienie w przedmiocie ustanowienia pełnomocnika z urzędu.</p> <p>38. Wiz 4531-726/21, V S 214/21, II C 549/08, od 10.03.2020 r. do 20.07.2021 r. (16 m-cy), sprawa trwa ponad 13 lat, niesystematyczne podejmowanie czynności, rażący okres niemal półtora roku sporządzania przez biegłą opinii.</p> <p>39. Wiz 4531-727/21, V S 244/21, II C 4105/19, od 11.09.2020 r. do 08.06.2021 r. (9 m-cy), za długi okres podejmowania czynności.</p>	<p>Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>35. Wiz 4531-687/21, V S 123/21, I C 3487/17, sprawie nadano bieg. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>36. Wiz 4531-688/21, V S 210/21, I C 2453/16, sprawie nadano bieg – wyznaczono termin rozprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>37. Wiz 4531-690/21, V S 231/21, II C 4312/16, sprawie nadano bieg. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>38. Wiz 4531-726/21, V S 214/21, II C 549/08, sprawie nadano bieg, biegła zwróciła akta wraz z opinią, przestano akta celem sporządzenia kolejnej opinii. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>39. Wiz 4531-727/21, V S 244/21, II C 4105/19, sprawa jest na końcowym etapie postępowania. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono</p>
--	--	--

	<p>40. Wiz 4531-728/21, V S 168/21, I Ns 211/13, od 08.2020 r. do 04.2021 r., (9 m-cy), nierozpoznanie wniosku o wydanie tytułu wykonawczego, opóźnienia w wyznaczaniu terminów rozprawy, opóźnienia w wykonywaniu czynności przez sekretariat.</p> <p>41. Wiz 4531-753/21, V S 169/21, I C 3640/17, od 05.11.2018 r. – 13.01.2020 r. i od 13.07.2020 r. – 13.03.2021 r., (22 m-ce), nadmierne odstępy czasu pomiędzy czynnościami, brak systematyczności w procedowaniu.</p> <p>42. Wiz 4531-781/21, V S 236/21, XVI C 4221/18, od 10.01.2020 r. do 24.03.2021 r., (14 m-cy), nadmierne odstępy czasu pomiędzy czynnościami, brak systematyczności w procedowaniu.</p> <p>43. Wiz 4531-789/21, XXVII S 172/21, I C 2619/18, od 06.12.2020 r. do 10.11.2021 r. (18 m-cy), brak terminu rozprawy od niemal dwóch lat.</p> <p>44. Wiz 4531-823/21, V S 294/21, I C 3996/19, łączna długość postępowania, (24 m-ce), nadmierne odstępy czasu pomiędzy czynnościami, po ponad dwóch latach sprawa jest na wstępnym etapie postępowania.</p>	<p>brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>40. Wiz 4531-728/21, V S 168/21, I Ns 211/13, wniosek został rozpoznany. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-123/18. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>41. Wiz 4531-753/21, V S 169/21, I C 3640/17, sprawie nadano bieg – sprawę przekazano wg właściwości do sądu okręgowego. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>42. Wiz 4531-781/21, V S 236/21, XVI C 4221/18, sprawie nadano bieg. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>43. Wiz 4531-789/21, XXVII S 172/21, I C 2619/18, sprawie nadano bieg – wyznaczono termin rozprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>44. Wiz 4531-823/21, V S 294/21, I C 3996/19, sprawie nadano bieg. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w</p>
--	---	--

	<p>45. Wiz 4531-824/21, V S 304/21, XVI C 1888/19, od 02.08.2019 r. do 26.04.2020 r. i od 31.08.2020 r. do 09.09.2021 r., (21 m-cy), nadmierne odstępy czasu pomiędzy czynnościami, brak systematyczności w procedowaniu.</p> <p>46. Wiz 4531-920/21, V S 313/21, XVI C 717/04, od 15.12.2020 r. do 13.09.2021 r., (10 m-cy), nierozpoznanie wniosku o uzupełnienie zaświadczenia europejskiego tytułu wykonawczego.</p> <p>47. Wiz 4531-930/21, V S 225/21, I C 1953/21, od 30.01.2020 r. do 18.11.2020 r. i od 12.2020 r. do 06.2021 r., (16 m-cy), brak terminu rozprawy od niemal dwóch lat.</p> <p>48. Wiz 4531-956/21, V S 331/21, I Ns 544/18, od 04.01.2019 r. do 20.04.2020 r. i od 01.03.2021 r. do 09.09.2021 r., (20 m-cy), nierozpoznanie wniosku o uzupełnienie zaświadczenia europejskiego tytułu wykonawczego.</p> <p>49. Wiz 4531-964/21, V S 323/21, II Co 518/21, od 18.05.2021 r. do 10.06.2021 r., od 18.08.2021 r. do 22.09.2021 r., (2 m-ce), nierozpoznanie wniosku o uzupełnienie zaświadczenia europejskiego tytułu wykonawczego.</p> <p>50. Wiz 4531-997/21, XXVII S 148/21, I C 4388/18, od 28.10.2019 r. do 28.06.2021 r., (20 m-cy), brak czynności, w szczególności brak przeprowadzenia</p>	<p>trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>45. Wiz 4531-824/21, V S 304/21, XVI C 1888/19, sprawa zakończona, wydano wyrok. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>46. Wiz 4531-920/21, V S 313/21, XVI C 717/04, sprawie nadano bieg – rozpoznano wniosek. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>47. Wiz 4531-930/21, V S 225/21, I C 1953/21, sprawie nadano bieg – od czerwca 2021 roku czynności podejmowane są regularnie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>48. Wiz 4531-956/21, V S 331/21, I Ns 544/18, sprawie nadano bieg. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>49. Wiz 4531-964/21, V S 323/21, II Co 518/21, sprawie nadano bieg – rozpoznano wniosek. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>50. Wiz 4531-997/21, XXVII S 148/21, I C 4388/18, sprawie nadano bieg. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.</p>
--	---	---

	<p>rozprawy.</p> <p>51. Wiz 4531-982/21, V S 348/21, I C 149/16, od 30.09.2016 r. do 09.07.2021 r., (58 m-cy), niesystematyczne podejmowanie czynności, co miało wpływ na łączny czas postępowania.</p> <p>52. Wiz 4531-1006/21, V S 363/21, XVI C 96/21, od 28.05.2020 r. do 30.11.2020 r. i od 11.02.2021 r. do 27.09.2021 r., (13 m-cy), niesystematyczne podejmowanie prostych czynności (doręczenia, zarządzenia), co miało wpływ na łączny czas postępowania.</p> <p>53. Wiz 4530-105/21, VI S 8/21, I C 2985/20 (V Ca 858/16), od 10.2013 r. do 20.11.2014 r., zbyt długi okres na podejmowanie czynności procesowych, brak wyznaczenia terminu rozprawy celem rozpoznania apelacji w terminie 12 miesięcy od daty przedstawienia akt wraz z apelacją.*</p> <p>54. Wiz 4530-548/21, VI S 165/21, XVI C 2745/21, (I C 461/21), od 29.01.2020 r. do 18.08.2021 r. (7 m-cy) zbyt długi okres na podejmowanie czynności procesowych.*</p> <p>55. Wiz 4530-638/21, V S 250/21, XVI Co 820/17 (XXVII Cz 1678/19), od 18.03.2019 r do 14.04.2020 r, od 14.04.2020 r do 01.07.2020 r. (16 m-cy), opóźnienia w wyznaczaniu terminów rozpraw oraz opóźnienia w wykonaniu czynności przez sekretariat, brak czynności</p>	<p>Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>51. Wiz 4531-982/21, V S 348/21, I C 149/16, w sprawie wydano wyrok. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>52. Wiz 4531-1006/21, V S 363/21, XVI C 96/21, sprawie nadano bieg. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>53. Wiz 4530-105/21, VI S 8/21, I C 2985/20 (V Ca 858/16), przyczyny skutkujące powstaniem opóźnień ustały już w dacie 9 stycznia 2015 r. – w dacie rozpoznania apelacji. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>54. Wiz 4530-548/21, VI S 165/21, XVI C 2745/21, (I C 461/21), podjęto czynności nadzorcze i wyeliminowano nieprawidłowości. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>55. Wiz 4530-638/21, V S 250/21, XVI Co 820/17 17 (XXVII Cz 1678/19), wniosek został rozpoznany, podjęto czynności nadzorcze i wyeliminowano nieprawidłowości. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do</p>
--	---	---

	<p>zmierzających do zakończenia sprawy – nierozpoznanie wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia zarzutów od planu podziału.**</p> <p>56. V S 239/20, I Ns 631/14 (V Ca 306/19), od 29.07.2015 r. do 08.11.2016 r., od 3.10.2016 r. do 23.04.2018 r. (34 m-ce), zbyt długi okres na podejmowanie czynności procesowych.**</p> <p>*Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził przewlekłość postępowania w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym i Sądem Okręgowym. ** Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził przewlekłość postępowania w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym.</p> <p><b>Pion karny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-30/21, X S 153/20, III K 353/20, od 04.10.2019 r. do 18.01.2021 r., (13 m-cy), brak podjęcia merytorycznych czynności zmierzających do rozpoznania sprawy, zbyt długi okres rozpoznawania wniosku o wyłączenie sędziów.</li> <li>2. Wiz 4531-731/21, IX S 98/21, III K 29/21, od 29.02.2019 r. do 22.09.2021 r., (31 m-cy), brak podjęcia merytorycznych czynności związanych z rozpoznaniem sprawy.</li> <li>3. Wiz 4531-883/21, IX S 112/21, III K 101/18, od 21.03.2018 r. do 20.04.2018 r., od 04.09.2020 r. do 12.02.2021 r., od 16.02.2018 r. do 12.02.2021 r. (9 m-cy), zbyt długi okres podejmowania czynności w sprawie skutkujący przesłuchaniem oskarżonego po 3 latach.</li> </ol>	<p>podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>56. V S 239/20, I Ns 631/14 (V Ca 306/19), postępowanie zostało prawomocnie zakończone w dniu 30.02.2021 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p.</p> <p><b>Pion karny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-30/21, X S 153/20, III K 353/20, wyłączono wszystkich sędziów karnistów z orzekania w sprawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>2. Wiz 4531-731/21, IX S 98/21, III K 29/21, wyznaczono termin rozprawy i podjęto czynności do jej merytorycznego rozpoznania. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>3. Wiz 4531-883/21, IX S 112/21, III K 101/18, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> </ol>
--	--	---

	<p><b>Pion rodzinny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-461/21, VI S 22/21, V Nsm 1983/18, od 10.11.2020 r. do 25.05.2021 r., (6 m-cy), długotrwałe nierozpoznanie wniosku o zabezpieczenie.</li> <li>2. Wiz 4531-745/21, VI S 33/21, V RC 708/19, od 27.11.2019 r. do 05.05.2020 r., (6 m-cy), wielomiesięczny brak czynności od chwili uzupełnienia braków pozwu do wydania zarządzenia o wyznaczeniu terminu rozprawy i doręczeniu odpisu pozwu. Nadto zwłoka w rozpoznaniu wniosku o zabezpieczenie.</li> <li>3. Wiz 4531-970/21, VI S 49/21, V RC 573/19, od 08.01.2020 r. do 25.05.2021 r., (16 m-cy), podejmowano wadliwe, zbędne czynności mające na celu doręczenie pozwu pozwanemu, opóźnienia w wykonywaniu czynności przez sekretariat.</li> </ol>	<p><b>Pion rodzinny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-461/21, VI S 22/21, V Nsm 1983/18, rozpoznano wnioski o zabezpieczenie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-671/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>2. Wiz 4531-745/21, VI S 33/21, V RC 708/19, w dniu 26.10.2021 r. ogłoszono wyrok w sprawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>3. Wiz 4531-970/21, VI S 49/21, V RC 573/19, akta od dnia 27.10.2021 r. w sądzie okręgowym z zażaleniem, które rozpoznano, jak wynika z systemu SAWA, w dniu 11.01.2022 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> </ol>
<p>Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie</p>	<p><b>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- błędne wykonanie zarządzenia sędziego,</li> <li>- wadliwe doręczenia,</li> <li>- niewłaściwe przekierowanie na stronę BIP,</li> <li>- opóźnienie w skierowaniu polecenia wypłaty przyznanego wynagrodzenia,</li> </ul>	<p><b>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- udzielono odpowiedzi skarżącemu, wydano stosowne polecenia kierownikom, mające na celu podjęcie działań dyscyplinujących pracowników sekretariatów,</li> <li>- korespondencję doręczono prawidłowo, przeprowadzono rozmowy z pracownikami odpowiedzialnymi za zaistniałe uchybienia, <ul style="list-style-type: none"> <li>- usterka została usunięta przez pracowników oddziału informatycznego, udzielono odpowiedzi skarżącemu, przeprowadzono rozmowę z kierownikiem oddziału informatycznego mające na celu wnikliwe monitorowanie prawidłowości informacji elektronicznych w BIP,</li> </ul> </li> <li>- odebrano wyjaśnienia od przewodniczącego wydziału, wysłano polecenie wypłaty zgodnie z postanowieniem, udzielono odpowiedzi</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nieprawidłowe doręczenie wyroku z uzasadnieniem przez portal informacyjny,</li> <li>- opieszałość w podejmowaniu czynności w sprawie,</li> <li>- opóźnienie w rozpoznaniu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności,</li> <li>- brak nadania sprawie prawidłowego biegu,</li> <li>- przewlekłość postępowania, brak sprostowania wpisu,</li> <li>- brak wysłania korespondencji,</li> <li>- brak udzielenia odpowiedzi na pismo,</li> <li>- błędne doręczenie korespondencji, na nieprawidłowy adres,</li> <li>- brak wypłaty wynagrodzenia za sprawowanie kurateli,</li> <li>- brak sprawności postępowania w sprawie.</li> </ul> <p><b>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</b></p> <p><b>Pion cywilny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-37/21, V S 359/20, II Co 233/14, od 26.06.2017 r. do 21.01.2021 r., (30 m-cy), niepodjęcie czynności co do przybicia i przysądzenia własności z uwagi na rozpoznawanie niezasadnych czy nawet niedopuszczalnych środków zaskarżenia.</li> <li>2. Wiz 4531-92/21, V S 5/21, II C 2464/18, od 18.02.2019 r. do 19.02.2020 r., (12 m-cy), brak terminów rozpraw w okresie od 02.2019 r. do 02.2020 r., nierozpoznany</li> </ol>	<p>na skargę,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- odebrano wyjaśnienia od przewodniczącego wydziału, wydano zarządzenie o ponownym, prawidłowym przesłaniu wyroku z uzasadnieniem przez portal informacyjny, udzielono odpowiedzi na skargę,</li> <li>- odebrano wyjaśnienia od przewodniczącego wydziału, zobowiązano sędziego do pilnego podjęcia czynności, udzielono odpowiedzi na skargę,</li> <li>- odebrano wyjaśnienia od przewodniczącego wydziału, podjęto czynności nadzorcze, w wyniku których rozpoznano wniosek, udzielono odpowiedzi na skargę,</li> <li>- odebrano wyjaśnienia od przewodniczącej wydziału, sprawie nadano bieg i wydano postanowienie,</li> <li>- odebrano wyjaśnienia od przewodniczącej wydziału, wpis został sprostowany, korespondencja wysłana,</li> <li>- odebrano wyjaśnienia od przewodniczącej wydziału, korespondencja została wysłana, wydano zarządzenia, mające na celu podjęcie działań dyscyplinujących pracowników sekretariatu,</li> <li>- odebrano wyjaśnienia od przewodniczącej wydziału, udzielono odpowiedzi i przeproszono za zaistniałą sytuację,</li> <li>- odebrano wyjaśnienia od przewodniczącej wydziału, prawidłowo doręczono korespondencję, pouczone pracowników sekretariatu,</li> <li>- odebrano wyjaśnienia od przewodniczącej wydziału, polecenie wypłaty przekazano do oddziału finansowego tutejszego sądu, wypłata została zrealizowana,</li> <li>- odebrano wyjaśnienia od przewodniczącej wydziału, została wydana decyzja kończąca postępowanie.</li> </ul> <p><b>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</b></p> <p><b>Pion cywilny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-37/21, V S 359/20, II Co 233/14, postanowienie o udzieleniu przybicia wydano w dniu 15 lutego 2021 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-70/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>2. Wiz 4531-92/21, V S 5/21, II C 2464/18, od 02.2020 r. czynności podejmowane są systematycznie – wyeliminowano skutki bezczynności. Sprawę objęto</li> </ol>
--	---	---

	<p>wniosek strony o wyznaczenie terminu rozprawy. Zbyt długi okres na podejmowanie czynności merytorycznych w sprawie.</p> <p>3. Wiz 4531-149/21, V S 4/21, II Ns 534/20, od 04.2016 r. do 11.2016 r. i od 03.2019 r. do 06.2020 r., (21 m-cy), nierozpoznanie wniosku o podjęcie zawieszono postępowania przez 14 m-cy w sytuacji, gdy istniały podstawy do podjęcia zawieszono postępowania.</p> <p>4. Wiz 4531-183/21, V S 3/21, II Ns 188/15, od 26.06.2018 r. do 25.02.2021 r., (25 m-cy), brak czynności mających na celu dopuszczenie dowodu z opinii biegłego.</p> <p>5. Wiz 4531-207/21, V S 43/21, II Ns 737/19, od 10.02.2020 r. do 03.01.2021 r., (11 m-cy), nadmierne odstępstwa od czasu koniecznego dla wykonania określonych czynności sądowych. Po uchyleniu postanowienia o zawieszeniu postępowania zbyt długi okres bezczynności nieusprawiedliwionej stanem sprawy czy oczekiwaniem na stanowiska uczestników.</p> <p>6. Wiz 4531-253/21, XXVII S 57/21, II Ns 925/17, od 11.2017 r. do 06.2018 r. i od 10.2018 r. do 03.2019 r., (12 m-cy), podejmowanie czynności w znacznych odstępach czasu i z opóźnieniem, błędy i opóźnienia przy wykonywaniu zarządzeń, nieprawidłowe doręczanie pism procesowych.</p>	<p>nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>3. Wiz 4531-149/21, V S 4/21, II Ns 534/20, rozpoznano wniosek o podjęcie postępowania, wyznaczono termin rozprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>4. Wiz 4531-183/21, V S 3/21, II Ns 188/15, wyegzekwowano zwrot akt przez biegłego geodetę, akta skierowano do biegłego ds. wyceny. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-142/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>5. Wiz 4531-207/21, V S 43/21, II Ns 737/19, rozpoznano zaległy wniosek o wydanie postanowienia częściowego. Sprawę objęto nadzorem przewodniczącego wydziału oraz Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>6. Wiz 4531-253/21, XXVII S 57/21, II Ns 925/17, ponownie wykonano wadliwe zarządzenia i doręczenia, ustalono prawidłowe dane teleadresowe uczestników. Sprawę objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p>
--	---	---



	<p>7. Wiz 4531-260/21, XXVII S 60/21, II Ns 2376/15, od 18.02.2016 r. do 21.06.2016 r., od 15.02.2016 r. do 14.09.2016 r., od 03.07.2017 r. do 15.03.2018 r., od 24.05.2018 r. do 20.11.2018 r., od 19.08.2020 r. do 05.01.2021 r., (42 m-ce), opóźnienia w wyznaczeniu pierwszego terminu rozprawy, opóźnienia w rozpoznaniu wniosku o podjęcie postępowania, opóźnienia w pracy sekretariatu przy wykonywaniu zarządzeń.</p> <p>8. Wiz 4531-270/21, V S 89/21, II C 877/18, od 02.2019 r. do 03.2021 r., (25 m-cy), poza wymianą pism procesowych pomiędzy stronami brak merytorycznych czynności w sprawie, opóźnienie w rozpoznaniu wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego.</p> <p>9. Wiz 4531-286/21, V S 92/21, II C 2526/19, od 12.2018 r. do 03.2020 r., (15 m-cy), błąd przy rejestracji sprawy (błędnie wpisana do repertorium Ns) oraz wątpliwości co do przydziału sprawy, niepodejmowanie czynności w sprawie przez sędziego referenta przez 11 miesięcy.</p> <p>10. Wiz 4531-4531-287/21, V S 91/21, II Ns 1429/18, od 12.2018 r. do 01.2020 r., (13 m-cy), opóźnienia na wstępnym etapie postępowania (braki formalne), zbyt długi okres na podjęcie czynności po uzupełnieniu braków wniosku.</p> <p>11. Wiz 4531-310/21, V S 106/21, II C 808/16, od 24.01.2019 r. do 17.03.2021 r., (26 m-ce), brak skierowania akt do rozliczenia kosztów przez referendarza.</p>	<p>7. Wiz 4531-260/21, XXVII S 60/21, II Ns 2376/15, podjęto postępowanie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z obowiązkiem składania informacji co dwa miesiące. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>8. Wiz 4531-270/21, V S 89/21, II C 877/18, dopuszczono dowód z opinii biegłego. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>9. Wiz 4531-286/21, V S 92/21, II C 2526/19, sprawę prawidłowo zarejestrowano w rep. „C” i wyznaczono sędziego referenta, podjęto czynności, doręczono odpis pozwu pozwanemu. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>10. Wiz 4531-4531-287/21, V S 91/21, II Ns 1429/18, doręczono odpisy wniosku, sprawa zakończona w I instancji. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-345/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>11. Wiz 4531-310/21, V S 106/21, II C 808/16, koszty zostały rozliczone w 2021 r. Postępowanie zostało prawomocnie zakończone. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p>
--	---	---

	<p>12. Wiz 4531-323/21, V S 102/21, II C 7814/18, od 01.2020 r. do 01.2021 r., (12 m-cy), opóźnienia w czynnościach w postępowaniu międzyinstancyjnym, błąd podczas doręczenia przesyłki.</p> <p>13. Wiz 4531-324/21, V S 103/21, II C 7814/18, od 01.2020 r. do 01.2021 r., (12 m-cy), opóźnienia w czynnościach w postępowaniu międzyinstancyjnym, błąd podczas doręczenia przesyłki.</p> <p>14. Wiz 4531-402/21, V S 99/21, II C 6007/18, od 09.2018 r. do 04.2019 r. (7 m-cy), opóźnienie w rozpoznaniu wniosku o zabezpieczenie od 08.2018 r. do 11.2020 r., (27 m-cy), brak czynności na wstępnym etapie sprawy, opóźnienie w rozpoznaniu wniosku o zwolnienie od kosztów.</p> <p>15. Wiz 4531-435/21, XXVII S 104/21, II Ns 737/19, od 10.02.2020 r. do 03.01.2021 r., (11 m-cy), brak rozpoznania wniosku o wydanie postanowienia częściowego, zbyt długi okres podejmowania czynności procesowych.</p> <p>16. Wiz 4531-483/21, XXVII S 123/21, II Ns 871/19, od 07.11.2019 r. do 01.09.2020 r., (10 m-cy), brak czynności w sprawie przez okres 10 m-cy, brak reakcji na wnioski strony o przyspieszenie rozpoznania sprawy.</p>	<p>12. Wiz 4531-323/21, V S 102/21, II C 7814/18, zakończono postępowanie międzyinstancyjne, akta przedstawiono sądowi odwoławczemu. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>13. Wiz 4531-324/21, V S 103/21, II C 7814/18, zakończono postępowanie międzyinstancyjne, akta przedstawiono sądowi odwoławczemu. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>14. Wiz 4531-402/21, V S 99/21, II C 6007/18, rozpoznano wnioski o zabezpieczenie, zwolnienie od kosztów. i pełnomocnika z urzędu. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>15. Wiz 4531-435/21, XXVII S 104/21, II Ns 737/19, w dniu 03.01.2021 r. rozpoznano wnioski o wydanie postanowienia częściowego, co do wniosku o zasiedzenie nieruchomości. Obecnie sprawę zarejestrowano pod sygnaturą akt I Ns 1160/21. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>16. Wiz 4531-483/21, XXVII S 123/21, II Ns 871/19, podjęto czynności adekwatne do stanu sprawy. Sprawa została prawomocnie zakończona. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1</p>
--	---	--

	<p>17. Wiz 4531-492/21, XXVII S 130/21, II Ns 267/19, od 30.11.2018 r. do 26.07.2019 r., (8 m-cy), nierozpoznanie wniosku o zabezpieczenie roszczenia, zbyt długi okres podejmowania czynności procesowych.</p> <p>18. Wiz 4531-623/21, XXVII S 131/21 , I C 2867/17, od 12.2017 r. do 08.2020 r., (33 m-ce), zbyt długi okres na podejmowanie czynności zmierzających do nadania sprawie biegu.</p> <p>19. Wiz 4531-754/21, V S 264/21, I Ns 608/19, od 12.2020 r. do 07.2021 r., (8 m-cy), zbyt długi okres na podejmowanie czynności zmierzających do nadania sprawie biegu.</p> <p>20. Wiz 4531-984/21, XXVII S 119/21, II C 388/18, od 05.11.2014 r. do 27.12.2017 r. i od 28.07.2020 r. do 03.02.2021 r. (43 m-ce), zbyt długi okres od wniesienia pozwu do momentu odtworzenia akt w zakresie zaginionego pisma oraz jego zarejestrowania pod nowy numer, zbyt długi okres podkładania niepodjętej przesyłki.</p> <p>21. Wiz 4531-994/21, V S 280/21, II Nc 129/20, od 06.2020 r. do 08.2021 r., (14 m-cy), opóźnienie w realizacji</p>	<p>u.s.p.</p> <p>17. Wiz 4531-492/21, XXVII S 130/21, II Ns 267/19, rozpoznano wnioski o zabezpieczenie, podjęto czynności w sprawie w pozostałym zakresie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>18. Wiz 4531-623/21, XXVII S 131/21 , I C 2867/17, podjęto czynności w zakresie sprawdzenia, czy uzupełniono braki formalne, wydano postanowienie o przekazaniu sprawy, zgodnie z właściwością. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, który zakończono w dniu 21.10.2021 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-666/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>19. Wiz 4531-754/21, V S 264/21, I Ns 608/19, w dniu 15.10.2021 r. wydano zarządzenie o wyznaczeniu terminu na 07.11.2021 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-721/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>20. Wiz 4531-984/21, XXVII S 119/21, II C 388/18, w sprawie podejmowane są czynności – ostatnio wydano zarządzenie w przedmiocie zwrotu wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>21. Wiz 4531-994/21, V S 280/21, II Nc 129/20, zrealizowano zwrot opłaty, oddalono wnioski o nadanie klauzuli</p>
--	--	--

	<p>postanowienia o zwrocie opłaty.</p> <p>22. Wiz 4531-1001/21, V S 297/21, II C 6902/18, od 08.06.2018 r. do 09.04.2021 r. (34 m-ce), brak zarządzeń sądu choćby o charakterze porządkowym, błędne zarejestrowanie nowej sprawy na podstawie pisma skarżącego - uzupełnienie braków formalnych, błędna decyzja o zwrocie pozwu.</p> <p>23. Wiz 4530-218/21, V S 83/21, II C 6957/17 (V Ca 252/21), od 06.2016 r. do 05.2017 r., od 30.10.2017 r. do 29.03.2018 r. i od 06.2020 r. do 01.2021 r., (23 m-ce), omyłkowo załączono korespondencję, nie doręczono powodowi odpisu sprzeciwu od nakazu zapłaty, zbyt długo przesyłano akta do sądu okręgowego.*</p> <p>*Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził przewlekłość postępowania w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym.</p> <p><b>Pion karny:</b></p> <p>1. Wiz 4531-20/21, X S 135/20, V K 1129/19, od 26.02.2018 r. do 01.12.2020 r., (33 m-ce), brak jakichkolwiek skutecznych działań zmierzających do rozstrzygnięcia sprawy, opóźnienie w wyznaczeniu pierwszego terminu rozprawy.</p> <p>2. Wiz 4531-131/21, X S 6/21, V K 32/19, od 11.06.2015 r. do 05.10.2018 r., (39 m-cy), Sąd podejmował czynności ze znacznym opóźnieniem, opóźnienie w wyznaczeniu pierwszego terminu rozprawy.</p>	<p>wykonalności. Sprawa została prawomocnie zakończona. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>22. Wiz 4531-1001/21, V S 297/21, II C 6902/18, uchylono zarządzenie o zwrocie pozwu, sprawie nadano bieg procesowy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-62/22. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>23. Wiz 4530-218/21, V S 83/21, II C 6957/17 (V Ca 252/21), wydano wyrok i sprawę przekazano do sądu okręgowego z środkiem zaskarżenia. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p><b>Pion karny:</b></p> <p>1. Wiz 4531-20/21, X S 135/20, V K 1129/19, postępowanie zostało prawomocnie zakończone. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>2. Wiz 4531-131/21, X S 6/21, V K 32/19, w sprawie w dniu 30.09.2021 r. zapadł wyrok. Obecnie toczy się postępowanie międzyinstancyjne. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-322/19. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p>
--	---	---

	<p>3. Wiz 4531-132/21, X S 7/21, V K 3750/19, od 29.01.2020 r. do 09.11.2020 r. (9 m-cy), opóźnienie w wyznaczeniu pierwszego terminu rozpraw, brak podejmowanych czynności w sprawie.</p> <p>4. Wiz 4531-134/21, X S 8/21, V K 2120/19, od 26.02.2019 r. do 03.11.2020 r., (20 m-cy), brak czynności merytorycznych, opóźnienie w wyznaczeniu pierwszego terminu rozprawy.</p> <p>5. Wiz 4531-251/21, IX S 33/21, V K 902/19, od 17.08.2017 r. do 25.02.2020 r., (30 m-cy), brak czynności zmierzających do merytorycznego rozpoznania sprawy, opóźnienie w wyznaczeniu pierwszego terminu rozprawy.</p> <p>6. Wiz 4531-420/21, X S 43/21, V K 2065/19, od 10.2019 r. do 10.2021 r., (13 m-cy), beczynność, brak czynności zmierzających do merytorycznego rozpoznania sprawy przez okres 13 m-cy od daty wpływu sprawy do sądu.</p> <p>7. Wiz 4531-693/21, IX S 73/21, V K 32/19, od 09.03.2020 r. do 10.11.2020 r. (8 m-cy), brak rozstrzygnięcia sprawy pomimo upływu ponad 6 lat od daty wpływu sprawy do sądu.</p>	<p>3. Wiz 4531-132/21, X S 7/21, V K 3750/19, sprawa została w dniu 25.02.2021 r. przekazana według właściwości do Sądu Rejonowego Katowice-Wschód – zgodnie z postanowieniem w trybie art. 35 k.p.k. z dnia 09.11.2020 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>4. Wiz 4531-134/21, X S 8/21, V K 2120/19, sprawa została zakończona w sądzie rejonowym i w dniu 12.05.2021 r. Sąd Okręgowy w Warszawie utrzymał w mocy zaskarżony wyrok. Akta sprawy od dnia 20.07.2021 r. znajdują się w Sekcji Wykonawczej V Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-79/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>5. Wiz 4531-251/21, IX S 33/21, V K 902/19, w dniu 08.02.2022 r. w sprawie zapadł wyrok. Sprawa oczekuje na stwierdzenie prawomocności. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-40/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>6. Wiz 4531-420/21, X S 43/21, V K 2065/19, sprawa została zakończona w sądzie rejonowym i przekazana do sądu okręgowego z apelacją. Uzyskano wyjaśnienia Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. W dniu 15.03.2021 r. zapadł nieprawomocny wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>7. Wiz 4531-693/21, IX S 73/21, V K 32/19, w sprawie w dniu 30.09.2021 r. zapadł wyrok. Obecnie toczy się postępowanie międzyinstancyjne. Uzyskano pisemne wyjaśnienia Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Sprawa została objęta nadzorem Prezesa</p>
--	--	--

	<p>8. Wiz 4531-737/21, X S 100/21, V K 1651/20, od 09.2020 r. do 08.2021 r., (10 m-cy), wielomiesięczna bezczynność w okresie od daty wpływu sprawy do sądu do daty podjęcia pierwszych czynności zmierzających do rozpoznania sprawy.</p> <p>9. Wiz 4531-794/21, IX S 101/21, V K 902/19, od 08.2017 r. do 02.2020 r., (30 m-cy), długotrwała bezczynność w okresie od daty wpływu sprawy do sądu do daty podjęcia pierwszych czynności zmierzających do merytorycznego rozpoznania sprawy.</p> <p>10. Wiz 4531-931/21, X S 136/21, V K 32/19, od 11.06.2015 r. do 30.03.2016 r. i od 09.04.2018 r. do 05.10.2018 r., (15 m-cy), opóźnienie w wyznaczaniu terminu pierwszej rozprawy.</p> <p><b>Pion rodzinny:</b></p> <p>1. Wiz 4531-430/21, VI S 42/20, V RNs 595/19, od 12.2019 r. do 02.2021 r., (15 m-cy), niesystematyczne i nieterminowe podejmowanie czynności w sprawie.</p>	<p>Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-322/19. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>8. Wiz 4531-737/21, X S 100/21, V K 1651/20, umorzono postępowanie w sprawie. Orzeczeniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 05.01.2022 r. utrzymano w mocy zaskarżone postanowienie. Uzyskano pisemne stanowisko Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>9. Wiz 4531-794/21, IX S 101/21, V K 902/19, w dniu 08.02.2022 r. w sprawie zapadł wyrok. Sprawa oczekuje na stwierdzenie prawomocności. Uzyskano pisemne stanowisko Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-40/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>10. Wiz 4531-931/21, X S 136/21, V K 32/19, w sprawie w dniu 30.09.2021 r. zapadł wyrok. Obecnie toczy się postępowanie międzyinstancyjne. Uzyskano pisemne stanowisko Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Sprawa została objęta nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-322/19. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p><b>Pion rodzinny:</b></p> <p>1. Wiz 4531-430/21, VI S 42/20, V RNs 595/19, postępowanie pozostaje zawieszony – postanowieniem z dnia 20.10.2021 r. Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy z dnia 18.11.2020 r. o zawieszeniu postępowania. Sprawę</p>
--	--	---

	<p>2. Wiz 4531-709/21, VI S 34/21, VI RNs 64/21, od 17.02.2021 r. do 10.07.2021 r., (5 m-cy), brak podejmowanych czynności przez sąd, niemożność wyznaczenia rozprawy z uwagi na odmowę biegłych do sporządzenia opinii.</p> <p>3. Wiz 4531-711/21, VI S 5/21, VI RNs 73/21, od 12.07.2018 r. do 11.02.2021 r., brak czynności ze strony sądu zmierzających do nadania sprawie biegu.</p> <p>4. Wiz 4531-788/21, VI S 25/21, VI Nsm 2091/19, od 13.09.2021 r. do 10.02.2021 r., (11 m-cy), brak podejmowanych czynności przez sąd, mylne skierowanie sprawy do zakończonych (sprawa była tylko częściowo umorzona).</p> <p>5. Wiz 4531-866/21, VI S 38/21, VI Nsm 53/21, od 12.11.2020 r. do 10.08.2021 r. (9 m-cy), opóźnienia w nadaniu biegu wnioskowi.</p>	<p>objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-653/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>2. Wiz 4531-709/21, VI S 34/21, VI RNs 64/21, w sprawie wyznaczono termin rozprawy na dzień 17.05.2022 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>3. Wiz 4531-711/21, VI S 5/21, VI RNs 73/21, wydano wyrok w dniu 18.03.2021 r. oraz sprawę przekazano do sądu okręgowego celem rozpoznania apelacji. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>4. Wiz 4531-788/21, VI S 25/21, VI Nsm 2091/19, sprawa zakończona przed Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>5. Wiz 4531-866/21, VI S 38/21, VI Nsm 53/21, w sprawie wyznaczono termin rozprawy na dzień 09.03.2022 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-19/22. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p>
	<p><b>Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:</b></p>	<p><b>Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:</b></p>

	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-21/21, XIV S 8/20, VII U 53/20, od 24.05.2020 r. do 11.11.2020 r., (6 m-cy), brak podjęcia przez sąd czynności dowodowych polegających na dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego sądowego.</li>   <li>2. Wiz 4531-103/21, XIII S 7/20, VII P 724/19, od 19.06.2019 r. do 09.10.2020 r., (16 m-cy), niedoręczenie odpisu pozwu i niewyznaczenie terminu rozprawy do czasu wniesienia skargi.</li>   <li>3. Wiz 4531-104/21, XXI S 12/20, VII P 1056/19, od 21.09.2019 r. do 28.10.2020 r., (13 m-cy), brak doręczenia odpisu pozwu przez okres 13 miesięcy.</li>   <li>4. XIV S 28/21, VII P 179/19, od 19.02.2019 r. do 26.11.2019 r. (9 m-cy) brak uzasadnienia do postanowienia sądu okręgowego.*</li> </ol> <p>*Odpis postanowienia stwierdzającego przewlekłość postępowania nie został nadesłany do XIX Wydziału Wizytacyjnego, brak numeru Wiz.</p> <p><b>Pion gospodarczy</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-21/21, XIV S 8/20, VII U 53/20, przystąpiono do czynności dowodowych niezbędnych do wydania merytorycznego rozstrzygnięcia. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, który zakończono w dniu 21.10.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>2. Wiz 4531-103/21, XIII S 7/20, VII P 724/19, doręczono odpis pozwu, wyznaczono termin rozprawy, przeprowadzenie dowodów w trybie art. 271<sup>1</sup> k.p.c. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie pod numerem Adm 4015-668/21. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-90/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>3. Wiz 4531-104/21, XXI S 12/20, VII P 1056/19, na bieżąco podejmowano czynności przez sędziego referenta. Sprawa została prawomocnie zakończona. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, który zakończono w dniu 26.02.2021 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-112/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>4. XIV S 28/21, VII P 179/19, w sprawie został wyznaczony termin rozprawy na dzień 23.02.2022 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. i art. 114 § 1 u.s.p.</li> </ol> <p><b>Pion gospodarczy</b></p>
--	--	--



	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-152/21, XXIII S 111/20, IX GC 1315/19, od 12.10.2014 r. do 25.09.2015 r., od 07.12.2018 r. do 13.06.2019 r., od 28.08.2019 r. do 20.01.2020 r., (22,5 m-cy), brak sprawnych czynności w związku z wpływem do akt pozwu wzajemnego do czasu wyznaczenia pierwszej rozprawy.</li> <li>2. Wiz 4531-319/21, XXIII S 30/21, XVI GC 4833/18, od 14.11.2018 r. do 23.01.2020 r. i od 23.01.2020 r. do 19.02.2021 r., (27 m-cy), we wskazanych okresach miały miejsce opóźnienia nieuzasadnione z tokiem postępowania. Nie podejmowano żadnych czynności w sprawie, ani merytorycznych, ani o charakterze czysto formalnym.</li> <li>3. Wiz 4531-349/21, XXIII S 37/21, VIII GV 3590/18, od 25.09.2018 r. do 31.12.2019 r., (14 m-cy), postępowanie nie zostało zorganizowane przez sędziego referenta sprawnie, czynności nie były podejmowane bezzwłocznie.</li> <li>4. Wiz 4531-391/21, XXIII S 17/21, VIII GC 1466/19, od 11.04.2019 r. do 04.02.2021 r., (22 m-ce), brak podjęcia jakichkolwiek czynności pomiędzy wydaniem zarządzenia o skierowaniu wniosku o udzielenie pomocy prawnej w zakresie przesłuchania świadków a zarządzeniem skierowania wniosków i odezw do właściwych sądów.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-152/21, XXIII S 111/20, IX GC 1315/19, według stanowiska Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie ds. gospodarczych długotrwałe postępowanie w sprawie było spowodowane istotnymi brakami kadrowymi i przeciążeniem referatów sędziów. W sprawie miały miejsce częste zmiany sędziów referentów: związane z delegacją do Ministerstwa Sprawiedliwości, zmianą miejsca służbowego, usprawiedliwioną nieobecnością, które spowodowały brak należytej organizacji pracy w referacie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>2. Wiz 4531-319/21, XXIII S 30/21, XVI GC 4833/18, w rozpoznawanej sprawie, w dacie orzekania w przedmiocie skargi, zostały już podjęte niezbędne czynności. Nie podejmowano zatem żadnych czynności nadzorczych. Sprawa została objęta nadzorem Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>3. Wiz 4531-349/21, XXIII S 37/21, VIII GV 3590/18, postępowanie w sprawie zostało umorzono z uwagi na zawarcie pomiędzy stronami ugody. Sprawę objęto nadzorem Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>4. Wiz 4531-391/21, XXIII S 17/21, VIII GC 1466/19, w rozpoznawanej sprawie, w dacie orzekania w przedmiocie skargi, zostały już podjęte niezbędne czynności – 04.02.2021 r. zarządzono skierowanie do właściwych sądów wniosków o udzielenie pomocy prawnej w zakresie przesłuchania świadków. Sprawę objęto nadzorem Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw</li> </ol>
--	---	--

	<p>5. Wiz 4531-627/21, XXIII S 66/21, XVII GC 2112/21, od 23.07.2019 r. do 11.06.2021 r., (11 m-cy), pozorność czynności prowadzonych przez Sąd Rejonowy, brak wezwania do uiszczenia opłaty od pozwu bezpośrednio po zwrocie wniosku o zwolnienie od opłaty, nie wyznaczanie terminu rozpraw – mimo braku przeszkód procesowych, bierność w czynnościach przez okres jednego roku i 5 miesięcy.</p> <p>6. Wiz 4531-700/21, XXIII S 72/21, XVIII GNc 6988/14, od 01.2016 r. do 09.2021 r., (69 m-cy), brak rozpoznania wniosku pozwanego ze stycznia 2016 r. o doręczenie nakazu zapłaty i uchylenie klauzuli wykonalności.</p> <p>7. Wiz 4531-811/21, XXIII S 60/21, Wa XII Ns Rej KRS 20387/20/694, od 08.2020 r. do 06.2021 r., (11 m-cy), wezwanie do uiszczenia opłaty zostało wysłane do innego podmiotu. Po wpływie zpo brak czynności, co do nieprawidłowej korespondencji.</p> <p>8. Wiz 4531-835/21, XXIII S 97/21, VIII GC 2202/21, od 01.06.2020 r. do 09.2021 r., (15 m-cy), nie podjęto we wskazanym okresie żadnych czynności, ani merytorycznych, ani formalnych – w tym brak doręczenia</p>	<p>do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>5. Wiz 4531-627/21, XXIII S 66/21, XVII GC 2112/21, w sprawie wyznaczono termin rozprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>6. Wiz 4531-700/21, XXIII S 72/21, XVIII GNc 6988/14, przyczyną nierozpoznania wniosku był fakt, że korespondencji odnotowanej w systemie biurowości elektronicznej nigdy nie załączono do sprawy, ani też nie odnaleziono w sekretariacie VIII wydziału. Postanowieniem z 30 września 2021 r. wszczęto z urzędu postępowanie o odtworzenie części akt. Sprawę objęto nadzorem Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>7. Wiz 4531-811/21, XXIII S 60/21, Wa XII Ns Rej KRS 20387/20/694, niezwłocznie wysłano korespondencję do właściwego uczestnika. Długotrwała nieobecność referendarza sądowego. Sprawę objęto nadzorem Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie ds. KRS; zobowiązując do składania sprawozdań nadzorczych z czynności w sprawie co 2 miesiące, począwszy od dnia 25 listopada 2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>8. Wiz 4531-835/21, XXIII S 97/21, VIII GC 2202/21, w sprawie podjęte zostały czynności procesowe. Sprawę objęto nadzorem Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw</p>
--	--	---

	<p>odpisu pozwu.</p> <p>9. Wiz 4531-878/21, XXIII S 93/21, XVI GC 2111/19, od 14.10.2020 r. do 02.09.2021 r., (10 m-cy), sędzia referent nie podjął żadnych czynności, w szczególności związanych z dopuszczeniem dowodu z opinii biegłego, mimo przedstawienia akt z potwierdzeniem wpłaty zaliczki na poczet przeprowadzenia dowodu.</p> <p>10. Wiz 4531-954/21, XXIII S 116/21, VIII GC 2652/21, od 10.2020 r. do 10.2021 r. (12 m-cy), brak podjęcia jakichkolwiek czynności w sprawie – merytorycznych bądź formalnych.</p> <p>11. VI S 2/21, XVII GC 1468/18, od 31.03.2017 r. do 09.05.2018 r., (10,5 m-ca), zbyt długi okres na podejmowanie czynności procesowych, opóźnienie w podejmowaniu czynności związanych z brakami formalnymi pozwu.*</p> <p>12. XXIII S 53/21, XVII GC 175/18, od 27.12.2019 r. do 21.05.2021 r., (17 m-cy), zbyt długi okres na podejmowanie czynności procesowych, opóźnienie w wydaniu postanowienia o odrzuceniu wniosku pozwanego o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 05.09.2019 r. i doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem.*</p> <p>13. XXIII S 99/21, XVI GC 959/19, od 11.03.2019 r. do 24.02.2020 r., od 13.10.2020 r. do 20.09.2021 r., (22 m-ce), bezczynność sędziego referenta w sprawie w ww. okresie, zbyt długi okres na podejmowanie czynności procesowych.*</p>	<p>do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>9. Wiz 4531-878/21, XXIII S 93/21, XVI GC 2111/19, sprawę przedstawiono sędziemu referentowi celem podjęcia decyzji po stwierdzonej przewlekłości postępowania. Sprawę objęto nadzorem Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z obowiązkiem składania sprawozdań co 2 miesiące do 20-go dnia miesiąca. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>10. Wiz 4531-954/21, XXIII S 116/21, VIII GC 2652/21, w sprawie wyznaczono termin rozprawy na dzień 24.03.2022 r. Sprawę objęto nadzorem Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z obowiązkiem składania sprawozdań co 2 miesiące. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>11. VI S 2/21, XVII GC 1468/18, sprawa została prawomocnie zakończona w dniu 30.04.2019 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. i art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>12. XXIII S 53/21, XVII GC 175/18, sprawa została prawomocnie zakończona w dniu 23.06.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. i art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>13. XXIII S 99/21, XVI GC 959/19, sprawa została prawomocnie zakończona w dniu 08.12.2021 r. Sprawę objęto nadzorem Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4</p>
--	---	---

	<p>*Odpis postanowienia stwierdzającego przewlekłość postępowania nie został nadesłany do XIX Wydziału Wizytacyjnego, brak numeru Wiz.</p>	<p>u.s.p. i art. 114 § 1 u.s.p.</p>
<p>Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie</p>	<p><b>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- błędne sporządzenie formularza podatkowego przez oddział finansowy,</li>   <li>- ponowne wezwanie do zapłaty należności sądowych,</li>   <li>- błędne wpisanie danych personalnych w treści orzeczenia.</li> </ul> <p><b>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</b></p> <p><b>Pion cywilny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-76/21, V S 343/20, VI C 164/20, od 01.2020 r. do 09.2020 r., (8 m-cy), okresy bezczynności - nadmierne odległości czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami.</li>   <li>2. Wiz 4531-100/21, XXVII S 4/21, I C 3084/17, od 08.06.2019 r. do 15.12.2020 r., (18 m-cy), okresy bezczynności - nadmierne odległości czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami (problem z ustaleniem biegu sądowego, który podjąłby się sporządzenia opinii sądowej).</li> </ol>	<p><b>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- odebrano wyjaśnienia od głównego księgowego,</li> <li>- z pracownikiem odpowiedzialnym za powstałą pomyłkę została przeprowadzona rozmowa dyscyplinującą,</li> <li>- sporządzono korektę PIT i z wyjaśnieniami przesłano ją do właściwego urzędu skarbowego,</li>   <li>- odebrano wyjaśnienia od przewodniczącego wydziału,</li> <li>- wydano postanowienie o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w postanowieniu,</li> <li>- zwrócono skarżącemu nienależnie uiszczoną opłatę,</li>   <li>- wydano postanowienie o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w postanowieniu,</li> <li>- doręczono wierzycielowi sprostowany tytuł wykonawczy.</li> </ul> <p><b>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</b></p> <p><b>Pion cywilny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-76/21, V S 343/20, VI C 164/20, sprawa została prawomocnie zakończona w dniu 24.09.2021 r. Za wystarczające uznano wyjaśnienia prezesa sądu rejonowego oraz nadzór nad przebiegiem postępowania sprawowany z jego udziałem. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li>   <li>2. Wiz 4531-100/21, XXVII S 4/21, I C 3084/17, sprawa została nieprawomocnie zakończona w dniu 20.09.2021 r. przed sądem I instancji. Za wystarczające uznano wyjaśnienia prezesa sądu rejonowego. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114</li> </ol>

	<p>3. Wiz 4531-280/21, V S 79/21, I C 1327/20, od 23.10.2019 r. do 03.09.2020 r., (11 m-cy), okresy bezczynności - nadmierne odległości czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami.</p> <p>4. Wiz 4531-283/21, V S 72/21, I Ns 702/18, od 08.07.2020 r. do 11.02.2021 r., (7 m-cy), okresy bezczynności - nadmierne odległości czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami.</p> <p>5. Wiz 4531-626/21, XXVII S 152/21, VI Ns 295/14, od 16.05.2020 r. do 30.06.2021 r., (8 m-cy), brak podejmowania czynności procesowych.</p> <p>6. Wiz 4531-757/21, V S 281/21, I Ns 702/18, od 18.10.2018 r. do 11.02.2021 r., (28 m-cy), zbyt długi okres na podejmowanie czynności procesowych.</p>	<p>§ 1 u.s.p.</p> <p>3. Wiz 4531-280/21, V S 79/21, I C 1327/20, wyznaczono termin rozprawy na dzień 23.02.2022 r. Za wystarczające uznano wyjaśnienia prezesa sądu rejonowego. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>4. Wiz 4531-283/21, V S 72/21, I Ns 702/18, w sprawie na bieżąco podejmowano czynności, ostatnio wydano zarządzenie w przedmiocie wypożyczenia akt z Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Za wystarczające uznano wyjaśnienia prezesa sądu rejonowego. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>5. Wiz 4531-626/21, XXVII S 152/21, VI Ns 295/14, w dniu 07.02.2022 r. akta sprawy zostały zwrócone przez biegłego po zajęciu stanowiska co do podtrzymania sporządzonej przez niego opinii. Odebrano wyjaśnienia od sędziego referenta w zakresie przyczyn stwierdzonej przewlekłości. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>6. Wiz 4531-757/21, V S 281/21, I Ns 702/18, w sprawie na bieżąco podejmowano czynności, ostatnio wydano zarządzenie w przedmiocie wypożyczenia akt z Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Odebrano wyjaśnienia od sędziego referenta w zakresie przyczyn stwierdzonej przewlekłości. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4</p>
--	---	--

	<p><b>Pion egzekucyjny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-989/21, V S 361/21, VI Co 844/21, od 09.2021 r. do 12.2021 r., (4 m-ce).</li> </ol> <p><b>Pion karny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-19/21, X S 159/20, X K 595/19, od 31.07.2019 r. do 3.12.2020 r. (16 m-cy), zbyt długi okres na podejmowanie czynności procesowych.</li> <li>2. Wiz 4531-140/21, IX S 121/20, X K 800/18, od 11.2018 r. do 02.2020 r., (15 m-cy), długotrwała beczynność w okresie od daty wpływu sprawy do sądu do daty podjęcia pierwszych czynności w sprawie.</li> <li>3. Wiz 4531-173/21, X S 22/21, X K 785/19, od 2.10.2019 r. do 03.2020 r., (4 m-ce), zbyt długi okres na podejmowanie czynności procesowych.</li> </ol>	<p>u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p><b>Pion egzekucyjny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-989/21, V S 361/21, VI Co 844/21, rozpoznano skargę na czynności komornika jako orzeczenie kończące postępowanie w sprawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> </ol> <p><b>Pion karny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-19/21, X S 159/20, X K 595/19, w dniu 15.02.2021 r. rozpoznano wniosek o wyłączenie sędziego. Wyznaczono termin rozprawy na dzień 10.03.2022 r. Odebrano wyjaśnienia od sędziego referenta w zakresie przyczyn stwierdzonej przewlekłości. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>2. Wiz 4531-140/21, IX S 121/20, X K 800/18, terminy rozpraw wyznaczano regularnie – najbliższy termin wyznaczono na dzień 14.03.2022 r. Wezwano prezesa sądu rejonowego do złożenia pisemnych wyjaśnień. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-101/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>3. Wiz 4531-173/21, X S 22/21, X K 785/19, w dniu 25.03.2021 r. wydano wyrok nakazowy. Sprawa została prawomocnie zakończona w dniu 10.04.2021 r. Odebrano wyjaśnienia od przewodniczącego wydziału oraz od sędziego referenta w zakresie przyczyn stwierdzonej przewlekłości. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu</li> </ol>
--	--	--

	<p>4. Wiz 4531-211/21, X S 14/21, V W 4393/19, od 9.12.2019 r. do 8.04.2021 r. (16 m-cy), zbyt długi okres na podejmowanie czynności procesowych, opóźnienie w wyznaczeniu terminu pierwszej rozprawy.</p> <p>5. Wiz 4531-250/21, IX S 37/21, X K 168/20, od 30.11.2018 r. do 26.09.2019 r. i od 10.02.2020 r. do 18.11.2020 r., (19 m-cy), długotrwała bezczynność pomiędzy datą wpływu sprawy do sądu, a datą pierwszej rozprawy, a następnie taka sama bezczynność po uchyleniu wydanego orzeczenia przez sąd okręgowy.</p> <p>6. Wiz 4531-263/21, X S 28/21, V K 244/20, od 02.2020 r. do 01.2021 r., (11 m-cy), brak czynności zmierzających do merytorycznego rozpoznania sprawy w okresie 11 miesięcy od daty wpływu sprawy do sądu.</p> <p>7. Wiz 4531-291/21, IX S 27/21, V W 17/19, od 14.11.2017 r. do 14.02.2018 r. i od 27.07.2018 r. do 24.03.2020 r., (23 m-ce), bezczynność w okresie 3 miesięcy od daty przyjęcia sprzeciwu od wyroku nakazowego, 20 miesięcy</p>	<p>Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>4. Wiz 4531-211/21, X S 14/21, V W 4393/19, w dniu 30.09.2021 r. w sprawie wydano wyrok. Sprawa została prawomocnie zakończona w dniu 23.11.2021 r. Odebrano wyjaśnienia od sędziego referenta w zakresie przyczyn stwierdzonej przewlekłości. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-226/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>5. Wiz 4531-250/21, IX S 37/21, X K 168/20, sprawę skierowano do ponownego losowania w związku z podziałem referatu spowodowanym długotrwałą chorobą sędziego referenta. Uzyskano wyjaśnienia prezesa sądu rejonowego i sędziego referenta. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>6. Wiz 4531-263/21, X S 28/21, V K 244/20, rozpoznano wnioski o zabezpieczenie majątkowe. Terminy rozpraw wyznaczano regularnie – ostatnia rozprawa odbyła się w dniu 28.01.2022 r. uzyskano wyjaśnienia prezesa sądu rejonowego i sędziego referenta. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>7. Wiz 4531-291/21, IX S 27/21, V W 17/19, w dniu 09.10.2020 r. umorzono postępowanie. W dniu 03.02.2021 r. postępowanie zostało prawomocnie zakończone. Uzyskano wyjaśnienia prezesa sądu rejonowego i sędziego</p>
--	--	--

	<p>dla nierozpoznania wniosku o wyłączenie sędziego.</p> <p>8. Wiz 4531-421/21, X S 25/21, X K 854/19, od 10.2019 r. do 03.2021 r., (16 m-cy), brak czynności zmierzających do merytorycznego rozpoznania sprawy w okresie 16 miesięcy od daty wpływu sprawy do sądu.</p> <p>9. Wiz 4531-620/21, X S 84/21, X K 446/20, od 03.2020 r. do 03.2021 r., (13 m-cy), bezczynności sądu przez okres 13 miesięcy od daty skutecznego złożenia aktu oskarżenia do daty rozpoznania skargi.</p> <p>10. Wiz 4531-678/21, IX S 81/21, X K 1024/19, od 12.2019 r. do 01.2021 r. (13 m-cy), brak czynności zmierzających do merytorycznego rozpoznania sprawy w okresie 13 miesięcy od daty wpływu sprawy do sądu.</p> <p>11. Wiz 4531-795/21, IX S 96/21, II Kp 2761/20, od 15.10.2020 r. do 15.06.2021 r. (8 m-cy), opóźnienia w wyznaczaniu terminu pierwszej rozprawy, zbyt długi okres na podejmowanie czynności procesowych.</p>	<p>referenta. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>8. Wiz 4531-421/21, X S 25/21, X K 854/19, terminy rozpraw wyznaczano regularnie – najbliższy termin wyznaczono na dzień 28.02.2022 r. Uzyskano wyjaśnienia prezesa sądu rejonowego i sędziego referenta. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>9. Wiz 4531-620/21, X S 84/21, X K 446/20, w dniu 19.11.2021 r. zostało wydane postanowienie w przedmiocie umorzenia postępowania. Sędzia referent w dniu 03.02.2022 r. sporządził uzasadnienie ww. postanowienia. uzyskano wyjaśnienia prezesa sądu rejonowego i sędziego referenta. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-680/21. Stwierdzono podstawy do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>10. Wiz 4531-678/21, IX S 81/21, X K 1024/19, W dniu 22.12.2021 r. w sprawie wydano wyrok, zaś w dniu 28.01.2022 r. zostało sporządzone uzasadnienie. Uzyskano wyjaśnienia prezesa sądu rejonowego i sędziego referenta. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>11. Wiz 4531-795/21, IX S 96/21, II Kp 2761/20, sprawa została prawomocnie zakończona w dniu 02.09.2021 r. Odebrano wyjaśnienia od kierownika sekcji postępowania przygotowawczego oraz od sędziego referenta w zakresie przyczyn stwierdzonej przewlekłości. Stwierdzono brak</p>
--	---	---



	<p>12. Wiz 4531-815/21, IX S 114/21, X K 394/21, od 05.2018 r. do 09.2019 r., (21 m-cy), długotrwała bezczynność od daty wpływu sprawy do sądu do daty podjęcia czynności. Długotrwały, niezasadny okres odroczenia rozprawy.</p> <p>13. Wiz 4531-817/21, X S 106/21, X K 794/18, od 11.2018 r. do 10.2021 r. (35 m-cy), nie wyznaczono terminu rozprawy w okresie 35 miesięcy od daty wpływu sprawy do sądu – sąd podejmował wyłącznie inne czynności w celu uzupełnienia materiału dowodowego.</p> <p>14. Wiz 4531-819/21, X S 111/21, II Kp 1031/20, od 05.2020 r. do 02.2021 r., (9 m-cy), długotrwała bezczynność w okresie od daty wpływu sprawy do sądu do daty podjęcia w sprawie przez sąd czynności.</p> <p>15. Wiz 4531-827/21, IX S 102/21, X K 436/18, od 06.2018 r. do 06.2021 r. (36 m-cy), łączny czas trwania</p>	<p>podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>12. Wiz 4531-815/21, IX S 114/21, X K 394/21, sprawa została przedstawiona sędziemu referentowi celem wyznaczenia terminu rozprawy. Uzyskano stanowisko prezesa sądu rejonowego. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-792/21. Stwierdzono podstawy do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>13. Wiz 4531-817/21, X S 106/21, X K 794/18, na dzień 18.03.2022 r. wyznaczono termin posiedzenia niejawnego. uzyskano pisemne wyjaśnienia prezesa sądu rejonowego. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-793/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>14. Wiz 4531-819/21, X S 111/21, II Kp 1031/20, w dniu 08.02.2021 r. zwrócono się do Sądu Najwyższego o rozważenie przekazania sprawy do rozpoznania sądowi równorzędnemu. W dniu 17.03.2021 r. sprawa została prawomocnie zakończona. Odebrano wyjaśnienia od kierownika sekcji postępowania przygotowawczego oraz od sędziego referenta w zakresie przyczyn stwierdzonej przewlekłości, do złożenia wyjaśnień zobowiązano prezesa sądu rejonowego. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>15. Wiz 4531-827/21, IX S 102/21, X K 436/18, w sprawie wydano wyrok w dniu 23.06.2021 r. Sprawa została</p>
--	--	--

	<p>postępowania od daty wpływu sprawy do sądu do daty wydania wyroku przekroczył czas jaki był niezbędny do zakończenia sprawy.</p> <p>16. Wiz 4531-828/21, IX S 103/21, X K 436/18, od 06.2018 r. do 06.2021 r. (36 m-cy), łączny czas trwania postępowania od daty wpływu sprawy do sądu do daty wydania wyroku przekroczył czas jaki był niezbędny do zakończenia sprawy.</p> <p>17. Wiz 4531-849/21, X S 124/21, X K 978/19, od 23.12.2019 r. do 26.08.2021 r. (14 m-cy), zbyt długi okres na podejmowanie czynności procesowych.</p> <p>18. Wiz 4531-908/21, IX S 122/21, X K 383/20, od 4.06.2020 r. do 17.11.2021 r. (17 m-cy), zbyt długi okres na podejmowanie czynności procesowych.</p> <p>19. Wiz 4531-999/21, X S 145/21, X K 182/21, od 1.09.2020 r. do 18.11.2021 r., (14 m-cy), brak podejmowania czynności procesowych.</p>	<p>prawomocnie zakończona w dniu 01.07.2021 r. Stwierdzono podstawy do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>16. Wiz 4531-828/21, IX S 103/21, X K 436/18, w sprawie wydano wyrok w dniu 23.06.2021 r. Sprawa została prawomocnie zakończona w dniu 01.07.2021 r. Stwierdzono podstawy do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>17. Wiz 4531-849/21, X S 124/21, X K 978/19, w sprawie wydano wyrok w dniu 10.11.2021 r. Sprawa została prawomocnie zakończona w dniu 18.01.2022 r. Odebrano wyjaśnienia od przewodniczącego wydziału w zakresie przyczyn stwierdzonej przewlekłości. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>18. Wiz 4531-908/21, IX S 122/21, X K 383/20, wyznaczono termin rozprawy na dzień 24.03.2022 r. Odebrano wyjaśnienia od przewodniczącego wydziału w zakresie przyczyn stwierdzonej przewlekłości. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-59/22. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>19. Wiz 4531-999/21, X S 145/21, X K 182/21, w dniu 18.11.2021 r. zwrócono się do sądu okręgowego o rozważenie przekazania sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze. Odebrano wyjaśnienia od przewodniczącego wydziału oraz od sędziego referenta w zakresie przyczyn stwierdzonej przewlekłości. Sprawa</p>
--	--	--

	<p>20. Wiz 4531-471/21, IX S 72/21, V K 778/20, od 28.01.2020 r. do 7.07.2021 r. (18 m-cy), opieszałość sądu od momentu wpływu sprawy do sądu, zbyt długi okres na podejmowanie czynności procesowych.</p> <p>21. Wiz 4530-419/21, II S 77/21, V K 341/13 (X Ka 398/21), od 17.05.2013 r. do 23.07.2020 r. (86 m-cy), nieefektywna organizacja postępowania oraz brak wykorzystania instrumentów, służących dyscyplinowaniu jego uczestników, zła organizacja czynności procesowych.*</p> <p>*Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził przewlekłość postępowania w sprawie toczącej się przed sądem rejonowym.</p>	<p>została prawomocnie zakończona. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>20. Wiz 4531-471/21, IX S 72/21, V K 778/20, wyznaczono termin rozprawy na dzień 17.02.2022 r. Odebrano wyjaśnienia od sędziego referenta w zakresie przyczyn stwierdzonej przewlekłości oraz od prezesa sądu rejonowego. Sprawę objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>21. Wiz 4530-419/21, II S 77/21, V K 341/13 (X Ka 398/21), w dniu 17.12.2021 r. rozpoznano wniosek o zabezpieczenie majątkowe. W dniu 27.01.2022 r. do akt sprawy wpłynęło zażalenie na ww. postanowienie, któremu nadano bieg. Odebrano wyjaśnienia od przewodniczącego wydziału oraz od sędziego referenta w zakresie przyczyn stwierdzonej przewlekłości. Sprawa została zakończona przed sądem I instancji. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p>
<p>Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie</p>	<p><b>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- opóźnienie w wykonaniu zarządzenia sędziego o wydaniu prawomocnego odpisu orzeczenia,</li> <li>- naruszenie reżimu sanitarnego związanego ze stanem epidemii w czasie przeprowadzenia licytacji nieruchomości,</li> </ul>	<p><b>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niezwłocznie wydano odpis orzeczenia; zwrócono się do dyrektora sądu celem podjęcia działań dyscyplinujących wobec urzędnika oraz wydano stosowne zobowiązanie wobec Kierownika Biura Obsługi Interesantów,</li> <li>- z uwagi na brak sali rozpraw umożliwiającej odbycie posiedzeń z większą ilością osób, zobowiązano kierowników sekretariatów do porozumienia z dyrektorem sądu, do rezerwacji sali gimnastycznej z przeznaczeniem na posiedzenia, na których planowana jest licytacja nieruchomości. Zwrócono się do orzeczników o planowanie powyższych posiedzeń w te dni, na które zarezerwowano salę</li> </ul>

	<p>- opóźnienie w nadaniu biegu pisma zatytułowanego „zażalenie”,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak odnotowania prawidłowego adresu uczestniczki postępowania skutkujący doręczaniem korespondencji na nieprawidłowy adres,</li> <li>- brak wydania zarządzenia o wypłacie wynagrodzenia pełnomocnikowi z urzędu i skierowanie sprawy do zakończonych,</li> <li>- opóźnienie w wykonaniu czynności przez urzędnika,</li> </ul> <p>- opóźnienie w rozpoznaniu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności,</p> <p>- przekazanie informacji o terminie badań sądowo – psychiatrycznych jedynie obrońcy, który zobowiązał się, że przekaże termin oskarżonemu,</p> <p>- wprowadzenie nieprawidłowego adresu pełnomocnika do systemu, które skutkowało bezzasadnym uznaniem korespondencji za prawidłowo doręczoną,</p> <p>- realizacja wypłaty środków przez Oddział Finansowy z opóźnieniem (12 dni kalendarzowych) wynikającym z konieczności weryfikacji uprawnień do odbioru środków wpłaconych na konto depozytowe.</p> <p><b>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</b></p> <p><b>Pion cywilny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-11/21, V S 300/20, II Nc 1718/18, od 04.09.2019 r. do 23.10.2020 r., (12 m-cy), od złożenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności do jego rozpoznania upłynęło ponad 12 miesięcy.</li> <li>2. Wiz 4531-168/21, V S 37/21, I Ns 437/20, od 11.2017 r. do 08.2019 r., (18 m-cy), zbyt późno zobowiązano uczestników do sprecyzowania stanowisk w przedmiocie podziału majątku i działu spadku.</li> </ol>	<p>gimnastyczną,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zwrócono się do referenta o niezwłoczne podjęcie czynności, a terminowość dalszych czynności została poddana nadzorowi Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,</li> <li>- odnotowano prawidłowy adres uczestniczki postępowania i przesłano ponownie korespondencję kierowaną uprzednio na nieprawidłowy adres,</li> </ul> <p>- niezwłocznie wypłacono wynagrodzenie pełnomocnikowi z urzędu,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przeprowadzono rozmowę dyscyplinującą z pracownikiem odpowiedzialnym za uchybienie,</li> </ul> <p>- zwrócono się do referentów o niezwłoczne rozpoznanie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności oraz skargi na orzeczenie referendarza sądowego w przedmiocie odrzucenia sprzeciwu pozwanego od nakazu zapłaty,</p> <p>- zwrócono uwagę pracownikom, iż art. 137 k.p.k. nie upoważnia do przekazywania terminu planowanych czynności za pośrednictwem obrońcy (nawet w sprawach niecierpiących zwłoki). W każdym przypadku termin czynności powinien być przekazany osobiście do wiadomości także oskarżonemu,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pouczone pracowników o bezwzględnej konieczności weryfikowania adresów przed ich wprowadzeniem do systemu,</li> <li>- zwrócono uwagę pracownikom oddziału finansowego na konieczność bieżącego monitorowania sprawy w przypadku przekazania dokumentów do wydziału celem ich weryfikacji przed wypłatą.</li> </ul> <p><b>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</b></p> <p><b>Pion cywilny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-11/21, V S 300/20, II Nc 1718/18, wniosek o nadanie klauzuli wykonalności został rozpoznany. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>2. Wiz 4531-168/21, V S 37/21, I Ns 437/20, sprawa została prawomocnie zakończona w dniu 28.05.2021 r. Uzyskano wyjaśnienia prezesa sądu rejonowego. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-416/21.</li> </ol>
--	--	--

	<p>3. Wiz 4531-894/21, V S 298/21, I C 2351/19, od 20.09.2018 r. do 14.06.2019 r., od 23.07.2019 r. do 12.12.2019 r. i od 05.11.2020 r. do 25.03.2021 r., (18 m-cy), opóźnienie w rozpoznaniu zarzutu niewłaściwości miejscowej sądu i przekazaniu sprawy, opóźnienie w wykonaniu zarządzenia, zmiana terminu rozprawy z uwagi na zagrożenie epidemiologiczne.</p> <p>4. Wiz 4531-947/21, XXVII S 151/21, II C 1292/21, od 16.01.2019 r. do 11.06.2021 r., (25 m-cy), sąd od chwili przekazania sprawy według właściwości przez okres ponad 2 lat nie podjął żadnych czynności.</p> <p><b>Pion karny:</b></p> <p>1. Wiz 4531-880/20, X S 147/20, III Kp 674/20, od 27.04.2020 r. do 02.12.2020 r., (8 m-cy), opóźnienie czynności w celu merytorycznego rozpoznania sprawy.*</p>	<p>Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>3. Wiz 4531-894/21, 4531-894/21, V S 298/21, I C 2351/19, zwłoka wynikała przede wszystkim z bezczynności Sądu Rejonowego w Lesznie związanej z rozpoznawaniem zarzutu niewłaściwości miejscowej, kilkukrotnej zmiany referenta w sprawie i z liczby spraw w referacie ostatniego referenta (oscylujących w okolicach 900 spraw - co wykluczało terminowe podejmowanie czynności w każdej z nich). Nie podjęto czynności nadzorczych, gdyż w chwili zwrotu akt przez Sąd Okręgowy w Warszawie po rozpoznaniu skargi na przewlekłość, postępowanie było prawomocnie zakończone. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>4. Wiz 4531-947/21, XXVII S 151/21, II C 1292/21, w sprawie wyznaczono termin rozprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-787/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p><b>Pion karny:</b></p> <p>1. Wiz 4531-880/20, X S 147/20, III Kp 674/20, sprawa została prawomocnie zakończona. Podjęto czynności nadzorcze poprzez zwrócenie uwagi wszystkim sędziom na konieczność niezwłocznego wyznaczania terminów w sprawach z zażaleń na postanowienia kończące postępowanie przygotowawcze (obecnie zagadnienie to pozostaje pod bieżącą kontrolą Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie, zaś Kierownik SPP cyklicznie składa sprawozdania ze sprawami, w których termin wyznaczenia posiedzenia przekroczył 3 miesiące od daty przekazania sprawy do referatu sędziego). Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do</p>
--	--	--

	<p>2. Wiz 4531-23/21, IX S 113/20, IV K 313/18, od 15.11.2018 r. do 08.10.2020 r., (22 m-ce), całkowita bezczynność sądu.</p> <p>3. Wiz 4531-31/21, IX S 114/20, III K 1309/19, od 11.2019 r. do 19.11.2020 r., (12 m-cy), brak skutecznych działań zmierzających do rozstrzygnięcia sprawy.</p> <p>4. Wiz 4531-122/21, IX S 117/20, IV K 360/17, od 21.12.2017 r. do 21.10.2019 r. (22 m-ce), opóźnienie czynności w celu merytorycznego rozpoznania sprawy.</p> <p>5. Wiz 4531-172/21, IX S 1/21, IV K 1590/19, od 02.01.2020 r. do 29.12.2020 r., (11 m-cy), opóźnienie czynności w celu merytorycznego rozpoznania sprawy.</p> <p>6. Wiz 4531-237/21, X S 35/21, III K 1390/19, od</p>	<p>podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.*</p> <p>2. Wiz 4531-23/21, IX S 113/20, IV K 313/18, brak podstaw do kwestionowania prawidłowości wyznaczania spraw według kolejności wpływu. Brak podstaw do kwestionowania obciążenia wokand oraz rozpoznawania innych, starszych spraw. Brak podstaw do kwestionowania sprawności postępowania po dacie stwierdzonej przewlekłości. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-48/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>3. Wiz 4531-31/21, IX S 114/20, III K 1309/19, postępowanie zostało prawomocnie zakończone. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>4. Wiz 4531-122/21, IX S 117/20, IV K 360/17, brak podstaw do kwestionowania obciążenia wokand oraz rozpoznawania innych, starszych spraw. Brak podstaw do kwestionowania sprawności postępowania po dacie stwierdzonej przewlekłości (sprawa pozostawała pod nadzorem prezesa sądu do prawomocnego zakończenia postępowania). Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-123/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>5. Wiz 4531-172/21, IX S 1/21, IV K 1590/19, opóźnienie wynikające z powodu epidemii. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-164/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>6. Wiz 4531-237/21, X S 35/21, III K 1390/19, opóźnienie</p>
--	--	---

	<p>02.12.2019 r. do 04.02.2021 r., (14 m-cy), brak czynności umożliwiających merytoryczne rozpoznanie sprawy.</p> <p>7. Wiz 4531-254/21, IX S 17/21, IV K 365/19, od 09.02.2015 r. do 30.12.2016 r., (22 m-ce), brak czynności umożliwiających merytoryczne rozpoznanie sprawy.</p> <p>8. Wiz 4531-255/21, IX S 18/21, IV K 365/19, od 09.02.2015 r. do 30.12.2016 r., (22 m-ce), brak czynności umożliwiających merytoryczne rozpoznanie sprawy.</p> <p>9. Wiz 4531-264/21, X S 36/21, III K 517/19, od 26.08.2019 r. do 23.11.2020 r., (14 m-cy), brak czynności umożliwiających merytoryczne rozpoznanie sprawy.</p>	<p>wynikające z powodu epidemii. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-287/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>7. Wiz 4531-254/21, IX S 17/21, IV K 365/19, stwierdzono, że obaj oskarżeni przebywali na terytorium Niemiec, gdzie odbywali kary pozbawienia wolności. Z uwagi na nieodległy termin wykonania tych kar odstąpiono od wszczęcia procedury przekazania skazanych do wykonywania kary w Polsce. Tym uzasadniono również stosunkowo odległy termin wyznaczonej rozprawy. Jednocześnie brak podstaw do inicjowania procedury o wydanie ENA, skoro oskarżeni nie ukrywali się przed organami procesowymi. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-289/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>8. Wiz 4531-255/21, IX S 18/21, IV K 365/19, stwierdzono, że obaj oskarżeni przebywali na terytorium Niemiec, gdzie odbywali kary pozbawienia wolności. Z uwagi na nieodległy termin wykonania tych kar odstąpiono od wszczęcia procedury przekazania skazanych do wykonywania kary w Polsce. Tym uzasadniono również stosunkowo odległy termin wyznaczonej rozprawy. Jednocześnie brak podstaw do inicjowania procedury o wydanie ENA, skoro oskarżeni nie ukrywali się przed organami procesowymi. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-289/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>9. Wiz 4531-264/21, X S 36/21, III K 517/19, postępowanie zostało prawomocnie zakończone. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-288/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia</p>
--	---	---

	<p>10. Wiz 4531-305/21, IX S 34/21, IV K 9/18, od 10.01.2018 r. do 06.03.2020 r., (25 m-cy), brak czynności zmierzających do zakończenia postępowania.</p> <p>11. Wiz 4531-314/21, X S 39/21, III K 102/19, od 25.01.2019 r. do 07.04.2021 r., (14 m-cy), brak czynności zmierzających do zakończenia postępowania.</p> <p>12. Wiz 4531-611/21, IX S 90/21, IV K 389/20, od 15.10.2020 r. do 01.08.2021 r., (8 m-cy), długotrwały okres beczynności przed wyznaczeniem pierwszego terminu rozprawy.</p> <p>13. Wiz 4531-744/21, IX S 99/21, III K 1077/20, od 09.12.2020 r. do 21.01.2021 r., (1,5 m-ca), niepodjęcie przez sąd z urzędu czynności zmierzających do uzyskania danych telekomunikacyjnych przed terminem, po którym ustaje obowiązek przechowywania tych danych.</p>	<p>przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>10. Wiz 4531-305/21, IX S 34/21, IV K 9/18, brak podstaw do kwestionowania prawidłowości wyznaczenia spraw według kolejności wpływu. Brak podstaw do kwestionowania obciążenia wokand oraz rozpoznawania innych, starszych spraw. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-465/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>11. Wiz 4531-314/21, X S 39/21, III K 102/19, ustalono, że w okresie przewlekłości podjęto czynności zmierzające do merytorycznego rozpoznania sprawy (m.in. posiedzenie nakazowe). Sprawę wyznaczono według kolejności wpływu. Nie stwierdzono podstaw do wyznaczenia sprawy poza kolejnością wpływu. Postępowanie zostało prawomocnie zakończone. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>12. Wiz 4531-611/21, IX S 90/21, IV K 389/20, opóźnienia wynikające z powodu epidemii. Dodatkowym czynnikiem wydłużającym tok postępowania było orzekanie pani sędzi referent w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich na zasadzie specjalizacji w sprawach „Nkd”. Uzyskano pisemne wyjaśnienia sędziego referenta. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>13. Wiz 4531-744/21, IX S 99/21, III K 1077/20, uzyskano pisemne stanowisko prezesa sądu rejonowego. W okresie przewlekłości sędzia referent korzystał przy tym z urlopu wypoczynkowego. Wydano zarządzenie nadzorcze, iż w przypadku zarejestrowania sprawy z oskarżenia prywatnego przeciwko nieustalonemu oskarżonemu sędzia referent</p>
--	---	---



	<p>14. Wiz 4531-862/21, IX S 105/21, III K 784/20, od 01.10.2020 r. do 04.08.2021 r., (10 m-cy), opóźnienie czynności w celu merytorycznego rozpoznania sprawy.</p> <p>15. Wiz 4530-80/21, II S 10/21, IV K 588/19 (IX K 73/17), od 31.05.2006 r. do 09.02.2011 r., (57 m-cy), opóźnienie czynności w celu merytorycznego rozpoznania sprawy.**</p> <p>16. IX S 64/21, III K 68/20, od 02.12.2019 r. do 04.02.2021</p>	<p>zobowiązany jest podjąć czynności w trybie art. 488 § 1 k.p.k. w terminie 14 dni od przekazania sprawy do referatu. W przypadku niemożności podjęcia takich czynności (np. zwolnienie lekarskie) czynności winien podjąć sędzia zastępca (według grafiku). Polecono także przegląd wszystkich spraw w referatach sędziów pod kątem konieczności niezwłocznego podjęcia tego typu czynności. Zwrócono uwagę na terminy wynikające z ustawy Prawo telekomunikacyjne, które dotyczą retencji danych pozwalających na zidentyfikowanie autora wpisu w Internecie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>14. Wiz 4531-862/21, IX S 105/21, III K 784/20, niezwłocznie wyznaczono w sprawie termin rozprawy i zadbano o sprawność dalszego toku postępowania. Przewlekłość wynikała również z przeoczenia sędziego referenta, który nie sporządził notatki urzędowej z posiedzenia w przedmiocie rozważenia wydania wyroku nakazowego (sprawa była natomiast badana i sędzia referent wykluczył już na początkowym etapie podstawy do wydania wyroku nakazowego). Uchybienie mające charakter incydentalny. Brak podstaw do kwestionowania sprawności postępowania po dacie przewlekłości. Zwrócono uwagę wszystkim sędziom w pionie karnym na konieczność kierowania na posiedzenia nakazowe spraw (które kwalifikują się do tego rozstrzygnięcia) w ciągu trzech miesięcy od przekazania sprawy do referatu. Polecono przegląd referatów pod tym kątem. Sprawa została prawomocnie zakończona. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>15. Wiz 4530-80/21, II S 10/21, IV K 588/19 (IX K 73/17), w okresie stwierdzonej beczynności podejmowano czynności w kierunku określenia sądu właściwego do rozpoznania sprawy. Sprawa wielotomowa i wieloosobowa, skomplikowana pod względem dowodowym. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. i art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>16. IX S 64/21, III K 68/20, postępowanie zakończone w I</p>
--	--	---

	<p>r., opóźnienie czynności w celu merytorycznego rozpoznania sprawy.***</p> <p>*Postanowienie stwierdzające przewlekłość postępowania z dnia 18.12.2020 r. zostało sprostowane w dniu 11.01.2021 r.  **Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził przewlekłość postępowania co do sprawy toczącej się przez sądem rejonowym.  ***Odpis postanowienia stwierdzającego przewlekłość postępowania nie został nadesłany do XIX Wydziału Wizytacyjnego, brak numeru Wiz.</p>	<p>instancji. Stwierdzono brak podstaw do kwestionowania obciążenia wokand oraz rozpoznawania innych, starszych spraw. Brak podstaw do kwestionowania sprawności postępowania po dacie stwierdzonej przewlekłości. Sprawa została objęta nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. i art. 114 § 1 u.s.p.</p>
<p>Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie</p>	<p><b>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- opóźnienia w rozpoznaniu wniosku o wydanie prawomocnego postanowienia – opóźnienie w wykonaniu zarządzenia o dołączeniu korespondencji do akt sprawy i przedstawieniu do decyzji,</li> <li>- przewlekłość postępowania – opóźnienia w wyznaczaniu terminu pierwszej rozprawy,</li> <li>- kultura urzędowania pracownika BOI,</li> <li>- opóźnienia w rozpoznaniu wniosku o wydanie odpisu wyroku z klauzulą wykonalności oraz stwierdzeniem prawomocności,</li> <li>- opóźnienia w rozpoznaniu wniosku o zwrot oryginału tytułu wykonawczego – nieterminowe podłożenie korespondencji do akt,</li> <li>- nieprawidłowe oznaczenie na EPO charakteru wysłanej korespondencji do strony postępowania.</li> </ul> <p><b>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</b></p>	<p><b>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- odebrano wyjaśnienia od kierownika sekretariatu wydziału, wniosek został rozpoznany przed udzieleniem odpowiedzi skarżącemu, postanowienie zostało wysłane,</li> <li>- sprawę objęto nadzorem Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, wyznaczono termin rozprawy, o czym poinformowano skarżącego,</li> <li>- przeprowadzono rozmowę z pracownikiem, ze wskazaniem na konieczność zwrócenia większej uwagi na komunikację z interesantami,</li> <li>- wydano polecenie przewodniczącemu wydziału celem skontrolowania akt i podjęcia czynności nadzorczych, odpis wyroku z klauzulą wykonalności oraz stwierdzeniem prawomocności został wysłany,</li> <li>- wydano polecenie przewodniczącemu wydziału celem skontrolowania akt i podjęcia czynności nadzorczych, zwrócono tytuł wykonawczy,</li> <li>- wydano polecenie przewodniczącemu wydziału i kierownikowi sekretariatu zweryfikowania prawidłowości szablonów używanych przez wydział dla oznaczania na EPO charakteru wysyłanej korespondencji, poprawiono formę wadliwego szablonu, udzielono wyjaśnień skarżącej.</li> </ul> <p><b>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</b></p>

	<p><b>Pion cywilny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-32/21, V S 322/20, II Ns 710/15, od 18.01.2018 r. do 01.2021 r., (24 m-ce), zbyt długi okres zawieszenia postępowania, brak wyznaczenia ustanowienia kuratora spadku, czynności w sprawie nie doprowadziły do wdania rozstrzygnięcia co do istoty sprawy - nie zmierzały do wyjaśnienia istoty sprawy i jej merytorycznego rozstrzygnięcia, a powodowały jedynie odsunięcie w czasie wydania orzeczenia ze szkodą dla stron i sądowej ochrony ich praw - czynności były podejmowane, jednakże były one nieprawidłowe, a w ich następstwie doszło do zwłoki w rozpoznaniu sprawy.</li> <li>2. Wiz 4531-135/21, V S 11/21, II Nc 2277/18, 21.05.2019 r. do 19.11.2020 r., (17 m-cy), zbyt długie odstępy czasowe pomiędzy czynnościami w sprawie.</li> <li>3. Wiz 4531-175/21, V S 16/21, II C 1656/16, od 15.11.2018 r. do 26.11.2020 r., (24 m-ce), brak czynności w postępowaniu dowodowym po opinii biegłego.</li> <li>4. Wiz 4531-228/21, V S 68/21, II Ns 479/19, od 16.04.2019 r. do 10.08.2020 r., (15 m-cy), błędna adnotacja w aktach o wykonaniu zarządzenia o dokonaniu ogłoszeń w Gazecie Wyborczej, Urzędzie Dzielnicy Żoliborz m. st. Warszawy, w budynku sądu i na stronie internetowej, gdy faktycznie zarządzenie nie zostało wykonane, opóźnienia w wykonywaniu zarządzenia.</li> <li>5. Wiz 4531-231/21, V S 28/21, I Ns 937/13, od 09.2017 r. do 12.2020 r., (44 m-ce), brak kontroli nad czynnościami</li> </ol>	<p><b>Pion cywilny:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wiz 4531-32/21, V S 322/20, II Ns 710/15, w dniu 19.08.2021 r. sąd podjął zawieszono postępowanie oraz wyznaczył termin rozprawy. Sprawa od 02.2021 r. objęta została nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-71/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>2. Wiz 4531-135/21, V S 11/21, II Nc 2277/18, zarządono zwrot pozwu. Sprawa została prawomocnie zakończona w dniu 26.10.2021 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-267/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>3. Wiz 4531-175/21, V S 16/21, II C 1656/16, podjęto czynności w postępowaniu dowodowym. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-136/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>4. Wiz 4531-228/21, V S 68/21, II Ns 479/19, podjęto czynności celem merytorycznego rozstrzygnięcia i wydano orzeczenie kończące. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</li> <li>5. Wiz 4531-231/21, V S 28/21, I Ns 937/13, postępowanie zawieszono z uwagi na śmierć wnioskodawcy oraz</li> </ol>
--	---	---

	<p>biegłego. opóźnienia na etapie sporządzania opinii przez biegłego (6 razy przedłużano termin, ostatecznie zwrot akt bez opinii), następnie brak nadzoru nad wydłużającym się okresem sporządzania opinii (brak podejmowania czynności wobec wniosków biegłego o zobowiązanie urzędów skarbowych i uczestników do przesłania niezbędnej dokumentacji).</p> <p>6. Wiz 4531-239/21, XXVII S 64/21, II C 2437/18, od 02.04.2019 r. do 06.12.2019 r. i od 04.01.2020 r. do 01.02.2021 r., (20 m-cy), opóźnienia w wykonaniu zarządzenia o doręczeniu stronie pozwanej odpisu pozwu z załącznikami wraz ze zobowiązaniem do złożenia odpowiedzi na pozew w terminie 2 tygodni od doręczenia zawiadomienia, opóźnienia w wyznaczaniu terminu pierwszej rozprawy, opóźnienia na etapie dopuszczenia dowodu z opinii biegłego.</p> <p>7. Wiz 4531-333/21, V S 82/21, II Ns 410/18, od 09.2018 r. do 02.2021 r., (29 m-cy), okres bezczynności w sprawie.</p> <p>8. Wiz 4531-336/21, V S 77/21, I Co 1089/17, od 01.2019 r. do 05.2020 r., (14 m-cy), brak czynności w sprawie co do licytacji i złożonych skarg na czynności komornika, bezczynność od momentu przedstawienia akt sędziemu referentowi do oddalenia skargi dłużniczki i odrzucenia skargi.</p> <p>9. Wiz 4531-460/21, XXVII S 87/21, II C 2199/16, od 28.08.2018 r. do 24.09.2019 r., (12 m-cy), zdjęcie sprawy z wokandy bez wyznaczenia kolejnego terminu rozprawy, okresy bezczynności pomiędzy zwrotem skargi na przewlekłość postępowania, a podjęciem pierwszej czynności przez sąd, zbyt długie odstępy pomiędzy kolejnymi rozprawami.</p>	<p>wątpliwości co do następców wobec ujawnienia rozbieżności w treści testamentu. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-266/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>6. Wiz 4531-239/21, XXVII S 64/21, II C 2437/18, podjęto czynności w postępowaniu dowodowym. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-263/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>7. Wiz 4531-333/21, V S 82/21, II Ns 410/18, wyznaczono termin rozprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-481/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>8. Wiz 4531-336/21, V S 77/21, I Co 1089/17, rozpoznano skargi na czynności komornika. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>9. Wiz 4531-460/21, XXVII S 87/21, II C 2199/16, kontrola w ramach nadzoru czynności – wyznaczono termin rozprawy na dzień 27.09.2021 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-632/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego</p>
--	---	---

	<p>10. Wiz 4531-673/21, V S 254/21, II Co 1140/17, 24.09.2019 r. do 16.06.2021 r., (21 m-cy), zbyt długi okres na podejmowanie czynności procesowych lub ich brak na danym etapie postępowania.</p> <p>11. Wiz 4531-681/21, V S 252/21, I Nc 725/20, od 08.2020 r. do 06.2021 r., (10 m-cy), niewłaściwie zaadresowana korespondencja, opóźnienia w wykonaniu zarządzenia o doręczeniu na właściwy adres.</p> <p>12. Wiz 4531-683/21, V S 186/21, I C 569/17, od 22.08.2019 r. do 12.11.2020 r. i od 29.07.2019 r. do 10.03.2021 r., (34 m-ce), występowały okresy bezczynności w sprawie, opóźnienia w rozpoznaniu wniosku o wyłączenie biegłego, opóźnienia w przyznaniu biegłemu wynagrodzenia za wydanie opinii.</p> <p>13. Wiz 4531-758/21, V S 193/21, II Ns 402/21, od 26.02.2020 r. do 30.06.2021 r., (16 m-cy), niewłaściwa dekretacja pisma na etapie wpływu korespondencji, brak podejmowanych czynności w sprawie od daty wpływu wniosku o zmianę postanowienia o stwierdzenie nabycia spadku do dnia, kiedy polecono wyłączyć przedmiotowy wniosek i zarejestrować jako nowy wpływ.</p> <p>14. Wiz 4531-760/21, XXVII S 216/15, II Ns 1292/15, od 29.09.2016 r. do 28.08.2017 r. i od 16.11.2018 r. do 25.10.2020 r., (24 m-ce), opóźnienia w przekazaniu akt biegłemu celem sporządzenia opinii, opóźnienia w dopuszczeniu dowodu z opinii uzupełniającej.</p>	<p>dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>10. Wiz 4531-673/21, V S 254/21, II Co 1140/17, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>11. Wiz 4531-681/21, V S 252/21, I Nc 725/20, prawidłowo doręczono pisma. Sprawa została prawomocnie zakończona. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>12. Wiz 4531-683/21, V S 186/21, I C 569/17, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-735/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>13. Wiz 4531-758/21, V S 193/21, II Ns 402/21, podjęto czynności w sprawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-722/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>14. Wiz 4531-760/21, XXVII S 216/15, II Ns 1292/15, zakończono postępowanie w pierwszej instancji. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu</p>
--	--	---

	<p>15. Wiz 4531-796/21, XXVII S 137/21, I C 1667/16, od 30.08.2019 r. do 22.12. 2020 r., (15 m-cy), opóźnienia w wykonywaniu czynności na etapie postępowania międzyinstancyjnego (wysłania akt do sądu II instancji).</p> <p>16. Wiz 4531-844/21, XXVII S 221/21, I Co 2313/19, od 2.12.2019 r. do 3.07.2020 r., od 19.08.2020 r. do 8.12.2020 r., od 10.03.2021 r. do 22.07.2021 r., 13.11.2019 r. do 8.07.2021 r. (35 m-cy), długotrwałe rozpoznawanie wniosku o wyłączenie referendarza sądowego, długotrwałe rozpoznawanie zażalenia na postanowienie o oddaleniu wniosku o wyłączenie sędziego, długotrwałe rozpoznawanie zażalenia na postanowienie o oddaleniu zażalenia, nierozpoznanie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności orzeczeniu.</p> <p>17. Wiz 4531-916/21, V S 247/21, II Ns 358/17, od 08.2019 r. do 8.01.2020 r., od 09.2020 r. do 06.05.2021 r., od 15.11.2017 r. do 16.04.2019 r., (30 m-cy), opóźnienia w wyznaczaniu terminu rozprawy (po zajęciu przez uczestników stanowiska co do opinii biegłego), opóźnienia w dopuszczeniu dowodu z uzupełniającej opinii biegłych (po uzyskaniu od uczestników listy pytań do biegłego), opóźnienia w przekazaniu akt biegłemu.</p> <p>18. Wiz 4531-946/21, XXVII S 222/21, I Ns 36/18, od 24.05.2017 r. do 19.01.2018 r., od 06.2020 r. do 07.2021 r. (21 m-cy), opóźnienia w wydaniu zarządzenia o doręczeniu odpisu wniosku uczestniczące, występowały okresy beczynności w sprawie.</p> <p><b>Pion karny:</b></p> <p>1. Wiz 4531-463/21, X S 74/21, III K 808/16, od 10.02.2017 r. do 04.2020 r., (38 m-cy), podejmowanie czynności w</p>	<p>Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>15. Wiz 4531-796/21, XXVII S 137/21, I C 1667/16, sprawa została prawomocnie zakończona. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>16. Wiz 4531-844/21, XXVII S 221/21, I Co 2313/19, W dniu 18.03.2021 r. sprawa została prawomocnie zakończona. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-770/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>17. Wiz 4531-916/21, V S 247/21, II Ns 358/17, po zwrocie akt do biegłego zarządzono doręczenie odpisów opinii pełnomocnikom stron i określono im termin na ustosunkowanie się do jej treści. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-782/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>18. Wiz 4531-946/21, XXVII S 222/21, I Ns 36/18, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-63/22. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p><b>Pion karny:</b></p> <p>1. Wiz 4531-463/21, X S 74/21, III K 808/16, zobowiązano Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w</p>
--	--	---

	<p>znacznych odstępach czasowych, zbyt długie odstępy pomiędzy kolejnymi terminami rozpraw, opóźnienia w rozpoznaniu zażalenia w przedmiocie zwolnienia banku z tajemnicy służbowej i uchyleniu postanowienia.</p> <p>2. Wiz 4531-826/21, X S 126/21, III K 418/17, od 30.06.2017 r. do 10.11.2020r. (40 m-cy), opóźnienia w wyznaczaniu terminu pierwszej rozprawy.</p> <p>3. Wiz 4531-895/21, X S 127/21, IV K 224/20, od 26.05.2020 r. do 29.04.2021 r., (11 m-cy), występowały okresy bezczynności w sprawie (przed wydaniem postanowienia o skierowaniu sprawy do mediatora).</p> <p>4. Wiz 4531-909/21, IX S 125/21, IV K 720/18, od 5.12.2018 r. do 8.10.2019 r., od 8.10.2019 r. do 11.2020 r., od 11.2020 r. do 8.03.2021 r., od 8.03.2021 r. do 29.07.2021 r., (22 m-ce), opóźnienia w podejmowaniu czynności w sprawie, opóźnienia w wykonaniu zarządzenia w przedmiocie dołączenia do sprawy akt innych postępowań (wykonania ich kserokopii w niezbędnym zakresie), występowały okresy bezczynności.</p> <p>5. Wiz 4530-12/21, II S 101/20, III K 379/20 (XVIII K 276/20), od 21.07.2020 r. do 15.12.2020 r., (5 m-cy), zbędne podjęcie czynności (Sąd zwrócił się o aktualną kartę karną, pomimo, że aktualne dane znajdowały się w aktach sprawy). Zaniechanie dokonania wstępnej kontroli sprawy pod kątem właściwości miejscowej i rzeczowej, podejmowanie czynności w sposób wadliwy, bądź nieefektywny, brak kontroli nad ich przebiegiem.*</p> <p>6. Wiz 4530-35/21, II S 100/20, III K 374/19 (X K 344/19), od 3.06.2019 r. do 8.10.2020 r., (16 m-cy), opóźnienia w wyznaczaniu terminu pierwszej rozprawy (po</p>	<p>Warszawie do nadsyłania informacji o toku postępowania raz w miesiącu. Postępowanie zostało prawomocnie zakończone. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-508/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>2. Wiz 4531-826/21, X S 126/21, III K 418/17, postępowanie zostało prawomocnie zakończone. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>3. Wiz 4531-895/21, X S 127/21, IV K 224/20, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>4. Wiz 4531-909/21, IX S 125/21, IV K 720/18, postępowanie zostało prawomocnie zakończone. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>5. Wiz 4530-12/21, II S 101/20, III K 379/20 (XVIII K 276/20), sprawę przekazano według właściwości. Sąd Apelacyjny w Warszawie nie stwierdził przewlekłości postępowania przed sądem okręgowym XVIII K 276/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>6. Wiz 4530-35/21, II S 100/20, III K 374/19, Brak podjętych czynności zmierzających do wyznaczenia terminu rozprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w</p>
--	--	---

	<p>zarejestrowaniu sprawy po uchyleniu wyroku przez sąd II instancji).*</p> <p>7. IX S 56/21, III K 394/18, przewlekłość na etapie postępowania przygotowawczego prowadzonego przez prokuraturę rejonową.**</p> <p>*Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził przewlekłość postępowania co do sprawy toczącej się przed sądem rejonowym. **Odpis postanowienia stwierdzającego przewlekłość postępowania nie został nadesłany do XIX Wydziału Wizytacyjnego, brak numeru Wiz.</p> <p><b>Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:</b></p> <p>1. Wiz 4531-967/21, XXI S 114/21, VII P 505/19, brak możliwości odniesienia się z uwagi na brak uzasadnienia postanowienia sądu okręgowego i wskazania nieprawidłowości oraz okresów stwierdzonych w skardze.</p>	<p>Warszawie pod numerem Wiz 450-491/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>7. IX S 56/21, III K 394/18 , sprawa nie została objęta nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie z uwagi na stwierdzenie przewlekłości na etapie postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową oraz na trwające postępowanie międzyinstancyjne. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p i art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p><b>Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:</b></p> <p>1. Wiz 4531-967/21, XXI S 114/21, VII P 505/19, w dniu 30.01.2022 r. sąd odroczył rozprawę bez terminu, zaś w dniu 16.12.2021 r. dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu toksykologii. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-1/22. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p.</p>
--	--	---

### Dział III

#### I. Realizacja ogólnych kierunków wewnętrznego nadzoru ustalonych przez Ministra Sprawiedliwości w 2021 roku.



kierunek	Stopień i sposób realizacji
<b>I. Zagadnienia ogólne:</b>	
<p>1. kontrola racjonalności przydziału sędziów i referendarzy sądowych do poszczególnych pionów i wydziałów, w celu zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków, opanowania wpływu i likwidacji zaległości, w szczególności w tych jednostkach, w których ma miejsce stały i systematyczny wzrost wpływu spraw do wybranych pionów, a na przestrzeni lat 2018 - 2020 występowała dysproporcja pomiędzy pionami orzecznymi w stopniu opanowania wpływu;</p>	<p><b>Sąd Okręgowy w Warszawie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na bieżąco zgłaszano Ministrowi Sprawiedliwości zwalniane etaty sędziowskie. Na koniec 2021 roku spośród 70 nieobsadzonych stanowisk sędziowskich, 64 zostały obwieszczone jako wolne w Monitorach Polskich, przy czym 39 stanowisk przeznaczonych zostało do pionu cywilnego, 16 stanowisk do pionu gospodarczego, 6 stanowisk do pionu karnego oraz 3 stanowiska do pionu pracy i ubezpieczeń społecznych,</li> <li>- w celu uzupełnienia bardzo dużej ilości wakatów sąd okręgowy posiłkował się delegacjami sędziów sądów rejonowych - w sumie 93 stałe delegacje w pełnym obciążeniu (z czego 45 sędziów otrzymało nominacje na Sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, 4 delegacje zostały zakończone i nieprzedłużone w trakcie roku, a 12 było delegacjami nowymi, rozpoczętymi w 2021 roku) oraz 14 delegacji w niepełnym obciążeniu (z czego 1 sędzia otrzymał nominację na Sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, a 2 delegacje zostały zakończone i nieprzedłużone w trakcie roku). W związku z powyższym, według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r., do Sądu Okręgowego w Warszawie delegowanych było 41 sędziów sądów rejonowych w pełnym obciążeniu oraz 11 w niepełnym.</li> <li>Przeprowadzono 7 naborów na delegację: 3 do pionu cywilnego (dwa nabory do XXVIII Wydziału Cywilnego, w tym jeden nabór przeprowadzony we wszystkich sądach w Polsce oraz jeden nabór do pionu cywilnego - I instancja) 3 do pionu gospodarczego (jeden do XXIII Wydziału Gospodarczego Odwoławczego i Zamówień Publicznych przeprowadzony we wszystkich sądach w Polsce, jeden nabór do pionu gospodarczego - I instancja, jeden nabór w trybie art. 77 § 9 u.s.p. przeprowadzony w okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie) 1 do pionu pracy i ubezpieczeń społecznych,</li> <li>- w razie potrzeby zgłaszano wnioski na Kolegium o zmianę podziału czynności sędziów poprzez przydzielenie do orzekania w innych wydziałach lub pionach,</li> <li>- utrzymano delegację 1 referendarza do tutejszego sądu, 1 referendarz został przeniesiony z sądu rejonowego z okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie,</li> <li>- występowano z wnioskami do Ministerstwa Sprawiedliwości o zwiększenie limitu etatów w grupie referendarzy sądowych.</li> </ul> <p><b>Pion cywilny:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- systematyczne analizowanie wielkości referatów sędziów liniowych i funkcyjnych oraz referendarzy,</li> <li>- analizowano dane statystyczne z zakresu ruchu spraw,</li> <li>- analizowano statystyki w zakresie wyników pracy sędziów, ich obciążenia i efektywności pracy,</li> <li>- badano limity etatów i efektywnego czasu pracy sędziów oraz średniookresowego czasu pracy sędziów,</li> <li>- badano miesięczny i średni kwartalny wpływ spraw w każdej kategorii do poszczególnych wydziałów,</li> <li>- wydawano zarządzenia zmierzające do usprawnienia organizacji pracy, podniesienia efektywności pracy,</li> <li>- na bieżąco analizowano przydział spraw na podstawie SLPS, poprzez zobowiązanie</li> </ul>

przewodniczących do raportowania co 2 miesiące odnośnie stwierdzenia ewentualnych nieprawidłowości w zakresie poszczególnych referatów.

**Pion karny:**

- analizowano comiesięczne dane statystyczne pod kątem poziomu wpływu i załatwień w poszczególnych wydziałach i referatach,
- monitorowano przydział spraw i obciążenie referatów poprzez system SAWA,
- analizowano decyzje dotyczące czasowego wstrzymania wpływu do referatów poszczególnych sędziów,
- organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów celem diagnozowania przyczyn pojawiających się problemów, wymiany poglądów i wymiany doświadczeń,
- wydawano zarządzenia zmierzające do:
  - usprawnienia organizacji pracy,
  - podniesienia efektywności pracy,
  - równomiernego obciążenia pracą,
  - prawidłowego przydziału spraw do referatu,
  - zapewnienia niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów karnych,
- w oparciu o wyniki przedstawionych czynności dokonywano alokacji etatów pomiędzy wydziałami w celu wyrównania obciążeń referatów,
- występowało o delegacje sędziów z sądów rejonowych.

**Pion rodzinny:**

- analizowano systematycznie wielkości referatów sędziów liniowych i funkcyjnych oraz referendarzy na podstawie zestawień statystycznych, w oparciu o SLPS,
- badano systematycznie limity etatów i efekty czasu pracy sędziów oraz średniookresowy czas pracy sędziów,
- wydawano zarządzenia zmierzające do usprawnienia organizacji pracy, podniesienia efektywności pracy,
- nadzorowano w ramach Wiz-450-250/21 na podstawie Zarządzenia Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 maja 2021 r. dotyczącego prawidłowości przydzielania sędziom i referendarzom sądowym spraw oraz równomiernego obciążenia ich pracą, w cyklicznych dwumiesięcznych zestawieniach.

**Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:**

- na podstawie analizy pracy sędziów i comiesięcznych statystyk kierowano wnioski o przeniesienie sędziów,
- występowało z wnioskami o delegowanie sędziów,
- wnioskowano o przedłużenie delegacji sędziom,
- analizowano pracę sędziów i referendarza, w tym ich obciążenie w oparciu o dane statystyczne, analizy wokand i elektroniczne programy ewidencyjne,
- do XIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych - Sekcji ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa przydzielono 8 orzeczników (wedle stanu z uwzględnieniem jednego etatu Kierownika Sekcji), co w przeliczeniu na pełne etaty dało 6,5 etatu i wymagało ponownego „przelosowania” spraw, które znajdowały się w referatach wszystkich sędziów z

XIII, XIV i XXI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych,  
- z Sekcji ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa do pionu karnego przeniesiono 2 orzeczników, zwolnione etaty zostały niezwłocznie obsadzone. W porozumieniu z Kierownictwem Sądu Okręgowego w Warszawie każdorazowo zarządzano, by odchodzący orzecznicy jeszcze przez wskazany okres sędziili wyznaczone sprawy, by nowi sędziowie mogli się przygotować i płynnie wejść w system rozpraw.

**Pion gospodarczy:**

- monitorowano wpływ spraw do poszczególnych wydziałów w przeliczeniu na jednego sędziego,

- kontynuowano wspólny przydział spraw do trzech wydziałów procesowych - XVI, XX, XXVI,  
- analizowano potrzeby poszczególnych wydziałów gospodarczych Sądu Okręgowego w Warszawie zgłaszane przez przewodniczących i na podstawie tych analiz zidentyfikowano konieczność:

- zwiększenia obsady sędziowskiej w XX Wydziale Gospodarczym do poziomu limitu sędziów (limit wynosi 16 sędziów, obecnie orzeka 13 sędziów),
- zwiększenia obsady sędziowskiej w XXVI Wydziale Gospodarczym do poziomu limitu sędziów (limit sędziów wynosi 14, obecnie orzeka 12 sędziów),
- zwiększenia limitu referendarzy sądowych w Wydziale XVI, XX i XXVI Gospodarczym. Obecnie limit wynosi 1, obsadzony 1 (jeden etat referendarski w wydziale gospodarczym jest niewystarczający). Rozszerzenie zakresu czynności referendarzy sądowych ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych ustaw (Dz. U. poz. 1469 oraz z 2020 poz. 1086) wpłynęłoby korzystnie na sprawność postępowania pod warunkiem zwiększenia obsady kadrowej).

**Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie**

**Pion cywilny:**

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:

- analizowano wielkość referatów sędziów liniowych i funkcyjnych oraz referendarzy sądowych,

- sprawowano osobisty nadzór nad obciążeniem pracą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych w poszczególnych wydziałach cywilnych oraz efektywnością pracy referendarzy sądowych przydzielonych do poszczególnych wydziałów,

- (monitorowano obsadę) badano na bieżąco poprawność przydziału sędziów i referendarzy do poszczególnych wydziałów, a w razie konieczności dokonywano stosownych przesunięć kadrowych oraz zmian podziału czynności.

ponadto:

w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- skierowano w całości obciążenia wszystkich referendarzy sądowych do IV Wydziału Ksiąg Wieczystych, zmniejszając tym samym limit referendarzy w I Wydziale Cywilnym do 0,

- zwiększono pensum dla referendarzy sądowych orzekających w IV Wydziale Ksiąg

Wieczystych bez względu na obowiązujący przez danego referendarza sądowego system czasu pracy.

w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- monitorowano i modyfikowano pensum referendarzy sądowych w zależności od wpływu spraw,
- przedłużono powołanie koordynatora w sprawach SLPS,
- niezwłocznie skierowano wystąpienia o pozostawienie w sądzie etatów zwalnianych przez sędziów, opisując sytuację kadrową sądu,
- zaopiniowano skierowane do Ministerstwa Sprawiedliwości za pośrednictwem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie wnioski referendarzy sądowych o przeniesienie na inne miejsca służbowe na tzw. zamianę, pomiędzy sądami apelacji warszawskiej, tj. Sądem Rejonowym w Pruszkowie oraz Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, co doprowadziło do realnego wsparcia sądu referendarzem nie pozostającym na delegacji.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:

- organizowano narady z udziałem przewodniczących wydziałów i sędziów celem omówienia efektywności pracy i potrzeb kadrowych,
- wydawano zarządzenia zmierzające do zapewnienia niezakłóconego i prawidłowego funkcjonowania wydziałów,
- kontrolowano wykonywanie obowiązków przez przewodniczących wydziałów, wydawano zarządzenia zmierzające do usprawnienia organizacji pracy, podniesienia efektywności pracy,
- dokonywano systematycznego przeglądu urządzeń ewidencyjnych oraz wokand metodą wrywkową poprzez kontrole w systemie SAWA.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

- kontrolowano na bieżąco obsadę sędziów i referendarzy sądowych, mając na uwadze poziom obciążenia pracą oraz ilość delegacji do Sądu Okręgowego w Warszawie, a także delegację sędziego i referendarza sądowego do Ministerstwa Sprawiedliwości i w związku z tym:
  - zwrócono się do Ministra Sprawiedliwości o zwrot zwolnionych etatów sędziowskich,
  - dokonano podziału całego referatu jednego sędziego,
  - dokonano częściowego podziału referatu jednego sędziego,
  - dokonano podziału całego referatu asesora sądowego,
  - dokonano podziału całego referatu referendarza sądowego,
  - zwrócono się do Ministra Sprawiedliwości o przydział etatu referendarskiego do pionu cywilnego,
  - udzielono wsparcia sędziom i asesorom sądowym poprzez zwiększenie zakresu obowiązków asystentów sędziego,
  - analizowano wokandy sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych oraz kalendarz czynności w systemie SAWA,
  - monitorowano pracę referendarzy sądowych, czasowo zwiększano zakresy obowiązków asystentów sędziego w celu wsparcia referendarzy sądowych,
  - organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów i kierownikami

	<p>sekretariatów wydziałów w celu omówienia propozycji zmian i usprawnienia pracy, przedstawiano nowe rozwiązania w celu zapewnienia ciągłości pracy w okresie pandemii,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• organizowano spotkania z sędziami, asesorami sądowymi i referendarzami sądowymi za pośrednictwem aplikacji Microsoft Teams, w celu omówienia zmian przepisów, wyników statystycznych oraz aktualnych problemów,</li> <li>• czuwano nad prawidłowym obciążeniem pracą poszczególnych orzeczników dokonując analizy wokand,</li> <li>• organizowano konkursy asystenckie,</li> <li>• kontrolowano wykonywanie czynności przez asystentów,</li> <li>• kontrolowano wykonywanie czynności w ramach pracy zdalnej.</li> </ul> <p><u>w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wszelkie wątpliwości dotyczące różnicy w przydziale spraw wynikające z SLPS wyjaśniano z Oddziałem ds. analiz i organizacji pracy Sądu Okręgowego w Warszawie,</li> <li>- wspierano (niemal przez cały rok) referendarzy z obydwu wydziałów cywilnych pomocą asystentów, którym wypłacono dodatki specjalne,</li> <li>- zwrócono się do Ministerstwa Sprawiedliwości o nieprzedłużanie delegacji jednemu z sędziów.</li> </ul> <p><u>w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- z dniem 01.01.2021 r. przeniesiono 1 etat sędziego, powracającego z długotrwałej nieobecności, z III Wydziału Karnego do I Wydziału Cywilnego,</li> <li>- z dniem 28.06.2021 r. 2 etaty sędziowskie przekształcono w etaty asesorskie,</li> <li>- z dniem 28.06.2021 r. 1 etat sędziowski przeniesiono do innej jednostki,</li> <li>- z dniem 29.09.2021 r. przydzielono 1 asesora sądowego na wakujące stanowisko do II Wydziału Cywilnego,</li> <li>- z dniem 27.12.2021 r. przydzielono 1 etat asesorski, przekształcony z etatu sędziowskiego z pionu karnego.</li> </ul> <p><b>Pion karny:</b></p> <p>W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dokonywano analizy potrzeb kadrowych poszczególnych sądów rejonowych, w razie potrzeby wyrażano opinie, co do przydzielenia nowych etatów lub alokacji etatów pomiędzy poszczególnymi sądami albo pionami,</li> <li>- organizowano spotkania z prezesami poszczególnych sądów rejonowych, służące omówieniu sposobów minimalizacji negatywnych skutków braków kadrowych,</li> </ul> <p>W ramach czynności nadzorczych prezesów sądów rejonowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- badano na bieżąco poprawność przydziału sędziów do poszczególnych wydziałów oraz obciążenie ich pracą w aspekcie dążenia do wyrównania obciążeń między wydziałami,</li> <li>- analizowano pracę sędziów w oparciu o dane statystyczne,</li> <li>- organizowano narady z udziałem Przewodniczących Wydziałów celem omówienia efektywności pracy i potrzeb kadrowych,</li> <li>- w razie stwierdzenia takiej potrzeby dokonywano przesunięć kadrowych pomiędzy</li> </ul>
--	--

wydziałami lub zmian w zakresach czynności sędziów i referendarzy sądowych,  
- monitorowano przydział spraw poprzez program SLPS,  
- w związku ze znacznym obciążeniem sędziów wynikającym z pełnionych dyżurów „aresztowych” wydawano zarządzenia organizacyjne w zakresie ustalenia planu takich dyżurów i zastępstw (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie),  
- wydawano zarządzenia organizacyjne w sytuacjach wpływu takiej liczby wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania lub zażaleń na zatrzymanie, jaka uniemożliwiła rozpoznanie ich przez sędziów dyżurnych i kierowano do rozpoznania takich spraw pozostałych sędziów z pionu karnego, w tym sędziów funkcyjnych (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie).

**Pion rodzinny:**

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

zakres badano w ramach:

- wizytacji III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie - protokół w toku,
- wizytacji VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie – wydano zalecenia powizytacyjne,
- systematycznie analizowano wielkości referatów sędziów liniowych i funkcyjnych oraz referendarzy,
- polecano sprawowanie osobistego nadzoru prezesom sądów rejonowych nad obciążeniem pracą sędziów i referendarzy sądowych w poszczególnych wydziałach w pionie rodzinnym i nieletnich podległych im sądów oraz efektywnością pracy referendarzy przydzielonych do poszczególnych wydziałów,
- kontynuowano nadzór w ramach Wiz-450-422/21 dotyczący monitorowania przez sąd okręgowy uzyskiwanych wyników statystycznych przez wydziały rodzinne i nieletnich w sądach rejonowych w odniesieniu do ustalonego wskaźnika pozostałości w sprawach kategorii RC, a w przypadku jego przekroczenia wskazania przyczyn zaistniałego stanu, a także podjęcie czynności nadzorczych mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości, z prośbą o przesyłanie cyklicznych kwartalnych informacji.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:

- monitorowano i analizowano stan obsady we wszystkich wydziałach sądu,
- analizowano i dokonywano oceny efektywności wykorzystania kadry,
- monitorowano i analizowano obciążenie pracą orzeczników,
- dokonywano w razie potrzeby przesunięć kadrowych i zmian podziału czynności,

ponadto

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

- w 2021 roku utrzymywała się niedostateczna obsada sędziowska - limit stanowisk sędziowskich na koniec 2021 roku wynosił 6, ale obsada faktyczna wyniosła 5 - 1 sędzia nieobecny (delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości),
- z dniem 01.06.2021 r. przeniesiono 0,5 etatu referendarskiego z II Wydziału Cywilnego do VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich.

**Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:**

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie:

-na bieżąco kontrolowano sprawozdania statystyczne, analizowano wielkość wpływu oraz wskaźniki pozostałości.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

- kontrolowano na bieżąco obsadę sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych, mając na uwadze poziom obciążenia pracą i w związku z tym:

- przeniesiono sędziego z wydziału karnego do wydziału pracy i ubezpieczeń sądowych,
- udzielono wsparcia sędziom poprzez zwiększenie zakresu obowiązków asystentów sędziego,
- analizowano wokandy sędziów oraz kalendarz czynności w systemie SAWA,
- organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów i kierownikami sekretariatów wydziałów w celu omówienia propozycji zmian i usprawnienia pracy, przedstawiano nowe rozwiązania w celu zapewnienia ciągłości pracy w okresie pandemii,
- organizowano spotkania z sędziami, asesorami sądowymi i referendarzami sądowymi za pośrednictwem aplikacji Microsoft Teams, w celu omówienia zmian przepisów, wyników statystycznych oraz aktualnych problemów,
- czuwano nad prawidłowym obciążeniem pracą poszczególnych orzeczników dokonując analizy wokand,
- organizowano konkursy asystenckie,
- kontrolowano wykonywanie czynności przez asystentów,
- kontrolowano wykonywanie czynności w ramach pracy zdalnej.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

- stale monitorowano obciążenie pracą orzeczników,

- analizowano dane statystyczne,

- w zależności od wyników statystycznych, bieżących potrzeb i sytuacji wydziału podejmowano decyzje o przesunięciu sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych pomiędzy wydziałami,

- dokonano okresowej oceny pracy referendarzy sądowych,

- na bieżąco analizowano obsadę w poszczególnych wydziałach celem zapewnienia prawidłowej pracy w referatach, w szczególności w związku z delegowaniem sędziów do Sądu Okręgowego w Warszawie oraz długotrwałymi nieobecnościami orzeczników,

- w 2021 roku utrzymywała się niedostateczna obsada sędziowska - limit stanowisk sędziowskich na koniec 2021 roku wynosił 9 (8 etatów sędziowskich i 1 etat asesorski), ale obsada faktyczna wyniosła tylko 7 (7 etatów sędziowskich) - łącznie 2 wakaty (1 sędziowski, 1 asesorski),

- w zakresie etatów nie dokonywano zmian w stosunku do roku ubiegłego,

- z dniem 23.02.2021 r. 2 sędziów otrzymało nominację na stanowisko sędziego sądu okręgowego (1 sędzia długotrwałe nieobecny, 1 sędzia delegowany do Sądu Okręgowego w

Warszawie),  
- z dniem 28.06.2021 r. 1 wakat sędziowski przekształcono w wakat asesorski,  
- z dniem 25.10.2021 r. 1 asesor sądowy otrzymał nominację na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

**Pion gospodarczy:**

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

zakres badano w ramach:

- lustracji XI Wydziału Rejestru Zastawów Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie - w przedmiocie terminowości załatwiania wniosków o wpis - wydano zalecenia polustarcyjne.

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- na bieżąco kontrolowano sprawozdania statystyczne, analizowano wielkość wpływu oraz wskaźniki pozostałości.

**Pion ksiąg wieczystych:**

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- zakres badano w ramach:

- wizytacji VI Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie - wydano zalecenia powizytacyjne,

- wizytacji VI Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Pruszkowie - protokół przesłano Prezesowi Sądu Rejonowego celem zgłoszenia uwag i zastrzeżeń,

- w 2021 roku w Wydziałach Ksiąg Wieczystych opanowano wpływ w następujący sposób:

- Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:
  - VI Wydział Ksiąg Wieczystych 122,8%,
  - VII Wydział Ksiąg Wieczystych 94,3%,
  - IX Wydział Ksiąg Wieczystych 144,2%,
  - X Wydział Ksiąg Wieczystych 91%,
  - XIII Wydział Ksiąg Wieczystych 117,5%,
  - XV Wydział Ksiąg Wieczystych 72,7%,
- VI Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Pruszkowie 103,6%,
- IV Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Piasecznie 70,5%,
- IV Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim 101,1%,

- stale analizowano obciążenia referendarzy przydzielonych do poszczególnych wydziałów,

- badano równomierne obciążenie między referatami w poszczególnych wydziałach,

- monitorowano i modyfikowano pensum referendarzy sądowych w zależności od wpływu spraw,

- na bieżąco analizowano wyniki wydziałów ksiąg wieczystych oraz ich sytuację kadrową i organizacyjną, z uwagi na znaczne obciążenie pozostałościami i wpływem spraw z ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu użytkownika wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (Dz. U. z 2020 poz. 2040) - (Wiz-413-7/20).



<p>2. działania mające na celu racjonalizację wykorzystania kadry urzędniczej i asystentów sędziów w aspekcie równomiernego rozłożenia obowiązków i zagwarantowania sprawności postępowania, w szczególności terminowego wykonywania zarządzeń orzeczników;</p>	<p><b>Sąd Okręgowy w Warszawie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w zakresie właściwego ulokowania etatów urzędniczych w wydziałach w sytuacjach zmian obsady sędziowskiej, na bieżąco weryfikowane były limity i faktyczne zatrudnienie w poszczególnych wydziałach. W przypadku stwierdzenia nadwyżki etatów w jednym wydziale, a braku w innym, dokonywane były przenoszenia pracowników - zgodnie z decyzjami Prezesa i Dyrektora Sądu Okręgowego w Warszawie,</li> <li>- celem zapewnienia stałej obsady wykwalifikowanej kadry urzędniczej: <ul style="list-style-type: none"> <li>• zatrudnienia pracowników odbywały się co najmniej 2 razy w miesiącu (w razie potrzeby częściej), a nowi pracownicy w trybie pilnym kierowani byli do komórek organizacyjnych; w przypadku zamknięcia listy rezerwowej rozpisywane były nowe konkursy,</li> <li>• podejmowano dodatkowe działania mające na celu zwiększenie dostępności potencjalnych kandydatów do ofert pracy Sądu Okręgowego w Warszawie. Ogłoszenia były publikowane w portalach internetowych np. praca.pl czy pracuj.pl. Ponadto, kontynuowano współpracę i nawiązano nowe kontakty z Biurami Karier największych warszawskich Uczelni Wyższych,</li> <li>• do pozyskiwania kandydatów na niektóre stanowiska prowadzono rekrutację wewnętrzną, z jednej strony mając na uwadze doświadczenie w sądzie pracowników i krótki czas potrzebny do ich adaptacji na nowym stanowisku/w innej komórce organizacyjnej, a co za tym idzie mniejsze koszty, z drugiej dając możliwość rozwoju zawodowego osobom, które chcą na dłużej związać się z sądem,</li> <li>• ogłoszono łącznie 12 procedur konkursowych na wakujące stanowiska urzędnicze w sądzie, 3 procedury konkursowe na wakujące stanowiska asystenta sędziego oraz 11 procedur konkursowych na wakujące stanowiska Specjalistów w Opiniodawczych Zespołach Sądowych Specjalistów,</li> <li>• asystentów sędziego oraz urzędników zatrudniano na podstawie przeniesienia służbowego z innych sądów,</li> <li>• kontynuowano motywacyjny system pracy (dodatki specjalne, nagrody) w odniesieniu do asystentów sędziów, urzędników i innych pracowników, specjalistów OZSS,</li> </ul> </li> <li>- Prezes i Dyrektor Sądu Okręgowego w Warszawie wystąpili z wnioskiem o zwiększenie limitu etatów w grupie urzędników sądowych o 50 etatów, celem wzmocnienia obsady w szczególności w pionie cywilnym oraz utworzonym z dniem 1 kwietnia 2021 r. XXVIII Wydziale Cywilnym do tzw. spraw frankowych,</li> <li>- zapewniano wsparcie urzędników praktykantami absolwentkami - w 2021 roku zostało zawartych 165 umów z praktykantami absolwentkami,</li> <li>- kontynuowano szkolenia stacjonarne (w budynku sądu) oraz w formie zdalnej (on-line) dla asystentów i urzędników z zakresu nowelizacji przepisów prawa,</li> <li>- zorganizowano szkolenia dla asystentów sędziów oraz pracowników administracyjnych. Szkoleń dla asystentów sędziego - 29, dla urzędników - 16,</li> <li>- udostępniono szkolenia prowadzone przez KSSiP dla apelacji warszawskiej: szkoleń dla asystentów sędziego - 34, dla urzędników - 19,</li> <li>- kontynuowano cykl spotkań z zakresu superwizji dla pracowników OZSS.</li> </ul>
---	--

**Pion cywilny:**

- przeprowadzano systematyczne narady z przewodniczącymi wydziałów w celu omawiania bieżącej pracy oraz poprawy jej efektywności, ze szczególnym naciskiem na liczbowe obłożenie sesji sprawami oraz omówienie najwyższych wskaźników procentu odroczeń,
- analizowano stan obsady urzędniczej w poszczególnych wydziałach oraz na bieżąco podejmowano działania mające na celu racjonalizację ich wykorzystania,
- analizowano stan obsady asystentów w poszczególnych wydziałach, w oparciu o raporty przewodniczących wydziałów przedstawiane cyklicznie co 2 miesiące dotyczące sposobu przydziału asystentów, zapewniającego równy przydział asystentów przy uwzględnieniu zakresu wykonywanych obowiązków orzeczniczych, a także liczby zadań wykonanych na rzecz poszczególnych sędziów w kategoriach: zarządzenia, projekty uzasadnień i orzeczeń, czynności wykonane za dodatek asystencki.

**C-rozwoj:**

- organizowano systematycznie narady z przewodniczącymi wydziałów w celu omawiania bieżącej pracy oraz poprawy jej efektywności,
- analizowano stan obsady urzędniczej oraz asystentów sędziego w poszczególnych wydziałach oraz na bieżąco podejmowano działania mające na celu racjonalizację ich wykorzystania,
- nadzorowano w ramach Wiz-450-249/21 na podstawie Zarządzenia Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 maja 2021 r. dotyczącego prawidłowości przydziału sędziom asystentów zapewniający równy ich przydział, przy uwzględnieniu zakresu wykonywanych przez sędziów obowiązków orzeczniczych, a także liczbie zadań wykonywanych przez asystentów, w cyklicznych dwumiesięcznych zestawieniach.

**Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:**

- systematycznie analizowano zasadność przydziału asystentów poszczególnym orzecznikom, nadzorowano wydajność i jakość pracy asystentów, na bieżąco podejmowano działania zmierzające do równomiernego obciążenia ich pracą,
- kontynuowano motywacyjny system pracy w oparciu o przyznawane dodatki specjalne,
- ustalono minimalny limit miesięczny projektów uzasadnień wyroków uprawniający do dodatków specjalnych, z obowiązkiem comiesięcznego raportowania w zakresie ww. limitów,
- cotygodniowo raportowano przez asystentów wykonanie czynności,
- w Sekcji ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa z uwagi na zwiększenie liczby rozpraw i wydawanych orzeczeń istniała konieczność umiejętnego doboru czynności do wykonania przez asystentów i skorelowania ich z działaniami własnymi sędziów orzeczników. W zależności od wzrostu lub spadku liczby konkretnych czynności (np.: uzasadnienia, poczta bieżąca do spraw zawieszonych) wydawane były zarządzenia określające przydział zadań asystentom sędziego,
- Kierownik Sekcji ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa kontynuował wpadkowe i incydentalne szkolenia asystentów, w zależności od zmian przepisów prawa oraz stosowano instytucję narad i spotkań, na których sygnalizowane były bieżące problemy, wątpliwości,

wypracowywano jednolitą praktykę działania oraz kształtowano szablony zarządzeń lub orzeczeń,

- z uwagi na zmiany prawa w zakresie komunikacji z pełnomocnikami zawodowymi wprowadzono system doręczenia przez Portal Informacyjny, co zostało poprzedzone szkoleniami o charakterze centralnym oraz uzgodnieniami w ramach wydziałów.

**Pion gospodarczy:**

- monitorowano relację obsady kadry urzędniczej i asystentów sędziów w stosunku do obsady orzeczników,

- analizowano potrzeby poszczególnych wydziałów gospodarczych Sądu Okręgowego w Warszawie zgłaszane przez przewodniczących i na podstawie tych analiz zidentyfikowano konieczność:

a) w zakresie wykorzystania asystentów:

- zwiększenia limitu asystentów w XVI Wydziale Gospodarczym do poziomu 15 (w sposób, który zagwarantuje możliwość pełnowymiarowej współpracy z asystentem dla każdego sędziego),
- przydzielenia do XX Wydziału Gospodarczego jednego asystenta sędziego,
- zwiększenia obsady asystentów w XXIII Wydziale Gospodarczym do poziomu limitu (limit wynosi 16 asystentów, a w Wydziale pracuje obecnie 13 asystentów),
- przydzielenia do XXII Wydziału Gospodarczego kolejnego asystenta (z końcem stycznia 2022 r. zakończył pracę w XXII Wydziale asystent sędziego w związku z rozpoczęciem aplikacji sędziowskiej),
- zwiększenia obsady asystentów w XXVI Wydziale Gospodarczym do poziomu limitu asystentów (limit asystentów sędziego wynosi 10, a pozostaje zatrudnionych 9, jeden z etatów nie jest obsadzony od 6 miesięcy),

b) w zakresie wykorzystania kadry urzędniczej:

- przydzielenia do XX Wydziału Gospodarczego dwóch urzędników (do obsługi referatu sędziego oraz referatu referendarza sądowego),
- zwiększenia obsady urzędników w XXVI Wydziale Gospodarczym do poziomu limitu urzędników (limit urzędników sądowych wynosi 25, 3 etaty nie są obsadzone),
- zwiększenia obsady urzędniczej w XVI Wydziale Gospodarczym do poziomu limitu (limit etatów urzędniczych wynosi 24, a zatrudnionych jest 23 pracowników sekretariatu).

**Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie**

**Pion cywilny:**

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- zakres badano w ramach:

- lustracji II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie – w przedmiocie badania obciążenia sesji i zasadności odraczania rozpraw – wydano

zalecenia polustracyjne.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:

w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- wielokrotnie dokonywano szczegółowych analiz obciążenia poszczególnych pracowników wynikających z zakresów czynności, ale również z faktycznie wykonywanych zadań,
- dokonywano porównań w tym zakresie zarówno w ramach poszczególnych wydziałów, jak i pomiędzy wydziałami i oddziałami,
- analizowano sposób zagospodarowania kadry urzędniczej tutejszego sądu na tle innych sądów rejonowych okręgu warszawskiego,
- wobec szczególnego obciążenia, przyznawano urzędnikom dodatki specjalne za wykonywanie zadań wykraczających poza obligatoryjne czynności do realizacji, a wykonywane w ramach ustawowego czasu pracy,
- wystąpiono o przydzielenie zwolnionego etatu urzędniczego - wniosku nie uwzględniono, tym samym limit etatów w tej grupie zawodowej uległ zmniejszeniu,
- zwiększono limit etatów innych pracowników w wydziale ksiąg wieczystych z 1 do 3, tym samym zmniejszając go w wydziale cywilnym z 4 do 3 i w oddziale administracyjnym z 3 do 2,
- niezwłocznie po zwolnieniu etatów asystentów sędziego (3 w minionym roku sprawozdawczym) i uzyskaniu informacji o ich pozostawieniu w sądzie - przystępowano do procedury konkursowej, a następnie zatrudniano osoby na wolne etaty,
- w celu wzmocnienia trudnej sytuacji kadrowej kontynuowano współpracę z Zespołem Szkół Nr 3 w Milanówku w ramach organizacji praktyk szkolnych (7 osób, które rozlokowano w następujący sposób: 3 osoby do wydziału ksiąg wieczystych, 2 osoby do wydziału cywilnego, po 1 osobie do wydziału karnego i sekcji wykonawczej wydziału karnego),
- w ramach dalszego wzmocnienia sekretariatu Wydziału Ksiąg Wieczystych skierowano chętnych pracowników z pozostałych wydziałów/oddziałów do pracy w tym wydziale w ramach odpłatnych nadgodzin,
- uwzględniając rozmiar referatów, utrzymano rozlokowanie etatów asystenckich (9), tj. 5 przydzielono do I Wydziału Cywilnego, 3 do II Wydziału Karnego i 1 do III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich,
- występowało do jednostek nadrzędnych o przydzielenie dodatkowych etatów urzędniczych.

w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- kontrolowano pracę sekretariatów wydziałów w zakresie organizacji pracy oraz prawidłowości i terminowości wykonywania obowiązków przez pracowników wydziałów,
- elastycznie zarządzano kadrami urzędniczą i asystencką,
- dokonywano w razie potrzeby przesunięć kadrowych,
- przy badaniu racjonalizacji wykorzystania kadry urzędniczej uwzględniano wnioski i zalecenia pokontrolne.

w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- stale monitorowano równomierne obciążenia kadry urzędniczej m.in. według wpływu, liczby wysłanej i otrzymanej korespondencji oraz wykonanych czynności,
- elastycznie zarządzano kadrami urzędniczą,

- obsadzano stanowiska zgodnie z obowiązującym opisem i wartościowaniem stanowisk pracy,
- niezwłocznie skierowano wystąpienia o pozostawienie w sądzie etatów zwalnianych przez asystenta, sędziów oraz urzędników, a następnie w miarę otrzymywania decyzji o zwrocie poszczególnych etatów uruchomiono procedury ich obsadzenia w kolejności według bieżącego obciążenia wydziałów (obsadzenie trzech etatów sędziowskich jest w toku postępowania nominacyjnego),
- zapewniono każdemu z sędziów w pionie cywilnym współpracę z asystentem według wskaźnika co najmniej 0,5 asystenta na sędziego.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:

- podejmowano na bieżąco niezbędne działania nakierowane na racjonalizację wykorzystania kadry urzędniczej oraz asystentów sędziów,
- elastycznie rozmieszczano kadrę urzędniczą,
- dokonywano w razie konieczności przesunięć pomiędzy wydziałami lub pionami orzecznictwami,
- motywowano pracowników dodatkami specjalnymi za wykonywanie czynności wykraczających poza zakres obowiązków.

w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- wprowadzono alternatywne systemy czasu pracy (równoważny czas pracy, praca zdalna oraz zadaniowy czas pracy) w celu zapewnienia realizacji zadań bez uszczerbku spowodowanego absencją epidemiczną w kraju,
- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów,
- elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą,
- co miesiąc badano obciążenie pracowników w oparciu o zróżnicowane parametry,
- co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów,
- dokonano przesunięć kadrowych między wydziałami.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

- czuwano nad racjonalnym wykorzystaniem kadry urzędniczej i asystentów sędziów w ramach posiadanych limitów (pomimo zmniejszenia w tutejszym sądzie limitu zatrudnienia w grupie urzędników o 4 etaty oraz delegacji 2 urzędników - w łącznym wymiarze 1 i ½ etatu do Ministerstwa Sprawiedliwości):
  - dokonywano na bieżąco analizy prawidłowego wykorzystania kadry urzędniczej oraz potrzeb występujących w poszczególnych wydziałach i oddziałach, co skutkowało stałymi i czasowymi przesunięciami urzędników,
  - przeprowadzono analizy zakresu czynności urzędników, pod kątem ich prawidłowego obciążenia,
  - przeprowadzano na bieżąco zmiany organizacyjne w pracy sekretariatów mające na celu optymalne wykorzystanie kadry urzędniczej,
  - zobowiązano asystentów sędziów do sporządzania wykazów z wykonywanych czynności,
  - na bieżąco analizowano bezczynności w grupie urzędniczej,

- zwracano się o zwrot etatów urzędniczych i asystenckich,
- organizowano niezwłocznie konkursy w celu obsadzenia stanowisk,
- obsadzano stanowiska zgodnie z obowiązującym opisem i wartościowaniem stanowisk pracy,
- dokonywano, w miarę możliwości, zatrudnienia na podstawie umowy o pracę (zastępstwo),
- zwiększano czasowo w pionie cywilnym zakresy obowiązków asystentów sędziów,
- dokonywano przesunięć asystentów sędziów.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie:

- monitorowano co miesiąc we współpracy z kierownikami sekretariatów i przewodniczącymi wydziałów obciążenie poszczególnych urzędników i asystentów ilością i rodzajem powierzonych zadań (kontrola ilości czynności przypisanych i wykonanych, ilości wysłanej korespondencji zgodnie z wykazami z systemu SAWA), który skutkował w miarę potrzeby zmianą zakresu zadań dla urzędników, wspieraniem urzędników i asystentów dodatkami specjalnymi za wykonywanie zadań wykraczających poza obligatoryjne czynności do realizacji w ramach ustawowego czasu pracy,

- wspierano asystentów m.in. z pionu cywilnego dodatkami specjalnymi w zamian za dodatkowe czynności wykonane w sprawach zarówno sędziów jak i referendarzy sądowych - w szczególności w przeterminowanych i pilnych czynnościach,

- przeniesiono po jednym etacie urzędniczym z Biura Podawczego do I i II Wydziału Cywilnego, osiągając zbliżone obciążenie zadaniami urzędników w I Wydziale Cywilnym (29 urzędników) i II Wydziale Cywilnym (28 urzędników).

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

- prowadzono nadzór nad racjonalnym podziałem pracy odpowiednio do kwalifikacji i umiejętności poszczególnych pracowników, prowadzono nadzór nad przydziałem obowiązków dla kadry urzędniczej oraz asystentów sędziów, na bieżąco reagowano na występujące na danym odcinku zaległości,

- na bieżąco monitorowano potrzeby przydziału asystentów poszczególnym orzecznikom, sporządzano grafiki pracy asystentów, kontrolowano wydajność i jakość pracy asystentów, podejmowano działania celem równomiernego obciążenia ich pracą,

- w stanie epidemii, w związku ze zmianą organizacji pracy, wprowadzono harmonogramy pracy, których bezpośredni nadzór polecono przewodniczącym wydziałów i kierownikom poszczególnych komórek organizacyjnych,

- na bieżąco monitorowano potrzeby przydziału asystentów sędziów poszczególnym orzecznikom, sporządzano grafiki pracy asystentów sędziów, kontrolowano wydajność i jakość pracy asystentów sędziów, podejmowano działania celem równomiernego obciążenia ich pracą,

- dokonywano przesunięć etatów asystenckich między wydziałami i pionami w oparciu o analizę obciążenia sędziów, analizę wpływu spraw nowych i utrzymującą się pozostałość, oraz wobec konieczności wsparcia bardziej obciążonych wydziałów,

- co kwartał badano obciążenie korespondencją poszczególnych wydziałów,

- w przypadku zwolnienia etatu urzędniczego lub asystenckiego niezwłocznie, po uzyskaniu decyzji Ministerstwa Sprawiedliwości, przeprowadzano konkursy w celu zapewnienia

ciągłości obsady, o ile ich przeprowadzenie nie było wstrzymane stosownymi przepisami w związku ze stanem epidemii,

- podejmowano szereg starań i czynności mających na celu optymalne wykorzystanie kadry pracowniczej w ramach przyznanego limitu w grupach urzędnicy i asystenci sędziów:
  - wielokrotnie dokonywano szczegółowych analiz obciążenia poszczególnych pracowników wynikających z zakresów czynności oraz z faktycznie wykonywanych zadań,
  - na bieżąco wprowadzano zmiany na poszczególnych odcinkach pracy urzędników w zależności od potrzeb, z uwzględnieniem doświadczenia pracowników, stażu pracy,
  - dokonywano porównań, w tym zakresie zarówno w ramach poszczególnych wydziałów, jak i pomiędzy wydziałami i oddziałami,
  - zapewniono asystentom sędziów i pracownikom dostęp do systemów wspomagających pracę urzędników i asystentów sędziów (takich jak: NOE-SAD, PDDD, systemów płatniczych),
  - elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą,
- prowadzono motywacyjny system pracy,
- dokonano okresowej oceny pracy urzędników i asystentów sędziów,
- stale monitorowano obciążenie pracą, w zależności od bieżących potrzeb i sytuacji wydziału podejmowano decyzje o przesunięciu etatów urzędniczych i asystenckich między wydziałami i pionami, delegowano urzędników do wsparcia komórek o największych brakach kadrowych wynikających z nadmiernej fluktuacji pracowników, długotrwałych nieobecności, pozostających przez długi okres nieobsadzonych wakatów (brak osób chętnych do pracy, wstrzymanie procedur konkursowych w związku ze stanem epidemii),
- przeprowadzano procedury konkursowe na zwalnijące się etaty.

**Pion karny:**

- systematycznie dokonywano analizy obciążenia poszczególnych urzędników i asystentów sędziów pracą wynikającą z zakresu ich czynności oraz z rzeczywiście wykonywanych zadań,
- dokonując analizy obciążenia stosowano zróżnicowane parametry,
- analizy obciążenia i potrzeb w zakresie kadry urzędniczej dokonywano przy współpracy kierowników sekretariatów,
- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej, dokonując tam, gdzie było to konieczne, stałych bądź czasowych przesunięć pracowników pomiędzy wydziałami,
- analizowano sposób organizacji pracy kadry urzędniczej w poszczególnych wydziałach,
- niezwłocznie organizowano konkursy w przypadku zwolnienia etatu w celu zapewniania pełnej obsady,
- zatrudniano pracowników i asystentów sędziów na podstawie umów o pracę na zastępstwo,
- podejmowano działania w celu wzmocnienia sekretariatów praktykantami studenckimi i absolwentkami celem odciążenia kadry urzędniczej od prostych zadań (stan epidemii uniemożliwił pełne wykorzystanie wsparcia),
- przeprowadzano okresowe oceny pracy asystentów sędziów pod kontem wydajności i jakości ich pracy,
- dokonywano przesunięć etatów asystenckich pomiędzy wydziałami i pionami w oparciu o

analizę obciążenia sędziów, analizę wpływu spraw nowych i utrzymującą się pozostałość oraz wobec konieczności wsparcia bardziej obciążonych wydziałów,

- wobec szczególnego obciążenia przyznawano urzędnikom dodatki specjalne za wykonywanie zadań wykraczających poza obligatoryjne czynności, a wykonywanych w ramach ustawowego czasu pracy,
- stosowano motywacyjny system pracy, przyznając urzędnikom i asystentom nagrody proporcjonalne do ich zaangażowania,
- wprowadzono alternatywne systemy czasu pracy (równoważny czas pracy, praca zdalna oraz zadaniowy czas pracy) w celu zapewnienia realizacji zadań bez uszczerbku spowodowanego absencją epidemiczną w kraju.

**Pion rodzinny:**

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

zakres badano w ramach:

- wizytacji III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie - protokół w toku,
- wizytacji VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie – wydano zalecenia powizytacyjne.
- systematycznie analizowano wielkości referatów sędziów liniowych i funkcyjnych oraz stanu obsady urzędniczej oraz asystentów sędziego,
- polecano sprawowanie osobistego nadzoru prezesem sądów rejonowych nad obciążeniem pracą sędziów w poszczególnych wydziałach w pionie rodzinnym i nieletnich podległych im sądów oraz efektywnością pracy asystentów sędziego oraz kadry urzędniczej,

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:

- kontrolowano pracę sekretariatów wydziałów w zakresie organizacji pracy oraz prawidłowości i terminowości wykonywania obowiązków przez pracowników wydziałów,
- elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą i asystencką,
- dokonywano w razie konieczności przesunięć pomiędzy wydziałami lub pionami orzecznictwami,
- motywowano pracowników dodatkami specjalnymi za wykonywanie czynności wykraczających poza zakres obowiązków,

ponadto:

w Sadzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- delegowano urzędnika wydziału rodzinnego i nieletnich do wykonywania czynności w wydziale ksiąg wieczystych na dalsze 2 miesiące,
- uwzględniając rozmiar referatów, utrzymano rozlokowanie etatów asystenckich (9) tj. 5 przydzielono do I Wydziału Cywilnego, 3 do II Wydziału Karnego i 1 do III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich,

w Sadzie Rejonowym w Pruszkowie:

- zapewniono każdemu z sędziów współpracę z asystentem według wskaźnika co najmniej 0,5 asystenta na sędziego.



w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie:

- wspierano asystentów dodatkami specjalnymi w zamian za dodatkowe czynności wykonane w sprawach zarówno sędziów, jak i referendarzy sądowych - w szczególności w przeterminowanych i pilnych czynnościach,
- przeprowadzono konkursy i obsadzono wszystkie wolne etaty urzędnicze w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich (15 urzędników),
- do VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich przydzielono 4 etaty asystenckie, co zapewnia możliwość stałej współpracy przynajmniej jednego asystenta z dwoma sędziami,

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

- monitorowano obciążenie pracą, w zależności od bieżących potrzeb i sytuacji wydziału podejmowano decyzje o przesunięciu etatów urzędniczych i asystenckich między wydziałami i pionami, delegowano urzędników do wsparcia komórek o największych brakach kadrowych wynikających z nadmiernej fluktuacji pracowników, długotrwałych nieobecności, pozostających przez długi okres nieobsadzonych wakatów (brak osób chętnych do pracy, wstrzymanie procedur konkursowych w związku ze stanem epidemii):

- w grupie urzędników - 1) w ramach pionu karnego dokonano z dniem 08.07.2021 r. przesunięcia 1 etatu z III Wydziału Karnego do IV Wydziału Karnego, 2) dokonywano przesunięć etatów celem wsparcia wydziałów najbardziej obciążonych:
  - z dniem 01.05.2021 r. przeniesiono 0,5 etatu z sekretariatu IV ZKSS do V Wydziału Wykonywania Orzeczeń, - z dniem 16.06.2021 r. przeniesiono 1 etat z V Wydziału Wykonywania Orzeczeń do ZKSS, - z dniem 16.07.2021 r. przeniesiono z IV Wydziału Karnego 0,5 etatu do IV ZKSS oraz 0,5 etatu do VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich,

**Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:**

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- wprowadzono alternatywne systemy czasu pracy (równoważny czas pracy, praca zdalna oraz zadaniowy czas pracy) w celu zapewnienia realizacji zadań bez uszczerbku spowodowanego absencją epidemiczną w kraju,
- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów,
- elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą,
- co miesiąc badano obciążenie pracowników w oparciu o zróżnicowane parametry.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

- czuwano nad racjonalnym wykorzystaniem kadry urzędniczej i asystentów sędziów w ramach posiadanych limitów, pomimo zmniejszenia limitu zatrudnienia w grupie urzędników,
- dokonywano na bieżąco analizy prawidłowego wykorzystania kadry urzędniczej oraz potrzeb, co skutkowało stałymi i czasowymi przesunięciami urzędników,
- przeprowadzano analizy zakresu czynności urzędników, pod kątem ich prawidłowego obciążenia,
- przeprowadzano na bieżąco zmiany organizacyjne w pracy sekretariatów mające na celu optymalne wykorzystanie kadry urzędniczej,

- zobowiązano asystentów sędziów do sporządzania wykazów z wykonywanych czynności,
- organizowano niezwłocznie konkursy w celu obsadzenia stanowisk,
- obsadzano stanowiska zgodnie z obowiązującym opisem i wartościowaniem stanowisk pracy,
- dokonywano, w miarę możliwości, zatrudnienia na podstawie umowy o pracę (zastępstwo),
- zwiększano czasowo zakresy obowiązków asystentów sędziów.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

- prowadzono nadzór nad racjonalnym podziałem pracy odpowiednio do kwalifikacji i umiejętności poszczególnych pracowników, prowadzono nadzór nad przydziałem obowiązków dla kadry urzędniczej oraz asystentów sędziów i reagowano na bieżąco na występujące na danym odcinku zaległości,
- na bieżąco monitorowano potrzeby przydziału asystentów poszczególnym orzecznikom, sporządzano grafiki pracy asystentów, kontrolowano wydajność i jakość pracy asystentów, podejmowano działania celem równomiernego obciążenia ich pracą,
- kontynuowano konieczność utrzymania w 2021 roku pracy rotacyjnej i zdalnej wobec ogłoszonego stanu epidemii,
- w stanie epidemii, w związku ze zmianą organizacji pracy, wprowadzono harmonogramy pracy, których bezpośredni nadzór polecono przewodniczącym i kierownikom poszczególnych komórek organizacyjnych,
- na bieżąco monitorowano potrzeby przydziału asystentów sędziów poszczególnym orzecznikom, sporządzano grafiki pracy asystentów sędziów, kontrolowano wydajność i jakość pracy asystentów sędziów, podejmowano działania celem równomiernego obciążenia ich pracą,
- w przypadku zwolnienia etatu urzędniczego lub asystenckiego niezwłocznie, po uzyskaniu decyzji Ministerstwa Sprawiedliwości, przeprowadzano konkurs w celu zapewnienia ciągłości obsady, o ile ich przeprowadzenie nie było wstrzymane stosownymi przepisami w związku ze stanem epidemii,
- podejmowano szereg starań i czynności mających na celu optymalne wykorzystanie kadry pracowniczej w ramach przyznanego limitu w grupach urzędnicy i asystenci sędziów:
  - wielokrotnie dokonywano szczegółowych analiz obciążenia poszczególnych pracowników wynikających z zakresów czynności oraz z faktycznie wykonywanych zadań,
  - na bieżąco wprowadzano zmiany na poszczególnych odcinkach pracy urzędników w zależności od potrzeb, z uwzględnieniem doświadczenia pracowników, stażu pracy,
  - zapewniono asystentom sędziów i pracownikom dostęp do systemów wspomagających pracę urzędników i asystentów sędziów (takich jak: NOE-SAD, PDDD, systemów płatniczych),
  - elastycznie zarządzano kadrami urzędniczą,
- prowadzono motywacyjny system pracy,
- dokonano okresowej oceny pracy urzędników i asystentów sędziów,
- stale monitorowano obciążenie pracą, w zależności od bieżących potrzeb i sytuacji wydziału, podejmowano decyzje o przesunięciu etatów urzędniczych i asystenckich między wydziałami i pionami, delegowano urzędników do wsparcia komórek o największych brakach

kadrowych wynikających z nadmiernej fluktuacji pracowników, długotrwałych nieobecności, pozostających przez długi okres nieobsadzonych wakatów (brak osób chętnych do pracy, wstrzymanie procedur konkursowych w związku ze stanem epidemii),  
- w związku z utworzeniem nowej komórki organizacyjnej - Biura Podawczego - wyłącznie we własnym zakresie, bez jednoczesnego otrzymania odpowiednich zasobów kadry urzędniczej przy tworzeniu nowych komórek organizacyjnych, niezbędne było przesunięcie urzędników w ramach posiadanych zasobów kadrowych z innych komórek organizacyjnych (w szczególności z wydziałów orzeczniczych), zmniejszając ich obsadę, gdyż Sąd nie uzyskał żadnego nowego etatu urzędniczego (a wręcz przeciwnie zmniejszono obsadę urzędniczą o 2 etaty) mimo kierowanych w tym zakresie wniosków, z dniem 01.03.2021 r. przesunięto 1 etat z VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

**Pion gospodarczy:**

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

zakres badano w ramach:

- lustracji XI Wydziału Rejestru Zastawów Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie - w przedmiocie terminowości załatwiania wniosków o wpis - wydano zalecenia polustarcyjne.

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- wprowadzono alternatywne systemy czasu pracy (równoważny czas pracy, praca zdalna oraz zadaniowy czas pracy) w celu zapewnienia realizacji zadań bez uszczerbku spowodowanego absencją epidemiczną w kraju,  
- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów,  
- elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą,  
- co miesiąc badano obciążenie pracowników w oparciu o zróżnicowane parametry,  
- co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów,  
- dokonano przesunięć kadrowych między wydziałami.

**Pion ksiąg wieczystych:**

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- zakres badano w ramach:

- wizytacji VI Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie - wydano zalecenia powizytacyjne,  
- wizytacji VI Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Pruszkowie - protokół przesłano Prezesowi Sądu Rejonowego celem zgłoszenia uwag i zastrzeżeń.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:

- stale monitorowano równomierne obciążenia kadry urzędniczej m.in. według wpływu, liczby wysłanej i otrzymanej korespondencji oraz wykonanych czynności,  
- elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą,  
- podejmowano na bieżąco niezbędne działania nakierowane na racjonalizację wykorzystania kadry urzędniczej,

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- dokonywano w razie konieczności przesunięć kadrowych pomiędzy wydziałami lub pionami orzecznictwami,</li> <li>- kontrolowano pracę sekretariatów wydziałów w zakresie organizacji pracy oraz prawidłowości i terminowości wykonywania obowiązków przez pracowników wydziałów,</li> <li>- przy badaniu racjonalizacji wykorzystania kadry urzędniczej uwzględniano wnioski i zalecenia pokontrolne,</li> <li>- wielokrotnie dokonywano szczegółowych analiz obciążenia poszczególnych pracowników wynikających z zakresów czynności, ale również z faktycznie wykonywanych zadań,</li> <li>- dokonywano porównań w tym zakresie zarówno w ramach poszczególnych wydziałów, jak i pomiędzy wydziałami i oddziałami,</li> <li>- analizowano sposób zagospodarowania kadry urzędniczej na tle innych sądów rejonowych okręgu warszawskiego, wobec szczególnego obciążenia, przyznawano urzędnikom dodatki specjalne za wykonywanie zadań wykraczających poza obligatoryjne czynności do realizacji, a wykonywane w ramach ustawowego czasu pracy,</li> </ul> <p>ponadto:</p> <p><u>w Sadzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wystąpiono o przydzielenie zwolnionego etatu urzędniczego - wniosku nie uwzględniono, tym samym limit etatów w tej grupie zawodowej uległ zmniejszeniu,</li> <li>- zwiększono limit etatów innych pracowników w wydziale ksiąg wieczystych z 1 do 3, tym samym zmniejszając go w wydziale cywilnym z 4 do 3 i w oddziale administracyjnym z 3 do 2,</li> <li>- niezwłocznie po zwolnieniu etatów asystentów sędziego (3 w minionym roku sprawozdawczym) i uzyskaniu informacji o ich pozostawieniu w sądzie - przystępowano do procedury konkursowej, a następnie zatrudniano osoby na wolne etaty,</li> <li>- w celu wzmocnienia trudnej sytuacji kadrowej kontynuowano współpracę z Zespołem Szkół Nr 3 w Milanówku w ramach organizacji praktyk szkolnych (7 osób, które rozlokowano w następujący sposób: 3 osoby do wydziału ksiąg wieczystych, 2 osoby do wydziału cywilnego, po 1 osobie do wydziału karnego i Sekcji wykonawczej wydziału karnego),</li> <li>- podpisano umowy na odbycie praktyk absolwenckich z 2 osobami skierowanymi do wydziału ksiąg wieczystych,</li> <li>- w ramach dalszego wzmocnienia sekretariatu wydziału ksiąg wieczystych skierowano chętnych pracowników z pozostałych wydziałów/oddziałów do pracy w tym wydziale w ramach odpłatnych nadgodzin,</li> <li>- delegowano urzędnika z wydziału rodzinnego i nieletnich do wykonywania czynności w wydziale ksiąg wieczystych na dalsze 2 miesiące,</li> <li>- występowano do jednostek nadrzędnych o przydzielenie dodatkowych etatów urzędniczych.</li> </ul>
<p><b>3.</b> terminowość przyznawania i wypłaty biegłym wynagrodzenia za sporządzenie opinii pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu, a także tłumaczom za sporządzenie tłumaczeń pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu.</p>	<p><b>Sąd Okręgowy w Warszawie</b></p> <p><b>Pion cywilny:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kontynuowano nadzór w zakresie terminowości sporządzania i kierowania do oddziału finansowego dokumentacji dotyczącej wypłacania należności biegłym sądowym - Wiz-450-259/21, rozszerzony o analizę raportów przedstawianych co 2 miesiące przez kierowników sekretariatów wydziałów odnośnie terminowości przyznawania i wypłaty wynagrodzenia</li> </ul>

biegłym i tłumaczom, a także terminowości sporządzania i kierowania do oddziału finansowego dokumentacji dotyczącej wypłacania należności, zawierających wyjaśnienie przyczyn przekroczenia dwumiesięcznego okresu, licząc odpowiednio od: daty złożenia wniosku o przyznanie wynagrodzenia (daty złożenia opinii), daty wydania orzeczenia w przedmiocie przyznania wynagrodzenia/zwrotu kosztów oraz wydawanie zarządzeń nadzorczych mających na celu wyeliminowanie przypadków uchybień w zakresie terminowości rozpoznania wniosków biegłych/tłumaczy oraz przekazania poleceń wypłaty do oddziału finansowego,

- kontynuowano nadzór dotyczący terminowości przyznawania i wypłaty wynagrodzenia biegłym i tłumaczom poprzez monitorowanie informacji w tym zakresie oraz wydawanie zarządzeń nadzorczych mających na celu wyeliminowanie przypadków uchybień w zakresie terminowości ich rozpoznania oraz przekazania do oddziału finansowego, w cyklicznych półrocznych zestawieniach - Wiz-450-309/21.

**Pion karny:**

- prowadzono stały nadzór nad terminowością przyznawania wynagrodzenia biegłym i tłumaczom,  
- analizowano cykliczne sprawozdania nadsyłane przez przewodniczących wydziałów w wyżej wymienionym zakresie,  
- monitorowano zarówno terminowość wydawania postanowień w przedmiocie przyznania wynagrodzenia, jak i terminowość przekazywania poleceń wypłaty do oddziału finansowego,  
- w razie potrzeby wydawano zarządzenia nadzorcze.

**Pion rodzinny:**

- kontynuowano nadzór w ramach Wiz-450-390/21 na podstawie Zarządzenia Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25 sierpnia 2015 r. dotyczącego terminowości przyznawania i wypłaty wynagrodzenia biegłym i tłumaczom poprzez monitorowanie informacji w tym zakresie oraz wydawanie zarządzeń nadzorczych mających na celu wyeliminowanie przypadków uchybień w zakresie terminowości ich rozpoznania oraz przekazania do oddziału finansowego, w cyklicznych półrocznych zestawieniach.

**Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:**

- badano co 3 miesiące sprawozdania nadsyłane przez Przewodniczących XIII, XIV i XXI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych analizy 10 akt spraw, w których przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego lub instytutu naukowego oraz przyznawanie wynagrodzeń za sporządzoną opinię trwało najdłużej i sprawy były niezakończone,  
- na bieżąco analizowano terminowość przyznawania i wypłaty biegłym wynagrodzenia za sporządzenie opinii pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu, a także tłumaczom za sporządzenie tłumaczeń pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu przez przewodniczących wydziałów na podstawie zapisów w elektronicznych programach ewidencyjnych.

**Pion gospodarczy:**

- prowadzono stały nadzór nad terminowością przyznawania i wypłaty biegłym

wynagrodzenia za sporządzenie opinii pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu (Wiz-450-284/19),

- prowadzono nadzór nad terminowością przyznawania i wypłaty wynagrodzenia tłumaczom za sporządzenie tłumaczeń pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu,
- ustalono, że co do zasady przyznawanie i wypłaty biegłym i tłumaczom wynagrodzenia za sporządzenie opinii lub tłumaczenia i stawiennictwo na wezwanie sądu odbywa się terminowo. W przypadkach, w których występowały opóźnienia w zakresie wydawania orzeczeń dotyczących wniosków biegłych o przyznanie wynagrodzenia przewodniczący wydziałów zwracali na to uwagę orzecznikom,
- na podstawie czynności dokonywanych w ramach nadzoru ustalono, że na terminowość przyznawania wynagrodzenia biegłym sądowym wpłynęła zmiana treści art. 288 § 3 k.p.c. Biegli sądowi fakt przyznawania wynagrodzenia po uzupełnieniu opinii pisemnej, czy po zajęciu stanowisk przez strony w zakresie opinii, traktują go jako opóźnienie w przyznaniu wynagrodzenia za sporządzoną opinię,
- opóźnienia w wypłacie wynagrodzenia biegłym związane są również z problemami dotyczącymi skuteczności doręczenia postanowień, jak i z zaskarżalnością postanowień o przyznaniu wynagrodzenia. Kolejną przyczyną niezależną od sądu jest wskazywanie nieprawidłowych rachunków przez biegłych sądowych, jak i przedstawianie nieprawidłowo wystawionych rachunków przez biegłych sądowych związanych z wartością przyznanego wynagrodzenia.

#### **Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie**

##### **Pion cywilny:**

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:

##### w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- na ogólną liczbę 297 postanowień o przyznaniu wynagrodzenia biegłemu za sporządzenie opinii - 157 (53%) wydano do 14 dni od dnia złożenia rachunku, 60 (20%) w terminie od 14 do 30 dni, 80 (27%) w terminie powyżej miesiąca, z liczby 277 wydanych postanowień do oddziału finansowego w terminie 14 dni skierowano 59 (21%) rachunków, w terminie od 14 do 30 dni - 43 (16%) rachunki, w terminie powyżej miesiąca 175 (63%) rachunków.
- postanowień o przyznaniu wynagrodzenia za sporządzenie tłumaczenia wydano łącznie 5, przy czym 4 - w terminie 14 dni od złożenia rachunku, 1 - w terminie od 14 do 30 dni, do oddziału finansowego rachunki w tym zakresie zostały skierowane w terminie (od wydania postanowienia) - wszystkie powyżej miesiąca.

##### w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- prowadzono stały nadzór nad terminowością przyznawania wynagrodzenia biegłym i tłumaczom,
- niezwłocznie po uprawomocnieniu postanowienia o przyznaniu wynagrodzenia kierowano polecenia wypłaty do oddziału finansowego.

##### w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- dokonywano cyklicznej oceny terminowości podejmowanych czynności na podstawie

analizy wybranych akt oraz zestawień przygotowywanych comiesięcznie przez kierownika sekretariatu, zarówno, co do terminowości czynności biegłych sądowych, jak i terminowości przyznawania biegłym i tłumaczom wynagrodzeń, w tym terminowości kierowania wniosków o wypłatę do oddziału finansowego; w przypadku stwierdzenia uchybień dokonywano stosownych czynności.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:

- prowadzono stały (miesięczny) nadzór,
- kontrolowano terminowość przyznawania i wypłaty wynagrodzenia biegłym,
- monitorowano sprawy, w których dopuszczono dowód z opinii biegłych.

w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- co miesiąc badano raporty wydziałów dotyczące terminowości wydawania postanowień i terminowego wykonywania wypłat biegłym za sporządzone opinie pisemne i ustne,
- co 2 miesiące badano sprawy, w których biegły zalegał ze sporządzeniem opinii, oddawał akta wraz z opinią po terminie, bezzasadnie odmawiał sporządzenia opinii.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

- na bieżąco monitorowano kwestie związane z terminowością przyznawania i wypłaty biegłym wynagrodzenia za sporządzanie opinii pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu, a także tłumaczom za sporządzenie tłumaczeń pisemnych i ustnych oraz na wezwanie sądu,
- analizowano kwartalne sprawozdania nadsyłane przez przewodniczących wydziałów w wyżej wymienionym zakresie,
- kierowano pisma nadzorcze do wydziałów oraz do oddziału finansowego zobowiązujące do terminowych wypłat biegłym i tłumaczom.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie:

- przeprowadzano co kwartał przez prezesa i wiceprezesa sądu kontrolę terminowości przyznawania wynagrodzenia biegłym, połączoną w razie potrzeby z zarządzeniami nadzorczymi.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

- prowadzono cykliczny nadzór nad terminowością czynności związanych z przyznaniem i wypłatą wynagrodzenia biegłym za sporządzenie opinii pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu, a także tłumaczom za sporządzenie tłumaczeń pisemnych i ustnych oraz stawiennictwo na wezwanie sądu - w okresach co pół roku,
- na bieżąco monitorowano terminowość i prawidłowość wykonywanych czynności przez pracowników sekretariatów.

**Pion karny:**

- prowadzono stały nadzór nad terminowością przyznawania wynagrodzenia biegłym i tłumaczom,
- analizowano cykliczne sprawozdania nadsyłane przez prezesów sądów rejonowych w wyżej wymienionym zakresie,

- monitorowano zarówno terminowość wydawania postanowień w przedmiocie przyznania wynagrodzenia, jak i terminowość przekazywania poleceń wypłaty do oddziału finansowego,
- w razie potrzeby wydawano zarządzenia nadzorcze,
- przeprowadzono 8 lustracji:
  - w V Wydziale Karnym Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
  - w V Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
  - w VII Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
  - w XII Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
  - w X Wydziale Karnym Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
  - w II Wydziale Karnym Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim,
  - w II Wydziale Karnym Sekcji Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
  - w II Wydziale Karnym Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego w Piasecznie,
- przeprowadzono 2 wizytacje:
  - w VII Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
  - w II Wydziale Karnym Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego w Piasecznie,
- zalecenia zawarte zostały w sprawozdaniach z lustracji:
  - V Wydziału Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
  - V Wydziału Karnego Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
  - II Wydziału Karnego Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim,
  - XII Wydziału Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- nie wydano zaleceń i wniosków w sprawozdaniu z lustracji dotyczącej:
  - VII Wydziału Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
  - II Wydziału Karnego Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego w Piasecznie,
  - X Wydziału Karnego Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
  - II Wydziału Karnego Sekcji Wykonywania Orzeczeń Sadu Rejonowego w Pruszkowie.

**Pion rodzinny:**

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w



Warszawie:

- kontynuowano nadzór w ramach Wiz-450-390/21 dotyczący terminowości przyznawania i wypłaty wynagrodzenia biegłym i tłumaczom poprzez monitorowanie informacji w tym zakresie oraz wydawanie zarządzeń nadzorczych mających na celu wyeliminowanie przypadków uchybień w zakresie terminowości ich rozpoznania oraz przekazania do oddziałów finansowych, w cyklicznych półrocznych zestawieniach.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:

- prowadzono cykliczny nadzór nad terminowością czynności związanych z przyznaniem i wypłatą wynagrodzenia biegłym za sporządzenie opinii pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu, a także tłumaczom za sporządzenie tłumaczeń pisemnych i ustnych oraz stawiennictwo na wezwanie sądu,  
- na bieżąco monitorowano terminowość i prawidłowość wykonywanych czynności przez pracowników sekretariatów,

ponadto:

w Sadzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- na ogólną liczbę 68 postanowień o przyznaniu wynagrodzenia biegłemu za sporządzenie opinii - 65 (96%) wydano do 14 dni od dnia złożenia rachunku, 3 (4%) w terminie od 14 do 30 dni, 2 (2%), z łącznej liczby 78 rachunków do oddziału finansowego w terminie 14 dni skierowano 4 (4%), w terminie od 14 do 30 dni - 37 (47%), w terminie powyżej miesiąca 37 (47%).

- postanowień o przyznaniu wynagrodzenia za sporządzenie tłumaczenia wydano łącznie 8, przy czym 7 - w terminie 14 dni od złożenia rachunku, 1 w terminie powyżej miesiąca, do oddziału finansowego rachunki w tym zakresie wszystkie zostały skierowane (od daty wydania postanowienia-łącznie 8) - w terminie od 14 do 30 dni.

**Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:**

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

zakres badano w ramach:

- lustracji VIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie - w zakresie ubezpieczeń społecznych - protokół w toku,  
- lustracji VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie - w zakresie prawa pracy - nie sformułowano jeszcze zaleceń polustracyjnych.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- co miesiąc badano raporty wydziałów dotyczące terminowości wydawania postanowień i terminowego wykonywania wypłat biegłym za sporządzone opinie pisemne i ustne,  
- co 2 miesiące badano sprawy, w których biegły zalegał ze sporządzeniem opinii, oddawał akta wraz z opinią po terminie, bezzasadnie odmawiał sporządzenia opinii.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

- na bieżąco monitorowano kwestie związane z terminowością przyznawania wypłaty biegłym

	<p>wynagrodzenia za sporządzanie opinii pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu, a także tłumaczom za sporządzenie tłumaczeń pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- analizowano kwartalne sprawozdania nadsyłane przez przewodniczących wydziałów w wyżej wymienionym zakresie,</li> <li>- kierowano pisma nadzorcze do wydziałów oraz do oddziału finansowego zobowiązujące do terminowych wypłat biegłym i tłumaczom.</li> </ul> <p><u>Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- prowadzono cykliczny nadzór nad terminowością czynności związanych z przyznaniem i wypłatą wynagrodzenia biegłym za sporządzenie opinii pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu, a także tłumaczom za sporządzenie tłumaczeń pisemnych i ustnych oraz stawiennictwo na wezwanie sądu - w okresach co pół roku,</li> <li>- na bieżąco monitorowano terminowość i prawidłowość wykonywanych czynności przez pracowników sekretariatów,</li> <li>- opóźnienia w przyznawaniu wynagrodzenia biegłym i tłumaczom zdarzały się z uwagi na pandemię COVID-19 oraz trudne warunki lokalowe (dwóch sędziów/referendarzy sądowych w jednym pokoju) i konieczność pracy w reżimie sanitarnym (praca sędziów, referendarzy i asystentów zdalnie),</li> <li>- zobowiązano sędziów do przyznania wynagrodzenia biegłym w terminie 7 dni od dnia przedstawienia akt, zobowiązano pracownika sekretariatu zajmującego się obsługą biegłych, aby przed wysłaniem akt do kolejnego biegłego każdorazowo kontrolował czy biegłemu bądź tłumaczowi przyznano wynagrodzenie, jeśli nie, aby sygnalizował sędziemu wydanie takiego postanowienia, a w razie przeszkody zakładał akta zastępcze.</li> </ul> <p><b>Pion gospodarczy:</b></p> <p>W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- co miesiąc badano raporty wydziałów dotyczące terminowości wydawania postanowień i terminowego wykonywania wypłat biegłym za sporządzone opinie pisemne i ustne,</li> <li>- co 2 miesiące badano sprawy w których biegły zalegał ze sporządzeniem opinii, oddawał akta wraz z opinią po terminie, bezzasadnie odmawiał sporządzenia opinii.</li> </ul>
<p><b>II. Zagadnienia dotyczące poszczególnych kategorii postępowań:</b></p>	
<p>1. sprawność postępowań o wpis (w tym także wpis zmiany) do rejestru przedsiębiorców, w których od daty wpływu wniosku do sądu upłynęły ponad 3 tygodnie;</p>	<p><b>Sąd Okręgowy w Warszawie</b> - nie dotyczy</p> <p><b>Sąd Rejonowy w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</b></p> <p>W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- prowadzono stały nadzór nad Wydziałami: XI, XII, XIII i XIV Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie dotyczący spraw o wpis do rejestru przedsiębiorców oraz spraw ze skarg na referendarzy (Wiz-450-454/21).</li> </ul>

	<p>W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wykonywano zarządzenie z dnia 2 marca 2012 r. nr 15/2012 Wiceprezesa Sądu, zobowiązujące Przewodniczących XII-XIV Wydziałów Gospodarczych KRS do przedstawiania do 25 dnia każdego miesiąca sprawozdań w zakresie terminowości czynności podejmowanych w sprawach o wpis do rejestru przedsiębiorców KRS,</li> <li>- analizowano przedłożone sprawozdania i w razie potrzeby wydawano stosowane zarządzenia nadzorcze.</li> </ul>
<p>2. sprawy upadłościowe i restrukturyzacyjne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- terminowość rozpoznawania środków zaskarżenia w postępowaniu po ogłoszeniu upadłości przez sąd upadłościowy i sędziego - komisarza,</li> <li>- bieżąca analiza wyników wydziałów gospodarczych w sprawach upadłościowych i restrukturyzacyjnych i obciążeń tymi sprawami, a także kontrola czynności prezesów sądów rejonowych związanych z zapewnieniem właściwego toku urzędowania sądu przy rozpoznawaniu tych spraw;</li> </ul>	<p><b>Sąd Okręgowy w Warszawie</b> - nie dotyczy</p> <p><b>Sąd Rejonowy w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</b> W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie: zakres badano w ramach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- lustracji XVIII i XIX Wydziału Gospodarczego (sprawy upadłościowe i restrukturyzacyjne) Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie - wydano zalecenia polustracyjne,</li> <li>- wizytacji XVIII Wydziału Gospodarczego (sprawy upadłościowe i restrukturyzacyjne) Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie - wydano zalecenia powizytacyjne,</li> <li>- odbywano periodyczne spotkania sędziego wizytatora z Wiceprezesem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie oraz sędziami Wydziału XVIII i XIX w celu omawiania bieżących problemów i potrzeb wydziałów. Wynikiem tych spotkań jest m.in.:</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• opracowanie i zamieszczenie na stronie internetowej Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie „Rekomendowanego sposobu procedowania przez syndyka w toku postępowania upadłościowego osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej prowadzonego w trybie określonym w art. 491(1) prawa upadłościowego” (<a href="https://warszawa.sr.gov.pl/xix-wydzial-gospodarczy,m,m1,273,277,306">https://warszawa.sr.gov.pl/xix-wydzial-gospodarczy,m,m1,273,277,306</a>). To zdecydowanie ograniczyło liczbę czynności podejmowanych w sprawach upadłościowych przez pracowników sekretariatu i orzeczników. Jednocześnie ułatwiło to syndykom wykonywanie czynności, co ma niebagatelne znaczenie przy praktyce bardzo zróżnicowanej w skali kraju,</li> <li>• opracowanie i zamieszczenie na stronie internetowej sądu (<a href="https://warszawa.sr.gov.pl/xix-wydzial-gospodarczy,m,m1,273,277,306">https://warszawa.sr.gov.pl/xix-wydzial-gospodarczy,m,m1,273,277,306</a> ) arkusza kalkulacyjnego do przygotowania projektu planu spłaty. Jest to zaawansowane narzędzie, którego bazą jest arkusz kalkulacyjny przygotowany we współpracy z podmiotami zewnętrznymi i opatrzony makrami napisanymi przez Pełnomocnika sądowego do spraw wdrożeń systemów teleinformatycznych w sądach powszechnych dla Sądu Okręgowego w Warszawie, który pozwala na wygenerowanie wielostronicowego postanowienia sądu wraz z uzasadnieniem na podstawie danych wprowadzonych do arkusza przez syndyka. Jednocześnie informatycy Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie przygotowali narzędzie do zamieszczania przez syndyków wypełnionych arkuszy na zasobach sądu. Przygotowanie tego arkusza wymagało wielu wielogodzinnych spotkań sędziów z sędzią wizytatorem i twórcami arkusza w celu omówienia jego</li> </ul>

	<p>funkcjonalności, w tym również omówienia wielu kwestii merytorycznych związanych z przygotowaniem planu spłaty,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• opracowanie i zamieszczenie na stronie internetowej sądu wzorów pouczeń i obwieszczeń, które są stosowane w sprawach upadłościowych (<a href="https://warszawa.sr.gov.pl/xix-wydzial-gospodarczy,m,m1,273,277,306">https://warszawa.sr.gov.pl/xix-wydzial-gospodarczy,m,m1,273,277,306</a>). Pozwoliło to na ujednoczenie praktyki syndyków, którzy samodzielnie zamieszczają obwieszczenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym,</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- odbywano regularne spotkania z osobami, które posiadają licencję doradcy restrukturyzacyjnego w celu omawiania bieżących problemów wydziału,</li> <li>- prowadzono stały nadzór nad postępowaniami upadłościowymi trwającymi ponad 3 lata (Wiz- 450-461/21),</li> <li>- prowadzono stały nadzór nad przestrzeganiem dwumiesięcznego terminu na rozpoznanie wniosku o ogłoszenie upadłości (Wiz-450-121/19),</li> <li>- prowadzono stały nadzór dotyczący sprawności postępowania w sprawach ponad 3-letnich (Wiz-450-122/19).</li> </ul> <p>W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- co miesiąc badano wykazy spraw, w których nie rozpoznano zażaleń na orzeczenia sędziego-komisarza, w których upłynęły trzy miesiące od daty wpływu zażalenia – składane na podstawie Zarządzenia Wiceprezesa ds. Gospodarczych dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych,</li> <li>- co miesiąc badano wykazy spraw, w których w terminie trzech miesięcy nie rozpoznano sprzeciwów do listy (GUk(s)) – składane na podstawie Zarządzenia Wiceprezesa ds. Gospodarczych dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych,</li> <li>- wrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,</li> <li>- badano wykazy spraw, w których w terminie ustawowym nie zostały rozpoznane wnioski o ogłoszenie upadłości oraz wnioski o otwarcie postępowań restrukturyzacyjnych – na podstawie Zarządzenia Wiceprezesa ds. gospodarczych. W przypadku stwierdzenia opóźnień w terminowym podejmowaniu czynności wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości,</li> <li>- badano co 2 miesiące zestawienia spraw GUp „of,” w których: nie złożono listy wierzytelności w terminie 3 miesięcy od daty ogłoszenia upadłości, nie zakończono postępowania w terminie 1 roku od daty ogłoszenia upadłości, nie wyznaczono terminu rozprawy w przedmiocie ustalenia planu spłat wierzycieli lub umorzenia zobowiązań upadłego,</li> <li>- badano comiesięczne zestawienia spraw ponad 5-letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności,</li> <li>- badano co pół roku zestawienia spraw ponad 3-letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności,</li> <li>- w przypadku stwierdzenia opóźnień w terminowym podejmowaniu czynności wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości,</li> <li>- zwiększono w wydziałach gospodarczych dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych</li> </ul>
--	---

	<p>obsadę kadrową w grupie referendarzy sądowych,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne,</li> <li>- zobowiązano przewodniczących wydziałów do przedstawiania co 2 miesiące sprawozdań z kontroli „kalendarzy”,</li> <li>- wydano zarządzenie wprowadzające jednolite terminy na wykonywanie czynności w pionie upadłościowym i restrukturyzacyjnym – „Kalendarz”,</li> <li>- dokonywano podziałów referatów orzeczników długotrwale nieobecnych,</li> <li>- w oparciu o dane statystyczne podejmowano decyzje kadrowe,</li> <li>- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą,</li> <li>- co miesiąc badano obciążenie pracowników,</li> <li>- co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów.</li> </ul>
<p>3. bieżąca analiza wyników wydziałów ksiąg wieczystych oraz ich sytuacji kadrowej i organizacyjnej, z uwagi na znaczne obciążenie pozostałością i wpływem spraw z ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (Dz.U. z 2020 r., poz. 2040), w tym weryfikacja przyjętych - w następstwie wdrożenia systemu centralnego wydruku - zmian w organizacji pracy wydziałów ksiąg wieczystych w celu podniesienia efektywności kadry orzeczniczej i urzędniczej tego pionu;</p>	<p><b>Sąd Okręgowy w Warszawie</b> - nie dotyczy</p> <p><b>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</b> W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zakres badano w ramach:</li> <li>- wizytacji VI Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie - wydano zalecenia powizytacyjne,</li> <li>- wizytacji VI Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Pruszkowie - protokół przesłano Prezesowi Sądu Rejonowego celem zgłoszenia uwag i zastrzeżeń,</li> <li>- dokonywano przesunięć etatów referendarskich i urzędniczych w celu wyrównania zaległości między wydziałami,</li> <li>- kontynuowano czynności w zakresie zatrudnienia w ramach przyznaných etatów urzędniczych,</li> <li>- kontrolowano sprawy zawieszone,</li> <li>- kontrolowano sprawność postępowania w sprawach powyżej 3 miesięcznych,</li> </ul> <p><b>ponadto:</b></p> <p><u>w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wpływ spraw wzrósł do 16 608 wniosków w porównaniu do roku 2020, kiedy to wpłynęło 15 499 wniosków. Wpływ został opanowany w wysokości 101,1%,</li> </ul> <p><u>w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nastąpił wzrost ilości wpływających wniosków o 26,5% w stosunku do 2020 roku, co przy aktualnej obsadzie referendarskiej nie pozwala na zmniejszenie pozostałości, mimo zmian organizacyjnych wynikających z wdrożenia systemu centralnego wydruku (pozostałość według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. wynosiła 26 066 wniosków, co stanowi wzrost o 89,9% w stosunku do 2020 roku),</li> <li>- w związku z tym zarządzono godziny nadliczbowe dla referendarzy sądowych.</li> </ul>

	<p><u>w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych na dzień 31 grudnia 2021 r. jest zarejestrowanych i nierozpoznanych 49 spraw SPU (sprawy z urzędu na podstawie ustawy o przekształceniu użytkowania wieczystego we własność) oraz 66 wniosków KWP (wniosków wieczystoksięgowych na podstawie ustawy o przekształceniu użytkowania wieczystego we własność - o wykreślenie roszczenia o uiszczenie opłaty z tytułu przekształcenia). Łącznie 115 spraw. W tym niezakończonych SPU pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu: <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1 - do 15 dni,</li> <li>- 27 - od 16 dni do 1 miesiąca,</li> <li>- 1 - ponad 1 do 2 miesięcy,</li> <li>- 1 - ponad 2 do 3 miesięcy,</li> <li>- 19 - ponad 3 do 6 miesięcy.</li> </ul> </li> </ul> <p>W tym niezakończonych KWP pozostających od daty pierwszego wpływu do sądu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 5 - do 15 dni,</li> <li>- 10 - od 16 dni do 1 miesiąca,</li> <li>- 11 - ponad 1 do 2 miesięcy,</li> <li>- 13 - ponad 2 do 3 miesięcy,</li> <li>- 27 - ponad 3 do 6 miesięcy.</li> </ul> <p>Wszystkie z wyżej wymienionych wniosków stanowią referat jednego wyspecjalizowanego referendarza sądowego. Czas rozpoznania ww. wniosków obecnie jest zbliżony do czasu rozpoznania innych wniosków rozpoznawanych w wydziale. Wpływ ww. wniosków jest niski - wpływa kilka, kilkanaście wniosków SPU miesięcznie, najwyższy w grudniu - 29 wniosków SPU.</p> <p><u>w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w 2021 roku do wydziałów ksiąg wieczystych wpłynęło 427 497 wniosków, załatwiono 436 237 wniosków, t.j.102% opanowania wpływu, wpływ spraw uległ zmniejszeniu w porównaniu do 2020 roku o 23,3%., nastąpił wzrost załatwalności o 10,9%.</li> </ul>
<p>4. nadzór nad postępowaniami sądowymi, w których uwzględniono skargę wniesioną na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2018 r., poz. 75 oraz z 2019 r., poz. 1349) oraz w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, a także w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania;</p>	<p><b>Sąd Okręgowy w Warszawie</b></p> <p><b>Pion cywilny:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- obejmowano nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie sprawy, w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie oraz w sprawach, w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania,</li> <li>- prowadzono na bieżąco nadzory w sprawach, w których stwierdzono przewlekłość postępowania,</li> <li>- wydawano zarządzenia zmierzające do usprawnienia postępowań w ww. sprawach oraz systematyczne i realne zapewnienie egzekwowania takich zarządzeń wypracowując zgodne w tym względzie stanowisko wszystkich wizytatorów.</li> </ul>

**Pion karny:**

- w 2021 roku na 32 skargi złożone w sprawach rozpoznawanych w pionie karnym Sądu Okręgowego w Warszawie, a dotyczące naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki uwzględnionych zostało 6 (przy czym w jednej sprawie XVIII K 52/21 wpłynęły dwie tożsame skargi),
- sprawy, w których doszło do stwierdzenia przewlekłości postępowania obejmowano nadzorem administracyjnym wiceprezesa sądu, jak również kontynuowano taki nadzór nad sprawami, w których przewlekłość stwierdzona została w latach uprzednich a nie zostały jeszcze zakończone,
- obejmowano nadzorem administracyjnym wiceprezesa sądu sprawy, w których nie doszło wprawdzie do stwierdzenia przewlekłości postępowania, postępowanie w których trwa jednak szczególnie długo,
- w razie potrzeby wydawano zarządzenia nadzorcze,
- na bieżąco zapoznawano sędziów z wyrokami Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, wskazującymi przesłanki stwierdzenia przewlekłości postępowań,
- podejmowano wszystkie działania służące skróceniu czasu trwania postępowania i likwidacji zaległości, opisane w punkcie I.1, I.2 i I.3.

**Pion rodzinny:**

- poddawano ocenie, Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, przebieg postępowania w każdej z takich spraw, dokonanej w oparciu o analizę sędziego wizytatora,
- kontynuowano nadzory/obejmowano nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie sprawy, w których została uwzględniona skarga na naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki,
- kontynuowano w ramach Wiz-450-278/20, cyklicznie co kwartał, nadzory spraw, w których Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził przewlekłość postępowania,
- odbierano na bieżąco wyjaśnienia od osób odpowiedzialnych za zaistnienie przewlekłości,
- analizowano pod kątem przesłanek do uruchomienia procedur odpowiedzialności sędziów w rozumieniu art. 37 § 4 i art. 114 § 1 u.s.p.,
- wydawano zarządzenia nadzorcze w przypadku stwierdzonych uchybień,
- obejmowano nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie sprawy, w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie oraz sprawy, w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania,
- wydawano zarządzenia zmierzające do usprawnienia postępowań w ww. sprawach.

**Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:**

- wydawano zarządzenia nadzorcze w konkretnych sprawach mające na celu koncentrację materiału dowodowego i sprawności postępowania,
- wydawano zarządzenia zmierzające do wyeliminowania przewlekłości postępowania,
- analizowano czynności podejmowane w sprawach 3, 5 i 7-letnich,
- podejmowano czynności zapobiegające powstaniu przewlekłości opisane w kierunkach dotyczących zachowania sprawności postępowania,
- na bieżąco zapoznawano sędziów z wyrokami Europejskiego Trybunału Praw Człowieka

stwierdzającymi przesłanki przewlekłości postępowań,  
- kontrolowano stan spraw odroczonech, zawieszonych lub oczekujących na podjęcie czynności przez sędziów.

**Pion gospodarczy:**

- obejmowano sprawy, w których stwierdzono przewlekłość postępowania toczącego się w Sądzie Okręgowym nadzorem administracyjnym z obowiązkiem cyklicznego przedstawiania informacji o podjętych w tych sprawach czynnościach sądu,  
- wydawano zarządzenia dotyczące czynności nadzorczych w sprawach, których stwierdzono przewlekłość postępowania toczącego się w Sądzie Okręgowym,  
- zapoznawano orzeczników z orzecznictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w zakresie naruszeń prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie,  
- prowadzono stały nadzór nad sprawami w których Sąd Apelacyjny stwierdził przewlekłość postępowania (wykaz spraw, Wiz-450-462/21).

**Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie**

**Pion cywilny:**

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- kontynuowano nadzór w ramach Wiz-450-406/21 na podstawie pisma Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 marca 2018 r. poprzez zobowiązanie prezesów sądów rejonowych do informowania każdorazowo Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o stwierdzonym przez Europejski Trybunał Praw Człowieka naruszeniu prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie oraz w sprawach, w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania, jak również poprzez zobowiązanie do wzmożenia nadzoru nad ww. postępowaniami, a ponadto do podjęcia czynności celem usprawnienia toku postępowania i jak najszybszego jego zakończenia, w terminie nie dłuższym niż 14 dni od powzięcia informacji w ww. zakresie,

- obejmowano nadzorem administracyjnym sprawy, w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie oraz w sprawach, w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania,

- kontynuowano nadzór nad sprawami, w których stwierdzono przewlekłość postępowania (poprzez analizę przyczyn przewlekłości oraz wydawanie na bieżąco zarządzeń nadzorczych w obszarach generujących opóźnienie w toku postępowania) wraz z poleceniem prezesom sądów rejonowych kontynuowania nadzorów nad sprawami niezakończonymi prawomocnie, w których stwierdzono przewlekłość postępowania,

- wydawano zarządzenia zmierzające do usprawnienia postępowań w ww. sprawach.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:

w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:



- liczba skarg wniesionych na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 75) wyniosła 12, z czego uwzględniono 3; akta każdej sprawy, w której stwierdzono przewlekłość postępowania specjalnie oznaczono, i sprawę objęto nadzorem prezesa lub wiceprezesa sądu, który co miesiąc dokonuje sprawdzenia toku podejmowanych czynności,

- w Europejskim Trybunale Praw Człowieka opublikowano jedną decyzję, która dotyczyła postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim; w sprawie - sygn. akt I C 1204/12 stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie; wobec zakończenia postępowania nie objęto jej nadzorem.

w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- prowadzono nadzór nad postępowaniami sądowymi, w których uwzględniono skargę wniesioną na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 75),

- nie odnotowano spraw czynnych, w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, a także, w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania.

w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- w 2021 roku wpłynęło 11 skarg na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, z czego 1 została uwzględniona,

- w sprawie, w której skarga została uwzględniona wobec sędziego referenta nie podjęto czynności określonych z art. 37 § 4 oraz 107 § 1 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych; przyczyny stwierdzenia przewlekłości poddano szczegółowej analizie oraz omówiono z przewodniczącym wydziału; sprawę objęto wewnętrznym nadzorem administracyjnym przewodniczącego wydziału i prezesa sądu; referat sędziego prowadzącego przedmiotowe postępowanie skontrolowano,

- nie odnotowano spraw czynnych, w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, a także, w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:

- obejmowano indywidualnym nadzorem sprawy niezakończone, w których stwierdzono przewlekłość postępowania i zobowiązywano sędziów referentów do cyklicznego, pisemnego informowania o toku postępowania,

- w każdej sprawie ustalano przyczyny stwierdzonej przewlekłości w celu zbadania istnienia podstaw do podjęcia czynności, o jakich mowa w art. 37 § 4 i art. 107 u.s.p.,

- wydawano zarządzenia nadzorcze w przypadkach stwierdzonych uchybień,

- zwracano się o przedstawienie harmonogramów czynności,  
- nie odnotowano spraw, w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, a także, w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania.

w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- na bieżąco sprawowano nadzór administracyjny nad postępowaniami sądowymi, w których uwzględniono skargę wniesioną na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki,  
- nie odnotowano spraw, w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, a także, w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

- odbierano wyjaśnienia od osób odpowiedzialnych za powstanie przewlekłości postępowania,  
- obejmowano nadzorem prezesa sądu sprawy, w których została stwierdzona przewlekłość postępowania,  
- analizowano nadsyłane przez sędziów referentów sprawozdania co do toku postępowania,  
- monitorowano częstotliwość wyznaczania terminów rozpraw,  
- w sprawach, w których ETPCz zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania, badano sprawność postępowania w ramach nadzoru administracyjnego prezesa.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie:

- nie odnotowano spraw, w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie lub też takich, w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania,  
- uwzględniono 4 skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki,  
- spośród 4 spraw, w których uwzględniono skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, 3 zostały prawomocnie zakończone, 1 sprawa - objęta nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie,  
- wydawano zarządzenia nadzorcze zmierzające do wyeliminowania w przyszłości uchybień, które doprowadziły do przewlekłości, wówczas, gdy wynikały z wadliwej organizacji pracy,  
- w żadnej ze spraw nie stwierdzono podstaw do zwrócenia uwagi na podstawie art. 37 § 4 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, ani wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

- obejmowano nadzorem prezesa/wiceprezesa/przewodniczącego tok postępowania (z obowiązkiem składania wyjaśnień co do stanu sprawy w cyklicznych okresach) w sprawach czynnych, w których uwzględniono skargę wniesioną na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki; dodatkowo przewodniczący wydziałów na bieżąco monitorowali tok spraw,
- zalecano sędziom referentom wyznaczanie terminów rozpraw, w krótszych odstępach czasu,
- nie odnotowano spraw czynnych, w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, a także, w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania.

**Pion karny:**

- w 2021 roku nastąpił wzrost zarówno w zakresie złożonych, jak i uwzględnionych skarg dotyczących przewlekłości postępowania karnego,
- w 2021 roku złożonych zostało 232 takich skarg, wobec 169 w 2020 roku,
- na 232 skargi złożone w sprawach rozpoznawanych w pionie karnym sądów rejonowych w okręgu, a dotyczących naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki uwzględnionych zostało 67 wobec 59 w 2020 roku,
- ogólna kwota zasądzonych z tego tytułu odszkodowań w 2021 roku w stosunku do 2020 roku nieznacznie się zwiększyła (z 146 000 zł. do 163 000 zł.).

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- szczegółowej analizie poddawano każdą sprawę, w której doszło do stwierdzenia przewlekłości postępowania,
- w razie stwierdzenia takiej potrzeby poszczególne sprawy obejmowano nadzorem administracyjnym wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie i badano sprawność postępowania na podstawie cyklicznych sprawozdań składanych przez prezesów sądów rejonowych,
- w sprawach, w których Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka Ministerstwa Sprawiedliwości informował Prezesa Sądu Okręgowego o wniesieniu skargi żądano od prezesa właściwego sądu rejonowego złożenia pisemnej informacji o przebiegu postępowania.

W ramach czynności nadzorczych prezesów sądów rejonowych:

- na bieżąco zapoznawano sędziów z wyrokami Europejskiego Trybunału Praw Człowieka wskazującymi przesłanki stwierdzenia przewlekłości postępowań,
- sprawowano bieżący nadzór nad wszystkim sprawami, w których uwzględniono skargę na przewlekłość postępowania i zobowiązywano sędziów do składania cyklicznych informacji o podejmowanych w tych sprawach czynnościach,
- zwracano się do sędziów o przedstawienie harmonogramów planowanych czynności,
- wydawano zarządzenia nadzorcze w przypadku stwierdzenia uchybień,

- w każdej sprawie ustalano przyczyny stwierdzonej przewlekłości w celu zbadania podstaw do podjęcia czynności o jakich mowa w art. 37 § 4 i 107 u.s.p.,
- zwracano się o przedstawienie harmonogramów czynności (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie).

W 2021 roku brak spraw czynnych, w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, a także w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania.

**Pion rodzinny:**

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

zakres badano w ramach:

- wizytacji III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie - protokół w toku,
- wizytacji VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie - wydano zalecenia powizytacyjne.

Skargi na przewlekłość postępowania:

- kontynuowano nadzór/obejmowano nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie sprawy, w których została uwzględniona skarga na naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki,
- analizowano pod kątem przesłanek do uruchomienia procedur odpowiedzialności sędziów w rozumieniu art. 37 § 4 i art. 114 § 1 u.s.p.,
- wydawano zarządzenia nadzorcze w przypadku stwierdzonych uchybień,

Orzeczenia ETPCz: nie było tego rodzaju spraw.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:

- obejmowano/prowadzono nadzór nad postępowaniami sądowymi, w których uwzględniono skargę wniesioną na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki.

**Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:**

**Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie:**

- na bieżąco sprawowano nadzór administracyjny nad postępowaniami sądowymi, w których uwzględniono skargę wniesioną na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki.
- nie odnotowano postępowań w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, a

także w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania.

**Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:**

- odbierano wyjaśnienia od osób odpowiedzialnych za powstanie przewlekłości postępowania,
- obejmowano nadzorem prezesa sądu sprawy, w których została stwierdzona przewlekłość postępowania,
- analizowano nadsyłane przez sędziów referentów i referendarzy sprawozdania co do toku postępowania,
- monitorowano częstotliwość wyznaczania terminów rozpraw,
- badano sprawność postępowania w ramach nadzoru administracyjnego prezesa.

**Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:**

- obejmowano nadzorem prezesa/wiceprezesa/przewodniczącego tok postępowania (z obowiązkiem składania wyjaśnień co do stanu sprawy w cyklicznych okresach) w sprawach czynnych, w których uwzględniono skargę wniesioną na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, dodatkowo przewodniczący na bieżąco monitorował tok spraw,
- zalecano sędziom referentom wyznaczanie terminów rozpraw w krótszych odstępach czasu,
- brak spraw czynnych, w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, a także w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania.

**Pion gospodarczy:**

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- kierowano pytania do wiceprezesów Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie do spraw gospodarczych i do spraw KRS dotyczące środków nadzorczych w sprawach, w których została uwzględniona skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki.

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- na bieżąco sprawowano nadzór administracyjny nad postępowaniami sądowymi, w których uwzględniono skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki,
- nie odnotowano spraw, w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, a także, w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania.

	<p><b>Pion ksiąg wieczystych:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w 2021 roku brak spraw, w których uwzględniono skargę wniesioną na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki,</li> <li>- nie odnotowano spraw, w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, a także w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania.</li> </ul>
<p>5. nadzór nad sprawnością postępowań w sprawach o odebranie dziecka oraz wykonywanie kontaktów z dzieckiem;</p>	<p><b>Sąd Okręgowy w Warszawie</b> - nie dotyczy</p> <p><b>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</b></p> <p>W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kontynuowano nadzór w ramach Wiz-450-423/21 dotyczący sprawności postępowań w sprawach o odebranie dziecka oraz wykonywanie kontaktów z dzieckiem, w cyklicznych rocznych zestawieniach,</li> <li>- kontynuowano nadzór/obejmowano nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie poszczególne sprawy, w cyklicznych kwartalnych sprawozdaniach.</li> </ul> <p>W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kontrolowano i nadzorowano cyklicznie, co najmniej raz na kwartał, sprawność postępowań w sprawach o odebranie dziecka oraz wykonywanie kontaktów z dzieckiem, w tym czy sprawy rozpoznawane są z zgodnie z kolejnością wpływu, bez nadmiernej zwłoki, przy uwzględnieniu pilnego charakteru poszczególnych kategorii spraw i stosownie do obciążenia referentów,</li> </ul> <p>ponadto:</p> <p><u>w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w wydziale rodzinnym i nieletnich nie ma obecnie w toku żadnych spraw o odebranie dziecka (w 2021 roku wpłynęło łącznie 3 wnioski, wszystkie sprawy zostały zakończone),</li> <li>- w 2021 roku wpłynęło 17 nowych wniosków o wykonanie kontaktów z dzieckiem, zakończonych zostało 16 spraw, na koniec 2021 roku pozostało niezakończonych 11 spraw.</li> </ul>
<p>6. terminowość rozpoznawania spraw prowadzonych w trybie Konwencji dotyczącej cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę, sporządzonej w Hadze dnia 25 października 1980 r. (Dz.U. z 1995 r., nr 108, poz. 528 i 529 oraz z 1999 r., nr 93, poz. 1085);</p>	<p><b>Sąd Okręgowy w Warszawie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kontynuowano nadzór w ramach Wiz-450-20/19 w zakresie terminowości rozpoznawania spraw w trybie Konwencji dotyczącej cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę, sporządzonej w Hadze poprzez monitorowanie informacji w tym zakresie oraz wydawanie zarządzeń nadzorczych mających na celu wyeliminowanie przypadków uchybień w zakresie terminowości ich rozpoznania, w cyklicznych kwartalnych zestawieniach.</li> </ul>

	<p><b>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</b> - nie dotyczy</p>
<p>7. nadzór nad terminowością rozpoznawania wniosków o udzielenie zabezpieczenia w sprawach rodzinnych i opiekuńczych;</p>	<p><b>Sąd Okręgowy w Warszawie</b></p> <p>- kontynuowano nadzór w ramach Wiz-450-179/20 na podstawie Zarządzenia Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 05 kwietnia 2020 r. dotyczący terminowości rozpoznawania wniosków o udzielenie zabezpieczenia poprzez monitorowanie informacji w tym zakresie oraz wydawanie zarządzeń nadzorczych mających na celu wyeliminowanie przypadków uchybień w zakresie terminowości ich rozpoznania, w cyklicznych miesięcznych zestawieniach.</p> <p><b>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</b></p> <p>W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie: zakres badano w ramach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- lustracji III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim</li> <li>- protokół przesłano Prezesowi Sądu Rejonowego celem zgłoszenia uwag i zastrzeżeń,</li> <li>- lustracji III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Piasecznie - protokół przesłano Prezesowi Sądu Rejonowego celem zgłoszenia uwag i zastrzeżeń.</li> </ul> <p>W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- prowadzono stały nadzór nad terminowością rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie, w cyklicznych nie rzadszych niż kwartalne zestawienia,</li> <li>- kontrolowano terminowość podejmowanych czynności na podstawie systemu SAWA oraz za pośrednictwem przewodniczącego wydziału.</li> </ul>
<p><b>III. Wykonywanie orzeczeń:</b></p>	
<p><b>1. w zakresie wykonywania orzeczeń karnych:</b></p>	
<p>- sprawność postępowania wykonawczego w zakresie realizacji przez sąd czynności zmierzających do osadzenia skazanego na karę pozbawienia wolności po uzyskaniu zawiadomienia o niezgłoszeniu się skazanego do aresztu śledczego w wyznaczonym terminie;</p>	<p><b>Sąd Okręgowy w Warszawie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wykonywanie kary pozbawienia wolności odbywało się bez zbędnej zwłoki, sprawy kierowane były do wykonania w terminach nie przekraczającym 14 dni, liczonych od dnia przekazania spraw do XV Wydziału Wykonywania Orzeczeń Sądu Okręgowego w Warszawie,</li> <li>- sprawy w których skazani nie zostali osadzeni w jednostkach penitencjarnych są na bieżąco monitorowane, czynności wykonywane są terminowo, do kontroli terminowości wykorzystywane są terminarze prowadzone w systemie informatycznym określające terminy wykonywania kolejnych czynności w sprawach oraz określające dane osób odpowiedzialnych za ich wykonanie, do terminarzy tych wgląd mają wszyscy pracownicy,</li> <li>- sprawy w których uzyskano informację o niezgłoszeniu się skazanego do jednostki</li> </ul>

penitencjarnej niezwłocznie przedstawiano referentom celem podjęcia decyzji związanych z przymusowym osadzeniem,

- sprawy w których polecenia osadzenie nie zostały skutecznie zrealizowane niezwłocznie przedstawiano referentom celem podjęcia decyzji związanych z wszczęciem poszukiwań listem gończym, zawieszeniem postępowania wykonawczego lub wnioskiem o wydanie ENA.

#### **Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie**

- przeprowadzono 8 lustracji:

- w V Wydziale Karnym Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
- w V Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- w VII Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- w XII Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- w X Wydziale Karnym Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- w II Wydziale Karnym Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim,
- w II Wydziale Karnym Sekcji Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
- w II Wydziale Karnym Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego w Piasecznie,

- przeprowadzono 2 wizytacje:

- w VII Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- w II Wydziale Karnym Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego w Piasecznie,

- wnioski zawarte zostały w sprawozdaniach z lustracji:

- V Wydziału Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- V Wydziału Karnego Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
- II Wydziału Karnego Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim,
- XII Wydziału Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- VII Wydziału Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- II Wydziału Karnego Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego w Piasecznie,
- II Wydziału Karnego Sekcji Wykonywania orzeczeń Sadu Rejonowego w Pruszkowie,



	<p>- nie sformułowano zaleceń w sprawozdaniu z lustracji X Wydziału Karnego Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,</p> <p>- w sprawozdaniu z wizytacji VII Wydziału Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie sformułowano wnioski o niezwłocznym kierowaniu do wykonania nieprawomocnych postanowień o ile nie wstrzymano ich wykonania oraz w sytuacji nieuwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania kary o podejmowanie czynności w celu osadzenia skazanych w zakładzie karnym łącznie z wydaniem nakazu doprowadzenia. Zwrócono po raz kolejny uwagę na konieczność poprawy warunków pracy oraz na potrzebę wzmocnienia kadrowego Wydziału,</p> <p>- nie sformułowano zaleceń w sprawozdaniu z wizytacji II Wydziału Karnego Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego w Piasecznie.</p>
<p><b>2. w zakresie nadzoru penitencjarnego:</b></p>	
<p>- kontrola i ocena stanu opieki medycznej oraz warunków bytowych osadzonych osób niepełnosprawnych fizycznie lub intelektualnie oraz z zaburzeniami psychicznymi;</p>	<p><b>Sąd Okręgowy w Warszawie</b></p> <p>- przeprowadzono lustrację w Areszcie Śledczym w Warszawie-Służewcu,</p> <p>- przeprowadzono wizytację i lustrację w Oddziale Zewnętrznym w Warszawie Bemowie,</p> <p>- lustracja obejmowała kontrolę i ocenę stanu opieki medycznej oraz warunków bytowych osadzonych osób niepełnosprawnych fizycznie lub intelektualnie oraz z zaburzeniami psychicznymi. Wizytacja dotyczyła zagadnień wymienionych w § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu, zakresu i trybu sprawowania nadzoru penitencjarnego,</p> <p>- w sprawozdaniu z lustracji stwierdzono, że Areszt Śledczy w Warszawie Służewcu nie jest przygotowany do przyjmowania osób z poważnymi zaburzeniami psychicznymi. Zwrócono uwagę na potrzebę zwracania się o nadsyłanie opinii sądowo-psychiatrycznych po uzyskaniu informacji o ich sporządzeniu oraz na występujące nadal utrudnienia w poruszaniu się przez osoby niepełnosprawne fizycznie korzystające z wózków inwalidzkich,</p> <p>- w sprawozdaniu z wizytacji i lustracji Oddziału Zewnętrznego w Warszawie Bemowie nie sformułowano zaleceń i wniosków,</p> <p>- poza wymienionymi lustracjami i wizytacją co kwartał administracja Aresztu Śledczego w Warszawie Służewcu przesyła do sądu informację o osadzonych niepełnosprawnych intelektualnie oraz zaburzeniami psychicznymi oraz niepełnosprawnych fizycznie-poruszających się na wózkach inwalidzkich,</p> <p>- przeprowadzono jedną lustrację doraźną w Areszcie Śledczym w Warszawie Służewcu na zarządzenie Przewodniczącego XI Wydziału Penitencjarnego Sądu Okręgowego w Warszawie w związku ze zgonem osadzonego,</p> <p>- po przeprowadzeniu lustracji wydano zalecenia,</p> <p>- przeprowadzono 4 wizytacje Pomieszczeń dla Osób Zatrzymanych (PDOZ):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w Komendzie Stołecznej Policji w Warszawie przy ulicy Nowolipie 2,</li> <li>• w Komendzie Powiatowej Policji w Pruszkowie z siedzibą w Piastowie,</li> <li>• w Komendzie Rejonowej Policji Warszawa V w Warszawie przy ulicy Broniewskiego 58,</li> <li>• przy Nadwiślańskim Oddziale Straży Granicznej w Warszawie,</li> </ul>

- przedmiotem tych wizytacji były kwestie:
  - okres pobytu osadzonych w pomieszczeniach przeznaczonych dla osób zatrzymanych i jego zgodność z normą wyrażoną w art. 248 § 1 i 2 k.p.k.,
  - prawidłowość rozmieszczenia osadzonych w tych pomieszczeniach niezbędego dla utrzymania porządku i zapobieżenia wzajemnej ich demoralizacji,
  - stan zabezpieczenia technicznego i wyposażenia pomieszczeń, w których przebywają osadzeni,
  - kontrola prawidłowości sporządzania dokumentacji związanej z zatrzymaniem i osadzeniem w PDOZ,
  - warunków bytowych zatrzymanych, stanu opieki medycznej i stanu sanitarnego,
- nie wydano zaleceń powizytacyjnych oceniając działalność wizytowanych PDOZ pozytywnie. Jedynie w sprawozdaniu z lustracji Komendy Powiatowej Policji w Pruszkowie z siedzibą w Piastowie podniesiono potrzebę wzmocnienia obsady kadrowej funkcjonariuszy Policji na jednej zmianie oraz zwrócono uwagę na zmianę praktyki i nie przyjmowanie osób do wytrzeźwienia,
- przeprowadzono wizytację Oddziału Kliniki Psychiatrii Sądowej o Wzmocnionym Stopniu Zabezpieczenia Instytutu Psychiatrii i Neurologii w Warszawie, przedmiotem były następujące zagadnienia:
  - legalność umieszczenia i przebywania sprawców w zakładach oraz ich zwalniania z tych zakładów,
  - warunki, w jakich przebywają sprawcy, a w szczególności warunki bytowe, stan opieki medycznej i stan sanitarny oraz zasady postępowania z nimi w zakładzie,
  - środki przedsięwzięte w celu uniemożliwienia sprawcom umieszczonym w zakładzie ucieczki z zakładu,
  - przestrzeganie obowiązku zawiadamiania sądu o stanie zdrowia sprawcy umieszczonego w zakładzie i postępach w leczeniu lub terapii oraz braku potrzeby dalszego pozostawania sprawcy w zakładzie,
- w sprawozdaniu z wizytacji zawarto zalecenia:
  - w sytuacji upływu 6 miesięcy od wydania poprzedniego orzeczenia sądu w trybie art. 204 § 1 k.k.w. i braku informacji o wydaniu kolejnego postanowienia w tym przedmiocie, podejmować czynności w celu ustalenia aktualności stosowania środka zabezpieczającego na ręce prezesa właściwego sądu,
  - dążyć do wyeliminowania nawet nieznacznych uchybień w przestrzeganiu terminów do sporządzania opinii o sprawcach, wobec których stosowany jest środek zabezpieczający i podjąć kroki, aby zapobiec takim przypadkom,
  - w miarę możliwości finansowych wzmocnić kadrowo wizytowany Oddział na wszystkich szczeblach,
- przeprowadzono jedną lustrację w przedmiocie stosowania środka zabezpieczającego w postaci umieszczenia sprawcy w szpitalu psychiatrycznym. Przedmiotem lustracji było sprawdzenie terminowości przesyłania opinii sądowo-psychiatrycznych, ich zupełności poprzez wskazywanie aktualnego stanu zdrowia psychicznego sprawcy, postępów leczenia, rzetelności opinii i zapewnieniu udziału w posiedzeniach sądu obrońcy i sprawcy,
- nie wydano zaleceń i wniosków uznając prawidłowość postępowania wykonawczego.

<p><b>3. w zakresie egzekucji sądowej:</b></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- sprawność stosowania przez sądy środka nadzoru judykacyjnego w postaci wytknięcia uchybienia, o którym mowa w art. 166 ust. 4 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz.U z 2020 r., poz. 121 ze zm.);</li> <li>- monitorowanie realizacji przez prezesów sądów rejonowych kompetencji nadzorczych określonych w art. 175 - 176 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz.U. z 2020 r., poz. 121 ze zm.).</li> </ul>	<p><b>Sąd Okręgowy w Warszawie</b> - nie dotyczy</p> <p><b>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</b></p> <p>W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie: zakres badano w ramach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- lustracji I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Pruszkowie - wydano zalecenia polustracyjne,</li> <li>- lustracji Sądu Rejonowego w Pruszkowie - kompetencji nadzorczych Prezesa Sądu - protokół przesłano Prezesowi Sądu Rejonowego celem zgłoszenia uwag i zastrzeżeń,</li> <li>- lustracji I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim - wydano zalecenia polustracyjne,</li> <li>- lustracji Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim - kompetencji nadzorczych Prezesa Sądu – protokół przesłano Prezesowi Sądu Rejonowego celem zgłoszenia uwag i zastrzeżeń.</li> <li>- analizowano treści protokołów z okresowych kontroli kancelarii komorniczych oraz protokołów sporządzonych przez wizytatorów komorniczych na zlecenie rady, wraz z wezwaniem do złożenia informacji o sposobie realizacji zaleceń;</li> <li>- rozpoznawano skargi na czynności prezesów związane z czynnościami nadzoru odpowiedzialnego nad działalnością komorników,</li> <li>- wykonywanie czynności w postępowaniu dyscyplinarnym wszczętym z wniosku Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie,</li> <li>- prezentowanie stanowisk przez wizytatora ds. egzekucji w związku z sygnalizacją sprzeczności wykładni przepisów dotyczących egzekucji w orzecznictwie,</li> <li>- podejmowano czynności nadzorcze przez wizytatora ds. egzekucji po uzyskaniu informacji o naruszeniach przepisów przez poszczególnych komorników w trybie art. 183 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz.U. z 2020 r., poz. 121 ze zm.),</li> <li>- analizowano orzecznictwa sądów rejonowych w przedmiocie stwierdzonych naruszeń przepisów przez komorników sądowych, w tym zwłaszcza wyczerpujących dyspozycję art. 166 ust. 4 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz.U z 2020 r., poz. 121 ze zm.),</li> <li>- w 2021 roku nie było przypadku zastosowania przez sądy rejonowe wytknięcia uchybienia komornikowi wobec stwierdzenia rażącej obrazę przepisów o którym mowa w art. 166 ust. 4 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz.U z 2020 r., poz. 121 ze zm.).</li> </ul> <p>W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w 2021 roku przeprowadzono kontrolę kancelarii komorniczych w trybie art. 176 ustawy z dnia 22 marca 2018 roku o komornikach sądowych, zasadniczo zgodnie z planem, oraz monitorowano wykonanie wydanych zaleceń,</li> </ul> <p>Prezesi Sądów Rejonowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stosowali niektóre uprawnienia z art. 175 ust. 2 pkt 1 i 3-6 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych, stosownie do ujawnionych uchybień,</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- rozpoznawali skargi dotyczące działalności komorników i w ramach nadzoru odpowiedzialnego kierowali do sądów wnioski o wydanie orzeczenia w trybie art. 759 § 2 k.p.c.,</li> <li>- dokonywali analizy sprawozdań półrocznych i rocznych MS-Kom23, zwłaszcza pod kątem wystąpienia przesłanek odmowy przyjmowania przez komornika spraw z wyboru,</li> <li>- sprawowali nadzór nad postępowaniem, w którym została stwierdzona przewlekłość postępowania z obowiązkiem składania cyklicznych sprawozdań z podjętych przez komorników czynności w sprawie, badano przyczyny stwierdzonych przewlekłości, podejmowano czynności nadzorcze w tym przedmiocie,</li> <li>- zlecali doraźne kontrole w trybie art. 178 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych oraz § 16 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie przeprowadzania kontroli kancelarii komorniczej z dnia 21 stycznia 2019 r. w razie ujawnienia uchybień uzasadniających podjęcie takich działań.</li> </ul>
<b>II. Realizacja kierunków wewnętrznego nadzoru administracyjnego wykonywanego przez prezesów sądów działających na obszarze apelacji warszawskiej w 2021 roku.</b>	
kierunek	stopień i sposób realizacji
<b>I. Zagadnienia ogólne:</b>	
<b>1.</b> kontrola racjonalności przydziału sędziów i referendarzy sądowych do poszczególnych pionów i wydziałów, w celu zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków, opanowania wpływu i likwidacji zaległości, w szczególności w tych jednostkach, w których ma miejsce stały i systematyczny wzrost wpływu spraw do wybranych pionów, a na przestrzeni lat 2018 - 2020 występowała dysproporcja pomiędzy pionami orzecznymi w stopniu opanowania wpływu;	<b>Jak w MS I.1.</b>
<b>2.</b> działania mające na celu racjonalizację wykorzystania kadry urzędniczej i asystentów sędziów w aspekcie równomiernego rozłożenia obowiązków i zagwarantowania sprawności postępowania, w szczególności terminowego wykonywania zarządzeń orzeczników;	<b>Jak w MS I.2.</b>
<b>3.</b> terminowość przyznawania i wypłaty biegłym wynagrodzenia za sporządzenie opinii pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu, a także tłumaczom za sporządzenie tłumaczeń pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu.	<b>Jak w MS I.3.</b>
<b>II. Zagadnienia dotyczące poszczególnych kategorii postępowań:</b>	

<p>1. sprawność postępowań o wpis (w tym także wpis zmiany) do rejestru przedsiębiorców, w których od daty wpływu wniosku do sądu upłynęły ponad 3 tygodnie;</p>	<p><b>Jak w MS II.1.</b></p>
<p>2. sprawy upadłościowe i restrukturyzacyjne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- terminowość rozpoznawania środków zaskarżenia w postępowaniu po ogłoszeniu upadłości przez sąd upadłościowy i sędziego - komisarza;</li> <li>- bieżąca analiza wyników wydziałów gospodarczych w sprawach upadłościowych i restrukturyzacyjnych i obciążeń tymi sprawami, a także kontrola czynności prezesów sądów rejonowych związanych z zapewnieniem właściwego toku urzędowania sądu przy rozpoznawaniu tych spraw;</li> </ul>	<p><b>Jak w MS II.2.</b></p>
<p>3. sprawność postępowań gospodarczych w sprawach wszczętych po 7 listopada 2019 r. w związku z wprowadzeniem do Kodeksu postępowania cywilnego działu IIa tytuł VII tj. przepisów regulujących postępowanie w sprawach gospodarczych;</p>	<p><b>Sąd Okręgowy w Warszawie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów oraz szkolenia dla sędziów, asystentów i pracowników wydziałów.</li> </ul> <p><b>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</b> <b>Pion gospodarczy:</b></p> <p>W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie: zakres badano w ramach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- lustracji VIII i XVII Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie - wydano zalecenia polustarcyjne.</li> </ul> <p>W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kontynuowano funkcjonowanie komórki organizacyjnej dekretującej wpływające sprawy na wszystkie wydziały gospodarcze procesowe (tzw. przedwydział) w celu równomiernego obciążenia pracą wszystkich orzeczników,</li> <li>- badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne,</li> <li>- analizowano co miesiąc zestawienia spraw odraczanych niezasadnie bez terminu,</li> <li>- wrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,</li> <li>- monitorowano co miesiąc zestawienia spraw, w których upłynął termin powyżej 2 miesięcy na sporządzenie uzasadnienia (w przypadku stwierdzenia opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości),</li> <li>- analizowano wykazy spraw, w których rozpoznano wniosek o zabezpieczenie z przekroczeniem terminu 7 dni od daty wpływu,</li> <li>- badano co miesiąc wykazy spraw, w których nie zostały podjęte czynności w okresie</li> </ul>

	<p>powyżej jednego miesiąca (w przypadku stwierdzenia opóźnień w terminowym podejmowaniu czynności wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zobowiązano przewodniczących wydziałów do przedstawiania co 2 miesiące sprawozdań z kontroli „kalendarzy”,</li> <li>- analizowano zestawienia dotyczące ilości spraw skierowanych do mediacji,</li> <li>- dokonywano podziałów referatów orzeczników długotrwale nieobecnych,</li> <li>- w oparciu o dane statystyczne podejmowano decyzje dotyczące obsady,</li> <li>- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą,</li> <li>- co miesiąc badano obciążenie pracowników w oparciu o „system gliwicki”,</li> <li>- co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów.</li> </ul>
<p>4. bieżąca analiza wyników wydziałów ksiąg wieczystych oraz ich sytuacji kadrowej i organizacyjnej, z uwagi na znaczne obciążenie pozostałością i wpływem spraw z ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (Dz.U. z 2020 r., poz. 2040), w tym weryfikacja przyjętych - w następstwie wdrożenia systemu centralnego wydruku - zmian w organizacji pracy wydziałów ksiąg wieczystych w celu podniesienia efektywności kadry orzeczniczej i urzędniczej tego pionu;</p>	<p><b>Jak w MS II.3.</b></p>
<p>5. nadzór nad postępowaniami sądowymi, w których uwzględniono skargę wniesioną na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2018 r., poz. 75 oraz z 2019 r., poz. 1349) oraz w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, a także w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania;</p>	<p><b>Jak w MS II.4.</b></p>
<p>6. nadzór nad sprawnością postępowań w sprawach o odebranie dziecka oraz wykonywanie kontaktów z dzieckiem;</p>	<p><b>Jak w MS II.5.</b></p>

<p>7. terminowość rozpoznawania spraw prowadzonych w trybie Konwencji dotyczącej cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę, sporządzonej w Hadze dnia 25 października 1980 r. (Dz.U. z 1995 r., nr 108, poz. 528 i 529 oraz z 1999 r., nr 93, poz. 1085);</p>	<p><b>Jak w MS II.6.</b></p>
<p>8. nadzór nad terminowością rozpoznawania wniosków o udzielenie zabezpieczenia w sprawach rodzinnych i opiekuńczych;</p>	<p><b>Jak w MS II.7.</b></p>
<p>9. kontrola sprawności postępowania dowodowego w zakresie przeprowadzania dowodów z opinii biegłych sądowych i instytutów naukowych w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych oraz wykonywanego w tym zakresie nadzoru nad terminowością pracy biegłych (instytutów);</p>	<p><b>Sąd Okręgowy w Warszawie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sędziowie referenci oraz przewodniczący wydziałów na bieżąco i systematycznie kontrolowali sprawność postępowań dowodowych w zakresie przeprowadzania dowodów z opinii biegłych sądowych i instytutów naukowych, stosowano instrumenty dyscyplinujące biegłych - z uwzględnieniem jednak obiektywnych okoliczności wynikających z ogłoszenia w okresie od dnia 20.03.2020 r. na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2,</li> <li>- badano co 3 miesiące sprawozdania Wydziałów XIII, XIV i XXI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z analizy 10 akt spraw, w których przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego lub instytutu naukowego oraz przyznawanie wynagrodzeń za sporządzoną opinię trwało najdłużej i sprawy były niezakończone.</li> </ul> <p><b>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</b></p> <p>W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesów Sądów Rejonowych:</p> <p><u>Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na bieżąco kontrolowano sprawność postępowań, w których został dopuszczony dowód z opinii biegłego lub instytutu.</li> </ul> <p><u>Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na bieżąco monitorowano kwestie związane z terminowością sporządzania opinii przez biegłych sądowych i instytuty naukowe,</li> <li>- analizowano kwartalne sprawozdania nadsyłane przez przewodniczącego wydziału w wyżej wymienionym zakresie,</li> <li>- na bieżąco kontrolowano sprawność postępowań wpadkowych.</li> </ul> <p><u>Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kontrolowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych,</li> <li>- kontrolowano terminowe przydzielanie wynagrodzenia oraz jego wypłaty biegłym,</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ponaglano biegłych opóźniających się ze zwrotem akt w określonym przez sąd terminie,</li> <li>- celem przyśpieszenia postępowań zlecano poszukiwanie biegłych spoza listy biegłych Sądu Okręgowego w Warszawie,</li> <li>- zobowiązano sędziów do przyznania wynagrodzenia biegłym w terminie 7 dni od dnia przedstawienia akt, zobowiązano pracownika sekretariatu zajmującego się obsługą biegłych, aby przed wysłaniem akt do kolejnego biegłego każdorazowo kontrolował czy biegłemu bądź tłumaczowi przyznano wynagrodzenie, jeśli nie, aby sygnalizował sędziemu wydanie takiego postanowienia, a w razie przeszkody zakładał akta zastępcze.</li> </ul>
<p><b>10.</b> zakres wykorzystania art. 15 zzs<sup>1</sup> - art. 15 zzs<sup>3</sup> ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID - 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych;</p>	<p><b>Sąd Okręgowy w Warszawie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stworzono warunki organizacyjne umożliwiające optymalne wykorzystanie zaplecza logistycznego i kadrowego w celu przeprowadzania posiedzeń jawnych i rozpraw w trybie hybrydowym oraz zdalnym,</li> <li>- sędziowie referenci efektywnie korzystali z instytucji z art. 15 zzs<sup>1</sup> - art. 15 zzs<sup>3</sup>, możliwości wydawania wyroków na posiedzeniach niejawnych w składzie jednoosobowym, co wpłynęło na skrócenie czasu rozpoznawania spraw, w szczególności drugoinstancyjnych,</li> <li>- w sprawach rozpoznawanych w Sekcji ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa we wszystkich sprawach stosowana jest instytucja rozprawy zdalnej (zaś w przypadkach, w których ubezpieczony mieszkający poza obszarem właściwości Sądu Okręgowego w Warszawie, nie posiada sprzętu niezbędnego do uczestnictwa w tej formie rozprawy, kierowane są odezwy do innych sądów) po uprzednim uzyskaniu wszystkich danych umożliwiających jej przeprowadzenie. W indywidualnych i nielicznych przypadkach wyrażana jest zgoda na osobiste uczestnictwo w rozprawie (jeśli nie niesie to ze sobą zagrożenia dla uczestników postępowania).</li> </ul> <p><b>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</b></p> <p>W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie: zakres badano w ramach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- lustracji VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Zoliborza w Warszawie - w zakresie ubezpieczeń społecznych – nie sformułowano jeszcze zaleceń polustracyjnych,</li> <li>- lustracji VIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie - w zakresie prawa pracy - brak zaleceń polustracyjnych.</li> </ul> <p>W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesów Sądów Rejonowych:</p>



	<p><u>Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie:</u> - częściowo korzystano z tego rozwiązania, z uwagi na ograniczenia sprzętowe oraz problemy techniczne.</p> <p><u>Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:</u> - stosowano przedmiotowy przepis we wszystkich sprawach, w których charakter i stan na to pozwalał.</p> <p><u>Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:</u> - korzystano z przepisów art. 15 zzs<sup>1</sup> - 15zsz<sup>3</sup> ustawy z dnia 02.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, jak również z art. 148<sup>1</sup> k.p.c.</p>
<p><b>11.</b> monitorowanie przebiegu postępowań i terminowości podejmowania czynności w sprawach toczących się z odwołań od decyzji Dyrektora ZER MSWiA zmniejszających wysokość policyjnych emerytur, policyjnych rent inwalidzkich i policyjnych rent rodzinnych zarejestrowanych pod sygnaturą „XIII 1U”, a także kontrolowanie sprawności postępowania w tych sprawach przekazanych Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie ze środkami zaskarżenia od orzeczeń Sądu Okręgowego w Warszawie;</p>	<p><b>Sąd Okręgowy w Warszawie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- urzędnicy współpracujący indywidualnie z sędziami na bieżąco podkładali terminową pocztę, co pozwoliło na bezzwłoczne rozpoznawanie pism procesowych,</li> <li>- znacznie zmniejszono liczbę spraw czynnych bez referenta i kontynuowano starania w celu całkowitego zlikwidowania tej kategorii spraw,</li> <li>- zwiększono liczbę spraw wyznaczanych na jedną wokandę do 9 - 11,</li> <li>- wykorzystywano instytucję doręczenia przez Portal Informacyjny, co spowodowało szybsze uprawomocnienie się orzeczeń (postanowienia o przekazaniu sprawy do innego sądu równorzędnego, umorzenie postępowania),</li> <li>- uporządkowano katalog pełnomocników występujących w imieniu ZER MSWiA i zabezpieczano wpływ pełnomocnictw pełnomocników do akt spraw przed rozprawą w celu całkowitego wyeliminowania instytucji warunkowego dopuszczenia do udziału w sprawie,</li> <li>- ujednolicono kierowanie do Instytutu Pamięci Narodowej zapytań dotyczących realizacji kwerendy zasobów w indywidualnych sprawach, co umożliwiło szybszą i pełną realizację wystąpień sądu,</li> <li>- na bieżąco i bez zbędnej zwłoki przekazywano sprawy z apelacjami do Sądu Apelacyjnego.</li> </ul> <p><b>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</b> <b>- nie dotyczy</b></p>
<p><b>12.</b> stosowanie art. 29 ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich, terminowość rozpoznawania zażaleń na postanowienia o umieszczeniu nieletniego w schronisku oraz na postanowienie o przedłużeniu pobytu nieletniego w schronisku;</p>	<p><b>Sąd Okręgowy w Warszawie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kontrolowano prawidłowość stosowania art. 29 ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich w zakresie rozpoznawania zażaleń na postanowienia o umieszczeniu nieletniego w schronisku oraz na postanowienia o przedłużeniu pobytu nieletniego w schronisku w oparciu o analizę systemu oraz informacje zastępcy przewodniczącego wydziału.</li> </ul>

	<p><b>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</b> - nie dotyczy</p>
<p><b>13. nadzór nad sprawnością postępowania i zmniejszeniem zaległości w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w kategorii spraw Ka - przez okres powyżej 1 roku (Sąd Okręgowy Warszawa - Praga), powyżej 6 miesięcy (Sąd Okręgowy w Warszawie),</li> <li>- w kategorii spraw K - przez okres powyżej 5 lat;</li> </ul>	<p><b>Sąd Okręgowy w Warszawie</b></p> <p>- zakres badano w ramach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• lustracji XII Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Warszawie - w przedmiocie kategorii spraw K - wydano zalecenia polustracyjne.</li> </ul> <p>W 2021 roku w Sądzie Okręgowym w Warszawie liczba spraw K niezadowolonych pomimo upływu 5 lat od daty pierwszego wpływu do sądu zmniejszyła się o 5,5% tj. ze 110 na 104. Z kolei liczba spraw niezadowolonych pomimo upływu 6 miesięcy od daty pierwszego wpływu do sądu zmniejszyła się o 6,3% tj. z 63 na 59. Zredukowanie liczby spraw starych i skrócenie ogólnego czasu trwania postępowania było jednym z podstawowych celów działań nadzorczych przewidzianych do realizacji w 2021 roku. W ramach tych działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kontynuowano monitorowanie liczby spraw wszystkich kategorii, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich pierwszego wpływu na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,</li> <li>- nadzorowano przebieg postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem z obowiązkiem cyklicznego składania przez Przewodniczących Wydziałów zbiorczych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,</li> <li>- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach, w których okres stosowania tymczasowego aresztowania przekroczył 2 lata na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,</li> <li>- kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień wyroków, z obowiązkiem składania cyklicznych sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do przekroczenia ustawowego terminu,</li> <li>- monitorowano przyczyny braku realizacji nakazów doprowadzenia na rozprawy i posiedzenia osób pozbawionych wolności, jako czynnika wpływającego na wydłużenie czasu postępowania, na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,</li> <li>- monitorowano sytuacje, w których przyczyną odroczenia rozprawy lub posiedzenia była nieusprawiedliwiona nieobecność obrońcy lub pełnomocnika i sposób reakcji Sądu na tę sytuację na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,</li> <li>- w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień,</li> <li>- w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrolowano przebieg postępowań w poszczególnych sprawach poprzez wgląd do akt lub wgląd w tok postępowania poprzez system SAWA,</li> <li>- obejmowano nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego pojedyncze sprawy K, co do których ujawniono zastrzeżenia w zakresie sprawności postępowania, w tym zwłaszcza sprawy, w których orzeczeniem sądu lub Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i sprawy, w których skarga taka została wniesiona,</li> <li>- obejmowano nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego pojedyncze sprawy K, w których postępowanie toczy się najdłużej,</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- analizowano comiesięczne dane statystyczne, w tym zwłaszcza pod kątem poziomu wpływu, załatwień i stanu referatów,</li> <li>- kontynuowano działania w zakresie oceny racjonalności przydziału sędziów i asystentów do poszczególnych pionów i wydziałów w celu zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków, w tym zwłaszcza pomiędzy wydziały pierwszoinstancyjne i drugoinstancyjne oraz w oparciu o te dane dokonywano przesunięć sędziów pomiędzy poszczególnymi wydziałami,</li> <li>- kontynuowano działania w zakresie bieżącej analizy potrzeb szkoleniowych sędziów w tym zwłaszcza potrzeb wynikających z częstych zmian regulacji prawnych dla zapewnienia możliwie szybkiego reagowania na te potrzeby poprzez inicjowanie organizacji stosownych szkoleń,</li> <li>- organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów celem diagnozowania przyczyn pojawiających się problemów, wymiany poglądów i wymiany doświadczeń,</li> <li>- wydawano zarządzenia ukierunkowane na zapewnienie niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów karnych,</li> <li>- w celu zapewnienia możliwości prowadzenia postępowań w obecnych warunkach epidemicznych wdrażano rozwiązania techniczne umożliwiające przeprowadzanie zdalnych rozpraw sądowych.</li> </ul> <p>W przeciwieństwie do roku poprzedniego, kiedy liczba spraw kategorii K, niezakończonych pomimo upływu 5 lat od daty ich wpływu do sądu wzrosła, w 2021 roku w Sądzie Okręgowym w Warszawie liczba takich spraw zmalała, co wskazuje na dobry wynik podejmowanych wyżej czynności nadzorczych.</p> <p>Należy podkreślić, iż utrzymujący się w dalszym ciągu stan epidemiczny na terenie kraju oraz związany z tym nakaz zachowania dystansu społecznego i inne wymagania dotyczące bezpieczeństwa epidemicznego w dalszym okresie skutkowały m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- znacznym ograniczeniem pojemności sal rozpraw, co w przypadku rozpraw „wieloosobowych” znacznie ogranicza dostępność sal, w których rozprawy takie mogą być prowadzone, wydłużając też okresy przerw i odroczeń pomiędzy poszczególnymi terminami,</li> <li>- koniecznością prowadzenia niektórych rozpraw „wieloosobowych” przy jednoczesnym wykorzystaniu dwóch lub nawet trzech sal rozpraw, co z jednej strony jeszcze bardziej ogranicza dostępność tych sal dla innych spraw, z drugiej też angażuje do ich obsługi proporcjonalnie większą liczbę urzędników sądowych,</li> <li>- przekazaniem części sal rozpraw, wykorzystywanych dotychczas przez wydziały karne do dyspozycji innych pionów sądowych,</li> <li>- koniecznością zwiększenia liczby i wydłużeniem czasu trwania przerw zarządzanych w trakcie rozprawy, w celu wietrzenia i dezynfekcji sal,</li> <li>- koniecznością zapewnienia separacji pomiędzy godzinami wezwań poszczególnych świadków.</li> </ul> <p>Skutkiem trwającego stanu epidemii, który dotyka wszystkich obywateli kraju bez względu na wykonywany zawód, była też znacznie zwiększona w stosunku do lat poprzednich liczba przypadków odroczenia lub przerwania rozprawy, albo też odwołania jej terminu z powodu niestawiennictwa stron, ich pełnomocników, świadków lub biegłych, usprawiedliwionego stanem chorobowym, obowiązkiem izolacji lub decyzją o objęciu ich kwarantanną.</p>
--	--

### **Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie**

Liczba spraw kategorii K, które nie zostały zakończone pomimo upływu 5 lat od daty pierwszego wpływu do sądu w poszczególnych sądach rejonowych, działających w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, w stosunku do roku 2020 uległa zmianie w następujący sposób:

- Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowiecki nastąpił spadek liczby spraw o 22,3% tj. z 36 do 28 (w tym zawieszonych 4),
- Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie nastąpił wzrost liczby spraw o 11,8% tj. z 66 na 68 (w tym zawieszonych 4),
- Sąd Rejonowy w Pruszkowie nastąpił spadek liczby spraw o 12,5% z 16 do 14 spraw (w tym zawieszonych 3),
- Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie nastąpił spadek liczby spraw o 11,1% tj. z 52 na 48 (w tym zawieszonych 3),
- Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie wzrost o 0,9% ze 137 do 138 spraw (w tym zawieszonych 35),
- Sąd Rejonowy w Piasecznie wzrost o 3,1 % z 33 do 34 spraw (w tym zawieszonych 2),
- Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie nastąpił spadek o 0,4% z 59 do 58 spraw (w tym zawieszonych 20).

W Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie liczba tej kategorii spraw w 2021 roku pozostała na tym samym poziomie co w 2020 roku - 44 sprawy.

Zredukowanie liczby spraw starych i skrócenie ogólnego czasu trwania postępowania było jednym z podstawowych celów działań nadzorczych przewidzianych do realizacji w 2021 roku. W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- kontynuowano monitorowanie liczby spraw, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich pierwszego wpływu na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- nadzorowano przebieg postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem z obowiązkiem cyklicznego składania przez prezesów sądów zbiorczych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach K, które nie zostały zakończone pomimo upływu 5 lat od daty ich pierwszego wpływu do sądu z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowania we wszystkich sprawach w przedmiocie wydania wyroku łącznego, które nie zostały zakończone pomimo upływu 6 miesięcy od daty wszczęcia postępowania z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,

- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach, w których okres stosowania tymczasowego aresztowania przekroczył 2 lata na podstawie składanych cyklicznie przez prezesów sądów sprawozdań,
- kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień wyroków, z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do przekroczenia ustawowego terminu,
- monitorowano przyczyny braku realizacji nakazów doprowadzenia na rozprawy i posiedzenia osób pozbawionych wolności na podstawie składanych cyklicznie przez prezesów sądów sprawozdań,
- monitorowano sytuacje, w których przyczyną odroczenia rozprawy lub posiedzenia była nieusprawiedliwiona nieobecność obrońcy lub pełnomocnika i sposób reakcji Sądu na tą sytuację na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień,
- w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrolowano przebieg postępowań w poszczególnych sprawach poprzez wgląd w tok postępowania poprzez system SAWA lub poprzez kontrolę akt, co do których żądano ich nadesłania,
- analizowano przebieg postępowania i potrzebę objęcia nadzorem każdej sprawy, w której stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie,
- obejmowano nadzorem prezesa sądu okręgowego pojedyncze sprawy K, co do których ujawniono zastrzeżenia w zakresie sprawności postępowania, w tym zwłaszcza sprawy, w których orzeczeniem sądu lub Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i sprawy, w których skarga taka zostało wniesiona,
- obejmowano nadzorem administracyjnym prezesa sądu okręgowego pojedyncze sprawy K, w których postępowanie toczy się najdłużej,
- analizowano comiesięczne dane statystyczne, w tym zwłaszcza pod kontem poziomu wpływu, załatwień i stanu referatów,
- kontynuowano działania w zakresie oceny racjonalności przydziału sędziów do pionów i wydziałów w poszczególnych sądach rejonowych w celu zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków,
- kontynuowano działania w zakresie bieżącej analizy potrzeb szkoleniowych sędziów, w tym zwłaszcza potrzeb wynikających z częstych zmian regulacji prawnych dla zapewnienia możliwe szybkiego reagowania na te potrzeby poprzez inicjowanie organizacji stosownych szkoleń,
- organizowano spotkania z prezesami poszczególnych sądów celem diagnozowania przyczyn pojawiających się problemów i poszukiwania ich rozwiązań.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:  
Sprawy kategorii K, które nie zostały zakończone pomimo upływu 5 lat od daty

pierwszego wpływu do sądu objęte były stałym nadzorem prezesów lub wiceprezesów sądów rejonowych, w ramach którego to nadzoru:

- analizowano sprawność postępowania poprzez wgląd w system SAWA,
- comiesięcznie kontrolowano dane statystyczne dotyczące liczby niezakończonych „spraw starych”,
- w wybranych sprawach zobowiązywano sędziów do przedstawiania cyklicznych informacji o podejmowanych w tych sprawach czynnościach,
- wybrane sprawy obejmowano stałym nadzorem prezesa sądu,
- kontrolowano wrywkowo akta, a w razie stwierdzenia bezczynności lub innych nieprawidłowości wydawano zarządzenia o konieczności niezwłocznego podjęcia dalszych czynności w sprawie,
- wydawano zarządzenia nadzorcze obligujące sędziów do przestrzegania określonych terminów przy podejmowaniu czynności i monitorowano przestrzeganie tych terminów, w tym w niektórych sprawach zarządzenia takie wydawano już na etapie wstępnej kontroli aktu oskarżenia,
- dbano, by w sprawach w których doszło do uchylenia wydanego uprzednio wyroku termin pierwszej rozprawy wyznaczony był niezwłocznie,
- kontrolowano referaty sędziów pod kątem ujawnienia spraw bez czynności i w razie potrzeby wydawano zarządzenia obligujące do podjęcia czynności,
- cyklicznie monitorowano obciążenie wokand,
- cyklicznie monitorowano sprawy, w których postępowanie jest zawieszona,
- kontrolowano wykonywanie obowiązków nadzorczych przez przewodniczących wydziałów,
- monitorowano sprawność postępowania międzyinstancyjnego, w tym w zakresie terminowości sporządzania uzasadnień przez sędziów oraz w zakresie ogólnego czasu trwania tego postępowania,
- cyklicznie kontrolowano terminowość wykonywania czynności przez urzędników sądowych,
- dbano o podniesienie sprawności postępowania poprzez kontynuowanie obowiązku kontrolowania przez asystentów sędziów stanu poszczególnych spraw przed sesją – w odpowiednim terminie umożliwiającym reagowanie na ewentualnie stwierdzone braki (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie),
- w sprawach starych jak i wielotomowych zobowiązywano sędziów do przedstawienia harmonogramu rozpoznania sprawy ze szczególnym uwzględnieniem zaplanowanych/zarezerwowanych terminów rozprawy/posiedzenia, na bieżąco kontrolowano zgodność postępowania z przedłożonym harmonogramem (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie),
- kontrolowano kwartalne sprawozdania składane przez przewodniczących wydziałów w zakresie toku postępowania w sprawach ponad 5-letnich pod kątem przebiegu postępowania i terminowości podejmowania czynności.

<p>14. kontrola sprawności postępowania w sprawach dotyczących przestępstw zagrożonych przedawnieniem;</p>	<p><b>Sąd Okręgowy w Warszawie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zakres badano w ramach: <ul style="list-style-type: none"> <li>• lustracji XII Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Warszawie - wydano zalecenia polustracyjne.</li> </ul> </li> <li>- prowadzono stały nadzór w sprawach zagrożonych przedawnieniem poprzez cykliczne dokonywanie kontroli akt i wydawanie zarządzeń mających na celu usprawnienie postępowań,</li> <li>- obejmowano nadzorem administracyjnym prezesa sądu okręgowego pojedyncze sprawy, w których ujawniono uchybienia w zakresie sprawności postępowania,</li> <li>- obejmowano nadzorem administracyjnym prezesa sądu okręgowego pojedyncze sprawy K, w których postępowanie toczy się najdłużej z obowiązkiem przedstawiania prezesowi sądu okręgowego okresowych sprawozdań, co do podejmowanych w tych sprawach czynności,</li> <li>- w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrolowano przebieg postępowań w poszczególnych sprawach poprzez wgląd do akt lub system SAWA,</li> <li>- w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień, wydania zaleceń i wytycznych, żądano usunięcia uchybień, monitorowano realizację wydanych zarządzeń.</li> </ul> <p><b>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</b></p> <p>W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie: zakres badano w ramach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- lustracji II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim - wydano zalecenia polustracyjne,</li> <li>- lustracji II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Piasecznie - wydano zalecenia polustracyjne,</li> <li>- lustracji III i VIII Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie - protokół w toku,</li> <li>- lustracji XIV Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie - w toku,</li> <li>- lustracji V Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie - wydano zalecenia polustracyjne,</li> <li>- lustracji II, V i X Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie - wydano zalecenia polustracyjne,</li> <li>- lustracji III i IV Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie - wydano zalecenia polustracyjne,</li> <li>- analizowano w tym zakresie sprawozdania składane przez przewodniczących wydziałów,</li> <li>- prowadzono przez przewodniczących wydziałów stały nadzór nad sprawami zagrożonymi przedawnieniem,</li> <li>- obejmowano nadzorem administracyjnym prezesa sądu poszczególne sprawy.</li> </ul> <p>Wskazać należy, że opublikowana została ustawa z dnia 20 kwietnia 2021 r. o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2021 r. poz. 1023), która</p>
--	--

	<p>to ustawa, z mocą obowiązującą od dnia 22 czerwca 2021 r. wprowadziła w tym zakresie istotne zmiany. Do wskazanej wyżej ustawy z dnia 2 marca 2020 r. dodany został art. 15 zzz<sup>1</sup>, zgodnie zaś z ustępem 1 tego przepisu, w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19, oraz w okresie 6 miesięcy po ich odwołaniu nie biegnie przedawnienie karalności czynu oraz przedawnienie wykonania kary w sprawach o przestępstwa i przestępstwa skarbowe. Zgodnie z jego ustępem 2 okresy, o których mowa w ust 1, liczy się od dnia 14 marca 2020 r. – w przypadku stanu zagrożenia epidemicznego, oraz <b>od dnia 20 marca 2020 r. – w przypadku stanu epidemii. W świetle tej zmiany rzeczywiste terminy przedawnienia karalności w chwili obecnej są nieznane i niemożliwe do ustalenia.</b></p>
<p><b>15. nadzór nad postępowaniem w sprawach, w których tymczasowe aresztowanie trwa przez okres dłuższy niż 2 lata;</b></p>	<p><b>Sąd Okręgowy w Warszawie</b></p> <p>Usprawnienie i skrócenie ogólnego czasu trwania postępowania było jednym z podstawowych celów działań nadzorczych przewidzianych do realizacji w 2021 roku. Działania te obejmowały również nadzór nad postępowaniami w których długotrwałe stosowane są izolacyjne środki zapobiegawcze. W ramach tych działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach, w których okres stosowania tymczasowego aresztowania przekroczył 2 lata na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,</li> </ul> <p>W celu usprawnienia i skrócenia czasu trwania postępowań nadto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kontynuowano monitorowanie liczby spraw wszystkich kategorii, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich pierwszego wpływu na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,</li> <li>- monitorowano przyczyny braku realizacji nakazów doprowadzenia na rozprawy i posiedzenia osób pozbawionych wolności, jako czynnika wpływającego na wydłużenie czasu postępowania, na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,</li> <li>- monitorowano sytuacje, w których przyczyną odroczenia rozprawy lub posiedzenia była nieusprawiedliwiona nieobecność obrońcy lub pełnomocnika i sposób reakcji sądu na tę sytuację na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,</li> <li>- w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrolowano przebieg postępowań w poszczególnych sprawach poprzez wgląd do akt lub wgląd w przebieg postępowania poprzez system SAWA,</li> <li>- obejmowano nadzorem prezesa sądu okręgowego pojedyncze sprawy K, co do których ujawniono zastrzeżenia w zakresie sprawności postępowania i wyznaczania właściwej ilości rozpraw w sprawach, gdzie tymczasowe aresztowanie jest długotrwałe.</li> </ul> <p><b>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- prowadzono stały nadzór administracyjny prezesa sądu w tych kategoriach spraw,</li> <li>- kontrolowano na bieżąco wykaz Ar,</li> <li>- analizowano sprawność postępowania w sprawach, w których okres stosowania tymczasowego aresztowania przekroczył 2 lata,</li> </ul>



	<p>- przekazywano do wiadomości Prezesowi Sądu Okręgowego w Warszawie sprawozdania prowadzone przez przewodniczących wydziału tej kategorii spraw.</p>
<p>16. kontrola spraw zawieszonych w sprawach karnych;</p>	<p><b>Sąd Okręgowy w Warszawie</b>  - zakres badano w ramach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• lustracji XII Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Warszawie - brak zaleceń polustracyjnych,</li> </ul> <p>- cyklicznie kontrolowano akta spraw zawieszonych za pośrednictwem przewodniczących wydziałów,  - w razie stwierdzenia takiej potrzeby poszczególne sprawy obejmowano nadzorem administracyjnym Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie i badano sprawność postępowania na podstawie cyklicznych sprawozdań składanych przez przewodniczących wydziałów,  - wydawano zarządzenia w sprawach wymagających podjęcia dodatkowych czynności (zwrócenie się o stan poszukiwań, dopuszczenie dowodu z opinii biegłych).</p> <p><b>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</b></p> <p>W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sprawowano stały nadzór nad sprawami zawieszonymi powyżej 5-lat poprzez kwartalne raportowanie o stanie spraw z referatu każdego sędziego.</li> </ul> <p>W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- co kwartał kontrolowano sprawy zawieszone pod kątem rozważenia możliwości podjęcia postępowania - kontrolowano wykazy spraw zawieszonych - raz w miesiącu,</li> <li>- wydawano zarządzenia w sprawach wymagających podjęcia dodatkowych czynności (zwrócenie się o stan poszukiwań, dopuszczenie dowodu z opinii biegłych),</li> <li>- wydawano zarządzenia celem podjęcia czynności zmierzających do podjęcia postępowania karnego.</li> </ul>
<p>17. terminowość sporządzania uzasadnień wyroków w sprawach karnych i kontrola zasadności przedłużania terminu do ich sporządzania;</p>	<p><b>Sąd Okręgowy w Warszawie</b>  - zakres badano w ramach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• lustracji XII Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Warszawie - brak zaleceń polustracyjnych,</li> </ul> <p>- stały nadzór w zakresie terminowości sporządzania uzasadnień orzeczeń na podstawie składanych kwartalnie przez Przewodniczących Wydziałów Sądu Okręgowego w Warszawie sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do przekroczenia ustawowego terminu,  - w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrola przebiegu postępowania za pomocą systemu SAWA,  - w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień, wydania zaleceń i wytycznych, żądano usunięcia uchybień, monitorowano realizację wydanych zarządzeń,  - wprowadzono nowy tryb postępowania przy rozpoznawaniu wniosków o przedłużenie</p>

	<p>terminu do sporządzenia pisemnego uzasadnienia wyroku (poprzez wprowadzenie konieczności specjalnego uzasadnienia takiego wniosku) i zastrzeżono decyzje w tym zakresie do wyłącznej kompetencji wiceprezesa lub prezesa sądu.</p> <p><b>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</b></p> <p>W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stały nadzór w zakresie terminowości sporządzania uzasadnień orzeczeń na podstawie składanych kwartalnie przez prezesów sądów rejonowych sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do przekroczenia ustawowego terminu,</li> <li>- w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrola przebiegu postępowania za pomocą systemu SAWA,</li> <li>- w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień, wydania zaleceń i wytycznych, żądano usunięcia uchybień, monitorowano realizację wydanych zarządzeń,</li> </ul> <p>W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w sprawach karnych termin do sporządzenia uzasadnienia przedłużano do dwóch tygodni za zgodą przewodniczącego wydziału, powyżej dwóch tygodni - jedynie za zgodą prezesa sądu, wymagano szczegółowego uzasadnienia wniosku,</li> <li>- cyklicznie sprawdzano kontrolki uzasadnień,</li> <li>- sporządzano co 3 miesiące wykazy dotyczące terminowości sporządzania uzasadnień wyroków w sprawach karnych, w których wskazywano okoliczności mające wpływ na przekroczenie ustawowego terminu do sporządzenia uzasadnienia (ponad 30 dni).</li> </ul>
<p><b>III. Wykonywanie orzeczeń:</b></p>	
<p><b>1. w zakresie wykonywania orzeczeń karnych:</b></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- sprawność postępowania wykonawczego w zakresie realizacji przez sąd czynności zmierzających do osadzenia skazanego na karę pozbawienia wolności po uzyskaniu zawiadomienia o niezgłoszeniu się skazanego do aresztu śledczego w wyznaczonym terminie;</li> <li>- analiza sprawności postępowania w przedmiocie wykonywania kary grzywny i należności sądowych.</li> </ul>	<p><b>Sąd Okręgowy w Warszawie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wykonywanie kary pozbawienia wolności odbywało się bez zbędnej zwłoki, sprawy kierowano do wykonania w terminach nie przekraczającym 14 dni, liczonych od dnia przekazania spraw do XV Wydziału Wykonywania Orzeczeń Sądu Okręgowego w Warszawie,</li> <li>- sprawy, w których skazani nie zostali osadzeni w jednostkach penitencjarnych są na bieżąco monitorowane, czynności wykonywane są terminowo, do kontroli terminowości wykorzystywane są terminarze prowadzone w systemie informatycznym określające terminy wykonywania kolejnych czynności w sprawach oraz określające dane osób odpowiedzialnych za ich wykonanie, do terminarzy tych wgląd mają wszyscy pracownicy,</li> <li>- sprawy, w których uzyskano informację o niezgłoszeniu się skazanego do jednostki penitencjarnej niezwłocznie przedstawiano referentom celem podjęcia decyzji</li> </ul>

	<p>związanych z przymusowym osadzeniem,</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- sprawy, w których polecenia osadzenie nie zostały skutecznie zrealizowane niezwłocznie przedstawiano referentom celem podjęcia decyzji związanych z wszczęciem poszukiwań listem gończym, zawieszeniem postępowania wykonawczego lub wnioskiem o wydanie ENA</li><li>- główną przyczyną powstania zaległości należności Skarbu Państwa jest to, iż dłużnicy nie wykazują chęci dobrowolnego spłacenia należności Skarbu Państwa w terminach wskazanych w wezwaniach do zapłaty; dłużnicy przed przystąpieniem do spłaty należności Skarbu Państwa korzystają z przysługujących im praw, składając wszelkiego rodzaju wnioski oraz środki odwoławcze od decyzji Sądu; pisma te mają na celu doprowadzenie do umorzenia należności lub maksymalnego wydłużenia procesu egzekucji,</li><li>- istotnym czynnikiem jaki ma wpływ na zaległość należności Skarbu Państwa innych pionów niż karny jest prowadzenie egzekucji w trybie art. 299 k.s.h.; należności egzekwowane od części spółek widnieją na kartach dłużników, wielokrotnie w niezmiennej wysokości, przez kilka lat albowiem mogą być umorzone dopiero po zakończeniu postępowań egzekucyjnych prowadzonych w stosunku do członków zarządów tych spółek; bardzo czasochłonnym okresem egzekucji należności Skarbu Państwa pionu cywilnego są również egzekucje zagraniczne prowadzone na terenie innych państw (państw całego świata), w chwili obecnej stanowią one jednak znikomy ułamek albowiem dotyczą zaledwie kilku spraw,</li><li>- dodatkowym czynnikiem jaki miał wpływ na proces realizacji należności Skarbu Państwa w IV kwartale 2021 roku, podobnie jak w okresach wcześniejszych, jest pandemia koronawirusa COVID-19; pandemia COVID-19 w sposób bardzo istotny ograniczyła zarówno pracę sądu jak i rozwój gospodarki doprowadzając jednocześnie do dużego wzrostu inflacji, której poziom przekroczył znacząco średnie wartości obserwowane na przełomie kilkunastu poprzednich lat; zmiana prawa spowodowała również brak możliwości egzekwowania należności z nieruchomości mieszkalnych dłużników,</li><li>- porównując dane statystyczne za IV kwartały z lat 2020 i 2021 stwierdzić należy, że dzięki wyłożonej pracy XV Wydziału Wykonywania Orzeczeń, pomimo ograniczeń wynikających z pandemii COVID-19, w IV kwartale 2021 roku w porównaniu z tym samym okresem roku 2020 nastąpił 27% spadek zaległości należności pionu karnego oraz 9% spadek ogólnej zaległości należności Skarbu Państwa jakich egzekucja leży we właściwości XV Wydziału Wykonywania Orzeczeń (zaległość pomniejszona została o 3 821 564,56 zł.),</li><li>- realizacja należności przebiega w sposób prawidłowy, sprawy skierowane do wykonania przypisywane są do dziennika należności w terminie 3 dni roboczych, sprawy kierowane są do komorniczego postępowania egzekucyjnego niezwłocznie po stwierdzeniu, że należność nie została uiszczona w wyznaczonym terminie i nie zachodzą przeszkody ustawowe do skierowania należności do egzekucji (do kontroli powyższych okresów wykorzystywane są czynności ewidencjonowane w systemie informatycznym, które określają terminy wykonywania czynności w sprawach),</li><li>- monitoring egzekucji prowadzony jest w sposób prawidłowy, na bieżąco sprawdzana jest terminowość wykonywania przez komorników czynności, w przypadku</li></ul>
--	--

stwierdzenia opóźnień lub uchybień w działaniach wysyłane są ponaglenia lub skargi na czynności komornika,  
- pandemia koronawirusa COVID-19 spowodowała znaczące wydłużenie czasu trwania postępowań egzekucyjnych.

#### **Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie**

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- przeprowadzono 8 lustracji:

- w V Wydziale Karnym Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
- w V Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- w VII Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- w XII Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- w X Wydziale Karnym Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- w II Wydziale Karnym Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim,
- w II Wydziale Karnym Sekcji Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
- w II Wydziale Karnym Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego w Piasecznie,

- przeprowadzono 2 wizytacje:

- w VII Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- w II Wydziale Karnym Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego w Piasecznie

w zakresie sprawność postępowania wykonawczego w zakresie realizacji przez sąd czynności zmierzających do osadzenia skazanego na karę pozbawienia wolności po uzyskaniu zawiadomienia o niezgłoszeniu się skazanego do aresztu śledczego w wyznaczonym terminie,

- w zakresie analizy sprawności postępowania w przedmiocie wykonywania kary grzywny i należności sądowych wnioski zawarte zostały w sprawozdaniach z lustracji:

- VII Wydziału Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- II Wydziału Karnego Sekcji Wykonywania Orzeczeń Sadu Rejonowego w Pruszkowie,

- nie sformułowano zaleceń w sprawozdaniach z lustracji:

- V Wydziału Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- V Wydziału Karnego Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego dla m.st.

	<p>Warszawy w Warszawie,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• II Wydziału Karnego Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim,</li> <li>• XII Wydziału Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,</li> <li>• II Wydziału Karnego Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego w Piasecznie,</li> <li>• X Wydziału Karnego Sekcji Wykonawczej Sadu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.</li> </ul> <p>- przeprowadzono 2 lustracje na polecenie Wiceprezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• X Wydziału Karnego Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,</li> <li>• V Wydziału Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,</li> </ul> <p>w zakresie spraw, w których w ramach postępowania wykonawczego doszło do przedawnienia grzywien i kosztów sądowych, wydano wnioski w obu sprawozdaniach z lustracji.</p> <p>W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na bieżąco monitorowano terminowość czynności podejmowanych w celu osadzenia skazanych do odbycia kary pozbawienia wolności, w odniesieniu do których uzyskano informację o niezgłoszeniu się przez nich do jednostki penitencjarnej w wyznaczonym terminie w celu odbycia kary pozbawienia wolności,</li> <li>- na bieżąco monitorowano sprawność podejmowania czynności zmierzających do wykonania kar grzywny i należności sądowych,</li> <li>- wydawano nakaz doprowadzenia lub list gończy, niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia,</li> <li>- analizowano sprawozdania składane przez kierownika sekcji wykonawczej,</li> <li>- w razie nieuiszczenia należności sądowych, kierowano sprawy do egzekucji komorniczej,</li> <li>- w przypadku bezskutecznej egzekucji komorniczej kierowano sprawy na posiedzenia w przedmiocie orzeczenia kary zastępczej,</li> <li>- kontrolowano przez przewodniczącego wydziału i kierownika sekcji wykonawczej sprawy, w których orzeczono prawomocnie kary pozbawienia wolności,</li> <li>- kontrolowano przez przewodniczącego wydziału i kierownika sekcji wykonawczej sprawy w których orzeczono należności sądowe.</li> </ul>
<p><b>2. w zakresie nadzoru penitencjarnego:</b></p>	
<p>- kontrola i ocena stanu opieki medycznej oraz warunków bytowych osadzonych osób niepełnosprawnych fizycznie lub intelektualnie oraz z zaburzeniami psychicznymi;</p>	<p>- <b>Jak w MS III.2</b></p>

- kontrola sprawności postępowania i prawidłowości procedowania w sprawach o odroczenie i przerwę w wykonywaniu kary pozbawienia wolności oraz o odwołanie odroczenia i przerwy, z uwzględnieniem spraw rozpatrywanych w trybie art. 155 k.k.w.

**Sąd Okręgowy w Warszawie  
nie dotyczy**

**Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie**

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- przeprowadzono 8 lustracji:

- w V Wydziale Karnym Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
- w V Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- w VII Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- w XII Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- w X Wydziale Karnym Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- w II Wydziale Karnym Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim,
- w II Wydziale Karnym Sekcji Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
- w II Wydziale Karnym Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego w Piasecznie,

- przeprowadzono 2 wizytacje:

- w VII Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- w II Wydziale Karnym Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego w Piasecznie,

w zakresie kontroli sprawności postępowania i prawidłowości procedowania w sprawach o odroczenie wykonania kar pozbawienia wolności oraz o odwołanie odroczenia,

- wnioski zostały zawarte w sprawozdanych z lustracji:

- V Wydziału Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- II Wydziału Karnego Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim,
- XII Wydziału Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,

- nie sformułowano zaleceń w tym przedmiocie w sprawozdaniach z lustracji:

- V Wydziału Karnego Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
- VII Wydziału Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- X Wydziału Karnego Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego dla Warszawy-

	<p>Śródmieście w Warszawie,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• II Wydziału Karnego Sekcji Wykonawczej Sądu Rejonowego w Piasecznie,</li> <li>• II Wydziału Karnego Sekcji Wykonywania Orzeczeń Sadu Rejonowego w Pruszkowie,</li> </ul> <p>- przeprowadzone lustracje i wizytacje nie dotyczyły udzielania przerwy i jej odwołania oraz spraw rozpatrywanych w trybie art. 155 k.k.w.</p>
<b>3. w zakresie egzekucji sądowej:</b>	
<p>- sprawność stosowania przez sądy środka nadzoru judykacyjnego w postaci wytknięcia uchybienia, o którym mowa w art. 166 ust. 4 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz.U z 2020 r., poz. 121 ze zm.);</p> <p>- monitorowanie realizacji przez prezesów sądów rejonowych kompetencji nadzorczych, określonych w art. 175 - 176 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz.U. z 2020 r., poz. 121 ze zm.).</p>	<b>Jak w MS III.3.</b>
<b>IV. Kuratorska służba sądowa.</b>	
<p><b>1.</b> terminowość przeprowadzania wywiadów środowiskowych przez kuratorów zawodowych wykonujących orzeczenia w sprawach karnych oraz w sprawach rodzinnych i nieletnich;</p>	<p><b>Sąd Okręgowy w Warszawie</b> - nie dotyczy</p> <p><b>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</b> - przeprowadzono lustracje obejmujące wyszczególnione zagadnienia we wszystkich szesnastu Zespołach Kuratorskiej Służby Sądowej w okręgu warszawskim, osiem w pionie kurateli karnej i osiem w pionie kurateli rodzinnej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w pionie kurateli karnej skontrolowano łącznie 4 442 wywiady, stwierdzono uchybienia w terminowości w 610 wywiadach, co stanowi 16% wszystkich skontrolowanych spraw i wydano stosowne zalecenia,</li> <li>• w pionie kurateli rodzinnej skontrolowano łącznie 5 228 wywiadów, stwierdzono uchybienia w terminowości w 1 078 wywiadach, co stanowi 20% wszystkich skontrolowanych spraw i wydano stosowne zalecenia.</li> </ul>
<p><b>2.</b> prawidłowość wykonywania przez kuratorów okręgowych działań określonych w art. 37 ust. 2 pkt 1, 2 i 4 ustawy o kuratorach sądowych, związanych z analizą obciążeń pracą kuratorów zawodowych w aspekcie dbałości o równomierne obciążenie pracą w poszczególnych zespołach kuratorskiej służby sądowej oraz między poszczególnymi zespołami tej służby w okręgu, z wykorzystaniem - w razie potrzeby - uprawnienia do występowania na podstawie art. 34</p>	<p><b>Sąd Okręgowy w Warszawie</b> - w lipcu 2021 roku po okresie statystycznym dokonano lustracji obejmujące wyszczególnione zagadnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stwierdzono konieczność wyrównania obciążeń zarówno pomiędzy Zespołami wykonującymi orzeczenia w sprawach karnych, jak i w Zespołach wykonujących orzeczenia w sprawach rodzinnych. W rezultacie na podstawie art. 34 ust. 1 w zw. z art. 4 ustawy o kuratorach sądowych wystąpiono z</li> </ul>

ust. 1 w zw. z art. 4 ustawy o kuratorach sądowych z wnioskiem do prezesa sądu okręgowego o przeniesienie kuratora zawodowego;	wnioskiem do prezesa sądu okręgowego o przeniesienie kuratora zawodowego do Zespołu wykonującego orzeczenia w sprawach karnych.
<p>3. prawidłowość wykonywania przez kuratorów okręgowych obowiązku określonego w art. 37 ust. 2 pkt 4 ustawy o kuratorach sądowych polegającego na sprawowaniu nadzoru nad pracą kierowników zespołów kuratorskiej służby sądowej w zakresie wynikającym z treści art. 41 ust. 1 pkt 1-15 ustawy o kuratorach sądowych, ze szczególnym uwzględnieniem art. 41 ust. 2, ustawy o kuratorach sądowych.</p>	<p><b>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</b></p> <p>W ramach czynności realizowanych przez kuratora okręgowego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przeprowadzono lustracje obejmujące wyszczególnione zagadnienie we wszystkich 16 Zespołach: <ul style="list-style-type: none"> <li>• w pionie kurateli rodzinnej wszyscy kierownicy w sposób prawidłowy wywiązują się ze swoich obowiązków wynikających z art. 41 ust. 1 pkt.1-15 oraz art. 41 ust. 2,</li> <li>• w pionie kurateli karnej stwierdzono, że poza jednym przypadkiem kierownicy w sposób prawidłowy wywiązują się ze swoich obowiązków wynikających z art. 41 ust. 1 pkt.1-15 oraz art. 41 ust. 2. W związku ze stwierdzonymi uchybieniami w jednym przypadku, zalecono zwiększenie nadzoru nad terminowością sporządzania wywiadów środowiskowych oraz wyrównanie obciążeń pracą poszczególnych kuratorów zawodowych.</li> </ul> </li> </ul>

TABELA III

<p><b>Dział IV – Podsumowanie</b></p>
<p>I. Diagnoza sytuacji i problemów sądu, w tym poszczególnych pionów orzecznich.</p>
<p style="text-align: center;"><b><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></b></p> <p>Rok 2021 nadal był rokiem trudnym ze względu na utrzymujący się stan zagrożenia epidemiologicznego. Zmiany wprowadzone decyzją Prezesa i Dyrektora Sądu Okręgowego w Warszawie w 2020 roku w zakresie organizacji pracy Sądu w czasie epidemii niezmiennie obowiązywały. Tam gdzie było to możliwe z uwagi na rodzaj wykonywanych obowiązków, pracownicy korzystali z możliwości pracy w systemie zadaniowym lub rotacyjnym. Natomiast tam gdzie takiej możliwości nie było, pracownicy wykonywali swoje obowiązki w pokojach jednoosobowych, tak aby zminimalizować ryzyko zakażenia. Z dniem 1 kwietnia 2021 roku w Sądzie Okręgowym w Warszawie został utworzony nowy wydział - XXVIII Wydział Cywilny do rozpoznawania spraw cywilnych dotyczących umów kredytu denominowanego lub indeksowanego do walut obcych. Utworzenie wydziału miało na celu odciążenie pozostałych wydziałów pionu cywilnego sprawami frankowymi. Wydział został utworzony z własnych zasobów kadrowych (dotyczy wszystkich grup zawodowych). Liczba etatów jest niewystarczająca w stosunku do ilości wpływających spraw. Według stanu na 31 grudnia 2021 roku wielkość referatów sędziów w XXVIII Wydziale Cywilnym przekraczała 1000 spraw.</p> <p>Sytuacja kadrowa w Sądzie Okręgowym w Warszawie w 2021 roku, wyglądała następująco:</p> <p><b>Sędziowie.</b> Według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku w grupie sędziów na 367 etatów, nieobsadzonych pozostawało 70, czyli 19,07%. Przy obsadzie na poziomie 297 etatów, delegowano spośród nich poza Sąd Okręgowy w Warszawie 19 sędziów (13 do Ministerstwa Sprawiedliwości, 6 do Sądu Apelacyjnego w Warszawie).</p> <p>Sąd Okręgowy posiłkował się delegacjami Sędziów Sądów Rejonowych - w sumie 93 stałe delegacje w pełnym obciążeniu (z czego 45 sędziów otrzymało nominacje na</p>



Sędziogo Sądu Okręgowego w Warszawie, 4 delegacje zostały zakończone i nieprzedłużone w trakcie roku, a 12 było delegacjami nowymi, rozpoczętymi w 2021 roku) oraz 14 delegacji w niepełnym obciążeniu (z czego 1 sędzia otrzymał nominację na Sędziogo Sądu Okręgowego w Warszawie, a 2 delegacje zostały zakończone i nieprzedłużone w trakcie roku). W związku z powyższym według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku do Sądu Okręgowego w Warszawie delegowanych było 41 sędziów sądów rejonowych w pełnym obciążeniu oraz 11 w niepełnym obciążeniu.

Przeprowadzono 7 naborów na delegację:

- 3 do pionu cywilnego (dwa nabory do XXVIII Wydziału Cywilnego, w tym jeden nabór przeprowadzony we wszystkich sądach w Polsce, oraz jeden nabór do pionu cywilnego - I instancja),
- 3 do pionu gospodarczego (jeden do XXIII Wydziału Gospodarczego Odwoławczego i Zamówień Publicznych przeprowadzony we wszystkich sądach w Polsce, jeden nabór do pionu gospodarczego - I instancja, jeden nabór w trybie art. 77 § 9 u.s.p. przeprowadzony w okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie),
- 1 do pionu pracy i ubezpieczeń społecznych.

W roku 2021 z Sądu Okręgowego odeszło 15 sędziów, z czego 2 sędziów przeszło w stan spoczynku, 7 sędziów zostało powołanych na stanowisko Sędziogo Sądu Apelacyjnego, 1 sędzia przeniesiony do innego sądu, 1 sędzia został powołany na stanowisko Sędziogo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, 2 sędziów zrzekło się urzędu i 2 sędziów zmarło.

Spośród 70 nieobsadzonych stanowisk sędziowskich, 64 zostały obwieszczone jako wolne w Monitorach Polskich, przy czym 39 stanowisk przeznaczonych zostało do pionu cywilnego, 16 stanowisk do pionu gospodarczego, 6 stanowisk do pionu karnego oraz 3 stanowiska do pionu pracy i ubezpieczeń społecznych.

**Asystenci sędziogo.** Rozwiązano stosunek pracy z 46 osobami. Według stanu na 31 grudnia 2021 roku nadal pozostawało 10 nieobsadzonych stanowisk asystentów sędziogo. Ponadto 8 asystentów sędziów było delegowanych, w tym 6 do Ministerstwa Sprawiedliwości, 1 do Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury i 1 do Krajowej Rady Sądownictwa. Na stan 31 grudnia 2021 roku ogólna liczba etatów asystentów sędziogo uległa zwiększeniu o 5 etatów. Ogromnym problemem w tej grupie zawodowej były również długotrwałe nieobecności spowodowane między innymi: przysługującymi asystentom urlopami szkoleniowymi, zwolnieniami lekarskimi oraz urlopami związanymi z rodzicielstwem, które to nieobecności powodowały brak realnego wsparcia orzeczników, niezależnie od nieobsadzonych stanowisk i potęgowały gromadzenie się zaległości.

Najcięższa sytuacja, podobnie jak w ubiegłych latach była wśród **kadry urzędniczej**. Na dzień 31 grudnia 2021 roku nieobsadzonych pozostało łącznie 50 stanowisk, w tym 26,43 etatów oraz 23,8 zastępstw za nieobecnych pracowników. Ponadto 3 urzędników było delegowanych do wykonywania obowiązków w Ministerstwie Sprawiedliwości, w tym 2 nowe delegacje w 2021 roku. W roku 2021 z Sądu Okręgowego w Warszawie odeszło 93 urzędników (o 30 więcej niż w roku ubiegłym) czyli w stosunku do limitu etatów w tej grupie stanowiło to około 11%. Spośród wszystkich rozwiązań 12 osób przeszło na emeryturę, 6 osób zostało przeniesionych służbowo do innych sądów i 5 pracowników zmieniło grupę zawodową.

W grupie innych pracowników (obsługa), stosunek pracy został rozwiązany z 20 osobami, z czego 5 osób odeszło na emeryturę, a 4 pracowników po pozytywnym przejściu procedury konkursowej zostało zatrudnionych w grupie urzędników.

W 2021 roku ogłoszono łącznie 12 konkursów na stanowiska urzędnicze, w tym 6 na stanowisko protokolanta sądowego, 4 na stanowisko inspektora, 1 na stanowisko informatyka i 1 na stanowisko archiwisty. W 2021 roku odbyło się 5 konkursów na stanowisko protokolanta sądowego, natomiast ogłoszony 23 grudnia 2021 roku zostanie rozstrzygnięty w lutym 2022 roku. Stopień zapelnienia wakatów w zakończonych konkursach w grupie urzędników w 2021 roku był na poziomie 86,06%.

Zatrudnienie w grupie pracowników administracyjnych (urzędników) w 2021 roku było na poziomie około 15% w stosunku do limitu etatów - tj. zatrudnionych zostało 118 pracowników.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku limit etatów urzędników sądowych uległ zwiększeniu o 12 etatów. Etaty te w przeważającej większości zostały przydzielone do utworzonego z dniem 1 kwietnia 2021 roku XXVIII Wydziału Cywilnego.

Na czas pozyskiwania pracownika wpływała ponadto długa procedura konkursowa, której okres trwania wynika bezpośrednio z przepisów ją regulujących oraz braku możliwości zatrudniania na zastępstwo za osoby przebywające na zwolnieniach krócej niż 33 dni, a także narzucony przez Ministerstwo Sprawiedliwości obowiązek przekazywania do Ministerstwa każdego zwolnionego stanowiska i oczekiwanie na decyzję w zakresie zwrotu tego stanowiska bądź jego zabranie do innych jednostek.

Dodatkowo większa informatyzacja czynności urzędniczych, w tym konieczność umiejętności obsługi szeregu systemów, w których należy między innymi odnotowywać wszystkie czynności podejmowane przez Sąd, a także protokołować na posiedzeniach Sądu, skutkuje stawianiem coraz większych wymagań pracownikowi przed rozpoczęciem

przez niego samodzielnie wykonywania obowiązków.

Pomimo zwiększenia liczby osób chętnych do podjęcia pracy, nadal zatrudnione są osoby bez doświadczenia. Często występują również sytuacja, w których pracownik po miesiącu czy dwóch miesiącach pracy z uwagi na nadmiar obowiązków rezygnuje z zatrudnienia, co powoduje konieczność zgłoszenia etatu do Ministerstwa Sprawiedliwości, a po jego uwolnieniu, ponownego rozpisanie procedury konkursowej. Dalszą konsekwencją wskazanych sytuacji jest również ogromny nakład pracy doświadczonych pracowników, którzy muszą przekazać posiadaną przez siebie wiedzę nowym pracownikom i ich zaangażowanie w sprawowaniu stałej kontroli nad wykonywanymi czynnościami. Podkreślić bowiem wypada, iż każde nieumiejętne wykonanie bezczynności w sprawie nieuzasadnione stanem postępowania. Powyższe niedostatki w zakresie wydłużenie postępowań sądowych, a tym samym na pojawiające się okresy bezczynności w sprawie nieuzasadnione stanem postępowania. Powyższe niedostatki w zakresie umiejętności były bezpośrednio odczuwane przez strony postępowań sądowych oraz wpływały na wizerunek Sądu. Przedstawione problemy oraz wymagania stawiane nowym pracownikom dotyczą zarówno pracowników pionu orzeczniczego jak i pozaorzeczniczego tutejszego Sądu.

Grupa **referendarzy sądowych** - w 2021 roku Sąd Okręgowy w Warszawie otrzymał 2 dodatkowe etaty jednak ilość etatów w tej grupie zawodowej jest nadal niewystarczająca i nie odzwierciedla potrzeb. W roku 2021 aż 3 z 13 zatrudnionych referendarzy sądowych pozostaje na delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości, zaś do Sądu Okręgowego w Warszawie delegowano jedynie 1 referendarza. Powyższe prowadzi do sytuacji, że osoby zatrudnione na ww. stanowiskach wykonują swoje czynności w dwóch lub w trzech wydziałach.

**Opiniodawcze Zespoły Sądowych Specjalistów.** W roku 2021 stosunek pracy rozwiązała 1 osoba. Według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. w obu Zespołach pozostawało łącznie 10,75 nieobsadzonych etatów specjalistów, pomimo niezwłocznego organizowania konkursów zmierzających do ich pozyskania. W 2021 roku łącznie ogłoszono 11 konkursów, przeprowadzono 2 konkursy, natomiast pozostałe nie odbyły się z uwagi na brak zgłoszeń lub zostały nierozstrzygnięte. W tej grupie czynnikiem wpływającym na ograniczone zainteresowanie zatrudnieniem na ww. stanowiskach było zbyt niskie wynagrodzenie, niedostosowane do realiów rynku warszawskiego oraz zbyt wysokie wymagania formalne związane z posiadaniem co najmniej 3-letniego stażu pracy w poradnictwie rodzinnym lub z młodzieżą społecznie niedostosowaną, albo 3-letniej praktyki klinicznej. Brak odpowiedniej ilości specjalistów wpływał na wydłużenie czasu trwania postępowań sądowych (w sprawach rozwodowych) z uwagi na oczekiwanie na termin badania i sporządzenie opinii. W celu zwiększenia efektywności obsługi sekretariatów Opiniodawczych Zespołów Sądowych Specjalistów Kierownictwo Sądu Okręgowego podjęło decyzję o przydzieleniu 2 etatów urzędniczych z własnych zasobów kadrowych oraz wystąpiło z wnioskiem do Ministra Sprawiedliwości o przekształcenie 2 etatów innych pracowników (obsługa) w etaty urzędnicze, na co otrzymano zgodę.

## Działalność Sądu

**Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.** W 2021 roku Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie odbyło łącznie 70 posiedzeń (w formie wideokonferencji za pośrednictwem aplikacji MS Teams - 56, obiegowych - 14). Na wszystkich posiedzeniach rozpoznano łącznie 665 wniosków. Dodatkowo pracownicy Oddziału Kadr zajmujący się wsparciem administracyjnym Kolegium przygotowali łącznie 1249 pism.

W 2021 roku zmianie uległo 446 podziałów czynności sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie (pion cywilny - 121 podziałów, pion karny - 114 podziałów, pion gospodarczy - 140 podziałów, pion pracy i ubezpieczeń społecznych - 71 podziałów).

W związku ze zmianą Załącznika nr 1 do Regulaminu urzędowania sądów powszechnych od 1 stycznia 2021 r. oprócz indywidualnych podziałów czynności wprowadzono tzw. „Informację o podziale czynności oraz sposobie uczestniczenia w przydziale spraw”. Z uwagi na dużą liczbę orzeczników w Sądzie Okręgowym w Warszawie informacja ta została sporządzana przez pracowników Oddziału Kadr zbiorczo z podziałem na pion: cywilny i rodzinny, karny, gospodarczy, pracy i ubezpieczeń społecznych.

W trakcie 2021 roku dokonano:

- 30 zmian w informacji dot. pionu cywilnego i rodzinnego,
- 23 zmian w informacji dot. pionu karnego,
- 20 zmian w informacji dot. pionu gospodarczego,
- 13 zmian w informacji dot. pionu pracy i ubezpieczeń społecznych,

przy czym poziom złożoności tych zmian był bardzo zróżnicowany: od pojedynczych uzupełnień/usunięć zapisów do modyfikacji obejmujących kilkunastu/kilkudziesięciu orzeczników.

O skali działalności Sądu Okręgowego w Warszawie, największego i nieporównywalnego z żadnym innym sądem w Polsce, świadczą nie tylko liczba spraw tu rozpoznawanych, ale także ogrom pracy urzędników związany z wpływem korespondencji oraz liczbą przyjętych interesantów. Pomimo ogłoszonego stanu epidemii i znacznie ograniczonego

dostępu do Sądu, w całym 2021 roku do Biura Podawczego Sądu Okręgowego w Warszawie wpłynęło łącznie 691 185 spraw. Pracownicy Biura Obsługi Interesantów we wszystkich trzech siedzibach udzielili informacji osobiście w 36 591 sprawach, telefonicznie w 335 151 sprawach (łączny czas trwania rozmów telefonicznych pracowników Biura Obsługi Interesantów z interesantami wyniósł 11 667 godzin, co w przeliczeniu na dni kalendarzowe stanowi 486,12 dni), mailowo w 89 634 sprawach, wydano do wglądu 20 209 akt, wydano łącznie 8 871 dokumentów oraz zrealizowano 67 327 wniosków o dostęp do Portalu Informacyjnego.

W 2021 roku zwołano 5 Zgromadzeń Ogólnych Sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie.

W roku 2021 do Sądu Okręgowego w Warszawie wpłynęło łącznie 64 projekty zewnętrznych aktów prawnych do zaopiniowania, wydano 682 zarządzeń oraz 86 upoważnień/pełnomocnictw.

### **System Losowego Przydziału Spraw.**

Analogicznie jak w poprzednich latach, przydział spraw przez SLPS w Sądzie Okręgowym w Warszawie zgodnie z decyzją Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie był monitorowany przez Oddział ds. analiz i organizacji pracy tutejszego Sądu. Związane to było m.in. z nadzorem nad usuwaniem spraw z systemu SLPS (o których mowa w § 61 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości Regulaminu urzędowania sądów powszechnych z dnia 18 czerwca 2019 roku), bieżącym monitorowaniem wpisów dokonywanych przez użytkowników w systemie SLPS, wsparciem przewodniczących wydziałów i kierowników sekretariatów w trakcie dokonywania podziałów referatów oraz w zakresie sporządzania danych dla nowych sędziów lub orzeczników, którym zmieniony został wskaźnik przydziału, a także bieżącym wsparciu użytkowników w kwestiach technicznych związanych z funkcjonowaniem systemu. Ponadto na polecenie Wiceprezesa ds. cywilnych kontynuowano nadzór nad kategoryzowaniem spraw w pionie cywilnym.

W celu ujednoczenia praktyki związanej z używaniem przycisku „Wyłącz z losowania” w wydziałach orzeczniczych Sądu Okręgowego w Warszawie pismem Prezesa z dnia 16 listopada 2021 roku. wprowadzono zasady korzystania z tego przycisku oraz zobowiązano przewodniczących wydziałów do sprawowania nadzoru nad jego używaniem. Dodatkowo pismem Wiceprezesa ds. karnych z dnia 28 kwietnia 2021 roku w wydziałach karnych I i II instancji, objętych wspólnym przydziałem, wprowadzono zasady dotyczące odnotowywania w SLPS decyzji Prezesa Sądu o wstrzymaniu przydziału spraw sędziemu w poszczególnych kategoriach spraw. Ponadto, w dniu 23 listopada 2021 roku, pismem Wiceprezesa ds. cywilnych wprowadzono zasady odnotowywania obciążenia sędziów w sprawach o których mowa w § 73 ust. 5 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych.

Na polecenie Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, w związku z potrzebą bieżącego weryfikowania prawidłowości przydziału spraw przez SLPS, kontynuowano współpracę z Ministerstwem Sprawiedliwości w zakresie przygotowania nowego narzędzia pozwalającego na weryfikację proporcjonalności przydziału. Na chwilę obecną, wersja testowa tego narzędzia oparta jest w części na założeniach tabeli „TORT” opracowanej przez Oddział ds. analiz i organizacji pracy Sądu Okręgowego w Warszawie.

W Sądzie Okręgowym w Warszawie utrzymany został program AUTO-WPŁYW jako system zapasowy dla SLPS. Obecnie pełni on funkcję porządkową, zapewniając sprawny, bezpieczny i transparentny proces przekazywania spraw w sądzie pomiędzy Biurem Podawczym (od momentu wpływu i pierwszej rejestracji), a wydziałami orzeczniczymi. W przypadku ewentualnej awarii SLPS, program AUTO-WPŁYW stanowi alternatywę dla systemu losowego przydziału spraw, zgodnie z § 75 Regulaminu. Utrzymano również nakładkę na program, umożliwiającą podział sędziów na grupy („AUTO-3”).

W celu zapewnienia sprawnego obiegu korespondencji dotyczącej SLPS, utrzymano w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie Bazę Wiedzy o systemie, w postaci dostępu do zasobu sieciowego zarówno z poziomu Sądu Okręgowego w Warszawie, jak i poszczególnych sądów rejonowych w okręgu. Kontynuowano również współpracę z wyznaczonymi dotychczas koordynatorami ds. SLPS w sądach rejonowych w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

W związku ze zgłaszanymi przez niektóre sądy rejonowe z okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie problemami i potrzebami związanymi z SLPS, przeprowadzono szereg zindywidualizowanych spotkań dla tych sądów rejonowych/wydziałów:

- 19, 21, 22, 26.01.2021 r. - I Wydział Cywilny Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
- 04, 05.03.2021 r. - I Wydział Cywilny Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
- 12.05.2021 r. - I i II Wydział Cywilny Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- 19.05.2021 r. - I i II Wydział Cywilny Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- 25.05.2021 r. - szkolenie dla Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie i Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
- 26.05.2021 r. - spotkanie z koordynatorem z Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- 27.05.2021 r. - szkolenie dla Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie i Sądu Rejonowego w Pruszkowie – test z wiedzy,
- 1.06.2021 r. - II Wydział Cywilny Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,

- 17.06.2021 r. - spotkanie z koordynatorem z Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- 10.11.2021 r. - spotkanie z koordynatorem z Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie dot. II Wydziału Karnego.

Ponadto na prośbę Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Warszawie przeprowadzono również szereg spotkań dotyczących funkcjonowania SLPS w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie:

- 8.02.2021 r. - wydziały cywilne i III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie (stacjonarnie),
- 9.03.2021 r. - Sędziowie Wizytatorzy oraz II Wydział Karny Sądu Apelacyjnego w Warszawie (stacjonarnie),
- 10.09.2021 r. - dot. wprowadzenia wspólnego przydziału w pionie cywilnym w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie (stacjonarnie),
- 8.11.2021 r. oraz 1 i 30.12.2021 r. - VII Wydział Gospodarczy Sądu Apelacyjnego w Warszawie,
- 28.12.2021 r. - wydziały cywilne Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Rozpoczęto kompleksowe szkolenie operatorów SLPS w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. W pierwszej kolejności przeszkolono pracowników Sądu Okręgowego w Warszawie posiadających uprawnienia w roli Pracownika Sekretariatu. Szkolenia te odbyły się w dniach 7, 20 i 29 października 2021 roku. Następnie przeprowadzono dalsze szkolenia dla pracowników posiadających uprawnienia zarówno do roli Pracownika Sekretariatu jak i Administratora Lokalnego, które odbyły się w dniach 9 i 22 listopada 2021 roku. Szkolenia będą kontynuowane w I kwartale 2022 roku i zostaną zorganizowane oddzielnie dla sędziów orzekających w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, a także dla pracowników sądów rejonowych w okręgu.

W 2021 roku kontynuowano przesyłanie do Centrum Wsparcia SLPS zgłoszeń związanych z nieprawidłową pracą systemu. Dodatkowo, w związku z wątpliwościami dotyczącymi zasad przydziału spraw oraz zgłaszaniem wnioskami usprawniającymi funkcjonowanie systemu i organizację pracy w sądach, skierowano kolejne wystąpienia do Ministerstwa Sprawiedliwości Departamentu Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych, m.in. zawierające:

- wniosek o możliwość zastosowania uprawnienia wynikającego z § 49 ust. 3 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych w stosunku do wszystkich spraw w wydziałach I instancyjnych,
- wniosek o zmianę sposobu liczenia kosztów spraw w przypadku podziału referatu dokonanego tzw. „czerwonym przyciskiem”.

Ponadto, do Ministerstwa Sprawiedliwości, Zespołu ds. wsparcia merytorycznego Systemu Losowego Przydziału Spraw, zostało skierowane zgłoszenie obejmujące wnioski racjonalizatorskie związane z techniczną obsługą systemu SLPS. Zgłoszenie obejmowało łącznie 35 postulatów.

Kontynuowano współpracę z Ministerstwem Sprawiedliwości związaną z aktualizacją opracowania pt. „SLPS podstawowe zasady działania i weryfikacji”, które jest umieszczone na stronie SLPS w zakładce FAQ do wykorzystania przez wszystkich użytkowników systemu SLPS w całej Polsce. Ponadto rozpoczęto pracę nad opracowaniem nowej wersji arkusza do obliczania wpisów w polu [+/-] *Dodaj* dla sędziów rozpoczynających orzekanie oraz sędziów, którym zmieniono wskaźnik przydziału spraw.

#### **Pion cywilny:**

##### **Obsada sędziów**

- obsada sędziowska w I instancji (w wersji 1) w stosunku do limitu (44,98%) była znacznie niższa od analogicznie średniego wskaźnika dla Polski (64,47%),
- obsada sędziowska w II instancji (w wersji 1) w stosunku do limitu wynosiła 70,40%, a analogiczny wskaźnik dla Polski wynosił 64,47%,
- na ostatni dzień okresu statystycznego w Sądzie Okręgowym w Warszawie pozostawało ogółem 25,00% nieobsadzonych etatów sędziowskich (wakatów). Dodatkowo w limicie obsadzonych etatów – 4,89% to etaty zajęte przez sędziów delegowanych do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie i do pełnienia czynności w Ministerstwie Sprawiedliwości.

##### **Wpływ spraw**

- wpływ ogółem wynosił 64 773 sprawy, przy średnim wpływie na sędziego (według obsady średniookresowej w wersji 3) 598,90 sprawy,
- wpływ spraw C w stosunku do okresu poprzedniego stanowił 140,79% i był wyższy o 13,43% od tego wskaźnika dla wszystkich sądów okręgowych w Polsce (124,12%),
- wpływ spraw C wynosił 36 941, przy średnim wpływie tych spraw na sędziego (według obsady średniookresowej w wersji 3) 504,64 i był o 53,95% większy od średniego wpływu tych spraw na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (327,80),
- średni wpływ spraw C na sędziego wg limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego wynosił 309,80, i był o 28,70% wyższy od średniego wpływu tych spraw na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (240,72),
- średni wpływ spraw C na sędziego wg limitu etatów w okresie statystycznym wynosił 333,20, i był o 35,49% wyższy od średniego wpływu tych spraw na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (245,95),
- obciążenie wpływem spraw C za 2021 r. oraz pozostałością z 2020 r. średnio na sędziego wg limitu etatów w okresie statystycznym wyniosło 651,78 i było o 43,34% wyższe od analogicznego wskaźnika w sądach okręgowych w Polsce – 454,70,

- obciążenie wpływem spraw C za 2021 r. oraz pozostałością z 2020 r. średnio na sędziego wg obsady średniokresowej w wersji 3 wyniosło 987,12 i było aż o 62,89% wyższe od analogicznego wskaźnika w sądach okręgowych w Polsce (606,02),
- wpływ spraw Ns w stosunku do okresu poprzedniego stanowił 121,63%, natomiast we wszystkich sądach okręgowych w Polsce 119,46%,
- średni wpływ spraw Ns na sędziego wg obsady średniokresowej w wersji 3 wynosił 10,22, natomiast w sądach okręgowych w Polsce 30,53,
- średni wpływ spraw Ns na sędziego wg limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego wynosił 6,27, natomiast w sądach okręgowych w Polsce 22,42,
- średni wpływ spraw Ns na sędziego wg limitu etatów w okresie statystycznym wynosił 6,75, natomiast w sądach okręgowych w Polsce 22,91,
- obciążenie wpływem spraw Ns za 2021 r. oraz pozostałością z 2020 r. średnio na sędziego wg limitu etatów w okresie statystycznym wyniosło 10,66 a w sądach okręgowych w Polsce 34,75,
- obciążenie wpływem spraw Ns za 2021 r. oraz pozostałością z 2020 r. średnio na sędziego wg obsady średniokresowej w wersji 3 wyniosło 16,15 a w sądach okręgowych w Polsce 46,31,
- wpływ spraw Ca w stosunku do okresu poprzedniego stanowił 133,04%, i był wyższy o 7,69% od tego wskaźnika dla wszystkich sądów okręgowych w Polsce (123,54%),
- wpływ spraw Ca wyniósł 7 401, przy średnim wpływie tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej w wersji 3) 211,76, i był o 13,02% większy od średniego wpływu tych spraw na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (187,36),
- średni wpływ spraw Ca na sędziego wg limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego wynosił 165,35, i był o 13,67% wyższy od średniego wpływu tych spraw na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (145,46),
- średni wpływ spraw Ca na sędziego wg limitu etatów w okresie statystycznym wynosił 166,84, i był o 15,38% wyższy od średniego wpływu tych spraw na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (144,60),
- obciążenie wpływem spraw Ca za 2021 r. oraz pozostałością z 2020 r. średnio na sędziego wg limitu etatów w okresie statystycznym wyniosło 270,35 i było o 23,59% wyższe od średniego obciążenia we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (218,74),
- obciążenie wpływem spraw Ca za 2021 r. oraz pozostałością z 2020 r. średnio na sędziego wg obsady średniokresowej w wersji 3 wyniosło 343,15 i było o 21,07% wyższe od średniego obciążenia we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (283,43),
- odsetek wpływających spraw o rozwód i separację (uznawanych za mało skomplikowane prawnie) w stosunku do wszystkich spraw z repertorium C stanowił 11,82%. Po zmianie obszaru właściwości rzeczowej z dniem 1 kwietnia 2019 r. dwa wydziały cywilne specjalizują się wyłącznie w sprawach rozwodowych, tj. VI Wydział Cywilny Rodzinny Odwoławczy i VII Wydział Cywilny Rodzinny i Rejestrowy,
- wpływ spraw dotyczących roszczeń z umów kredytu indeksowanego lub denominowanego do walut obcych wynosił 25 780 (352,17 sprawy średnio na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 3 I instancja),
- sprawy dotyczące roszczeń z umów kredytu indeksowanego lub denominowanego do waluty frank szwajcarski (symbol 049 cf) stanowiły w repertorium C - 69,79% wpływu wszystkich spraw, w repertorium Nc - 9,73%, w repertorium Ca - 7,47%.

#### **Załatwienie spraw**

- załatwienie spraw ogółem wynosiło 45 683, przy średnim załatwieniu na sędziego 422,38 (według obsady średniokresowej w wersji 3), z wyłączeniem spraw załatwionych przez referendarzy sądowych,
- średnie załatwienie spraw C (19 249) na sędziego wg limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego wynosiło 96,32, przy średnim załatwieniu we wszystkich sądach okręgowych w Polsce 154,32,
- średnie załatwienie spraw C na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 1 wynosiło 214,15, przy średnim załatwieniu na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce 239,38,
- średnie załatwienie spraw C na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 3 wynosiło 221,04, przy średnim załatwieniu na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce 237,27,
- średnie załatwienie spraw Ns (739) na sędziego wg limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego wynosiło 5,32, przy średnim załatwieniu we wszystkich sądach okręgowych w Polsce 20,90,
- średnie załatwienie spraw Ns na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 1 wynosiło 11,82, przy średnim załatwieniu na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce 32,41,
- średnie załatwienie spraw Ns na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 3 wynosiło 10,10, przy średnim załatwieniu na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce 29,59,
- średnie załatwienie spraw Ca (6 670) na sędziego wg limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego wynosiło 137,33, i było o 5,4% wyższe od średniego załatwienia

we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (130,29),

- średnie załatwienie spraw Ca na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 1 wynosiło 195,09, i było o 7,40% wyższe od średniego załatwienia we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (181,64),
- średnie załatwienie spraw Ca na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 3 wynosiło 190,84, i było o 6,26% wyższe od średniego załatwienia we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (179,60).

#### **Ilość spraw w referatach sędziów w głównych kategoriach**

- ilość spraw C w referatach sędziów (według limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego) wynosiła 444,57 sprawy i była wyższa o 67,36% od analogicznego wskaźnika dla wszystkich sądów okręgowych w Polsce (265,64),
- ilość spraw C w referatach sędziów (według obsady średniokresowej w wersji 3) wynosiła 724,16 sprawy i była wyższa aż o 100,19% od analogicznego wskaźnika dla wszystkich sądów okręgowych w Polsce (361,73),
- ilość spraw Ns w referatach sędziów (według limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego) wynosiła 3,72 sprawy. W Polsce średni referat sędziego w Repertorium Ns to 12,26,
- ilość spraw Ns w referatach sędziów (według obsady średniokresowej w wersji 3) wynosiła 6,05 sprawy. W Polsce średni referat sędziego w Repertorium Ns to 16,69,
- ilość spraw Ca w referatach sędziów (według limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego) wynosiła 118,92 sprawy i była wyższa o 47,69% od analogicznego wskaźnika dla wszystkich sądów okręgowych w Polsce (80,52),
- ilość spraw Ca w referatach sędziów (według obsady średniokresowej w wersji 3) wynosiła 152,30 sprawy i była wyższa o 46,85% od analogicznego wskaźnika dla wszystkich sądów okręgowych w Polsce (103,71),

#### **Sprawy wielotomowe powyżej 5 tomów w głównych kategoriach**

- załatwienie spraw wielotomowych z repertorium C wynosiło 760, przy średnim załatwieniu tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej w wersji 3 I instancja) 10,38 sprawy,
- załatwienie spraw wielotomowych z repertorium Ca wynosiło 276, przy średnim załatwieniu tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej w wersji 3 II instancja) 7,90 sprawy,

#### **Liczba sporządzonych uzasadnień w głównych kategoriach**

- liczba sporządzonych uzasadnień w sprawach C (3 477) według obsady średniokresowej w wersji 3 I instancja wynosiła średnio 47,50 uzasadnienia na sędziego,
- liczba sporządzonych uzasadnień w sprawach Ca (3 273) według obsady średniokresowej w wersji 3 II instancja wynosiła średnio 93,65 uzasadnienia na sędziego,

#### **Średni czas trwania postępowania w głównych kategoriach**

- średni czas trwania postępowania w sprawach C wynosił w 2021 r. 14,32 miesiąca (w Polsce 10,67 miesiąca) i zwiększył się w stosunku do 2020 r. o 1,04 miesiąca (w Polsce zwiększył się o 0,05 miesiąca),
- średni czas trwania postępowania w sprawach Ns wynosił w 2021 r. 9,06 miesiąca (w Polsce 7,88 miesiąca) i zwiększył się w stosunku do 2020 r. o 0,09 miesiąca (w Polsce zwiększył się o 0,19 miesiąca),
- średni czas trwania postępowania w sprawach Ca wynosił w 2021 r. 10,03 miesiąca (w Polsce 7,10 miesiąca) i zwiększył się w stosunku do 2020 r. o 0,09 miesiąca (w Polsce zwiększył się o 0,20 miesiąca).

#### **Procent opanowania wpływu**

- w sprawach C wskaźnik ten wynosił 47,77%, a w sądach okręgowych w Polsce w tej kategorii spraw 75,64%,
- w sprawach Ns wskaźnik ten wynosił 98,80%, a w sądach okręgowych w Polsce w tej kategorii spraw 97,46%,
- w sprawach Ca wskaźnik ten wynosił 90,12%, a w sądach okręgowych w Polsce w tej kategorii spraw 96,23%,

#### **Wskaźnik pozostałości w stosunku do 3-miesięcznego wpływu**

- w sprawach C wskaźnik ten wynosił 14,32, a w sądach okręgowych w Polsce w tej kategorii spraw 10,67,
- w sprawach Ns wskaźnik ten wynosił 9,06, a w sądach okręgowych w Polsce w tej kategorii spraw 7,88,
- w sprawach Ca wskaźnik ten wynosił 10,03, a w sądach okręgowych w Polsce w tej kategorii spraw 7,10,

#### **Inne**

- znaczący wpływ na sytuację w pionie cywilnym miały zmiany wynikające z nowelizacji ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, wprowadzające jako priorytet rozprawy zdalne oraz

doręczenia za pośrednictwem portalu informacyjnego. Przygotowanie rozpraw zdalnych wymagało dodatkowych zarządzeń i czynności w przedmiocie uzyskania adresów elektronicznych stron, pełnomocników czy świadków. Organizacja rozprawy zdalnej w sytuacji, gdy strony lub pełnomocnicy nie mogą lub nie chcą podać wszystkich wymaganych adresów e-mail, np. świadków, jest bardzo trudna w szczególności, że ustawodawca nie przewidział rygoru, jaki należałoby nadać zobowiązaniom do ich wskazania. Brak wprowadzenia obowiązku założenia przez profesjonalnych pełnomocników konta na portalu informacyjnym rodzi z kolei problemy z oceną skuteczności doręczeń w sytuacji, gdy pełnomocnik nie założył takiego konta lub je zlikwidował po nowelizacji ww. przepisów,

- wzrost liczby spraw ponad 5-letnich, ponad 3-letnich (liczba spraw ponad 3-letnich na dzień 31.12.2020 r. wynosiła - 5 513, na dzień 31.12.2021 r. - 8 037, wzrost o 45,8%, liczba spraw ponad 5-letnich na dzień 31.12.2020 r. wynosiła - 1 736; na dzień 31.12.2021 r. - 2 225, wzrost o 28,2%). Powyższe zjawisko jest konsekwencją rosnącego obciążenia sędziów ilością spraw w referatach, wynikającego z kolei ze wzrostu wpływu oraz podziału referatów ośmiu sędziów,
- skomplikowany charakter spraw wymagających podjęcia szeregu czynności w postępowaniu dowodowym (przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków, licznych zmian roszczeń w toku postępowania),
- skomplikowany charakter spraw, w których zgłaszane roszczenia związane są z funkcjonowaniem instrumentów finansowych, których analiza wymaga wiedzy ekonomicznej,
- rosnąca liczba postępowań, w których konieczne jest skorzystanie z wiedzy biegłych (w szczególności z zakresu medycyny oraz bankowości, finansów), co przyczynia się do wydłużenia czasu trwania postępowań,
- nowelizacja kodeksu postępowania cywilnego wprowadzająca nowe instytucje prawne (np. zażalenie poziome do sądu pierwszej instancji). W 2021 roku w I instancji rozpoznano 2 669 zażaleń poziomych. Konieczność przygotowania orzeczenia w sprawach Cz jak również sporządzenia uzasadnień w znacznej części tych spraw, ograniczyła czas, jaki sędziowie mogli poświęcić na pracę w referacie,
- niedobór etatów asystentów sędziów do wpływu spraw oraz w stosunku do liczby nałożonych zadań, wynikających z wielkości referatów,
- wykonywanie obowiązków asystenta sędziego przez osoby nieposiadające doświadczenia i umiejętności koniecznych do efektywnego realizowania powierzonych im zadań,
- długotrwały i pracochłonny proces przygotowania asystentów do samodzielnego wypełniania obowiązków,
- konieczność odbywania stażu przez asystentów co wpływa na ograniczenie ich czasu pracy a tym samym na ograniczenie czasu, w którym asystent sędziego jest w stanie realnie wspierać sędziego.

#### **Pion karny:**

##### **Obsada sędziów**

- obsada sędziowska w I Instancji (w wersji 1) w stosunku do limitu (69,28%) była niższa od analogicznego średniego wskaźnika dla Polski (71,19%),
- obsada sędziowska w II Instancji (w wersji 1) w stosunku do limitu (69,02%) była niższa od analogicznego średniego wskaźnika dla Polski (70,86%),
- na ostatni dzień okresu statystycznego w Sądzie Okręgowym w Warszawie pozostawało ogółem 8,24% nieobsadzonych etatów sędziowskich (wakatów). Dodatkowo w limicie obsadzonych etatów – 8,97% to etaty, które były zajęte przez sędziów delegowanych do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie i do pełnienia czynności w Ministerstwie Sprawiedliwości.

##### **Wpływ spraw**

- wpływ ogółem wynosił 18 934 sprawy, przy średnim wpływie na sędziego (według obsady średniookresowej w wersji 3) 290,68 sprawy,
- wpływ spraw K w stosunku do okresu poprzedniego stanowił 119,69% i był o 5,17% wyższy od analogicznego wskaźnika w sądach okręgowych w Polsce - 113,81%,
- wpływ spraw K wynosił 912, przy średnim wpływie tych spraw na sędziego (według obsady średniookresowej w wersji 3) 26,87, natomiast we wszystkich sądach okręgowych w Polsce 30,86,
- średni wpływ spraw K na sędziego wg limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego wynosił 21,71, natomiast w sądach okręgowych w Polsce 24,88,
- średni wpływ spraw K na sędziego wg limitu etatów w okresie statystycznym wynosił 21,90, natomiast w sądach okręgowych w Polsce 24,84,
- obciążenie wpływem spraw K za 2021 r. oraz pozostałością z 2020 r. średnio na sędziego wg limitu etatów w okresie statystycznym wyniosło 41,57, natomiast w sądach okręgowych w Polsce 42,71,
- obciążenie wpływem spraw K za 2021 r. oraz pozostałością z 2020 r. średnio na sędziego wg obsady średniookresowej w wersji 3 wyniosło 51,0 natomiast w sądach okręgowych w Polsce 53,07,
- wpływ spraw Ka w stosunku do okresu poprzedniego stanowił 125,87% i był o 1,67% wyższy od analogicznego wskaźnika w sądach okręgowych w Polsce – 123,80%,
- wpływ spraw Ka wyniósł 2 525, przy średnim wpływie tych spraw na sędziego (według obsady średniookresowej w wersji 3) 97,56 sprawy, przy średnim wpływie na sędziego w sądach okręgowych w Polsce 141,44,

- średni wpływ spraw Ka na sędziego wg limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego wynosił 72,14, natomiast w sądach okręgowych w Polsce 108,80,
- średni wpływ spraw Ka na sędziego wg limitu etatów w okresie statystycznym wynosił 71,60, natomiast w sądach okręgowych w Polsce 109,90,
- obciążenie wpływem spraw Ka za 2021 r. oraz pozostałością z 2020 r. średnio na sędziego wg limitu etatów w okresie statystycznym wyniosło 86,60, a w sądach okręgowych w Polsce 140,57,
- obciążenie wpływem spraw Ka za 2021 r. oraz pozostałością z 2020 r. średnio na sędziego wg obsady średniokresowej w wersji 3 wyniosło 118,00 a w sądach okręgowych w Polsce 180,91,

#### **Załatwienie spraw**

- załatwienie spraw ogółem wynosiło 18 622, przy średnim załatwieniu na sędziego 285,89 (według obsady średniokresowej w wersji 3),
- średnie załatwienie spraw K (770) na sędziego wg limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego wynosiło 16,14, przy średnim załatwieniu we wszystkich sądach okręgowych w Polsce 21,87,
- średnie załatwienie spraw K na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 1 wynosiło 23,30, przy średnim załatwieniu na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce 30,72,
- średnie załatwienie spraw K na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 3 wynosiło 22,69, przy średnim załatwieniu na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce 30,52,
- średnie załatwienie spraw Ka (2 568) na sędziego wg limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego wynosiło 69,83, przy średnim załatwieniu we wszystkich sądach okręgowych w Polsce 99,18,
- średnie załatwienie spraw Ka na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 1 wynosiło 101,17, przy średnim załatwieniu na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce 139,98,
- średnie załatwienie spraw Ka na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 3 wynosiło 99,22, przy średnim załatwieniu na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce 140,02,

#### **Ilość spraw w referatach sędziów w głównych kategoriach:**

- ilość spraw K w referatach sędziów (według limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego) wynosiła 22,88 sprawy i była wyższa o 25,85% od analogicznego wskaźnika dla wszystkich sądów okręgowych w Polsce (18,18),
- ilość spraw K w referatach sędziów (według obsady średniokresowej w wersji 3) wynosiła 28,32 sprawy i była wyższa o 25,59% od analogicznego wskaźnika dla wszystkich sądów okręgowych w Polsce (22,55),
- ilość spraw Ka w referatach sędziów (według limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego) wynosiła 13,89. W Polsce średni referat w Repertorium Ka wynosił 31,04,
- ilość spraw Ka w referatach sędziów (według obsady średniokresowej w wersji 3) wynosiła 18,78. W Polsce średni referat sędziego w Repertorium Ka wynosił 40,35,

#### **Sprawy wielotomowe powyżej 5 tomów w głównych kategoriach**

- załatwienie spraw wielotomowych z repertorium K wynosiło 211, przy średnim załatwieniu tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej w wersji 3 I instancja) 6,22 sprawy,
- załatwienie spraw wielotomowych z repertorium Ka wynosiło 341, przy średnim załatwieniu tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej w wersji 3 II instancja) 13,18 sprawy,

#### **Liczba sporządzonych uzasadnień w głównych kategoriach**

- liczba sporządzonych uzasadnień w sprawach K (334) według obsady średniokresowej w wersji 3 I instancja wynosiła średnio 9,84 uzasadnienia na sędziego,
- liczba sporządzonych uzasadnień w sprawach Ka (1 569) według obsady średniokresowej w wersji 3 II instancja wynosiła średnio 60,62 uzasadnienia na sędziego,

#### **Średni czas trwania postępowania w głównych kategoriach**

- średni czas trwania postępowania w sprawach K wynosił w 2021 r. 12,23 miesiąca (w Polsce 8,65 miesiąca) i wzrósł w stosunku do 2020 r. o 0,53 miesiąca (w Polsce zmniejszył się o 0,09 miesiąca),
- średni czas trwania postępowania w sprawach Ka wynosił w 2021 r. 2,63 miesiąca (w Polsce 3,91 miesiąca) i zmniejszył się w stosunku do 2020 r. o 0,69 miesiąca (w Polsce zmniejszył się o 0,91 miesiąca).

#### **Procent opanowania wpływu.**

- w sprawach K wskaźnik ten wynosił 84,43%, a w sądach okręgowych w Polsce w tej kategorii spraw - 99,19%,
- w sprawach Ka wskaźnik ten wynosił 101,70% i był o 2,70 % wyższy od analogicznego wskaźnika w sądach okręgowych w Polsce - 99,03%.



**Wskaźnik pozostałości w stosunku do 3-miesięcznego wpływu.**

- w sprawach K wskaźnik ten wynosił 4,21, a w sądach okręgowych w Polsce w tej kategorii spraw - 2,86,
- w sprawach Ka wskaźnik ten wynosił 1,15 i był mniejszy od analogicznego wskaźnika w tej kategorii spraw w sądach okręgowych w Polsce o 0,52, który wynosił 1,67.

Rok 2021 był rokiem trudnym pod każdym względem. Z uwagi na stan zagrożenia epidemiologicznego i kolejne fale zakażeń koronawirusem w dalszym ciągu obowiązywały ograniczenia pracy Sądu w czasie epidemii. Tam gdzie było to możliwe z uwagi na rodzaj wykonywanych obowiązków, pracownicy byli skierowani na pracę zdalną, natomiast tam gdzie takiej możliwości nie było, pracownicy wykonywali swoje obowiązki w systemie rotacyjnym, tak aby zminimalizować ryzyko zakażenia. Zmiana organizacji pracy miała swoje przełożenie na potęgowanie zaległości, gdyż praca rotacyjna z zachowaniem reżimu sanitarnego (1 osoba w pokoju) nie sprzyjała wyjściu z zaległości, jakie powstały na przestrzeni wcześniejszych miesięcy.

**Pion rodzinny:**

- spowolnienie sprawności postępowań spowodowane w dalszym ciągu długimi terminami oczekiwania na wydanie opinii przez specjalistów z Opiniodawczych Zespołów Sądowych Specjalistów (czas oczekiwania w I OZSS około piętnastu miesięcy, w II OZSS około 4-5 miesięcy, który na skutek podjętych działań nadzorczych w 2021 roku uległ skróceniu z około 5-6 miesięcy),
- wydłużające się postępowanie dowodowe w sprawach z kategorii C - sprawy rodzinne, nie wpłynęło na wzrost spraw tzw. „starych”, tj. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat nie nastąpił wzrost liczby spraw w porównaniu ze stanem na 31 grudnia 2020 roku (w 2020 roku liczba „starych” spraw wynosiła 275, a w roku 2021 odpowiednio 206 spraw),
- wzrost wpływu w pionie rodzinnym spraw z kategorii C w porównaniu z rokiem 2020, tj. w roku 2020 - 4 133 spraw, w roku 2021 - 4 421 spraw. Mimo wzrostu % opanowania wpływu (% opanowania wpływu za 2020 rok - 84,9%, za 2021 rok - odpowiednio 97,2%), jak również wzrostu załatwienia w porównaniu z rokiem 2020 (załatwienie w 2020 roku - 3 508 spraw, załatwienie w roku 2021 - 4 299 spraw) nie udało się opanować wpływu spraw z tej kategorii,
- wzrost wpływu nastąpił także w sprawach rozpoznawanych w Sekcji rodzinnej II-instancyjnej, w tym z kategorii Ca i Cz w porównaniu do 2020 roku (wpływ spraw ogółem w roku 2020 - 2 097 spraw, wpływ spraw ogółem w roku 2021 - 2 295 spraw), mimo wzrostu wpływu w porównaniu z rokiem 2020 udało się opanować wpływ ogółem w roku 2021 (% opanowania wpływu w 2021 roku - 107,4% i był wyższy niż w roku 2020 - 104,7%), jak również nastąpił wzrost załatwienia w porównaniu z 2020 rokiem (załatwienie w roku 2020 - 2 196 spraw, załatwienie w 2021 roku - 2 464 sprawy) oraz nastąpił spadek wielokrotnej zaległości z 5,8 za 2020 rok do 4,4 za 2021 rok,
- w dalszym ciągu niewystarczająca ilość asystentów sędziów, co powoduje niskie realne wsparcie sędziów w orzekaniu i sporządzaniu uzasadnień wydanych rozstrzygnięć, w tym w przedmiocie wniosków stron o udzielenie zabezpieczenia w postępowaniach o rozwód,
- niestabilność kadry w grupie zawodowej: urzędnicy i asystenci sędziego,
- wysoka fluktuacja kadr.

**Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:****Obsada sędziów**

- obsada sędziowska (w wersji 1) w stosunku do limitu (65,10%) była niższa od analogicznie średniego wskaźnika dla Polski (70,22%), a na ostatni dzień okresu statystycznego pozostawało 10,00% nieobsadzonych etatów sędziowskich (wakatów). Dodatkowo w limicie obsadzonych etatów – 7,41% to etaty zajęte przez sędziów delegowanych do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie i do pełnienia czynności w Ministerstwie Sprawiedliwości.

**Wpływ spraw**

- wpływ ogółem wynosił 9 738, przy średnim wpływie na sędziego (według obsady średniokresowej w wersji 3) 437,09 sprawy,
- wpływ spraw P w stosunku do okresu poprzedniego stanowił 66,76%, natomiast we wszystkich sądach okręgowych w Polsce 88,20%,
- wpływ spraw P wynosił 243, przy średnim wpływie tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej w wersji 3) 10,91 i był o 125,41% większy od średniego wpływu tych spraw na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (4,84),
- średni wpływ spraw P na sędziego wg limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego wynosił 8,10 i był o 120,11% większy od średniego wpływu tych spraw na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (3,68)
- średni wpływ spraw P na sędziego wg limitu etatów w okresie statystycznym wynosił 7,02 i był o 95,54% większy od średniego wpływu tych spraw na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (3,59),
- obciążenie wpływem spraw P za 2021 r. oraz pozostałością z 2020 r. średnio na sędziego wg limitu etatów w okresie statystycznym wyniosło 19,74 i było o 137,83%

- wyższe od analogicznego wskaźnika w sądach okręgowych w Polsce (8,30),
- obciążenie wpływem spraw P za 2021 r. oraz pozostałością z 2020 r. średnio na sędziego wg obsady średniokresowej w wersji 3 wyniosło 30,66 i było o 173,99% wyższe od analogicznego wskaźnika w sądach okręgowych w Polsce (11,19),
- wpływ spraw Pa w stosunku do okresu poprzedniego stanowił 104,46%, natomiast w sądach okręgowych w Polsce 113,67,
- wpływ spraw Pa wynosił 633, przy średnim wpływie tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej w wersji 3) 28,41 i był o 50,63% większy od średniego wpływu tych spraw na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (18,86),
- średni wpływ spraw Pa na sędziego wg limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego wynosił 21,10 i był o 46,94% większy od średniego wpływu tych spraw na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (14,36),
- średni wpływ spraw Pa na sędziego wg limitu etatów w okresie statystycznym wynosił 18,29 i był o 30,64% większy od średniego wpływu tych spraw na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (14,00),
- obciążenie wpływem spraw Pa za 2021 r. oraz pozostałością z 2020 r. średnio na sędziego wg limitu etatów w okresie statystycznym wyniosło 28,78 i było o 47,06% wyższe od analogicznego wskaźnika w sądach okręgowych w Polsce (19,57),
- obciążenie wpływem spraw Pa za 2021 r. oraz pozostałością z 2020 r. średnio na sędziego wg obsady średniokresowej w wersji 3 wyniosło 44,71 i było o 69,61% wyższe od analogicznego wskaźnika w sądach okręgowych w Polsce – 26,36,
- wpływ spraw U w stosunku do okresu poprzedniego stanowił 101,65%, natomiast we wszystkich sądach okręgowych w Polsce 92,03%,
- wpływ spraw U wynosił 7 600, przy średnim wpływie tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej w wersji 3) 341,13 i był o 15,03% większy od średniego wpływu tych spraw na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (296,55),
- średni wpływ spraw U na sędziego wg limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego wynosił 253,33 i był o 12,23% większy od średniego wpływu tych spraw na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (225,73),
- średni wpływ spraw U na sędziego wg limitu etatów w okresie statystycznym wynosił 219,61, natomiast w sądach okręgowych w Polsce 220,17,
- obciążenie wpływem spraw U za 2021 r. oraz pozostałością z 2020 r. średnio na sędziego wg limitu etatów w okresie statystycznym wyniosło 900,94 i było o 90,70% wyższe od analogicznego wskaźnika w sądach okręgowych w Polsce – 469,97,
- obciążenie wpływem spraw U za 2021 r. oraz pozostałością z 2020 r. średnio na sędziego wg obsady średniokresowej w wersji 3 wyniosło 1 399,48 i było o 121,08% wyższe od analogicznego wskaźnika w sądach okręgowych w Polsce – 633,01,
- wpływ spraw Ua w stosunku do okresu poprzedniego stanowił 175,73%, natomiast we wszystkich sądach okręgowych w Polsce 112,28%,
- wpływ spraw Ua wynosił 181, przy średnim wpływie tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej w wersji 3) 8,12, natomiast w sądach okręgowych w Polsce 9,98,
- średni wpływ spraw Ua na sędziego wg limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego wynosił 6,03 natomiast w sądach okręgowych w Polsce 7,60,
- średni wpływ spraw Ua na sędziego wg limitu etatów w okresie statystycznym wynosił 5,23 natomiast w sądach okręgowych w Polsce 7,41,
- obciążenie wpływem spraw Ua za 2021 r. oraz pozostałością z 2020 r. średnio na sędziego wg limitu etatów w okresie statystycznym wyniosło 6,82, natomiast w sądach okręgowych w Polsce 10,24,
- obciążenie wpływem spraw Ua za 2021 r. oraz pozostałością z 2020 r. średnio na sędziego wg obsady średniokresowej w wersji 3 wyniosło 10,59, natomiast w sądach okręgowych w Polsce 13,80.

#### **Załatwienie spraw**

- załatwienie spraw ogółem wynosiło 13 021, przy średnim załatwieniu na sędziego 583,91 (według obsady średniokresowej w wersji 3), z wyłączeniem spraw załatwionych przez referendarzy sądowych,
- średnie załatwienie spraw P (233) na sędziego wg limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego wynosiło 7,00 i było o 96,08% większe od średniego załatwienia tych spraw na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (3,57),
- średnie załatwienie spraw P na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 1 wynosiło 10,75 i było o 111,61% większe od średniego załatwienia tych spraw na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (5,08),
- średnie załatwienie spraw P na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 3 wynosiło 10,46 i było o 109,20% większe od średniego załatwienia tych spraw na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (5,00),
- średnie załatwienie spraw Pa (548) na sędziego wg limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego wynosiło 15,47 i jest o 20,11% większe od średniego załatwienia tych spraw na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce przy średnim załatwieniu we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (12,88),

- średnie załatwienie spraw Pa na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 1 wynosiło 23,76 i jest o 29,48% większe od średniego załatwienia tych spraw na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (18,35),
- średnie załatwienie spraw Pa na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 3 wynosiło 24,60 i jest o 34,50% większe od średniego załatwienia tych spraw na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (18,29),
- średnie załatwienie spraw U (11 084) na sędziego wg limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego wynosiło 328,00 i jest o 27,97% większe od średniego załatwienia tych spraw na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (256,32),
- średnie załatwienie spraw U na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 1 wynosiło 503,84 i jest o 38,03% większe od średniego załatwienia tych spraw na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (365,02)
- średnie załatwienie spraw U na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 3 wynosiło 497,51 i jest o 36,12% większe od średniego załatwienia tych spraw na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (365,50),
- średnie załatwienie spraw Ua (134) na sędziego wg limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego wynosiło 4,03, przy średnim załatwieniu we wszystkich sądach okręgowych w Polsce 7,05,
- średnie załatwienie spraw Ua na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 1 wynosiło 6,20, przy średnim załatwieniu na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce 10,04,
- średnie załatwienie spraw Ua na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 3 wynosiło 6,01, przy średnim załatwieniu na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce 9,81.

#### **Ilość spraw w referatach sędziów w głównych kategoriach:**

- ilość spraw P w referatach sędziów (według limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego) wynosiła 15,00 spraw i była wyższa o 118,47% od analogicznego wskaźnika dla wszystkich sądów okręgowych w Polsce (4,71),
- ilość spraw P w referatach sędziów (według obsady średniokresowej w wersji 3) wynosiła 20,20 sprawy i była wyższa o 226,33% od analogicznego wskaźnika dla wszystkich sądów okręgowych w Polsce (6,19),
- ilość spraw Pa w referatach sędziów (według limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego) wynosiła 14,93 sprawy i była wyższa o 143,16% od analogicznego wskaźnika dla wszystkich sądów okręgowych w Polsce (6,14),
- ilość spraw Pa w referatach sędziów (według obsady średniokresowej w wersji 3) wynosiła 20,11 sprawy i była wyższa o 149,50% od analogicznego wskaźnika dla wszystkich sądów okręgowych w Polsce (8,06),
- ilość spraw U w referatach sędziów (według limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego) wynosiła 669,83 sprawy i była wyższa o 228,96% od analogicznego wskaźnika dla wszystkich sądów okręgowych w Polsce (203,62),
- ilość spraw U w referatach sędziów (według obsady średniokresowej w wersji 3) wynosiła 901,97 sprawy i była wyższa o 237,17% od analogicznego wskaźnika dla wszystkich sądów okręgowych w Polsce (267,51),
- ilość spraw Ua w referatach sędziów (według limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego) wynosiła 3,40 sprawy i była wyższa o 11,84% od analogicznego wskaźnika dla wszystkich sądów okręgowych w Polsce (3,04),
- ilość spraw Ua w referatach sędziów (według obsady średniokresowej w wersji 3) wynosiła 4,58 sprawy i była wyższa o 14,79% od analogicznego wskaźnika dla wszystkich sądów okręgowych w Polsce (3,99).

#### **Sprawy wielotomowe powyżej 5 tomów w głównych kategoriach**

- załatwienie spraw wielotomowych z repertorium P (17), średnie załatwienie tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosiło 0,76;
- załatwienie spraw wielotomowych z repertorium Pa (33), średnie załatwienie tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosiło 1,48 spraw,
- załatwienie spraw wielotomowych z repertorium U (9), średnie załatwienie tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosiło 0,40 spraw,
- załatwienie spraw wielotomowych z repertorium Ua (0), średnie załatwienie tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosiło 0,00 spraw.

#### **Liczba sporządzonych uzasadnień w głównych kategoriach**

- liczba sporządzonych uzasadnień w sprawach P (80) według obsady średniokresowej wersja 3 wynosiła średnio 3,59 uzasadnienia na sędziego,
- liczba sporządzonych uzasadnień w sprawach Pa (312) według obsady średniokresowej wersja 3 wynosiła średnio 14,00 uzasadnienia na sędziego,
- liczba sporządzonych uzasadnień w sprawach U (2 610) według obsady średniokresowej wersja 3 wynosiła średnio 117,15 uzasadnienia na sędziego,
- liczba sporządzonych uzasadnień w sprawach Ua (70) według obsady średniokresowej wersja 3 wynosiła średnio 3,14 uzasadnienia na sędziego.

#### **Średni czas trwania postępowania w głównych kategoriach**

- średni czas trwania postępowania w sprawach P wynosił w 2021 r. 21,33 miesiąca (w Polsce 14,48 miesiąca) i zwiększył się w stosunku do 2020 r. o 1,14 miesiąca (w Polsce zwiększył się o 0,33 miesiąca),
- średni czas trwania postępowania w sprawach Pa wynosił w 2021 r. 10,54 miesiąca (w Polsce 6,27 miesiąca) i zwiększył się w stosunku do 2020 r. o 2,64 miesiąca (w Polsce zmniejszył się o 0,12 miesiąca),
- średni czas trwania postępowania w sprawach U wynosił w 2021 r. 24,84 miesiąca (w Polsce 12,66 miesiąca) i zwiększył się w stosunku do 2020 r. o 6,86 miesiąca (w Polsce zwiększył się o 2,65 miesiąca),
- średni czas trwania postępowania w sprawach Ua wynosił w 2021 r. 7,13 miesiąca (w Polsce 5,10 miesiąca) i zmniejszył się w stosunku do 2020 r. o 0,09 miesiąca (w Polsce zmniejszył się o 0,05 miesiąca).

#### **Procent opanowania wpływu**

- w sprawach P wskaźnik ten wynosił 95,88%, a w sądach okręgowych w Polsce w tej kategorii spraw 103,25%,
- w sprawach Pa wskaźnik ten wynosił 86,57%, a w sądach okręgowych w Polsce w tej kategorii spraw 96,97%,
- w sprawach U wskaźnik ten wynosił 145,84%, i był wyższy o 18,33% od analogicznego wskaźnika w Polsce w tej kategorii spraw (123,25%),
- w sprawach Ua wskaźnik ten wynosił 74,03%, a w sądach okręgowych w Polsce w tej kategorii spraw 98,27%.

#### **Wskaźnik pozostałości w stosunku do 3 miesięcznego wpływu**

- w sprawach P wskaźnik wyniósł 7,41 a w sądach okręgowych w Polsce 5,12,
- w sprawach Pa wskaźnik wyniósł 4,25 a w sądach okręgowych w Polsce 2,56,
- w sprawach U wskaźnik wyniósł 10,58 a w sądach okręgowych w Polsce 3,61,
- w sprawach Ua wskaźnik wyniósł 3,38 a w sądach okręgowych w Polsce 2,40.

#### **Inne**

- nieobsadzenie wszystkich przydzielonych do pionu etatów orzeczniczych,
- delegacje sędziów do innych jednostek (Sąd Apelacyjny w Warszawie, Ministerstwo Sprawiedliwości),
- absencje orzeczników oraz asystentów i urzędników związane z pandemią COVID-19 (izolacja, kwarantanna, choroba) oraz innymi chorobami i zdarzeniami losowymi,
- niewystarczająca liczba biegłych sądowych, w szczególności lekarzy oraz ograniczona stanem pandemii COVID-19 możliwości przeprowadzania badań ubezpieczonych, co znacząco wpływa w negatywny sposób na czas trwania postępowań sądowych w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych,
- brak instrumentów prawnych umożliwiających sądowi realny wpływ na czas trwania postępowania administracyjnego w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych zwróconych do organu rentowego na podstawie art. 467 § 4 k.p.c. (sprawa taka ma status sprawy czynnej bez terminu, bez możliwości jej zakreślenia jako zakończonej),
- brak możliwości wydania orzeczenia uchylającego zaskarżoną decyzję i przekazującego sprawę do ponownego rozpoznania organowi rentowemu w każdej kategorii spraw, w przypadku stwierdzenia, że decyzja została wydana z rażącym naruszeniem przepisów o postępowaniu przed organem rentowym (aktualnie ustawodawca przewidział taką możliwość jedynie w przypadku wąskiej grupy decyzji - tj. nakładających na ubezpieczonego zobowiązanie, ustalających wymiar tego zobowiązania lub obniżających świadczenia - art. 477<sup>14</sup> § 2<sup>1</sup> k.p.c.). To znacząco wydłuża czas postępowania w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych - powoduje w sprawach (poza wymienionymi) konieczność prowadzenia przez sąd I instancji postępowania w zakresie, w jakim powinno być przeprowadzone przed organem rentowym w ramach postępowania administracyjnego.

#### **Pion gospodarczy:**

**Dane statystyczne zostały wykazane na podstawie sprawozdań MS-S19o, MS-S19k, MS-S19z**

#### **Sprawozdanie MS-S19o**

##### **Obsada sędziów**

- obsada sędziowska w I instancji (w wersji I) w stosunku do limitu (61,72%) była niższa od średniego wskaźnika dla Polski (64,68%),
- obsada sędziowska w II instancji (w wersji I) w stosunku do limitu (65,15%) była niższa od średniego wskaźnika dla Polski (69,88%),
- na ostatni dzień okresu statystycznego w Sądzie Okręgowym w Warszawie pozostawało ogółem 15,94% nieobsadzonych etatów sędziowskich (wakatów). Dodatkowo w limicie obsadzonych etatów - 8,62% to etaty zajęte przez sędziów delegowanych do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie i do pełnienia czynności w Ministerstwie

## Sprawiedliwości.

### **Wpływ spraw**

- wpływ ogółem wynosił 16 985, przy średnim wpływie na sędziego (według obsady średniokresowej w wersji 3) 358,64,
- wpływ spraw GC w stosunku do okresu poprzedniego stanowił 109,92%, i był wyższy o 8,79% od analogicznego wskaźnika w Polsce (101,04%),
- wpływ spraw GC wynosił 4 964, przy średnim wpływie tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej w wersji 3) 155,26 i był o 29,56% większy od średniego wpływu tych spraw na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (119,84),
- średni wpływ spraw GC na sędziego wg limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego wynosił 105,62, i był o 17,84% większy od średniego wpływu tych spraw na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (89,63),
- średni wpływ spraw GC na sędziego wg limitu etatów w okresie statystycznym wynosił 104,58, i był o 16,08% większy od średniego wpływu tych spraw na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (90,09),
- obciążenie wpływem spraw GC za 2021 r. oraz pozostałością z 2020 r. średnio na sędziego wg limitu etatów w okresie statystycznym wyniosło 264,77 i było o 20,20% wyższe od analogicznego wskaźnika w sądach okręgowych w Polsce - 220,28,
- obciążenie wpływem spraw GC za 2021 r. oraz pozostałością z 2020 r. średnio na sędziego wg obsady średniokresowej w wersji 3 wyniosło 393,08 i było o 34,15% wyższe od analogicznego wskaźnika w sądach okręgowych w Polsce - 293,01,
- wpływ spraw Ga w stosunku do okresu poprzedniego stanowił 90,20%, natomiast we wszystkich sądach okręgowych w Polsce 113,36%,
- wpływ spraw Ga wyniósł 1 850, przy średnim wpływie tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej w wersji 3) 120,24 sprawy, przy średnim wpływie na sędziego w sądach okręgowych w Polsce 178,19,
- średni wpływ spraw Ga na sędziego wg limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego wynosił 84,09, natomiast w sądach okręgowych w Polsce 138,74,
- średni wpływ spraw Ga na sędziego wg limitu etatów w okresie statystycznym wynosił 87,57, natomiast w sądach okręgowych w Polsce 137,88,
- obciążenie wpływem spraw Ga za 2021 r. oraz pozostałością z 2020 r. średnio na sędziego wg limitu etatów w okresie statystycznym wyniosło 188,31 a w sądach okręgowych w Polsce 242,09,
- obciążenie wpływem spraw Ga za 2021 r. oraz pozostałością z 2020 r. średnio na sędziego wg obsady średniokresowej w wersji 3 wyniosło 258,55 a w sądach okręgowych w Polsce 312,87.

### **Załatwienie spraw**

- załatwienie spraw ogółem wynosiło 16 767. Załatwienie na sędziego (według obsady średniokresowej w wersji 3), z wyłączeniem spraw załatwionych przez referendarzy sądowych, wynosiło 246,88 spraw,
- średnie załatwienie spraw GC (4 472) na sędziego wg limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego wynosiło 85,57, i było o 14,18% wyższe od średniego załatwienia we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (74,94),
- średnie załatwienie spraw GC na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 1 wynosiło 138,66, i było o 19,68% wyższe od średniego załatwienia we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (115,86),
- średnie załatwienie spraw GC na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 3 wynosiło 139,87, i było o 20,70% wyższe od średniego załatwienia we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (115,88),
- średnie załatwienie spraw Ga (2 537) na sędziego wg limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego wynosiło 108,59, przy średnim załatwieniu we wszystkich sądach okręgowych w Polsce 134,51,
- średnie załatwienie spraw Ga na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 1 wynosiło 166,68, przy średnim załatwieniu na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce 192,49,
- średnie załatwienie spraw Ga na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 3 wynosiło 164,89, przy średnim załatwieniu na sędziego we wszystkich sądach okręgowych w Polsce 187,88.

### **Ilość spraw w referatach sędziów w głównych kategoriach.**

- ilość spraw GC w referatach sędziów (według limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego) wynosiła 172,26 sprawy i była o 30,03% wyższa od średniego referatu sędziego w Polsce (132,48),
- ilość spraw GC w referatach sędziów (według obsady średniokresowej w wersji 3) wynosiła 253,21 sprawy i była o 42,95% wyższa od średniego referatu sędziego w Polsce (177,13),
- ilość spraw Ga w referatach sędziów (według limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego) wynosiła 65,50 sprawy. W Polsce średni referat sędziego w Repertorium

Ga to 97,32,

- ilość spraw Ga w referatach sędziów (według obsady średniokresowej w wersji 3) wynosiła 93,66 sprawy. W Polsce średni referat sędziego w Repertorium Ga to 124,99 sprawy.

#### **Sprawy wielotomowe powyżej 5 tomów w głównych kategoriach**

- załatwienie spraw wielotomowych z repertorium GC wynosiło 414, przy średnim załatwieniu tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej w wersji 3) 12,95 sprawy,
- załatwienie spraw wielotomowych z repertorium Ga wynosiło 10, przy średnim załatwieniu tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej w wersji 3) 0,65 sprawy.

#### **Liczba sporządzonych uzasadnień w głównych kategoriach**

- liczba sporządzonych uzasadnień w sprawach GC (1 421) według obsady średniokresowej wersja 3 wyniosła średnio 44,44 uzasadnienia na sędziego,
- liczba sporządzonych uzasadnień w sprawach Ga (1 227) według obsady średniokresowej wersja 3 wyniosła średnio 79,75 uzasadnienia na sędziego.

#### **Średni czas trwania postępowania w głównych kategoriach**

- średni czas trwania postępowania w sprawach GC wynosił w 2021 r. 22,88 miesięcy (w Polsce 19,43 miesięcy) i zmalał w stosunku do 2020 r. o 6,6 miesięcy (w Polsce o 1,28 miesięcy),
- średni czas trwania postępowania w sprawach Ga wynosił w 2021 r. 12,36 miesięcy (w Polsce 8,74 miesięcy) i wzrósł w stosunku do 2020 r. o 3,09 miesięcy (w Polsce o 0,48 miesięcy).

#### **Procent opanowania wpływu**

- w sprawach GC wskaźnik ten wynosił 90,09%, a sądach okręgowych w Polsce w tej kategorii spraw 99,69%,
- w sprawach Ga wskaźnik ten wynosił 137,14%, i był wyższy o 30,73% od analogicznego wskaźnika w Polsce (104,90%).

#### **Wskaźnik pozostałości w stosunku do 3-miesięcznego wpływu.**

- w sprawach GC wskaźnik ten wynosił 6,52, a sądach okręgowych w Polsce w tej kategorii spraw 5,48,
- w sprawach Ga wskaźnik ten wynosił 4,67, a sądach okręgowych w Polsce w tej kategorii spraw 3,64.

#### **Sprawozdanie MS-S19k**

##### **Obsada sędziów**

- obsada sędziowska w XVII Wydziale SOKiK (w wersji I) w stosunku do limitu na ostatni dzień okresu sprawozdawczego (63,44%) była wyższa w stosunku do poprzedniego okresu (53,63%), na ostatni dzień okresu statystycznego pozostawało (25,00%) nieobsadzonych etatów sędziowskich.

##### **Wpływ spraw**

- wpływ spraw w XVII Wydziale SOKiK (627) w stosunku do poprzedniego roku (1 103) był niższy o 43,16%. Średni wpływ spraw na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosił 80,83 spraw.

##### **Załatwienie spraw**

- załatwienie spraw w XVII Wydziale SOKiK (989) w stosunku do poprzedniego roku (827) wzrosło o 19,59%. Średnie załatwienie na sędziego (wg obsady średniokresowej wersja 3) wynosiło 127,50 spraw.

##### **Ilość spraw w referatach sędziów wg obsady średniokresowej**

- ilość spraw w referatach sędziów w XVII Wydziale SOKiK (925) w stosunku do poprzedniego roku (1 287) zmalała o 28,13%. Średni referat sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosił 119,25 spraw.

##### **Liczba sporządzonych uzasadnień**

- ogólna liczba sporządzonych uzasadnień (509) według obsady średniokresowej wersja 3 wynosiła średnio 65,62 uzasadnienia na sędziego.

#### **Sprawozdanie MS-S19z**

##### **Obsada sędziów**

- obsada sędziowska w XXII Wydziale Własności Intelektualnej (w wersji I) w stosunku do limitu na ostatni dzień okresu sprawozdawczego wynosiła 41,96%, a na ostatni dzień okresu statystycznego pozostawało 71,43% nieobsadzonych etatów sędziowskich (wakatów).

##### **Wpływ spraw**

- wpływ ogółem wynosił 1 201, przy średnim wpływie na sędziego (według obsady średniokresowej w wersji 3) 309,78 sprawy,
- wpływ spraw GW wynosił 965, przy średnim wpływie na sędziego (według obsady średniokresowej w wersji 3) 248,90 sprawy.

#### **Załatwienie spraw**

- załatwienie spraw ogółem wynosiło 801, przy średnim załatwieniu na sędziego 206,60 (według obsady średniokresowej w wersji 3),
- średnie załatwienie spraw GW (579) na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosiło 149,34 spraw.

#### **Ilość spraw w referatach sędziów wg obsady średniokresowej, w głównej kategorii**

- ilość spraw w referatach sędziów (według obsady średniokresowej wersja 3) w Repertorium GW wynosiła 157,34 spraw.

#### **Liczba sporządzonych uzasadnień w głównej kategorii**

- liczba sporządzonych uzasadnień w sprawach GW (62) według obsady średniokresowej wersja 3 wyniosła średnio 15,99 uzasadnienia na sędziego.

#### **Inne**

- zidentyfikowano zwiększenie wpływu prawie we wszystkich kategoriach spraw:

##### **a) Wydział XXIII**

W Wydziale XXIII wpływ za 2021 rok został opanowany, wpłynęło ogółem 3798 spraw, a załatwiono 4648 spraw:

- w kategorii Ga wpłynęło 1850 spraw (w 2020 roku 2051), załatwiono 2537 spraw (w tym 4 sprawy o symb. 677),
- w kategorii Gz wpłynęło 1615 spraw (w 2020 roku 1433), załatwiono 1798 spraw,
- w kategorii Gz p-I wpłynęło 1548 spraw (w 2020 roku 1404), załatwiono 1741 spraw,
- w kategorii Gz p-II wpłynęło 67 spraw (w 2020 roku 29), załatwiono 57 spraw,
- w kategorii GCo wpłynęła 1 sprawa (w 2020 roku 2), załatwiono 1 sprawę,
- w kategorii Zs wpłynęło 156 spraw, załatwiono 125 spraw,
- w kategorii Zo wpłynęło 15 spraw, załatwiono 15 spraw,
- w kategorii Zz wpłynęło 12 spraw, załatwiono 6 spraw,
- w kategorii S wpłynęły 132 sprawy (w 2020 roku 120), załatwiono 154 sprawy,
- w kategorii Wsc wpłynęło 17 spraw (w 2020 roku 10), załatwiono 12 spraw.

W stosunku do 2020 roku wpływ zwiększył się w kategoriach: Gz, Gz p-I, Gz p-II, S, Wsc. Kategorie związane ze skargami na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej wprowadzono w 2021 roku, więc nie można porównać wpływu w tych kategoriach, Natomiast wpływ spraw Ga symb. 677 w 2020 roku wyniósł 38 spraw, a załatwienia 48 spraw. Zaległość ogółem zmniejszyła się o 850 spraw, a wskaźnik uległ zmniejszeniu w stosunku do 2020 roku, w kategorii Ga o 687 spraw (wskaźnik zmniejszył się w stosunku do roku 2020), w kategorii Gz o 183 sprawy (wskaźnik zmniejszył się w stosunku do roku 2020), w kategorii Gz p-I o 193 sprawy (brak kategorii w 2020 roku), w kategorii S o 22 sprawy (wskaźnik zmniejszył się w stosunku do roku 2020).

W kategorii Gz p-II zaległość zwiększyła się o 10 spraw (nie można ocenić, czy wskaźnik pozostałości się zwiększył, ponieważ nie było pozostałości za 2019 rok), a w kategorii Wsc o 5 spraw (wskaźnik pozostałości zwiększył się w stosunku do 2020 roku).

##### **b) Wydział XXII**

Wpływ spraw do Wydziału XXII w 2021 roku wyniósł 1201 spraw we wszystkich kategoriach, co oznacza wzrost o kilkadziesiąt procent w porównaniu do 2020 roku (kiedy to wpłynęło 537 spraw we wszystkich kategoriach). W 2021 roku do Wydziału wpłynęło:

- 965 spraw w kategorii GW (w 2020 roku - 359),
- 152 sprawy GWO (w 2020 roku - 100),
- 84 sprawy w kategorii GWz (w 2020 roku - 48 spraw).

W 2021 roku załatwiono 801 spraw - w porównaniu do 329 spraw załatwionych w 2020 roku. Znaczny wzrost wpływu spraw został odnotowany w ostatnim kwartale 2021 roku. Do załatwienia pozostało 710 spraw.

##### **c) Wydział XXVI**

Pozostałość spraw GC w 2021 roku wyniosła 2131 spraw, (pomimo większej zakańczalności spraw GC w stosunku do 2020 roku), zakończonych zostało 1471 spraw. Z kolei w

2020 roku pozostałość wyniosła 2104 przy zakańczalności 1219 spraw. Powyższe oznacza, że na wzrost pozostałości miał jedynie wzrost wpływu spraw GC. Pozostałość spraw GNc w 2021 roku wyniosła 413 spraw, (pomimo większej zakańczalności spraw GNc w stosunku do 2020 roku), zakończonych zostało 1741 spraw. Z kolei w 2020 roku pozostałość wyniosła 287 przy zakańczalności 1944 spraw. Na wzrost pozostałości spraw GNc miało wpływ to, że przez okres trzech miesięcy w wydziale pracował referendarz sądowy jedynie na 1/3 etatu, a w grudniu 2021 roku referendarz sądowy był nieobecny z powodu zwolnienia lekarskiego. Pozostałość spraw GCo w 2021 roku wyniosła 38 spraw, zakończonych zostało 253 sprawy. Z kolei w 2020 roku pozostałość wyniosła 40 przy zakańczalności 278 spraw. Powyższe oznacza, że pozostałość w kategorii GCo pozostała na tym samym poziomie. Pozostałość spraw Gz w 2021 roku wyniosła 31 spraw, zakończonych zostało 309 spraw. Z kolei w 2020 roku pozostałość wyniosła 47 przy zakańczalności 147 spraw. Powyższe oznacza, że na wzrost pozostałości w sprawach Gz, miał jedynie wzrost wpływu spraw Gz.

- ustalono, że w XXIII Wydziale Gospodarczym zwiększenie wpływu skarg na orzeczenia KIO (ponad czterokrotnie) skutkuje opóźnieniami w rozpoznawaniu innych spraw. Nie bez znaczenia przy tym jest bardzo istotna zmiana ustawy - Prawo zamówień publicznych, która weszła w życie od dnia 1 stycznia 2021 roku. Przygotowanie do sprawy z zakresu zamówień publicznych zajmuje dużo czasu, sprawy są skomplikowane, pisma procesowe obszerne, pełnomocnicy stron bardzo zaangażowani, a problematyka nowa i trudna. Sprawy te powinny być rozpoznawane priorytetowo, budzą przy tym zainteresowanie opinii publicznej i mediów. Konieczność bezwzględnego rozpoznawania skarg na orzeczenia KIO skutkuje obniżeniem sprawności postępowań w innych sprawach,
- zidentyfikowano, że w niektórych wydziałach (przykładowo XXIII Wydział Gospodarczy) jest nie tylko niewystarczająca obsada asystentów, ale znaczna część asystentów to osoby pracujące od niedawna, a więc nieposiadające wystarczającego doświadczenia,
- ustalono, że potrzeby lokalowe wydziałów są co do zasady zaspokojone z następującymi wyjątkami: XXIII Wydział Gospodarczy potrzebuje co najmniej 3 dodatkowe pomieszczenia: dwa dla asystentów i jedno dla pracowników sekretariatu,
- ustalono, że istotnym czynnikiem wpływającym na obniżenie sprawności postępowań są trudności z pozyskiwaniem biegłych, którzy łączą wiedzę techniczną z wiedzą prawniczą, a także biegłych w sprawach, w których wydanie opinii wymaga wiedzy z szeregu dziedzin,
- ustalono, że do tej pory nie odbyły się szkolenia dla sędziów, którzy orzekają w sprawach odwoławczych z zakresu postępowania upadłościowego i restrukturyzacyjnego z obsługi systemu teleinformatycznego obsługującego te postępowania (tzw. System KRZ). Od 1 grudnia 2021 roku postępowania upadłościowe i restrukturyzacyjne prowadzone są wyłącznie w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe.

### **Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie**

#### **- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:**

- niedostosowana (zbyt niska) do realiów funkcjonowania sądu ilość etatów urzędniczych,
- wysoka rotacja skutkująca koniecznością ciągłego szkolenia kadr – niedostatki w tym zakresie wpływają negatywnie zarówno na obecności (konieczne staże), jak i sposób wykonywania obowiązków, a także absorbują pozostałych urzędników,
- od 7 listopada 2021 roku nieobsadzona funkcja Wiceprezesa i Przewodniczącego Wydziału Cywilnego - co osłabia nadzór wewnętrzny,
- zbyt długie oczekiwanie na decyzje, co do przeznaczenia zwalnianych etatów asystenckich, urzędniczych,
- liczne absencje rodzące problemy z zastępstwami,
- przeciążenie wynikające z rozmiarów referatów sędziów i wpływające na obniżenie zaangażowania i efektywności,
- narastające (w rozumieniu grupy nimi objętej) psychosomatyczne skutki pracy w warunkach stałego przeciążenia,
- długotrwała procedura obsadzania zwalnianych stanowisk (wydłużona dodatkowo oczekiwaniem na decyzję o pozostawieniu etatu w sądzie),
- problemy z obsadzeniem zwalnianych stanowisk wynikające z niskiej atrakcyjności warunków pracy w sądzie,
- brak elastycznych narzędzi do zarządzania, np. brak alternatywnych form zatrudniania,
- wydłużony czas oczekiwania na opinie biegłych,
- niewystarczająca obsada służb informatycznych,
- niedostatki wykorzystywanego systemu informatycznego,
- brak kompatybilności systemów informatycznych wykorzystywanych w sądownictwie,
- dostępna powierzchnia biurowa niedostosowana do wymogów stanowisk pracy, szafy z aktami umieszczane na salach rozpraw i korytarzach sądowych, brak klimatyzacji w



- niektórych pomieszczeniach, słoneczna ekspozycja pomieszczeń biurowych wymuszająca skracanie godzin pracy,
- brak windy wymuszający noszenie akt i artykułów biurowych przez pracowników - przy uwzględnieniu, że część archiwum sądu zlokalizowana jest na poziomie -1 - pomiędzy 4 kondygnacjami,
  - brak windy dla niepełnosprawnych,
  - konieczność transportu akt sądowych między siedzibami,
  - zatrzymany proces inwestycyjny obejmujący rozbudowę siedziby sądu uniemożliwia przeprowadzenie szerszych remontów w dostępnych budynkach, co w konsekwencji wymusiło funkcjonowanie sądu w dwóch budynkach (zwiększone koszty funkcjonowania sądu - także w wymiarze osobowym),
  - zbyt powolna modernizacja sprzętu informatycznego spowodowana koniecznością uczestniczenia w przetargach centralnych,
  - duża liczba interesantów zainteresowanych kontaktem osobistym w BOI,
  - duża liczba kontaktów telefonicznych,
  - brak możliwości obsługi interesantów przez osoby zatrudnione na podstawie umów cywilnoprawnych,
  - brak wydzielenia stref bez dostępu osób trzecich (brak grodzi do wydziałów),
  - niedostosowanie budynku do norm pożarowych (brak wygradzonych stref pożarowych, klap oddymiających, dodatkowej drogi ewakuacji ze skrzydła A budynku, brak hydrantów w budynku sądu),
  - niewystarczająca ilość osób posiadających wiedzę w zakresie realizacji doręczeń poza granice kraju (w ramach UE i poza UE),
  - negatywny wpływ środków masowego przekazu na wizerunek sądów ogółem,
  - brak powszechnej świadomości warunków, w jakich działają sądy powszechne.

#### **Pion cywilny**

- znaczna rozbieżność pomiędzy limitem, a obsadą faktyczną w grupie sędziów (limit - 8 vs. obsada - 4,956; obsada faktyczna ok. 62%),
- brak etatów referendarskich (min. dodatkowo 2 etaty), co uniemożliwia odciążenie referatów sędziów z czynności/spraw możliwych do rozpoznania przez referendarzy sądowych,
- pogłębiająca się dysproporcja w strukturze referatów, wynikająca także z rozwiązań regulaminowych (tworzenie referatów z nowego wpływu, wyjątkowa możliwość zmiany referenta sprawy w toku, kierowanie spraw sędziów nieorzekających - co do zasady - do referatu Przewodniczącego Wydziału),
- wysoka rotacja kadry urzędniczej,
- łączenie funkcji Przewodniczącego Wydziału z funkcją Wiceprezesa Sądu, co osłabia nadzór wewnętrzny,
- zmniejszenie limitu w grupie innych pracowników z 4 do 3 wynikające ze zwiększenia limitu w tej grupie w Wydziale Ksiąg Wieczystych.

#### **Pion karny**

- struktura referatów - stosunkowo duży udział spraw starych,
- wysoka rotacja kadry asystenckiej - niskie zainteresowanie ogłaszanymi konkursami (wakujący na znacznym dystansie czasowym jeden z trzech przydzielonych etatów),
- zbyt małe wsparcie ze strony asystentów sędziego wynikające z wysokiej rotacji w tej grupie pracowniczej (limit - 3, faktyczna obsada 1,691),
- złożona struktura organizacyjna (Prezes Sądu do 31.07.2021 roku, Przewodniczący Wydziału, Kierownik Sekcji Wykonawczej + 5 sędziów liniowych),
- długotrwała usprawiedliwiona nieobecność w pracy Zastępcy Kierownika Sekretariatu Wydziału.

#### **Pion rodzinny**

- brak opanowania wpływu,
- wydłużone oczekiwanie na wydanie opinii przez biegłych sądowych,
- wysoka rotacja kadry urzędniczej,
- wysoka podatność na nieobecności wynikająca z niskiej liczebności tak w grupie orzeczniczej jak i urzędniczej.

#### **Pion ksiąg wieczystych**

- wzrastający poziom wpływu,
- niedostateczna obsada orzecznicza oraz urzędnicza,

- wystąpiono o przydzielenie zwolnionego etatu urzędniczego - wniosku nie uwzględniono, tym samym limit etatów w tej grupie zawodowej uległ zmniejszeniu,
- złe warunki lokalowe - utrudniony dostęp do akt, wydłużony czas wyszukiwania i oczekiwania na akta,
- utrudnienia techniczne zaburzające rytm pracy.

#### **- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:**

- ogólny wzrost wpływu spraw (o 21% w stosunku do 2020 roku),
- zmniejszenie ilości kadry orzeczniczej sędziów i referendarzy na skutek długotrwałych nieobecności, stałych delegacji oraz nieobsadzonych stanowisk sędziowskich,
- niedostateczna ilość etatów orzeczniczych (sędziowskich, asesorskich, referendarskich) przydzielonych do sądu w stosunku do wielkości wpływu,
- niedostateczna ilość etatów urzędniczych i obsługowych, przydzielonych do innych pionów niż pion ksiąg wieczystych,
- rotacja kadry urzędniczej i asystenckiej,
- nieobecności kadry urzędniczej wynikające z konieczności zapewnienia opieki dzieciom w okresie zamknięcia szkół i innych placówek opiekuńczych w związku ze stanem epidemii,
- długi czas oczekiwania na decyzje w sprawie pozostawienia w dyspozycji sądu zwolnionych etatów asystenckich i urzędniczych,
- długi czas trwania procesów nominacyjnych: 1 stanowisko sędziowskie nieobsadzone od maja 2019 roku, 1 stanowisko sędziowskie nieobsadzone od października 2020 roku (konieczność wnioskowania o ponowne obwieszczenie zwolnionego stanowiska wobec wycofania się kandydatów), 2 stanowiska sędziowskie nieobsadzone od lutego 2021 roku.

#### **Pion cywilny**

- wzrost wpływu spraw (o 17,9% w stosunku do 2020 roku),
- zmniejszenie ilości kadry orzeczniczej sędziów i referendarzy sądowych na skutek długotrwałych nieobecności, nieobsadzonych stanowisk sędziowskich oraz stałych delegacji,
- zwiększone obciążenie sędziów w związku z wpływem do sądu zażaleń rozpoznawanych przez sąd rejonowy (zażalenia poziome),
- rotacja oraz długotrwałe nieobecności asystentów, co powodowało niskie realne wsparcie dla pracy orzeczniczej sędziów,
- długotrwałe nieobecności kadry urzędniczej,
- nagły wpływ dużej ilości skarg jednego z wierzycieli z grupy BEST na czynności komornika sądowego (2 081 skarg),
- zmiana zakresów czynności referendarzy sądowych IV Wydziału Ksiąg Wieczystych tutejszego sądu polegająca na wykreśleniu z zakresów czynności rozpoznawania skarg na czynności komornika w trybie art. 759 § 1<sup>1</sup> k.p.c. w związku z dużym obciążeniem pionu wieczystoksięgowego i przekazanie tych spraw orzecznikom w I Wydziale Cywilnym tutejszego sądu.

#### **Pion karny**

- zmniejszenie ilości kadry orzeczniczej na skutek długotrwałych nieobecności oraz nieobsadzonego etatu sędziowskiego,
- rotacja oraz długotrwałe nieobecności kadry urzędniczej i asystenckiej,
- duża czasochłonność w rozpoznawaniu spraw o wydanie wyroków łącznych w związku z częstą i zasadniczą zmianą prawa karnego materialnego w tym zakresie tj. art. 85 i następane k.k., m.in. nowelizacja, która weszła w życie w dniu 24 czerwca 2020 roku.

#### **Pion rodzinny**

- zmniejszenie ilości kadry orzeczniczej sędziów na skutek długotrwałych nieobecności sędziego,
- wysoka liczba wniosków o zabezpieczenie,
- długotrwałe nieobecności urzędników,
- zwiększone obciążenie sędziów w związku z wpływem do sądu zażaleń rozpoznawanych przez sąd rejonowy (zażalenia poziome),
- długie terminy oczekiwania na opinie biegłych, w tym terminy badań Opiniodawczego Zespołu Sądowych Specjalistów, co przekłada się negatywnie na sprawność postępowań,
- brak chęci współpracy biegłych wpisanych na listę przy Sądzie Okręgowym w Warszawie z Sądem Rejonowym w Piasecznie uzasadniany przez biegłych m.in. dużym

- obciążeniem sprawami oraz koniecznością długiego i problematycznego dojazdu z Warszawy do Piaseczna,
- brak skuteczności doprowadzania uczestników postępowań na badania psychiatryczne przez policję, co negatywnie wpływa na sprawność postępowań.

#### **Pion ksiąg wieczystych:**

- bardzo wysoki poziom wpływu (wzrost o 26,5% w stosunku do 2020 roku),
- zmniejszenie ilości referendarzy sądowych w wydziale na skutek długotrwałych nieobecności oraz stałej delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości,
- niedostateczna ilość etatów referendarskich przydzielonych do pionu ksiąg wieczystych w stosunku do poziomu wpływu.

#### **- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:**

- konieczność funkcjonowania sądu (wprowadzenia ograniczeń) w zaostrzonych rygorach sanitarnych w trwającym okresie pandemii,
- niedoskonałości systemu SAWA, poprzez generowanie nowych błędów przy aktualizacji oraz brak dostosowania systemu do wprowadzonych nowelizacji przepisów,
- opóźnienia aktualizacji systemów dotyczące nowelizacji przepisów,
- problemy w sprawnym i właściwym wykonaniu opinii sądowych,
- nieprecyzyjne nowelizacje przepisów powodujące zagrożenie niejednolitej praktyki ich stosowania,
- problemy lokalowe,
- rotacja kadry urzędniczej, asystenckiej oraz wynikający stąd brak doświadczenia w wykonywaniu powierzonych zadań,
- czasowe utrudnienia pracy sądu spowodowane pożarem głównej rozdzielni elektrycznej.

#### **Pion cywilny**

- obostrzenia pracy w pandemii: konieczność wyznaczania mniejszej ilości rozpraw ze względu na bezpieczeństwo epidemiologiczne, w okresach wzrostu zachorowalności brak stawienictwa stron, uczestników postępowania i świadków,
- ograniczenie pracy biegłych sądowych z powodu pandemii, niewystarczająca liczba biegłych sądowych, długi okres oczekiwania na opinie, niezadawalający poziom części sporządzonych opinii,
- skomplikowany charakter spraw wymagający długotrwałego postępowania dowodowego,
- znaczna liczba spraw zawieszonych z uwagi na toczące się postępowanie administracyjne bądź inne postępowanie sądowe,
- znaczna rotacja i braki kadry urzędniczej oraz kontynuacja pracy rotacyjnej (I kwartał) z uwagi na pandemię, co wpływa na terminowość podejmowanych czynności w sprawach,
- konieczność bieżącego monitorowania prawidłowości działania SLPS, w tym przesyłania uwag i zapytań w tym zakresie.

#### **Pion karny**

- obostrzenia pracy w pandemii: konieczność wyznaczania mniejszej ilości rozpraw ze względu na bezpieczeństwo epidemiologiczne (w okresach wzrostu zachorowalności wzrost niestawienictwa stron postępowania i świadków),
- brak ok. 30% kadry orzeczniczej spowodowany: urlopem wychowawczym, dwoma stałymi delegacjami do sądu okręgowego, długotrwałą niezdolnością do pracy sędziego, który po przeniesieniu do tego sądu nie podjął czynności (aktualnie został przeniesiony w stan spoczynku), a także zwolnienie jednego etatu sędziowskiego, na skutek nominacji do Sądu Okręgowego w Warszawie (długotrwała procedura obsadzenia zwalnianego etatu),
- wzrost wpływu spraw ogółem o 16,8% z 8 753 w 2020 roku na 10 222 w 2021 roku, w tym wzrost wpływu w kategorii K o 10,2% z 1 949 w 2020 roku na 2 148 w 2021 roku oraz w kategorii Ko - karne o 28,4% z 3 103 w 2020 roku na 3 985 w 2021 roku,
- znaczna rotacja i okresowe braki kadry urzędniczej (odejście z pracy i konieczność wdrożenia nowych urzędników w pionie),
- w pierwszym kwartale konieczność wprowadzenia pracy rotacyjnej z uwagi na pandemię,
- konieczność bieżącego monitorowania prawidłowości działania SLPS, w tym przesyłania uwag i zapytań w tym zakresie.

#### **Pion rodzinny**

- obostrzenia pracy w pandemii: konieczność wyznaczania mniejszej ilości rozpraw ze względu na bezpieczeństwo epidemiologiczne, w okresach wzrostu zachorowalności

brak stawiennictwa stron, uczestników postępowania i świadków,

- w pierwszym kwartale, konieczność wprowadzenia pracy rotacyjnej z uwagi na pandemię,
- ograniczenie pracy biegłych sądowych, w tym biegłych OZSS, niewystarczająca liczba biegłych sądowych, znacznie wydłużające się terminy oczekiwania na wydanie opinii przez biegłych z listy oraz specjalistów z OZSS oraz zmiany tych terminów,
- duże obciążenie sprawami pilnymi wymagającymi czasochłonnymi czynnościami,
- brak obsadzanego etatu referendarza sądowego.

#### **Pion ksiąg wieczystych**

- utrudnienia w funkcjonowaniu Systemu Obsługi Wydziałów Ksiąg Wieczystych, spowolnienie działania systemu oraz związany z tym spadek liczby rozpoznawanych wniosków po przeprowadzonych migracjach centralnych systemów informatycznych,
- konieczność rozpoznawania wniosków w przedmiocie przekształcania prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, w związku z wejściem w życie tzw. ustawy przekształceniowej,
- w I kwartale, konieczność wprowadzenia pracy rotacyjnej z uwagi na pandemię.

#### **- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:**

- niedostateczna obsada kadrowa w grupie sędziów i asesorów sądowych,
- niedostateczna obsada kadrowa w pionie referendarzy sądowych w pionie ksiąg wieczystych wobec bardzo dużego obciążenia wpływem,
- niezależne od kierownictwa sądu delegacje w grupie referendarzy sądowych,
- niewystarczająca liczba etatów asystenckich powodująca brak dostatecznego wsparcia dla wszystkich sędziów i asesorów sądowych,
- niewystarczająca liczba obsadzonych etatów urzędniczych realnie wspomagających pracę orzeczników,
- zbyt duża rotacja kadry urzędniczej i w konsekwencji niewystarczająca liczba w pełni wykwalifikowanych pracowników,
- nadmierne obciążenie pracą prowadzące do wypalenia zawodowego,
- duża liczba interesantów oraz kontaktów telefonicznych w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów,
- wzrost liczby nieobecności w grupie sędziów, referendarzy, asystentów i urzędników w związku z sytuacją epidemiczną z powodu m. in. sprawowania opieki nad dziećmi, zwolnienia lekarskiego, kwarantanny,
- niedostateczna baza lokalowa oraz związane z tym:
  - zbyt mała powierzchnia przeznaczona na potrzeby archiwum - niedostateczna do wielkości wpływu spraw,
  - zbyt mała powierzchnia biurowa na potrzeby wydziałów oraz biura obsługi interesantów, biura podawczego i czytelnicy akt,
  - rozlokowanie wydziałów/oddziałów sądu w różnych lokalizacjach,
  - bardzo trudne warunki pracy asystentów (wykonywanie pracy poza siedzibą sądu),
  - konieczność korzystania z transportu akt pomiędzy siedzibami,
  - zbyt mała liczba sal rozpraw,
  - złe warunki pracy (wieloosobowe, ciasne pokoje sędziów, nadmierne zagęszczenie pracowników w sekretariatach, szafy z aktami na salach rozpraw i wąskich korytarzach),
  - konieczność adaptacji pomieszczeń wymuszona zmianami lokalizacji wydziałów i archiwum.

#### **Pion cywilny**

a) wzrost wpływu spraw ogółem o 17,5%, tj. z 32 973 na 38 746,

- z kategorii „C” wzrost o 7,5%, tj. z 11 589 na 12 454,
- z kategorii „Ns” wzrost o 58,0%, tj. z 1 886 na 2 980,
- z kategorii „Nc” wzrost o 22,3% tj. z 11 392 na 13 932,
- z kategorii „Co” wzrost o 3,7%, tj. z 4 444 na 4 607,

- z kategorii „Cps” spadek o 39,4%, tj. z 576 na 349.
- spadek zaległości spraw ogółem o 12,3%, tj. z 24 303 na 21 324,
- z kategorii „C” spadek o 15,9%, tj. z 18 426 na 15 496,
- z kategorii „Ns” wzrost o 12,2%, tj. z 2 905 na 3 259,
- z kategorii „Nc” spadek o 55,8%, tj. z 405 na 179,
- z kategorii „Co” spadek o 3,3%, tj. z 2 183 na 2 111,
- z kategorii „Cps” spadek o 57,4%, tj. z 383 na 163.
- spadek zaległości spraw powyżej 12 miesięcy o 18,0%, tj. z 14 593 na 11 968,
- z kategorii „C” spadek o 19,2%, tj. z 11 780 na 9 521,
- z kategorii „Ns” spadek o 9,0%, tj. z 1 866 na 1 699,
- z kategorii „Nc” spadek o 63,8%, tj. z 69 na 25,
- z kategorii „Co” spadek o 15,6%, tj. z 781 na 659.
- wzrost załatwienia spraw ogółem o 19,6%, tj. z 34 969 na 41 813,
- z kategorii „C” wzrost o 27,1%, tj. z 12 103 na 15 384,
- z kategorii „Ns” wzrost o 29,2%, tj. z 2 033 na 2 626,
- z kategorii „Nc” wzrost o 22,4%, tj. z 11 569 na 14 158,
- z kategorii „Co” spadek o 17,2%, tj. z 5 651 na 4 679,
- z kategorii „Cps” spadek o 7,5% tj. z 615 na 569,
- niedostateczna obsada kadrowa w grupie sędziów i asesorów sądowych,
- niedostateczna obsada kadrowa w grupie referendarzy sądowych,
- niewystarczająca liczba etatów asystenckich powodująca brak dostatecznego wsparcia dla wszystkich sędziów i asesorów sądowych,
- niewystarczająca liczba etatów urzędniczych realnie wspomagających pracę orzeczników,
- zbyt duża rotacja kadry urzędniczej i w konsekwencji niewystarczająca liczba w pełni wykwalifikowanych pracowników ,
- wykonywanie nowych zadań przy takiej samej obsadzie urzędniczej (czynności z zakresu obsługi Rejestru Spadkowego, Portalu Informacyjnego, Portalu Orzeczeń),
- konieczność dokonywania podziałów referatów w przypadku długotrwałych nieobecności referentów,
- brak dostatecznej ilości biegłych - w szczególności z zakresu medycyny, oraz konieczność długiego oczekiwania na opinie, co rzutuje na sprawność postępowań,
- konieczność odraczania rozpraw z powodu kwarantanny lub choroby referentów, stron lub pełnomocników,
- wprowadzenie możliwości prowadzenia rozpraw w drodze telekonferencji jako środki zaradcze,
- wprowadzenie możliwości łączenia się z bazą informatyczną sądu za pomocą łącza VPN, umożliwiające prowadzenie pracy zdalnej.

#### **Pion karny**

- wzrost wpływu z kategorii K wzrost o 1,5%, tj. z 3 282 na 3 330,
- z kategorii W spadek o 3,8%, tj. z 6 887 na 6 623,
- z kategorii Ko wzrost o 40,9%, tj. z 4 725 na 6 657,
- z kategorii Kp spadek 5,2% tj. z 3 377 na 3 201,
- z kategorii Kop wzrost o 15,0% tj. z 307 na 353,
- wnioski o zastosowanie tymczasowego aresztowania spadek o 8,1% tj. z 384 na 353,
- wnioski o przedłużenie spraw karnych o 8,5% tj. z 18 578 na 20 164,
- tymczasowego aresztowania wzrost o 29,1% tj. z 110 na 142,
- wzrost załatwienia spraw karnych o 9,8% tj. z 18 407 na 20 216,

- z kategorii K wzrost o 3,8% tj. z 3 100 na 3 219,
- z kategorii W spadek o 5,4% tj. z 6 998 na 6 623,
- z kategorii Kp spadek o 5,8% tj. z 3 416 na 3 217,
- z kategorii Ko wzrost o 44,5% tj. z 4 565 na 6 595,
- z kategorii Kop wzrost o 2,7% tj. z 328 na 337,
  
- spadek zaległości spraw karnych o 1,0% tj. z 5 265 na 5 213,
- z kategorii K wzrost o 4,8% tj. z 2 311 na 2 422,
- z kategorii W spadek o 13,2% tj. z 1 704 na 1 479,
- z kategorii Kp spadek o 3,6% tj. z 440 na 424,
- z kategorii Ko wzrost o 8,3% tj. z 746 na 808,
- z kategorii Kop wzrost o 25,0% tj. z 64 na 80,
  
- obsada sędziów w ramach limitu 29, obsada średniokresowa sędziów 20,106 (w roku 2020 obsada sędziów w ramach limitu 29, obsada średniokresowa sędziów 23,386); spadek o 14%,
- średniokresowa liczba sesji: wzrost o 17% tj. z 144,98 na 169,58,
- łączna liczba sesji: wzrost o 40,4% tj. z 1 913 na 2 112,- łączna liczba sesji sędziów liniowych orzekających w pełnym wymiarze,
- wpływ skarg na przewlekłość postępowania: wzrost o 40,9% tj. z 22 (w tym 9 uwzględnionych) na 31 (w tym 3 uwzględnione),
- ograniczenia w pracy sądu w 2021 roku związane z trwającym stanem epidemii i koniecznością podejmowania działań ograniczających ryzyko zakażenia,
- problemy lokalowe związane z brakiem wystarczającej ilości sal rozpraw i złyimi warunkami pracy przy konieczności uwzględnienia ograniczeń sanitarnych wynikających z ogłoszonego stanu epidemii, w szczególności konieczność wyłączenia części sal rozpraw z dotychczasowego sposobu użytkowania z uwagi na to, iż sale mają zbyt małą powierzchnię lub też są umiejscowione w środku, ciasnych i pozbawionych okien, korytarzy, przy których usytuowane są pokoje sędziów i urzędników, co spowodowało, że sprawy pionu karnego (w tym wykonawcze i w przedmiocie wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania) były rozpoznawane w ograniczonej, stopniowo zwiększanej liczbie sal rozpraw, konieczność wypożyczenia na potrzeby pionu cywilnego sali rozpraw nr 303,
- problemy lokalowe związane z dysponowaniem wyłącznie jedną dużą salą rozpraw (sala numer 4), co ogranicza możliwość szybkiego rozpoznania spraw wieloosobowych z uwagi na konieczność ich rozpoznawania w sali numer 4 ze względu na ograniczenia sanitarne,
- istotny spadek w obsadzie w grupie sędziów (średniokresowa obsada sędziów: w 2018 roku wyniosła 20,319, w 2019 roku wyniosła 20,567, w 2020 roku wyniosła 23,386, a w 2021 roku wyniosła 20,106),
- długotrwała usprawiedliwiona nieobecność jednego sędziego spowodowała konieczność częściowego podziału referatu tego sędziego; zwolnienie etatu przez innego sędziego i długotrwałe oczekiwanie na powołanie asesora sądowego na to miejsce,
- duża niestabilność kadry asystentów - duża rotacja oraz nieobecności w pracy w grupie asystentów, w tym związane z delegacją asystenta do Ministerstwa Sprawiedliwości oraz długotrwałą, usprawiedliwioną nieobecnością kolejnego asystenta,
- wzrost liczby spraw wielotomowych, wieloosobowych, o skomplikowanym charakterze oraz z elementem niejawnym,
- wzrost wpływu spraw z kategorii „K” o 1,5%,
- konieczność rozpoznania jednocześnie znacznej liczby wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania (nawet 25 wniosków złożonych w tym samym czasie), co powodowało odrywanie sędziów od innych obowiązków,
- wzrost liczby wniosków o przedłużenie tymczasowego aresztowania aż o 29,1%, przy niewielkim spadku, nadal bardzo wysokiej, liczby wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania,
- konieczność kadrowego wzmocnienia XII Wydziału Wykonywania Orzeczeń (w ciągu ostatnich 4 lat zmniejszono liczbę urzędników) - do XII Wydziału trafiają sprawy, w których przedmiotem są środki zabezpieczające w postaci umieszczenia sprawców w zamkniętych zakładach psychiatrycznych z całej Warszawy, co jest dodatkowym istotnym obciążeniem przy braku dodatkowego wsparcia w zakresie kadry orzeczniczej oraz kadry urzędniczej, wzrost aż o 40,9% wpływu spraw z kat. „Ko”,
- brak referendarzy sądowych w XII Wydziale Wykonywania Orzeczeń,
- niewystarczająca liczba etatów asystenckich i urzędniczych,
- znaczny wzrost liczby nieobecności w grupie sędziów, urzędników i asystentów z powodu m. in. sprawowania opieki nad dziećmi, zwolnienia lekarskiego, kwarantanny,

izolacji,

- konieczność odwoływania sesji z powodu kwarantanny lub izolacji sędziów referentów,
- duża liczba uzasadnionych wniosków stron, obrońców, pełnomocników, świadków o odwołanie terminu rozprawy z powodu przebywania tych osób na zwolnieniu lekarskim lub kwarantannie, izolacji,
- zbyt mała liczba biegłych lekarzy, zwłaszcza lekarzy psychiatrów, długotrwałe oczekiwanie na sporządzenie przez nich opinii, co wpływa negatywnie na sprawność postępowań prowadzonych w tutejszym sądzie.

#### **Pion rodzinny**

- a) spadek wpływu ogółem o 0,6%, tj. z 6 026 na 5 989,
- z kategorii RC wzrost o 5,3%, tj. z 769 na 810,
  - z kategorii RNs wzrost o 15,0%, tj. z 1 024 na 1 177,
  - z kategorii Nsm wzrost o 17,1%, tj. z 1 640 na 1 921,

- b) wzrost załatwienia ogółem o 7,3%, tj. z 5 947 na 6 380,
- z kategorii RC wzrost o 57,8%, tj. z 623 na 983,
  - z kategorii RNs wzrost o 11,7%, tj. z 1 048 na 1 171,
  - z kategorii Nsm wzrost o 17,7%, tj. z 1 744 na 2 052,

- c) spadek zaległości ogółem o 11,8%, tj. z 3 314 na 2 923,
- z kategorii RC spadek o 17,1%, tj. z 1 010 na 837,
  - z kategorii RNs wzrost o 1,3%, tj. z 470 na 476,
  - z kategorii Nsm spadek o 10,7%, tj. z 1 224 na 1 093,

- absencja sędziów spowodowana m.in. długotrwałymi zwolnieniami lekarskimi, opieką nad dziećmi, kwarantanną oraz związana z tym niedostateczna liczba sędziów faktycznie orzekających,
- rotacja w grupie urzędników wśród nowozatrudnionych pracowników i w konsekwencji niewystarczająca liczba w pełni wykwalifikowanych pracowników,
- brak wystarczającej liczby asystentów,
- wzrost liczby nieobecności w grupie urzędników i asystentów z powodu m.in. sprawowania opieki nad dziećmi, zwolnienia lekarskiego, kwarantanny.

#### **Pion ksiąg wieczystych**

- spadek wpływu o 23,3%, tj. z 557 082 na 427 497,
- wzrost załatwienia o 10,9%, tj. z 393 391 na 436 237,
- spadek zaległości o 2,0%, tj. z 437 774 na 429 034,
- utrzymujący się wpływ wniosków w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów,
- wydłużenie czasu oczekiwania na rozpoznanie wniosku,
- czasowe wstrzymanie organizowania konkursów z uwagi na sytuację epidemiczną w kraju,
- wprowadzenie dwuzmianowego systemu pracy w okresie stanu zagrożenia epidemicznego,
- wzrost liczby nieobecności w grupie referendarzy i urzędników z powodu m. in. sprawowania opieki nad dziećmi, zwolnienia lekarskiego, kwarantanny,
- zwiększenie ilości pracy w związku z przygotowaniem akt ksiąg wieczystych oraz hipotecznych dla Komisji ds. repriwatyzacji nieruchomości warszawskich,
- zwiększona ilość interesantów składających wnioski wieczystoksięgowe w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów,
- niezależne od kierownictwa sądu delegacje w grupie referendarzy sądowych (15 osób z pionu ksiąg wieczystych do innych jednostek),
- tzw. boom inwestycyjny na rynku nieruchomości, generujący wpływ wniosków o wpis hipoteki.

#### **- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie:**

- utrzymujący się nadal bardzo wysoki wpływ, zarejestrowano 346 381 nowych spraw, tj. o 3,3% więcej niż w roku poprzednim,
- wpływ stanu epidemii COVID-19 na organizację pracy sądu w 2021 roku, kontynuowano pracę przy uwzględnieniu zmian organizacyjnych dostosowanych do warunków pandemii na terenie RP z pozytywnym rezultatem, bowiem odnotowano zwiększenie załatwalności o 4,8%, zmniejszenie pozostałości o 8,8% w stosunku do roku 2020,
- opanowanie wpływu do sądu w wysokości 102,4%,
- zwiększenie liczby sporządzanych uzasadnień, wzrost o 27,4% w stosunku do poprzedniego roku,
- nadal występujące:
  - opóźnienia w wykonywaniu zarządzeń przez pracowników, spowodowane brakami oraz absencją kadry urzędniczej, wywołanej występowaniem na terenie RP kolejnych fal zachorowań na COVID-19,
  - fluktuacja kadry urzędniczej, orzeczniczej i asystenckiej,
  - niedostosowanie poziomu wynagrodzeń kadry urzędniczej i asystenckiej do warunków stołecznych,
  - zbyt mała obsada kadry orzeczniczej,
  - odwoływanie terminów rozpraw w sytuacjach wzmożonych okresów zachorowań na COVID-19,
  - liczne delegacje orzeczników do innych jednostek organizacyjnych sądów, Ministerstwa Sprawiedliwości, KSSiP: delegowanych 18 sędziów oraz 31 referendarzy,
  - duża liczba spraw w referatach sędziów,
  - zwiększenie liczby spraw, w których stwierdzono przewlekłość postępowania w roku 2021,
  - zwiększenie liczby zasadnych skarg administracyjnych w roku 2021,
  - dalszy wzrost liczby wpływu wniosków o udostępnienie informacji publicznej przy braku możliwości stworzenia samodzielnego stanowiska pracy do obsługi tego referatu,
  - zbyt mała powierzchnia lokalowa sądu, nieadekwatna do wpływu i liczby zatrudnionych osób,
  - zbyt mała powierzchnia archiwów - niedostosowana do wielkości wpływu do sądu,
  - konieczność wynajmowania komercyjnej powierzchni archiwalnej,
  - niekorzystne rozlokowanie jednostek sądu w trzech budynkach.

#### **Pion cywilny**

- odnotowano opanowanie wpływu na poziomie 119,8%,
- spadek wpływu (w 2021 roku - 29 826 spraw) w pionie cywilnym w stosunku do 2020 roku (34 475 spraw) tj. o 4 649 spraw,
- spadek pozostałości w stosunku do 2020 roku z 18 071 spraw do 12 169 spraw,
- wzrost załatwalności spraw, w pionie cywilnym w 2020 r. załatwiono 33 053 spraw, zaś w 2021 roku 35 728 spraw,
- w 2021 roku przydzielono do orzekania w pionie cywilnym 8 asesorów tj.: dwóch od 14 maja 2021 roku, jednego od 21 maja 2021 roku, pięciu od 01 i 04 października 2021 r.,
- jeden sędzia delegowany na czas nieokreślony jest do pełnienia czynności w Ministerstwie Sprawiedliwości,
- trzech sędziów delegowanych jest do pełnienia czynności orzeczniczych w Sądzie Okręgowym w Warszawie,
- jeden z sędziów do 31 sierpnia 2021 roku przebywał na urlopie wychowawczym,
- jeden z sędziów z dniem 1 listopada 2021 roku przeniesiony do Sądu Rejonowego w Pruszkowie.

#### **Przyczyny wydłużenia czasu trwania postępowań w wydziałach cywilnych:**

- zmiany przepisów w zakresie doręczeń, w szczególności w zakresie treści art. 139 (1) k.p.c. i konieczności doręczenia pism procesowych przez komornika sądowego,
- braki kadrowe w grupie zawodowej sędziów i asesorów sądowych, asystentów sędziego oraz urzędników,
- fluktuacja kadry orzeczniczej (sędziów i referendarzy), asystentów sędziego oraz urzędników,
- masowy wpływ wniosków o wydanie tytułu wykonawczego w zamian za utracony: z uwagi na fakt, iż wnioski te w dużej części dotyczyły tytułów wykonawczych wydanych



kilka lub kilkanaście lat temu, procedura rozpoznania wniosku ulegała wydłużeniu z uwagi na wskazywanie nieaktualnych adresów uczestników i konieczność zastosowania przepisu art. 139 (1) k.p.c.,

- opóźnienia w podejmowaniu czynności przez orzeczników oraz pracowników sekretariatów spowodowane sytuacją epidemiczną w kraju, na które składają się:
- ograniczenia związane z prowadzeniem rozpraw w okresie stanu epidemii,
- konieczność poddawania kwarantannie wpływającej korespondencji,
- zmniejszenie liczby wyznaczonych spraw na sesje z uwagi na konieczność zachowania zasad bezpieczeństwa (m.in. konieczność zachowania odpowiednich przerw pomiędzy wyznaczonymi sprawami celem przeprowadzenia dezynfekcji),
- brak możliwości kończenia spraw z uwagi na niestawiennictwo: stron, pełnomocników, świadków, czy biegłych z uwagi na kwarantannę lub izolację z powodu zakażenia koronawirusem oraz z uwagi na zwiększoną liczbę nieobecności orzeczników oraz urzędników, wynikającą z nieobecności spowodowanych chorobą, konieczności zapewnienia opieki nad dziećmi do lat 8 oraz konieczności świadczenia pracy zdalnej, z uwagi na kontakt z osobą zakażoną,
- zmiany organizacji pracy spowodowane stanem epidemii (praca zdalna, praca rotacyjna), duża rotacja kadry urzędniczej, brak doświadczenia pracowników sekretariatu.

#### **Pion karny**

- odnotowano opanowanie wpływu na poziomie 102,56%,
- kontrolowano sprawy zawieszono, sprawy zagrożone przedawnieniem, sprawy, w których stosowane jest tymczasowe aresztowanie, sprawy, w których złożono skargi na przewlekłość,
- monitorowano stopień obciążenia sędziów, referendarza, urzędników oraz dokonywano możliwych przesunięć,
- nadzorowano sprawy pod kątem terminowości podejmowania czynności,
- nadzorowano sprawy pod kątem sprawności postępowania międzyinstancyjnego,
- nadzorowano sprawy, w których zgłoszono skargę na przewlekłość,
- nadzorowano sprawy, w których stosowane jest tymczasowe aresztowanie,
- od 01 września 2021 roku przydzielono do orzekania w V Wydziale Karnym dwóch asesora.

#### **Pion rodzinny**

- odnotowano opanowanie wpływu na poziomie 104,52%,
- wzrost wpływu spraw ogółem w stosunku do roku 2020 z 5 150 na 6 239 tj. o 1 089 spraw,
- odnotowano wzrost liczby spraw załatwionych w stosunku do roku 2020 z 4 834 na 6 521, tj. o 1 687 spraw,
- zmniejszenie pozostałości w stosunku do roku 2020 z 2 694 na 2 412, tj. o 282 sprawy,
- wzrost liczby spraw ponad 3-letnich z 40 na 42, tj. o 2 sprawy,
- wzrost liczby odbytych sesji z 288 na 386, tj. o 98 sesji,
- zbyt mała ilość przydzielonych etatów urzędniczych,
- przydzielonych jest 16 etatów urzędniczych, z czego 1 osoba delegowana jest do Ministerstwa Sprawiedliwości,
- przydzielonych jest 10 etatów sędziowskich w tym 1 wakat,
- przydzielone jest 1,5 etatu referendarza.

#### **Pion pracy i ubezpieczeń społecznych**

- odnotowano opanowanie wpływu na poziomie 104,87%,
- spadek wpływu spraw ogółem w stosunku do roku 2020 z 3127 na 2588, tj. o 539 spraw,
- wzrost wpływu spraw U z 695 na 721, tj. o 26 spraw,
- spadek wpływu spraw P z 1758 na 1269, tj. o 489 spraw,
- odnotowano wzrost liczby spraw załatwionych w stosunku do roku 2020 z 2623 na 2714, tj. o 91 spraw,
- zmniejszenie pozostałości w stosunku do roku 2020 z 3659 na 3533, tj. o 126 spraw,
- wzrost liczby spraw ponad 3-letnich z 436 na 464, tj. o 28 spraw,

- wzrost liczby spraw ponad 8-letnich 11 na 14, tj. o 3 sprawy,
- wzrost liczby odbytych sesji z 1243 na 1469, tj. o 226,
- braki kadrowe wśród sędziów:
  - delegowanie do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie 2 sędziów, z czego jeden na stałe,
  - na koniec roku 2021 orzeka 9 sędziów, przy czym 2 funkcyjnych, przydzielono dwóch asesorów,
- zredukowana ilość etatów asystenckich z 7 do 6,
- od 1 stycznia 2019 roku nie orzeka w Wydziale żaden referendarz,
- braki kadrowe wśród pracowników sekretariatu: na 20 przyznaczonych etatów obsadzonych jest 19, z czego 3 osoby nieobecne przez większość roku,
- duże absencje wśród pozostałych pracowników sekretariatu,
- braki lekarzy specjalistów na liście biegłych sądowych, nieadekwatna ilość w porównaniu z liczbą spraw wymagających opinii.

## **Pion gospodarczy**

### **Pion gospodarczy (wydziały procesowe)**

- odnotowano opanowanie wpływu na poziomie 110,8%.

Pomimo powyższego, zauważono następujące problemy, powodujące spadek liczby załatwionych spraw oraz wydłużenie czasu trwania postępowań w wydziałach gospodarczych:

- zmiana struktury wpływu nowych spraw (odpływ spraw masowych, powtarzalnych i łatwych do rozpoznania, kosztem zwiększenia liczby spraw skomplikowanych, wynikających z roszczeń z umów o roboty budowlane, czy umów leasingu),
- rozszerzenie katalogu wymogów formalnych pism procesowych (pozwy, sprzeciwy, zarzuty, odpowiedzi na pozew podlegają uprzedniemu wezwaniu do usunięcia braków formalnych tych pism). Dodatkowo, w przypadku stron niereprezentowanych przez pełnomocników zawodowych, przepisy procedury gospodarczej wymagają uprzedniego wezwania takiej strony do uzupełnienia twierdzeń i dowodów oraz uprzedniego wysłania stosownych pouczeń, przed nadaniem sprawom dalszego biegu,
- zmiany przepisów w zakresie doręczeń, w szczególności w zakresie treści art. 139 (1) k.p.c. i konieczności doręczenia pism procesowych przez komornika sądowego,
- braki kadrowe w grupie zawodowej sędziów i asesorów sądowych, asystentów sędziego oraz urzędników,
- fluktuacja kadry orzeczniczej (sędziów i referendarzy), asystentów sędziego oraz urzędników,
- zmiany kadrowe w zakresie obsady sędziów i referendarzy sądowych powodujące konieczność rozdzielania referatów, co powodowało opóźnienia w podejmowaniu czynności (w razie przydzielenia spraw na zaawansowanym etapie postępowania zachodziła konieczność ponownej analizy sprawy przez nowego referenta),
- opóźnienia w podejmowaniu czynności przez orzeczników oraz pracowników sekretariatów spowodowane sytuacją epidemiczną w kraju, na które składają się:
  - konieczność telefonicznego i mailowego informowania uczestników i pełnomocników o odwoływaniu rozpraw i posiedzeń jawnych,
  - konieczność poddawania kwarantannie wpływającej korespondencji,
  - konieczność ponownego rozpisania odwołanych terminów rozpraw i posiedzeń niejawnych (brak możliwości wyznaczania relatywnie krótkich terminów, z uwagi na uprzednie wyznaczenie innych spraw na termin),
- zmniejszenie liczby wyznaczonych spraw na sesje z uwagi na konieczność zachowania zasad bezpieczeństwa (m.in. konieczność zachowania odpowiednich przerw pomiędzy wyznaczonymi sprawami celem przeprowadzenia dezynfekcji),
- brak możliwości kończenia spraw z uwagi na niestawiennictwo stron, pełnomocników, świadków, czy biegłych z uwagi na kwarantannę lub izolację z powodu zakażenia koronawirusem oraz z uwagi na zwiększoną liczbę nieobecności orzeczników oraz urzędników, wynikającą z nieobecności spowodowanych chorobą, konieczności zapewnienia opieki nad dziećmi do lat 8 oraz konieczności świadczenia pracy zdalnej z uwagi na kontakt z osobą zakażoną lub kontakt z osobą prawdopodobnie zakażoną, z tego powodu odwoływane były również sesje,
- rejestracja jako nowy wpływ spraw ponad 3-letnich z następujących powodów:
  - rejestracja spraw formalnie zakończonych, które z uwagi na doręczenie nakazu zapłaty lub wyroku zaocznego na niewłaściwy adres muszą być kontynuowane po upływie kilku lat z uwagi na skuteczne wniesienie sprzeciwu przez pozwanego,
  - rejestracja spraw po przywróceniu terminu do wniesienia sprzeciwu/zarzutów od nakazu zapłaty lub sprzeciwu od wyroku zaocznego,
  - przekazywanie spraw rozpoznawanych w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym po kilku latach od prawomocnego zakończenia postępowania następuje doręczenie nakazu zapłaty na prawidłowy adres lub zapada postanowienie o przywróceniu terminu zapłaty i sprawa jest przekazywana do sądu właściwości ogólnej,

- przekazywanie przez inne sądy według właściwości miejscowej spraw będących w toku, często po upływie dłuższego okresu od wpływu sprawy do sądu,
- znaczna ilość spraw z elementem zagranicznym (OZ), w których przedłużające się postępowanie jest efektem nieraz wielomiesięcznego, a czasem nieskutecznego obrotu prawnego z zagranicą, zwłaszcza gdy łączy się to z doręczeniami w trybie konwencji i wykonaniem tłumaczeń pism na mało rozpowszechnione języki obce oraz z uwagi na problemy w obrocie korespondencji wynikające ze stanu pandemii,
- osiągnięcie statusu sprawy „ponad 3-letniej” przez wiele spraw zawieszonych,
- wyznaczenie odległych terminów rozpraw z uwagi na rozmiary referatów sędziów, ponadto wielkość referatów sędziów uniemożliwia realną kontrolę sędziego nad sprawami,
- przedłużające się sporządzanie opinii biegłych, ich aktualizacja, odległe terminy wskazywane przez biegłych z uwagi na ich niewystarczającą ilość, trudność ze znalezieniem biegłych o odpowiedniej specjalności, przedłużenie terminu sporządzania opinii, zwłaszcza powiązanych z badaniem lub oględzinami, z uwagi na utrudnienia wywołane stanem pandemii,
- podziały 10 referatów sędziów/asesorów sądowych skutkujące zwiększeniem obciążenia referatów pozostałych sędziów i asesorów sądowych,
- utrata możliwości wykonywania obowiązków sędziego, stosownie do treści art. 106i § 8 u.s.p., przez pięcioro asesorów sądowych z uwagi na upływ czteroletniego okresu od dnia objęcia stanowiska asesorskiego i brak powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, co skutkowało brakiem możliwości wydawania wyroków oraz koniecznością odwoływania rozpraw.

#### **Pion gospodarczy (wydziały ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych)**

- odnotowano spadek liczby wpływających spraw o 1,4%,
- odnotowano wzrost liczby załatwionych spraw o 12,2%,
- odnotowano wzrost pozostałości o 15,8%.

Przyczyny nieopanowania wpływu i wzrostu pozostałości, w tym spraw tzw. „starych”:

- niedostateczna obsada kadrowa w grupie zawodowej sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziego oraz pracowników sekretariatów (pomimo wzrostu obsady orzeczniczej, pozostają nieobsadzone wakaty),
- długotrwałe zwolnienia lekarskie sędziów,
- fluktuacja kadry asystentów sędziego oraz urzędników,
- niewystarczająca pomoc asystentów sędziów (ze względu na dużą rotację),
- opóźnienia w podejmowaniu czynności przez orzeczników oraz pracowników sekretariatów spowodowane sytuacją epidemiczną w kraju, na które składają się:
  - konieczność telefonicznego i mailowego informowania uczestników i pełnomocników o odwoływaniu rozpraw i posiedzeń jawnych,
  - konieczność poddawania kwarantannie wpływającej korespondencji,
  - konieczność ponownego rozpisania odwołanych terminów rozpraw i posiedzeń niejawnych (brak możliwości wyznaczania relatywnie krótkich terminów, z uwagi na uprzednie wyznaczenie innych spraw na termin),
- zmniejszenie liczby wyznaczonych spraw na sesje z uwagi na konieczność zachowania zasad bezpieczeństwa (m.in. konieczność zachowania odpowiednich przerw pomiędzy wyznaczonymi sprawami celem przeprowadzenia dezynfekcji),
- brak możliwości kończenia spraw z uwagi na niestawiennictwo, stron, pełnomocników, świadków, czy biegłych z uwagi na kwarantannę lub izolację z powodu zakażenia koronawirusem oraz z uwagi na zwiększoną liczbę nieobecności orzeczników oraz urzędników, wynikającą z nieobecności spowodowanych chorobą, konieczności zapewnienia opieki nad dziećmi do lat 8 oraz konieczności świadczenia pracy zdalnej z uwagi na kontakt z osobą zakażoną lub kontakt z osobą prawdopodobnie zakażoną, z tego powodu odwoływane były również sesje,
- utrzymujący się wysoki wpływ wniosków o ogłoszenie upadłości,
- prowadzenie w Wydziałach Gospodarczych ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych postępowań upadłościowych wobec instytucji bankowych oraz spółdzielni (banki, spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, spółdzielnie mieszkaniowe),
- długotrwały charakter spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych powodujący zmianę struktury pozostałości (zwiększenie liczby spraw ponad 3-letnich nawet przy sprawnym podejmowaniu czynności),
- brak możliwości zakończenia części postępowań upadłościowych z uwagi na konieczność oczekiwania na zakończenie innych postępowań sądowych i administracyjnych,
- utrata wotum orzeczniczego przez część asesorów sądowych orzekających w wydziałach gospodarczych dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych,
- podziały 7 referatów sędziów i asesorów skutkujące zwiększeniem obciążenia referatów pozostałych sędziów i asesorów.

### **Pion gospodarczy rejestrowy (Wydziały Gospodarcze Krajowego Rejestru Sądowego)**

- zwiększenie wpływu spraw w Wydziałach XII-XIV KRS w roku 2021 w stosunku do roku 2020 o 9,12% (w roku 2020 wpłynęło 191 419 spraw, w roku 2021 wpłynęło 208 873 sprawy),
- zwiększenie pozostałości o 16,67% (w roku 2020 - 25 589 spraw, w roku 2021 - 29 854 sprawy),
- średniookresowa obsada referendarzy sądowych Wydziałów XII-XIV KRS 70,095, przy limicie etatów na ostatni dzień okresu statystycznego 131 spadek (w roku 2020 średniookresowa obsada wynosiła 74,742),
- średniookresowa obsada referendarzy sądowych Wydziału XI RZS 4,393, przy limicie etatów na ostatni dzień okresu statystycznego 6,00 nieznaczny spadek (w roku 2020 4,573),
- duża absencyjność wśród referendarzy sądowych oraz kadry urzędniczej, związana zwłaszcza z przebywaniem pracowników na kwarantannie, zachorowaniami, w tym na COVID-19 i korzystaniem z zasiłków związanych z COVID-19,
- dokonywanie przydziału referendarzy wracających z długotrwałych nieobecności z uwzględnieniem potrzeby równomiernego obciążenia,
- wykonywanie przez referendarzy sądowych oraz kadrę urzędniczą obowiązków służbowych w systemie pracy zdalnej i równoważnego czasu pracy,
- wprowadzenie nowego systemu biurowości - SOW-KRS, awaryjność systemu SOW-KRS, zarówno w zakresie postępowania rejestrowego tradycyjnego („papierowego”) jak i postępowania elektronicznego, w zakresie którego przepisy weszły w życie od 1 lipca 2021 roku,
- przedłużająca się weryfikacja w KRK w zakresie karalności osób podlegających wpisowi do KRS - zdarza się, iż weryfikacja, która powinna być szybka i automatyczna nie następuje przez kilka dni, a nawet tygodni, co uniemożliwia rozpoznanie wniosku o wpis w ciągu 1 dnia (S-24) lub 7 dni (pozostałe sprawy wpisowe).

### **- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:**

- niewystarczająca liczba sędziów i asesorów sądowych faktycznie orzekających,
- niewystarczająca liczba referendarzy sądowych i asystentów sędziego,
- zbyt mała liczba kadry urzędniczej w stosunku do liczby orzeczników,
- sukcesywnie zmniejszająca się obsada kadry urzędniczej, (w 2021 roku zmniejszenie w tutejszym sądzie limitu zatrudnienia w grupie zawodowej urzędników o 4 etaty),
- niewystarczająca liczba protokolantów w stosunku do liczby orzeczników,
- duża rotacja kadry urzędniczej i asystentów sędziego,
- delegacje sędziów do Sądu Okręgowego w Warszawie, Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Sądu Najwyższego,
- powołanie dziewięciu sędziów na sędziego sądu okręgowego,
- delegacja referendarza sądowego do Ministerstwa Sprawiedliwości,
- delegacja kuratora zawodowego do Ministerstwa Sprawiedliwości,
- delegacja dwóch urzędników (1 i 1/2 etatu) do Ministerstwa Sprawiedliwości,
- brak odpowiedniej ilości wykwalifikowanej kadry urzędniczej i asystentów sędziego,
- duża częstotliwość zmian przepisów prawa procesowego, mających zastosowanie również do spraw w toku, co utrudnia zaplanowanie i odpowiednie przygotowanie sądu do ich wprowadzenia oraz dezorganizuje pracę w początkowym okresie,
- trudności organizacyjne związane ze zmianami przepisów,
- wprowadzenie przepisów dotyczących Portalu Informacyjnego,
- absencje sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziego i urzędników spowodowane długotrwałymi nieobecnościami i zwolnieniami lekarskimi (w tym długotrwałymi), urlopami macierzyńskimi i wychowawczymi, egzaminami zawodowymi asystentów sędziego,
- przebywanie sędziów i innych pracowników na kwarantannie,
- wysoka fluktuacja kadry,
- niedogodności związane z koniecznością zmiany systemu pracy w związku z trwającą sytuacją epidemiczną,
- kwarantanna pism i akt wpływających do sądu,
- nagła zmiana przepisów prawa i związana z tym konieczność nagłego wprowadzania zmian w systemach informatycznych,

- zwiększający się formalizm w pracy urzędników, m. in. obsługa coraz większej liczby systemów, programów i portali,
- sporządzanie licznych tabel, wykresów, wykazów,
- stale wzrastająca liczba wniosków o skomplikowanym charakterze, składanych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej,
- zbyt mała liczba biegłych sądowych w poszczególnych specjalnościach,
- organizacyjny wysiłek zabezpieczenia licznych protestów czy Święta Niepodległości.

#### **Pion cywilny**

- nieobsadzenie 6 etatów sędziowskich,
- znacznie mniejsza liczba sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych faktycznie orzekających w pionie cywilnym w stosunku do limitu etatów, z uwagi na liczne delegacje do Sądu Okręgowego w Warszawie (6 sędziów) oraz Ministerstwa Sprawiedliwości (1 sędzia),
- uczestniczenie sędziów w rozpoznawaniu zażaleń poziomych wpływających do wydziału rodzinnego i nieletnich oraz do wydziału pracy i ubezpieczeń społecznych,
- delegacja referendarza sądowego do Ministerstwa Sprawiedliwości,
- wpływ ponad 1 200 wniosków ZTM o nadanie klauzuli wykonalności w sprawach zakończonych oraz związany z tym duży nakład pracy referendarzy sądowych i urzędników (konieczność skierowania wniosków do archiwum o nadesłanie akt, a następnie czasochłonny wkład pracy pracownika archiwum w przekazaniu ich do wydziału),
- wzrost ilości czynności do wykonania w związku ze zmianami w procedurach organizacyjnych rozpraw dotyczących przeprowadzania rozpraw zdalnych (zwiększenie czynności do wykonania dla pracownika, konieczność delegowania pracownika w przypadku zgłoszenia przez stronę chęci uczestniczenia w rozprawie zdalnej w sądzie),
- usprawiedliwione nieobecności na rozprawach stron postępowania oraz świadków z powodu powstałej pandemii, skutkujące odraczaniem rozpraw lub zmianą trybu przesłuchania,
- niedobory etatów referendarskich i asystenckich,
- absencje sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziego i urzędników spowodowane długotrwałymi zwolnieniami lekarskimi, urlopami macierzyńskimi i wychowawczymi, przebywaniem sędziów i innych pracowników na kwarantannie, egzaminami zawodowymi asystentów sędziego,
- brak doświadczonych asystentów sędziego,
- brak wystarczającej liczby etatów urzędniczych,
- zwiększenie obowiązków urzędników w związku ze zwiększeniem obsady orzeczniczej i zmniejszeniem obsady urzędniczej,
- wysoka fluktuacja kadry,
- brak odpowiednich kwalifikacji i doświadczenia nowych pracowników co powodowało wydłużenie czasu wykonywania zarządzeń i miało wpływ na czas trwania postępowania,
- zmniejszenie ilości wykonywanych czynności we wszystkich grupach zawodowych z uwagi na trwającą sytuację epidemiczną,
- zmniejszenie wydajności pracy we wszystkich grupach zawodowych z uwagi na trwającą sytuację epidemiczną,
- mniejsza efektywność pracy nowozatrudnionych asystentów sędziego i urzędników w czasie trwania pandemii z uwagi na ograniczone możliwości ich szkolenia,
- zmiany procedury cywilnej,
- wprowadzenie przepisów dotyczących Portalu Informacyjnego,
- zbyt mała liczba biegłych sądowych potęgująca problemy ze znalezieniem biegłych lub instytutów, którzy sporządziliby opinię w sprawach, co istotnie wydłuża czas trwania postępowania.

#### **Pion karny**

- długotrwałe nieobecności sędziów spowodowane zwolnieniami lekarskimi (łącznie 4 sędziów),
- mniejsza liczba sędziów faktycznie orzekających w pionie karnym w stosunku do limitu etatów, z uwagi na delegację do Sądu Okręgowego w Warszawie, Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Sądu Najwyższego (3 sędziów),
- przeniesienie jednego sędziego do VIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych,
- zarządzenie Ministra Sprawiedliwości o natychmiastowej przerwie, na okres 30 dni, w wykonywaniu czynności służbowych przez jednego sędziego,
- wzrost w stosunku do 2020 roku wpływu spraw z kategorii „K”,

- wzrost w stosunku do 2020 roku wpływu spraw z kategorii „Ko”,
- wzrost w stosunku do 2020 roku wpływu spraw kategorii „W”,
- utrzymująca się znaczna liczba wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania, w szczególności w sprawach wielotomowych i skomplikowanych merytorycznie (w obszarze właściwości tutejszego sądu znajduje się m. in. siedziba Prokuratury Regionalnej w Warszawie),
- okresowo jednoczesny wpływ dużej ilości wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania wynikający z usytuowania we właściwości tutejszego sądu łącznie trzech jednostek prokuratury,
- organizacyjny wysiłek zabezpieczenia Święta Niepodległości, pozostawanie sędziów i urzędników w gotowości,
- wzrastająca liczba spraw o dużym stopniu skomplikowania merytorycznego,
- przecapowanie orzeczników, zmęczenie i frustracja,
- zmiany w przepisach k.k. i k.p.k.,
- długotrwałe absencje sędziów, asystentów sędziiego i urzędników spowodowane długotrwałymi nieobecnościami i zwolnieniami lekarskimi, urlopami macierzyńskimi i wychowawczymi,
- przebywanie sędziów i innych pracowników na kwarantannie,
- przebywanie stron, świadków na kwarantannie i zwolnieniach lekarskich, skutkujące koniecznością odraczenia rozpraw,
- niedobory etatów asystentów sędziiego i urzędników,
- zmniejszenie wydajności pracy we wszystkich grupach zawodowych z uwagi na trwającą sytuację epidemiczną,
- zmniejszenie liczby dostępnych sal rozpraw z uwagi na konieczność zapewnienia bezpiecznych warunków pracy dla pracowników sądu w związku z trwającą sytuację epidemiczną,
- problemy związane z wydawaniem opinii przez biegłych psychiatrów.

#### **Pion rodzinny**

- odległe terminy badań i wydania opinii przez biegłych z OZSS,
- delegacja 1 sędziiego do Sądu Okręgowego w Warszawie,
- braki etatów urzędniczych,
- niedobory asystentów sędziiego,
- wzrost ilości czynności do wykonania w związku ze zmianami w procedurach organizacyjnych rozpraw dotyczących przeprowadzania rozpraw zdalnych (zwiększenie czynności do wykonania dla pracownika, konieczność delegowanie pracownika w przypadku zgłoszenia przez stronę chęci uczestniczenia w rozprawie zdalnej w sądzie),
- wzrost w stosunku do 2020 roku wpływu spraw z kategorii „RC”,
- wzrost w stosunku do 2020 roku wpływu spraw z kategorii „RNs”,
- wzrost w stosunku do 2020 roku wpływu spraw z kategorii „Nsm”,
- wzrost w stosunku do 2020 roku wpływu spraw z kategorii „RCo”,
- zmiana przepisów k.p.c.,
- wzrost ilości czynności do wykonania w związku z koniecznością zakreślania spraw w Portalu Informacyjnym,
- zmniejszenie ilości wykonywanych czynności we wszystkich grupach zawodowych z uwagi na zaistniałą sytuację epidemiczną,
- zmniejszenie wydajności pracy we wszystkich grupach zawodowych z uwagi na trwającą sytuację epidemiczną,
- długotrwałe absencje sędziów, asystentów sędziów i urzędników spowodowane długotrwałymi nieobecnościami i zwolnieniami lekarskimi, urlopami macierzyńskimi i wychowawczymi,
- przebywanie sędziów i innych pracowników na kwarantannie,
- przebywanie stron, świadków na kwarantannie i zwolnieniach lekarskich, skutkujące koniecznością odraczenia rozpraw,
- wzrastająca liczba placówek podlegających kontroli w trybie ustawy o ochronie zdrowia psychicznego.

#### **Pion pracy i ubezpieczeń społecznych**

- delegacja 5 sędziów do Sądu Okręgowego w Warszawie,

- duża liczba spraw zawieszonych,
- niewielka liczba biegłych sądowych, problemy ze znalezieniem biegłych lub instytutów, którzy sporządziliby opinię w sprawach, co istotnie wydłuża czas trwania postępowania,
- wzrastająca liczba spraw o dużym stopniu skomplikowania merytorycznego,
- wzrost ilości czynności do wykonania w związku ze zmianami w procedurach organizacyjnych rozpraw dotyczących przeprowadzania rozpraw zdalnych (zwiększenie czynności do wykonania dla pracownika; konieczność delegowania pracownika w przypadku zgłoszenia przez stronę chęci uczestniczenia w rozprawie zdalnej w sądzie),
- zmiana przepisów k.p.c.,
- wprowadzenie przepisów dotyczących Portalu Informacyjnego,
- absencje sędziów, asystentów sędziów i urzędników spowodowane długotrwałymi zwolnieniami lekarskimi, urlopami macierzyńskimi i wychowawczymi, przebywaniem sędziów i innych pracowników na kwarantannie, egzaminami zawodowymi asystentów sędziego,
- usprawiedliwione nieobecności na rozprawach stron postępowania oraz świadków z powodu powstałej pandemii, skutkujące odraczaniem rozpraw lub zmianą trybu przesłuchania,
- mniejsza efektywność pracy asystentów sędziego i urzędników w czasie trwania pandemii,
- zmniejszenie wydajności pracy we wszystkich grupach zawodowych z uwagi na trwającą sytuację epidemiczną.

#### **- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie:**

- problemy kadrowe dotyczące sędziów/asesorów i referendarzy sądowych,
- liczne delegacje sędziów i referendarzy sądowych do Ministerstwa Sprawiedliwości i Sądu Okręgowego w Warszawie oraz przeniesienia do innych sądów ze zwolnieniem z obowiązku rozpoznania spraw w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- brak obsady wolnych etatów asesorów sądowych z uwagi na ogłoszenie przez Ministra Sprawiedliwości wykazu wolnych stanowisk asesorskich w liczbie przekraczającej liczbę egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej skutkujące wyborem przez aplikantów sądów mniej obciążonych,
- brak informacji o docelowo planowanej obsadzie kadrowej (sędziowie, asesory, referendarze, asystenci), co uniemożliwia racjonalne planowanie,
- zwłoka Ministra Sprawiedliwości w zakresie podejmowania decyzji o obwieszczeniu o zwalnianych stanowiskach sędziowskich,
- zbyt długie oczekiwanie na decyzje Ministerstwa Sprawiedliwości, co do przeznaczenia zwalnianych etatów asystenckich i urzędniczych,
- zbyt niskie wynagrodzenia urzędników w stosunku do średnich wynagrodzeń na rynku warszawskim,
- problemy z obsadą zwalnianych etatów urzędniczych i bardzo wysoka rotacja kadry urzędniczej,
- problemy lokalowe i niekorzystne rozlokowanie poszczególnych jednostek w różnych budynkach,
- problemy wywołane brakiem stabilności często zmienianego prawa, w szczególności wprowadzaniem bez należytych konsultacji nowych rozwiązań organizacyjnych często związanych z nałożeniem nowych obowiązków bez wsparcia kadrowego (np. Regulamin urzędowania sądów powszechnych).

#### **Pion cywilny**

- niedobór kadry sędziowskiej wynikający z:
- faktycznej obsady pionu cywilnego w 2021 roku na poziomie 17,85 przy limicie etatów na poziomie 36 (według informacji o ruchu spraw Sądu Okręgowego w Warszawie),
- Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie jest jedynym sądem w Warszawie, w którym w 2021 roku faktyczna obsada sędziów (17,85) jest mniejsza niż połowa limitu etatów (36) - proporcja ta uległa dalszemu pogorszeniu z uwagi na wzrost limitu etatów do 37 bez wzrostu faktycznej obsady,
- długotrwałego nieobsadzenia 3 wolnych etatów sędziowskich i 3 etatów asesorskich,
- stałych delegacji 3 sędziów do Sądu Okręgowego w Warszawie i 2 sędziów do Ministerstwa Sprawiedliwości,
- wysokiej absencji sędziów (przez cały 2021 rok stale nieobecnych było 4 sędziów i 2 sędziów przez około 8-9 miesięcy),
- niedobór i rotacja kadry referendarskiej związana w przeniesieniem dwóch referendarzy do innych sądów, skutkująca powstaniem zaległości związanej z koniecznością podziału referatów i nadanych czynności,
- czynniki wskazane powyżej, pomimo stałego utrzymywania poziomu załatwienia na sędziego na bardzo wysokim poziomie (w 2021 roku najwyższy wskaźnik załatwalności w Warszawie według sumy obsady faktycznej na poziomie 586,3 przy jednoczesnym najwyższym wskaźniku wpływu według sumy obsady faktycznej na poziomie 777,3, a wpływ według obsady rzeczywistej-średniokresowej wynosił aż 823,9) prowadzą do wzrostu pozostałości, zwiększenia liczby spraw starych oraz skutkują rosnącą

frustracją, zmęczeniem i przede wszystkim zniechęceniem orzeczników,

- duży wpływ spraw rejestrowanych w repertorium C wymagających rozpoznania na rozprawie związany z przeniesieniem siedziby banków i ubezpieczycieli do właściwości tutejszego sądu i tym samym wzrost w szczególności spraw dotyczących kredytów walutowych i umów ubezpieczeń, w tym z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym - praktycznie wszystkie sprawy z całej Polski kierowane są do tutejszego sądu, w którego właściwości mają siedzibę pozwane banki/ubezpieczyciele mimo możliwości wniesienia powództwa przed sąd miejsca zamieszkania konsumenta,
- niedobór etatów asystentów sędziów (jeden asystent przypada średnio na 2 sędziów/asesorów) oraz długotrwałe zwolnienie lekarskie jednego z asystentów, co przy referatach oscylujących w okolicach 1 000 spraw jest zdecydowanie niewystarczające,
- niedobór etatów urzędniczych w stosunku do wpływu spraw, wysoka absencja, duża rotacja kadry urzędniczej z powodu niewspółmiernych zarobków do ilości zadań, stopnia ich skomplikowania i poziomu odpowiedzialności, brak odpowiednich kwalifikacji i doświadczenia nowych pracowników sekretariatu, skutkują powstaniem opóźnień w wykonywaniu zarządzeń, a tym samym wydłużeniem czasu trwania postępowań,
- duża liczba postępowań, w których konieczne jest skorzystanie z wiedzy biegłych (w szczególności z zakresu bankowości), co przyczynia się do wydłużenia czasu trwania postępowań,
- wzrost spraw w repertorium C dotyczących ustalenia nieważności kredytów walutowych/denominowanych/indeksowanych w związku z przekazywaniem tych spraw przez Sąd Okręgowy w Warszawie pomimo właściwości rzeczowej sądu okręgowego,
- brak opanowania wpływu pomimo najwyższej załatwialności spośród warszawskich sądów.

#### **Pion karny**

- niedobór kadry wynikający ze znacznego wpływu spraw z kategorii „K” i „W”, a także przeniesienia 7 etatów orzeczniczych z pionu karnego do innych sądów, delegacji sędziego do Ministerstwa Sprawiedliwości (w latach 2017-2020). Mimo to zaległości w pionie karnym są sukcesywnie likwidowane. Najstarsze sprawy są sukcesywnie kończone. Problemem pozostają natomiast bardzo obszerne, wielotomowe sprawy K (wielość zarzutów, wielu oskarżonych).

#### **Pion rodzinny**

- niedobór kadry sędziowskiej wynikający z absencji sędziów związanej z nieobsadzeniem etatu sędziowskiego do listopada 2021 roku, delegacji 2 sędziów do Ministerstwa Sprawiedliwości, (w tym jednego w 2021 roku), delegacji jednego sędziego do Sądu Okręgowego w Warszawie oraz nieobecność jednego z sędziów przez ¼ roku spowodował spadek opanowania wpływu względem 2020 roku,
- długi czas oczekiwania na opinie sporządzane przez OZSS i przez biegłych sądowych.

#### **- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:**

- zmniejszenie limitu etatów sędziowskich i asesorskich z 59 na 58,
- zmniejszenie limitu etatów urzędniczych ze 151,75 na 149,75,
- dodatkowo w związku z utworzeniem nowej komórki organizacyjnej - Biura Podawczego - wyłącznie we własnym zakresie, bez jednoczesnego otrzymania odpowiednich zasobów kadry urzędniczej przy tworzeniu nowych komórek organizacyjnych (wręcz przeciwnie zmniejszono limit etatów urzędniczych o 2, dokonując przesunięcia ww. etatów do innego sądu), niezbędne było przesunięcie urzędników w ramach posiadanych zasobów kadrowych z wydziałów orzeczniczych, zmniejszając ich obsadę, gdyż sąd nie uzyskał żadnego nowego etatu urzędniczego, mimo kierowanych w tym zakresie wniosków, co miało bezpośrednie przełożenie na prawidłowe funkcjonowanie sądu,
- opanowanie wpływu spraw ogółem na poziomie 103,8%, tj. na poziomie wyższym (o 2%) niż w 2020 roku (wówczas poziom opanowania wynosił 101,8%), spadek pozostałości o 6,7%,
- obsada średniookresowa sędziów wyniosła 37,426 i była niższa (o 3,9%) od występującej w 2020 roku (38,934),
- utrzymywanie się niskiej obsady średniookresowej wynika z niepełnej obsady sędziów i asesorów związanej m.in. ze stałymi delegacjami sędziów do Sądu Okręgowego w Warszawie (na początku roku 8 sędziów, z czego w dniu 23 lutego 2021 roku 6 sędziów otrzymało nominację na stanowisko sędziego sądu okręgowego), stałą delegacją 1 sędziego do Ministerstwa Sprawiedliwości, długotrwałych nieobecności sędziów i asesorów (łącznie - 4 osób) w związku ze zwolnieniami lekarskimi, urlopami macierzyńskimi/rodzicielskimi i wychowawczymi,
- znaczne ograniczenie możliwości rozpoznawania spraw, w związku z ogłoszeniem stanu epidemii w kraju i wprowadzeniem reżimu sanitarno-epidemiologicznego,



- konieczność kontynuowania wprowadzonej w 2020 roku pracy rotacyjnej i zdalnej orzeczników, asystentów sędziów i urzędników wobec ogłoszonego stanu epidemii,
- jedna z najtrudniejszych sytuacji lokalowych siedziby sądu w kraju i związany z tym brak sal sądowych przystosowanych do orzekania zgodnie z obowiązującym reżimem sanitarno-epidemiologicznym; na wszystkie sale rozpraw pozostające do dyspozycji tutejszego sądu połowa nie spełniała ww. wymogów i z uwagi na to została wyłączona z użytkowania zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Sprawiedliwości i Głównego Inspektora Sanitarnego; dodatkową trudność stanowiła konieczność odbywania posiedzeń jawnych w składach 3-osobowych (ławniczych), co miało miejsce do daty zmiany przepisów tj. do 3 lipca 2021 roku - tylko 2 sale spośród sal pozostających do dyspozycji sądu w warunkach reżimu sanitarno-epidemiologicznego pozwalają na odbywanie posiedzeń jawnych w składach 3-osobowych,
- jedna z najtrudniejszych sytuacji lokalowych siedziby sądu w kraju i związany z tym brak pokoi przystosowanych do pracy orzeczników, asystentów sędziów i urzędników, zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Sprawiedliwości i Głównego Inspektora Sanitarnego,
- utrzymująca się w 2021 roku absencja sędziów w związku ze skierowaniem na kwarantannę, izolację - wynikająca z możliwości zarażenia koronawirusem, pobytem na opiece nad dziećmi do lat 8 w związku z pandemią oraz w związku ze zwolnieniami lekarskimi,
- niewystarczająca liczba etatów referendarskich i asystenckich,
- duża absencja sędziów,
- duża absencja referendarzy,
- duża absencja asystentów sędziów,
- duża absencja urzędników,
- delegowano do wsparcia BOI pracowników ze wszystkich wydziałów (z wyłączeniem VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich) ze względu na problemy kadrowe wynikające z absencji,
- w okresie styczeń-maj rotacyjnie delegowano pracowników PI KRK do wsparcia ZKSS - ze względu na problemy kadrowe wynikające z licznych i częstych absencji,
- niedobór kadry urzędniczej - nadal niedostateczna liczba etatów urzędniczych w stosunku do zakresu zadań nałożonych na sąd, niedostosowana do zwiększającego się wymiaru zadań,
- w związku z utworzeniem nowej komórki organizacyjnej - Biura Podawczego - wyłącznie we własnym zakresie, niezbędne było przesunięcie urzędników w ramach posiadanych zasobów kadrowych z wydziałów orzecznich, zmniejszając ich obsadę, gdyż sąd nie uzyskał żadnego nowego etatu urzędniczego, mimo kierowanych w tym zakresie wniosków,
- zmniejszenie limitu etatów urzędniczych w 2021 roku - zwolnione 2 etaty decyzją Ministerstwa Sprawiedliwości przeniesiono do innego sądu,
- nadal niewystarczająca liczba etatów urzędniczych wynikająca z niedostosowania zwiększonego wymiaru zadań Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie w stosunku do pozostałych sądów w apelacji - przy uwzględnieniu dodatkowych zadań realizowanych przez tutejszy sąd w stosunku do innych sądów w postaci prowadzenia Biura Dowodów Rzeczowych dla 6 sądów, Archiwum dla 4 sądów do połowy roku 2021, a następnie dla 2 sądów w zakresie obsługi akt po zniesionym Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, Punktu Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego dla wszystkich (PI KRK prowadzone są tylko w 4 sądach na obszarze apelacji warszawskiej),
- fluktuacja kadr i rotacja w zatrudnieniu spowodowała znaczne zmniejszenie doświadczonej kadry urzędniczej,
- problemy z zatrudnianiem odpowiednich osób na stanowiska urzędniczym, wynikające z niskiego wynagrodzenia, niekorzystnej lokalizacji sądu umieszczonego na peryferiach Warszawy (skomunikowanego bezpośrednio praktycznie tylko z 1 linią autobusu miejskiego),
- bardzo długie okresy wakujących stanowisk urzędniczych i asystenckich wynikające z:
- konkursowego trybu zatrudniania oraz procedury zgłaszania wolnych stanowisk urzędniczych i asystenckich skutkującej wydłużonym okresem oczekiwania na uzyskanie zgody w zakresie przydziału tego etatu do sądu,
- w przypadku umów na zastępstwo (z uwagi na długotrwałe usprawiedliwione nieobecności) możliwość przyjęcia na zastępstwo dopiero po upływie 33 dni nieobecności pracownika,
- mała liczba chętnych do pracy na ogłaszane konkursy lub w ogóle brak kandydatów na wakujące stanowiska urzędnicze,
- utrudnienia w organizacji procedur konkursowych w związku ze stanem epidemii, w tym brak odpowiedniej bazy lokalowej,
- niestabilność kadry referendarskiej, asystenckiej i urzędniczej,
- niedostateczna liczba szkoleń specjalistycznych dla młodej kadry urzędniczej, przeprowadzonych było niewiele szkoleń, w tym szkolenia e-learningowe, wstrzymana została większość szkoleń stacjonarnych,
- zbyt niski limit konwojowy,
- niewystarczająca ilość biegłych, problemy ze znalezieniem biegłych bądź instytucji, którzy podjęliby się sporządzenia opinii w sprawach, co wpływa na wydłużenie czasu

trwania postępowania,

- trudności w pozyskaniu opinii biegłych lekarzy, odległe terminy badań wykonywanych przez biegłych z uwagi na obostrzenia w stanie epidemii,
- duża ilość spraw, w których dokonywane są doręczenia zagraniczne,
- licznie wnioski stron, obrońców i pełnomocników o odroczenie terminów rozpraw z uwagi na chorobę w związku z trwającą pandemią COVID-19,
- konieczność podziału referatów sędziów przebywających na długotrwałych zwolnieniach, delegowanych do Sądu Okręgowego w Warszawie, nominowanych na stanowisko sędziego sądu okręgowego, co powodowało dodatkowe obciążenie sprawami w referatach sędziów czynnie orzekających,
- brak możliwości elastycznego zarządzania referatem,
- zmęczenie sędziów utrzymującym się od lat nadmiernym obciążeniem pracą,
- nieustanne zmiany legislacyjne, spotęgowane wprowadzeniem stanu epidemii,
- wzrost liczby spraw skomplikowanych, wielotomowych, wymagających znacznego nakładu pracy i konieczności prowadzenia długotrwałego postępowania dowodowego np. przeprowadzenia dowodu z opinii biegłych, bądź przeprowadzania dowodów w drodze pomocy prawnej, co skutkuje wydłużeniem czasu rozpoznania spraw,
- niedostateczna baza lokalowa i niezadowalające warunki pracy,
- zbyt mała liczba pomieszczeń biurowych, pogarszający się stan techniczny pomieszczeń siedziby sądu, konieczność opuszczenia budynku 10 (gdzie przechowywane są akta archiwalne i dowody rzeczowe),
- zbyt mała powierzchnia przeznaczona na potrzeby archiwum i biura dowodów rzeczowych - zmniejszona w 2021 roku wobec konieczności opuszczenia jednego z zajmowanych budynków.

### **Pion cywilny**

- opanowanie wpływu spraw ogółem na poziomie 109,0%, tj. na poziomie wyższym (o 3,6%) niż w roku 2020 (wówczas poziom opanowania wynosił 105,2%), spadek pozostałości o 12,9%,
- obsada średniokresowa sędziów wyniosła 15,208 i była niższa (o 6,6%) od występującej w 2020 roku (16,291),
- limit stanowisk sędziowskich i asesorskich na koniec 2021 roku wynosił 25 (15 etatów sędziowskich i 10 etatów asesorskich), ale obsada faktyczna wyniosła tylko 18 (13 etatów sędziowskich i 5 asesorskich) - łącznie 3 orzeczników nieobecnych (1 sędzia delegowany do Sądu Okręgowego w Warszawie, 2 asesorów pozostawało na długotrwałych nieobecnościach), łącznie 4 wakaty (3 wakaty asesorskie, w tym 2 przekształcone z etatów sędziowskich, 1 wakata sędziowski),
- 4 sędziów otrzymało nominację na stanowisko sędziego sądu okręgowego,
- utrata wotum do orzekania przez 4 asesorów z dniem 17 listopada 2021 roku, a w związku z powyższym brak możliwości wykonywania zadań z zakresu sprawowania wymiaru sprawiedliwości,
- utrzymująca się duża absencja sędziów w związku ze zwolnieniami lekarskimi, skierowaniem na kwarantannę, izolację – wynikająca z możliwości zarażenia koronawirusem, pobytem na opiece nad dziećmi do lat 8 w związku z pandemią,
- limit stanowisk referendarskich na koniec 2021 roku wynosił 4,5 etatu, obsada faktyczna 4,5 etatu - została zmniejszona o 0,5 etatu w stosunku do roku ubiegłego z uwagi na konieczność wsparcia pionu rodzinnego i nieletnich,
- pozostawienie limitu etatów asystentów w roku 2021 na poziomie z 2020 roku,
- z dniem 01 lutego 2021 r. 1 asystent sędziego został delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości,
- utrzymywanie się niedoboru kadry urzędniczej przez cały rok 2021, występowanie nadmiernej fluktuacji pracowników,
- niewystarczający poziom etatów urzędniczych konieczny dla sprawnego wykonywania czynności w poszczególnych sprawach,
- utrzymujące się, na podobnym poziomie jak w 2020 roku, duże obciążenie sędziów, asystentów i urzędników, będące skutkiem zwiększonego wymiaru zadań (m.in. z uwagi na długotrwałe absencje orzeczników, długotrwałe obsadzanie zwolnionych etatów asystenckich i urzędniczych, fluktuację kadry urzędniczej),
- zwolnienia lekarskie wynikające ze zwiększenia zachorowalności, jak również przeciążenia pracą i niemożnością podołania coraz większej skali nakładanych obowiązków, nieodpowiednia, tj. zbyt mała obsada kadry orzeczniczej, asystenckiej,
- wysoka absencja orzeczników skutkująca utrzymaniem na wysokim poziomie pozostałości, wzrostem ilości spraw ponad 5-letnich, wydłużeniem czasu rozpoznania spraw,
- rosnąca frustracja i zmęczenie orzeczników, asystentów, urzędników utrzymującym się stanem epidemii i niedostatecznej obsady orzeczniczo-urzędniczej,
- niedobór etatów asystentów sędziów i urzędników w stosunku do wpływu spraw oraz w stosunku do liczby nałożonych zadań, wynikających z wielkości referatów,
- rosnąca liczba postępowań, w których konieczne jest skorzystanie z wiedzy biegłych (w szczególności z zakresu medycyny), co przyczynia się do wydłużenia czasu trwania postępowań,

- dysfunkcjonalne zmiany w Regulaminie urzędowania sądów powszechnych skutkujące zwiększeniem obciążenia sędziów i nierównomiernym obciążeniem sędziów powracających z długotrwałych nieobecności wobec konieczności kierowania do nich w zasadzie tylko spraw nowych (SLPS), bez możliwości równomiernego ich obciążenia sprawami tzw. „starymi” (ponad 3-letnimi),
- jedna z najtrudniejszych sytuacji lokalowych siedziby sądu w kraju i związany z tym brak sal sądowych przystosowanych do orzekania zgodnie z obowiązującym reżimem sanitarno-epidemiologicznym; na wszystkie sale rozpraw pozostające do dyspozycji tutejszego sądu połowa nie spełniała ww. wymogów i z uwagi na to została wyłączona z użytkowania zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Sprawiedliwości i Głównego Inspektora Sanitarnego; dodatkową trudność stanowiła konieczność odbywania posiedzeń jawnych w składach 3-osobowych (ławniczych), co miało miejsce do daty zmiany przepisów, tj. do 3 lipca 2021 roku - tylko 2 sale spośród sal pozostających do dyspozycji sądu w warunkach reżimu sanitarno-epidemiologicznego pozwalają na odbywanie posiedzeń jawnych w składach 3-osobowych.

### **Pion karny**

- opanowanie wpływu spraw ogółem na poziomie 100,7%, tj. na poziomie niższym (o 2,4%) niż w roku 2020 (wówczas poziom opanowania wynosił 103,2%), spadek pozostałości o 2,3%,
- w kategorii K spadek liczby spraw ponad 5-letnich w stosunku do roku 2020 o 11,1% tj. z 54 na 48,
- obsada średniokresowa sędziów wyniosła 12,078 i była niższa (o 5,3%) od występującej w 2020 roku (12,759),
- limit stanowisk sędziowskich na koniec 2021 roku wynosił 18, ale obsada faktyczna wynosiła tylko 15 - łącznie 2 sędziów nieobecnych (1 sędzia delegowany do Sądu Okręgowego w Warszawie, 1 sędzia pozostawał na długotrwałej nieobecności), 1 wakat,
- 2 sędziów delegowanych do Sądu Okręgowego w Warszawie, otrzymało nominację na stanowisko sędziego sądu okręgowego,
- z dniem 01 stycznia 2021 roku przeniesiono 1 etat sędziego, powracającego z długotrwałej nieobecności, z III Wydziału Karnego do I Wydziału Cywilnego,
- utrzymująca się duża absencja sędziów w związku ze zwolnieniami lekarskimi, skierowaniem na kwarantannę, izolację - wynikająca z możliwości zarażenia koronawirusem, pobytem na opiece nad dziećmi do lat 8 w związku z pandemią,
- pozostawienie limitów etatów asystentów w roku 2021 na poziomie z roku 2020,
- zmniejszenie limitu etatów w grupie urzędników:
- z dniem 9 września 2021 roku zwolniony 1 etat decyzją Ministerstwa Sprawiedliwości przeniesiono do innej jednostki,
- z dniem 16 czerwca 2021 roku przeniesienie 1 etatu z V Wydziału Wykonywania Orzeczeń do ZKSS,
- w związku z utworzeniem nowej komórki organizacyjnej - Biura Podawczego - wyłącznie we własnym zakresie, bez jednoczesnego otrzymania odpowiednich zasobów kadry urzędniczej przy tworzeniu nowych komórek organizacyjnych (wręcz przeciwnie zmniejszono limit etatów urzędniczych, dokonując przesunięcia ww. etatów do innego sądu), niezbędnym było przesunięcie urzędników w ramach posiadanych zasobów kadrowych z wydziałów orzeczniczych, zmniejszając ich obsadę, gdyż sąd nie uzyskał żadnego nowego etatu urzędniczego, mimo kierowanych w tym zakresie wniosków, co miało bezpośrednie przełożenie na prawidłowe funkcjonowanie sądu:
- z dniem 01 marca 2021 roku przesunięto 1 etat z III Wydziału Karnego,
- z dniem 01 marca 2021 roku przesunięto 1 etat z V Wydziału Wykonywania Orzeczeń,
- z dniem 16 lipca 2021 roku limit urzędników został zmniejszony o 1 etat, przesunięto z IV Wydziału Karnego 0,5 etatu do VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich i 0,5 etatu do IV ZKSS celem wsparcia,
- poziom etatów urzędniczych jest niewystarczający dla sprawnego wykonywania czynności w poszczególnych sprawach,
- utrzymywało się, podobnie jak w roku 2020, duże obciążenie sędziów, asystentów i urzędników, co wynikało ze zwiększonego wymiaru zadań (m.in. z uwagi na długotrwałą absencję orzeczników, długotrwałe obsadzanie zwolnionych etatów asystenckich), co powodowało dodatkowe obciążenie wymiarem nałożonych zadań,
- zwolnienia lekarskie wynikające ze zwiększenia zachorowalności, jak również przeciążenia pracą i niemożnością podołania coraz większej skali nakładanych obowiązków,
- rosnąca frustracja i zmęczenie orzeczników, asystentów, urzędników utrzymującym się stanem epidemii i niedostatecznej obsady orzeczniczo - urzędniczej,
- sytuacja niedoborów sędziów, asystentów i urzędników wpływa niekorzystnie na sprawność i szybkość postępowań, jak również na zmęczenie i przepracowanie wskazanych osób,
- problemy jakie występują w pionie karnym:
- nieodpowiednia, tj. zbyt mała obsada kadry orzeczniczej, asystenckiej i urzędniczej, brak referendarza, przy wzroście ilości spraw przypadających średnio na sędziego, w tym znaczne obciążenie sprawami z kategorii „K”, przy wysokiej absencji orzeczników nie pozwalała na osiągnięcie lepszych wyników statystycznych, a jednocześnie skutkowało utrzymującą się frustracją i zmęczeniem orzeczników i urzędników,
- wysoka absencja orzeczników skutkująca utrzymaniem na wysokim poziomie pozostałości, wzrostem ilości spraw ponad 5-letnich, wydłużeniem czasu rozpoznania spraw,

- zmniejszenie obsady urzędników poprzez przeniesienie do innego sądu decyzją Ministerstwa Sprawiedliwości zwolnionego etatu,
- brak etatów referendarskich w stosunku do wpływu spraw, których rozpoznanie można powierzyć referendarzom sądowym, którzy mogliby odciążyć sędziów od czynności związanych z rozpoznawaniem licznych wniosków o przyznanie wynagrodzenia biegłym sądowym, wniosków o ustanowienie obrońcy i pełnomocnika z urzędu, wniosków świadków o zwrot kosztów stawiennictwa w sądzie, czy też wniosków o nadanie klauzuli wykonalności,
- niedobór etatów asystentów sędziów i urzędników w stosunku do wpływu spraw oraz w stosunku do liczby nałożonych zadań, wynikających z wielkości referatów,
- rosnąca liczba postępowań, w których konieczne jest skorzystanie z wiedzy biegłych (problemy ze znalezieniem biegłych, w szczególności z zakresu medycyny), co przyczynia się do wydłużenia czasu trwania postępowań,
- trudności z powołaniem biegłych o odpowiednim poziomie wiedzy, co jest wynikiem zbyt małej ilości biegłych, a pośrednio stanowi konsekwencję niedostatecznego wynagrodzenia wynikającego z obowiązujących przepisów prawnych, spotęgowane reżimem sanitarno–epidemiologicznym,
- długotrwałe nieobecności sędziów (wobec długotrwałych zwolnień lekarskich i urlopów macierzyńskich/rodzicielskich), powodujące rozdział nowych spraw na mniejszą liczbę czynnie orzekających sędziów, prowadzące do niedostatecznego zmniejszenia zaległości oraz rosnącej frustracji i zmęczenia orzeczników, w wyniku przepracowania,
- jedna z najtrudniejszych sytuacji lokalowych siedziby sądu w kraju i związany z tym brak sal sądowych przystosowanych do orzekania zgodnie z obowiązującym reżimem sanitarno–epidemiologicznym; na wszystkie sale rozpraw pozostające do dyspozycji tutejszego sądu połowa nie spełniała ww. wymogów i z uwagi na to została wyłączona z użytkowania zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Sprawiedliwości i Głównego Inspektora Sanitarnego; dodatkową trudność stanowiła konieczność odbywania posiedzeń jawnych w składach 3-osobowych (ławniczych), co miało miejsce do daty zmiany przepisów tj. do 3.07.2021 r - tylko 2 sale spośród sal pozostających do dyspozycji sądu w warunkach reżimu sanitarno–epidemiologicznego pozwalają na odbywanie posiedzeń jawnych w składach 3-osobowych.

#### **Pion rodzinny**

- opanowanie wpływu spraw ogółem na poziomie 88,5%, tj. na poziomie niższym (o 6,3%) niż w roku 2020 (wówczas poziom opanowania wynosił 94,5%), wzrost pozostałości o 31,2%,
- obsada średniokresowa sędziów była zbliżona do występującej w 2020 roku, z tym że na początku roku doszło do zamiany sędziów w pionie rodzinnym pomiędzy sądami, co skutkowało koniecznością zapoznania się nowego sędziego referenta z objętym referatem i w początkowym okresie miało ujemny wpływ na wypracowywane dane statystyczne,
- limit stanowisk sędziowskich na koniec 2021 roku wynosił 6 etatów, ale obsada faktyczna wyniosła 5 etatów - 1 sędzia nieobecny w związku z delegowaniem do Ministerstwa Sprawiedliwości,
- z dniem 01 czerwca 2021 roku przeniesiono 0,5 etatu referendarskiego z II Wydziału Cywilnego do VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich, celem odciążenia sędziów od czynności związanych z rozpoznawaniem licznych wniosków o przyznanie wynagrodzenia biegłym sądowym, wniosków o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, wniosków świadków o zwrot kosztów stawiennictwa w sądzie, czy też wniosków o nadanie klauzuli wykonalności,
- obsada średniokresowa referendarzy wyniosła 0,236,
- pozostawienie limitu etatów asystentów w limicie w roku 2021 na poziomie z rokiem 2020,
- utrzymująca się duża absencja sędziów w związku ze zwolnieniami lekarskimi, skierowaniem na kwarantannę, izolację - wynikająca z możliwości zarażenia koronawirusem, pobytem na opiece nad dziećmi do lat 8 w związku z pandemią,
- limit urzędników został zwiększony o 0,5 etatu, celem wsparcia z dniem 16 lipca 2021 roku przeniesiono z IV Wydziału Karnego 0,5 etatu do VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich,
- utrzymywanie się w pionie rodzinnym bardzo dużej liczby spraw kierowanych do biegłych, a także konieczność podejmowania pilnych czynności związanych z charakterem spraw rozpoznawanych w wydziale rodzinnym i ogromne obciążanie czynnościami w postępowaniu wykonawczym, co generuje wiele czynności sekretarskich, w skali znacząco większej niż w innych pionach,
- trudności z powołaniem biegłych o odpowiednim poziomie wiedzy, co jest wynikiem zbyt małej ilości biegłych, a pośrednio stanowi konsekwencję niedostatecznego wynagrodzenia wynikającego z obowiązujących przepisów prawnych, spotęgowane reżimem sanitarno–epidemiologicznym,
- czynności w postępowaniu wykonawczym obciążają znacząco orzeczników, ilość spraw w referatach wykonawczych jest porównywalna do ilości spraw w referatach spraw bieżących,
- sytuacja niedoboru sędziów, asystentów i urzędników wpływa niekorzystnie na sprawność i szybkość postępowań, jak również na zmęczenie i przepracowanie wskazanych powyżej osób,

- utrzymujące się, podobnie jak w roku 2020, duże obciążenie sędziów, asystentów i urzędników, wynikające ze zwiększonego wymiaru zadań (m.in. z uwagi na absencje orzeczników), co powodowało dodatkowe obciążenie wymiarem nałożonych zadań,
- zwolnienia lekarskie wynikające ze zwiększenia zachorowalności, jak również przeciążenia pracą i niemożnością podołania coraz większej skali nakładanych obowiązków,
- rosnąca frustracja i zmęczenie orzeczników, asystentów, urzędników utrzymującym się stanem epidemii i niedostatecznej obsady orzeczniczo-urzędniczej,
- problemy jakie występują w pionie rodzinnym:
- nieodpowiednia, tj. zbyt mała obsada kadry orzeczniczej, asystenckiej i urzędniczej,
- wysoka absencja orzeczników oraz brak odpowiedniej ilości kadry orzeczniczej prowadzi do zwiększenia zaległości, problemów z opanowaniem wpływu, wydłużenia czasu rozpoznania spraw oraz rosnącej frustracji i zmęczenia orzeczników,
- niedobór etatów asystentów sędziów, referendarzy i urzędników w stosunku do wpływu spraw oraz w stosunku do liczby nałożonych zadań, wynikających z wielkości referatów,
- rosnąca liczba postępowań, w których konieczne jest skorzystanie z wiedzy biegłych, co przyczynia się do wydłużenia czasu trwania postępowań,
- bardzo trudna sytuacja lokalowa, w szczególności dla osób niepełnosprawnych (brak windy w budynku),
- konieczność podwyższenia podstawowych standardów, a mianowicie konieczność zamontowania windy dla osób niepełnosprawnych i rodzin z dziećmi oraz poprawa warunków sanitarnych (modernizacja toalet, których stan techniczny nie jest dobry, co tym bardziej uzasadnia konieczność pozyskania nowej siedziby sądu),
- jedna z najtrudniejszych sytuacji lokalowych siedziby sądu w kraju i związany z tym brak sal sądowych przystosowanych do orzekania zgodnie z obowiązującym reżimem sanitarno-epidemiologicznym; na wszystkie sale rozpraw pozostające do dyspozycji tutejszego sądu połowa nie spełniała ww. wymogów i z uwagi na to została wyłączona z użytkowania zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Sprawiedliwości i Głównego Inspektora Sanitarnego; dodatkową trudność stanowiła konieczność odbywania posiedzeń jawnych w składach 3-osobowych (ławniczych), co miało miejsce do daty zmiany przepisów, tj. do 3 lipca 2021 roku - tylko 2 sale spośród sal pozostających do dyspozycji sądu w warunkach reżimu sanitarno-epidemiologicznego pozwalają na odbywanie posiedzeń jawnych w składach 3-osobowych.

#### **Pion pracy i ubezpieczeń społecznych**

- opanowanie wpływu spraw ogółem na poziomie 110,9%, tj. na poziomie wyższym (o 33,0%) niż w roku 2020 (wówczas poziom opanowania wynosił 83,4%), spadek pozostałości o 8,0%,
- obsada średniokresowa sędziów była zbliżona do występującej w 2020 roku,
- limit stanowisk sędziowskich na koniec 2021 roku wynosił 9 (8 etatów sędziowskich i 1 etat asesorski), ale obsada faktyczna wyniosła tylko 7 (7 etatów sędziowskich) - łącznie 2 wakaty (1 sędziowski, 1 wakaty asesorski),
- 2 sędziów otrzymało nominację na stanowisko sędziego sądu okręgowego,
- 1 asesor sądowy otrzymał nominację na stanowisko sędziego sądu rejonowego,
- pozostawienie limitu etatów asystentów w roku 2021 na poziomie z roku 2020,
- utrzymująca się duża absencja sędziów wynikająca ze zwolnień lekarskich, skierowań na kwarantannę, izolacji, opieki nad dziećmi do lat 8 w związku z pandemią,
- niedostateczna obsada - zmniejszenie limitu etatów w grupie urzędników:
- z dniem 15 listopada 2021 roku zwolniony 1 etat decyzją Ministerstwa Sprawiedliwości przeniesiono do innej jednostki,
- w związku z utworzeniem nowej komórki organizacyjnej - Biura Podawczego - wyłącznie we własnym zakresie, bez jednoczesnego otrzymania odpowiednich zasobów kadry urzędniczej przy tworzeniu nowych komórek organizacyjnych (wręcz przeciwnie zmniejszono limit etatów urzędniczych, dokonując przesunięcia ww. etatów do innego sądu), niezbędne było przesunięcie urzędników w ramach posiadanych zasobów kadrowych z wydziałów orzecznich, zmniejszając ich obsadę, gdyż sąd nie uzyskał żadnego nowego etatu urzędniczego, mimo kierowanych w tym zakresie wniosków, co miało bezpośrednie przełożenie na prawidłowe funkcjonowanie sądu, z dniem 01 marca 2021 roku przesunięto 1 etat z VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych,
- utrzymujące się duże obciążenie sędziów, asystentów i urzędników, wynikające ze zwiększonego wymiaru zadań (m.in. z uwagi na długotrwałe absencje orzeczników, długotrwałe nieobecności asystentów, fluktuację kadry urzędniczej), co powodowało dodatkowe obciążenie wymiarem nałożonych zadań,
- rosnąca frustracja i zmęczenie orzeczników, asystentów, urzędników utrzymującym się stanem epidemii i niedostatecznej obsady orzeczniczo-urzędniczej,
- bardzo duża liczba spraw kierowanych do biegłych, co generuje wiele czynności sekretarskich, w skali znacząco większej niż w innych pionach,
- trudności z powołaniem biegłych o odpowiednim poziomie wiedzy, co jest wynikiem zbyt małej liczby biegłych, a pośrednio stanowi konsekwencję niedostatecznego wynagrodzenia wynikającego z obowiązujących przepisów prawnych, spotęgowane reżimem sanitarno-epidemiologicznym,
- brak przydziału referendarza sądowego, który mógłby odciążać sędziów od czynności związanych z rozpoznawaniem licznych wniosków o przyznanie wynagrodzenia

biegłym sądowym, wniosków o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, wniosków świadków o zwrot kosztów stawiennictwa w sądzie, czy też wniosków o nadanie klauzuli wykonalności, itp.,

- niedobór etatów asystentów sędziów i urzędników w stosunku do wpływu spraw oraz w stosunku do liczby nałożonych zadań, wynikających z wielkości referatów,
- jedna z najtrudniejszych sytuacji lokalowych siedziby sądu w kraju i związany z tym brak sal sądowych przystosowanych do orzekania zgodnie z obowiązującym reżimem sanitarno-epidemiologicznym; na wszystkie sale rozpraw pozostające do dyspozycji tutejszego sądu połowa nie spełniała ww. wymogów i z uwagi na to została wyłączona z użytkowania zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Sprawiedliwości i Głównego Inspektora Sanitarnego; dodatkową trudność stanowiła konieczność odbywania posiedzeń jawnych w składach 3-osobowych (ławniczych), co miało miejsce do daty zmiany przepisów tj. do 3 lipca 2021 roku - tylko 2 sale spośród sal pozostających do dyspozycji sądu w warunkach reżimu sanitarno-epidemiologicznego pozwalają na odbywanie posiedzeń jawnych w składach 3-osobowych.

II. Działania podjęte w celu zapewnienia właściwego toku urzędowania sądów i propozycje rozwiązań.

### **Sąd Okręgowy w Warszawie**

#### **W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- zrealizowano szkolenie z zakresu **Kredyty frankowe z uwzględnieniem nowego orzecznictwa Sądu Najwyższego i TSUE; sprawy o roszczenia z kredytów indeksowanych/denominowanych do waluty obcej** dla sędziów, asystentów sędziego, referendarzy sądowych Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu wzięło udział 116 osób. Szkolenie przeprowadził Piotr Bednarczyk - sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie,
- zrealizowano szkolenie stacjonarne z zakresu **Obrotu prawnego z zagranicą** dla sędziów oraz asystentów sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu udział wzięło 55 osób. Szkolenie przeprowadził Grzegorz Chmiel - sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie,
- zrealizowano szkolenie stacjonarne z zakresu **Prawa zamówień publicznych** wynikające z nowelizacji ustaw:
  - dla sędziów oraz asystentów sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu wzięły udział 84 osoby. Szkolenie przeprowadził dr nauk prawnych Włodzimierz Dzierżanowski; prof. Maciej Murgrabia,
  - dla urzędników Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu wzięły udział 23 osoby. Szkolenie zostało zrealizowane w wyniku udzielenia zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000,00 zł,
- zrealizowano szkolenie z zakresu **Skarga na przewlekłość w świetle aktualnych standardów ETPCz** dla sędziów wydziałów pionu cywilnego oraz karnego. W szkoleniu wzięło udział 115 osób. Szkolenie przeprowadziła sędzia Urszula Szafrąńska,
- zrealizowano szkolenie w formie online z zakresu **Ustawa o roszczeniach o naprawianie szkody wyrządzonej przez naruszenie prawa konkurencji z dnia 21 kwietnia 2017 roku** dla sędziów, asystentów sędziego pionu gospodarczego. W szkoleniu wzięło udział 26 osób. Szkolenie zostało przeprowadzone przez Agnieszkę Stefanowicz-Barańską, radca prawny, partner kancelarii Dentons kierująca Zespołem Prawa Konkurencji, współautor komentarza Beck do Ustawy o roszczeniach o naprawie szkody wyrządzonej przez naruszenie prawa konkurencji z dnia 21 kwietnia 2017 roku, Annę Gulińską, radca prawny, counsel w kancelarii Dentons i członek Zespołu Prawa Konkurencji, współautor komentarza Beck do Ustawy o roszczeniach o naprawie szkody wyrządzonej przez naruszenie prawa konkurencji z dnia 21 kwietnia 2017 roku; Patricka Radzimińskiego, partner kancelarii Dentons kierujący Zespołem Postępowań Cywilnych, były sędzia (Przewodniczący Wydziału Cywilnego, sędzia delegowany do orzekania w Sądzie Okręgowym w Łodzi, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, 2002–2007),
- zrealizowano szkolenie z zakresu **Postępowania upadłościowe i restrukturyzacyjne a ich wpływ na toczące się postępowania sądowe**. W szkoleniu wzięli udział sędziowie oraz asystenci sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, orzekający w pionie cywilnym oraz gospodarczym. W szkoleniu uczestniczyło 26 osób. Szkolenie przeprowadziła Anna Hrycaj - sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie,
- zrealizowano szkolenie z zakresu **Organizacja rozpraw zdalnych (hybrydowych)**. W szkoleniu wzięli udział sędziowie Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu uczestniczyło 35 osób. Szkolenie przeprowadziła Agnieszka Owczarewicz - sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie,
- zrealizowano cykl szkoleń wewnętrznych z zakresu **Przebiegu rozpraw zdalnych** dla urzędników Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu uczestniczyło 138 osób,
- zrealizowano szkolenie z zakresu **Metodyka pracy sędziego - dla sędziów po objęciu stanowiska po raz pierwszy**. W szkoleniu wzięli udział sędziowie Sądu Okręgowego w Warszawie. Szkolenie przeprowadził Piotr Jakubek – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie, wykładowca KSSiP. W szkoleniu uczestniczyły 3 osoby,
- zrealizowano szkolenie z zakresu **Nowelizacja Kodeksu Postępowania Cywilnego**. W szkoleniu udział wzięli sędziowie, referendarze oraz asystenci sędziego orzekający w pionie cywilnym, gospodarczym oraz pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie. Szkolenie przeprowadził prof. Piotr Ryłski. W szkoleniu

- uczestniczyło 116 osób,
- zrealizowano szkolenie pt. **Zakres podmiotowy i przedmiotowy oraz cele Konwencji haskiej z dnia 25 października 1980 r. dotyczącej cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę. Podstawy odmowy wniosku o powrót dziecka do państwa stałego pobytu. Mechanizm nadrzędny w Rozporządzeniu Rady (WE) nr 2201/2003. Projektowane zmiany – nowelizacja Brukseli II bis** W szkoleniu udział wzięli sędziowie oraz asystenci sędziego pionu cywilnego, gospodarczego oraz pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie. Szkolenie przeprowadziła dr Sylwia Jastrzebska - sędzia Sądu Okręgowego we Wrocławiu. W szkoleniu uczestniczyło 9 osób,
  - zrealizowano szkolenie z zakresu **Kara ograniczenia wolności**. W szkoleniu udział wzięli sędziowie oraz asystenci sędziego wydziałów karnych Sądu Okręgowego w Warszawie. Szkolenie przeprowadził dr Dariusza Kala – sędzia Sądu Najwyższego. W szkoleniu uczestniczyło 7 osób,
  - zrealizowano szkolenie z zakresu **Postępowanie prowadzone w oparciu o kodeks karny wykonawczy, w szczególności dot. środków zabezpieczających (izolacyjnych oraz nie izolacyjnych stosowanych w trybie art. 199b k.k.w.)**, w którym wzięli udział sędziowie oraz asystenci sędziego pionu karnego. Szkolenie przeprowadził Zbigniew Kapiński – sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie. W szkoleniu uczestniczyły 54 osoby,
  - zrealizowano szkolenie z zakresu **Sprawy agencyjne - analiza dowodu z treści ksiąg rachunkowych i systemów informatycznych; analiza europejskiego modelu agencji i prawa unijnego w tym zakresie; analiza dowodu z opinii biegłego**, w którym udział wzięli sędziowie Sądu Okręgowego w Warszawie, orzekający w pionie cywilnym oraz gospodarczym. Szkolenie przeprowadził dr Mateusz Grochowski. W szkoleniu uczestniczyły 23 osoby,
  - zrealizowano cykl spotkań z zakresu **Superwizji** dla specjalistów OZSS Sądu Okręgowego w Warszawie,
  - zrealizowano szkolenie w formie online z zakresu **Dialog motywujący dla kuratorów** Sądu Okręgowego w Warszawie oraz sądów rejonowych z okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu wzięło udział 36 osób. Szkolenie zrealizowane zostało w wyniku udzielenia zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000,00 zł,
  - zrealizowano szkolenie w formie online z zakresu **Procedowania i biurowości w księgach wieczystych - zasady rejestracji spraw oraz wniosków**. W szkoleniu wzięło udział 17 osób. Szkolenie przeprowadziła Pani Małgorzata Zielińska-Jagiełło - kierownik wydziału ksiąg wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
  - zrealizowano szkolenie z zakresu **Kontakt z małoletnim dla kuratorów** Sądu Okręgowego w Warszawie oraz sądów rejonowych z okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu wzięło udział 39 osób. Szkolenie zrealizowane zostało przez Dorotę Trautman - sędzię Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Alinę Prusinowską-Marek - Kurator Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim,
  - w planie szkoleniowym na rok 2022 zaplanowano do realizacji szkolenia:
    - Prawo prasowe - przestępstwa prasowe,
    - Wyrok łączny po zmianach - przy uwzględnieniu art. 4 § 1 k.k.,
    - Postępowanie związane z wykonywaniem kar orzeczonych przez Sądy w Polsce w stosunku do osób poszukiwanych Europejskim Nakazem Aresztowania, w tym w szczególności gdy wydanie na podstawie ENA ma ograniczenia, np. związane z brakiem zgody na wykonanie orzeczonej przez polski sąd kary,
    - Egzekucja należności Skarbu Państwa, w tym komorniczych egzekucji z nieruchomości oraz egzekucji międzynarodowych,
    - System postępowania antymonopolowego - działalność antymonopolowa oraz regulacyjna. Ocena planowanych fuzji; zaburzenia swobody konkurencji rynkowej; metody wykrywania zmów przetargowych; ochrona tajemnicy zawodowej i tajemnicy przedsiębiorstwa,
    - Prawo zamówień publicznych - najnowsze orzecznictwo,
    - Postępowania upadłościowego i restrukturyzacyjnego,
    - Szacowanie nieruchomości na potrzeby aktualizacji opłaty z tytułu użytkowania wieczystego i innych nieruchomości na potrzeby jej działu. Prawdopodobność sporządzania operatu szacunkowego,
    - Prawo pracy i ubezpieczeń społecznych - najnowsze orzecznictwo,
    - Badanie prawidłowości formułowania przez strony roszczeń w sprawach własności intelektualnej (w szczególności z uwzględnieniem poszczególnych roszczeń i podstaw prawnych mających oparcie w przepisach ustawy prawo własności przemysłowej, ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, ustawy prawo autorskie, etc.),
    - Omówienie instytucji zabezpieczenia w sprawach własności intelektualnej, a także wprowadzonych do k.p.c. instytucji zabezpieczenia środka dowodowego, wyjawienia lub wydania środka dowodowego oraz wezwania do udzielenia informacji - w szczególności badanie przesłanek udzielenia zabezpieczenia w sprawach własności przemysłowej (znaki towarowe, sprawy dot. naruszenia patentu na wynalazek),
    - Superwizja grupowa - kuratorzy,

- Zmiany w ustawie o przeciwdziałaniu przemocy,
  - Dozór elektroniczny - częstotliwość kontaktów, sposób kontrolowania przez kuratora wykonywania przez skazanego obowiązków, sposób prowadzenia dokumentacji,
  - Superwizja grupowa - specjaliści OZSS,
  - Zachowania autoagresywne u małoletnich i nieletnich - diagnoza i kierunki działania, diagnoza do celów sądowych,
  - Diagnoza więzi emocjonalnych, czynników warunkujących proces jej kształcenia, w tym zależności i niezależności od środowiska oraz wpływu jakości więzi emocjonalnych na funkcjonowanie i rozwój psychospołeczny dziecka,
  - MMPI - Minnesocki Wielowymiarowy Inwentarz Osobowości - praktyczne zastosowanie narzędzi w diagnozie dla celów sądowych,
  - Opieka naprzemienna - szkolenie specjalistyczne dla OZSS,
  - Kodeks postępowania cywilnego - nowelizacja,
  - Wykładnia przepisów prawa stosowana przez sądy opiekuńcze w postanowieniach zabezpieczających w przedmiocie zgody na przyjęcie do szpitala psychiatrycznego,
  - Zmiany kodeksu postępowania cywilnego a biurowość w wydziałach cywilnych,
- zmodernizowano system rejestracji przebiegu rozpraw sądowych ReCourt (e-Protokół) w 53 salach rozpraw,
  - dokończono aktualizację systemu ReCourt pozwalającą na pełną funkcjonalność i wymianę zasobów między sądami,
  - zapewniono usługę wsparcia technicznego dla systemu rejestracji przebiegu rozpraw sądowych ReCourt w 55 salach rozpraw,
  - kontynuowano rozwiązania techniczne umożliwiające przeprowadzanie zdalnych rozpraw sądowych,
  - zapewniono prawidłowe działanie oprogramowania Portal Biegłych, które jest na bieżąco dostosowywane do potrzeb Sądu Okręgowego w Warszawie,
  - kontynuowano usługę nadzoru autorskiego nad oprogramowaniem służącym do automatycznego przydziału wpływu spraw w pionach: cywilnym, gospodarczym, pracy i ubezpieczeń społecznych,
  - zapewniono przedłużenie usługi utrzymania oprogramowania SAWA,
  - dostosowano program SAWA dla potrzeb XXVIII Wydziału Cywilnego prowadzącego sprawy cywilne dotyczące umów kredytu denominowanego lub indeksowanego do walut obcych,
  - zakupiono skaner do digitalizacji akt,
  - wykorzystywano oprogramowanie do digitalizacji akt sądowych,
  - zakupiono skaner wielofunkcyjny książkowy,
  - zrealizowano zadanie dotyczące dostawy, montażu i uruchomienia 2 szt. przenośnych zestawów do wideokonferencji,
  - zrealizowano zadanie: dostawa, montaż i uruchomienie 8 kompletów systemu RFID.

#### **W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:**

- zrealizowano szkolenie z zakresu **Udostępniania informacji publicznej**. W szkoleniu wzięły udział 23 osoby. Szkolenie zrealizowane zostało w wyniku udzielenia zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000,00 zł,
- zrealizowano szkolenie z zakresu **Weryfikacji i przeliczenia systemu SLPS**. W szkoleniu wzięło udział 66 osób. Szkolenie zrealizowane zostało przez pracowników Sądu Okręgowego w Warszawie - Małgorzatę Kurtykę oraz Magdalenę Rola-Mazurek,
- zrealizowano szkolenie z zakresu **e-płatności - programy finansowe**, dla pracowników wydziału cywilnego. W szkoleniu wzięło udział 15 osób. Szkolenie zrealizowane zostało przez pracowników Sądu Okręgowego w Warszawie - Elżbietę Wójcik, Głównego Księgowego,
- zrealizowano szkolenie z zakresu **Podstawy rachunkowości, finansów ekonomii** dla sędziów, asystentów sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu wzięło udział 16 osób. Szkolenie zrealizowane przez sędziego dr Andrzeja Michóra,
- w planie szkoleniowym na rok 2022 zaplanowano do realizacji szkolenia:
  - Prawo prasowe a ustawa o dostępie do informacji publicznej,
  - Ustawa z dnia 11 sierpnia 2021 roku o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (dalej: ustawa),
  - Finanse publiczne a dyscyplina finansów publicznych - według nowelizacji ustawy o finansach publicznych.
- korzystano z systemu cyfrowej rejestracji rozpraw sądowych (e-Protokół).

#### **W celu polepszenia sytuacji kadrowej:**



- zrealizowano szkolenie z zakresu **Prawo pracy - nowelizacja dla asystentów** Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu wzięło udział 30 osób. Szkolenie przeprowadziła Ewa Stryczyńska - sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie,
- zrealizowano szkolenie z zakresu **Dyrektywa o ochronie sygnalistów** dla kadry zarządzającej Sądu Okręgowego w Warszawie oraz urzędników. W szkoleniu wzięły udział 22 osoby. Szkolenie zrealizowane zostało w wyniku udzielenia zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000,00 zł,
- zrealizowano szkolenie z zakresu **Kadry i płace** dla urzędników Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu wzięło udział 20 osób. Szkolenie zrealizowane zostało w wyniku udzielenia zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000,00 zł,
- zrealizowano szkolenie z zakresu **Profilaktyka wypalenia zawodowego urzędnika sądu powszechnego - radzenie sobie z trudnościami w pracy - stres, mobbing, wypalenia, organizacja pracy pod presją** dla urzędników Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu wzięły udział 24 osoby. Szkolenie zrealizowane zostało w wyniku udzielenia zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000,00 zł,
- zapewniono wsparcie urzędników praktykantami studenckimi, w łącznej liczbie 117 osób, praktykami absolwentkami w łącznej liczbie 170 osób,
- zapewniono wsparcie kadry orzeczniczej aplikantami - realizacja praktyk aplikacji sądowej, adwokackiej oraz radcowskiej,
- zwiększono dostęp do szkoleń online dla sędziów, asystentów sędziiego w warunkach umożliwiających podnoszenie kwalifikacji,
- zrealizowano roczny plan szkoleń dla sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziiego oraz urzędników,
- zrealizowano szkolenia dla sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziiego oraz urzędników spoza planu szkoleniowego - wynikające ze zmian ustaw,
- przeprowadzono analizę potrzeb szkoleniowych we wszystkich komórkach organizacyjnych w Sądzie,
- przygotowano plan szkoleń na kolejny rok na bazie przeprowadzonej analizy potrzeb,
- w planie szkoleniowym na rok 2022 zaplanowano do realizacji szkolenia:
  - Staż urzędniczy - wykłady,
  - Aplikacja kuratorska - zajęcia seminaryjne.

#### **W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:**

- zrealizowano szkolenie z zakresu **Efektywne zarządzanie zespołem** dla urzędników Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu wzięło udział 29 osób. Szkolenie zrealizowane zostało w wyniku udzielenia zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000,00 zł,
- zrealizowano szkolenie z zakresu **Zarządzanie projektami** dla urzędników Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu wzięły udział 24 osoby. Szkolenie zrealizowane zostało w wyniku udzielenia zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000,00 zł,
- zrealizowano szkolenie z zakresu **Kultura Języka polskiego - prawidłowe redagowanie pism urzędniczych** dla urzędników Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu wzięło udział 37 osób. Szkolenie zrealizowane zostało w wyniku udzielenia zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000,00 zł,
- zrealizowano szkolenie z zakresu **Komunikatywność i walory językowe uzasadnień orzeczeń - szkolenie dla asystentów** Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu wzięło udział 49 osób. Szkolenie przeprowadziła dr Iwona Rzucidło,
- w planie szkoleniowym na rok 2022 zaplanowano do realizacji szkolenia:
  - Akademia Lidera - rozwój umiejętności praktycznego rozróżnienia i wartościowania kompetencji w obszarze podstawowych funkcji kierowniczych.
- kontynuowano wdrożenie centralnej Sądowej Poczty Elektronicznej oraz dokonano migracji kont użytkowników do Centralnej Usługi Katalogowej (AD),
- zapewniono części użytkowników możliwość pracy zdalnej poprzez nadanie dostępu do zasobów informatycznych sądu za pośrednictwem połączenia zdalnego VPN,
- dokończono modernizację pomieszczeń serwerowych 139 i 602 i rozpoczęto montaż urządzeń serwerowych na potrzeby stworzenia centralnej serwerowni apelacji warszawskiej w Sądzie Okręgowym w Warszawie przy al. „Solidarności” 127,
- utrzymano usługę zabezpieczenia styku z Internetem i łączem WAN pomiędzy budynkiem Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127, a budynkami, w których mieszczą się jednostki organizacyjne Sądu Okręgowego w Warszawie, tj. budynkami w Warszawie przy: ul. Złotej 81A, ul. Skierniewickiej 21 lok. 2, ul. Zwierzynieckiej 8A, ul. Kocjana 3 i ul. Inflanckiej 4c. Dzięki utworzeniu wspólnego łącza jednostki organizacyjne mieszczące się w ww. budynkach mają dostęp do takich samych programów i aplikacji, jak w budynku przy al. „Solidarności” 127, ul. Czerniakowskiej 100 oraz ul. Płockiej 9. Pracownicy OZSS mogą korzystać m.in. z EOD-a, Intranetu czy systemu SAWA,
- zapewniono świadczenie usługi udostępniania łącz światłowodowych pomiędzy lokalizacjami Sądu Okręgowego w Warszawie pozwalających na m.in. odseparowanie ruchu pomiędzy lokalizacjami od sieci Internet,
- kontynuowano utrzymanie narzędzia do generowania komunikatów WinSent (wyświetlanie komunikatów na monitorach użytkowników),
- kontynuowano utrzymanie systemu „SyReZa”,

- korzystano z komunikatora Infonet.

#### **W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:**

- zrealizowano szkolenie z zakresu **Poprawa bezpieczeństwa pracy kuratora sądowego z uwzględnieniem sytuacji epidemicznej w kraju** dla kuratorów Sądu Okręgowego w Warszawie oraz sądów rejonowych z okręgu. W szkoleniu wzięły udział 33 osoby. Szkolenie przeprowadziła Pani Urszula Ciur oraz Pan Robert Kotecki,
- zrealizowano szkolenie z zakresu **Ochrona danych osobowych** dla wszystkich pracowników Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu wzięły udział 894 osoby. Szkolenie zrealizowane we współpracy z Sądem Apelacyjnym w Warszawie,
- zrealizowano szkolenie z zakresu **Praca z trudnym i agresywnym klientem** dla pracowników OZSS Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu wzięło udział 18 osób. Szkolenie przeprowadził Pan Robert Kotecki,
- w planie szkoleniowym na rok 2022 zaplanowano do realizacji szkolenia:
  - Szkolenie obronne,
  - Praca z trudnym, roszczeniowym podopiecznym; praca z rodziną, w której prowadzona jest procedura Niebieskiej Karty - z uwzględnieniem współpracy z innymi służbami i instytucjami,
  - Nieprawidłowości w pracy kancelarii tajnych oraz funkcjonowaniu kancelarii tajnych, obieg dokumentów niejawnych wewnątrz i poza jednostką organizacyjną (kwestie biurowości kancelaryjnej); Wymagane urządzenia ewidencyjne, prawidłowa rejestracja wniosków operacyjnych. Najczęściej występujące nieprawidłowości podczas pracy z wnioskami.
- dokonano szyfrowania laptopów,
- zakupiono licencje Comvault Backup do tworzenia kopii zapasowych,
- zapewniono system do kompleksowej ochrony antymalware dla stacji roboczych, urządzeń mobilnych, serwerów, poczty i ruchu www, który służy podniesieniu poziomu bezpieczeństwa przed zagrożeniami płynącymi z zewnątrz,
- wdrożono serwery i terminale do wirtualizacji stacji roboczych i rozpoczęto proces wymiany PC na terminale VDI,
- wykonano prace polegające na wyeliminowaniu nieszczelności zbiornika żelbetowego zasilającego instalację tryskaczową zlokalizowanego na dziedzińcu zachodnim na terenie Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127,
- zrealizowano zadanie dotyczące integracji układu SZR do systemu BMS wraz z wykonaniem wizualizacji układu, odczytaniem i wyświetlaniem wszystkich parametrów i alarmów układu SZR w budynku przy al. „Solidarności” 127,
- wykonano remont zestawu pomp zasilających instalację przeciwpożarową oraz instalację wody bytowej w budynku przy al. „Solidarności” 127,
- zrealizowano usługę zwiększenia mocy i rozbudowy istniejących urządzeń EkoRedux w stacji TRAF0 w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127,
- wymieniono wyłączniki różnicowo-nadprądowe na C 32 A typ A - sztuk 2 w rozdzielni 1RSJ w pomieszczeniu serwerowni nr J139 wraz z wymianą i podłączeniem kabli zasilających w budynku przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie,
- wykonano dokumentację projektowo-kosztorysową systemu CCTV w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy ul. Kocjana 3,
- zamontowano urządzenie EkoRedux w lokalu zajmowanym przez I OZSS przy ul. Zwierzynieckiej 8A w Warszawie,
- zakupiono 4 sztuki ręcznych wykrywaczy metalu,
- nadzorowano realizację zadań przez Straż Sądową,
- współpracowano z Policją Sądową.

#### **W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:**

- zrealizowano szkolenie z zakresu **Trening medialny** dla Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu wzięła udział jedna osoba,
- zrealizowano szkolenie z zakresu **Prawo prasowe a informacja publiczna** dla sędziów oraz urzędników Sądu Okręgowego w Warszawie. Szkolenie zostało zrealizowane w wyniku udzielenia zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczalnej kwoty 130 000,00 zł. W szkoleniu wzięły udział 24 osoby,
- realizowano zadanie dotyczące renowacji drzwi wejściowych środkowych (2 sztuki) do budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 na podstawie dokumentacji projektowo-kosztorysowej opracowanej w roku 2020,
- zamontowano okleiny winylowe na drzwiach wewnętrznych oraz ościeżnicach i futrynach do pomieszczeń biurowych w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127,

- z uwagi na sytuację pandemiczną wstrzymane zostały działania wizerunkowe prowadzone przez Samodzielną Sekcję Prasową w 2021 r., tj.:
  - organizację „Lekcji o prawie” w Sądzie Okręgowym w Warszawie w ramach edukacji prawnej młodzieży,
  - organizację Nocy Muzeów,
  - organizację zbiórki krwi,
- w ramach bieżącej pracy Samodzielnej Sekcji Prasowej:
  - prowadzono codzienny monitoring mediów,
  - prowadzono narzędzia komunikacji z mediami - cotygodniowy newsletter zawierający wykaz spraw medialnych.

#### **W celu poprawy warunków pracy:**

- zrealizowano szkolenie z zakresu **Visual Basic for Applications (VBA)**. W szkoleniu wzięło udział 7 osób. Szkolenie przeprowadziła firma Akademia MDDP,
- zrealizowano szkolenie z zakresu **LEX - wsparcie szkoleniowe w zakresie obsługi serwisu** dla sędziów, asystentów sędziego, referendarzy oraz urzędników Sądu Okręgowego w Warszawie. Szkolenia przeprowadziła firma Wolters Kluwers. W szkoleniu wzięły udział 33 osoby,
- zrealizowano szkolenie z zakresu **Obsługi MS Excel** dla sędziów, asystentów sędziego, referendarzy oraz urzędników Sądu Okręgowego w Warszawie. Szkolenie zostało zrealizowane w wyniku udzielenia zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczalnej kwoty 130 000,00 zł. W szkoleniu wzięło udział 150 osób,
- zrealizowano szkolenie z zakresu **Obsługi MS Teams** dla sędziów, asystentów sędziego, referendarzy oraz urzędników Sądu Okręgowego w Warszawie. Szkolenia przeprowadziła firma Randstad Polska,
- zrealizowano szkolenie z zakresu **Obsługi systemu informacji prawnej legalis** dla sędziów, asystentów sędziego, referendarzy oraz urzędników Sądu Okręgowego w Warszawie. Szkolenia przeprowadziła firma Wydawnictwo C.H.Beck,
- zrealizowano **Kurs języka angielskiego** dla sędziów, asystentów sędziego, referendarzy oraz urzędników Sądu Okręgowego w Warszawie. Szkolenie zostało zrealizowane w wyniku udzielenia zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczalnej kwoty 130 000,00 zł. W szkoleniu wzięło udział 55 osób,
- w planie szkoleniowym na rok 2022 zaplanowano do realizacji szkolenia:
  - Kurs pierwszej pomocy,
  - Techniki pracy z tekstem - szybkie czytanie, techniki pamięciowe, szybkiego uczenia się,
  - Wizualizacja danych w Microsoft Excel - raportowanie,
  - Ms Excel - obsługa aplikacji na poziomie średniozaawansowanym,
  - Kurs języka angielskiego,
- wyposażono użytkowników w laptopy służbowe umożliwiające wykonywanie pracy zdalnej w związku z sytuacją epidemiczną,
- wyposażono użytkowników w niezbędne akcesoria komputerowe typu słuchawki z mikrofonem oraz kamery internetowe, umożliwiające kontakt pomiędzy pracownikami za pośrednictwem połączeń zdalnych,
- wymieniano zużyty sprzęt komputerowy (komputery, laptopy, drukarki, tablety, itd.) w miarę posiadanych zasobów sprzętowych,
- zapewniono optymalizację i konfigurację sprzętu serwerowego oraz sieci LAN w celu przyspieszenia pracy systemów informatycznych,
- utrzymano kompleksową obsługę urządzeń drukujących przez firmę zewnętrzną we wszystkich lokalizacjach Sądu Okręgowego w Warszawie,
- zapewniono dostęp do dwóch Systemów Informacji Prawnej,
- zapewniono utrzymanie oprogramowania Elektroniczny Obieg Dokumentów,
- zapewniono utrzymanie oprogramowania służącego do zarządzania zainstalowanymi programami wykorzystywanymi w bieżącej pracy Sądu Okręgowego w Warszawie,
- zapewniono oprogramowanie specjalistyczne na użytek Oddziału Inwestycji i Remontów,
- zapewniono dostęp do zmodernizowanego serwisu Lex Baza Dokumentów, w którym publikowane są Zarządzenia Prezesa i Dyrektora Sądu Okręgowego w Warszawie,
- zapewniono utrzymanie oprogramowania do zarządzania zasobami bibliotecznymi Sądu Okręgowego w Warszawie,
- zakupiono niszczarkę przemysłową dla potrzeb użytkowników w budynku przy ul. Czerniakowskiej 100,
- zakupiono szafę klimatyzacji precyzyjnej do pomieszczenia serwerowni w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127,
- zakupiono i zamontowano urządzenie UPS w budynku przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie,
- zakupiono klimatyzator typu SPLIT do pomieszczenia UPS nr 140 w budynku przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie,

- kontynuowano realizację zadania dotyczącego wykonania instalacji klimatyzacji w skrzydłach A-J budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127,
- kontynuowano realizację zadania dotyczącego pełnienia nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania „Budowa instalacji klimatyzacji w skrzydłach A-J budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127,
- wykonano dokumentację projektowo-kosztorysową dotyczącą wymiany urządzeń dźwigowych nr 5 i 6 w budynku przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie,
- dokonano dostawy, montażu i uruchomiono urządzenie dźwigowe nr 5,
- wyeliminowano przecieki w pomieszczeniu węzła cieplnego oraz dokonano naprawy zapadniętego chodnika w Patio 1 w budynku przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie,
- usunięto ślady zawilgocenia na ścianach w korytarzu A -1 oraz usunięto ślady zacieków na stropie w pomieszczeniu węzła cieplnego w budynku przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie,
- kontynuowano prace malarskie pomieszczeń w budynkach Sądu Okręgowego w Warszawie,
- wykonano naprawę/wymianę okien w pomieszczeniach serwerowni w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127,
- dokonano naprawy posadzki w pomieszczeniu toalety nr 10 na parterze w skrzydle G budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127,
- dokonano rozbioru ścianki działowej w pomieszczeniu Oddziału Kadr oraz wymieniono kasetony sufitowe w pomieszczeniach zajmowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie w budynku przy al. „Solidarności” 127,
- wykonano prace remontowe w budynku przy ul. Czerniakowskiej 100 - malowanie pomieszczeń biurowych, korytarzy oraz klatek schodowych, wykonano panele ściennie na salach rozpraw,
- usunięto skutki zalania pomieszczeń na III i IV piętrze w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 100,
- usunięto skutki powstałe w wyniku zalania przedsionka przy windzie oraz pomieszczenia magazynowego na kondygnacji -1 wraz z naprawą zapadniętej opaski wokół budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 100,
- usunięto skutki przecieków w pomieszczeniu nr 170 w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 100,
- zrealizowano zadanie dotyczące naprawy stolarki okiennej wewnętrznej w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 100,
- wykonano prace remontowe w lokalu zajmowanym przez I OZSS przy ul. Zwierzynieckiej 8A w Warszawie,
- naprawiono niesprawne okno w pomieszczeniu biurowym nr 4 w lokalu Sądu Okręgowego w Warszawie przy ul. Złotej 81A,
- wdrożono procedurę wyboru Wykonawcy na remont skrzydeł K, L, M i 2/3 skrzydła J w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127,
- dokonywano na bieżąco przeglądów stanowisk i pomieszczeń pracy we wszystkich siedzibach Sądu Okręgowego w Warszawie i podejmowano działania we współpracy z odpowiednimi komórkami celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i wprowadzenia pożądanych zmian,
- kontynuowano i aktualizowano procedury postępowania w razie stwierdzenia objawów zarażenia, zgodnie z wymogami sanitarnymi w związku z zapobieganiem epidemii COVID-19,
- kontynuowano wyposażanie pracowników w środki ochrony osobistej, zbiorowej i środki dezynfekujące zgodnie z wymogami sanitarnymi w związku z zapobieganiem epidemii COVID-19,
- zamontowano płyty z pleksi w budynkach przy al. „Solidarności” 127 i przy ul. Czerniakowskiej 100 w związku z zapobieganiem epidemii COVID-19,
- kontynuowano dezynfekcję sal rozpraw, wind, łazienek oraz w miarę potrzeb poddawano pomieszczenia procedurze ozonowania w celu zapobiegania epidemii COVID-19,
- po wykonaniu prac malarskich, wymieniono wykładzinę podłogową w pomieszczeniach biurowych w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127,
- doposażono pracowników obsługi w odzież, obuwie robocze oraz środki ochrony indywidualnej,
- stanowiska komputerowe sukcesywnie doposażano w dodatkowe elementy zapewniające właściwą ergonomię pracy (podnóżki, podkładki żelowe pod plecy, podkładki żelowe pod klawiaturę i pod mysz),
- dokonano zakupu sprzętu biurowego (niszczarki, telefony, kalkulatory),
- zakupiono sprzęt AGD (mikrofalówki, lodówki, czajniki),
- zapewniono wodę w dystrybutorach dostępną dla interesantów oraz pracowników Sądu,
- dokonano zakupu mebli na wyposażenie sekretariatów i sal rozpraw,
- w związku z planowanym remontem budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127, podpisano Umowę Najmu powierzchni przy ul. Przyokopowej 33 w Warszawie z przeznaczeniem na siedzibę XXVIII Wydziału Cywilnego oraz innych jednostek Sądu Okręgowego w Warszawie.

**W celu usprawnienia dostępu do Sądu:**

- zrealizowano szkolenie z zakresu **Obsługi osób z niepełnosprawnością** dla urzędników Sądu Okręgowego w Warszawie. Szkolenie zostało zrealizowane w wyniku udzielenia zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczalnej kwoty 130 000,00 zł. W szkoleniu wzięło udział 27 osób,
- utrzymano działanie interaktywnych tablic informacyjnych w budynkach Sądu, mających na celu ułatwienie pozyskiwania informacji przez interesantów,
- zakupiono 3 sztuki kiosków informacyjnych „Unikiosk” do 3 lokalizacji: przy al. „Solidarności” 127, przy ul. Czerniakowskiej 100 i przy ul. Płockiej 9,
- rozwijano działania Portalu Informacyjnego, Portalu Orzeczeń,
- zapewniono usługę utrzymania Biuletynu Informacji Publicznej,
- zapewniono usługę zdalnego tłumacza polskiego języka migowego na potrzeby interesantów,
- kontynuowano umowę na użytkowanie urządzeń - samoobsługowe terminale płatnicze typu CAT służące do sprzedaży e-znaków oraz przyjmowania wpłat poprzez Terminal POS na rachunek dochodów przy użyciu kart płatniczych w budynkach przy al. „Solidarności” 127 i ul. Czerniakowskiej 100,
- porządkowane treści publikowane na stronie internetowej Sądu,
- bieżąca aktualizacja strony BIP SO w Warszawie.

oraz

**Pion cywilny:**

**Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

**W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- monitorowano działanie Przedwydziału, pod kątem zapewnienia jednolitej praktyki rejestracji spraw jak również równomiernego przydziału spraw,
- w związku z nowelizacją art. 15zsz<sup>1</sup> ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, podjęto czynności w celu ujednoczenia praktyki w zakresie składów orzeczniczych rozpoznających sprawy, w których postępowanie jest uregulowane w odrębnych ustawach (ustawa z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki oraz ustawa z dnia 17 grudnia 2009 roku o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym),
- z uwagi na treść art. 15zsz<sup>9</sup> ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, przygotowano „INSTRUKCJĘ DORĘCZEŃ PISM SĄDOWYCH PRZEZ UMIESZCZENIE ICH TREŚCI W PORTALU INFORMACYJNYM” oraz opracowano wzory pism i zarządzeń,
- kontynuowano czynności w celu ujednoczenia praktyki w zakresie ustalania właściwości sądu w sprawach dotyczących umów kredytu indeksowanego lub denominowanego do walut obcych,
- w związku z tym, iż w przeważającej części rozprawy były prowadzone w trybie zdalnym, monitorowano obciążenie sesji pod kątem ilości spraw, jaka jest możliwa do wyznaczenia biorąc też pod uwagę trudności techniczne pojawiające się systematycznie w trakcie rozpraw zdalnych,
- monitorowano i podejmowano w dalszym ciągu działania nadzorcze w odniesieniu do spraw „starych”,
- prowadzono nadzór nad sprawami ponad 5-letnimi,
- monitorowano sprawy „stare” i obejmowano je nadzorem administracyjnym prezesa/wiceprezesa sądu,
- kontrolowano terminowość sporządzania opinii sądowych oraz terminowość rozpoznawania wniosków o przyznanie wynagrodzenia za sporządzenie opinii,
- kierowano sprawy długotrwale nieobecnych orzeczników do podziału pomiędzy pozostałymi orzecznikami,
- obejmowano nadzorem sprawy, w których uwzględniono skargę na przewlekłość postępowania,
- systematycznie analizowano wskaźnikowe zatrudnienie w grupie asystentów oraz urzędników w celu wsparcia najbardziej obciążonych komórek organizacyjnych,
- monitorowano sprawność postępowania na wszystkich jego etapach,
- prowadzono nadzór w zakresie spraw zawieszonych,
- prowadzono nadzór nad terminowością rozpoznania wniosków o zabezpieczenie,
- prowadzono nadzór nad terminowością sporządzania uzasadnień,
- kontynuowano nadzór nad terminowością podejmowania czynności w sprawach, w których nie zostały podjęte przez okres ponad 60 dni na podstawie danych zawartych w kalendarzu systemu SAWA i sprawozdań przedstawionych przez przewodniczących wydziałów,

- kontynuowano nadzór nad terminowością realizacji wypłat wynagrodzenia dla biegłych i tłumaczy,
- kontynuowano nadzór nad kontrolą WAB w zakresie terminowości sporządzania opinii przez biegłych,
- wprowadzono nadzór nad prawidłowością przydziału spraw przez SLPS,
- wprowadzono nadzór nad sposobem przydziału asystentów w celu zapewnienia wsparcia sędziów przy uwzględnieniu ich obciążenia orzeczniczego i czasu pracy,
- przygotowywano stanowiska w celu zapewnienia prawidłowości przydziału spraw w przypadku sporu w zakresie właściwości funkcjonalnej wydziału gospodarczego i cywilnego oraz przy ponownym zarejestrowaniu sprawy,
- monitorowano sprawy w referatach sędziów pozostających na długotrwałych nieobecnościach spowodowanych zwolnieniami lekarskimi ewentualnie urlopami „tacierzyńskimi”,
- dokonano całościowych lub częściowych podziałów referatów sędziów długotrwale nieobecnych,
- organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów/sędziami w celu diagnozowania problemów i wymiany doświadczeń, ustalenia jednolitej praktyki w kwestiach proceduralnych,
- kontynuowano prowadzone nadzory,
- od czasu wejścia w życie Zarządzenia nr 122/20 Prezesa i Dyrektora Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie kategorii spraw rozpoznawanych w Sądzie Okręgowym w Warszawie w stanie epidemii oraz organizacji pracy Sądu Okręgowego w Warszawie w stanie epidemii cyklicznie kontrolowano stan rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie, czynności podejmowanych w referatach sędziów i referendarzy sądowych, czynności asystentów.

#### **Pion karny:**

#### **Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

#### **W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- kontynuowano monitorowanie liczby spraw wszystkich kategorii, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich pierwszego wpływu na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- nadzorowano przebieg postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem z obowiązkiem cyklicznego składania przez przewodniczących wydziałów zbiorczych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach, w których okres stosowania tymczasowego aresztowania przekroczył 2 lata na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień wyroków, z obowiązkiem składania cyklicznych sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do przekroczenia ustawowego terminu,
- monitorowano przyczyny braku realizacji nakazów doprowadzenia na rozprawy i posiedzenia osób pozbawionych wolności, jako czynnika wpływającego na wydłużenie czasu postępowania, na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- monitorowano sytuacje, w których przyczyną odroczenia rozprawy lub posiedzenia jest nieusprawiedliwiona nieobecność obrońcy lub pełnomocnika i sposobu reakcji sądu na tę sytuację na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień,
- w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrowano przebieg postępowań w poszczególnych sprawach poprzez wgląd do akt lub wgląd w tok postępowania poprzez system SAWA,
- obejmowano nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego pojedyncze sprawy K, co do których ujawniono zastrzeżenia w zakresie sprawności postępowania, w tym zwłaszcza sprawy, w których orzeczeniem sądu lub Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i sprawy, w których skarga taka została wniesiona,
- obejmowano nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego pojedyncze sprawy K, w których postępowanie toczy się najdłużej,
- dokonywano analizy comiesięcznych danych statystycznych, w tym zwłaszcza pod kątem poziomu wpływu, załatwień i stanu referatów,
- kontynuowano działania w zakresie oceny racjonalności przydziału sędziów i asystentów do poszczególnych pionów i wydziałów w celu zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków, w tym zwłaszcza pomiędzy wydziały pierwszoinstancyjne i drugoinstancyjne oraz w oparciu o te dane dokonywano przesunięć sędziów pomiędzy poszczególnymi wydziałami,

- kontynuowano działania w zakresie bieżącej analizy potrzeb szkoleniowych sędziów w tym zwłaszcza potrzeb wynikających z częstych zmian regulacji prawnych dla zapewnienia możliwie szybkiego reagowania na te potrzeby poprzez inicjowanie organizacji stosownych szkoleń,
- organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów celem diagnozowania przyczyn pojawiających się problemów, wymiany poglądów i wymiany doświadczeń,
- wydawano zarządzenia ukierunkowane na zapewnienie niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów karnych,
- wdrażano rozwiązania techniczne umożliwiające przeprowadzanie zdalnych rozpraw sądowych w celu zapewnienia możliwości prowadzenia postępowań w obecnych warunkach epidemicznych,
- pozyskiwano, dokonywano montażu i uruchamiano dodatkowe przenośne zestawy do wideokonferencji.

#### **Pion rodzinny**

##### **Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

- monitorowano obciążenie pracą opiniodawczą w cyklicznych okresach w I i II OZSS (Wiz 450-246/20),
- kontynuowano zwracanie się o odnotowanie numerów telefonów stron w protokołach rozpraw, celem umożliwienia wzywania stron na badanie w OZSS w losowo zwalnających się terminach,
- zapewniono prawidłowe działanie oprogramowania Portal Biegłych, które jest na bieżąco dostosowywane do potrzeb sądu,
- stale monitorowano SLPS i badano równomierne obciążenie między referatami w poszczególnych pionach i wydziałach, w tym w zakresie pionu rodzinnego,
- podejmowano działania mające na celu podniesienie kwalifikacji przez sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów i urzędników,
- kontynuowano działania nadzorcze w odniesieniu do spraw „starych”,
- kontynuowano nadzór nad terminowością podejmowania czynności w sprawach za pomocą elektronicznych urządzeń ewidencyjnych sądu,
- podejmowano działania w celu zwiększenia koncentracji materiału dowodowego oraz częstotliwości wyznaczanych terminów rozpraw.

#### **Pion pracy i ubezpieczeń społecznych**

##### **Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

- do XIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych - Sekcji ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa przydzielono 8 orzeczników (wedle stanu z uwzględnieniem jednego etatu Kierownika Sekcji), co w przeliczeniu na pełne etaty dało 6,5 etatu i wpłynęło znacząco na sprawność postępowań w sprawach należących do właściwości Sekcji,
- obsadzenie zwalnianych etatów w Wydziałach XIII (w tym w Sekcji) i XXI nowymi orzecznikami, zapewniając ciągłość wykonywania obowiązków,
- obsadzanie zwalnianych etatów asystenckich i urzędniczych w Wydziałach XIII, XIV i XXI zapewniając ciągłość wykonywania obowiązków,
- zapewnienie warunków technicznych umożliwiających rozpoznawanie spraw na rozprawach hybrydowych lub zdalnych.

#### **Pion gospodarczy**

##### **Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

##### **W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- podnoszono kwalifikacje sędziów, referendarzy, asystentów i urzędników, poprzez udział w szkoleniach,
- prowadzono działania nadzorcze w odniesieniu do spraw najstarszych,
- prowadzono działania nadzorcze w odniesieniu do spraw, w których uwzględniono skargi na przewlekłość postępowania,
- kontynuowano nadzór nad terminowością podejmowanych czynności,
- prowadzono nadzór administracyjny nad sprawnością postępowań - w tym koncentracją materiału dowodowego, częstotliwością wyznaczania terminów rozpraw,
- obejmowano sprawy, w których stwierdzono przewlekłość postępowania toczącego się w Sądzie Okręgowym, nadzorem administracyjnym z obowiązkiem cyklicznego przedstawiania informacji o tych sprawach, wydawano zarządzenia dotyczące czynności nadzorczych w sprawach, w których stwierdzono przewlekłość postępowania toczącego się w Sądzie Okręgowym,

- zapoznawano kadre orzekającą z orzecznictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w zakresie naruszeń prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie.

Propozycje rozwiązań:

- utworzenie osobnego wydziału ds. zamówień publicznych w celu organizacyjnego wyodrębnienia tych spraw od spraw odwoławczych. Sprawy z zakresu zamówień publicznych mają nie tylko istotne znaczenie społeczne ale z reguły są bardzo skomplikowane i specyficzne. Rozpoznawanie tych spraw niewątpliwie wymaga specjalizacji i określonego zorganizowania funkcjonowania wydziału odpowiedniego dla specyfiki tych spraw. Zapewnienie sprawnego prowadzenia zarówno spraw z zakresu zamówień publicznych jak i spraw odwoławczych wymaga umiejscowienia ich w odrębnych wydziałach,
- zorganizowanie szkoleń dla sędziów odwoławczych orzekających w sprawach upadłościowych i restrukturyzacyjnych z systemu KRZ,
- ustalenie w jakim zakresie w poszczególnych wydziałach i w poszczególnych kategoriach spraw asystenci podejmują decyzje „na swój podpis” i zorganizowanie w tym zakresie szkoleń dla asystentów.

**W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:**

- monitorowano wpływ spraw do poszczególnych wydziałów w przeliczeniu na jednego sędziego,
- kontynuowano wspólny przydział spraw do trzech wydziałów procesowych - XVI, XX, XXVI.

**W celu polepszenia sytuacji kadrowej:**

- monitorowano wpływ spraw do poszczególnych wydziałów w przeliczeniu na jednego sędziego.

Propozycje rozwiązań:

- w zakresie etatów sędziowskich:
  - zwiększenia obsady sędziowskiej w XX Wydziale Gospodarczym do poziomu limitu sędziów (limit wynosi 16 sędziów, obecnie orzeka 13 sędziów),
  - zwiększenie obsady sędziowskiej w XXVI Wydziale Gospodarczym do poziomu limitu sędziów (limit sędziów wynosi 14, a pozostaje zatrudnionych 12),
- w zakresie etatów referendarskich:
  - zwiększenie limitu referendarzy sądowych w wydziale XVI, XX i XXVI Gospodarczym. Obecnie limit wynosi 1, obsadzony 1 (jeden etat referendarski w wydziale gospodarczym jest niewystarczający. Rozszerzenie zakresu czynności referendarzy sądowych ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych ustaw (Dz. U. poz. 1469 oraz z 2020 poz. 1086) wpłynęłoby korzystnie na sprawność postępowania pod warunkiem zwiększenia obsady kadrowej),
- w zakresie etatów asystenckich:
  - zwiększenie limitu asystentów w XVI Wydziale Gospodarczym do poziomu 15 (w sposób, który zagwarantuje możliwość pełnowymiarowej współpracy z asystentem dla każdego sędziego),
  - przydzielenie do XX Wydziału Gospodarczego jednego asystenta sędziego,
  - zwiększenie obsady asystentów w XXIII Wydziale Gospodarczym do poziomu limitu (limit wynosi 16 asystentów, a w Wydziale pracuje obecnie 13 asystentów),
  - przydzielenia do XXII Wydziału Gospodarczego kolejnego asystenta (z końcem stycznia 2022 roku zakończył pracę w XXII Wydziale asystent sędziego, w związku z rozpoczęciem aplikacji sędziowskiej),
  - zwiększenie obsady asystentów w XXVI Wydziale Gospodarczym do poziomu limitu asystentów (limit asystentów sędziego wynosi 10, a pozostaje zatrudnionych 9, jeden z etatów nie jest obsadzony od 6 miesięcy),
- w zakresie wykorzystania kadry urzędniczej:
  - przydzielenia do XX Wydziału Gospodarczego dwóch urzędników (do obsługi referatu sędziego oraz referatu referendarza sądowego),
  - zwiększenie obsady urzędników w XXVI Wydziale Gospodarczym do poziomu limitu urzędników (limit urzędników sądowych wynosi 25, 3 etaty nie są obsadzone),
  - zwiększenie obsady urzędniczej w XVI Wydziale Gospodarczym do poziomu limitu (limit etatów urzędniczych wynosi 24, a zatrudnionych jest 23 pracowników sekretariatu).

**W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:**

- promowano, poprzez informację na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie, przeprowadzanie posiedzeń przygotowawczych.



Propozycje rozwiązań:

- przywrócenie na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie zakładki dotyczącej dobrych praktyk, w której zostanie umieszczona informacja na temat posiedzeń przygotowawczych wraz z projektem planu rozprawy.

**W celu poprawy warunków pracy:**

Propozycje rozwiązań:

- przydzielenie XXIII Wydziałowi Gospodarczemu 3 dodatkowych pomieszczeń: dwóch dla asystentów i jednego dla pracowników sekretariatu,
- wyposażenie sali rozpraw nr 44, pozostającej w częściowej dyspozycji XXIII Wydziału Gospodarczego w celu rozpoznawania spraw ze skarg na orzeczenia KIO, w laptop służbowy do prowadzenia rozpraw w aplikacji Microsoft Teams. Umożliwiłoby to zwolnienie sędziów od obowiązku przynoszenia laptopów służbowych specjalnie na rozprawy.

**W celu usprawnienia dostępu do Sądu:**

- zapewniono możliwość przeprowadzania rozpraw zdalnych,
- przeprowadzono szkolenia dla sędziów i urzędników z zakresu rozpraw zdalnych,
- przygotowano szablony pism sądowych związanych z przeprowadzaniem rozpraw zdalnych.

**Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie**

**- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:**

**W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- wydawano zarządzenia nadzorcze,
- weryfikowano prawidłowość wykorzystania dostępnych zasobów,
- występowano o zwiększenie limitu etatów urzędniczych, referendarskich,
- zwiększono pensum referendarzy sądowych,
- nadzorowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych sądowych,
- kontynuowano stałe wsparcie firmy Currenda w pracy nad systemem SAWA,
- korzystano z systemu OrCom „Należności sądowe”,
- użytkowano oprogramowanie „elektroniczne ogłoszenia”,
- praktykowano doręczanie pism za pośrednictwem Portalu Informacyjnego (postępowanie cywilne),
- poszerzano dostęp pracowników, w tym asystentów sędziów do systemów teleinformatycznych (orcom, noe, pesel-sad, ekw).

**W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:**

- rozszerzono zakres i zapewniono wsparcie dla systemu rejestrowania przebiegu rozpraw,
- użytkowano elektroniczny system zgłoszeń „Awarii na salach” oraz „Zdalnej pomocy”,
- korzystano z Call-Center i rejestracji rozmów telefonicznych.

**W celu polepszenia sytuacji kadrowej:**

- występowano o zwiększenie limitu etatów w grupie urzędnicy,
- występowano o zwiększenie limitu etatów w grupie referendarze,
- dokonywano przesunięć etatów pomiędzy wydziałami,
- przyznawano dodatki specjalne za nadobowiązkowe czynności,

- kierowano urzędników na szkolenia z obszarów zgodnych z wykonywanymi czynnościami,
- kontynuowano współpracę z Zespołem Szkół Nr 3 w Milanówku w ramach organizacji praktyk szkolnych,
- podpisano umowę o praktyki absolwenckie,
- chętnym pracownikom umożliwiono odpłatną pracę w ramach nadgodzin,
- dzięki utworzeniu wspólnego dla sądu punktu call-center w znacznym stopniu wyeliminowano czasochłonne rozmowy telefoniczne pracowników sekretariatów z interesantami.

**W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:**

- korzystano z internetowego komunikatora SPARK,
- w pionie karnym użytkowano portal wewnętrzny,
- wyodrębniono na serwerach dyski sieciowe dla poszczególnych komórek organizacyjnych sądu,
- użytkowano elektroniczny system zgłoszeń „Awarii na salach” oraz „Zdalnej pomocy”,
- użytkowano Portal Samoobsługi Pracowniczej,
- organizowano wewnętrzne narady.

**W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:**

- w związku z zagrożeniem epidemiologicznym zapewniono wszystkim pracownikom maseczki ochronne lub przyłbice oraz środki do dezynfekcji rąk,
- dokonywano ozonowania pomieszczeń,
- dokonano alokacji stanowisk pracy w celu zapewnienia bezpiecznej odległości między pracownikami,
- na bieżąco monitorowano ruch sieciowy,
- wykorzystywano wcześniej opracowane aplikacje monitorujące i zapisujące użycie stacji roboczych przez użytkowników,
- korzystano z usługi wsparcia technicznego i serwisu sprzętu na salach rozpraw sądowych ReCourt,
- prowadzono stałe monitorowanie procesu nadawania uprawnień (dostępu) do systemów,
- korzystano z usługi zabezpieczenia styku sieci komputerowej LAN z internetem,
- dokonano szyfrowania laptopów,
- poddawano stałej konserwacji instalację alarmową i przeciwpożarową.

**W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:**

- na bieżąco monitorowano jakość obsługi interesantów z wykorzystaniem anonimowych ankiet,
- korzystano z systemu rejestrowania rozmów telefonicznych,
- kontynuowano szkolenie pracowników biura obsługi interesanta i biura podawczego z zakresu współpracy z klientami sądu,
- na bieżąco aktualizowano treści publikowane na stronie internetowej sądu,
- kontynuowano współpracę z Zespołem Szkół Nr 3 w Milanówku w ramach organizacji praktyk szkolnych oraz w celu propagowania zatrudnienia w sądownictwie.

**W celu poprawy warunków pracy:**

- na bieżąco wymieniano sprzęt komputerowy na nowszej generacji,
- asystentom, urzędnikom umożliwiono pracę zdalną (zapewniono służbowe, szyfrowane laptopy z dostępem do systemów wykorzystywanych w pracy),
- wynajęto powierzchnię archiwalną, dzięki czemu uzyskano dodatkowy metraż na przechowywanie akt sądowych.

**W celu usprawnienia dostępu do Sądu:**

- informowano i propagowano wśród stron możliwość korzystania z portalu informacyjnego,
- szkolono pracowników Biura Obsługi Interesanta,
- kontynuowano monitoring jakości obsługi interesantów na podstawie przeprowadzanych ankiet,

- kolportowano broszury i informatory dostarczane przez jednostki nadrzędne,
- udostępniano druki i formularze.

**oraz**

#### **Pion cywilny**

##### **Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

##### **W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- zobowiązano orzeczników do intensyfikacji czynności w sprawach ponad 3-letnich według przekazanych list,
- analizowano comiesięczne dane statystyczne, zwłaszcza pod kątem wpływu, załatwienia i stanu referatów,
- poszerzano dostęp pracowników, w tym asystentów sędziów do systemów teleinformatycznych (orcom, noe, pesel-sad, ekw),
- oznakowano w sposób szczególny akta, w których: zgłoszono wniosek o zabezpieczenie, dopuszczono dowód z opinii biegłego, stwierdzono przewlekłość, w celu zwiększenia kontroli nad tego rodzaju sprawami (łatwiejsza identyfikacja akt).

##### **W celu polepszenia sytuacji kadrowej:**

- zmniejszono liczbę dni sesyjnych do 6,
- skierowano do sekretariatu 2 osoby odbywające praktykę szkolną.

#### **Pion karny**

##### **Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

##### **W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- kontynuowano wzmożony nadzór nad sprawami starymi oraz tymi, w których stwierdzono przewlekłość postępowania,
- wydawano zarządzenia nadzorcze,
- monitorowano wykonanie zarządzeń nadzorczych,
- analizowano comiesięczne dane statystyczne, zwłaszcza pod kątem wpływu, załatwienia i stanu referatów.

#### **Pion rodzinny**

##### **Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

##### **W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- wydawano zarządzenia nadzorcze,
- monitorowano wykonanie zarządzeń nadzorczych,
- badano cyklicznie terminowość rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie,
- analizowano comiesięczne dane statystyczne, zwłaszcza pod kątem wpływu, załatwienia i stanu referatów.

#### **Pion ksiąg wieczystych**

##### **Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

##### **W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- uzgodniono z referendarzami zatrudnionymi w wydziale wieczystoksięgowym zwiększenie wymiaru zadań w zamian za dodatki specjalne za pracę w nadgodzinach,
- zwiększono pensum dla referendarzy sądowych orzekających w wydziale ksiąg wieczystych,

- na bieżąco monitorowano poziom wpływu i załatwienia,
- korespondencję wychodzącą z wydziału wysyłano za pośrednictwem Centrum Obsługi Wydruku.

**W celu polepszenia sytuacji kadrowej:**

- na 2 miesiące czasowo delegowano urzędnika z wydziału rodzinnego i nieletnich do wydziału ksiąg wieczystych,
- zwiększono limit etatów innych pracowników w wydziale ksiąg wieczystych z 1 do 3, tym samym zmniejszając go w wydziale cywilnym z 4 do 3 i w oddziale administracyjnym z 3 do 2,
- skierowano do sekretariatu 2 osoby odbywające praktykę szkolną,
- podpisano umowy na odbycie praktyk absolwenckich z 2 osobami skierowanymi do wydziału ksiąg wieczystych,
- w ramach dalszego wzmocnienia sekretariatu wydziału ksiąg wieczystych skierowano chętnych pracowników z pozostałych wydziałów/oddziałów do pracy w tym wydziale w ramach odpłatnych nadgodzin.

**- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:**

**W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- nadzorowano sprawy, w których wpłynęła zasadna skarga w trybie administracyjnym,
- monitorowano sprawy stare i obejmowano je nadzorem administracyjnym prezesa,
- nadzorowano sprawy, w których uwzględniono skargi na przewlekłość postępowania,
- kontrolowano sprawy zawieszono,
- przyznawano dodatki specjalne asystentom sędziów z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków,
- przyznawano dodatki specjalne urzędnikom z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków,
- w sytuacji utrzymywania się zdiagnozowanych problemów zaplanowano kontynuowanie dotychczasowych działań w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

**W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:**

- kontrolowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych,
- nadzorowano wyznaczanie spraw zgodnie z kolejnością ich wpływu, np. poprzez cykliczne monitorowanie przekazywanych przez Kierownika Sekretariatu II Wydziału Karnego wykazów spraw bez terminu wszystkich kategorii, a następnie przedstawianie ich odpowiednim sędziom-referentom wraz z aktami spraw celem podjęcia czynności zmierzających do ich rozpoznania,
- kontrolowano terminowość wypłaty wynagrodzeń biegłym i tłumaczom,
- w sytuacji utrzymywania się zdiagnozowanych problemów zaplanowano kontynuowanie dotychczasowych działań w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

**W celu polepszenia sytuacji kadrowej:**

- niezwłocznie występowano o pozostawienie w tutejszym sądzie zwolnionych stanowisk sędziowskich, asystenckich i urzędniczych,
- zwracano się o przydzielenie dodatkowych etatów referendarskich, urzędniczych oraz pracowników obsługi,
- organizowano praktyki absolwenckie,
- przyjmowano stażystów kierowanych przez Powiatowy Urząd Pracy,
- w sytuacji utrzymywania się zdiagnozowanych problemów kontynuowanie dotychczasowych działań w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

**W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:**

- posługiwano się w komunikacji wewnętrznej pocztą elektroniczną,
- organizowano spotkania pracowników sądu z kierownictwem.

**W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:**

- w związku z panującym stanem epidemii wprowadzano zarządzeniami Prezesa i Dyrektora liczne, zgodne z rządowymi oraz sanitarnymi wytycznymi, zmiany w organizacji pracy sądu mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa zarówno pracownikom sądu, jak i wszystkim osobom przebywającym na jego terenie,
- prowadzono dezynfekcję miejsc szczególnie narażonych na możliwość zakażenia koronawirusem, zapewniono pracownikom stały dostęp do płynów dezynfekujących,
- okresowo uruchamiano zewnętrzne punkty przyjęć biur podawczych,
- okresowo kontrolowano ochronę budynku,
- wprowadzano stosownie do potrzeb szczególne środki bezpieczeństwa,
- dokonano wymiany urządzeń bezpieczeństwa styku sieci na nowsze oraz redundantne, zarządzane centralnie przez Apelacyjny Zespół Sieci,
- dokonano wymiany monitoringu wizyjnego w budynku Sądu Rejonowego w Piasecznie.

**W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:**

- stosowano przy obsłudze interesantów ustalone standardy BOI,
- rozwijano kompetencje zawodowe pracowników poprzez samokształcenie oraz uczestnictwo w szkoleniach, w tym udział w szkoleniach w ramach projektu „Wdrożenie standardów obsługi interesantów”,
- zmodernizowano stronę internetową sądu.

**W celu poprawy warunków pracy:**

- sukcesywnie wymieniano i modernizowano sprzęt informatyczny,
- sukcesywnie wymieniano sprzęt wykorzystywany przez pracowników sądu m.in. fotele, wentylatory, urządzenia w pomieszczeniach socjalnych,
- zakupiono kolejną partię komputerów pozwalających na pracę zdalną,
- dbano o bezpieczeństwo, czystość i estetykę pomieszczeń pracy.

**W celu usprawnienia dostępu do Sądu:**

- aktualizowano informacje dostępne na stronie internetowej sądu i poszerzano ich katalog,
- udostępniono na stronie internetowej sądu informacje o projekcie „Wdrożenie standardów obsługi interesantów”,
- kolportowano broszury i informacje dostarczane przez jednostki nadrzędne,
- udostępniano formularze oraz druki sądowe.

oraz

**Pion cywilny**

**Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

**W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- kontrolowano kilka razy w roku bezczynność we wszystkich sprawach trwających 3 miesiące i więcej,
- kontrolowano sprawność postępowań we wszystkich kategoriach spraw,
- zwracano uwagę orzecznikom oraz asystentom sędziów na sprawy „pilne” zdefiniowane w § 2 pkt 5 lit. b, c, g, h, k Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18.06.2019 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1141),
- kontrolowano sprawy o ustanowienie kuratora spadku,
- kontrolowano sprawy, w których wydano wyrok zaoczny i nakazy zapłaty w repertorium C pod kątem prawomocności,
- kontrolowano sprawy, w których dopuszczono dowód z opinii biegłego,
- nadzorowano sprawność postępowania w sprawach, w których wpłynęła skarga na orzeczenie referendarza sądowego w przedmiocie wynagrodzenia biegłego,
- nadzorowano sprawność postępowań egzekucyjnych,
- nadzorowano sprawy przekazane na posiedzenia niejawne w trybie art. 15 zys<sup>2</sup> ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.),

- objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego w Piasecznie sprawy, w których postępowanie trwa w przedziale 5-7 lat,
- nadzorowano przestrzeganie przez orzeczników przepisów o rozprawie zdalnej,
- zaplanowano kontynuowanie dotychczasowych działań w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

**W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:**

- nadzorowano skargi na orzeczenia referendarzy sądowych, których przedmiotem są wynagrodzenia biegłych sądowych,
- monitorowano terminowość dokonywania wypłat biegłym sądowym od momentu wpływu wniosku biegłego o przyznanie wynagrodzenia do momentu skierowania rachunku do oddziału finansowego sądu.

**Pion karny**

**Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

**W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- kontrolowano terminowość wydawania wyroków nakazowych w sprawach rejestrowanych w repertoriach K i W,
- kontrolowano sprawy, w których jest stosowane tymczasowe aresztowanie, pod kątem terminowości podejmowanych czynności, w tym wyznaczania terminów rozpraw,
- kontrolowano sprawy zagrożone przedawnieniem pod kątem sprawności prowadzonych postępowań i koncentracji materiału dowodowego,
- kontrolowano sprawy o wydanie wyroków łącznych, w szczególności pod kątem terminowości podejmowanych czynności zmierzających do wyznaczenia terminów rozpraw, wyrywkowo kontrolowano akta spraw, w razie potrzeby wydawano stosowne zarządzenia o charakterze administracyjnym skierowane do kierownika sekretariatu np. o ponaglenie nadesłania akt jednostkowych czy innej dokumentacji niezbędnej do wydania wyroku, o które występowano w wykonaniu zarządzenia sędziego referenta,
- monitorowano sprawność postępowań wykonawczych w zakresie egzekucji należności sądowych, w szczególności dokonywano przeglądu czynnych kart dłużnika i akt poszczególnych spraw, w razie potrzeby podejmowano czynności, np. ponaglano komornika,
- zwracano sędziom uwagę celem rozważenia w ramach niezawisłości sędziowskiej w poszczególnych sprawach stosowania instytucji określonej w art. 374 § 1 k.p.k. (prowadzenie rozprawy pod nieobecność oskarżonego),
- kontrolowano sprawy tzw. „stare” pod kątem terminowości podejmowanych czynności, w tym wyznaczania terminów rozpraw,
- monitorowano terminowość dokonywania wypłat biegłym sądowym, tłumaczom, obrońcom, pełnomocnikom do momentu skierowania rachunku do oddziału finansowego sądu,
- kontrolowano czy w prawomocnie zakończonych postępowaniach orzeczono o dowodach rzeczowych, a jeśli nie to przedstawiano akta sędziom referentom celem niezwłocznego wydania orzeczenia,
- monitorowano terminowość uprawomocniania postanowień wydawanych w postępowaniu wykonawczym,
- zaplanowano kontynuowanie dotychczasowych działań w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

**Pion rodzinny**

**Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

**W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- kontrolowano cyklicznie co kwartał liczbę wyznaczonych i odroczonej spraw o alimenty,
- kontrolowano cyklicznie co kwartał sprawy, w których nie został rozpoznany wniosek o zabezpieczenie wraz z podejmowanymi czynnościami w tych sprawach,
- nadzorowano sprawy stare powyżej 1 roku,
- losowo kontrolowano sprawy z poszczególnych kategorii pod kątem sprawności podejmowanych czynności, w tym czynności dowodowych oraz terminów wyznaczania rozpraw,
- monitorowano terminowość dokonywania wypłat biegłym sądowym, tłumaczom, pełnomocnikom do momentu skierowania rachunku do oddziału finansowego sądu,
- kontrolowano przyczyny i zasadności odroczeń we wszystkich sprawach RC, w których wyznaczono sesje, w związku z przekroczeniem wskaźnika pozostałości,
- monitorowano przygotowanie spraw RC na terminy rozpraw pod względem podłożonej korespondencji, zwrotnych potwierdzeń odbioru wezwań i zawiadomień, w związku z przekroczeniem wskaźnika pozostałości,

- kontrolowano postępowanie międzyinstancyjne w zakresie zażaleń poziomych,
- zaplanowano kontynuowanie dotychczasowych działań w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

#### **Pion ksiąg wieczystych**

##### **Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

##### **W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- monitorowano sprawność postępowania w sprawach powyżej 3 miesięcy,
- nadzorowano rozpoznawanie spraw zgodnie z kolejnością wpływu,
- kontrolowano sprawy zawieszono,
- nadzorowano sprawność postępowania w sprawach, w których wpłynęła skarga na orzeczenie referendarza sądowego,
- zaplanowano kontynuowanie dotychczasowych działań w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

##### **W celu polepszenia sytuacji kadrowej:**

- zwrócono się o przydzielenie dodatkowych 2 etatów referendarskich na potrzeby IV Wydziału Ksiąg Wieczystych tutejszego sądu w związku z rosnącym wpływem i poziomem zaległości,
- zarządzono godziny nadliczbowe dla referendarzy sądowych,
- zwrócono się o pozostawienie w tutejszym sądzie 8 etatów urzędniczych przydzielonych od dnia 1 stycznia 2019 roku na okres 3 lat na potrzeby pionu wieczystoksięgowego.

##### **- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:**

##### **W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- wydano zarządzenie umożliwiające racjonalne wykorzystanie zasobu sal sądowych w okresie pandemii i związanych z nim ograniczeń (utrzymywano wszystkie sale rozpraw w rygorach sanitarnych umożliwiających prowadzenie posiedzeń sądowych w stanie epidemii),
- realizowano kolejne wizyty ekipy serwisowej systemu SAWA, sprawowano stały nadzór na tymi wizytami, wprowadzono nowe funkcjonalności,
- sprawowano stały nadzór nad terminowością sporządzania opinii sądowych, wysyłano ponaglenia,
- monitorowano terminowość podejmowania czynności przez sędziów, referendarzy, asystentów i urzędników,
- uzupełniono dokumentację w zakresie wcześniejszego wniosku do Ministerstwa Sprawiedliwości o rozbudowę budynku sądu,
- kontynuowano wdrażanie systemu czipowania akt sądowych,
- elastycznie zarządzano pensum dla referendarzy VI Wydziału Ksiąg Wieczystych oraz Sekcji Nakazowo-Uproszczonej I Wydziału Cywilnego,
- wprowadzono plan naprawczy w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych, dzięki któremu skrócono czas oczekiwania na rozpoznanie wniosku ze 175 dni do 148 dni,
- kontynuowano odrębność prowadzenia referatu przez referendarza sądowego do rozpoznania wniosków dotyczących przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, w związku z wejściem w życie tzw. ustawy przekształceniowej, co umożliwiło wyspecjalizowanie tego orzecznika,
- analizowano pomiar efektywności referendarzy I Wydziału Cywilnego,
- zawierano liczne umowy na zastępstwo,
- kontynuowano nadzory nad poszczególnymi rodzajami spraw w pionach przez prezesa/wiceprezesa,
- preferowano wykonywanie części czynności sądowych za pośrednictwem urządzeń technicznych umożliwiających przeprowadzenie ich na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku,
- prowadzono nadzór nad jakością i przepustowością urządzenia sieciowego Fortigate, celem umożliwienia zalogowania się większej ilości użytkowników w ramach pracy zdalnej,
- wynajęto agregat, celem umożliwienia ciągłości pracy sądu podczas czasowych utrudnień w dostawie energii, po pożarze głównej rozdzielni elektrycznej,
- zreorganizowano pracę w pionie wieczystoksięgowym w związku z uruchomieniem zintegrowanego systemu wydruku korespondencji sądowej,

- zreorganizowano pracę w pionie cywilnym poprzez wprowadzenie doręczeń elektronicznych przez Portal Informacyjny dla profesjonalnych pełnomocników.

**W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:**

- szeroko informowano o możliwościach korzystania przez strony i pełnomocników z funkcjonalności Portalu Informacyjnego,
- wydano zarządzenia wprowadzające zasady doręczania pism sądowych przez Portal Informacyjny,
- dokonywano nagrywania rozpraw na salach wyposażonych w system rejestrujący obraz i dźwięk,
- preferowano wykonywanie części czynności sądowych za pośrednictwem urządzeń technicznych umożliwiających przeprowadzenie ich na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku wrywkowo kontrolowano przestrzeganie przez sędziów zasady koncentracji materiału dowodowego,
- kontynuowano stałą współpracę z Policją w zakresie doprowadzania osób i doręczania pism,
- organizowano spotkania z przedstawicielami Policji, Prokuratury, celem omówienia problemów i poprawy funkcjonowania współpracy z tymi instytucjami,
- kontrolowano i nadzorowano terminowość czynności sędziów, asesora, referendarzy, asystentów i urzędników,
- organizowano spotkania sędziów i urzędników celem szybkiego wdrożenia znowelizowanych przepisów ustaw,
- kontrolowano kolejność rozpoznania wniosków o dokonanie wpisu w księdze wieczystej, a w szczególnych sytuacjach uwzględniano wnioski stron o przyspieszenie ich rozpoznania,
- oddelegowano przedstawicieli do prac Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie do współpracy w grupie roboczej w związku z procedurą "Niebieskiej Karty".

**W celu polepszenia sytuacji kadrowej:**

- zaopiniowano skierowane do Ministerstwa Sprawiedliwości za pośrednictwem Prezesa Sądu Apelacyjnego wnioski referendarzy sądowych o przeniesienie na inne miejsca służbowe na tzw. zamianę, pomiędzy sądami apelacji warszawskiej, tj. Sądem Rejonowym w Pruszkowie oraz Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, co doprowadziło do realnego wsparcia sądu referendarzem niepozostającym na delegacji,
- niezwłocznie wystosowano wystąpienia o pozostawienie zwolnionych etatów sędziowskich opisując sytuację kadrową sądu - decyzje o pozostawieniu wszystkich zwolnionych etatów,
- zwrócono się z kolejnym wnioskiem o zwiększenie limitu etatów w grupie referendarzy sądowych co skutkowało zwiększeniem limitu w tej grupie,
- zwrócono się z wnioskiem o pozostawienie w limicie etatów w grupie urzędnicy, celowego etatu urzędniczego, przydzielonego do sądu z dniem 01 stycznia 2019 roku celem realizacji zadań w związku z wejściem w życie tzw. ustawy przekształceniowej, co skutkowało pozostawieniem wskazanego etatu,
- każdorazowo, niezwłocznie wystosowywano wystąpienia o pozostawienie zwolnionych etatów urzędniczych - decyzje o pozostawianiu wszystkich zwolnionych etatów,
- zwrócono się z wnioskiem o zwiększenie limitu etatów w grupie urzędników sądowych i asystentów sędziów (wniosek oczekuje na rozpoznanie),
- zmieniano zakresy czynności sędziów, referendarzy i asesora sądowego, dostosowując je do zmieniającej się sytuacji kadrowej sądu,
- zawierano liczne umowy na zastępstwo,
- stale nadzorowano sprawność czynności związanych z obsadzeniem wszelkich zwolnionych etatów,
- stosowano motywacyjny system premii uznaniowych i dodatków specjalnych,
- kontynuowano udział zwiększonej liczby pracowników uczestniczących w dyżurach w dni wolne od pracy, co wprost proporcjonalnie odciążało pracowników pionów karnego i rodzinnego,
- organizowano szkolenia w ramach własnych środków,
- przeprowadzano procedury wdrożenia w przydzielone obowiązki nowych pracowników sądu,
- zainicjowano i monitorowano procedurę przeniesienia w stan spoczynku sędziego, który po przejściu do tutejszego sądu nie podjął czynności,
- pozytywnie zaopiniowano wniosek do Ministra Sprawiedliwości o przeniesienie sędziego, co doprowadziło do sprawnego obsadzenia jednego ze zwolnionych etatów sędziowskich.

**W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:**

- organizowano szkolenia i utrzymywano stałą współpracę kierowników wydziałów z Oddziałem Administracyjnym,
- organizowano w formie wideokonferencji spotkania kadry kierowniczej, podczas których omawiane były bieżące problemy poszczególnych jednostek organizacyjnych,
- wykorzystano z internetowego komunikatora SPARK, utrzymywano możliwość zdalnego odbywania spotkań dla wszystkich pracowników sądu,



- usprawniono korzystanie z systemu samoobsługi pracowniczej,
- prowadzono nadzór nad jakością i przepustowością urządzenia sieciowego Fortigate, celem umożliwienia zalogowania się większej ilości użytkowników w ramach pracy zdalnej,
- umożliwiono korzystanie z aplikacji MS Teams celem realizacji czynności służbowych.

**W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:**

- zmieniono i monitorowano procedury zapewniające bezpieczeństwo epidemiologiczne, dostosowując je do aktualnego poziomu zagrożenia wirusem SARS-COV-2,
- zapewniono pracownikom i interesantom środki ochrony sanitarnej,
- kontynuowano korzystanie z kamery termowizyjnej, urządzeń oczyszczających powietrze, które zostały zamontowane w pomieszczeniach, gdzie odbywa się obsługa bezpośrednia interesantów, a także przepływowych lamp UV-C, które zostały ustawione w ogólnodostępnych częściach budynku (tj. toaletach i pomieszczeniach socjalnych),
- kontrolowano osoby wchodzące do siedziby sądu,
- weryfikowano działania kanałów komunikacyjnych pomiędzy pracownikami ochrony a salami rozpraw,
- podejmowano decyzję o czasowym zwiększeniu ochrony w przypadku prowadzenia postępowań budzących duże zainteresowanie mediów i publiczności,
- kontynuowano stałą współpracę z Policją i Strażą Miejską (doraźnie zwracano się o zapewnienie możliwości szybkiej reakcji ze strony tych służb),
- stale monitorowano proces nadawania uprawnień (dostępu) do systemów,
- zmieniono zarządzenia zapewniające bezpieczeństwo pracownikom Sądu Rejonowego w Pruszkowie, dostosowując je do aktualnego poziomu zagrożenia wirusem SARS-COV-2,
- kierowano na pracę zdalną pracowników po uprzednim złożeniu stosownego wniosku, celem minimalizacji zagrożenia zarażeniem pracowników wirusem SARS-COV-2.

**W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:**

- sprawowano nadzory nad sprawnością postępowań w celu zwiększenia szybkości uzyskiwania przez obywateli rozstrzygnięcia w ich sprawach,
- sprawowano pieczę nad funkcjonowaniem BOI, celem utrzymania jakości i sprawności obsługi interesantów, podczas ogłoszonego stanu epidemii,
- badano satysfakcję obsługi interesantów i reakcję pracowników na problemy pojawiające się w tym obszarze,
- aktualizowano na bieżąco treści publikowane na stronie internetowej sądu,
- rozpowszechniano informację o szkoleniach i motywowano kadrę do podnoszenia kwalifikacji zawodowych,
- przeprowadzono audyt strony internetowej pod kątem realizacji nowych przepisów o dostosowaniu jej prowadzenia dla osób niepełnosprawnych (WWCAG2.0),
- powołano koordynatora ds. osób z niepełnosprawnościami, celem wsparcia osób ze szczególnymi potrzebami w dostępie do Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
- wdrożono plan na rzecz poprawy dostępności osób ze szczególnymi potrzebami do Sądu Rejonowego w Pruszkowie.

**W celu poprawy warunków pracy:**

- organizowano szkolenia w ramach własnych środków,
- zawierano liczne umowy na zastępstwo,
- kontynuowano stałe dyżury informatyków,
- kontynuowano wynajęcie powierzchni biurowej przy ul. Kraszewskiego 11 dla Zespołów Kuratorskiej Służby Sądowej,
- zreorganizowano przestrzeń biurową w celu optymalnego wykorzystania powierzchni pozostającej aktualnie do dyspozycji sądu,
- zrealizowano zakupy inwestycyjne mające wpływ na usprawnienie pracy, w szczególności dokonano częściowej wymiany sprzętu komputerowego i doposażono wydziały w urządzenia biurowe,
- zmieniano i kontrolowano procedury zapewniające bezpieczeństwo epidemiologiczne.

**W celu usprawnienia dostępu do Sądu:**

- kontynuowano stałą współpracę Kierownika Oddziału Administracyjnego z Koordynatorem Operatora Poczтового,
- kontynuowano stałą współpracę Kierowników Sekretariatów Wydziałów z Oddziałem Administracyjnym w zakresie dokonywanych reklamacji przesyłek pocztowych,

- zmodyfikowano funkcjonowanie Biura Obsługi Interesantów oraz reagowano na bieżące problemy pojawiające się w pracy tego biura,
- badano satysfakcję obsługi interesantów i reakcję na problemy pojawiające się w tym obszarze,
- aktualizowano na bieżąco treści publikowane na stronie internetowej sądu,
- przeprowadzono audyt strony internetowej pod kątem realizacji nowych przepisów o dostosowaniu jej prowadzenia dla osób niepełnoprawnych (WWCAG2.0),
- powołano koordynatora ds. osób z niepełnosprawnościami, celem wsparcia osób ze szczególnymi potrzebami w dostępie do Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
- wdrożono plan na rzecz poprawy dostępności osób ze szczególnymi potrzebami do Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
- zreorganizowano pracę w pionie cywilnym poprzez wprowadzenie doręczeń elektronicznych przez Portal Informacyjny dla profesjonalnych pełnomocników,
- preferowano wykonywanie części czynności sądowych za pośrednictwem urzędzeń technicznych umożliwiających przeprowadzenie ich na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.

oraz

#### **Pion cywilny**

##### **Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

- organizowano narady z sędziami celem omówienia i wyeliminowania bieżących problemów,
- kontrolowano podejmowanie czynności w sprawach starych ponad 5-letnich i 7-letnich,
- preferowano wykonywanie części czynności sądowych za pośrednictwem urzędzeń technicznych umożliwiających przeprowadzenie ich na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku,
- rekomendowano sędziom stosowanie przepisów postępowania wprowadzonych na czas pandemii (rozprawy zdalne, kończenie postępowań na posiedzeniach niejawnych),
- analizowano przyczyny nieterminowego podejmowania czynności,
- monitorowano na bieżąco wokandy sędziów,
- wyrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,
- prowadzono nadzór prezesa nad sprawami, w których opinie nie zostały sporządzone w terminie,
- monitorowano terminowość dokonywania wypłat biegłym sądowym od momentu wpływu wniosku biegłego o przyznanie wynagrodzenia do momentu skierowania rachunku do oddziału finansowego sądu,
- kontynuowano dotychczasowe działania w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

#### **Pion karny**

##### **Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

- monitorowano terminowość sporządzania przez biegłych opinii na zlecenie sądu,
- kontrolowano terminowość przyznawania wynagrodzeń biegłym sądowym,
- kontrolowano podejmowanie czynności w sprawach starych ponad 3-letnich,
- wyrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,
- monitorowano na bieżąco wokandy sędziów,
- monitorowano na bieżąco sprawy, gdzie miało miejsce stosowanie tymczasowego aresztowania,
- analizowano przyczyny nieterminowego podejmowania czynności,
- szczegółowo analizowano przyczyny stwierdzonych przewlekłości postępowań sądowych,
- organizowano spotkania z przewodniczącym wydziału/zastępcą przewodniczącego, celem omówienia i wyeliminowania bieżących problemów,
- kontynuowano dotychczasowe działania w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

#### **Pion rodzinny**

##### **Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

- organizowano narady z sędziami celem omówienia i wyeliminowania bieżących problemów,
- preferowano wykonywanie części czynności sądowych za pośrednictwem urzędzeń technicznych umożliwiających przeprowadzenie ich na odległość z jednoczesnym

- bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku,
- rekomendowano sędziom stosowanie przepisów postępowania wprowadzonych na czas pandemii (rozprawy zdalne, kończenie postępowań na posiedzeniach niejawnych),
  - prowadzono nadzór prezesa nad sprawami, w których opinie zostały sporządzone po terminie,
  - kontrolowano podejmowanie czynności w sprawach starych ponad 3-letnich,
  - kontrolowano terminowość rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie,
  - analizowano przyczyny nieterminowego podejmowania czynności,
  - wyrętkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,
  - monitorowano na bieżąco wokandy sędziów,
  - kontynuowano dotychczasowe działania w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

#### **Pion ksiąg wieczystych**

##### **Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

- elastycznie zarządzano pensum dla referendarzy VI Wydziału Ksiąg Wieczystych,
- monitorowano sprawność postępowania w sprawach powyżej 2 miesięcy,
- nadzorowano rozpoznawanie spraw zgodnie z kolejnością wpływu,
- podejmowano czynności mające na celu opanowanie rocznego wpływu poprzez ustalenie dodatkowej liczby projektów wpisów sporządzanych przez poszczególnych urzędników sądowych,
- występowało o przyznanie dodatków specjalnych urzędnikom z tytułu czasowego zwiększenia obowiązków,
- kontynuowano wyodrębnienie referatu referendarza sądowego do rozpoznania wnoszonych masowo wniosków dotyczących przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, w związku z wejściem w życie tzw. ustawy przekształceniowej, co umożliwiło wyspecjalizowanie tego orzecznika,
- kontynuowano dotychczasowe działania w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego,
- zwrócono się z wnioskiem o pozostawienie w limicie etatów w grupie urzędnicy, celowego etatu urzędniczego, przydzielonego do sądu z dniem 01 stycznia 2019 roku, celem realizacji zadań w związku z wejściem w życie tzw. ustawy przekształceniowej, co skutkowało pozostawieniem wskazanego etatu,
- wprowadzono plan naprawczy w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych, dzięki któremu skrócono czas oczekiwania na rozpoznanie wniosku ze 175 dni do 148 dni,
- zreorganizowano pracę w pionie wieczystoksięgowym w związku z uruchomieniem zintegrowanego systemu wydruku korespondencji sądowej.

#### **- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:**

##### **W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- dokonywano systematycznej analizy obciążenia pracy sędziów, w tym regularnie sprawdzano prawidłowości działania SLPS i podejmowano kontakt z działem wsparcia w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek możliwych nieprawidłowości,
- opracowano modelowe zarządzenia, które mogą być stosowane w sprawach (np. co do przygotowywania telekonferencji lub doręczeń zagranicznych),
- dokonywano bieżącej analizy pracy sędziów i referendarzy sądowych,
- sprawowano nadzór nad sprawami „starymi” oraz wzmocniono nadzór administracyjny nad sprawami najstarszymi,
- sprawowano nadzór nad sprawami, w których uwzględniono skargi na przewlekłość postępowania, sprawami zawieszonymi oraz aresztanckimi,
- kontrolowano terminowość pracy biegłych,
- analizowano comiesięczne sprawozdania statystyczne,
- dokonywano przesunięć kadrowych między wydziałami oraz między pionami orzeczniczymi,
- sprawowano nadzór nad terminowością czynności podejmowanych w sprawach za pomocą kalendarzy w systemie SAWA,
- reagowano na bieżąco na sytuację epidemiologiczną w kraju - w tym podejmowanie inicjatywy w celu zapewnienia bezpiecznego działania biura podawczego,
- zapewniono możliwość korzystania przez orzeczników z literatury prawniczej i programów prawniczych,
- wprowadzono model współpracy 1 orzecznika z 2 urzędnikami w pionie ksiąg wieczystych, co zwiększyło miesięczną ilość rozpoznawanych wniosków,

- podjęto kroki zmierzające do utworzenia Sekcji Egzekucyjnej w pionie cywilnym.

**W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:**

- kontrolowano ilość nagrywanych rozpraw oraz przyczyn odstąpienia od nagrywania.

**W celu polepszenia sytuacji kadrowej:**

- dokonywano przesunięć etatów sędziowskich, referendarskich, asystenckich i urzędniczych między wydziałami oraz między pionami orzecznictwami,
- kontynuowano motywacyjny system wynagrodzeń (dodatki specjalne z tytułu okresowego zwiększenia czynności, nagrody),
- monitorowano na bieżąco ciągłość zatrudnienia i należytą ilościowo i merytorycznie obsadę kadrową we wszystkich komórkach organizacyjnych sądu,
- organizowano konkursy w celu zapewnienia optymalnej obsady referendarskiej, asystenckiej i urzędniczej,
- zwrócono się do Ministerstwa Sprawiedliwości o rozważenie pozostawienia na dalszy okres etatów urzędniczych przyznanych w 2018 roku w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności gruntu, a także o przyznanie dodatkowych etatów referendarskich.

**W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:**

- organizowano w pionach zebrania z przewodniczącymi wydziałów lub z wszystkimi sędziami, (także przy użyciu systemu Microsoft Teams),
- organizowano spotkania prezesa i dyrektora z pracownikami w celu omówienia bieżących problemów,
- wykorzystywano wewnętrzną pocztę elektroniczną oraz portal wewnętrzny sądu,
- korzystano z Portalu Samoobsługi Pracowniczej.

**W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:**

- kontrolowano osoby wchodzące do siedziby sądu,
- korzystano z systemu nagrywania rozmów,
- weryfikowano sprawność działania kanałów komunikacyjnych pomiędzy ochroną a salami rozpraw,
- dokonywano stałej konserwacji instalacji alarmowych, przeciwpożarowych,
- cyklicznie weryfikowano sprawność działania przycisków alarmowych,
- w związku z sytuacją epidemiczną w kraju wprowadzono rotacyjny system pracy,
- w miarę możliwości kierowano do wykonywania pracy zdalnej,
- dokonywano na bieżąco zakupu niezbędnych środków w postaci maseczek, środków dezynfekujących, osłon z pleksi,
- analizowano na bieżąco sytuację epidemiczną w kraju w celu modyfikowania dotychczas obowiązujących rozwiązań, celem optymalnego wykorzystania kadry i zapewnienia ciągłości pracy,
- wydawano stosowne zarządzenia w celu zapewnienia bezpieczeństwa interesantom.

**W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:**

- sprawowano nadzór nad sprawnością postępowań w celu zwiększenia szybkości uzyskiwania przez obywateli rozstrzygnięcia w ich sprawach,
- sprawowano pieczę nad funkcjonowaniem BOI, aby podsądni kulturalnie i szybko otrzymywali informacje,
- badano satysfakcję obsługi interesantów i reakcję na problemy pojawiające się w tym obszarze,
- sukcesywnie uzupełniano oznaczenia sądu ułatwiające interesantom poruszanie się po budynkach sądu,
- aktualizowano na bieżąco treści publikowane na stronie internetowej sądu,
- podejmowano działania w celu zwiększenia ilości orzeczeń publikowanych w Portalu Orzeczeń,
- rozpowszechniano wśród sędziów informacje o szkoleniach.

**W celu poprawy warunków pracy:**

- kontynuowano wynajem powierzchni biurowych,
- kontynuowano działania w zakresie budowy nowej siedziby sądu,

- zagospodarowano dodatkowe pomieszczenia w celu optymalnego wykorzystania powierzchni biurowej,
- na bieżąco wymieniano i modernizowano sprzęt informatyczny,
- doposażano wydziały w urządzenia biurowe,
- regularnie przewożono akta do archiwum zakładowego celem zwolnienia powierzchni biurowej.

**W celu usprawnienia dostępu do Sądu:**

- kontynuowano ulepszanie funkcjonowania Biura Obsługi Interesantów oraz reagowano na bieżące problemy pojawiające się w Biurze Obsługi Interesantów w celu poprawy jakości obsługi i wizerunku sądu,
- badano satysfakcję obsługi interesantów i reakcję na problemy pojawiające się w tym obszarze,
- sukcesywnie uzupełniano oznaczenia sądu ułatwiające interesantom poruszanie się po budynkach sądu oraz bezzwłocznie aktualizowano informacje o zaistniałych zmianach w reorganizacji wydziałów,
- aktualizowano na bieżąco treści publikowane na stronie internetowej sądu.

oraz

**Pion cywilny**

**Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

**W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- aktualizowano i uzupełniano wzory pouczeń stosowanych we wszystkich sprawach cywilnych,
- sprawowano nadzór nad sprawami tzw. starymi oraz wzmocniono nadzór administracyjny nad sprawami najstarszymi,
- systematycznie analizowano obciążenie pracą sędziów,
- dokonywano bieżącej analizy pracy sędziów, asesorów i referendarzy sądowych,
- comiesięcznie analizowano sprawozdania statystyczne,
- sprawowano nadzór nad sprawami, w których uwzględniono skargi na przewlekłość postępowania,
- sprawowano nadzór nad postępowaniem międzyinstancyjnym,
- sprawowano nadzór nad sprawami zawieszonymi,
- kontrolowano terminowość pracy biegłych,
- rozszerzanie dostępu orzeczników do baz informatycznych.

**W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:**

- organizowano zebrania z przewodniczącymi wydziałów lub z wszystkimi sędziami,
- regularnie przesyłano wiadomości dotyczące funkcjonowania pionu cywilnego do wszystkich sędziów i asesorów pionu cywilnego.

**Pion karny**

**Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

**W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- systematycznie dostosowywano pracę pionu karnego do aktualnych warunków epidemiologicznych oraz ograniczeń prawnych związanych z ogłoszonym stanem epidemii,
- każdorazowo dostosowywano pracę pionu karnego w przypadku konieczności rozpoznania istotnie zwiększonej liczby wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania lub konieczności rozpoznania wniosku dotyczącego osoby, u której stwierdzono COVID-19,
- każdorazowo dostosowywano pracę pionu karnego w przypadku konieczności rozpoznania sprawy wieloosobowej lub budzącej zainteresowanie społeczne lub medialne m.in. poprzez przygotowanie dodatkowych pomieszczeń dla przedstawicieli mediów,
- systematycznie monitorowano obciążenie pracą sędziów/asystentów,

- dokonywano przesunięć etatów pomiędzy wydziałami,
- dokonywano analizy funkcjonowania w zakresie przydzielania spraw przez System Losowego Przydziału Spraw,
- sprawowano nadzór nad sprawami tzw. „starymi”,
- comiesięcznie analizowano sprawozdania statystyczne,
- prowadzono kontrolę i monitorowano ściągalność należności sądowych,
- dokonywano przesunięć asystentów pomiędzy wydziałami.

#### **Pion rodzinny**

##### **Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

##### **W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- sprawowano nadzór nad sprawami tzw. „starymi” oraz wzmożony nadzór administracyjny nad sprawami najstarszymi,
- systematycznie analizowano obciążenie pracą sędziów,
- dokonywano bieżącej analizy pracy sędziów.

#### **Pion ksiąg wieczystych**

##### **Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

##### **W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- sukcesywnie kierowano do Sekcji ds. przekształceń kolejnych referendarzy sądowych w związku z utrzymującym się wpływem wniosków złożonych w trybie ww. ustawy,
- elastycznie zarządzano pensum dla referendarzy sądowych,
- wykonywano doraźne działania przez oddział informatyczny w celu usprawnienia działania systemu SOWKW,
- wdrożono model pracy 1 orzecznika z 2 urzędnikami w Sekcjach ds. przekształceń.

##### **W celu polepszenia sytuacji kadrowej:**

- dokonywano przesunięć orzeczników oraz kadry urzędniczej w celu wyrównania obciążeń między wydziałami,
- organizowano konkursy w celu zapewnienia optymalnej obsady referendarskiej i urzędniczej.

##### **W celu poprawy warunków pracy:**

- planowano dalsze działania mające na celu zwiększenie powierzchni biurowej i archiwalnej.

#### **- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie:**

##### **W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- sprawowano stały nadzór i monitoring spraw starych,
- kontynuowano stały nadzór i monitoring spraw aresztowych i zagrożonych przedawnieniem,
- obejmowano nadzorem postępowania, w których doszło do przewlekłości postępowania,
- kontrolowano sprawy zawieszono,
- monitorowano stopień obciążenia sędziów, referendarzy, urzędników oraz dokonywano możliwych przesunięć,
- nadzorowano sprawy pod kątem terminowości podejmowania czynności,
- zwiększono ilość postępowań, co do których istnieje obowiązek składania cyklicznych sprawozdań ze sprawowanego nadzoru,
- kontynuowano praktykę dotyczącą sposobu świadczenia pracy przez referendarzy sądowych zatrudnionych w zadaniowym systemie pracy,
- propagowano system prowadzenia rozpraw w trybie zdalnym.

**W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:**

- korzystano z możliwości przeprowadzania rozpraw na odległość przy użyciu sprzętu teleinformatycznego w drodze wideokonferencji,
- propagowano korzystanie przez strony i pełnomocników z funkcjonalności Portalu Informacyjnego,
- propagowano pośród sędziów publikację orzeczeń w Portalu Orzeczeń,
- propagowano wśród sędziów utrwalanie rozpraw zastępcze poprzez nagrywanie audio/video w formie e-protokołu,
- przesyłano biegłym/institutom akta celem sporządzenia opinii,
- doskonalono wiedzę z zakresu udostępniania informacji publicznej,
- kontynuowano pracę nad aplikacjami elektronicznymi w celu poprawy komunikacji interesantów z sądem,
- korzystano z aplikacji informatycznych umożliwiających pracę zdalną.

**W celu polepszenia sytuacji kadrowej:**

- na bieżąco analizowano sytuację kadrową poszczególnych jednostek organizacyjnych i występowano o przesunięcia etatów urzędniczych w zależności od dynamiki sytuacji kadrowej,
- dokonano zmiany podziału czynności sędziów,
- uzyskano zwiększenie limitu etatów sędziów/asesorów o 1,
- uzyskano zwiększenie limitu etatów referendarzy o 4,
- uzyskano zwiększenie limitu etatów urzędniczych o 17,
- uzyskano zwiększenie limitu etatów w grupie innych pracowników o 2,
- kontynuowano motywacyjny model pracy poprzez przeprowadzone oceny kwalifikacyjne oraz pomiar efektywności pracy,
- kontynuowano system ocen pracy asystentów oraz referendarzy,
- zastosowano mieszany system czasu pracy:
  - zadaniowy,
  - równoważny,
  - zdalny.

**W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:**

- kontynuowano wykorzystywanie do komunikacji wewnętrznej drogi elektronicznej,
- organizowano narady prezesa sądu z przewodniczącymi wydziałów i z kierownikami sekretariatów, oddziałów poprzez połączenia zdalne,
- organizowano narady prezesa/wiceprezesów z sędziami w systemie zdalnym z wykorzystaniem komunikatorów internetowych,
- kontynuowano dobrą praktykę cyklicznych spotkań dyrektora sądu z pracownikami z uwagi na okres pandemii w systemie zdalnym poprzez komunikator internetowy.

**W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:**

- kontynuowano działania w celu dalszej poprawy współpracy ze służbami ochrony oraz policją sądową,
- wprowadzono Politykę bezpieczeństwa fizycznego w siedzibie sądu przy ul. Marszałkowskiej 82,
- podejmowano bieżące działania organizacyjne w celu wprowadzenia reżimu sanitarnego dla pracowników i interesantów sądu.

**W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:**

- propagowano kontakt z sądem poprzez rozwiązania teleinformatyczne: ePUAP, formularz elektroniczny a także telefon i e-mail,
- propagowano korzystanie z Portalu Informacyjnego i Portalu Orzeczeń,
- rozpoczęto inicjatywę digitalizacji akt spraw gospodarczych upadłościowych,
- rozpoczęto wdrażanie samoobsługowego biura podawczego,
- wdrożono standardy obsługi interesantów.

**W celu poprawy warunków pracy:**

- kontynuowano wymianę wyposażenia technicznego stanowisk pracy, w tym sprzętu komputerowego,
- kontynuowano doposażenie sędziów, referendarzy, asystentów oraz pracowników w mobilny sprzęt komputerowy umożliwiający pracę zdalną,
- wykonywano szereg bieżących remontów dla poprawy warunków pracy w sądzie.

**W celu usprawnienia dostępu do Sądu:**

- propagowano dostęp do Portalu Informacyjnego,
- rozwijano działania Portalu Orzeczeń,
- rozszerzono katalog informacji dla interesantów na stronie internetowej sądu,
- kontynuowano proces doskonalenia obsługi interesantów w BOI i w Biurze Podawczym,
- wdrożono standardy obsługi interesanta i karty usług dla interesanta,
- usprawniono proces komunikacji w zakresie obsługi interesantów KRS w Biurze Obsługi Interesantów, jak i w Czytelni akt KRS,
- wdrożono elektroniczny dostęp do Krajowego Rejestru Zadłużonych.

oraz

**Pion cywilny****Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

- analizowano wykazy spraw, w których rozpoznano wniosek o udzielenie zabezpieczenia z przekroczeniem terminu 7 dni od daty wpływu,
- zwracano się do przewodniczących wydziałów w indywidualnych sprawach o spowodowanie podjęcia dalszych czynności,
- kontynuowano funkcjonowanie komórki organizacyjnej dekretującej wpływające sprawy na wszystkie wydziały cywilne (tzw. przedwydział) w celu równomiernego obciążenia pracą wszystkich orzeczników,
- badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne,
- wyrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,
- monitorowano co miesiąc zestawienia spraw, w których upłynął termin powyżej 2 miesięcy na sporządzenie uzasadnienia (w przypadku stwierdzenia opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości),
- badano wykaz spraw, w którym nie zostały podjęte czynności w okresie powyżej jednego miesiąca (w przypadku stwierdzenia opóźnień w terminowym podejmowaniu czynności wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości),
- zobowiązano przewodniczących wydziałów do przedstawiania co 2 miesiące sprawozdań z kontroli „kalendarzy”,
- badano comiesięcznie wykazy spraw ponad 5-letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności, w razie stwierdzenia opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze,
- badano comiesięcznie wykazy spraw ponad 3-letnich i ponad 4-letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności, w razie stwierdzenia opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze,
- w oparciu o dane statystyczne podejmowano decyzje dotyczące obsady,
- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą,
- co miesiąc badano obciążenie pracowników w oparciu o „system gliwicki”,
- co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów.

**Pion karny****Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

- kontrolowano sprawy zawieszane, sprawy zagrożone przedawnieniem, sprawy, w których stosowane jest tymczasowe aresztowanie, sprawy w których złożono skargi na przewlekłość,
- monitorowano stopień obciążenia sędziów, referendarzy, urzędników oraz dokonywano możliwych przesunięć,
- nadzorowano sprawy pod kątem terminowości podejmowania czynności,
- nadzorowano sprawy pod kątem sprawności postępowania międzyinstancyjnego,



- nadzorowano sprawy, w których zgłoszono skargę na przewlekłość,
- nadzorowano sprawy, w których stosowane jest tymczasowe aresztowanie.

#### **Pion rodzinny**

##### **Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

- kontrolowano sprawy zawieszono, sprawy, w których wpływały skargi, sprawy objęte nadzorem,
- monitorowano stopień obciążenia sędziów, referendarzy, urzędników oraz dokonywano możliwych przesunięć,
- nadzorowano sprawy pod kątem terminowości podejmowania czynności,
- kontrolowano systematycznie podejmowanie czynności w sprawach starych: ponad 5-letnich, ponad 3-letnich,
- w 2021 roku przydzielono do orzekania w tutejszym wydziale 3 sędziów.

#### **Pion pracy i ubezpieczeń społecznych**

##### **Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

- na bieżąco analizowano sytuację kadrową wydziału,
- w oparciu o dane statystyczne podejmowano decyzje dotyczące obsady,
- co miesiąc badano obciążenie pracowników,
- kontrolowano systematycznie podejmowanie czynności w sprawach starych: ponad 5-letnich, ponad 3-letnich,
- polecano sędziom referentom wyznaczanie nieodległych terminów rozpraw, podejmowanie terminowo czynności, weryfikację spraw zawieszonych pod kątem możliwości ich podjęcia,
- wydawano bieżące zarządzenia nadzorcze dotyczące sprawności postępowania, prawidłowości wykonywania zarządzeń przez sekretariat, a także kolejnych planowanych czynności w sprawie,
- badano, czy zachowana została koncentracja materiału dowodowego,
- zwracano się do przewodniczącego wydziału w indywidualnych sprawach o spowodowanie czynności w sprawach,
- co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatu w zakresie organizacji pracy.

#### **Pion gospodarczy**

##### **Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

##### **Pion gospodarczy (wydziały procesowe)**

- kontynuowano funkcjonowanie komórki organizacyjnej dekretującej wpływające sprawy na wszystkie wydziały gospodarcze procesowe (tzw. przedwydział) w celu równomiernego obciążenia pracą wszystkich orzeczników,
- badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne,
- analizowano co miesiąc zestawienia spraw odraczanych niezasadnie bez terminu,
- wrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,
- monitorowano co miesiąc zestawienia spraw, w których upłynął termin powyżej 2 miesięcy na sporządzenie uzasadnienia (w przypadku stwierdzenia opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości),
- analizowano wykazy spraw, w których rozpoznano wnioski o zabezpieczenie z przekroczeniem terminu 7 dni od daty wpływu,
- badano co miesiąc wykazy spraw, w których nie zostały podjęte czynności w okresie powyżej jednego miesiąca (w przypadku stwierdzenia opóźnień w terminowym podejmowaniu czynności wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości),
- badano comiesięcznie wykazy spraw ponad 5-letnich z wydziałów gospodarczych procesowych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- badano co 6 miesięcy wykazy spraw ponad 3-letnich z wydziałów gospodarczych procesowych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- analizowano zestawienia dotyczące ilości spraw skierowanych do mediacji,
- dokonywano podziałów referatów orzeczników długotrwale nieobecnych,
- w oparciu o dane statystyczne podejmowano decyzje dotyczące obsady,

- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrami urzędniczymi,
- co miesiąc badano obciążenie pracowników w oparciu o „system gliwicki”,
- co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów,
- zobowiązano przewodniczących wydziałów do przedstawiania co 2 miesiące sprawozdań z kontroli „kalendarzy”.

#### **Pion gospodarczy (wydziały ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych)**

- co miesiąc badano wykazy spraw, w których nie rozpoznano zażaleń na orzeczenia sędziego-komisarza, w których upłynęły trzy miesiące od daty wpływu zażalenia - składane na podstawie Zarządzenia wydanego przez Wiceprezesa ds. Gospodarczych dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych,
- co miesiąc badano wykazy spraw, w których w terminie trzech miesięcy nie rozpoznano sprzeciwów do listy (GUK(s)) - składane na podstawie Zarządzenia wydanego przez Wiceprezesa ds. Gospodarczych dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych,
- wyrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,
- badano wykazy spraw, w których w terminie ustawowym nie zostały rozpoznane wnioski o ogłoszenie upadłości oraz wnioski o otwarcie postępowań restrukturyzacyjnych - na podstawie Zarządzenia wydanego przez Wiceprezesa ds. gospodarczych. W przypadku stwierdzenia opóźnień w terminowym podejmowaniu czynności wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości,
- badano co 2 miesiące zestawienia spraw GUp „of”, w których: nie złożono listy wierzytelności w terminie 3 miesięcy od daty ogłoszenia upadłości, nie zakończono postępowania w terminie 1 roku od daty ogłoszenia upadłości, nie wyznaczono terminu rozprawy w przedmiocie ustalenia planu spłat wierzycieli lub umorzenia zobowiązań upadłego,
- badano comiesięczne zestawienia spraw ponad 5-letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- badano co pół roku zestawienia spraw ponad 3-letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- w przypadku stwierdzenia opóźnień w terminowym podejmowaniu czynności wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości,
- zwiększono w wydziałach gospodarczych dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych obsadę kadrową w grupie referendarzy sądowych,
- badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne,
- zobowiązano przewodniczących wydziałów do przedstawiania co 2 miesiące sprawozdań z kontroli „kalendarzy”,
- wydano zarządzenie wprowadzające jednolite terminy na wykonywanie czynności w pionie upadłościowym i restrukturyzacyjnym - „Kalendarz”,
- dokonywano podziałów referatów orzeczników długotrwale nieobecnych,
- w oparciu o dane statystyczne podejmowano decyzje kadrowe,
- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrami urzędniczymi.

#### **Pion gospodarczy rejestrowy (Wydziały Gospodarcze Krajowego Rejestru Sądowego)**

- na bieżąco analizowano sytuację kadrową poszczególnych wydziałów i czasowo udzielano wsparcia kadrowego,
- badano comiesięczne dane statystyczne,
- kontrolowano sprawy zawieszane,
- kontrolowano sprawy ponad 5-letnie,
- monitorowano stopień obciążenia sędziów, referendarzy, urzędników oraz dokonywano możliwych przesunięć,
- nadzorowano sprawy pod kątem terminowości podejmowania czynności przez referendarzy sądowych,
- sprawowano nadzór nad terminowym sporządzaniem uzasadnień,
- nadzorowano sprawność postępowań w zakresie spraw o pierwszy wpis do rejestru przedsiębiorców KRS,
- powiadamiano organy ścigania o popełnieniu przestępstwa z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości,
- nadzorowano sprawność postępowań o rozwiązanie i wykreślenie podmiotu z KRS, wszczynanych na podstawie art. 25a ustawy o KRS,
- nadzorowano sprawność postępowań przymuszających do składania sprawozdań finansowych i innych dokumentów, o których mowa w art. 40 pkt 2-5 ustawy o KRS,
- nadzorowano sprawność postępowań w zakresie spraw, w których od momentu rejestracji wpływu upłynął najdłuższy okres,
- nadzorowano sprawność postępowań w zakresie spraw, w których od daty wpływu brak jest czynności przez okres 2 tygodni,

- nadzorowano sprawność czynności podejmowanych przez sędziów w sprawach ze skarg na orzeczenia referendarzy sądowych.

**- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:**

**W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

realizacja działań zaplanowanych w roku 2020, jako planowane na rok 2021:

- kontynuowano działania, w celu wzmocnienia obsady kadrowej sądu,
- kontrolowano prawidłowość przydziału spraw przez SLPS,
- propagowano udział w szkoleniach online z zakresu m. in. spraw tzw. „frankowych”,
- monitorowano i zachęcano sędziów w kierunku zwiększenia ilości wyznaczania rozpraw zdalnych,
- przeprowadzono konkursy na stanowiska asystenta sędziego,
- rozszerzano zakres obowiązków asystentów sędziego, celem wsparcia referatów z zaległościami,
- utworzono pokój do przeprowadzania badań przez biegłych sądowych,

działania podjęte w 2021 roku:

- w dalszym ciągu nadzorowano sprawy ze stwierdzonymi przewlekłościami,
- kontynuowano nadzór nad sprawami najstarszymi oraz ponad 3-letnimi w kategorii „C”,
- sprawowano nadzór nad sprawami z kategorii „Co”,
- kierowano pisma nadzorcze w przedmiocie odpowiedniego obciążenia sesji z uwzględnieniem spraw starych,
- wydawano zarządzenia nadzorcze co do spraw, w których stwierdzono bezczynności,
- sprawowano nadzór nad terminowością sporządzania uzasadnień, kierując pisma nadzorcze,
- analizowano na bieżąco pracę sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych oraz dane statystyczne, wokandy i system SAWA,
- dokonywano podziałów nieobsadzonych referatów,
- występowano o przekształcanie etatów sędziowskich w etaty asesorskie,
- dokonywano przeniesień sędziów, asystentów sędziego oraz urzędników w celu zabezpieczenia bieżących potrzeb sądu,
- wspomagano wydziały mające opóźnienia w wykonywaniu czynności pracownikami z innych wydziałów,
- w dalszym ciągu monitorowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych, przyznawania wynagrodzenia i kierowania poleceń do wypłaty,
- kierowano pisma nadzorcze do wydziałów oraz do oddziału finansowego zobowiązujące do terminowych wypłat biegłym i tłumaczom,
- kontrolowano sprawozdania kwartalne składane przez przewodniczących wydziałów,
- monitorowano sprawy zawieszone, a ponadto pozostałe sprawy pilne, określone w § 2 pkt 5 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych,
- organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów i kierownikami sekretariatów wydziałów, zmierzające do omówienia bieżących problemów,
- organizowano spotkania z sędziami, asesorami sądowymi i referendarzami sądowymi za pośrednictwem aplikacji Microsoft Teams, w celu omówienia zmian przepisów, wyników statystycznych oraz aktualnych problemów,
- nadzorowano ilość i prawidłowość prowadzenia rozpraw zdalnych oraz ilość wydawanych orzeczeń na posiedzeniach niejawnych,
- na bieżąco rozwiązywano problemy pojawiające się w związku z prowadzeniem rozpraw zdalnych,
- sprawowano kontrolę pracy referendarzy sądowych,
- zapewniono wsparcie asystenckie,
- zwiększono asystentom sędziów, za ich zgodą, zakres obowiązków wypłacając dodatki w celu wsparcia sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych mających największe referaty,
- eliminowano przeszkody mające wpływ na opóźnienie lub niemożność przeprowadzenia zaplanowanych czynności procesowych,
- kontrolowano terminowość rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie,
- kontrolowano wykonywanie czynności w ramach pracy zdalnej,
- kontrolowano stosowanie art. 759 § 2 k.p.c.,

- kontrolowano wykazy czynności asystentów sędziego,
- propagowano alternatywne sposoby rozwiązywania sporów, np. poprzez mediacje,
- zobowiązano sędziów do przeglądu spraw pozostających w referatach pod kątem możliwości skierowania ich do mediacji,
- obejmowano nadzorem sprawy, w których zastosowano poręczenie majątkowe,
- nadzorowano sprawy o wydanie wyroku łącznego - ponad sześciomiesięczne bez terminu,
- monitorowano sprawy zawieszono i zagrożone przedawnieniem karalności czynów,
- kontrolowano sprawozdania składane przez sędziów dotyczące spraw objętych protokołem polustracyjnym dotyczącym ustanowienia kurateli dla osób nieobecnych,
- wyposażono znaczną część stanowisk w sprzęt umożliwiający wykonywanie pracy zdalnej,
- wyposażono sale rozpraw w sprzęt umożliwiający przeprowadzanie rozpraw zdanych oraz nagrywanie ich przebiegu w systemie Re-Court,
- szkolono, w miarę potrzeb, sędziów, asesorów sądowych i urzędników z zasad działania aplikacji wykorzystywanych do przeprowadzania rozpraw zdalnych.

- planowane działania:

- kontynuowanie działań, w celu wzmocnienia obsady kadrowej sądu,
- kontynuowanie kontroli prawidłowości przydziału spraw przez SLPS,
- propagowanie udziału w szkoleniach online z zakresu m.in. spraw tzw. „frankowych”,
- monitorowanie i zachęcanie sędziów i asesorów sądowych w kierunku zwiększenia ilości wyznaczania rozpraw zdalnych i wydawania orzeczeń na posiedzeniach niejawnych,
- monitorowanie stosowania przepisów dotyczących Portalu Informacyjnego,
- przeprowadzanie konkursów na stanowiska referendarza sądowego, asystenta sędziego i urzędnika,
- rozszerzenie zakresu obowiązków asystentów sędziego celem wsparcia referatów z zaległościami.

**W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:**

- monitorowano realizowanie nagrywania przebiegu rozpraw w wydziałach cywilnych, rodzinnych i nieletnich, w wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych oraz w wydziale karnym (sekcja do spraw wykroczeń),
- kontrolowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych,
- zwracano się o zwiększenie liczby biegłych sądowych,
- utworzono pokój do przeprowadzania badań przez biegłych sądowych,
- doposażano, w miarę potrzeb, stanowiska w sprzęt umożliwiający wykonywanie pracy zdalnej,
- doposażano sale rozpraw w sprzęt umożliwiający przeprowadzanie rozpraw zdanych oraz nagrywanie ich przebiegu w systemie Re-Court,
- szkolono, w miarę potrzeb, sędziów i urzędników z zasad działania aplikacji wykorzystywanych do przeprowadzania rozpraw zdalnych.

**W celu polepszenia sytuacji kadrowej:**

- ogłoszono 3 konkursy na stanowisko protokolanta sądowego-stażysty,
- ogłoszono 3 konkursy na stanowisko asystenta sędziego,
- ogłoszono 1 nabór na stanowisko sekretarki sądowej,
- zwracano się do Ministra Sprawiedliwości o zwrot zwolnionych etatów,
- przekształcono 4 etaty sędziowskie w asesorskie,
- dokonano podziału całego referatu 2 sędziów,
- dokonano częściowego podziału referatu 6 sędziów,
- dokonano podziału całego referatu asesora sądowego,
- dokonano podziału całego referatu referendarza sądowego,
- zwrócono się do Ministra Sprawiedliwości o przydział etatu referendarskiego do pionu cywilnego,

- na bieżąco dokonywano analizy obsady kadrowej w tej grupie zawodowej, w wyniku której podejmowane są decyzje o alokacji personelu pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi,
- organizowano szkolenia w ramach własnych środków,
- kierowano pracowników na szkolenia merytoryczne, niezbędne na poszczególnych stanowiskach pracy,
- kierowano na szkolenia sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych oraz asystentów sędziego,
- stosowano płacowe oraz pozapłacowe instrumenty motywacyjne, m.in. kontynuowano dofinansowanie zakupu legitymacji PKP, uprawniających do 50% zniżki,
- zawierano umowy na zastępstwo z urzędnikami,
- zatrudniano asystentów sędziego w ramach posiadanych etatów na zastępstwo.

#### **W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:**

- organizowano spotkania i narady kierownictwa sądu z osobami funkcyjnymi,
- przeprowadzono spotkania z przewodniczącymi wydziałów, sędziami, asesorami sądowymi, referendarzami sądowymi oraz kierownikami wydziałów przy użyciu oprogramowania Microsoft Teams w celu omówienia bieżących problemów,
- zwiększono rolę strony intranetowej sądu dodając portal z instrukcjami do systemów informatycznych użytkowanych w jednostce,
- organizowano szkolenia i prezentacje dotyczące systemów informatycznych dla sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych i urzędników.

#### **W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:**

- na bieżąco dokonywano przeglądu wdrożonych procedur bezpieczeństwa interesantów i pracowników,
- dla każdego pracownika sądu (sędziego, asesora sądowego, referendarza sądowego, urzędnika sądowego, asystenta sędziego, kuratora sądowego oraz innego pracownika) zapewnione zostały: maseczki, rękawiczki oraz stały dostęp do środków dezynfekujących,
- w pobliżu każdej sali rozpraw w dalszym ciągu znajdują się bezdotykowe dozowniki z płynem do dezynfekcji,
- zapewniono na każdej sali rozpraw płyny do dezynfekcji, rękawiczki oraz maseczki ochronne zarówno dla interesantów jak i pracowników sądu,
- w każdej sali rozpraw znajdują się przegrody z plexi oraz taśmy odgradzające na ławkach oraz na podłodze,
- na drzwiach od sal rozpraw umieszczone zostały informacje dla interesantów o obowiązku noszenia maseczki, dezynfekcji rąk, zachowania odpowiedniej odległości oraz o liczbie dostępnych miejsc,
- kontynuowano zatrudnienie firmy zewnętrznej w celu przeprowadzania dezynfekcji sal rozpraw (klamki, pulpit dla świadków, stoły i ławki),
- częściowo wyłączono z użytku ławki na korytarzach,
- kontynuowano przeprowadzanie kwarantanny pism i akt wpływających do sądu,
- podejmowano, na bieżąco, działania zmierzające do poprawy bezpieczeństwa fizycznego obiektu, organizowano cykliczne spotkania z kierownictwem sądu,
- wdrażano, na bieżąco, zalecenia i rekomendacje dla służb ochrony obiektu,
- na bieżąco przeprowadzano szczegółowe kontrole funkcjonowania służby ochrony,
- przekazywano, na bieżąco, do Ministerstwa Sprawiedliwości, zgodnie z ustaloną ścieżką, informacje, w tym wnioski i postulaty, w zakresie utrzymania odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa obiektu, w tym w zakresie funkcjonowania policji sądowej,
- przekazywano, na bieżąco, raporty ze zdarzeń kryzysowych organom nadrzędnym zgodnie z przyjętą procedurą,
- dokonano przeglądu oraz aktualizacji dokumentacji i procedur w zakresie instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych,
- na bieżąco przeprowadzano przegląd systemu zabezpieczeń fizycznych obowiązujących w sądzie, w tym w odniesieniu do procedur,
- na bieżąco przekazywano do Ministerstwa Sprawiedliwości postulaty w zakresie działań mających na celu zwiększenie bezpieczeństwa w obiekcie,
- przeprowadzono próbną ewakuację obiektu,
- na bieżąco podejmowano działania zmierzające do poprawy bezpieczeństwa ochrony danych, organizowano cykliczne spotkania kierownictwa sądu, wdrażano zalecenia i rekomendacje dla pracowników,
- kontrolowano zabezpieczenia przetwarzania danych oraz wytyczne pokontrolne,
- dokonywano przeglądu i aktualizacji systemów pod kątem konieczności zawarcia stosownych umów powierzeń lub porozumień,
- systematycznie doposażano pracowników w sprzęt niezbędny do wykonywania pracy zdalnej,

- przeprowadzono audyt bezpiecznego korzystania ze służbowych telefonów komórkowych,
- dokonano migracji wszystkich komputerów oraz serwerów do centralnej usługi katalogowej Ministerstwa Sprawiedliwości,
- wdrożono centralny system informatyczny służący do zarządzania wszystkimi komputerami użytkowników w sądzie,
- zainstalowano centralny system antywirusowy administrowany przez Sąd Apelacyjny w Lublinie,
- wdrożono system służący do nagrywania sesji zdalnych dla podmiotów zewnętrznych łączących się do sieci informatycznej sądu,
- zintegrowano urządzenia służące do zabezpieczenia sieci informatycznej przed zagrożeniami z systemami znajdującymi się w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie,
- przeprowadzono szkolenia e-learningowe „Bezpieczeństwo informacji i ochrona danych osobowych w sądzie” oraz szkolenie z zakresu podniesienia świadomości w zakresie zagrożeń cyberbezpieczeństwa płynących z Internetu,
- utworzono w Sądzie Apelacyjnym zespół zadaniowy administratorów ds. cyberbezpieczeństwa składający się z pracowników oddziałów informatycznych sądów.

**W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:**

- stosowano w Biurze Obsługi Interesantów ustalone standardy BOI,
- kierowano urzędników na szkolenia z zakresu obsługi interesantów,
- wprowadzono zaktualizowany Regulamin Organizacyjny Sądu,
- utworzono nową stronę internetową sądu stale aktualizowaną o informacje niezbędne dla interesantów,
- utworzono pokój badań przez biegłych.

**W celu poprawy warunków pracy:**

- zapewniono dostęp do dwóch systemów informacji prawnej,
- na bieżąco przeprowadzano reorganizację pomieszczeń sądu, celem poprawy warunków lokalowych komórek organizacyjnych sądu (zgodnie z bieżącymi potrzebami),
- zrealizowano remont izolacji parkingu zewnętrznego - I etap (częściowe wyeliminowanie przypadków przenikania wody opadowej do pomieszczeń znajdujących się w podziemiach budynku),
- przeprowadzono audyt dostępności (w zakresie dostosowania obiektu do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami),
- na bieżąco podejmowano działania w celu utrzymania wysokiego poziomu bhp w pomieszczeniach biurowych (w zakresie wyposażenia i dostępności pomieszczeń).

**W celu usprawnienia dostępu do Sądu:**

- dostosowano aktualną stronę internetową do potrzeb osób z niepełnosprawnościami,
- dokonano przeglądu oraz dostosowano wszystkie treści na stronie internetowej sądu do standardów WCAG 2.1,
- zmodernizowano sprzęt informatyczny w postaci komputerów stacjonarnych, laptopów oraz monitorów,
- wymieniono oraz zmodernizowano sprzęt sieciowy w celu zapewnienia dostępności systemów informatycznych,
- wymieniono główne serwery oraz zmodernizowano sprzęt sieciowy,
- w dalszym ciągu promowano Portal Informacyjny,
- przeprowadzano szkolenia dla pracowników BOI,
- monitorowano jakość obsługi interesantów na podstawie przeprowadzonych ankiet,
- wykonano audyt dostępności architektonicznej oraz informacyjno-komunikacyjnej sądu,
- przygotowano i opublikowano na stronie internetowej plan wykonania zaleceń wskazanych w audycie,
- uruchomiono usługę tłumacza migowego on-line,
- opracowano i wdrożono procedury przyjmowania i rozpoznawania wniosków o zapewnienie dostępności oraz publikację na stronie internetowej sądu.

oraz

**Pion cywilny**

**Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

realizacja działań zaplanowanych w roku 2020, jako planowane na rok 2021:

- monitorowano przydział spraw w ramach wspólnego wpływu i wyrównywania referatów przez SLPS, zgłaszanie wszelkich nieprawidłowości Ministerstwu Sprawiedliwości za pośrednictwem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie,
- monitorowano i zachęcano sędziów w kierunku zwiększenia ilości przeprowadzanych rozpraw zdalnych,
- propagowano udział w szkoleniach online m.in. z zakresu spraw tzw. „frankowych”,
- monitorowano kwestie związane z biegłymi sądowymi w celu zmniejszenia opóźnień przy sporządzaniu przez nich opinii oraz bieżące informowanie o powyższym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie,
- utworzono pokój do przeprowadzania badań przez biegłych sądowych,

działania podjęte w 2021 roku:

- zwracano się o zwrot zwolnionych etatów sędziowskich,
- przekształcono etaty sędziowskie w etaty asesorskie,
- zwiększono w pionie cywilnym obsadę o 2 asesorów sądowych,
- dokonano podziału całego referatu jednego sędziego,
- dokonano częściowego podziału referatu jednego sędziego,
- dokonano podziału całego referatu asesora sądowego,
- dokonano podziału całego referatu referendarza sądowego,
- wspomagano sędziów i asesorów sądowych mających największe referaty zwiększeniem obowiązków asystentów sędziów za wypłatą dodatków specjalnych,
- kierowano pisma nadzorcze w przedmiocie odpowiedzialności obciążenia sesji z uwzględnieniem spraw starych,
- w dalszym ciągu nadzorowano sprawy ze stwierdzonymi przewlekłościami,
- dodatkowo wydawano zarządzenia nadzorcze co do spraw, w których stwierdzono beczynności,
- sprawowano nadzór nad terminowością sporządzania uzasadnień, kierując pisma nadzorcze,
- monitorowano sprawy zawieszono, a ponadto pozostałe sprawy pilne, określone w § 2 pkt 5 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych,
- kontrolowano terminowość rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie w sprawach cywilnych,
- kontrolowano stosowanie art. 759 § 2 k.p.c.,
- wzmożono nadzór nad sprawami najstarszymi oraz ponad 3-letnimi w kategorii „C”,
- wzmożono nadzór nad sprawami z kategorii „Co”,
- monitorowano przydział spraw w ramach wspólnego wpływu i wyrównywania referatów przez SLPS, zgłaszano wszelkich nieprawidłowości Ministerstwu Sprawiedliwości za pośrednictwem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie,
- zwracano się do Ministra Sprawiedliwości o przydział etatu referendarskiego do pionu cywilnego,
- wspomagano referendarzy sądowych w ramach zwiększenia obowiązków asystentom sędziego za wypłatą dodatków specjalnych,
- zwracano się do Ministra Sprawiedliwości o zwrot etatów urzędniczych,
- organizowano konkursy na stanowiska urzędnicze,
- analizowano na bieżąco pracę sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych i asystentów sędziego oraz dane statystyczne, wokandy, system SAWA i wydawano stosowne zarządzenia nadzorcze,
- zwracano się o zwrot etatów asystenckich i przydział etatu referendarskiego,
- ogłaszano konkursy na stanowisko asystenta sędziego,
- informowano kompetentne organy o wielkości obsady kadrowej w pionie cywilnym,
- wypłacano dodatki specjalne urzędnikom w związku z koniecznością zastępowania nieobecnych pracowników, wykonywania dodatkowych obowiązków związanych z nieobsadzeniem zwolnionych etatów i zastępstw,
- podejmowano decyzje o alokacji personelu pomiędzy poszczególnymi komórkami, w celu zapewnienia ciągłości pracy,
- kontrolowano na bieżąco czynności wykonywane przez sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziego i urzędników,
- kontrolowano bieżące wykonywanie czynności we wszystkich grupach zawodowych,

- wzmożono nadzór nad wykonywaniem czynności przez asystentów sędziego pod względem ilości i jakości wykonywanych czynności,
- umożliwiono asystentom sędziego udział w szkoleniach,
- przeorganizowano funkcjonowanie sekretariatu wydziału cywilnego, w celu usprawnienia pracy i zmniejszenia zaległości,
- wypłacano dodatki specjalne urzędnikom w celu zlikwidowania zaległości,
- umożliwiono urzędnikom udział w szkoleniach,
- wzmożono nadzór nad wykonywaniem czynności przez nowozatrudnionych asystentów sędziego i pracowników,
- zwiększono pomoc sędziom, asesorom sądowym i referendarzom mającym skomplikowane i duże referaty przez asystentów sędziów poprzez rozszerzenie ich obowiązków,
- nadzorowano zakres wykorzystania art. 15 zzs<sup>1</sup> - art. 15 zzs<sup>2</sup> ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, w zakresie wydawania orzeczeń na posiedzeniach niejawnych,
- opracowano i przekazano sędziom, asesorom sądowym i urzędnikom sądowym instrukcje dotyczące korzystania z aplikacji do przeprowadzania rozpraw zdalnych,
- przeprowadzono szkolenia dla sędziów, asesorów sądowych i urzędników sądowych w zakresie rozpraw zdalnych,
- organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów i kierownikami sekretariatów wydziałów w celu omówienia propozycji zmian i usprawnienia pracy,
- organizowano spotkania z sędziami, asesorami sądowymi i referendarzami sądowymi za pośrednictwem aplikacji Microsoft Teams, w celu omówienia zmian przepisów, wyników statystycznych oraz aktualnych problemów,
- nadzorowano ilość i prawidłowość prowadzenia rozpraw zdalnych oraz ilość wydawanych orzeczeń na posiedzeniach niejawnych,
- na bieżąco rozwiązywano problemy pojawiające się w związku z prowadzeniem rozpraw zdalnych,
- umożliwiano sędziom, asesorom sądowym i referendarzom sądowym udział w szkoleniach,
- monitorowano wykonywanie czynności w zakresie Portalu Informacyjnego,
- nadzorowano kwestie związane z biegłymi sądowymi w celu zmniejszenia opóźnień przy sporządzaniu przez nich opinii, na bieżąco informowano o powyższym Prezesa Sądu Okręgowego Warszawie,
- wyszukiwano specjalistów na listach sądów okręgowych w całym kraju,
- zwracano się do szpitali, prywatnych przychodni, instytutów z zapytaniem, czy któryś z lekarzy podejmie się sporządzenia opinii.

#### działania planowane:

- monitorowanie przydziału spraw w ramach wspólnego wpływu i wyrównywania referatów przez SLPS, zgłaszanie wszelkich nieprawidłowości Ministerstwu Sprawiedliwości za pośrednictwem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie,
  - monitorowanie ilości przeprowadzanych rozpraw zdalnych,
  - monitorowanie ilości orzeczeń wydawanych na posiedzeniach niejawnych,
  - monitorowanie wykonywania czynności w zakresie Portalu Informacyjnego,
  - propagowanie udziału w szkoleniach online m.in. z zakresu spraw tzw. „frankowych”,
  - dalsze monitorowanie kwestii związanych z biegłymi sądowymi w celu zmniejszenia opóźnień przy sporządzaniu przez nich opinii oraz bieżące informowanie o powyższym Prezesa Sądu Okręgowego Warszawie,
- planowane kontynuowanie działań w kierunku zapewnienia wzmocnienia kadrowego pionu cywilnego w zależności od sytuacji kadrowej pozostałych pionów i wielkości wpływu ma nastąpić przez:
- ponowne zwrócenie się do Ministra Sprawiedliwości o przydział etatu referendarskiego,
  - kontynuowanie procesu przeprowadzania konkursów na stanowisko referendarza sądowego, asystenta sędziego, urzędnika,
  - dalsze wspomaganie sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych, poprzez zwiększenie obowiązków asystentom sędziego,
  - dalsze monitorowanie bezczynności w referatach orzeczników,
  - dalsze kontrolowanie terminowości wypłat biegłym i tłumaczom,
  - zwiększenie pomocy sędziom, asesorom sądowym i referendarzom sądowym mającym skomplikowane i duże referaty przez asystentów sędziego poprzez rozszerzenie ich obowiązków.



## Pion karny

### Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

realizacja działań zaplanowanych w roku 2020, jako planowane na rok 2021:

- monitorowano przydział spraw przez SLPS,
- zwracano się do Ministra Sprawiedliwości o nadesłanie informacji co do zwolnienia się etatu referendarza sądowego w innej jednostce w kraju, celem jego faktycznego obsadzenia,
- podejmowano działania zmierzające do równomiernego obciążenia poszczególnych sądów rejonowych w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w rozpoznawaniu wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania, zażaleń na zatrzymanie, w szczególności zwracanie się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o podjęcie działań w tym kierunku związanych z organizacją większych uroczystości, jak np. Święto Niepodległości,
- przekształcenie sekcji wykonawczej w wydział wykonywania orzeczeń - brak realizacji z uwagi na brak możliwości podjęcia stosownych działań w związku z trwającą sytuacją epidemiczną,

działania podjęte w 2021 roku:

- zwrócono się do Ministerstwa Sprawiedliwości o cofnięcie z delegacji sędziego delegowanego do Sądu Najwyższego,
- dokonano podziału referatu jednego sędziego,
- dokonano częściowych podziałów referatów czterech sędziów,
- zapewniano sędziom wsparcie asystenckie,
- w dalszym ciągu nadzorowano sprawy ze stwierdzonymi przewlekłościami,
- kontynuowano nadzór nad sprawami najstarszymi oraz ponad 5-letnimi,
- obejmowano nadzorem sprawy, w których zastosowano poręczenie majątkowe,
- nadzorowano sprawy o wydanie wyroku łącznego ponad sześciomiesięczne bez terminu,
- monitorowano sprawy zawieszono i zagrożone przedawnieniem karalności czynów,
- przekazano do decyzji sędziów referentów kwestię uznawania za doręczone awiz od orzeczeń w sprawach „W” w celu zapewnienia sprawności postępowania w sprawach tej kategorii,
- wydawano zarządzenia organizacyjne w zakresie ustalenia planu dyżurów aresztowych i zastępstw, ustalano grafiki pełnienia dyżurów, zgodnie z którymi wyznaczano sędziego dyżurnego i jego zastępców na każdy dzień,
- wydawano zarządzenia organizacyjne w razie wpłynięcia większej liczby wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania, zażaleń na zatrzymanie, uniemożliwiającej rozpoznanie ich przez sędziów dyżurnych, którymi kierowano do rozpoznania tych wniosków i zażaleń pozostałych sędziów z pionu karnego, w tym sędziów funkcyjnych,
- wspomagano sędziów przez asystentów sędziego,
- w miarę możliwości umożliwiano sędziom udział w szkoleniach i podnoszenia kwalifikacji zawodowych,
- organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów zmierzające do omówienia bieżących problemów,
- organizowano konkursy na etaty asystenckie i urzędnicze w celu obsadzenia wolnych etatów,
- kontrolowano czynności asystentów wykonywanych w ramach pracy zdalnej,
- kontrolowano zapewnienie w pobliżu każdej sali rozpraw bezdotykowych dozowników z płynem do dezynfekcji, zapewnienie na każdej sali rozpraw płynu do dezynfekcji, rękawiczek oraz masek ochronnych zarówno dla interesantów jak i pracowników sądu, zastosowano w każdej sali rozpraw przegrody z plexi oraz taśmy odgradzające na ławkach oraz na podłodze, na drzwiach od sal rozpraw umieszczono informacje dla interesantów o obowiązku noszenia maseczek lub przyłbicy, dezynfekcji rąk, zachowania odpowiedniej odległości oraz o liczbie dostępnych miejsc, zatrudniono firmę zewnętrzną w celu przeprowadzania dezynfekcji sal rozpraw (klamki, pulpit dla świadków, stoły i ławki),
- monitorowano kwestie związane z biegłymi sądowymi (w szczególności biegłymi psychiatrami), w celu zmniejszenia opóźnień przy sporządzaniu przez nich opinii oraz na bieżąco informowano o powyższym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie,
- utworzono pokój badań przez biegłych,

- działania planowane:

- monitorowanie przydziału spraw przez SLPS,

- zwrócenie się do Ministra Sprawiedliwości o nadesłanie informacji co do zwolnienia się etatu referendarza sądowego w innej jednostce w kraju, celem jego faktycznego obsadzenia,
  - dalsze działania zmierzające do równomiernego obciążenia poszczególnych sądów rejonowych w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w rozpoznawaniu wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania, zażaleń na zatrzymanie, w szczególności zwracanie się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o podjęcie działań w tym kierunku związanych z organizacją większych uroczystości, jak np. Święto Niepodległości,
- działania w kierunku zapewnienia wzmocnienia kadrowego pionu karnego w zależności od sytuacji kadrowej pozostałych pionów i wielkości wpływu w tym poprzez:
- podjęcie działań w kierunku wzmocnienia kadrowego (sędzia, referendarz sądowy),
  - dalsze wspomaganie sędziów przez asystentów sędziego,
  - monitorowanie kwestii związanych z biegłymi sądowymi w celu zmniejszenia opóźnień przy sporządzaniu przez nich opinii oraz bieżące informowanie o powyższym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie,
  - zorganizowanie konkursu celem obsadzenia etatu referendarza sądowego.

#### **Pion rodzinny:**

##### **Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

realizacja działań zaplanowanych w roku 2020, jako planowane na rok 2021:

- kontynuowano działania w kierunku zapewnienia wzmocnienia kadrowego pionu rodzinnego w zależności od sytuacji kadrowej pozostałych pionów i wielkości wpływu,
- monitorowano i zachęcano sędziów w kierunku zwiększenia ilości przeprowadzanych rozpraw zdalnych,
- wspomagano sędziów przez asystentów sędziego,
- wspierano przy podkładaniu korespondencji w postaci sprawozdań z wywiadów w sprawach wykonawczych przez pracownika zespołu kuratorskiego,
- informowano kompetentne organy o problemach dotyczących odległych terminów badań i wydawania opinii przez biegłych z OZSS,

działania podjęte w 2021 roku:

- utworzono pokój do przeprowadzania badań przez biegłych sądowych,
- kontynuowano działania w kierunku zapewnienia wzmocnienia kadrowego pionu rodzinnego, w zależności od sytuacji kadrowej całego pionu,
- kontrolowano terminowość rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie,
- kontrolowano sprawność postępowań w sprawach o odebranie dziecka oraz wykonywanie kontaktów z dzieckiem,
- kontrolowano czynności asystentów sędziego, w szczególności w ramach pracy zdalnej,
- umożliwiano prowadzenie rozpraw zdalnych przy wykorzystaniu odpowiednich aplikacji,
- nadzorowano ilość i prawidłowość prowadzenia rozpraw zdalnych oraz ilość wydawanych orzeczeń na posiedzeniach niejawnych,
- na bieżąco rozwiązywano problemy pojawiające się w związku z prowadzeniem rozpraw zdalnych,
- nadzorowano zakres wykorzystania art. 15 zys<sup>1</sup> - art. 15 zys<sup>2</sup> ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, w zakresie wydawania orzeczeń na posiedzeniach niejawnych,
- opracowano i przekazano sędziom, asesorum sądowym i urzędnikom sądowym instrukcje dotyczące korzystania z aplikacji do przeprowadzania rozpraw zdalnych,
- przeprowadzano szkolenia dla sędziów, asesorów sądowych i urzędników sądowych w zakresie rozpraw zdalnych,
- monitorowano wykonywanie czynności w zakresie Portalu Informacyjnego,
- organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów i kierownikami sekretariatów wydziałów w celu omówienia propozycji zmian i usprawnienia pracy,
- w miarę możliwości umożliwiano sędziom udział w różnorodnych szkoleniach i podnoszenie kwalifikacji zawodowych,
- kontynuowano wyznaczenie sędziego odpowiedzialnego za przeprowadzanie kontroli w trybie ustawy o ochronie zdrowia psychicznego,

- działania planowane:

- planowane kontynuowanie działań w kierunku zapewnienia wzmocnienia kadrowego pionu rodzinnego w zależności od sytuacji kadrowej pozostałych pionów i wielkości wpływu,

- monitorowanie ilości przeprowadzanych rozpraw zdalnych,
- monitorowanie wykonywania czynności w zakresie Portalu Informacyjnego,
- dalsze wspomaganie sędziów przez asystentów sędziego,
- dalsze wsparcie przy podkładaniu korespondencji w postaci sprawozdań z wywiadów w sprawach wykonawczych przez pracownika zespołu kuratorskiego,
- dalsze informowanie kompetentnych organów o problemach dotyczących odległych terminów badań i wydawania opinii przez biegłych z OZSS.

#### **Pion pracy i ubezpieczeń społecznych**

##### **Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

- monitorowano przydział spraw przez SLPS, zgłaszano wszelkie nieprawidłowości Ministerstwu Sprawiedliwości za pośrednictwem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie,
- propagowano udział w szkoleniach,
- monitorowano i zachęcano sędziów w kierunku zwiększenia ilości przeprowadzania rozpraw zdalnych,
- monitorowano kwestie związane z biegłymi sądowymi w celu zmniejszenia opóźnień przy sporządzaniu przez nich opinii oraz na bieżąco informowano o powyższym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie,
- utworzono pokój do przeprowadzania badań przez biegłych sądowych, wyszukiwano specjalistów na listach biegłych sądów okręgowych w całym kraju,
- podejmowano czynności zmierzające do pozyskania pomieszczenia w celu przeprowadzania badań przez biegłych sądowych,
- dokonano częściowego podziału referatu jednego sędziego,
- skierowano sędziego z pionu karnego do wydziału pracy i ubezpieczeń społecznych,
- kontrolowano sprawy zawieszane,
- zwiększono obsadę urzędniczą,
- umożliwiono przeprowadzanie rozpraw zdalnych, proponując sędziom możliwość korzystania z aplikacji Teams, Scopia, Jitsi,
- przeprowadzano, w miarę potrzeb, szkolenia dla sędziów i urzędników sądowych w zakresie rozpraw zdalnych,
- nadzorowano zakres wykorzystania art. 15 zzs<sup>1</sup> - art. 15 zzs<sup>2</sup> ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych,
- nadzorowano ilość i prawidłowość prowadzenia rozpraw zdalnych oraz ilość wydawanych orzeczeń na posiedzeniach niejawnych,
- na bieżąco rozwiązywano problemy pojawiające się w związku z prowadzeniem rozpraw zdalnych,
- monitorowano wykonywanie czynności w zakresie Portalu Informacyjnego,
- wspomagano sędziów poprzez zwiększenie obowiązków asystenta sędziego,
- wzmożono nadzór nad wykonywaniem czynności przez pracowników,
- kontrolowano wykazy czynności asystentów sędziego pod kątem wydajności i terminowości pracy,
- na bieżąco podejmowano działania, celem zapewnienia terminowego podejmowania czynności we wszystkich grupach zawodowych,
- monitorowano sprawy pilne, określone w § 2 pkt 5 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych,
- kontrolowano terminowość rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie,
- w dalszym ciągu nadzorowano sprawy ze stwierdzonymi przewlekłościami,
- wydawano zarządzenia nadzorcze co do spraw, w których stwierdzono bezczynności,
- sprawowano nadzór nad terminowością sporządzania uzasadnień, kierując pisma nadzorcze,
- kierowano pisma nadzorcze o podjęcie czynności zmierzających do zwiększenia załatwialności i poprawy wskaźnika opanowania wpływu,
- na bieżąco kontrolowano sprawność postępowań wpadkowych,
- analizowano na bieżąco pracę sędziów oraz dane statystyczne, wokandy, system SAWA i wydawano zarządzenia nadzorcze.

**- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie:**

**W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- eliminowano z odpowiednim wyprzedzeniem przeszkody mające wpływ na niemożność przeprowadzenia zaplanowanych na rozprawie/posiedzeniu czynności,
- promowano pozasądowe sposoby rozwiązywania sporów (w szczególności mediacji),
- kontynuowano nadzory nad poszczególnymi rodzajami spraw sprawowane przez prezesa/wiceprezesa,
- nadzorowano stosowanie w pionie cywilnym art. 15zszs<sup>1</sup> pkt 2 i 15zszs<sup>2</sup> ustawy z 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w celu przyspieszenia postępowań i ograniczenia rozpoznawania spraw na rozprawach tradycyjnych (przewodniczący wydziałów składają cykliczne sprawozdania),
- utrzymano specjalizację w zakresie spraw egzekucyjnych w celu przyspieszenia postępowań w tych sprawach i zapewniono jednolitość orzecznictwa pomimo przeniesienia sędziego specjalisty do innej jednostki,
- kontynuowano specjalizację w sprawach nieletnich (w tym sprawy wykonawcze nieletnich i sprawy Nmo dotyczące nieletnich),
- podejmowano decyzje o rozdziale zadań pomiędzy sędziów i referendarzy w zależności od aktualnej sytuacji kadrowej referendarzy sądowych.

#### **W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:**

- ustalano harmonogramy rozpoznawania w sprawach objętych nadzorem i obejmowano nadzorem sprawy, w których doszło do uchybień,
- nadzorowano umieszczanie i publikowanie orzeczeń, zarządzeń, protokołów w systemie SAWA, co zapewnia wgląd do akt poprzez Portal Informacyjny,
- instalowano na komputerach sędziów, asesorów i referendarzy sądowych oprogramowania do rozpraw zdalnych i organizowano indywidualne szkolenia z tego oprogramowania,
- zwracano się do Sądu Okręgowego w Warszawie o pozyskanie nowych biegłych, w szczególności lekarzy i specjalistów wydających opinie w ramach opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów,
- podejmowano z własnej inicjatywy większą dostępność do biegłych lekarzy - psychiatrów (zwłaszcza w okresie epidemii).

#### **W celu polepszenia sytuacji kadrowej:**

- na bieżąco zgłaszano kompetentnym organom wszelkie informacje mające wpływ na podejmowanie decyzji o wielkości obsady kadrowej w poszczególnych grupach zawodowych (sędziowie, referendarze, kuratorzy, asystenci, urzędnicy),
- na bieżąco analizowano sytuację kadrową i obciążenia poszczególnych jednostek organizacyjnych sądu oraz niezwłocznie podejmowano decyzje kadrowe (np. dotyczące przesunięć pomiędzy jednostkami, występowano o dodatkowe etaty). W zależności od potrzeb:
  - podejmowano czynności w celu jak najszybszej obsady zwalnianych etatów sędziowskich, referendarskich, asystenckich, urzędniczych,
  - zwracano się do Ministra Sprawiedliwości o obsadzenie wolnych etatów asesorskich tegorocznymi absolwentami KSSIIP,
  - dokonywano przesunięć urzędników pomiędzy pionami/oddziałami,
  - wielokrotnie występowano na piśmie o wsparcie kadrowe, w szczególności wydziałów cywilnych etatami asesorskimi, referendarskimi, urzędniczymi, asystenckimi,
  - wspomagano referendarzy i sędziów pomocą asystentów za wypłatą dodatków specjalnych za wykonywanie dodatkowych zadań,
  - korzystano z dodatkowej pracy urzędników świadczonej za ich zgodą za wypłatą dodatków specjalnych w celu usuwania zaległości w pionie cywilnym spowodowanej niedoborem kadry,
- planowane kontynuowanie ww. działań w zależności od aktualnej sytuacji kadrowej i poziomu wpływu.

#### **W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:**

- rozwijano kanały komunikacji (poczta elektroniczna, MS Teams komunikator SPARK, Intranet),
- organizowano zdalne spotkania i narady, podczas których omawiano bieżące problemy poszczególnych jednostek organizacyjnych.

#### **W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:**

- zapewniono ściśle przestrzeganie wdrożonych rozwiązań organizacyjnych (Regulamin Bezpieczeństwa),
- na bieżąco i niezwłocznie reagowano na sytuacje zagrożenia,
- naprawiono i zmodernizowano system powiadamiania DSO,
- wyposażono kuratorów w urządzenia GPS (program „Bezpieczny kurator”),
- wyposażono kuratorów zawodowych i społecznych w nośniki danych (pendrive'y) umożliwiające szyfrowanie danych,

- wprowadzono obowiązek (także dla kuratorów społecznych) prowadzenia wszelkiej korespondencji służbowej wyłącznie za pośrednictwem kont poczty elektronicznej na serwerach będących w dyspozycji tutejszego sądu,
- planowane poszerzenie monitoringu wizyjnego na nowe obszary,
- planowane szkolenie z bezpieczeństwa dedykowane przede wszystkim kuratorom sądowym.

**W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:**

- przeprowadzono wśród pracowników sądu, uczestników postępowań i osób odwiedzających sąd badania ankietowe w celu określenia obszarów wymagających zmian, optymalnych kierunków i metod działania,
- organizowano szkolenia i warsztaty praktyczne dla pracowników,
- kontynuowano uczestnictwo w obchodach „Tygodnia Mediacji”.

**W celu poprawy warunków pracy:**

- wskazane jest kontynuowanie remontu budynku „B”, który rozpoczęto w grudniu 2020 roku. W zależności od posiadanych środków finansowych (ujętych w planie finansowym) wskazane jest wykonanie kolejnych etapów prac remontowych i adaptacyjnych, które pozwoliłyby na organizację nowych miejsc pracy, co najmniej dla 3 wydziałów, ze znacznym uwolnieniem powierzchni w budynku „C”, w którym obecnie mieści się większość wydziałów i wszystkie oddziały. Przeprowadzenie kolejnych etapów remontu będzie ukierunkowane na jak najszybsze uruchomienie nowych sal rozpraw na parterze budynku „B”, co przełożyłoby się na bardziej komfortowe (także dla stron i uczestników postępowania) planowanie wokand,
- remont dróg wewnętrznych i nawierzchni parkingu.

**W celu usprawnienia dostępu do Sądu:**

- monitorowano działanie Biura Obsługi Interesantów oraz Biura Podawczego pod kątem potrzeb osób niepełnosprawnych,
- w dalszym ciągu promowanie Portalu Informacyjnego,
- w dalszym ciągu zwiększenie zakresu informacji dla uczestników postępowań dostępnych na stronach internetowych sądu.

oraz

**Pion cywilny**

**Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

**W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- zgłaszano na bieżąco kompetentnym organom wszelkie informacje mające wpływ na podejmowanie decyzji o wielkości obsady kadrowej w poszczególnych grupach zawodowych,
- dokonywano bieżącej analizy sytuacji kadrowej i obciążenia poszczególnych jednostek organizacyjnych sądu oraz niezwłocznie podejmowano decyzje kadrowe w zależności od potrzeb:
  - wielokrotnie występowano na piśmie o wsparcie kadrowe, w szczególności wydziałów cywilnych etatami sędziowskimi, asesorskimi, referendarskimi, urzędniczymi, asystenckimi,
  - wspomagano referendarzy i sędziów/asesorów pomocą asystentów za wypłatą dodatków specjalnych za dodatkową pracę,
  - wypłacano urzędnikom dodatki specjalne za dodatkowe czynności w celu usuwania zaległości w pionie cywilnym powstałych na skutek niedoboru kadry,
  - zwiększono wskaźniki przydziału i uzupełniono referaty przewodniczącym i zastępcom przewodniczących wydziałów cywilnych,
  - przydzielono do wydziałów cywilnych dwa nowe, jeszcze nieobsadzone etaty sędziowskie/asesorskie w związku z nominacjami sędziów do sądu okręgowego (w tym 1 etat z pionu karnego),
- planowane jest zwrócenie się do Ministerstwa Sprawiedliwości o sporządzenie wykazu wolnych etatów asesorskich w sposób umożliwiający obsadzenie wszystkich etatów,
- sygnalizowano Prezesowi Sądu Okręgowego w Warszawie problemy związane z brakiem biegłych (w szczególności lekarzy) i wydłużającym się czasem sporządzenia opinii, a także odmową biegłych przyjmowania akt do opinii i korzystano z pomocy biegłych *ad hoc*,

- planowane kontynuowanie działań mających zapewnić wzmocnienie kadrowe pionu cywilnego w zależności od aktualnej sytuacji kadrowej w pozostałych pionach i poziomu wpływu poprzez:
  - zapewnienie przydziału etatów asystenckich do pionu cywilnego na minimum dotychczasowym poziomie,
  - wspomaganie referendarzy i sędziów/asesorów dodatkową pomocą asystentów za wypłatą dodatków specjalnych,
- planowane korzystanie w dalszym ciągu z biegłych *ad hoc* (w szczególności lekarzy) w celu przyspieszenia wydawania opinii i zgłaszanie Prezesowi Sądu Okręgowego w Warszawie przypadków nieusprawiedliwionych opóźnień w sporządzaniu opinii i odmowy wydania opinii.

#### **Pion karny**

##### **Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

#### **W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- zgłaszano na bieżąco kompetentnym organom wszelkie informacje mające wpływ na podejmowanie decyzji o wielkości obsady kadrowej w poszczególnych grupach zawodowych,
- dokonywano bieżącej analizy sytuacji kadrowej i obciążenia poszczególnych jednostek organizacyjnych sądu oraz niezwłocznie podejmowano decyzje kadrowe w zależności od potrzeb:
  - wspomagano sędziów pomocą asystentów za wypłatą dodatków specjalnych za dodatkową pracę,
  - wypłacano urzędnikom dodatki specjalne za dodatkowe czynności w celu usuwania zaległości, w szczególności w celu poprawy ściągalności należności Skarbu Państwa,
- podjęto działania w celu usprawnienia opracowania opinii biegłych, zwłaszcza ze względu na ograniczenia wynikające z pandemii, w tym ustalono z dyrektorem MSCZ Tworki zasady współpracy w zakresie wydawania opinii przez biegłych lekarzy psychiatrów,
- planowane korzystanie w dalszym ciągu z biegłych *ad hoc* (w szczególności lekarzy) w celu przyspieszenia wydawania opinii i zgłaszanie Prezesowi Sądu Okręgowego w Warszawie przypadków nieusprawiedliwionych opóźnień w sporządzaniu opinii i odmowy wydania opinii.

#### **Pion rodzinny**

##### **Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

- dokonywano bieżącej analizy sytuacji kadrowej i obciążenia poszczególnych jednostek organizacyjnych sądu oraz niezwłocznie podejmowano decyzje kadrowe w związku z koniecznością wzmocnienia orzeczniczego pionu rodzinnego:
  - wystąpiono o nieprzedłużanie delegacji sędziego delegowanego do Ministerstwa Sprawiedliwości,
  - wspierano sędziów pomocą asystentów w stopniu większym niż w pionie cywilnym i karnym,
- sygnalizowano Prezesowi Sądu Okręgowego w Warszawie problemy związane z wydłużającym się czasem sporządzenia opinii przez biegłych i OZSS, a także odmową biegłych przyjmowania akt do opinii,
- planowane kontynuowanie działań mających zapewnić wzmocnienie kadrowe pionu rodzinnego w zależności od aktualnej sytuacji kadrowej w pozostałych pionach i poziomu wpływu poprzez:
  - wystąpienie do Ministra Sprawiedliwości o nieprzedłużanie delegacji jednego z sędziów,
  - zapewnienie przydziału etatów asystenckich do pionu rodzinnego na minimum dotychczasowym poziomie.

#### **- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:**

#### **W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- propagowano polubowne metody rozwiązywania sporów,
- systematycznie co miesiąc analizowano obciążenie pracą sędziów i referendarzy,
- opracowano harmonogramy pracy orzeczników, asystentów sędziów, urzędników celem prawidłowego funkcjonowania sądu w warunkach reżimu sanitarno-epidemiologicznego w związku z utrzymującym się stanem epidemii oraz zmiany organizacji pracy sądu,

- podjęto działania zapewniające możliwość przeprowadzania rozpraw i posiedzeń w trybie zdalnym - zakupiono MS Teams, mikrofony,
- udostępniono zdalne połączenie do tutejszego sądu dla pracowników sądu w związku z dopuszczeniem pracy zdalnej,
- kontynuowano działania wspomagające prowadzenie rozpraw zdalnych,
- monitorowano i podejmowano w dalszym ciągu działania nadzorcze w odniesieniu do spraw „starych”,
- monitorowano sprawy „stare” i obejmowano je nadzorem administracyjnym prezesa/wiceprezesa sądu lub przewodniczącego wydziału,
- kierowano sprawy długotrwale nieobecnych orzeczników do podziału pomiędzy pozostałych orzeczników,
- obejmowano nadzorem sprawy, w których uwzględniono skargę na przewlekłość postępowania,
- kierowano wystąpienia do Prezesa/Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o przydzielenie dodatkowych etatów urzędniczych,
- kierowano wystąpienia do Sądu Apelacyjnego w Warszawie o powrotne przydzielenie zwolnionych etatów asystenckich, urzędniczych,
- prowadzono stały nadzór nad obciążeniem pracą orzeczników,
- monitorowano terminowość podejmowanych czynności,
- systematycznie analizowano wskaźnikowe zatrudnienie w grupie asystentów oraz urzędników w celu wsparcia najbardziej obciążonych komórek organizacyjnych,
- monitorowano sprawność postępowania na wszystkich jego etapach,
- monitorowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych, przyznawania wynagrodzenia biegłym oraz kierowania poleceń wypłaty do realizacji,
- nadzorowano i monitorowano sprawy „aresztowe” i zagrożone przedawnieniem,
- kontrolowano sprawy zawieszane,
- systematycznie kontrolowano i monitorowano ściągalność należności sądowych,
- prowadzono stałą kontrolę nad terminowością sporządzania uzasadnień,
- kontynuowano nadzór nad terminowością podejmowania czynności w sprawach za pomocą kalendarzy w programie SAWA,
- organizowano spotkania (z zachowaniem wymogów sanitarno-epidemiologicznych) z przewodniczącymi wydziałów/sędziami celem wymiany poglądów, diagnozowania problemów i wymiany doświadczeń,
- raportowano do Sądu Apelacyjnego w Warszawie o problemach z doręczaniem korespondencji, zgłaszano nieprawidłowości bezpośrednio do Poczty Polskiej S.A.

**W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:**

- korzystano z e-protokołu,
- zainstalowano otrzymany z Sądu Apelacyjnego zestaw do wideokonferencji,
- monitorowano wykonywanie obowiązku nagrywania rozpraw,
- kontrolowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych,
- dokonywano doręczeń za pośrednictwem Portalu Informacyjnego w oparciu o art. 15zszs<sup>9</sup> ust. 2-4 ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.),
- monitorowano zasadność odroczeń rozpraw.

**W celu polepszenia sytuacji kadrowej:**

- kierownictwo tutejszego sądu we współpracy z placówkami opieki zdrowotnej przeprowadziło akcje szczepień dla pracowników sądu i członków ich rodzin na terenie tutejszej jednostki oraz w wyznaczonych placówkach medycznych,
- dokonywano przesunięć etatów sędziowskich, referendarskich, asystenckich i urzędniczych między wydziałami oraz między pionami orzeczniczymi,
- kierowano na szkolenia sędziów, referendarzy, kuratorów, asystentów i urzędników - głównie w formie e-learningowej, on-line,
- zatrudniano asystentów w ramach posiadanych etatów na zastępstwo,
- zawierano umowy na zastępstwo z urzędnikami,
- kontynuowano motywacyjny system pracy w odniesieniu do asystentów sędziów, urzędników i innych pracowników,
- kontynuowano system ocen dla referendarzy sądowych, asystentów sędziów, urzędników,

- kierowano wnioski o przydział dodatkowych etatów urzędniczych,
- kierowano wnioski o zwrot zwolnionych etatów asystenckich oraz urzędniczych,
- powołano Zespół ds. organizacji i przeprowadzenia Stażu Urzędniczego w tutejszym sądzie, uruchomiono I Edycję Staż Urzędniczy dla stażystów sądu,
- podjęto działania mające na celu pozyskanie kandydatów na wakujące etaty urzędnicze poprzez zamieszczanie ofert pracy w miejscach ogólnie dostępnych dla jak najszerszej grupy zainteresowanych: strona internetowa sądu, Biura Karier Uniwersytetu Warszawskiego, Portal ogłoszeń lokalnych LENTO.PL, Ogólnopolski portal PRACUJ.PL, Urząd pracy,
- udostępniano oferty pracy na tablicy informacyjnej,
- kontynuowano współpracę z Urzędem Pracy.

**W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:**

- posługiwano się w komunikacji wewnętrznej pocztą elektroniczną, komunikatorem Spark oraz przy wykorzystaniu aplikacji MS Teams,
- kontynuowano rozwijanie kanałów komunikacji poprzez wewnętrzny portal SWOR.

**W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:**

- wzmożono monitorowanie stanu bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych,
- zaszyfrowano udostępniane służbowe laptopy,
- wdrożono centralny program antywirusowy FireEye,
- wdrożono centralny Desktop Central,
- przeprowadzono wstępne szkolenia z zakresu bhp,
- w związku z ogłoszonym stanem epidemii:
  - utrzymano osobne wejście dla pracowników sądu,
  - wprowadzono zmianę organizacji pracy (praca rotacyjna i praca zdalna),
  - kierownictwo tutejszego sądu we współpracy z placówkami opieki zdrowotnej przeprowadziło akcje szczepień dla pracowników sądu i członków ich rodzin na terenie tutejszej jednostki oraz w wyznaczonych placówkach medycznych,
  - wprowadzono mierzenie temperatury ciała osób wchodzących do sądu oraz dezynfekcję rąk,
  - kontynuowano funkcjonowanie sądu zgodnie z wymogami reżimu sanitarno-epidemiologicznymi m.in. na salach rozpraw określono liczbę miejsc dla osób uczestniczących w rozprawie, ograniczono obsługę interesantów do obsługi telefonicznej, na Czytelni akt ograniczono ilość osób przeglądających akta, wprowadzono konieczność dezynfekcji sal rozpraw po przeprowadzonej rozprawie, wprowadzono zalecenie wpuszczenia do budynków sądu wyłącznie osób, których wizyta w sądzie jest niezbędna,
  - kontynuowano procedowanie na salach rozpraw i posiedzeń wyposażonych w szklane osłony na stołach sędziowskich oraz stolikach dla protokolantów,
  - na terenie sądu rozmieszczono stojaki z płynami dezynfekującymi, które uzupełniano na bieżąco,
  - udostępniano według potrzeb orzecznikom, asystentom sędziów i pracownikom środki ochrony osobistej (płyny dezynfekujące, spryskiwacze, maseczki, rękawiczki, kombinezony ochronne).

**W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:**

- utworzono odrębne Biuro Podawcze dla Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- przeprowadzono oceny jakości obsługi interesantów za pomocą ankiet,
- aktualizowano informacje na stornie BIP sądu,
- odmalowano pomieszczenia biurowe zajmowane przez kuratorów sądowych,
- używano do identyfikatorów zawieszek/smyczy z logo sądu,
- zakupiono schodolaz wraz z wózkiem inwalidzkim (zakup zrealizowany przez Sąd Apelacyjny w Warszawie),
- zamontowano plan tyflograficzny z oznaczeniami dla niepełnosprawnych.

**W celu poprawy warunków pracy:**

- dokonano szeregu zakupów inwestycyjnych mających wpływ na poprawę oraz usprawnienie pracy, w tym systematycznie wymieniano wyeksploatowany sprzęt oraz



doposażono komórki organizacyjne w brakujące urządzenia, wodę mineralną na sale rozpraw, walizek na potrzeby sędziów, wózków do przewożenia akt i wózków platformowych,

- wymieniono fotele na fotele ergonomiczne w miarę możliwości i zgłoszonego zapotrzebowania,
- dokonano uzupełnień oraz wymiany zużytego wyposażenia meblowego w ramach sukcesywnego ujednolicania i standaryzacji wyposażenia stanowisk pracy z uwzględnieniem ich funkcji,
- wymieniano zużyty sprzęt komputerowy (komputery, laptopy, drukarki, itd.) w miarę posiadanych zasobów sprzętowych,
- zakupiono nowe laptopy w celu wyposażenia jak największej liczby orzeczników, asystentów sędziów i pracowników w służbowe laptopy,
- kierownicy sekretariatów cyklicznie zgłaszali problemy i zagadnienia do realizacji w trakcie wizyt serwisowych przedstawicieli firmy Currenda w celu eliminowania błędów w poborze danych statystycznych,
- kontynuowano działania zmierzające do pozyskania nieruchomości na potrzeby budowy nowej siedziby sądu,
- zakupiono komputery celem wymiany wyeksploatowanego sprzętu,
- zakupiono dostęp do elektronicznych systemów informacji prawnej (z dostępem w siedzibie sądu oraz zdalnie poza siedzibą sądu), książki specjalistyczne typu kodeksy, komentarze, kalendarze prawnicze dla sędziów i asystentów,
- zamontowano klimatyzację.

#### **W celu usprawnienia dostępu do Sądu:**

- informowano strony o możliwości korzystania z Portalu Informacyjnego,
- kontynuowano usługę tłumacza migowego online,
- udostępniano formularze oraz druki sądowe,
- monitorowano jakość obsługi interesantów na podstawie przeprowadzanych ankiet,
- kontynuowano działanie Systemu automatycznej informacji BOI - dostępnego całą dobę,
- uruchomiono odrębne Biuro Podawcze dla Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- zakupiono nową stronę internetową pełniącą również funkcję Biuletynu Informacji Publicznej Sądu, która spełnia wymogi ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 roku o dostępności Cyfrowej stron internetowych i aplikacji podmiotów publicznych (wytyczne WCAG 2.1) oraz przeprowadzono szkolenia pracowników obsługujących stronę i redagujących umieszczane treści,
- zgodnie z wytycznymi zawartymi w ustawie z dnia 19 lipca 2019 roku o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2020 r., poz.1062):
  - zakupiono plan tyflograficzny na postumencie z przyciskiem SOS oraz liniami prowadzącymi, umożliwiające dojście do niego osobom niewidomym i słabo widzącym,
  - zainstalowano odpowiednie oznakowanie, w postaci tabliczek w kontrastowym kolorze z informacjami w alfabecie Braille'a, wind, sal rozpraw, pomieszczeń ogólnodostępnych (m.in. Punkt Informacyjny KRK, Biuro Podawcze, Biuro Obsługi Interesanta, Czytelnia akt),
  - zamontowano oznakowania w postaci taśmy ostrzegawczej na schodach,
  - zakupiono pętlę indukcyjną w celu wzmocnienia słyszalności osobom niedosłyszącym korzystającym z aparatu słuchowego,
  - zakupiono schodołaz umożliwiając tym samym dostęp do wszystkich ogólnodostępnych pomieszczeń osobom poruszającym się na wózkach inwalidzkich,
  - zakupiono wózek inwalidzki.

**oraz**

#### **Pion cywilny**

##### **Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

#### **W celu polepszenia sytuacji kadrowej:**

- niezbędne jest zwiększenie limitu etatów urzędniczych z uwagi na niedoetatyzowanie tutejszego sądu oraz jeden z najmniejszych współczynników zatrudnienia w grupie urzędnika na sędziego/asesora/referendarza w apelacji warszawskiej, nastąpiło dodatkowo osłabienie: z dniem 01 lutego 2021 roku - 1 asystent sędziego został delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości,
- z dniem 01 czerwca 2021 roku dokonano przesunięcia w wymiarze 0,5 etatu referendarza sądowego z II Wydziału Cywilnego do VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich - z

- uwagi na konieczność wsparcia pionu rodzinnego i nieletnich wobec wzrastającego obciążenia nowymi sprawami,
- dokonano szczegółowej analizy wskaźników zatrudnienia w grupie asystentów sędziów, na podstawie której dostosowano obsadę w pionie cywilnym do obciążenia orzeczników przy założeniu równomiernego obciążenia orzeczników we wszystkich wydziałach sądu,
  - zapewniono obsadę, za osoby przebywające na długotrwałych nieobecnościach, pracownikami w ramach umowy zastępstwa,
  - z dniem 01 stycznia 2021 roku przeniesiono 1 etat sędziego, powracającego z długotrwałej nieobecności, z III Wydziału Karnego do I Wydziału Cywilnego.

#### **Pion karny:**

#### **Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

#### **W celu polepszenia sytuacji kadrowej:**

- niezbędne jest zwiększenie limitu etatów urzędniczych i pracownika obsługi, z uwagi na niedoetatyzowanie tutejszego sądu oraz jeden z najmniejszych współczynników zatrudnienia w grupie urzędnika na sędziego/asesora/referendarza w apelacji warszawskiej, nadto w 2021 roku nastąpiło dodatkowo osłabienie: z dniem 9 września 2021 roku zwolniony 1 etat decyzją Ministerstwa Sprawiedliwości przeniesiony do innego sądu z IV Wydziału Karnego,
- dokonywano przesunięć etatów urzędniczych celem wsparcia wydziałów najbardziej obciążonych (w ramach pionu karnego dokonano z dniem 08 lipca 2021 roku przesunięcia 1 etatu z III Wydziału Karnego do IV Wydziału Karnego, a ponadto z dniem 01 maja 2021 roku przeniesiono 0,5 etatu z sekretariatu IV ZKSS do V Wydziału Wykonywania Orzeczeń, z dniem 16 czerwca 2021 roku przeniesiono 1 etat z V Wydziału Wykonywania Orzeczeń do ZKSS, z dniem 16 lipca 2021 roku przeniesiono z IV Wydziału Karnego 0,5 etatu do IV ZKSS oraz 0,5 etatu do VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich),
- z dniem 01 stycznia 2021 roku przeniesiono 1 etat sędziego, powracającego z długotrwałej nieobecności, z III Wydziału Karnego do I Wydziału Cywilnego,
- w związku z utworzeniem nowej komórki organizacyjnej - Biura Podawczego - wyłącznie we własnym zakresie, niezbędne było przesunięcie urzędników w ramach posiadanych zasobów kadrowych z wydziałów orzeczniczych, zmniejszając ich obsadę, gdyż sąd nie uzyskał żadnego nowego etatu urzędniczego, mimo kierowanych w tym zakresie wniosków:
  - z dniem 01 marca 2021 roku przesunięto 1 etat z III Wydziału Karnego,
  - z dniem 01 marca 2021 roku przesunięto 1 etat z V Wydziału Wykonywania Orzeczeń,
- w ramach pionu czasowo delegowano pracowników z IV Wydziału Karnego do wsparcia III Wydziału Karnego,
- dokonano szczegółowej analizy wskaźników zatrudnienia w grupie asystentów sędziów, na podstawie której dostosowano obsadę w pionie karnym do obciążenia orzeczników, przy założeniu równomiernego obciążenia orzeczników we wszystkich wydziałach sądu,
- dokonywano przesunięć etatów asystentów celem wsparcia wydziałów najbardziej obciążonych (z dniem 01 marca 2021 roku przesunięto 0,5 etatu z III Wydziału Karnego do IV Wydziału Karnego),
- zapewniono obsadę, za osoby przebywające na długotrwałych nieobecnościach, pracownikami w ramach umowy zastępstwa.

#### **Pion rodzinny**

#### **Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

#### **W celu polepszenia sytuacji kadrowej:**

- niezbędne jest zwiększenie limitu etatów urzędniczych z uwagi na niedoetatyzowanie tutejszego sądu oraz jeden z najmniejszych współczynników zatrudnienia w grupie urzędnika na sędziego/asesora/referendarza w apelacji warszawskiej,
- z dniem 01 czerwca 2021 roku przydzielono 0,5 etatu referendarza sądowego, z uwagi na konieczność wsparcia pionu rodzinnego i nieletnich (przeniesiono 0,5 etatu referendarskiego z II Wydziału Cywilnego do VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich),
- limit urzędników został zwiększony o 0,5 etatu, celem wsparcia z dniem 16 lipca 2021 roku przeniesiono z IV Wydziału Karnego 0,5 etatu do VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich,
- dokonano szczegółowej analizy wskaźników zatrudnienia w grupie asystentów sędziów, na podstawie której dostosowano obsadę w pionie rodzinnym i nieletnich do obciążenia orzeczników przy założeniu równomiernego obciążenia orzeczników we wszystkich wydziałach sądu,
- zwolniono pracowników VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z delegacji do wsparcia BOI (ze wszystkich pozostałych wydziałów delegowano pracowników),
- zapewniono obsadę, za osoby przebywające na długotrwałych nieobecnościach, pracownikami w ramach umowy zastępstwa.

## **Pion pracy i ubezpieczeń społecznych**

### **Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

#### **W celu polepszenia sytuacji kadrowej:**

- niezbędne jest zwiększenie limitu etatów urzędniczych z uwagi na niedoetatyzowanie sądu oraz jeden z najmniejszych współczynników zatrudnienia w grupie urzędnika na sędziego/asesora/referendarza w apelacji warszawskiej, nadto w 2021 roku nastąpiło dodatkowo osłabienie: z dniem 15 listopada 2021 roku zwolniony 1 etat decyzją Ministerstwa Sprawiedliwości przeniesiono do innej jednostki,
- w związku z utworzeniem nowej komórki organizacyjnej - Biura Podawczego - wyłącznie we własnym zakresie, niezbędne było przesunięcie urzędników w ramach posiadanych zasobów kadrowych z wydziałów orzeczniczych, zmniejszając ich obsadę, gdyż sąd nie uzyskał żadnego nowego etatu urzędniczego, mimo kierowanych w tym zakresie wniosków:
  - z dniem 01 marca 2021 roku przesunięto 1 etat z VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych,
- dokonano szczegółowej analizy wskaźników zatrudnienia w grupie asystentów sędziów, na podstawie której dostosowano obsadę w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych do obciążenia orzeczników przy założeniu równomiernego obciążenia orzeczników we wszystkich wydziałach sądu,
- zapewniono obsadę, za osoby przebywające na długotrwałych nieobecnościach, pracownikami w ramach umowy zastępstwa.

III. Propozycje działań, których realizacja wykracza poza kompetencje prezesa sądu.

#### **Sąd Okręgowy w Warszawie**

- zwiększenie limitu etatów sędziowskich, referendarskich, asystenckich oraz urzędniczych (potrzeba w tym zakresie uzasadniona jest w szczególności rekordowym wpływem do Sądu Okręgowego w Warszawie spraw dotyczących umów kredytu indeksowanego lub denominowanego do walut obcych),
- skrócenie czasu obsadzania wakujących etatów - bezzwłoczne wszczynanie procedury obsadzania wolnych stanowisk sędziowskich, obsadzenie wszystkich wakujących etatów sędziowskich,
- zwiększenie liczby etatów urzędniczych, stabilizacja kadry urzędniczej,
- kierowanie do pracy urzędników z doświadczeniem,
- zwiększenie liczby etatów asystenckich w celu dążenia do zapewnienia obsady w ilości 1 asystent na 1 sędziego,
- wprowadzenie zmian legislacyjnych dotyczących konkursów na stanowisko specjalisty OZSS - zmniejszenie lub zniesienie wymogu doświadczenia na danym stanowisku,
- ograniczenie delegowania sędziów, asystentów sędziego i urzędników do innych jednostek niż sądy,
- dopasowanie polityki kadrowej do stopnia obciążenia Sądu Okręgowego w Warszawie,
- wprowadzenie zmian legislacyjnych dotyczących konkursów na stanowiska asystenta sędziego poprzez ustalenie ścieżki kariery,
- modyfikowanie systemu SLPS w celu uzyskania równomiernego przydziału spraw na wszystkich sędziów,
- ograniczenie kognicji sądów oraz zmiany w przepisach dotyczących właściwości rzeczowej i miejscowej odciążającej sądy warszawskie, w szczególności w sprawach z roszczeń na tle umów kredytu waloryzowanego do waluty obcej w kierunku określenia właściwości wyłącznej sądu według miejsca zamieszkania konsumenta,
- zmiany w przepisach mające na celu poprawę sprawności przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego,
- zmiany w przepisach ułatwiające dokonywanie doręczeń zagranicznych i zwiększenie dostępności do tłumaczeń obcego prawa materialnego,
- powołanie większej ilości biegłych sądowych,
- zmiany w systemie wynagradzania pracowników sądu,
- zwiększenie wynagrodzenia asystentów, sędziów i urzędników,
- szkolenia dla sędziów i asystentów sędziów w warunkach umożliwiających realne podnoszenie kwalifikacji,
- ułatwienie dojazdu do budynku sądu przy ul. Czerniakowskiej z kierunku centrum,
- zmiany legislacyjne w kierunku usprawnienia organizacji rozpraw zdalnych,
- digitalizacja akt sądowych,
- zmiany w przepisach wprowadzające dla profesjonalnych pełnomocników obowiązek posiadania konta na portalu informacyjnym,

- stworzenie instrumentów prawnych umożliwiających sądowi realny wpływ na czas trwania postępowania administracyjnego w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych zwróconych do organu rentowego na podstawie art. 467 § 4 k.p.c., bądź umożliwiających zakreślenia sprawy jako zakończonej z datą orzeczenia o zwrocie akt do organu rentowego,
- stworzenie możliwości wydania orzeczenia uchylającego zaskarżoną decyzję i przekazującego sprawę do ponownego rozpoznania organowi rentowemu w każdej kategorii spraw, w przypadku stwierdzenia, że decyzja została wydana z rażącym naruszeniem przepisów o postępowaniu przed organem rentowym (aktualnie ustawodawca przewidział taką możliwość jedynie w przypadku wąskiej grupy decyzji - tj. nakładających na ubezpieczonego zobowiązanie, ustalających wymiar tego zobowiązania lub obniżających świadczenia),
- zmiany legislacyjne: podwyższenie wartości przedmiotu sporu warunkującej właściwość sądów okręgowych od kwoty 150 000 zł,
- przywrócenie właściwości sądów apelacyjnych w zakresie rozpoznawania zażaleń na postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia.

### **Sady Rejonowe w okręgu Sadu Okręgowego w Warszawie**

#### **Propozycje zgłoszone przez Prezesów Sądów Rejonowych:**

##### **- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:**

- zwiększenie limitów etatów w grupach: referendarze, asystenci sędziów, urzędnicy,
- zrealizowanie rozpoczętego zadania inwestycyjnego polegającego na rozbudowie/przebudowie budynku sądu,
- stworzenie jednolitego w skali całego kraju systemu informatycznego (obejmującego szereg elementów np. listy biegłych, generowanie danych statystycznych, należności, dowody rzeczowe, itp.) umożliwiającego sprawniejsze funkcjonowanie,
- zapewnienie ochrony budynku sądu za pośrednictwem funkcjonariuszy Policji Sądowej (przynajmniej w godzinach urzędowania sądu),
- utworzenie wspólnych pomieszczeń archiwalnych, magazynu dowodów rzeczowych oraz parkingu depozytowego dla sądów i prokuratur apelacji warszawskiej,
- utworzenie wspólnego call-center dla sądów apelacji warszawskiej,
- przekazanie egzekucji należności sądowych (Skarbu Państwa) do innych podmiotów,
- zmiana systemu awansu zawodowego urzędników oraz stworzenie motywacyjnego systemu wynagradzania,
- umożliwienie korzystania z alternatywnych form zatrudniania (np. umowa zlecenie),
- umożliwienie całkowitej moderacji strony internetowej sądu,
- ustabilizowanie działalności legislacyjnej.

##### **- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:**

- dalsze podwyższanie wynagrodzeń w grupie asystentów sędziów i urzędników, celem dostosowania do stawek rynkowych, co wyeliminuje zjawisko rotacji w tych grupach zawodowych,
- zwiększenie obsady etatowej sądu w zakresie kadry orzeczniczej (sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych), oraz innych pracowników obsługi stosownie do wzrostu wpływu i obciążania dodatkowymi obowiązkami wynikającymi z przepisów prawa, w szczególności w grupie referendarzy sądowych w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych,
- przekierowanie egzekucji należności Skarbu Państwa oraz spraw drobnych (w tym wykroczeń) do innych podmiotów,
- wprowadzenie jednolitego systemu biurowości sądowej minimum na poziomie apelacji,
- zapewnienie na terenie sądu obecności funkcjonariuszy policji sądowej,
- podjęcie działań legislacyjnych mających na celu nowelizację kodeksu karnego oraz kodeksu postępowania karnego, poprzez likwidację instytucji kary łącznej i wyroku łącznego,
- podjęcie działań legislacyjnych mających na celu nowelizację kodeksu karnego wykonawczego poprzez poszerzenie katalogu spraw (Ko), które mogą być rozpoznawane na tzw. posiedzeniach niejawnych, np. kary zastępcze za grzywnę,
- zwiększenie wsparcia eksperckiego, w tym liczby biegłych sądowych (m.in. z zakresy psychiatrii i psychologii, szczególnie dziecięcej) oraz obsady w Opiniodawczym Zespole Sądowych Specjalistów celem zwiększenia sprawności postępowań,
- wsparcie jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej w zakresie pełnionych funkcji oraz zwiększenie współpracy ze wskazanymi

jednostkami, w szczególności celem zwiększenia liczby asystentów rodziny, liczby rodzin zastępczych, liczby domów dziecka, rodzinnych domów dziecka, co pozwoli na skuteczniejsze i korzystniejsze z punktu dobra dziecka podejmowanie działań w sytuacji konieczności odebrania dziecka z rodziny i umieszczenia w rodzinie zastępczej lub w placówce opiekuńczo wychowawczej,

- instalacja klimatyzacji w budynku sądu, celem znaczącego poprawienia warunków pracy, w szczególności w miesiącach letnich.

**- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:**

- odformalizowanie postępowań sądowych, w tym w szczególności dalsze ograniczenie zasady bezpośredniości,
- dalsza informatyzacja w kierunku umożliwienia automatycznego generowania statystyk sądowych,
- digitalizacja akt sądowych,
- usprawnienie funkcjonujących systemów informatycznych lub zakup nowych - zsynchronizowanie tych systemów celem umożliwienia wzajemnego przesyłania i generowania danych,
- stworzenie lub udoskonalenie systemu biurowości,
- dostosowanie systemu zakupów centralnych do potrzeb Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
- właściwe wykonywanie usług doręczeń przez operatora pocztowego,
- przemodelowanie awansu zawodowego urzędników oraz stworzenie motywacyjnego systemu wynagrodzeń (np. podział wynagrodzenia na dwie części stałą i ruchomą),
- skrócenie procedury oceny zasadności ponownego przydzielenia do sądu zwalnianego etatu, poprzez delegowanie decyzyjności w tym zakresie na poziom sądu apelacyjnego,
- doetatyzowanie sądu etatami asystenckimi i urzędniczymi w koniecznym zakresie, tj. według złożonego uprzednio drogą służbową wniosku,
- wydanie zgody na rozbudowę budynku sądu, zgodnie ze złożonym drogą służbową wnioskiem i jego uzupełnieniem.

**- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:**

- intensyfikacja i sfinalizowanie działań w zakresie budowy nowej siedziby sądu,
- usprawnienie działania systemów informatycznych sądu powiązanych z systemem informatycznym jednostki nadrzędnej,
- skrócenie czasu trwania obsadzania zwolnionych stanowisk sędziowskich/asystenckich i urzędniczych,
- zwiększenie liczby etatów asystentów sędziów,
- zwiększenie liczby etatów sędziowskich i asesorskich przy skróceniu procesów nominacyjnych,
- zaniechanie delegowania sędziów, referendarzy sądowych i asystentów do innych jednostek,
- wprowadzenie motywacyjnego systemu wynagrodzeń kadry urzędniczej i asystenckiej,
- kompleksowe rozwiązanie problematyki biegłych sądowych, w szczególności w zakresie dostępności,
- ograniczenie kognicji sądów na rzecz rozszerzenia uprawnień orzeczniczych referendarzy sądowych,
- ograniczenie rodzajów spraw, jakie mogą być poddane rozstrzygnięciu przez sąd rejonowy.

**- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie:**

- maksymalna elektroniczna postępowania upadłościowych i restrukturyzacyjnych,
- rozszerzenie zakresu doręczeń elektronicznych i komunikacji elektronicznej przez wprowadzenie stosownych zmian legislacyjnych,
- zwiększenie ilości etatów asystenckich,
- zwiększenie ilości etatów urzędniczych i stabilizacja kadry urzędniczej,
- zwiększenie wynagrodzeń kadry urzędniczej, dostosowanej do warunków wielkomiejskich,
- stabilizacja kadry orzeczniczej,
- przyspieszanie procesu nominacji sędziowskich,
- zwiększenie liczby dostępnych biegłych sądowych,
- podjęcie prac zmierzających do wyrównania obciążenia pracą sądów w Polsce,
- dopasowanie polityki kadrowej do stopnia obciążenia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie - największego sądu rejonowego w Polsce,

- poprawa warunków lokalowych sądu, w tym budowa jednego profesjonalnego Archiwum Zakładowego dla wszystkich sądów warszawskich, pozwalającego na przechowywanie ciągle zwiększającego się metrażu archiwaliów i niemożności braku akt w związku z przepisami o skardze nadzwyczajnej,
- dalsze zmiany legislacyjne usprawniające i upraszczające postępowanie upadłościowe i restrukturyzacyjne,
- zapewnienie sprawnego działania portalu Krajowego Rejestru Zadłużonych - obecny poziom awaryjności i braku funkcjonalności zagraża sprawności postępowań w roku 2022 (obecnie: brak możliwości edytowania orzeczeń, zarządzeń i ich podpisania, brak możliwości przekazania sprawy między wydziałami),
- digitalizacja istniejących akt rejestrowych,
- odwołanie delegacji referendarzy sądowych do innych jednostek,
- zmiany legislacyjne, usprawniające postępowanie rejestrowe, w tym:
  - skrócenie okresu ogłoszenia w MSiG informacji o wszczęciu postępowania z art. 25a ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym z 3 do 1 miesiąca,
  - ułatwienie wykreślenia tzw. martwych podmiotów, które co prawda posiadają majątek, ale o znikomej lub żadnej wartości (np. 20-letni samochód),
  - zastąpienie długotrwałych postępowań przymuszających wpisem ostrzeżenia o tym, że podmiot nie wykonuje obowiązku składania dokumentów finansowych, ewentualnie przyjęcie rozwiązań podobnych do tych obowiązujących w Wielkiej Brytanii - w razie niezłożenia sprawozdania po wpisie ostrzeżenia, możliwość uznania przez sąd, że podmiot nie prowadzi działalności gospodarczej i wykreślenie podmiotu, ewentualnie w trybie art. 25a ustawy o KRS (po uproszczeniu tego postępowania),
  - zmiana art. 18a ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, w celu skutecznego wykreślenia z urzędu wygasłych zastawów,
  - zniesienie wymogu podawania numeru PESEL przez cudzoziemców w celu uzyskania wpisu do Rejestru Zastawów,
  - większa dostępność Rejestru Zastawów dla interesantów, podobna do CI KRS,
  - likwidacja tzw. podwójnego wprowadzania danych w Systemie Wpisów w Rejestrze Zastawów (co wymaga także zmiany systemu informatycznego, ponieważ obecny system wymusza takie wprowadzanie),
- skonkretyzowanie na poziomie ustawowym zakresu powszechnej dostępności akt rejestrowych (art. 10 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym - np., iż akta rejestrowe są jawne w zakresie dokumentów będących podstawą wpisu oraz co do których postanowiono o ich złożeniu do akt rejestrowych - a nie wszelkich dokumentów i pism, które są składane w różnego rodzaju postępowaniach prowadzonych przez sąd rejestrowy, zawierających dane osobowe, które w myśl przepisów RODO nie powinny być powszechnie udostępniane),
- poprawienie funkcjonowania systemu SOW-KRS - zarówno w zakresie istniejących funkcjonalności jak i dodania nowych funkcjonalności (umożliwienie wszczynania elektronicznego postępowania z urzędu, umożliwienie doręczania korespondencji drogą elektroniczną więcej niż jednemu podmiotowi uczestniczącemu w postępowaniu, w tym w postępowaniach wszczętych z urzędu, umożliwienie nadawania elektronicznych klauzul wykonalności na postanowienia o grzywnach w postępowaniach przymuszających prowadzonych w drodze elektronicznej i wszystkich innych postępowaniach rejestrowych elektronicznych, w których jest wytworzony tytuł egzekucyjny).

**- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:**

- zwiększenie limitu etatów sędziowskich, asesorskich, referendarskich, asystenckich oraz urzędniczych,
- ograniczenie kognicji sądów w niektórych sprawach,
- ograniczenie i zmniejszenie szczegółowości sprawozdań statystycznych,
- utworzenie archiwum zakładowego w zakresie materiałów niejawnych,
- zwiększenie wysokości wynagrodzenia biegłych lekarzy i wynikające z tego zwiększenie ich liczby,
- umożliwienie wypłat biegłym i tłumaczom na podstawie nieprawomocnych orzeczeń, w szczególności w sprawach z elementem zagranicznym,
- uzyskanie zgody na organizację szkoleń z elementem integracyjnym (po ustaniu pandemii), w oparciu o zewnętrzną bazę lokalową, które stanowią będą efektywne narzędzie motywacyjne dla wszystkich grup zawodowych sądu oraz mające na celu odbudowę relacji międzyludzkich,
- podejmowanie dalszych działań, zmierzających do modernizacji systemu wizyjnego,
- utworzenie kompleksu archiwów zakładowych dla całej apelacji.

**- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie:**

- przyspieszenie obsady wolnych stanowisk sędziowskich i asesorskich (absolwentami KSSiP z danego roku),
- przyspieszenie decyzji co do pozostawienia w sądzie zwolnionych etatów referendarskich, asystenckich i urzędniczych,
- dostosowanie liczby etatów sędziowskich, referendarskich, asystenckich i urzędniczych do obciążenia ilością i stopniem skomplikowania wpływających spraw, jak również

- do konieczności likwidacji zaległości powstałych w latach ubiegłych,
- wstrzymanie delegacji sędziów do innych jednostek, chyba że zostałyby powiązane z nieodległym czasowo wsparciem orzecznictwem sądu, z którego następuje delegacja,
- czasowe przenoszenie referendarzy sądowych z sądów o mniejszym obciążeniu do sądów bardziej obciążonych, w szczególności w przypadku długotrwałych nieobecności referendarzy,
- wsparcie wydziałów cywilnych dodatkowym etatem referendarza sądowego i urzędnika do jego obsługi, co pozwoliłoby na powierzenie referendarzom sądowym wykonywania pozostających w ich kompetencjach wszystkich czynności przewidzianych przepisami i w konsekwencji zmniejszenia obowiązków sędziów/asesorów,
- pozyskanie nowych biegłych sądowych, w szczególności biegłych ze specjalności medycznych oraz specjalistów wydających opinie w ramach opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów, co skróciłoby czas sporządzania opinii,
- zmiany w Kodeksie postępowania cywilnego:
  - wprowadzające właściwość wyłączną sądu miejsca zamieszkania konsumenta w sprawach z powództw konsumentów przeciwko bankom/towarzystwom ubezpieczeń,
  - umożliwiające wypłatę wynagrodzeń biegłym/tłumaczom od razu po wydaniu orzeczenia, a przed jego uprawomocnieniem, co skróciłoby znacząco okres pomiędzy złożeniem rachunku przez biegłych a wypłatą wynagrodzenia, a tym samym zwiększyło zaufanie specjalistów do wymiaru sprawiedliwości,
  - art. 967 k.p.c. poprzez wydłużenie terminu na uiszczenie ceny nabycia,
  - art. 801(1) k.p.c., gdyż brak w nim podstawy prawnej do stosowania środka przymusu w postaci nakazania przymusowego doprowadzenia przez sąd na wniosek komornika; odesłanie z treści art. 801(1) § 5 k.p.c. jest wadliwe, bo dotyczy tylko art. 916 § 3 k.p.c.,
  - poprzez uregulowanie sposobu prowadzenia postępowań nieprocesowych z wieloma uczestnikami, w tym doręczeń dla stron (np. w sprawach o ustanowienie zarządcy przymusowego),
- zmiana art. 27 ust. 2 ustawy o kosztach komorniczych poprzez obniżenie opłaty w przypadku spłaty przez dłużnika zobowiązania do rąk komornika po upływie 1 miesiąca od doręczenia zawiadomienia o wszczęciu egzekucji,
- uregulowanie statusu nasciturusa w prawie rodzinnym z uwagi na częstą potrzebę podejmowania działań w stosunku do matek w ciąży uzależnionych od alkoholu, środków odurzających,
- uregulowanie procedury sądowej umieszczenia w zakładach opiekuńczo-leczniczych (analogicznie do umieszczenia w DPS),
- zapewnienie digitalizacji akt,
- wyposażenie wszystkich sędziów w oprogramowanie do rozpoznawania mowy i przekładnia mowy na pismo,
- kontynuowanie remontu budynku „B”, który rozpoczęto w grudniu 2020 r. W zależności od posiadanych środków finansowych (ujętych w planie finansowym) wskazane jest wykonanie kolejnych etapów prac remontowych i adaptacyjnych, które pozwoliłyby na organizację nowych miejsc pracy, co najmniej dla 3 wydziałów, ze znacznym uwolnieniem powierzchni w budynku „C”,
- remont dróg wewnętrznych i nawierzchni parkingu.

**- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:**

- zwiększenie liczby etatów sędziowskich/asesorskich, referendarskich, asystenckich oraz urzędniczych - w tej grupie o co najmniej 3 etatów sędziowskich/asesorskich, 3 etatów referendarskich, 4 etatów asystenckich, 17 etatów urzędniczych stosownie do istniejącego obciążenia oraz dodatkowych obowiązków wynikających z przepisów prawa (wobec wprowadzenia systemu SLPS, który spowodował konieczność podwójnej rejestracji spraw), jak również do konieczności likwidacji zaległości powstałych w roku 2020 i 2021 z uwagi na ograniczenie pracy sądu, jak i w latach ubiegłych oraz w związku z utworzeniem Biura Podawczego i zapewnieniem jego prawidłowego funkcjonowania, z uwagi na przesunięcia urzędników z wydziałów orzecznictwem do nowoutworzonej komórki,
- ograniczenie kognicji sądów oraz zmiany w przepisach dotyczących właściwości rzeczowej i miejscowej odciążające sądy warszawskie,
- zmiany w przepisach mające na celu poprawę sprawności przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego,
- zmiany w przepisach ułatwiające dokonywanie doręczeń zagranicznych i zwiększenie dostępności do tłumaczeń obcego prawa materialnego,
- zmiany w regulaminie i innych przepisach umożliwiające elastyczne i nowoczesne zarządzanie referatami przez sędziów, a także zarządzanie sądem przez prezesów w sposób racjonalny i dostosowany do szybko zmieniających się potrzeb,
- zwiększenie limitu konwojowego,
- polityka kadrowa gwarantująca bieżące uzupełnianie kadry sędziowskiej, dostosowanie jej do stopnia obciążenia warszawskich sądów,
- ograniczenie delegowania sędziów do innych jednostek, w tym zaprzestanie podejmowania decyzji o oddelegowaniu sędziego „z dnia na dzień”, lub z wyprzedzeniem tylko kilkunastu dni,

- podniesienie wysokości wynagrodzeń asystentów sędziów i urzędników,
- organizowanie szkoleń dla sędziów, asesorów, referendarzy, kuratorów, asystentów sędziów oraz urzędników w warunkach umożliwiających realne podnoszenie kwalifikacji, nabywanie sprawności warsztatowej i budowanie zespołu,
- poprawa warunków lokalowych,
- zmiana przepisów w zakresie drogi do zawodu sędziego w celu pozyskania doświadczonej kadry i skrócenie czasu obsadzania wakujących etatów - bezzwłoczne wszczynanie procedury obsadzania wolnych stanowisk sędziowskich i asesorskich,
- wprowadzenie zmian legislacyjnych dotyczących konkursów na stanowiska asystenta sędziego - umożliwienie korzystania z listy rezerwowej przez okres 12 miesięcy,
- przekierowanie egzekucji należności Skarbu Państwa oraz spraw drobnych (w tym wykroczeń) do innych podmiotów,
- rozwijanie infrastruktury sądu o pomieszczenia służące do właściwego przechowywania akt i dowodów rzeczowych,
- powołanie większej ilości biegłych sądowych,
- czasowe przenoszenie referendarzy sądowych z sądów o mniejszym obciążeniu do sądów bardziej obciążonych, w szczególności w przypadku długotrwałych nieobecności referendarzy,
- przywrócenie zasad rozpoznawania spraw pracowniczych przy udziale ławników obowiązujących przed datą 8 kwietnia 2018 roku bądź też wprowadzenie regulacji ustawowych ograniczających rodzaj spraw pracowniczych rozpoznawanych w składach ławniczych, a to z uwagi na trudności w pozyskaniu ławników, wobec znikomego zainteresowania pełnieniem tej funkcji w sądach rejonowych,
- zwiększenie liczby etatów urzędniczych przy uwzględnieniu dodatkowych zadań realizowanych przez tutejszy sąd w stosunku do innych sądów w postaci prowadzenia Biura Dowodów Rzeczowych dla 6 sądów, Archiwum dla 4 sądów do połowy roku 2021, a następnie dla 2 sądów w zakresie obsługi akt po zniesionym Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, Punktu Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego dla wszystkich (PI KRK prowadzone są tylko w 4 sądach na obszarze apelacji warszawskiej).

Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie

Piotr Schab

