

Dokument elektroniczny

Miejsce i data sporządzenia dokumentu

2021-03-21

Dane nadawcy

Maksim Sannikov

Email:

Dane adresata

SĄD OKRĘGOWY W WARSZAWIE (00-898 WARSZAWA
(MIASTO), WOJ. MAZOWIECKIE)

910 2021-03-21
PETYCJA

PETYCJA O POTRZEBIE ROZWIJANIA FUNKCJI UMYŚLOWYCH, LOGIKI I ZDROWEGO ROZSĄDKU SĘDZIÓW SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE I SYS

PETYCJA O POTRZEBIE ROZWIJANIA FUNKCJI UMYŚLOWYCH, LOGIKI I ZDROWEGO ROZSĄDKU SĘDZIÓW SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE I SYSTEMATYCZNEJ DYSKRYMINACJI OSÓB PŁCY MĘSKIEJ W SPRAWA RODZINNYCH W SADZIE OKRĘGOWYM W WARSZAWIE

Patrz załącznik

Załączniki:

1. [petycja-54-2021-03-21.pdf](#)

Dokument został podpisany. aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu. Data złożenia podpisu:

2021-03-21T10:28:01.327+01:00

Podpis elektroniczny

Składający petycję:
Maksim Sannikov

Data 21.03.2021
e-mail:

Do:
Sąd Okręgowy w Warszawie
al. „Solidarności” 127
00-898 Warszawa
Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie
SSO Joanna Bitner

**PETYCJA O POTRZEBIE ROZWIJANIA FUNKCJI UMYSŁOWYCH, LOGIKI I ZDROWEGO ROZSĄDKU
SĘDZIÓW SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE I SYSTEMATYCZNEJ DYSKRYMINACJI OSÓB PŁCY
MĘSKIEJ W SPRAWA RODZINNYCH W SĄDZIE OKRĘGOWYM W WARSZAWIE**

Szanownie Państwo!

Na podstawie art.2 u. 3 Ustawy o Petycjach z dnia 13 kwietnia 2018 roku (Dz.U. z 2018 r. poz. 870), składam niniejszą petycję, z góry zaznaczając, że celem petycji nie jest pouczenie Sądu, jak takiego, ani Sędziów, szanując przy tym niezawisłość sędziowską, lecz mając na uwadze interes publiczny i na podstawie wyniku badań Rzecznika Praw Obywatelskich od 2014-01-15 „Dyskryminacja osób płci męskiej przed sądami w zakresie spraw rodzinnych” (<https://www.rpo.gov.pl/pl/content/dyskryminacja-os%C3%B3b-p%C5%82ci-m%C4%99skiej-przed-s%C4%85dami-w-zakresie-spraw-rodzinnych>), a także faktach systematycznej dyskryminacji osób płci męskiej w sprawie Akt I C 1286/15 w Sądzie Okręgowym w Warszawie i sprawie I ACa 509/19 w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

Przedmiot Petycje:

W sprawie Akt I C 1286/15 Sędzia Sadu Okręgowego w Warszawie Bożena Chłopecka na podstawie następujących faktów zrobiła decyzje, że rodzina mieszkała razem w Warszawie. Fakty są:

- 1) Od początku życia w Polsce miałem prace tylko w Bydgoszczy. Oczywiście że nie mogę mieszkać w Bydgoszczy, a pracować w Warszawie. Droga w jedną stronę zajmuje 3-4 godziny. Też, oczywiście, że jeśli ja nie mieszkałem w Warszawie to i niewolne twierdzić że rodzina tam mieszkała, ponieważ ja jestem częścią rodziny. To jest zdrowy rozsądek.
- 2) Przyjeżdżałem do Warszawy tylko na weekendy, święta i urlopy. Nigdy nie miałem kluczy od mieszkania żony w Warszawie. To ona potwierdziła na rozprawie. Naprzeciwko, kiedy rodzina mieszkała razem, w Bydgoszczy, i żona i ja miały swoje klucze do wspólnego mieszkania. Właściciel mieszkania potwierdziła że prosiłem specjalnie drugi komplet kluczy dla żony. Jak ja to może nazywać domem i myśleć że „mieszkam” tam, jeśli nie mogę zejść do tego pokoju?
- 3) Miałem w Warszawie tylko jedną torbę rzeczy osobistych. Kiedy ostatni raz żona wyprowadziła mnie z tego mieszkania to wszystko zmieściło się w jeden sportowy plecak który miałem. To widzieli policjanci i oni mogą to potwierdzić. Naprzeciwko, ja przywoziłem z Bydgoszczy cztery pełne wielkie torby rzeczy żony i syna, który oni tam mieli.
- 4) Dodatkowo w aktach są zdjęcia, które pokazuje że rodzina mieszkała w Bydgoszczy.
- 5) Obydwa świadkowie żony nigdy nie wiedzieli mnie razem z żoną i synem w Warszawie. Obydwa ogólnie nie wiedzieli mnie po ślubie! Jak oni mogą potwierdzić że rodzina mieszkała razem w Warszawie? Świadek Bunina powiedziała, że widziała moje rzeczy w mieszkaniu w Warszawie, ale nie zdążyła nazwać żadnej z nich. Jak tak może być? Mieszkanie żony jest bardzo mała kawalerka, gdzie bardzo trudno schować jakieś rzeczy. Wszystkie dowody świadka Bunina o tym, że rodzina mieszkała w Warszawie pochodzą, jak ona sama potwierdziła, tylko ze słów żony. Jak ona sama powiedziała, ona nie raz nie widziała mnie w Warszawie po ślubie. Naprzeciwko świadek Krause (właściciel mieszkania w Bydgoszczy), potwierdziła, że widziała wielokrotnie mnie, żonę i syna razem w Bydgoszczy. Potwierdziła że prosiłem i dostałem od niej drugi komplet kluczy dla żony, wkrótce jak przeniósłem do nowego mieszkania.
- 6) Przyjeżdżałem do Warszawy na cztery dni (każdy dwa tygodnie na dwa dni) bo codziennie chodziłem do pracy w Bydgoszczy. I to było na początku, kiedy miałem okres próbny w pracy i złe mieszkanie. Kiedy dostałem stałą umowę o pracę i wynajmowałem nowe mieszkanie to żona z synem przynieśli się do Bydgoszczy i mieszkali razem. Żona mieszkała razem ze mną w Bydgoszczy około dwóch tygodni na miesiąc, bo prosiła jeździć do Warszawy na spotkanie z córkami od pierwszego ślubu, które mieszkają z ojcem. Oczywiście, że nie mogliśmy razem mieć wspólne gospodarstwo rodzinne jeśli ja byłem w Warszawie cztery dni na miesiąc. Prawdopodobnie wspólne gospodarstwo rodzinne było w Bydgoszczy, gdzie razem mieszkaliśmy 4-5 razy więcej czasu niż w Warszawie. Bo miejscem ostatniego zamieszkania rodziny jest miejsce gdzie rodzina miała wspólne gospodarstwo. Ostatni raz żona mieszkała razem ze mną w

Bydgoszczy ponad miesiąc w sierpniu 2015. Wysyłałem do sądu zdjęcia rodzinny w Bydgoszczy i zdjęcia wycieczki do Sopotu w sierpniu 2015.

- 7) Też żona usunęła wszystkie zapisy i zdjęcia o życiu ze swojej strony Facebooka od początku ślubu. Wysyłałem do sądu duże zdjęć pismem od 22.08.2016, które pokazuje że rodzina mieszkała razem w Bydgoszczy, łącznie kadry z wideo kiedy synek zaczął chodzić sam. Na wszystkich zdjęciach można widzieć cechy wyróżniające miasta Bydgoszcz albo pokoju w Bydgoszczy.
- 8) I na koniec, polskie prawo (Art. 41 Kodeksu postępowania cywilnego) mówi że jeśli trudno powiedzieć gdzie było ostatnio wspólne miejsce zamieszkanie, to następnym w kolej musi być wybrano miejsce zamieszkania strony pozwanej.

I na podstawie tych dowodów Pani Bożena zrobiła decyzje, że rodzina mieszkała razem w Warszawie. Absurd, brak logiki i zdrowego rozsądku decyzje sędziego Sądu Okręgowego pokazuje o potrzebie rozwijania funkcji umysłowych, logiki i zdrowego rozsądku dla Sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie.

Dla życia zbiorowego i wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, proszę o

- 1) O dzielności po organizacji systematycznych warsztatów rozwijania funkcji umysłowych, logiki i zdrowego rozsądku dla sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie.**
- 2) O dzielności po organizacji cyklu bezpłatnych lekcji dla sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie na temat „Podstawowa logika dla sędziów w sprawach rodzinnych” przez Skype albo na terenie Sądu, które ja mogę prowadzić dla sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie, jeżeli Państwo zdecyduje, że to poprawie tę krytyczne sytuacje, która teraz jest w Sądzie Okręgowym w Warszawie.**
- 3) O dzielności po organizacji systematycznych testów funkcji umysłowych, logiki i zdrowego rozsądku dla sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Na podstawie art. 4 u. 3 Ustawy o Petycjach wyrażam zgodę na udostępnienie danych osobowych wnoszącego petycje i na ujawnianie tej petycje na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie.

Z poważaniem
Maksim Sannikov



Wysyłano na skrzynkę ePUAP Sądu Okręgowego w Warszawie (podpisane elektronicznie)



Warszawa, dnia 29 marca 2021 r.

**Prezes
Sądu Okręgowego w Warszawie**

Wiz 441-9/21

Pan

Maksim Sannikow

Skonieczny *T. m. c.*

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 21 marca 2021r. (z datą wpływu do Sądu Okręgowego w Warszawie dnia 22 marca 2021r.) zatytułowane cyt. „*petycja o potrzebie rozwijania funkcji umysłowych, logiki i zdrowego rozsądku sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie i systematycznej dyskryminacji osób płci męskiej w sprawie rodzinnych w Sądzie Okręgowym w Warszawie*”, uprzejmie informuję, że zgodnie z art. 12 ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014r. (Dz.U z 2014r. poz.1195 ze zm.), przedmiotowa petycja w zakresie nią objętym była już rozpoznana przez Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, w konsekwencji uznać należy, że udzielono już Panu pisemnej odpowiedzi w dniu 10 marca 2021r. (Wiz 441-48/20).

w powierzeniu

Małgorzata Szymkiewicz-Trelka

MST