

Dokument elektroniczny

SĄD OKRĘGOWY w WARSZAWIE
BIURO PODAWCZE

Dnia 2021-04-23 Godz 8:30

Nr 8281 Zał. 1

Elżbieta Maliszewska

Miejsce i data sporządzenia dokumentu

2021-04-22

Dane nadawcy

Maksim Sannikov

Email:

Dane adresata

SĄD OKRĘGOWY W WARSZAWIE (00-898 WARSZAWA
(MIASTO), WOJ. MAZOWIECKIE)

PETYCJA

2021-04-23

Nr 8281
godz 8:30
podpis hda

**PETYCJA O NOWYCH FAKTACH POTRZEBY ROZWIJANIA FUNKCJI UMYSŁOWYCH, LOGIKI I
ZDROWEGO ROZSĄDKU SĘDZIÓW SĄDU OKRĘGOWEGO W WA**

Patrz załącznik

Załączniki:

1. [petycja-60-2021-04-22.pdf](#)

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu. Data złożenia podpisu:

2021-04-22T18:04:30.850+02:00

Podpis elektroniczny

Składający petycję:
Maksim Sannikov

Data 22.04.2021
e-mail:

Do:

Sąd Okręgowy w Warszawie
al. „Solidarności” 127
00-898 Warszawa
Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie
SSO Joanna Bitner

**PETYCJA O NOWYCH FAKTACH POTRZEBY ROZWIJANIA FUNKCJI UMYSŁOWYCH, LOGIKI I ZDROWEGO
ROZSĄDKU SĘDZIÓW SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE**

Szanownie Państwo!

Na podstawie art.2 u. 3 Ustawy o Petycjach z dnia 13 kwietnia 2018 roku (Dz.U. z 2018 r. poz. 870), składam niniejszą petycję, z góry zaznaczając, że celem petycji nie jest pouczenie Sądu, jak takiego, ani Sędziów, szanując przy tym niezawisłość sędziowską, lecz mając na uwadze interes publiczny, cierpienie ofiar dyskryminacji osób płci męskiej przed sądami w zakresie spraw rodzinnych i na podstawie wyniku badań Rzecznika Praw Obywatelskich od 2014-01-15 „Dyskryminacja osób płci męskiej przed sądami w zakresie spraw rodzinnych” (<https://www.rpo.gov.pl/pl/content/dyskryminacja-os%C3%B3b-p%C5%82ci-m%C4%99skiej-przed-s%C4%85dami-w-zakresie-spraw-rodzinnych>), a także faktach systematycznej dyskryminacji osób płci męskiej w sprawie Akt I C 1286/15 w Sądzie Okręgowym w Warszawie i sprawie I ACa 509/19 w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

Przedmiot Petycje:

W odpowiedzi Sądu Okręgowego od 29.03.2021 i 19.04.2021, Sąd pisze o jakiś skargę, która nie istnieje i robi decyzje na podstawie tych nieistniejącego dokumentu. Ja wysyłałem do Sądu petycje, które jest innym dokumentom niż skarga. I dodatkowo ta petycja mówiła on naruszeniach a o nie sposobach załatwienia. Absurd, brak logiki i zdrowego rozsądku decyzje Sądu Okręgowego jeszcze raz pokazuje o potrzebie rozwijania funkcji umysłowych, logiki i zdrowego rozsądku dla Sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie.

Dla życia zbiorowego i wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, proszę o

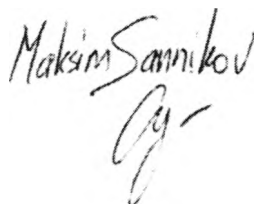
- 1) O działalności po organizacji systematycznych warsztatów rozwijania funkcji umysłowych, logiki i zdrowego rozsądku dla sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie.**
- 2) O działalności po organizacji cyklu bezpłatnych lekcji dla sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie na temat „Podstawowa logika dla sędziów w sprawach rodzinnych” przez Skype albo na terenie Sądu, które ja mogę prowadzić dla sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie, jeżeli Państwo zdecyduje, że to poprawie tę krytyczne sytuacje, która teraz jest w Sądzie Okręgowym w Warszawie.**
- 3) O działalności po organizacji systematycznych testów funkcji umysłowych, logiki i zdrowego rozsądku dla sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie.**
- 4) O działalności po organizacji narodowej komisji przestępstw i naruszeń w Sądzie Okręgowym w Warszawie, związanych z ukryciem i/albo zatrzymaniu petycje o dyskryminacji osób płcy męskiej w zakresie spraw rodzinnych.**
- 5) O organizacji działalności po naprawieniu sytuacji i powrotu do sprawiedliwego rozpatrzenia petycje zgodnie z prawem polskim w Sądzie Okręgowym w Warszawie.**

Sąd naruszył proces postępowania petycje i nie rozpatrzył jej ona miała inny przedmiot i nowe dowody były opisany w petycje. To wygląda jak by petycja nie ma dowodów, wysyłałem drugie petycje z dowodami, a Sądu mówi, że odpowiedział na jej w pierwszy raz, kiedy dowodów nie było, w ogóle ignoruje ich w drugiej petycje. Absurd, brak logiki i zdrowego rozsądku decyzje Sądu Okręgowego pokazuje o ogromnej potrzebie rozwijania funkcji umysłowych, logiki i zdrowego rozsądku dla Sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie. Jednak, jeśli Sąd Okręgowy w Warszawie przyznaje istnienie dyskryminacje osób płci męskiej przed sądami w zakresie spraw rodzinnych w sprawach w Sądzie Okręgowym, to za odpowiedź na tę petycje może być uznana odpowiedź wiceprezesa Wiz 441-48/20 od 10.03.2021. Jeśli dyskryminacja w Sądzie Okręgowym

jest prawdą, to proszę do mnie odpowiedzieć że odpowiedz na tę petycję już była wysłana do mnie wcześniej i to jest odpowiedz wiceprezesa Wiz 441-48/20 od 10.03.2021.

Na podstawie art. 4 u. 3 Ustawy o Petycjach wyrażam zgodę na udostępnienie danych osobowych wnoszącego petycje i na ujawnianie tej petycje na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie.

Z poważaniem
Maksim Sannikov

Handwritten signature of Maksim Sannikov in black ink, consisting of the name 'Maksim Sannikov' and a stylized initial 'MS' below it.

Wysłano na skrzynkę ePUAP Sądu Okręgowego w Warszawie (podpisane elektroniczne)



Warszawa, dnia 28 kwietnia 2021 roku

**Wiceprezes
Sądu Okręgowego w Warszawie**

Wiz-441-18/21

**Pan
Maksim Sannikow**

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 22 kwietnia 2021 r. /data wpływu do Sądu Okręgowego w Warszawie 23.04.2021 r./ zatytułowane cyt. „petycja o nowych faktach potrzeby rozwijania funkcji umysłowych, logiki i zdrowego rozsądku sędziów Sądu Okręgowego w Wa” uprzejmie informuję, że na podstawie art. 12 ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 r. /Dz.U. z 2014 r., poz 1195 ze zm./ Pana petycję pozostawiono bez rozpatrzenia albowiem przedmiot w/w petycji został już rozpatrzony przez Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie w piśmie z dnia 10 marca 2021 r. /Wiz 441-48/20/.

Małgorzata Szymkiewicz-Trelka

2 up.

Wiceprezes
Sądu Okręgowego w Warszawie

Małgorzata Szymkiewicz-Trelka

- listem
 pocztą - polecony ZPC
 taksą
 e-mailem
 w inny sposób (e-PWAP)