



**Składający petycję:**  
**Maksim Sannikov**

**Data 24.04.2021**  
**e-mail:**

**Do:**

**Sąd Okręgowy w Warszawie**  
**al. „Solidarności” 127**  
**00-898 Warszawa**  
**Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie**  
**SSO Joanna Bitner**

**PETYCJA O OGROMNEJ POTRZEBIE ROZWIJANIA FUNKCJI UMYŚLOWYCH, LOGIKI I ZDROWEGO  
ROZSĄDKU SĘDZIÓW SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE**

Szanownie Państwo!

Na podstawie art.2 u. 3 Ustawy o Petycjach z dnia 13 kwietnia 2018 roku (Dz.U. z 2018 r. poz. 870), składam niniejszą petycję, z góry zaznaczając, że celem petycji nie jest pouczenie Sądu, jak takiego, ani Sędziów, szanując przy tym niezawisłość sędziowską, lecz mając na uwadze interes publiczny, cierpienie ofiar dyskryminacji osób płci męskiej przed sądami w zakresie spraw rodzinnych i na podstawie wyniku badań Rzecznika Praw Obywatelskich od 2014-01-15 „Dyskryminacja osób płci męskiej przed sądami w zakresie spraw rodzinnych” (<https://www.rpo.gov.pl/pl/content/dyskryminacja-os%C3%B3b-p%C5%82ci-m%C4%99skiej-przed-s%C4%85dami-w-zakresie-spraw-rodzinnych>), a także faktach systematycznej dyskryminacji osób płci męskiej w sprawie Akt I C 1286/15 w Sądzie Okręgowym w Warszawie i sprawie I ACa 509/19 w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

### **Przedmiot Petycje:**

W odpowiedzi Sądu Okręgowego od 29.03.2012 i 19.04.2021, Sąd pisze o tym że petycja była już odpowiedziana, ale w odpowiedzi nie było żadnego słowa o Ulotkach, które były przedmiotem petycję. Petycja po prostu nie miała odpowiedzi. Dla tego nie możliwe skarżyć na załatwienie petycję, bo one była niezadowolona. Absurd, brak logiki i zdrowego rozsądku decyzje Sądu Okręgowego jeszcze raz pokazuje o ogromnej potrzebie rozwijania funkcji umysłowych, logiki i zdrowego rozsądku dla Sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Dla życia zbiorowego i wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, proszę o**

- 1) O dzielności po organizacji systematycznych warsztatów rozwijania funkcji umysłowych, logiki i zdrowego rozsądku dla sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie.**
- 2) O dzielności po organizacji cyklu bezpłatnych lekcji dla sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie na temat „Podstawowa logika dla sędziów w sprawach rodzinnych” przez Skype albo na terenie Sądu, które ja mogę prowadzić dla sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie, jeżeli Państwo zdecyduje, że to poprawie tę krytyczne sytuacje, która teraz jest w Sądzie Okręgowym w Warszawie.**
- 3) O dzielności po organizacji systematycznych testów funkcji umysłowych, logiki i zdrowego rozsądku dla sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie.**
- 4) O dzielności po organizacji narodowej komisji przestępstw i naruszeń w Sądzie Okręgowym w Warszawie, związanych z ukryciem i/albo zatrzymaniu petycję o dyskryminacji osób płcy męskiej w zakresie spraw rodzinnych.**
- 5) O organizacji dzielności po naprawieniu sytuacje i powrotu do sprawiedliwego rozpatrzenia petycję zgodnie z prawiem polskim w Sądzie Okręgowym w Warszawie.**
- 6) Rozpatrzeniu ponownie moich petycję zgodnie ze zdrowym rozsądkiem i prawem polskim.**

Petycja po prostu nie miała odpowiedzi. Dla tego nie możliwe skarżyć na załatwienie petycję, bo one była niezadowolona. Jednak, jeśli Sąd Okręgowy przyznał istnienie dyskryminacje osób płci męskiej przed sądami w zakresie spraw rodzinnych w sprawach w Sądzie Okręgowym, i to, że tę ulotki, opisane w mojej petycję, nie potrzebny, bo sąd już wie o istnieniu dyskryminacji w swoich ścianach, to za odpowiedź na tę petycję może być uznana odpowiedz wiceprezesa Wiz 441-48/20 od 10.03.2021. Jeśli dyskryminacja w Sądzie Okręgowym jest prawdą, to proszę do mnie odpowiedzieć, że odpowiedz na tę petycję już była wysłana do mnie wczesnej i to jest odpowiedz wiceprezesa Wiz 441-48/20 od 10.03.2021.

Na podstawie art. 4 u. 3 Ustawy o Petycjach wyrażam zgodę na udostępnienie danych osobowych wnoszącego petycje i na ujawnianie tej petycji na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie.

Z poważaniem  
Maksim Sannikov

Handwritten signature of Maksim Sannikov in black ink, consisting of the name 'Maksim Sannikov' and a stylized monogram 'MS' below it.

Wysyłano na skrzynkę ePUAP Sądu Okręgowego w Warszawie (podpisane elektroniczne)



Warszawa dnia 30 kwietnia 2021 roku

Wiceprezes  
Sądu Okręgowego  
w Warszawie

Wiz 441-19/21

Pan  
Maksim Sannikov

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 24 kwietnia 2021 roku zatytułowane „*Petycja o ogromnej potrzebie rozwijania funkcji umysłowych, logiki i zdrowego rozsądku sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie*” uprzejmie informuję, że na podstawie art. 12 ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 (Dz.U. 2018. poz.870 t.j.) Pana petycję pozostawiono bez rozpatrzenia gdyż przedmiot w/w petycji został już rozpatrzony przez Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie w piśmie z dnia 10 marca 2021 roku (Wiz 441-48/20) oraz w piśmie z dnia 19 kwietnia 2021 roku (Wiz 441-8/21).

2 powołaniem

Małgorzata Szymkiewicz- Trelka

Wystać:  
 pocztą + polecony ZPT  
 faxem  
 e-mailem  
 w inny sposób  
01.05.2021  
10:08:44  
poczta