



INFORMACJA ROCZNA O DZIAŁALNOŚCI
SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE

I

SĄDÓW REJONOWYCH

W OKRĘGU SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE

W 2020 ROKU

luty 2021

Dział I

II. Sądy okręgowe

II.1. Stopień opanowania wpływu (%) i czas trwania postępowań (liczba spraw)

sąd	kategoria spraw	rok ¹⁾	Stopień opanowania wpływu (%)	czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia postępowania w danej instancji											
				Przeciętny czas trwania postępowania	liczba spraw										
					do 3 miesięcy	powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat	
					1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SO w Warszawie	C	2019	70,22%	14,27	903	6065	1 462	1 985	2618	1 604	504	367	96	47	
		2020	51,14%	13,28	1 809	5 854	1 406	1 885	2 563	1 432	568	399	107	57	
	Ns	2019	89,54%	7,47	136	455	184	192	79	64	12	3	0	0	
		2020	112,20%	8,97	110	415	120	176	119	100	18	0	1	0	
	Ca	2019	100,12%	10,89	817	5616	719	2 738	2159	2 076	39	35	8	1	
		2020	113,91%	9,94	1 109	5 123	1 313	1 829	1 981	1 858	91	25	7	0	
	K	2019	92,64%	10,31	80	265	103	97	65	39	12	6	1	7	
		2020	83,99%	11,70	68	234	79	83	72	40	15	8	5	4	
	Ka	2019	96,75%	2,54	1 940	530	408	97	25	17	5	1	2	0	
		2020	97,56%	3,32	1 212	745	546	161	38	32	5	1	0	0	
	P	2019	73,29%	22,02	38	131	39	23	69	18	18	10	15	8	
		2020	82,97%	20,19	36	141	24	37	80	38	12	15	7	8	
	Pa	2019	88,13%	5,11	231	449	358	60	31	9	15	6	1	0	
		2020	91,58%	7,90	110	443	176	206	61	44	7	8	1	1	
	U	2019	165,16%	15,10	545	8063	878	2 030	5155	4 568	294	232	60	1	
		2020	90,00%	17,98	473	3 655	633	856	2 166	687	1 188	259	30	2	
	Ua	2019	103,23%	5,60	56	72	44	19	9	5	1	3	0	0	
		2020	89,32%	7,22	23	69	26	29	14	14	0	0	0	0	
	GC	2019	80,83%	22,76	91	2 150	244	552	1 354	649	300	263	119	23	
		2020	80,78%	29,48	160	3 584	190	581	2 813	797	887	851	246	32	
Ga	2019	77,90%	7,53	274	1 527	354	1 082	91	81	8	1	1	0		
	2020	81,52%	9,27	273	1 386	412	517	457	443	10	4	0	0		

POLSKA	C	2019	94,03%	9,37	21 566	85270	33 507	29 569	22194	15 566	3 922	1 982	582	142
		2020	77,93%	10,62	16 868	71794	22 921	25 740	23133	16 026	4 152	2 168	597	190
	Ns	2019	94,88%	6,59	3 889	13360	6 032	6 021	1307	1 125	143	35	3	1
		2020	102,25%	7,69	2 768	10787	3 628	5 390	1769	1 562	168	31	7	1
	Ca	2019	85,73%	5,74	22 905	38117	18 381	14 915	4821	4 154	489	142	30	6
		2020	100,84%	6,90	19 903	41385	16 114	16 904	8367	7 371	735	217	42	2
	K	2019	97,38%	7,61	1 869	3586	1 843	1 123	620	398	74	54	39	55
		2020	87,78%	8,74	1 201	3336	1 519	1 175	642	406	95	54	37	50
	Ka	2019	96,47%	3,48	32 027	18676	11 924	5 676	1076	867	144	50	15	0
		2020	99,88%	4,82	19 219	21593	11 612	7 609	2372	2 133	176	49	10	4
	P	2019	97,39%	13,66	359	574	161	138	275	117	58	57	26	17
		2020	87,99%	14,15	321	530	125	135	270	126	50	51	31	12
	Pa	2019	94,64%	5,47	2 421	3529	2 112	1 093	324	160	100	43	20	1
		2020	103,90%	6,39	1 380	3110	1 579	1 150	381	282	56	33	8	2
	U	2019	85,66%	9,23	17 093	54682	19 616	18 130	16936	13 365	2 048	1 194	305	24
		2020	101,08%	10,01	13 534	44527	11 905	18 166	14456	10 368	2 816	908	334	30
	Ua	2019	92,39%	4,92	1 137	1261	765	326	170	132	27	11	0	0
		2020	97,07%	5,15	937	1320	752	422	146	123	16	7	0	0
	GC	2019	88,52%	16,95	793	8854	1 773	2 851	4230	2 310	880	704	297	39
		2020	87,98%	20,72	815	10142	1 312	2 856	5974	2 689	1 513	1 295	422	55
Ga	2019	79,72%	7,15	3 424	12811	4 458	6 709	1644	1 600	31	8	5	0	
	2020	103,56%	8,26	3 842	13696	4 414	5 576	3706	3 560	123	17	5	1	

II.2. Czas trwania postępowań (%)

sąd	kategoria spraw	rok ¹⁾	czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia postępowania w danej instancji										
			przeciętny czas trwania postępowania	% spraw									
				do 3 miesięcy	powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
SO w Warszawie	C	2019	14,27	12,96%	87,04%	20,98%	28,49%	37,57%	23,02%	7,23%	5,27%	1,38%	0,67%
		2020	13,28	23,61%	76,39%	18,35%	24,60%	33,45%	18,69%	7,41%	5,21%	1,40%	0,74%
	Ns	2019	7,47	23,01%	76,99%	31,13%	32,49%	13,37%	10,83%	2,03%	0,51%	0,00%	0,00%
		2020	8,97	20,95%	79,05%	22,86%	33,52%	22,67%	19,05%	3,43%	0,00%	0,19%	0,00%
	Ca	2019	10,89	12,70%	87,30%	11,18%	42,56%	33,56%	32,27%	0,61%	0,54%	0,12%	0,02%

	K	2020	9,94	17,80%	82,20%	21,07%	29,35%	31,79%	29,81%	1,46%	0,40%	0,11%	0,00%
		2019	10,31	23,19%	76,81%	29,86%	28,12%	18,84%	11,30%	3,48%	1,74%	0,29%	2,03%
	Ka	2020	11,70	22,52%	77,48%	26,16%	27,48%	23,84%	13,25%	4,97%	2,65%	1,66%	1,32%
		2019	2,54	78,54%	21,46%	16,52%	3,93%	1,01%	0,69%	0,20%	0,04%	0,08%	0,00%
	P	2020	3,32	61,93%	38,07%	27,90%	8,23%	1,94%	1,64%	0,26%	0,05%	0,00%	0,00%
		2019	22,02	22,49%	77,51%	23,08%	13,61%	40,83%	10,65%	10,65%	5,92%	8,88%	4,73%
	Pa	2020	20,19	20,34%	79,66%	13,56%	20,90%	45,20%	21,47%	6,78%	8,47%	3,95%	4,52%
		2019	5,11	33,97%	66,03%	52,65%	8,82%	4,56%	1,32%	2,21%	0,88%	0,15%	0,00%
	U	2020	7,90	19,89%	80,11%	31,83%	37,25%	11,03%	7,96%	1,27%	1,45%	0,18%	0,18%
		2019	15,10	6,33%	93,67%	10,20%	23,58%	59,89%	53,07%	3,42%	2,70%	0,70%	0,01%
	Ua	2020	17,98	11,46%	88,54%	15,33%	20,74%	52,47%	16,64%	28,78%	6,27%	0,73%	0,05%
		2019	5,60	43,75%	56,25%	34,38%	14,84%	7,03%	3,91%	0,78%	2,34%	0,00%	0,00%
	GC	2020	7,22	25,00%	75,00%	28,26%	31,52%	15,22%	15,22%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
		2019	22,76	4,06%	95,94%	10,89%	24,63%	60,42%	28,96%	13,39%	11,74%	5,31%	1,03%
	Ga	2020	29,48	4,27%	95,73%	5,07%	15,52%	75,13%	21,29%	23,69%	22,73%	6,57%	0,85%
		2019	7,53	15,21%	84,79%	19,66%	60,08%	5,05%	4,50%	0,44%	0,06%	0,06%	0,00%
C	2020	9,27	16,46%	83,54%	24,83%	31,16%	27,55%	26,70%	0,60%	0,24%	0,00%	0,00%	
	2019	9,37	20,19%	79,81%	31,36%	27,68%	20,77%	14,57%	3,67%	1,86%	0,54%	0,13%	
Ns	2020	10,62	19,03%	80,97%	25,85%	29,03%	26,09%	18,08%	4,68%	2,45%	0,67%	0,21%	
	2019	6,59	22,55%	77,45%	34,97%	34,91%	7,58%	6,52%	0,83%	0,20%	0,02%	0,01%	
Ca	2020	7,69	20,42%	79,58%	26,77%	39,76%	13,05%	11,52%	1,24%	0,23%	0,05%	0,01%	
	2019	5,74	37,54%	62,46%	30,12%	24,44%	7,90%	6,81%	0,80%	0,23%	0,05%	0,01%	
K	2020	6,90	32,47%	67,53%	26,29%	27,58%	13,65%	12,03%	1,20%	0,35%	0,07%	0,00%	
	2019	7,61	34,26%	65,74%	33,79%	20,59%	11,37%	7,30%	1,36%	0,99%	0,71%	1,01%	
Ka	2020	8,74	26,47%	73,53%	33,48%	25,90%	14,15%	8,95%	2,09%	1,19%	0,82%	1,10%	
	2019	3,48	63,17%	36,83%	23,52%	11,19%	2,12%	1,71%	0,28%	0,10%	0,03%	0,00%	
P	2020	4,82	47,09%	52,91%	28,45%	18,64%	5,81%	5,23%	0,43%	0,12%	0,02%	0,01%	
	2019	13,66	38,48%	61,52%	17,26%	14,79%	29,47%	12,54%	6,22%	6,11%	2,79%	1,82%	
Pa	2020	14,15	37,72%	62,28%	14,69%	15,86%	31,73%	14,81%	5,88%	5,99%	3,64%	1,41%	
	2019	5,47	40,69%	59,31%	35,50%	18,37%	5,45%	2,69%	1,68%	0,72%	0,34%	0,02%	
U	2020	6,39	30,73%	69,27%	35,17%	25,61%	8,49%	6,28%	1,25%	0,73%	0,18%	0,04%	
	2019	9,23	23,81%	76,19%	27,33%	25,26%	23,60%	18,62%	2,85%	1,66%	0,42%	0,03%	
Ua	2020	10,01	23,31%	76,69%	20,50%	31,29%	24,90%	17,86%	4,85%	1,56%	0,58%	0,05%	
	2019	4,92	47,41%	52,59%	31,90%	13,59%	7,09%	5,50%	1,13%	0,46%	0,00%	0,00%	
POLSKA	C	2020	9,94	17,80%	82,20%	21,07%	29,35%	31,79%	29,81%	1,46%	0,40%	0,11%	0,00%
		2019	10,31	23,19%	76,81%	29,86%	28,12%	18,84%	11,30%	3,48%	1,74%	0,29%	2,03%
	Ns	2020	11,70	22,52%	77,48%	26,16%	27,48%	23,84%	13,25%	4,97%	2,65%	1,66%	1,32%
		2019	2,54	78,54%	21,46%	16,52%	3,93%	1,01%	0,69%	0,20%	0,04%	0,08%	0,00%
	Ca	2020	3,32	61,93%	38,07%	27,90%	8,23%	1,94%	1,64%	0,26%	0,05%	0,00%	0,00%
		2019	22,02	22,49%	77,51%	23,08%	13,61%	40,83%	10,65%	10,65%	5,92%	8,88%	4,73%
	K	2020	20,19	20,34%	79,66%	13,56%	20,90%	45,20%	21,47%	6,78%	8,47%	3,95%	4,52%
		2019	5,11	33,97%	66,03%	52,65%	8,82%	4,56%	1,32%	2,21%	0,88%	0,15%	0,00%
	Ka	2020	7,90	19,89%	80,11%	31,83%	37,25%	11,03%	7,96%	1,27%	1,45%	0,18%	0,18%
		2019	15,10	6,33%	93,67%	10,20%	23,58%	59,89%	53,07%	3,42%	2,70%	0,70%	0,01%
	P	2020	17,98	11,46%	88,54%	15,33%	20,74%	52,47%	16,64%	28,78%	6,27%	0,73%	0,05%
		2019	5,60	43,75%	56,25%	34,38%	14,84%	7,03%	3,91%	0,78%	2,34%	0,00%	0,00%
	Pa	2020	7,22	25,00%	75,00%	28,26%	31,52%	15,22%	15,22%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
		2019	22,76	4,06%	95,94%	10,89%	24,63%	60,42%	28,96%	13,39%	11,74%	5,31%	1,03%
	U	2020	29,48	4,27%	95,73%	5,07%	15,52%	75,13%	21,29%	23,69%	22,73%	6,57%	0,85%
		2019	7,53	15,21%	84,79%	19,66%	60,08%	5,05%	4,50%	0,44%	0,06%	0,06%	0,00%
Ua	2020	9,27	16,46%	83,54%	24,83%	31,16%	27,55%	26,70%	0,60%	0,24%	0,00%	0,00%	
	2019	9,37	20,19%	79,81%	31,36%	27,68%	20,77%	14,57%	3,67%	1,86%	0,54%	0,13%	
C	2020	10,62	19,03%	80,97%	25,85%	29,03%	26,09%	18,08%	4,68%	2,45%	0,67%	0,21%	
	2019	6,59	22,55%	77,45%	34,97%	34,91%	7,58%	6,52%	0,83%	0,20%	0,02%	0,01%	
Ns	2020	7,69	20,42%	79,58%	26,77%	39,76%	13,05%	11,52%	1,24%	0,23%	0,05%	0,01%	
	2019	5,74	37,54%	62,46%	30,12%	24,44%	7,90%	6,81%	0,80%	0,23%	0,05%	0,01%	
Ca	2020	6,90	32,47%	67,53%	26,29%	27,58%	13,65%	12,03%	1,20%	0,35%	0,07%	0,00%	
	2019	7,61	34,26%	65,74%	33,79%	20,59%	11,37%	7,30%	1,36%	0,99%	0,71%	1,01%	
K	2020	8,74	26,47%	73,53%	33,48%	25,90%	14,15%	8,95%	2,09%	1,19%	0,82%	1,10%	
	2019	3,48	63,17%	36,83%	23,52%	11,19%	2,12%	1,71%	0,28%	0,10%	0,03%	0,00%	
Ka	2020	4,82	47,09%	52,91%	28,45%	18,64%	5,81%	5,23%	0,43%	0,12%	0,02%	0,01%	
	2019	13,66	38,48%	61,52%	17,26%	14,79%	29,47%	12,54%	6,22%	6,11%	2,79%	1,82%	
P	2020	14,15	37,72%	62,28%	14,69%	15,86%	31,73%	14,81%	5,88%	5,99%	3,64%	1,41%	
	2019	5,47	40,69%	59,31%	35,50%	18,37%	5,45%	2,69%	1,68%	0,72%	0,34%	0,02%	
Pa	2020	6,39	30,73%	69,27%	35,17%	25,61%	8,49%	6,28%	1,25%	0,73%	0,18%	0,04%	
	2019	9,23	23,81%	76,19%	27,33%	25,26%	23,60%	18,62%	2,85%	1,66%	0,42%	0,03%	
U	2020	10,01	23,31%	76,69%	20,50%	31,29%	24,90%	17,86%	4,85%	1,56%	0,58%	0,05%	
	2019	4,92	47,41%	52,59%	31,90%	13,59%	7,09%	5,50%	1,13%	0,46%	0,00%	0,00%	

		2020	5,15	41,52%	58,48%	33,32%	18,70%	6,47%	5,45%	0,71%	0,31%	0,00%	0,00%
	GC	2019	16,95	8,22%	91,78%	18,38%	29,55%	43,85%	23,95%	9,12%	7,30%	3,08%	0,40%
		2020	20,72	7,44%	92,56%	11,97%	26,07%	54,52%	24,54%	13,81%	11,82%	3,85%	0,50%
	Ga	2019	7,15	21,09%	78,91%	27,46%	41,32%	10,13%	9,86%	0,19%	0,05%	0,03%	0,00%
		2020	8,26	21,91%	78,09%	25,17%	31,79%	21,13%	20,30%	0,70%	0,10%	0,03%	0,01%

II.3. Struktura pozostałości (liczba spraw)

Sąd	kategoria spraw	rok ¹⁾	liczba spraw niezalatwionych, licząc od daty pierwszego wpływu do sądu																				
			liczba spraw																				
			do 3 miesięcy	w tym zawieszono	powyżej 3 miesięcy	w tym zawieszono	powyżej 3 do 6 miesięcy	w tym zawieszono	powyżej 6 do 12 miesięcy	w tym zawieszono	powyżej 12 miesięcy	w tym zawieszono	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	w tym zawieszono	powyżej 2 do 3 lat	w tym zawieszono	powyżej 3 do 5 lat	w tym zawieszono	powyżej 5 do 8 lat	w tym zawieszono	ponad 8 lat	w tym zawieszono	
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
SO w Warszawie	C	2019	3 438	2	19 061	1 603	3 022	29	4 149	89	11 890	1 485	5 537	450	3 218	38 7	1 788	24 4	825	14 4	52 2	26 0	
		2020	5 340	1	29 979	1 314	4 540	16	7 864	98	17 575	1 200	7 900	256	4 412	24 9	3 558	27 1	1 115	16 8	59 0	25 6	
	Ns	2019	159	0	350	28	127	1	149	10	74	17	52	10	19	7	3	0	0	0	0	0	0
		2020	114	0	320	19	87	3	109	6	124	10	98	9	15	0	11	1	0	0	0	0	0
	Ca	2019	1 511	2	3 855	206	1 490	6	1 589	31	776	169	613	96	93	38	45	20	23	13	2	2	
		2020	1 285	2	3 307	307	735	10	1 097	46	1 475	251	1 121	99	225	92	102	47	20	8	7	5	
	K	2019	132	0	565	43	82	0	111	0	372	43	148	6	65	8	49	3	50	4	60	22	
		2020	147	0	672	39	92	0	127	0	453	39	162	2	112	4	69	8	49	5	61	20	
	Ka	2019	371	0	109	10	62	4	35	4	12	2	7	0	2	0	2	1	0	0	1	1	
		2020	407	0	122	8	59	0	39	0	24	8	15	6	4	0	3	1	1	0	1	1	
	P	2019	59	0	319	50	59	2	64	7	196	41	74	15	40	3	45	13	21	5	16	5	
		2020	66	0	374	39	38	0	76	2	260	37	102	5	57	11	52	8	32	10	17	3	
	Pa	2019	174	0	138	16	81	0	34	5	23	11	11	6	6	4	4	0	1	0	1	1	
		2020	106	0	257	11	71	1	119	0	67	10	46	3	7	4	11	3	2	0	1	0	

	U	2019	1 048	10	21 783	16 456	1 149	61	1 655	185	18 979	16 210	13 994	11 676	4 515	4 35 4	321	86	144	92	5	2	
		2020	1 482	8	22 097	14 079	1 746	27	1 402	112	18 949	13 940	2 077	474	12 580	9 83 5	4 123	3 52 1	165	10 8	4	2	
	Ua	2019	27	0	17	0	9	0	7	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2020	21	0	34	0	9	0	17	0	8	0	7	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	GC	2019	546	0	6 190	403	839	3	1 352	18	3 999	382	1 613	88	844	74	860	13 0	609	67	73	23	
		2020	536	0	7 068	408	624	2	1 426	10	5 018	396	2 263	105	1 015	88	964	11 0	676	64	10	29	
	Ga	2019	588	0	1 161	18	455	0	633	2	73	16	64	11	7	3	2	2	0	0	0	0	
		2020	381	0	1 747	19	437	1	534	2	776	16	753	7	19	8	4	1	0	0	0	0	
	POLSKA	C	2019	26 802	95	91 010	7 617	21 171	55 7	24 374	1 533	45 465	5 527	24 225	2 510	10 961	1 13 3	6 699	91 5	2 496	49 0	1 08	47 9
			2020	31 535	69	118 582	7 493	25 747	53 1	31 732	1 513	61 103	5 449	32 127	2 244	14 141	1 06 1	10 510	1 12 1	3 069	52 0	1 25	50 3
		Ns	2019	3 972	8	5 290	175	2 676	10	1 849	58	765	107	600	75	114	28	42	4	8	0	1	0
			2020	2 974	1	5 949	153	2 271	18	2 176	45	1 502	90	1 281	70	155	11	55	8	9	1	2	0
		Ca	2019	15 996	9	21 331	1 059	9 281	49	7 553	187	4 497	823	3 063	378	1 050	21 5	280	15 7	83	53	21	20
			2020	14 345	6	22 468	1 124	5 427	29	8 483	138	8 558	957	6 057	335	1 545	28 7	829	25 8	96	51	31	26
K		2019	1 744	0	4 430	351	815	2	1 143	12	2 472	337	918	27	431	32	394	51	317	61	41 2	16 6	
		2020	1 978	1	5 287	339	972	0	1 203	5	3 112	334	1 302	21	600	29	454	53	337	68	41 9	16 3	
Ka		2019	7 796	4	5 917	58	3 238	6	2 239	10	440	42	320	9	78	13	29	10	7	5	6	5	
		2020	7 957	0	5 760	58	2 061	1	2 504	3	1 195	54	1 050	24	94	9	40	13	5	4	6	4	

	P	2019	217	0	1 267	138	182	6	274	13	811	119	322	38	191	19	181	30	87	22	30	10
		2020	241	0	1 416	110	155	2	288	3	973	105	421	25	211	24	199	20	108	26	34	10
	Pa	2019	1 144	0	959	92	490	14	289	18	180	60	88	29	50	11	30	12	10	6	2	2
		2020	933	0	1 023	71	331	2	397	9	295	60	185	20	58	20	34	7	15	11	3	2
	U	2019	16 584	80	72 158	24 959	16 521	62 8	22 336	2 864	33 301	21 467	24 270	15 120	7 014	5 44	1 420	59 5	551	26	46	36
		2020	13 778	64	74 052	25 564	14 479	30 3	16 330	1 201	43 243	24 060	17 666	6 485	18 793	12 70	6 188	4 53	545	29	51	40
	Ua	2019	580	0	348	21	171	2	116	3	61	16	40	10	16	4	5	2	0	0	0	0
		2020	519	1	477	25	211	3	139	5	127	17	98	8	19	5	9	3	1	1	0	0
	GC	2019	2 020	4	17 926	1 352	2 906	32	4 370	99	10 650	1 221	4 963	354	2 369	26 9	2 128	35 8	1 075	20	11	39
		2020	1 946	2	19 950	1 407	2 366	20	4 375	103	13 209	1 284	6 325	368	2 969	29 8	2 421	33 5	1 299	21	19	66
	Ga	2019	4 972	1	7 916	101	3 787	1	3 433	19	696	81	629	44	37	15	24	17	4	3	2	2
		2020	4 195	1	8 080	103	2 098	3	3 055	14	2 927	86	2 808	39	87	27	23	11	7	7	2	2

II.4. Struktura pozostałości (%)

sąd	kategoria spraw	rok ¹⁾	liczba spraw niezatwionych, licząc od daty pierwszego wpływu do sądu									
			% spraw									
			do 3 miesięcy	powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
SO w Warszawie	C	2019	15,28%	84,72%	13,43%	18,44%	52,85%	24,61%	14,30%	7,95%	3,67%	2,32%
		2020	15,12%	84,88%	12,85%	22,27%	49,76%	22,37%	12,49%	10,07%	3,16%	1,67%
	Ns	2019	31,24%	68,76%	24,95%	29,27%	14,54%	10,22%	3,73%	0,59%	0,00%	0,00%
		2020	26,27%	73,73%	20,05%	25,12%	28,57%	22,58%	3,46%	2,53%	0,00%	0,00%
	Ca	2019	28,16%	71,84%	27,77%	29,61%	14,46%	11,42%	1,73%	0,84%	0,43%	0,04%
		2020	27,98%	72,02%	16,01%	23,89%	32,12%	24,41%	4,90%	2,22%	0,44%	0,15%
	K	2019	18,94%	81,06%	11,76%	15,93%	53,37%	21,23%	9,33%	7,03%	7,17%	8,61%
		2020	17,95%	82,05%	11,23%	15,51%	55,31%	19,78%	13,68%	8,42%	5,98%	7,45%

	Ka	2019	77,29%	22,71%	12,92%	7,29%	2,50%	1,46%	0,42%	0,42%	0,00%	0,21%	
		2020	76,94%	23,06%	11,15%	7,37%	4,54%	2,84%	0,76%	0,57%	0,19%	0,19%	
	P	2019	15,61%	84,39%	15,61%	16,93%	51,85%	19,58%	10,58%	11,90%	5,56%	4,23%	
		2020	15,00%	85,00%	8,64%	17,27%	59,09%	23,18%	12,95%	11,82%	7,27%	3,86%	
	Pa	2019	55,77%	44,23%	25,96%	10,90%	7,37%	3,53%	1,92%	1,28%	0,32%	0,32%	
		2020	29,20%	70,80%	19,56%	32,78%	18,46%	12,67%	1,93%	3,03%	0,55%	0,28%	
	U	2019	4,59%	95,41%	5,03%	7,25%	83,13%	61,29%	19,78%	1,41%	0,63%	0,02%	
		2020	6,29%	93,71%	7,40%	5,95%	80,36%	8,81%	53,35%	17,49%	0,70%	0,02%	
	Ua	2019	61,36%	38,64%	20,45%	15,91%	2,27%	2,27%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	
		2020	38,18%	61,82%	16,36%	30,91%	14,55%	12,73%	1,82%	0,00%	0,00%	0,00%	
	GC	2019	8,11%	91,89%	12,46%	20,07%	59,37%	23,95%	12,53%	12,77%	9,04%	1,08%	
		2020	7,05%	92,95%	8,21%	18,75%	65,99%	29,76%	13,35%	12,68%	8,89%	1,32%	
	Ga	2019	33,62%	66,38%	26,01%	36,19%	4,17%	3,66%	0,40%	0,11%	0,00%	0,00%	
		2020	17,90%	82,10%	20,54%	25,09%	36,47%	35,39%	0,89%	0,19%	0,00%	0,00%	
	POLSKA	C	2019	22,75%	77,25%	17,97%	20,69%	38,59%	20,56%	9,30%	5,69%	2,12%	0,92%
			2020	21,01%	78,99%	17,15%	21,14%	40,70%	21,40%	9,42%	7,00%	2,04%	0,84%
Ns		2019	42,88%	57,12%	28,89%	19,96%	8,26%	6,48%	1,23%	0,45%	0,09%	0,01%	
		2020	33,33%	66,67%	25,45%	24,39%	16,83%	14,36%	1,74%	0,62%	0,10%	0,02%	
Ca		2019	42,85%	57,15%	24,86%	20,23%	12,05%	8,21%	2,81%	0,75%	0,22%	0,06%	
		2020	38,97%	61,03%	14,74%	23,04%	23,25%	16,45%	4,20%	2,25%	0,26%	0,08%	
K		2019	28,25%	71,75%	13,20%	18,51%	40,04%	14,87%	6,98%	6,38%	5,13%	6,67%	
		2020	27,23%	72,77%	13,38%	16,56%	42,84%	17,92%	8,26%	6,25%	4,64%	5,77%	
Ka		2019	56,85%	43,15%	23,61%	16,33%	3,21%	2,33%	0,57%	0,21%	0,05%	0,04%	
		2020	58,01%	41,99%	15,03%	18,25%	8,71%	7,65%	0,69%	0,29%	0,04%	0,04%	
P		2019	14,62%	85,38%	12,26%	18,46%	54,65%	21,70%	12,87%	12,20%	5,86%	2,02%	
		2020	14,54%	85,46%	9,35%	17,38%	58,72%	25,41%	12,73%	12,01%	6,52%	2,05%	
Pa		2019	54,40%	45,60%	23,30%	13,74%	8,56%	4,18%	2,38%	1,43%	0,48%	0,10%	
		2020	47,70%	52,30%	16,92%	20,30%	15,08%	9,46%	2,97%	1,74%	0,77%	0,15%	
U		2019	18,69%	81,31%	18,62%	25,17%	37,53%	27,35%	7,90%	1,60%	0,62%	0,05%	
		2020	15,69%	84,31%	16,49%	18,59%	49,23%	20,11%	21,40%	7,05%	0,62%	0,06%	
Ua	2019	62,50%	37,50%	18,43%	12,50%	6,57%	4,31%	1,72%	0,54%	0,00%	0,00%		
	2020	52,11%	47,89%	21,18%	13,96%	12,75%	9,84%	1,91%	0,90%	0,10%	0,00%		
GC	2019	10,13%	89,87%	14,57%	21,91%	53,39%	24,88%	11,88%	10,67%	5,39%	0,58%		
	2020	8,89%	91,11%	10,81%	19,98%	60,33%	28,89%	13,56%	11,06%	5,93%	0,89%		

Ga	2019	38,58%	61,42%	29,38%	26,64%	5,40%	4,88%	0,29%	0,19%	0,03%	0,02%
	2020	34,18%	65,82%	17,09%	24,89%	23,85%	22,88%	0,71%	0,19%	0,06%	0,02%

II.5. Pozostałość

sąd	pozostałość w stosunku do 3-miesięcznego wpływu (wskaźnik)										
	kategoria spraw										
	C	Ns	Ca*	K	Ka*	P	Pa*	U	Ua*	GC	Ga*
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SO w Warszawie	5,38	2,82	4,95	4,30	1,58	4,84	3,59	12,61	3,20	6,74	6,23
Polska	4,10	2,37	3,58	3,26	2,01	4,63	2,71	4,18	2,57	5,40	4,27
max kraju	8,47	7,16	9,84	8,36	6,80	16,00	5,84	12,61	4,80	6,74	7,78
min kraju	1,67	0,89	0,76	1,33	0,66	2,00	0,00	1,10	0,00	2,62	1,29

sąd	pozostałość ponad 3-miesięczny wpływ (ewidencja liczbowa)																					
	kategoria spraw																					
	C	w tym zawieszono	Ns	w tym zawieszono	Ca*	w tym zawieszono	K	w tym zawieszono	Ka*	w tym zawieszono	P	w tym zawieszono	Pa*	w tym zawieszono	U	w tym zawieszono	Ua*	w tym zawieszono	GC	w tym zawieszono	Ga*	w tym zawieszono
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
SO w Warszawie	28759,50	1315,00	280,25	19,00	3664,83	309,00	628,50	39,00	194,67	8,00	349,00	39,00	262,00	11,00	217,09,75	140,87,00	37,83	0,00	6475,00	408,00	17,86,17	19,00
POLSKA	113524,50	7562,00	5159,00	154,00	26533,17	1130,00	5033,75	340,00	6906,83	58,00	1299,00	110,00	1234,17	71,00	66801,25	25628,00	609,17	26,00	17844,25	1409,00	9402,83	104,00
max. w kraju	28759,50	1315,00	445,00	19,00	4340,17	309,00	628,50	39,00	1251,17	9,00	349,00	39,00	262,00	11,00	217,09,75	140,87,00	63,83	7,00	6475,00	408,00	18,53,50	19,00
min. w kraju	166,00	36,00	-5,25	0,00	-18,67	0,00	3,75	0,00	-75,67	0,00	1,00	0,00	-12,50	0,00	24,00	6,00	-4,50	0,00	94,00	14,00	23,67	0,00

* 2-miesięczny wpływ

Jeżeli wskaźniki pozostałości w danym sądzie przekraczają wartość ustaloną przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, należy wypełnić poniższą tabelę:

sąd ²⁾	pozostałość w stosunku do 3-miesięcznego wpływu (wskaźnik)										
	kategoria spraw										
	C	Ns	Ca*	K	Ka*	P	Pa*	U	Ua*	GC	Ga*
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SO w Warszawie	5,38		4,95	4,30				12,61		6,74	6,23
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)	160,01		85,69	95,01				114,59		103,53	88,03
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów w wersji 1 do limitu (%)	65,79		93,13	103,45				46,03		112,44	86,38
obciążenie wpływem sędziego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	133,78		111,31	83,06				66,34		103,23	78,91
obciążenie wpływem sędziego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	139,83		103,63	86,27				65,11		103,32	78,27
obciążenie wpływem sędziego na obsadę w wersji 3 w stosunku do średniej krajowej (%)	149,56		98,23	77,96				119,16		108,72	99,94
obciążenie sędziego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	142,86		123,90	96,35				128,43		110,77	80,15
obciążenie sędziego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 3 w stosunku do średniej krajowej (%)	152,79		117,43	87,04				235,04		116,56	102,36
poziom załatwień sędziego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	58,42		105,70	80,39				45,19		111,88	73,28
poziom załatwień sędziego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	88,80		113,51	77,66				98,16		99,50	84,84
poziom załatwień sędziego na obsadę w wersji 3 w stosunku do średniej krajowej (%)	100,43		110,84	74,30				106,09		101,66	85,56
pozostałość na sędziego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	170,95		145,03	109,00				200,36		119,04	95,55
pozostałość na sędziego na obsadę w wersji 3 w stosunku do średniej krajowej (%)	191,11		128,00	102,28				359,88		125,36	121,03
inne											
działania nadzorcze	<p><u>Pion cywilny</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - kontynuowano nadzór w zakresie kontroli spraw zawieszonych na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. w terminach do 31 maja i 30 listopada – Wiz-450-128/18, - kontynuowano nadzór w zakresie kontroli stanu zaległości w sprawach ponad 5-letnich realizowany w terminach do dnia 10 stycznia i 10 lipca - Wiz-450-181/18, - kontynuowano nadzór w ramach Wiz-450-281/19, dotyczący zmniejszenia zaległości w rozpoznawaniu spraw „starych” (cykliczne zestawienia 5 spraw ponad 5-letnich każdego sędziego orzekającego w wydziale, którego referat przekracza liczbę 150 spraw - co kwartał do 15-tego), - nadzorowano sprawność postępowania w sprawach rozpoznawanych w I, II, III, IV, VI, XXIV i XXV Wydziałach Cywilnych Sądu Okręgowego w Warszawie, poprzez zobowiązanie przewodniczących wymienionych wydziałów do składania informacji o sprawach, w których z nieuzasadnionych przyczyn sędziowie nie podjęli czynności, pomimo przedstawienia im wykazu - co 2 miesiące, do 10-go dnia danego miesiąca poczynając od 10.12.2018 r. – Wiz-450-398/18, - nadzorowano - co 2 miesiące z obowiązkiem przedkładania informacji - kierowników sekretariatu w zakresie kontroli WAB pod kątem przestrzegania terminów sporządzania opinii przez biegłych – Wiz-450-255/18, - kontynuowano nadzór odnośnie spraw zaginionych poprzez kontrolę co kwartał stanu postępowań prowadzonych w przedmiocie odtworzenia akt zaginionych – Wiz-450-260/18, - systematycznie analizowano wielkości referatów poszczególnych sędziów oraz stopień opanowania wpływu i stan zaległości na podstawie comiesięcznych statystyk oraz na bieżąco podejmowano czynności nadzorcze celem zwiększenia sprawności postępowania, - kontynuowano nadzór nad terminowością rozpoznawania wniosków o udzielenie zabezpieczenia, stosownie do art. 737 k.p.c. – Wiz-450-138/20, - nadzorowano wykonywanie zabezpieczeń, poprzez analizę informacji w tym zakresie, odbieranie wyjaśnień od sędziów i wydawanie stosownych zarządzeń nadzorczych – Wiz-450-179/20, - nadzorowano wykonywanie czynności przez sędziów i referendarzy, poprzez analizę informacji w tym zakresie, odbieranie wyjaśnień od 										

<p>sędziów i referendarzy i wydawanie stosownych zarządzeń nadzorczych – Wiz-450-181/20,</p> <ul style="list-style-type: none"> - nadzorowano wykonywanie czynności przez asystentów, poprzez analizę informacji w tym zakresie, odbieranie wyjaśnień i wydawanie stosownych zarządzeń nadzorczych – Wiz-450-183/20, - analizowano protokoły z wizytacji/lustracji, - przeprowadzano doraźne kontrole przez sędziów wizytatorów, - analizowano dane statystyczne, - prowadzono narady i spotkania z przewodniczącymi wydziałów. <p><u>Pion cywilny - dotyczy spraw rodzinnych</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - nadzorowano wykonywanie zabezpieczeń, poprzez analizę informacji w tym zakresie, odbieranie wyjaśnień od sędziów i wydawanie stosownych zarządzeń nadzorczych – Wiz-450-179/20, - nadzorowano wykonywanie czynności przez sędziów i referendarzy, poprzez analizę informacji w tym zakresie, odbieranie wyjaśnień od sędziów i referendarzy i wydawanie stosownych zarządzeń nadzorczych – Wiz-450-181/20, - nadzorowano wykonywanie czynności przez asystentów, poprzez analizę informacji w tym zakresie, odbieranie wyjaśnień i wydawanie stosownych zarządzeń nadzorczych – Wiz-450-183/20, - kontynuowano nadzór w ramach Wiz-450-188/18 poprzez przeprowadzanie kontroli toku postępowań w sprawach 3-5 lat oraz ponad 5 letnich, w tym spraw zawieszonych (sprawy rozwodowe), w cyklicznych półrocznych zestawieniach, - kontynuowano nadzór w ramach Wiz-450-246/20 nad terminowością oczekiwania na sporządzenie opinii przez specjalistów I i II Opiniodawczego Zespołu Sądowych Specjalistów, - analizowano protokoły z wizytacji, - analizowano protokoły z lustracji, - analizowano dane statystyczne, - odbywano systematyczne narady z przewodniczącymi wydziałów w celu omawiania bieżącej pracy oraz poprawy efektywności.
<p><u>Pion karny</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - kontynuowano monitorowanie liczby spraw wszystkich kategorii, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich pierwszego wpływu na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań, - nadzorowano przebieg postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem z obowiązkiem cyklicznego składania przez przewodniczących wydziałów zbiorczych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności, - nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach, w których okres stosowania tymczasowego aresztowania przekroczył 2 lata na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań, - kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień wyroków, z obowiązkiem składania cyklicznych sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do przekroczenia ustawowego terminu, - monitorowano przyczyny braku realizacji nakazów doprowadzenia na rozprawy i posiedzenia osób pozbawionych wolności, jako czynnika wpływającego na wydłużenie czasu postępowania, na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań, - monitorowano sytuacje, w których przyczyną odroczenia rozprawy lub posiedzenia była nieusprawiedliwiona nieobecność obrońcy lub pełnomocnika i sposób reakcji sądu na tę sytuację na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań, - w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień, - w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrolowano przebieg postępowań w poszczególnych sprawach poprzez wgląd do akt lub wgląd w tok postępowania poprzez system SAWA, - obejmowano nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, co do których ujawniono zastrzeżenia w zakresie sprawności postępowania, w tym zwłaszcza sprawy, w których orzeczeniem sądu lub Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i sprawy, w których skarga taka została wniesiona, - obejmowano nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, w których postępowanie toczy się najdłużej, - analizowano comiesięczne dane statystyczne, w tym zwłaszcza pod kątem poziomu wpływu, załatwień i stanu referatów, - kontynuowano działania w zakresie oceny racjonalności przydziału sędziów i asystentów do poszczególnych pionów i wydziałów w celu

zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków, w tym zwłaszcza pomiędzy wydziały pierwszoinstancyjne i drugoinstancyjne oraz w oparciu o te dane dokonywano przesunięć sędziów pomiędzy poszczególnymi wydziałami,

- kontynuowano działania w zakresie bieżącej analizy potrzeb szkoleniowych sędziów w tym zwłaszcza potrzeb wynikających z częstych zmian regulacji prawnych dla zapewnienia możliwie szybkiego reagowania na te potrzeby poprzez inicjowanie organizacji stosownych szkoleń,
- organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów celem diagnozowania przyczyn pojawiających się problemów, wymiany poglądów i wymiany doświadczeń,
- wydawano zarządzenia ukierunkowane na zapewnienie niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów karnych,
- w celu zapewnienia możliwości prowadzenia postępowań w obecnych warunkach epidemicznych wdrażano rozwiązania techniczne umożliwiające przeprowadzanie zdalnych rozpraw sądowych,
- z tego samego względu zapewniono dostawę, montaż i uruchomienie 2 dodatkowych przenośnych zestawów do wideokonferencji,
- analizowano comiesięczne dane statystyczne pod kątem poziomu wpływu i załatwień w poszczególnych wydziałach i referatach,
- monitorowano przydział spraw i obciążenie referatów poprzez system SAWA,
- analizowano decyzje dotyczące czasowego wstrzymania wpływu do referatów poszczególnych sędziów,
- wydawano zarządzenia zmierzające do:
 - usprawnienia organizacji pracy,
 - podniesienia efektywności pracy,
 - równomiernego obciążenia pracą,
 - prawidłowego przydziału spraw do referatu,
 - zapewnienia niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów karnych,
- w oparciu o wyniki przedstawionych czynności dokonywano alokacji etatów pomiędzy wydziałami w celu wyrównania obciążeń referatów,
- występowano o delegacje sędziów z sądów rejonowych.

Pion ubezpieczeń społecznych

- Wydziały XIII, XIV i XXI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych objęto wspólnym wpływem tworząc tzw. przedwydział,
- wnioskowano o przedłużenie delegacji sędziom,
- monitorowano na bieżąco wpływ spraw do poszczególnych wydziałów w przeliczeniu na jednego sędziego oraz liczbę spraw załatwionych przez poszczególnych sędziów i referendarza sądowego,
- kontynuowano działania nadzorcze polegające na comiesięcznej kontroli czynności w sprawach 3, 5 i 7 letnich, w tym skracanie długości przerw między terminami rozpraw w sprawach 5 letnich i starszych do jednego miesiąca, a w sprawach 3 letnich i starszych do 3 miesięcy oraz terminowość czynności podejmowanych w sprawach uchylonych do ponownego rozpoznania,
- na podstawie comiesięcznej analizy danych statystycznych badano i porównywano na bieżąco obciążenie pracą urzędników i asystentów sędziów w przeliczeniu na jednego sędziego w poszczególnych wydziałach.

Pion gospodarczy

- kontynuowano comiesięczną kontrolę czynności w sprawach 5 letnich i starszych,
- kontynuowano kontrolę czynności w sprawach 3-5 letnich,
- kontynuowano kontrolę spraw zawieszonych, w tym spraw 3 letnich i starszych,
- kontynuowano comiesięczną kontrolę podejmowania czynności w sprawach uchylonych do ponownego rozpoznania,
- kontrola wyznaczania terminów rozpraw i przerw między terminami rozpraw w sprawach ponad pięcioletnich i sprawach 3-5 letnich,
- kontynuowano comiesięczną kontrolę spraw, w których brak było czynności przez ponad 2 miesiące i przedstawiano sędziom wykazy tych spraw do podjęcia czynności,
- na bieżąco analizowano obsadę kadrową i postulowano zmiany lub podejmowano decyzje w ramach własnych kompetencji,
- na bieżąco monitorowano problemy organizacyjne i podejmowano czynności zaradcze,
- cyklicznie wydawano zarządzenia dotyczące czynności nadzorczych w sprawach, w których stwierdzono przewlekłość postępowania,
- bieżąca kontrola zasadności odroczenia,
- bieżąca kontrola terminowości sporządzania opinii przez biegłych, tłumaczy, terminowości przyznawania i wynagrodzeń i terminowości realizacji wypłaty należności,

- wspólny przydział spraw do wydziałów procesowych,
- od 1 września 2020 r. ustalono – w celu zwiększenia ilości załatwionych spraw limit spraw do załatwienia w miesiącu na sędziego funkcyjnego i sędziego specjalistę – w ilości 20,
- zwiększono udział sędziów specjalistów w przydziale spraw Ga uproszczonych,
- zwiększono ilość spraw apelacyjnych rozpoznawanych na posiedzeniach niejawnych.

* 2-miesięczny wpływ

III. Sądy rejonowe

III.1. Stopień opanowania wpływu (%) i czas trwania postępowań (liczba spraw)

sąd	kategoria spraw	rok ¹⁾	Stopień opanowania wpływu (%)	czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia sprawy w danej instancji										
				przeciętny czas trwania postępowania	liczba spraw									
					do 3 miesięcy	powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12			
SR w Grodzisku Mazowieckim	C	2019	100,24%	18,85	59	1777	194	532	1051	514	406	97	27	7
		2020	128,68%	20,39	49	1379	88	343	948	474	369	80	16	9
	Ns	2019	100,00%	13,63	94	485	162	159	164	84	29	31	11	9
		2020	100,64%	18,24	64	343	70	118	155	70	26	29	20	10
	K	2019	103,17%	11,66	202	631	215	166	250	157	53	22	14	4
		2020	102,73%	11,11	183	659	244	188	227	132	58	25	10	2
	P	2019	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	U	2019	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	RC	2019	95,43%	8,01	26	218	99	92	27	21	3	2	1	0
		2020	84,07%	9,85	17	171	62	66	43	34	5	4	0	0
	Nsm	2019	95,85%	6,29	96	439	266	131	42	36	5	1	0	0
		2020	97,77%	7,31	120	356	175	123	58	43	10	2	3	0
GC	2019	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
SR w Piasecznie	C	2019	87,82%	15,49	24	2350	371	960	1019	679	214	72	47	7
		2020	110,67%	16,18	32	2026	233	756	1037	721	223	58	23	12
	Ns	2019	89,67%	13,49	242	660	170	235	255	127	49	42	22	15
		2020	94,10%	14,75	47	551	129	208	214	126	40	34	8	6

	K	2019	91,48%	9,37	495	995	452	234	309	185	61	38	17	8	
		2020	98,71%	9,52	313	971	402	282	287	187	57	36	4	3	
	P	2019	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	U	2019	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	RC	2019	93,18%	12,91	37	372	70	146	156	111	33	11	1	0	
		2020	104,14%	16,87	21	359	49	109	201	131	40	24	6	0	
	Nsm	2019	92,84%	8,95	204	707	272	241	194	137	45	10	2	0	
		2020	101,33%	9,92	208	733	217	304	212	139	47	21	5	0	
	GC	2019	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SR w Pruszkowie	C	2019	99,57%	14,59	109	1224	189	502	533	364	103	35	21	10
			2020	100,38%	16,08	75	1151	106	426	619	444	114	37	11	13
Ns		2019	98,17%	9,93	346	595	268	133	194	108	34	26	16	10	
		2020	98,63%	10,69	228	492	181	159	152	72	35	28	12	5	
K		2019	91,88%	6,20	997	935	437	245	253	187	34	22	5	5	
		2020	102,10%	6,86	711	1087	544	291	252	165	63	19	3	2	
P		2019	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
U		2019	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
RC		2019	97,03%	8,06	72	401	196	133	72	56	10	5	1	0	
		2020	83,36%	11,23	48	348	88	164	96	62	18	14	1	1	
Nsm		2019	95,06%	5,07	431	727	499	160	68	52	9	7	0	0	
		2020	99,29%	6,64	343	683	339	231	113	81	20	10	2	0	
GC	2019	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
SR dla Warszawy-Mokotowa	C	2019	93,43%	16,65	322	9829	934	3 338	5557	3 896	1 103	438	82	38	
		2020	104,44%	20,25	253	7139	411	1 951	4777	2 761	1 163	728	90	35	
	Ns	2019	92,65%	13,73	163	1312	358	472	482	282	105	56	28	11	
		2020	107,79%	15,50	134	1157	214	411	532	319	111	68	25	9	
	K	2019	97,71%	7,98	1 158	1552	584	482	486	325	87	47	21	6	

	P	2020	94,45%	8,89	886	1437	531	429	477	295	111	42	20	9	
		2019	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	U	2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2019	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	RC	2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2019	93,54%	11,92	32	506	126	221	159	122	21	10	4	2	
	Nsm	2020	81,01%	13,50	44	435	80	142	213	160	41	10	1	1	
		2019	90,38%	8,13	291	1210	534	461	215	155	40	11	9	0	
	GC	2020	106,34%	9,18	322	1127	371	451	305	229	46	25	5	0	
		2019	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SR dla m.st Warszawy	C	2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2019	112,07%	16,58	68	7083	911	2 680	3492	2 233	827	316	59	57
		Ns	2020	105,23%	19,36	41	5 619	356	1 715	3 548	2 205	879	350	74	40
			2019	88,42%	17,51	25	903	146	316	441	277	77	51	27	9
K		2020	100,87%	19,92	46	846	99	230	517	291	115	78	23	10	
		2019	79,48%	8,29	483	1278	570	381	327	226	70	25	4	2	
P		2020	98,77%	8,65	595	1 570	732	457	381	226	79	67	5	4	
		2019	93,99%	16,99	86	402	67	103	232	112	66	43	10	1	
U		2020	80,38%	12,33	165	514	118	190	206	112	56	27	9	2	
		2019	77,20%	16,66	13	141	23	34	84	54	17	12	1	0	
RC		2020	62,01%	15,33	28	115	19	26	70	43	15	11	1	0	
		2019	113,80%	10,32	38	371	97	163	111	95	12	4	0	0	
Nsm		2020	88,92%	10,74	32	212	53	82	77	64	10	3	0	0	
		2019	96,39%	7,85	596	2152	848	856	448	385	48	13	1	1	
GC	2020	91,09%	8,62	572	2 208	715	947	546	449	76	21	0	0		
	2019	85,98%	26,17	42	16 418	220	1 759	14 439	7 293	4 240	2 398	472	36		
SR dla Warszawy- Śródmieścia	C	2020	134,24%	27,12	22	14 842	100	1 734	13 008	5 868	4 262	2 397	425	56	
		2019	96,63%	14,71	330	4573	784	1 791	1998	1 352	392	157	54	43	
	Ns	2020	117,72%	15,49	432	3757	486	1 291	1980	1 313	432	167	40	28	
		2019	95,06%	10,01	488	819	276	231	312	182	66	45	12	7	
	K	2020	104,37%	11,15	336	689	168	222	299	174	80	31	11	3	
		2019	94,39%	9,44	768	1609	653	461	495	308	95	58	13	21	
		2020	86,31%	9,26	621	1554	587	550	417	282	70	35	6	24	
		2019													

	P	2019	113,39%	12,66	99	486	96	182	208	145	39	16	7	1	
		2020	95,65%	12,52	90	373	107	122	144	81	35	21	6	1	
	U	2019	94,26%	23,14	21	78	12	19	47	16	9	8	14	0	
		2020	112,17%	17,13	18	82	16	22	44	28	3	7	5	1	
	RC	2019	109,02%	9,44	53	152	61	47	44	28	8	7	1	0	
		2020	90,91%	11,04	32	133	30	46	57	42	14	1	0	0	
	Nsm	2019	100,00%	5,76	242	360	197	112	51	35	12	3	1	0	
		2020	105,47%	6,50	217	286	106	115	65	46	17	2	0	0	
	GC	2019	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SR dla Warszawy- Woli	C	2019	87,47%	18,80	188	4563	292	1 255	3016	1 972	705	244	59	36
			2020	85,14%	21,19	142	3752	222	885	2645	1 424	775	361	58	27
Ns		2019	89,45%	14,13	87	956	236	363	357	208	72	58	13	6	
		2020	97,09%	16,05	66	825	162	297	366	199	82	66	13	6	
K		2019	87,18%	9,56	561	1281	534	356	391	247	67	47	24	6	
		2020	86,60%	10,08	358	1463	617	474	372	215	88	42	19	8	
P		2019	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
U		2019	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
RC		2019	113,87%	8,94	93	468	144	201	123	109	12	2	0	0	
		2020	103,05%	11,53	66	372	96	144	132	94	23	11	4	0	
Nsm		2019	101,54%	7,78	318	887	388	318	181	127	37	15	1	1	
		2020	100,38%	7,62	342	723	294	284	145	92	33	16	4	0	
GC		2019	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
SR dla Warszawy- Żoliborza		C	2019	102,45%	16,08	79	3563	415	1 317	1831	1 240	439	94	47	11
			2020	121,82%	21,30	45	2848	145	802	1901	896	670	295	30	10
	Ns	2019	92,49%	14,25	63	645	208	199	238	134	48	36	13	7	
		2020	91,83%	16,26	58	528	106	161	261	157	57	27	13	7	
	K	2019	98,52%	9,31	387	1018	455	282	281	180	52	29	11	9	
		2020	104,16%	10,36	368	940	348	278	314	183	80	30	12	9	
	P	2019	94,69%	14,12	92	440	112	136	192	113	33	34	9	3	

	U	2020	75,90%	13,93	53	338	73	126	139	84	33	11	10	1
		2019	83,87%	16,21	52	226	30	65	131	79	25	19	8	0
	RC	2020	81,29%	14,43	46	208	32	47	129	99	19	6	5	0
		2019	97,79%	8,66	90	315	139	105	71	50	12	6	2	1
	Nsm	2020	90,11%	10,48	52	270	88	103	79	55	17	3	3	1
		2019	98,97%	5,22	462	498	295	128	75	52	16	4	3	0
	GC	2020	90,68%	6,32	359	462	242	143	77	43	15	15	3	1
		2019	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
zbiorczo sądy rejonowe w okręgu SO w Warszawie	C	2020	x	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2019	97,52%	16,56	1 179	34962	4 090	12 375	18497	12 250	4 189	1 453	396	209
	Ns	2020	105,65%	19,15	1 069	27671	2 047	8 169	17455	10 238	4 625	2 076	342	174
		2019	92,68%	13,17	1 508	6375	1 824	2 108	2443	1 402	480	345	142	74
	K	2020	100,13%	15,13	979	5431	1 129	1 806	2496	1 408	546	361	125	56
		2019	92,13%	8,71	5 051	9299	3 900	2 607	2792	1 815	519	288	109	61
	P	2020	94,96%	9,14	4 035	9681	4 005	2 949	2727	1 685	606	296	79	61
		2019	98,45%	14,46	277	1328	275	421	632	370	138	93	26	5
	U	2020	81,99%	12,80	308	1225	298	438	489	277	124	59	25	4
		2019	81,66%	17,63	86	445	65	118	262	149	51	39	23	0
	RC	2020	74,41%	15,23	92	405	67	95	243	170	37	24	11	1
		2019	101,17%	9,91	441	2803	932	1 108	763	592	111	47	10	3
	Nsm	2020	90,09%	12,27	312	2300	546	856	898	642	168	70	15	3
		2019	95,94%	7,18	2 640	6980	3 299	2 407	1274	979	212	64	17	2
	GC	2020	97,52%	8,11	2 483	6578	2 459	2 598	1521	1 122	264	112	22	1
		2019	85,98%	26,17	42	16418	220	1 759	14439	7 293	4 240	2 398	472	36
	C	2020	134,24%	27,12	22	14842	100	1 734	13008	5 868	4 262	2 397	425	56
		2019	103,32%	12,41	39 610	530524	155 442	190 872	184210	127 566	37 170	12 127	5 504	1 843
POLSKA	Ns	2020	113,31%	14,83	28 548	394822	63 865	147 623	183334	123 943	38 466	14 510	4 320	2 095
		2019	97,90%	9,18	67 416	150055	64 325	43 376	42354	25 211	8 569	5 849	2 119	606
	K	2020	96,97%	10,50	47 539	123538	42 024	40 272	41242	24 874	8 332	5 386	2 018	632
		2019	97,55%	5,07	164 708	154594	87 207	43 050	24337	17 951	3 834	1 653	597	302
	P	2020	94,78%	5,84	121 823	158174	80 265	51 978	25931	19 118	4 340	1 705	423	345
		2019	97,82%	9,60	8 358	19761	7 306	6 367	6088	3 876	1 061	826	290	35

		2020	91,73%	10,71	6 425	18167	6 353	5 965	5849	3 420	1 243	695	434	57
	U	2019	88,80%	10,54	3 799	18398	5 037	7 464	5897	4 373	936	478	106	4
		2020	92,64%	10,98	3 367	17079	3 879	6 998	6202	4 808	962	336	94	2
	RC	2019	99,25%	6,72	30 201	70671	35 229	23 117	12325	10 030	1 606	563	108	18
		2020	94,45%	8,03	18 837	59734	22 999	23 119	13616	11 059	1 875	580	85	17
	Nsm	2019	97,84%	4,90	109 429	120843	72 773	31 942	16128	12 903	2 297	801	115	12
		2020	99,62%	5,36	93 974	104777	53 024	34 272	17481	14 109	2 449	774	131	18
	GC	2019	94,14%	15,53	6 534	117576	18 572	37 804	61200	41 307	13 519	5 177	1 061	136
		2020	136,82%	17,57	4 486	103520	10 403	30 879	62238	39 703	15 154	6 061	1 140	180

III.2. Czas trwania postępowań (%)

sąd	kategoria spraw	rok ¹⁾	czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia sprawy w danej instancji										
			% spraw										
			przeciętny czas trwania postępowania	do 3 miesięcy	powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11			
SR w Grodzisku Mazowieckim	C	2019	18,85	3,21%	96,79%	10,57%	28,98%	57,24%	28,00%	22,11%	5,28%	1,47%	0,38%
		2020	20,39	3,43%	96,57%	6,16%	24,02%	66,39%	33,19%	25,84%	5,60%	1,12%	0,63%
	Ns	2019	13,63	16,23%	83,77%	27,98%	27,46%	28,32%	14,51%	5,01%	5,35%	1,90%	1,55%
		2020	18,24	15,72%	84,28%	17,20%	28,99%	38,08%	17,20%	6,39%	7,13%	4,91%	2,46%
	K	2019	11,66	24,25%	75,75%	25,81%	19,93%	30,01%	18,85%	6,36%	2,64%	1,68%	0,48%
		2020	11,11	21,73%	78,27%	28,98%	22,33%	26,96%	15,68%	6,89%	2,97%	1,19%	0,24%
	P	2019	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	U	2019	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	RC	2019	8,01	10,66%	89,34%	40,57%	37,70%	11,07%	8,61%	1,23%	0,82%	0,41%	0,00%
		2020	9,85	9,04%	90,96%	32,98%	35,11%	22,87%	18,09%	2,66%	2,13%	0,00%	0,00%
	Nsm	2019	6,29	17,94%	82,06%	49,72%	24,49%	7,85%	6,73%	0,93%	0,19%	0,00%	0,00%
		2020	7,31	25,21%	74,79%	36,76%	25,84%	12,18%	9,03%	2,10%	0,42%	0,63%	0,00%
	GC	2019	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
SR w Piasecznie	C	2019	15,49	1,01%	98,99%	15,63%	40,44%	42,92%	28,60%	9,01%	3,03%	1,98%	0,29%
		2020	16,18	1,55%	98,45%	11,32%	36,73%	50,39%	35,03%	10,84%	2,82%	1,12%	0,58%

	Ns	2019	13,49	26,83%	73,17%	18,85%	26,05%	28,27%	14,08%	5,43%	4,66%	2,44%	1,66%	
		2020	14,75	7,86%	92,14%	21,57%	34,78%	35,79%	21,07%	6,69%	5,69%	1,34%	1,00%	
	K	2019	9,37	33,22%	66,78%	30,34%	15,70%	20,74%	12,42%	4,09%	2,55%	1,14%	0,54%	
		2020	9,52	24,38%	75,62%	31,31%	21,96%	22,35%	14,56%	4,44%	2,80%	0,31%	0,23%	
	P	2019	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
	U	2019	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
	RC	2019	12,91	9,05%	90,95%	17,11%	35,70%	38,14%	27,14%	8,07%	2,69%	0,24%	0,00%	
		2020	16,87	5,53%	94,47%	12,89%	28,68%	52,89%	34,47%	10,53%	6,32%	1,58%	0,00%	
	Nsm	2019	8,95	22,39%	77,61%	29,86%	26,45%	21,30%	15,04%	4,94%	1,10%	0,22%	0,00%	
		2020	9,92	22,10%	77,90%	23,06%	32,31%	22,53%	14,77%	4,99%	2,23%	0,53%	0,00%	
	GC	2019	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
	SR w Pruszkowie	C	2019	14,59	8,18%	91,82%	14,18%	37,66%	39,98%	27,31%	7,73%	2,63%	1,58%	0,75%
			2020	16,08	6,12%	93,88%	8,65%	34,75%	50,49%	36,22%	9,30%	3,02%	0,90%	1,06%
Ns		2019	9,93	36,77%	63,23%	28,48%	14,13%	20,62%	11,48%	3,61%	2,76%	1,70%	1,06%	
		2020	10,69	31,67%	68,33%	25,14%	22,08%	21,11%	10,00%	4,86%	3,89%	1,67%	0,69%	
K		2019	6,20	51,60%	48,40%	22,62%	12,68%	13,10%	9,68%	1,76%	1,14%	0,26%	0,26%	
		2020	6,86	39,54%	60,46%	30,26%	16,18%	14,02%	9,18%	3,50%	1,06%	0,17%	0,11%	
P		2019	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
U		2019	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
RC		2019	8,06	15,22%	84,78%	41,44%	28,12%	15,22%	11,84%	2,11%	1,06%	0,21%	0,00%	
		2020	11,23	12,12%	87,88%	22,22%	41,41%	24,24%	15,66%	4,55%	3,54%	0,25%	0,25%	
Nsm		2019	5,07	37,22%	62,78%	43,09%	13,82%	5,87%	4,49%	0,78%	0,60%	0,00%	0,00%	
		2020	6,64	33,43%	66,57%	33,04%	22,51%	11,01%	7,89%	1,95%	0,97%	0,19%	0,00%	
GC		2019	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
SR dla Warszawy- Mokotowa	C	2019	16,65	3,17%	96,83%	9,20%	32,88%	54,74%	38,38%	10,87%	4,31%	0,81%	0,37%	
		2020	20,25	3,42%	96,58%	5,56%	26,39%	64,62%	37,35%	15,73%	9,85%	1,22%	0,47%	
	Ns	2019	13,73	11,05%	88,95%	24,27%	32,00%	32,68%	19,12%	7,12%	3,80%	1,90%	0,75%	

	K	2020	15,50	10,38%	89,62%	16,58%	31,84%	41,21%	24,71%	8,60%	5,27%	1,94%	0,70%	
		2019	7,98	42,73%	57,27%	21,55%	17,79%	17,93%	11,99%	3,21%	1,73%	0,77%	0,22%	
	P	2020	8,89	38,14%	61,86%	22,86%	18,47%	20,53%	12,70%	4,78%	1,81%	0,86%	0,39%	
		2019	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
	U	2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2019	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
	RC	2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2019	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
	Nsm	2019	11,92	5,95%	94,05%	23,42%	41,08%	29,55%	22,68%	3,90%	1,86%	0,74%	0,37%	
		2020	13,50	9,19%	90,81%	16,70%	29,65%	44,47%	33,40%	8,56%	2,09%	0,21%	0,21%	
	GC	2019	8,13	19,39%	80,61%	35,58%	30,71%	14,32%	10,33%	2,66%	0,73%	0,60%	0,00%	
		2020	9,18	22,22%	77,78%	25,60%	31,12%	21,05%	15,80%	3,17%	1,73%	0,35%	0,00%	
	C	2019	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
	SR dla m.st. Warszawy	C	2019	16,58	0,95%	99,05%	12,74%	37,48%	48,83%	31,23%	11,56%	4,42%	0,83%	0,80%
			2020	19,36	0,72%	99,28%	6,29%	30,30%	62,69%	38,96%	15,53%	6,18%	1,31%	0,71%
Ns		2019	17,51	2,69%	97,31%	15,73%	34,05%	47,52%	29,85%	8,30%	5,50%	2,91%	0,97%	
		2020	19,92	5,16%	94,84%	11,10%	25,78%	57,96%	32,62%	12,89%	8,74%	2,58%	1,12%	
K		2019	8,29	27,43%	72,57%	32,37%	21,64%	18,57%	12,83%	3,98%	1,42%	0,23%	0,11%	
		2020	8,65	27,48%	72,52%	33,81%	21,11%	17,60%	10,44%	3,65%	3,09%	0,23%	0,18%	
P		2019	16,99	17,62%	82,38%	13,73%	21,11%	47,54%	22,95%	13,52%	8,81%	2,05%	0,20%	
		2020	12,33	24,30%	75,70%	17,38%	27,98%	30,34%	16,49%	8,25%	3,98%	1,33%	0,29%	
U		2019	16,66	8,44%	91,56%	14,94%	22,08%	54,55%	35,06%	11,04%	7,79%	0,65%	0,00%	
		2020	15,33	19,58%	80,42%	13,29%	18,18%	48,95%	30,07%	10,49%	7,69%	0,70%	0,00%	
RC		2019	10,32	9,29%	90,71%	23,72%	39,85%	27,14%	23,23%	2,93%	0,98%	0,00%	0,00%	
		2020	10,74	13,11%	86,89%	21,72%	33,61%	31,56%	26,23%	4,10%	1,23%	0,00%	0,00%	
Nsm		2019	7,85	21,69%	78,31%	30,86%	31,15%	16,30%	14,01%	1,75%	0,47%	0,04%	0,04%	
		2020	8,62	20,58%	79,42%	25,72%	34,06%	19,64%	16,15%	2,73%	0,76%	0,00%	0,00%	
GC		2019	26,17	0,26%	99,74%	1,34%	10,69%	87,72%	44,31%	25,76%	14,57%	2,87%	0,22%	
		2020	27,12	0,15%	99,85%	0,67%	11,67%	87,51%	39,48%	28,67%	16,13%	2,86%	0,38%	
SR dla Warszawy-Śródmieścia	C	2019	14,71	6,73%	93,27%	15,99%	36,53%	40,75%	27,57%	8,00%	3,20%	1,10%	0,88%	
		2020	15,49	10,31%	89,69%	11,60%	30,82%	47,27%	31,34%	10,31%	3,99%	0,95%	0,67%	
	Ns	2019	10,01	37,34%	62,66%	21,12%	17,67%	23,87%	13,93%	5,05%	3,44%	0,92%	0,54%	
		2020	11,15	32,78%	67,22%	16,39%	21,66%	29,17%	16,98%	7,80%	3,02%	1,07%	0,29%	

	K	2019	9,44	32,31%	67,69%	27,47%	19,39%	20,82%	12,96%	4,00%	2,44%	0,55%	0,88%	
		2020	9,26	28,55%	71,45%	26,99%	25,29%	19,17%	12,97%	3,22%	1,61%	0,28%	1,10%	
	P	2019	12,66	16,92%	83,08%	16,41%	31,11%	35,56%	24,79%	6,67%	2,74%	1,20%	0,17%	
		2020	12,52	19,44%	80,56%	23,11%	26,35%	31,10%	17,49%	7,56%	4,54%	1,30%	0,22%	
	U	2019	23,14	21,21%	78,79%	12,12%	19,19%	47,47%	16,16%	9,09%	8,08%	14,14%	0,00%	
		2020	17,13	18,00%	82,00%	16,00%	22,00%	44,00%	28,00%	3,00%	7,00%	5,00%	1,00%	
	RC	2019	9,44	25,85%	74,15%	29,76%	22,93%	21,46%	13,66%	3,90%	3,41%	0,49%	0,00%	
		2020	11,04	19,39%	80,61%	18,18%	27,88%	34,55%	25,45%	8,48%	0,61%	0,00%	0,00%	
	Nsm	2019	5,76	40,20%	59,80%	32,72%	18,60%	8,47%	5,81%	1,99%	0,50%	0,17%	0,00%	
		2020	6,50	43,14%	56,86%	21,07%	22,86%	12,92%	9,15%	3,38%	0,40%	0,00%	0,00%	
	GC	2019	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
	SR dla Warszawy-Woli	C	2019	18,80	3,96%	96,04%	6,15%	26,42%	63,48%	41,51%	14,84%	5,14%	1,24%	0,76%
			2020	21,19	3,65%	96,35%	5,70%	22,73%	67,93%	36,57%	19,90%	9,27%	1,49%	0,69%
Ns		2019	14,13	8,34%	91,66%	22,63%	34,80%	34,23%	19,94%	6,90%	5,56%	1,25%	0,58%	
		2020	16,05	7,41%	92,59%	18,18%	33,33%	41,08%	22,33%	9,20%	7,41%	1,46%	0,67%	
K		2019	9,56	30,46%	69,54%	28,99%	19,33%	21,23%	13,41%	3,64%	2,55%	1,30%	0,33%	
		2020	10,08	19,66%	80,34%	33,88%	26,03%	20,43%	11,81%	4,83%	2,31%	1,04%	0,44%	
P		2019	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
U		2019	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
RC		2019	8,94	16,58%	83,42%	25,67%	35,83%	21,93%	19,43%	2,14%	0,36%	0,00%	0,00%	
		2020	11,53	15,07%	84,93%	21,92%	32,88%	30,14%	21,46%	5,25%	2,51%	0,91%	0,00%	
Nsm		2019	7,78	26,39%	73,61%	32,20%	26,39%	15,02%	10,54%	3,07%	1,24%	0,08%	0,08%	
		2020	7,62	32,11%	67,89%	27,61%	26,67%	13,62%	8,64%	3,10%	1,50%	0,38%	0,00%	
GC	2019	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		
	2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		
SR dla Warszawy- Żoliborza	C	2019	16,08	2,17%	97,83%	11,39%	36,16%	50,27%	34,05%	12,05%	2,58%	1,29%	0,30%	
		2020	21,30	1,56%	98,44%	5,01%	27,72%	65,71%	30,97%	23,16%	10,20%	1,04%	0,35%	
	Ns	2019	14,25	8,90%	91,10%	29,38%	28,11%	33,62%	18,93%	6,78%	5,08%	1,84%	0,99%	
		2020	16,26	9,90%	90,10%	18,09%	27,47%	44,54%	26,79%	9,73%	4,61%	2,22%	1,19%	
	K	2019	9,31	27,54%	72,46%	32,38%	20,07%	20,00%	12,81%	3,70%	2,06%	0,78%	0,64%	

	P	2020	10,36	28,13%	71,87%	26,61%	21,25%	24,01%	13,99%	6,12%	2,29%	0,92%	0,69%	
		2019	14,12	17,29%	82,71%	21,05%	25,56%	36,09%	21,24%	6,20%	6,39%	1,69%	0,56%	
	U	2020	13,93	13,55%	86,45%	18,67%	32,23%	35,55%	21,48%	8,44%	2,81%	2,56%	0,26%	
		2019	16,21	18,71%	81,29%	10,79%	23,38%	47,12%	28,42%	8,99%	6,83%	2,88%	0,00%	
	RC	2020	14,43	18,11%	81,89%	12,60%	18,50%	50,79%	38,98%	7,48%	2,36%	1,97%	0,00%	
		2019	8,66	22,22%	77,78%	34,32%	25,93%	17,53%	12,35%	2,96%	1,48%	0,49%	0,25%	
	Nsm	2020	10,48	16,15%	83,85%	27,33%	31,99%	24,53%	17,08%	5,28%	0,93%	0,93%	0,31%	
		2019	5,22	48,13%	51,88%	30,73%	13,33%	7,81%	5,42%	1,67%	0,42%	0,31%	0,00%	
	GC	2020	6,32	43,73%	56,27%	29,48%	17,42%	9,38%	5,24%	1,83%	1,83%	0,37%	0,12%	
		2019	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		C	2020	0,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
			2019	16,56	3,26%	96,74%	11,32%	34,24%	51,18%	33,90%	11,59%	4,02%	1,10%	0,58%
	zbiorczo sądy rejonowe w okręgu SO w Warszawie	Ns	2020	19,15	3,72%	96,28%	7,12%	28,42%	60,73%	35,62%	16,09%	7,22%	1,19%	0,61%
			2019	13,17	19,13%	80,87%	23,14%	26,74%	30,99%	17,79%	6,09%	4,38%	1,80%	0,94%
K		2020	15,13	15,27%	84,73%	17,61%	28,17%	38,94%	21,97%	8,52%	5,63%	1,95%	0,87%	
		2019	8,71	35,20%	64,80%	27,18%	18,17%	19,46%	12,65%	3,62%	2,01%	0,76%	0,43%	
P		2020	9,14	29,42%	70,58%	29,20%	21,50%	19,88%	12,28%	4,42%	2,16%	0,58%	0,44%	
		2019	14,46	17,26%	82,74%	17,13%	26,23%	39,38%	23,05%	8,60%	5,79%	1,62%	0,31%	
U		2020	12,80	20,09%	79,91%	19,44%	28,57%	31,90%	18,07%	8,09%	3,85%	1,63%	0,26%	
		2019	17,63	16,20%	83,80%	12,24%	22,22%	49,34%	28,06%	9,60%	7,34%	4,33%	0,00%	
RC		2020	15,23	18,51%	81,49%	13,48%	19,11%	48,89%	34,21%	7,44%	4,83%	2,21%	0,20%	
		2019	9,91	13,59%	86,41%	28,73%	34,16%	23,52%	18,25%	3,42%	1,45%	0,31%	0,09%	
Nsm		2020	12,27	11,94%	88,06%	20,90%	32,77%	34,38%	24,58%	6,43%	2,68%	0,57%	0,11%	
		2019	7,18	27,44%	72,56%	34,29%	25,02%	13,24%	10,18%	2,20%	0,67%	0,18%	0,02%	
GC		2020	8,11	27,40%	72,60%	27,14%	28,67%	16,79%	12,38%	2,91%	1,24%	0,24%	0,01%	
		2019	26,17	0,26%	99,74%	1,34%	10,69%	87,72%	44,31%	25,76%	14,57%	2,87%	0,22%	
		C	2020	27,12	0,15%	99,85%	0,67%	11,67%	87,51%	39,48%	28,67%	16,13%	2,86%	0,38%
			2019	12,41	6,95%	93,05%	27,26%	33,48%	32,31%	22,37%	6,52%	2,13%	0,97%	0,32%
POLSKA		Ns	2020	14,83	6,74%	93,26%	15,08%	34,87%	43,30%	29,28%	9,09%	3,43%	1,02%	0,49%
			2019	9,18	31,00%	69,00%	29,58%	19,95%	19,48%	11,59%	3,94%	2,69%	0,97%	0,28%
	K	2020	10,50	27,79%	72,21%	24,56%	23,54%	24,11%	14,54%	4,87%	3,15%	1,18%	0,37%	
		2019	5,07	51,58%	48,42%	27,31%	13,48%	7,62%	5,62%	1,20%	0,52%	0,19%	0,09%	
		C	2020	5,84	43,51%	56,49%	28,67%	18,56%	9,26%	6,83%	1,55%	0,61%	0,15%	0,12%
			2019	5,84	43,51%	56,49%	28,67%	18,56%	9,26%	6,83%	1,55%	0,61%	0,15%	0,12%

P	2019	9,60	29,72%	70,28%	25,98%	22,64%	21,65%	13,78%	3,77%	2,94%	1,03%	0,12%
	2020	10,71	26,13%	73,87%	25,83%	24,26%	23,78%	13,91%	5,05%	2,83%	1,76%	0,23%
U	2019	10,54	17,11%	82,89%	22,69%	33,63%	26,57%	19,70%	4,22%	2,15%	0,48%	0,02%
	2020	10,98	16,47%	83,53%	18,97%	34,23%	30,33%	23,52%	4,71%	1,64%	0,46%	0,01%
RC	2019	6,72	29,94%	70,06%	34,92%	22,92%	12,22%	9,94%	1,59%	0,56%	0,11%	0,02%
	2020	8,03	23,97%	76,03%	29,27%	29,42%	17,33%	14,08%	2,39%	0,74%	0,11%	0,02%
Nsm	2019	4,90	47,52%	52,48%	31,60%	13,87%	7,00%	5,60%	1,00%	0,35%	0,05%	0,01%
	2020	5,36	47,28%	52,72%	26,68%	17,24%	8,80%	7,10%	1,23%	0,39%	0,07%	0,01%
GC	2019	15,53	5,26%	94,74%	14,96%	30,46%	49,31%	33,28%	10,89%	4,17%	0,85%	0,11%
	2020	17,57	4,15%	95,85%	9,63%	28,59%	57,62%	36,76%	14,03%	5,61%	1,06%	0,17%

III.3. Struktura pozostałości (liczba spraw)

sąd	kategoria spraw	rok ¹⁾	liczba spraw niezalatwionych, licząc od daty pierwszego wpływu do sądu																			
			liczba spraw																			
			do 3 miesięcy	w tym zawieszono	powyżej 3 miesięcy	w tym zawieszono	powyżej 3 do 6 miesięcy	w tym zawieszono	powyżej 6 do 12 miesięcy	w tym zawieszono	powyżej 12 miesięcy	w tym zawieszono	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	w tym zawieszono	powyżej 2 do 3 lat	w tym zawieszono	powyżej 3 do 5 lat	w tym zawieszono	powyżej 5 do 8 lat	w tym zawieszono	ponad 8 lat	w tym zawieszono
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20			
SR w Grodzisku Mazowieckim	C*	2019	155	0	1 422	463	200	2	397	28	825	433	476	24	242	15	65	25	33	9	9	5
		2020	97	0	1 067	156	131	1	272	17	664	138	479	11	100	6	58	10	20	6	7	3
	Ns	2019	127	0	604	66	143	3	108	4	353	59	118	14	48	10	102	15	60	13	25	7
		2020	139	0	588	65	108	6	89	7	391	52	174	15	70	5	71	10	49	14	27	8
	K	2019	237	0	632	19	131	0	199	0	302	19	157	3	67	0	35	3	30	6	13	7
		2020	221	0	619	20	129	0	155	0	335	20	193	3	54	2	52	3	23	5	13	7
	P	2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	U	2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	RC	2019	80	0	135	26	49	2	47	6	39	18	27	14	8	1	4	3	0	0	0	0
		2020	59	0	203	32	74	1	61	9	68	22	51	13	8	5	7	2	2	2	0	0
	Nsm	2019	158	1	197	24	82	0	57	6	58	18	36	8	15	5	3	2	4	3	0	0
		2020	120	1	249	32	106	1	59	5	84	26	60	16	15	4	9	6	0	0	0	0

	GC	2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SR w Piasecznie	C*	2019	346	0	2 435	326	641	5	915	66	879	255	587	14 9	161	47	86	32	23	12	22	15	
		2020	282	0	2 239	268	254	0	451	25	1 534	243	1 122	16 0	211	25	129	29	40	11	32	18	
	Ns	2019	237	0	827	90	185	1	179	6	463	83	189	25	97	20	95	18	53	14	29	6	
		2020	178	0	940	108	171	4	177	22	592	82	267	36	114	9	114	15	65	14	32	8	
	K	2019	357	0	747	6	180	0	249	0	318	6	184	0	64	2	43	1	22	3	5	0	
		2020	295	0	827	7	184	0	214	0	429	7	249	1	98	2	49	2	27	0	6	2	
	P	2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	U	2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	RC	2019	119	0	441	65	111	1	138	13	192	51	133	31	32	13	18	6	7	0	2	1	
		2020	103	1	440	77	103	1	108	15	229	61	157	34	51	18	17	7	3	1	1	1	
	Nsm	2019	242	0	521	52	171	2	163	7	187	43	121	18	47	16	13	6	6	3	0	0	
		2020	180	0	569	53	134	0	182	10	253	43	164	18	57	10	24	10	7	4	1	1	
	GC	2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	SR w Pruszkowie	C*	2019	114	1	1 125	155	181	0	400	22	544	133	328	65	92	14	80	31	30	17	14	6
			2020	109	0	1 124	143	120	3	333	21	671	119	437	53	107	16	66	16	47	25	14	9
		Ns	2019	253	1	951	180	167	2	181	13	603	165	184	29	114	30	135	31	90	33	80	42
			2020	209	1	1 010	184	144	3	172	18	694	163	255	32	115	20	133	26	109	42	82	43
K		2019	472	0	629	13	188	0	192	0	249	13	163	1	47	0	25	4	5	2	9	6	
		2020	410	0	650	10	166	0	178	0	306	10	191	0	68	1	30	3	8	1	9	5	
P		2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
U		2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
RC		2019	121	0	227	50	89	3	69	17	69	30	37	14	18	11	13	5	0	0	1	0	
		2020	134	0	303	45	97	2	102	14	104	29	78	18	16	7	8	4	2	0	0	0	
Nsm		2019	221	0	316	42	128	2	90	7	98	33	70	22	14	3	11	7	3	1	0	0	

	GC	2020	225	0	320	42	111	4	91	9	118	29	69	15	34	7	8	6	7	1	0	0	
		2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SR dla Warszawy- Mokotowa	C*	2019	1 871	0	17 069	1 310	3 123	5	4 748	87	9 198	1 218	5 199	50 4	2 270	36 3	1 398	25 6	230	60	10	35	
		2020	1 662	0	16 764	1 190	2 274	1	2 715	44	11 775	1 145	6 466	41 1	2 805	33 1	1 952	29 9	425	72	12	32	
	Ns	2019	518	0	2 534	188	413	0	558	7	1 563	181	661	38	362	44	322	53	139	23	79	23	
		2020	350	0	2 555	168	292	1	407	9	1 856	158	730	29	422	27	437	60	176	16	91	26	
	K	2019	665	0	1 464	60	295	0	422	2	747	58	382	7	160	6	99	5	60	12	46	28	
		2020	608	0	1 703	50	335	0	406	0	962	50	508	7	200	5	144	8	60	5	50	25	
	P	2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	U	2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	RC	2019	167	3	697	75	178	0	245	10	274	65	181	28	53	15	33	18	7	4	0	0	
		2020	202	2	808	90	171	0	220	14	417	76	298	29	67	20	39	19	13	8	0	0	
	Nsm	2019	391	1	937	70	300	2	288	4	349	64	219	22	71	19	46	18	13	5	0	0	
		2020	359	1	865	78	193	3	238	7	434	68	275	27	84	13	62	22	11	4	2	2	
	GC	2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	SR dla m.st. Warszawy	C*	2019	860	1	8 457	665	1 492	4	2 429	96	4 536	565	3 078	31 2	832	14 0	456	81	101	21	69	11
			2020	588	0	8 321	556	1 441	21	1 979	42	4 901	493	2 638	20 1	1 392	18 8	630	70	168	25	73	9
		Ns	2019	315	2	2 260	149	331	1	496	13	1 433	135	729	42	310	30	254	34	99	19	41	10
			2020	280	0	2 280	154	297	2	428	15	1 555	137	656	37	410	32	332	43	110	20	47	5
K		2019	598	0	1 709	21	385	0	481	2	843	19	445	0	220	0	116	3	44	10	18	6	
		2020	574	0	1 764	27	303	0	401	0	1	27	551	5	279	2	172	4	37	9	21	7	

	P	2019	343	0	1 715	149	265	0	441	10	060 1 009	139	445	36	309	40	191	41	54	14	10	8	
		2020	334	1	2 069	132	359	1	501	6	1 209	125	587	25	265	30	278	37	68	26	11	7	
	U	2019	157	5	617	110	130	8	205	15	282	87	151	24	58	19	58	35	14	9	1	0	
		2020	171	4	867	120	158	10	209	22	500	88	333	41	95	10	57	28	15	9	0	0	
	RC	2019	97	0	232	19	86	2	81	4	65	13	48	8	13	3	4	2	0	0	0	0	
		2020	99	0	269	20	74	1	88	2	107	17	85	10	14	5	6	2	2	0	0	0	
	Nsm	2019	503	0	1 013	39	417	1	331	8	265	30	203	18	45	8	17	4	0	0	0	0	
		2020	519	1	1 301	43	490	4	442	5	369	34	286	18	57	9	22	5	4	2	0	0	
	GC	2019	322	0	30 262	1 122	3 647	5	8 756	56	17 859	1 061	11 501	29 5	4 198	36 6	1 731	30 2	393	85	36	13	
		2020	353	1	24 918	1 152	979	2	2 915	13	21 024	1 137	12 127	47 7	5 769	28 1	2 548	26 5	522	96	58	18	
	SR dla Warszawy- Śródmieścia	C*	2019	669	1	5 581	543	1 038	23	1 773	77	2 770	443	1 745	19 3	648	13 3	278	78	54	17	45	22
			2020	400	0	4 936	383	608	2	1 037	22	3 291	359	1 868	15 7	805	83	485	80	84	18	49	21
		Ns	2019	238	3	976	96	181	3	218	14	577	79	250	23	152	21	118	21	42	8	15	6
			2020	189	0	970	96	154	4	184	12	632	80	260	26	132	12	168	20	55	15	17	7
K		2019	520	0	1 623	71	423	0	451	3	749	68	338	11	170	8	104	11	68	8	69	30	
		2020	465	0	2 076	61	348	0	488	2	1 240	59	693	5	224	10	186	15	76	6	61	23	
P		2019	144	0	560	58	138	1	149	7	273	50	144	13	67	10	38	18	17	5	7	4	
		2020	115	1	618	46	140	3	168	8	310	35	187	12	61	6	42	8	12	3	8	6	
U		2019	25	0	121	30	24	3	31	0	66	27	24	7	9	6	22	7	11	7	0	0	
		2020	25	0	107	26	13	0	26	1	68	25	27	5	14	7	13	6	14	7	0	0	
RC		2019	53	0	122	17	38	2	36	5	48	10	36	6	8	1	2	1	2	2	0	0	
		2020	56	0	138	11	40	1	47	4	51	6	35	3	12	1	1	0	3	2	0	0	
Nsm		2019	131	2	153	23	44	0	52	6	57	17	36	9	12	3	6	2	3	3	0	0	
		2020	97	1	156	21	48	0	44	3	64	18	45	7	10	6	7	3	2	2	0	0	
GC	2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		

		2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
SR dla Warszawy-Woli	C*	2019	817	2	8 195	731	1 180	3	2 129	48	4 886	680	2	26	1	24	538	10	116	35	53	25	
		2020	555	1	9 464	805	721	2	1 981	42	6 762	761	3	29	1	22	934	16	185	49	60	28	
	Ns	2019	313	0	1 616	121	338	4	415	8	863	109	398	34	202	30	172	23	58	16	33	6	
		2020	253	0	1 717	112	234	2	366	15	1 117	95	560	29	232	20	201	19	90	23	34	4	
	K	2019	647	0	1 533	44	379	0	461	0	693	44	367	3	133	3	86	8	64	9	43	21	
		2020	672	0	1 884	34	368	0	466	0	1 050	34	638	2	214	1	100	7	56	7	42	17	
	P	2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	U	2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	RC	2019	136	0	329	35	102	1	108	8	119	26	81	13	23	5	8	5	5	1	2	2	
		2020	143	0	306	46	100	4	80	9	126	33	84	17	24	7	14	5	2	2	2	2	
	Nsm	2019	298	0	490	58	155	1	133	18	202	39	110	15	55	8	31	12	6	4	0	0	
		2020	226	1	557	74	148	3	165	23	244	48	138	21	62	9	36	14	8	4	0	0	
	GC	2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SR dla Warszawy-Żoliborza	C*	2019	442	0	5 515	1 220	805	3	1 538	69	3 172	1 148	1 553	40	1	63	323	73	63	14	26	18	
		2020	307	0	4 879	649	350	1	834	14	3 695	634	2 139	26	739	15	655	16	121	24	41	21	
	Ns	2019	244	0	1 524	123	209	0	314	10	1 001	113	349	24	224	20	261	42	118	11	49	16	
		2020	258	0	1 608	117	180	2	291	9	1 137	106	412	23	218	14	287	34	161	21	59	14	
	K	2019	391	1	984	27	216	1	269	1	499	25	293	2	102	0	48	4	25	4	31	15	
		2020	297	0	1 018	27	173	0	227	0	618	27	311	2	181	6	72	1	22	4	32	14	
	P	2019	193	0	1 214	89	226	2	321	6	667	81	298	16	194	28	107	13	58	18	10	6	
		2020	174	0	1 480	86	218	1	376	3	886	82	457	27	195	12	168	24	48	10	18	9	

	U	2019	128	2	568	99	122	5	188	14	258	80	173	34	40	14	30	20	15	12	0	0
		2020	132	3	680	101	154	4	192	11	334	86	222	35	64	17	31	17	17	17	0	0
	RC	2019	132	1	251	47	74	3	78	5	99	39	59	22	20	6	12	7	7	4	1	0
		2020	80	0	347	41	79	0	111	11	157	30	108	15	25	5	15	5	9	5	0	0
	Nsm	2019	185	1	253	40	74	3	64	7	115	30	57	12	27	5	22	8	8	4	1	1
		2020	201	0	332	35	90	1	82	4	160	30	87	14	41	7	22	6	8	1	2	2
GC	2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
zbiorczo sądy rejonowe w okręgu SO w Warszawie	C*	2019	5 274	5	49 799	5 413	8 660	45	14 329	49 3	26 810	4 875	15 817	2 13 7	6 780	1 73 2	3 224	68 4	650	18 5	33 9	13 7
		2020	4 000	1	48 794	4 150	5 899	31	9 602	22 7	33 293	3 892	19 063	1 65 0	7 828	1 03 5	4 909	83 6	1 090	23 0	40 3	14 1
	Ns	2019	2 245	6	11 292	1 013	1 967	14	2 469	75	6 856	924	2 878	22 9	1 509	20 5	1 459	23 7	659	13 7	35 1	11 6
		2020	1 856	1	11 668	1 004	1 580	24	2 114	10 7	7 974	873	3 314	22 7	1 713	13 9	1 743	22 7	815	16 5	38 9	11 5
	K	2019	3 887	1	9 321	261	2 197	1	2 724	8	4 400	252	2 329	27	963	19	556	39	318	54	23 4	11 3
		2020	3 542	0	10 541	236	2 006	0	2 535	2	6 000	234	3 334	25	1 318	29	805	43	309	37	23 4	10 0
	P	2019	680	0	3 489	296	629	3	911	23	1 949	270	887	65	570	78	336	72	129	37	27	18
		2020	623	2	4 167	264	717	5	1 045	17	2 405	242	1 231	64	521	48	488	69	128	39	37	22
	U	2019	310	7	1 306	239	276	16	424	29	606	194	348	65	107	39	110	62	40	28	1	0
		2020	328	7	1 654	247	325	14	427	34	902	199	582	81	173	34	101	51	46	33	0	0
	RC	2019	905	4	2 434	334	727	14	802	68	905	252	602	13 6	175	55	94	47	28	11	6	3
		2020	876	3	2 814	362	738	10	817	78	1 259	274	896	13 9	217	68	107	44	36	20	3	3
	Nsm	2019	2 129	5	3 880	348	1 371	11	1 178	63	1 331	274	852	12 4	286	67	149	59	43	23	1	1

		2020	1 927	5	4 349	378	1 320	16	1 303	66	1 726	296	1 124	13	360	65	190	72	47	18	5	5
	GC	2019	322	0	30 262	1 122	3 647	5	8 756	56	17 859	1 061	11 501	29 5	4 198	36 6	1 731	30 2	393	85	36	13
		2020	353	1	24 918	1 152	979	2	2 915	13	21 024	1 137	12 127	47 7	5 769	28 1	2 548	26 5	522	96	58	18
POLSKA	C*	2019	63 100	14 0	392 901	57 594	95 468	2 20	122 664	13 40	174 769	41 984	114 715	27 23	36 447	9 19	17 041	3 62	4 733	1 29	1 83	63 1
		2020	54 192	81	340 685	46 610	48 929	1 35	85 365	8 40	206 391	36 850	133 720	24 24	41 347	6 67	22 939	3 83	5 899	1 40	2 48	69 1
	Ns	2019	46 060	12 5	139 011	15 058	30 350	70 3	34 711	2 33	73 950	12 018	33 946	4 61	16 615	2 62	14 286	2 7	6 410	1 43	2 69	65 8
		2020	42 700	12 6	149 650	14 435	29 697	73 7	32 698	2 54	87 255	11 158	41 493	4 17	18 645	2 22	16 440	2 48	7 549	1 54	3 12	72 8
	K	2019	83 481	1	84 091	2 278	26 421	18	27 903	95	29 767	2 165	17 329	31 1	6 154	26 9	3 386	35 8	1 552	43 5	1 34	79 2
		2020	81 588	1	103 633	1 998	29 925	8	31 580	55	42 128	1 935	26 820	22 4	7 814	25 8	4 639	36 9	1 595	37 0	1 26	71 4
	P	2019	7 634	28	19 680	1 948	4 945	11 1	5 642	27 9	9 093	1 558	4 956	51 3	2 060	39 1	1 442	35 6	540	23 4	95	64
		2020	6 583	15	23 649	2 392	5 026	13 6	6 857	44 9	11 766	1 807	7 063	95 0	2 361	29 7	1 563	30 1	649	18 6	13 0	73
	U	2019	6 422	47 2	17 557	4 133	5 436	90 3	6 107	1 20	6 014	2 026	4 084	1 03	1 160	50 4	605	36 4	159	11 5	6	4
		2020	5 978	21 6	20 047	5 361	4 843	45 4	5 975	1 26	9 229	3 645	6 538	2 40	1 681	61 9	799	46 7	195	14 4	16	11

	RC	2019	23 038	14 4	35 538	5 028	14 149	55 3	12 269	1 46 3	9 120	3 012	6 721	1 83 6	1 620	72 4	625	36 8	133	75	21	9
		2020	21 109	90	42 708	6 015	15 200	67 9	13 576	1 83 9	13 932	3 497	10 636	2 14 1	2 195	77 7	910	46 2	174	10 9	17	8
	Nsm	2019	38 914	16 9	46 099	4 973	18 228	55 4	15 425	1 29 2	12 446	3 127	9 129	1 77 4	2 164	71 4	955	49 9	189	13 2	9	8
		2020	33 615	13 3	52 236	5 263	17 805	57 0	15 976	1 28 7	18 455	3 406	13 620	1 80 5	3 282	86 6	1 297	56 7	238	15 4	18	14
	GC	2019	8 189	5	128 952	5 802	23 789	11 2	43 014	68 8	62 149	5 002	43 514	2 30 0	12 682	1 38 3	4 777	94 5	1 055	33 3	12 1	41
		2020	5 824	4	94 692	4 952	8 127	54	17 794	49 6	68 771	4 402	44 450	2 02 7	16 289	1 13 5	6 577	84 5	1 243	32 2	21 2	73

III.4. Struktura pozostałości (%)

sąd	kategoria spraw	rok ¹⁾	liczba spraw niezadowolonych, licząc od daty pierwszego wpływu do sądu									
			% spraw									
			do 3 miesięcy	powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
SR w Grodzisku Mazowieckim	C*	2019	9,83%	90,17%	12,68%	25,17%	52,31%	30,18%	15,35%	4,12%	2,09%	0,57%
		2020	8,33%	91,67%	11,25%	23,37%	57,04%	41,15%	8,59%	4,98%	1,72%	0,60%
	Ns	2019	17,37%	82,63%	19,56%	14,77%	48,29%	16,14%	6,57%	13,95%	8,21%	3,42%
		2020	19,12%	80,88%	14,86%	12,24%	53,78%	23,93%	9,63%	9,77%	6,74%	3,71%
	K	2019	27,27%	72,73%	15,07%	22,90%	34,75%	18,07%	7,71%	4,03%	3,45%	1,50%
		2020	26,31%	73,69%	15,36%	18,45%	39,88%	22,98%	6,43%	6,19%	2,74%	1,55%
	P	2019	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	U	2019	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	RC	2019	37,21%	62,79%	22,79%	21,86%	18,14%	12,56%	3,72%	1,86%	0,00%	0,00%

	Nsm	2020	22,52%	77,48%	28,24%	23,28%	25,95%	19,47%	3,05%	2,67%	0,76%	0,00%	
		2019	44,51%	55,49%	23,10%	16,06%	16,34%	10,14%	4,23%	0,85%	1,13%	0,00%	
		2020	32,52%	67,48%	28,73%	15,99%	22,76%	16,26%	4,07%	2,44%	0,00%	0,00%	
		2019	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	GC	2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2019	12,44%	87,56%	23,05%	32,90%	31,61%	21,11%	5,79%	3,09%	0,83%	0,79%	
SR w Piaseczynie	C*	2020	11,19%	88,81%	10,08%	17,89%	60,85%	44,51%	8,37%	5,12%	1,59%	1,27%	
		2019	22,27%	77,73%	17,39%	16,82%	43,52%	17,76%	9,12%	8,93%	4,98%	2,73%	
	Ns	2020	15,92%	84,08%	15,30%	15,83%	52,95%	23,88%	10,20%	10,20%	5,81%	2,86%	
		2019	32,34%	67,66%	16,30%	22,55%	28,80%	16,67%	5,80%	3,89%	1,99%	0,45%	
	K	2020	26,29%	73,71%	16,40%	19,07%	38,24%	22,19%	8,73%	4,37%	2,41%	0,53%	
		2019	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
	P	2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2019	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
	U	2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2019	21,25%	78,75%	19,82%	24,64%	34,29%	23,75%	5,71%	3,21%	1,25%	0,36%	
	RC	2020	18,97%	81,03%	18,97%	19,89%	42,17%	28,91%	9,39%	3,13%	0,55%	0,18%	
		2019	31,72%	68,28%	22,41%	21,36%	24,51%	15,86%	6,16%	1,70%	0,79%	0,00%	
	Nsm	2020	24,03%	75,97%	17,89%	24,30%	33,78%	21,90%	7,61%	3,20%	0,93%	0,13%	
		2019	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
	GC	2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2019	9,20%	90,80%	14,61%	32,28%	43,91%	26,47%	7,43%	6,46%	2,42%	1,13%	
	SR w Pruszkowie	C*	2020	8,84%	91,16%	9,73%	27,01%	54,42%	35,44%	8,68%	5,35%	3,81%	1,14%
			2019	21,01%	78,99%	13,87%	15,03%	50,08%	15,28%	9,47%	11,21%	7,48%	6,64%
		Ns	2020	17,15%	82,85%	11,81%	14,11%	56,93%	20,92%	9,43%	10,91%	8,94%	6,73%
			2019	42,87%	57,13%	17,08%	17,44%	22,62%	14,80%	4,27%	2,27%	0,45%	0,82%
K		2020	38,68%	61,32%	15,66%	16,79%	28,87%	18,02%	6,42%	2,83%	0,75%	0,85%	
		2019	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
P		2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2019	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
U		2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2019	34,77%	65,23%	25,57%	19,83%	19,83%	10,63%	5,17%	3,74%	0,00%	0,29%	
RC		2020	30,66%	69,34%	22,20%	23,34%	23,80%	17,85%	3,66%	1,83%	0,46%	0,00%	
		2019	41,15%	58,85%	23,84%	16,76%	18,25%	13,04%	2,61%	2,05%	0,56%	0,00%	
Nsm		2019	41,15%	58,85%	23,84%	16,76%	18,25%	13,04%	2,61%	2,05%	0,56%	0,00%	

	GC	2020	41,28%	58,72%	20,37%	16,70%	21,65%	12,66%	6,24%	1,47%	1,28%	0,00%	
		2019	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
SR dla Warszawy- Mokotowa	C*	2019	9,88%	90,12%	16,49%	25,07%	48,56%	27,45%	11,99%	7,38%	1,21%	0,53%	
		2020	9,02%	90,98%	12,34%	14,73%	63,90%	35,09%	15,22%	10,59%	2,31%	0,69%	
	Ns	2019	16,97%	83,03%	13,53%	18,28%	51,21%	21,66%	11,86%	10,55%	4,55%	2,59%	
		2020	12,05%	87,95%	10,05%	14,01%	63,89%	25,13%	14,53%	15,04%	6,06%	3,13%	
	K	2019	31,24%	68,76%	13,86%	19,82%	35,09%	17,94%	7,52%	4,65%	2,82%	2,16%	
		2020	26,31%	73,69%	14,50%	17,57%	41,63%	21,98%	8,65%	6,23%	2,60%	2,16%	
	P	2019	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
	U	2019	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
	RC	2019	19,33%	80,67%	20,60%	28,36%	31,71%	20,95%	6,13%	3,82%	0,81%	0,00%	
		2020	20,00%	80,00%	16,93%	21,78%	41,29%	29,50%	6,63%	3,86%	1,29%	0,00%	
	Nsm	2019	29,44%	70,56%	22,59%	21,69%	26,28%	16,49%	5,35%	3,46%	0,98%	0,00%	
		2020	29,33%	70,67%	15,77%	19,44%	35,46%	22,47%	6,86%	5,07%	0,90%	0,16%	
	GC	2019	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
		2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
SR dla m.st. Warszawy	C*	2019	9,23%	90,77%	16,01%	26,07%	48,69%	33,04%	8,93%	4,89%	1,08%	0,74%	
		2020	6,60%	93,40%	16,17%	22,21%	55,01%	29,61%	15,62%	7,07%	1,89%	0,82%	
	Ns	2019	12,23%	87,77%	12,85%	19,26%	55,65%	28,31%	12,04%	9,86%	3,84%	1,59%	
		2020	10,94%	89,06%	11,60%	16,72%	60,74%	25,63%	16,02%	12,97%	4,30%	1,84%	
	K	2019	25,92%	74,08%	16,69%	20,85%	36,54%	19,29%	9,54%	5,03%	1,91%	0,78%	
		2020	24,55%	75,45%	12,96%	17,15%	45,34%	23,57%	11,93%	7,36%	1,58%	0,90%	
	P	2019	16,67%	83,33%	12,88%	21,43%	49,03%	21,62%	15,01%	9,28%	2,62%	0,49%	
		2020	13,90%	86,10%	14,94%	20,85%	50,31%	24,43%	11,03%	11,57%	2,83%	0,46%	
	U	2019	20,28%	79,72%	16,80%	26,49%	36,43%	19,51%	7,49%	7,49%	1,81%	0,13%	
		2020	16,47%	83,53%	15,22%	20,13%	48,17%	32,08%	9,15%	5,49%	1,45%	0,00%	
	RC	2019	29,48%	70,52%	26,14%	24,62%	19,76%	14,59%	3,95%	1,22%	0,00%	0,00%	
		2020	26,90%	73,10%	20,11%	23,91%	29,08%	23,10%	3,80%	1,63%	0,54%	0,00%	
	Nsm	2019	33,18%	66,82%	27,51%	21,83%	17,48%	13,39%	2,97%	1,12%	0,00%	0,00%	
		2020	28,52%	71,48%	26,92%	24,29%	20,27%	15,71%	3,13%	1,21%	0,22%	0,00%	
GC	2019	1,05%	98,95%	11,92%	28,63%	58,39%	37,60%	13,73%	5,66%	1,28%	0,12%		

		2020	1,40%	98,60%	3,87%	11,53%	83,19%	47,99%	22,83%	10,08%	2,07%	0,23%
SR dla Warszawy- Śródmieścia	C*	2019	10,70%	89,30%	16,61%	28,37%	44,32%	27,92%	10,37%	4,45%	0,86%	0,72%
		2020	7,50%	92,50%	11,39%	19,43%	61,68%	35,01%	15,09%	9,09%	1,57%	0,92%
	Ns	2019	19,60%	80,40%	14,91%	17,96%	47,53%	20,59%	12,52%	9,72%	3,46%	1,24%
		2020	16,31%	83,69%	13,29%	15,88%	54,53%	22,43%	11,39%	14,50%	4,75%	1,47%
	K	2019	24,27%	75,73%	19,74%	21,05%	34,95%	15,77%	7,93%	4,85%	3,17%	3,22%
		2020	18,30%	81,70%	13,70%	19,21%	48,80%	27,27%	8,82%	7,32%	2,99%	2,40%
	P	2019	20,45%	79,55%	19,60%	21,16%	38,78%	20,45%	9,52%	5,40%	2,41%	0,99%
		2020	15,69%	84,31%	19,10%	22,92%	42,29%	25,51%	8,32%	5,73%	1,64%	1,09%
	U	2019	17,12%	82,88%	16,44%	21,23%	45,21%	16,44%	6,16%	15,07%	7,53%	0,00%
		2020	18,94%	81,06%	9,85%	19,70%	51,52%	20,45%	10,61%	9,85%	10,61%	0,00%
	RC	2019	30,29%	69,71%	21,71%	20,57%	27,43%	20,57%	4,57%	1,14%	1,14%	0,00%
		2020	28,87%	71,13%	20,62%	24,23%	26,29%	18,04%	6,19%	0,52%	1,55%	0,00%
	Nsm	2019	46,13%	53,87%	15,49%	18,31%	20,07%	12,68%	4,23%	2,11%	1,06%	0,00%
		2020	38,34%	61,66%	18,97%	17,39%	25,30%	17,79%	3,95%	2,77%	0,79%	0,00%
	GC	2019	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
SR dla Warszawy- Woli	C*	2019	9,07%	90,93%	13,09%	23,62%	54,22%	31,64%	14,74%	5,97%	1,29%	0,59%
		2020	5,54%	94,46%	7,20%	19,77%	67,49%	39,07%	16,66%	9,32%	1,85%	0,60%
	Ns	2019	16,23%	83,77%	17,52%	21,51%	44,74%	20,63%	10,47%	8,92%	3,01%	1,71%
		2020	12,84%	87,16%	11,88%	18,58%	56,70%	28,43%	11,78%	10,20%	4,57%	1,73%
	K	2019	29,68%	70,32%	17,39%	21,15%	31,79%	16,83%	6,10%	3,94%	2,94%	1,97%
		2020	26,29%	73,71%	14,40%	18,23%	41,08%	24,96%	8,37%	3,91%	2,19%	1,64%
	P	2019	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	U	2019	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	RC	2019	29,25%	70,75%	21,94%	23,23%	25,59%	17,42%	4,95%	1,72%	1,08%	0,43%
		2020	31,85%	68,15%	22,27%	17,82%	28,06%	18,71%	5,35%	3,12%	0,45%	0,45%
	Nsm	2019	37,82%	62,18%	19,67%	16,88%	25,63%	13,96%	6,98%	3,93%	0,76%	0,00%
		2020	28,86%	71,14%	18,90%	21,07%	31,16%	17,62%	7,92%	4,60%	1,02%	0,00%
	GC	2019	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
SR dla Warszawy-	C*	2019	7,42%	92,58%	13,51%	25,82%	53,25%	26,07%	20,26%	5,42%	1,06%	0,44%

Żoliborza	Ns	2020	5,92%	94,08%	6,75%	16,08%	71,25%	41,25%	14,25%	12,63%	2,33%	0,79%
		2019	13,80%	86,20%	11,82%	17,76%	56,62%	19,74%	12,67%	14,76%	6,67%	2,77%
	K	2020	13,83%	86,17%	9,65%	15,59%	60,93%	22,08%	11,68%	15,38%	8,63%	3,16%
		2019	28,44%	71,56%	15,71%	19,56%	36,29%	21,31%	7,42%	3,49%	1,82%	2,25%
	P	2020	22,59%	77,41%	13,16%	17,26%	47,00%	23,65%	13,76%	5,48%	1,67%	2,43%
		2019	13,72%	86,28%	16,06%	22,81%	47,41%	21,18%	13,79%	7,60%	4,12%	0,71%
	U	2020	10,52%	89,48%	13,18%	22,73%	53,57%	27,63%	11,79%	10,16%	2,90%	1,09%
		2019	18,39%	81,61%	17,53%	27,01%	37,07%	24,86%	5,75%	4,31%	2,16%	0,00%
	RC	2020	16,26%	83,74%	18,97%	23,65%	41,13%	27,34%	7,88%	3,82%	2,09%	0,00%
		2019	34,46%	65,54%	19,32%	20,37%	25,85%	15,40%	5,22%	3,13%	1,83%	0,26%
	Nsm	2020	18,74%	81,26%	18,50%	26,00%	36,77%	25,29%	5,85%	3,51%	2,11%	0,00%
		2019	42,24%	57,76%	16,89%	14,61%	26,26%	13,01%	6,16%	5,02%	1,83%	0,23%
	GC	2020	37,71%	62,29%	16,89%	15,38%	30,02%	16,32%	7,69%	4,13%	1,50%	0,38%
		2019	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
	C*	2020	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2019	9,58%	90,42%	15,72%	26,02%	48,68%	28,72%	12,31%	5,85%	1,18%	0,62%
Ns	2020	7,58%	92,42%	11,17%	18,19%	63,06%	36,11%	14,83%	9,30%	2,06%	0,76%	
	2019	16,58%	83,42%	14,53%	18,24%	50,65%	21,26%	11,15%	10,78%	4,87%	2,59%	
K	2020	13,72%	86,28%	11,68%	15,63%	58,96%	24,50%	12,67%	12,89%	6,03%	2,88%	
	2019	29,43%	70,57%	16,63%	20,62%	33,31%	17,63%	7,29%	4,21%	2,41%	1,77%	
P	2020	25,15%	74,85%	14,24%	18,00%	42,60%	23,67%	9,36%	5,72%	2,19%	1,66%	
	2019	16,31%	83,69%	15,09%	21,85%	46,75%	21,28%	13,67%	8,06%	3,09%	0,65%	
U	2020	13,01%	86,99%	14,97%	21,82%	50,21%	25,70%	10,88%	10,19%	2,67%	0,77%	
	2019	19,18%	80,82%	17,08%	26,24%	37,50%	21,53%	6,62%	6,81%	2,48%	0,06%	
RC	2020	16,55%	83,45%	16,40%	21,54%	45,51%	29,36%	8,73%	5,10%	2,32%	0,00%	
	2019	27,10%	72,90%	21,77%	24,02%	27,10%	18,03%	5,24%	2,82%	0,84%	0,18%	
Nsm	2020	23,74%	76,26%	20,00%	22,14%	34,12%	24,28%	5,88%	2,90%	0,98%	0,08%	
	2019	35,43%	64,57%	22,82%	19,60%	22,15%	14,18%	4,76%	2,48%	0,72%	0,02%	
GC	2020	30,70%	69,30%	21,03%	20,76%	27,50%	17,91%	5,74%	3,03%	0,75%	0,08%	
	2019	1,05%	98,95%	11,92%	28,63%	58,39%	37,60%	13,73%	5,66%	1,28%	0,12%	
C*	2020	1,40%	98,60%	3,87%	11,53%	83,19%	47,99%	22,83%	10,08%	2,07%	0,23%	
	2019	13,84%	86,16%	20,94%	26,90%	38,33%	25,16%	7,99%	3,74%	1,04%	0,40%	
Ns	2020	13,72%	86,28%	12,39%	21,62%	52,27%	33,86%	10,47%	5,81%	1,49%	0,63%	
	2019	24,89%	75,11%	16,40%	18,76%	39,96%	18,34%	8,98%	7,72%	3,46%	1,46%	
POLSKA	C*	2019	13,84%	86,16%	20,94%	26,90%	38,33%	25,16%	7,99%	3,74%	1,04%	0,40%
		2020	13,72%	86,28%	12,39%	21,62%	52,27%	33,86%	10,47%	5,81%	1,49%	0,63%
Ns	Ns	2019	24,89%	75,11%	16,40%	18,76%	39,96%	18,34%	8,98%	7,72%	3,46%	1,46%
		2020	13,72%	86,28%	12,39%	21,62%	52,27%	33,86%	10,47%	5,81%	1,49%	0,63%

		2020	22,20%	77,80%	15,44%	17,00%	45,36%	21,57%	9,69%	8,55%	3,92%	1,63%
	K	2019	49,82%	50,18%	15,77%	16,65%	17,76%	10,34%	3,67%	2,02%	0,93%	0,80%
		2020	44,05%	55,95%	16,16%	17,05%	22,74%	14,48%	4,22%	2,50%	0,86%	0,68%
	P	2019	27,95%	72,05%	18,10%	20,66%	33,29%	18,14%	7,54%	5,28%	1,98%	0,35%
		2020	21,77%	78,23%	16,62%	22,68%	38,92%	23,36%	7,81%	5,17%	2,15%	0,43%
	U	2019	26,78%	73,22%	22,67%	25,47%	25,08%	17,03%	4,84%	2,52%	0,66%	0,03%
		2020	22,97%	77,03%	18,61%	22,96%	35,46%	25,12%	6,46%	3,07%	0,75%	0,06%
	RC	2019	39,33%	60,67%	24,15%	20,95%	15,57%	11,47%	2,77%	1,07%	0,23%	0,04%
		2020	33,08%	66,92%	23,82%	21,27%	21,83%	16,67%	3,44%	1,43%	0,27%	0,03%
	Nsm	2019	45,77%	54,23%	21,44%	18,14%	14,64%	10,74%	2,55%	1,12%	0,22%	0,01%
		2020	39,16%	60,84%	20,74%	18,61%	21,50%	15,86%	3,82%	1,51%	0,28%	0,02%
	GC	2019	5,97%	94,03%	17,35%	31,36%	45,32%	31,73%	9,25%	3,48%	0,77%	0,09%
		2020	5,79%	94,21%	8,09%	17,70%	68,42%	44,22%	16,21%	6,54%	1,24%	0,21%

III.5. Pozostałość

sąd	pozostałość w stosunku do 3-miesięcznego wpływu (wskaźnik)										
	kategoria spraw										
	C	Ns	K	W*	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw**	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
SR w Grodzisku Mazowieckim	3,23	4,68	3,17	3,16	0,00	0,00	3,55	2,35	0,00	6,55	
SR w Piasecznie	4,14	4,88	3,21	1,98	0,00	0,00	5,28	2,86	0,00	4,98	
SR w Pruszkowie	3,09	4,45	2,18	1,79	0,00	0,00	3,27	1,93	0,00	5,84	
SR dla Warszawy-Mokotowa	6,36	6,16	2,82	1,48	0,00	0,00	5,25	2,99	0,00	9,43	
SR dla m.st. Warszawy	4,57	5,97	3,70	2,14	5,47	5,97	4,18	2,13	6,51	0,00	
SR dla Warszawy-Śródmieścia	4,14	3,68	3,50	2,95	4,40	4,59	3,71	1,78	0,00	0,00	
SR dla Warszawy-Woli	5,91	5,59	3,64	2,80	0,00	0,00	3,42	2,35	0,00	0,00	
SR dla Warszawy-Żoliborza	5,87	6,22	3,65	1,24	6,45	5,24	3,84	2,09	0,00	0,00	
zbiorczo sądy rejonowe w okręgu SO w Warszawie	5,24	5,35	3,24	2,08	5,56	5,54	4,17	2,33	6,51	8,93	
POLSKA	3,39	3,42	2,16	1,59	3,43	3,75	2,71	1,56	4,04	3,86	
max. w kraju	8,66	8,61	5,40	4,64	7,02	6,20	6,34	3,26	7,55	13,93	
min. w kraju	1,16	0,40	0,76	0,26	0,81	1,65	0,81	0,40	1,20	0,03	
* 2-miesięczny wpływ											
** 1- miesięczny wpływ											

sąd	pozostałość ponad 3-miesięczny wpływ (ewidencja liczbowa)																			
	kategoria spraw																			
	C	w tym zawieszono	Ns	w tym zawieszono	K	w tym zawieszono	W*	w tym zawieszono	P	w tym zawieszono	U	w tym zawieszono	RC	w tym zawieszono	Nsm	w tym zawieszono	GC	w tym zawieszono	Dz.Kw**	w tym zawieszono
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
SR w Grodzisku Mazowieckim	804,00	15 6,0 0	571,5 0	65,0 0	574,7 5	20 ,0 0	246,0 0	0,0 0	0,00 0	0,0 0	0,00 0	0, 00	188,2 5	32 ,0 0	211,7 5	33 ,0 0	0,00 0	0,0 0	7163, 58	
SR w Piasecznie	1911,7 5	26 8,0 0	889,0 0	108, 00	773,0 0	7, 00	180,5 0	0,0 0	0,00 0	0,0 0	0,00 0	0, 00	440,2 5	78 ,0 0	486,7 5	53 ,0 0	0,00 0	0,0 0	1096 7,75	
SR w Pruszkowie	834,25	14 3,0 0	945,2 5	185, 00	572,7 5	10 ,0 0	242,0 0	0,0 0	0,00 0	0,0 0	0,00 0	0, 00	303,2 5	45 ,0 0	262,7 5	42 ,0 0	0,00 0	0,0 0	1482 0,08	
SR dla Warszawy-Mokotowa	15528, 75	11 90, 00	2433, 50	168, 00	1490, 50	50 ,0 0	556,1 7	0,0 0	0,00 0	0,0 0	0,00 0	0, 00	817,7 5	92 ,0 0	814,0 0	79 ,0 0	0,00 0	0,0 0	3913 45,59	
SR dla m.st. Warszawy	6958,7 5	55 6,0 0	2131, 25	154, 00	1705, 50	27 ,0 0	619,1 7	0,0 0	1963, 50	13 3,0 0	864, 25	12 4, 00	280,0 0	20 ,0 0	967,5 0	44 ,0 0	21392 ,00	11 53, 00	0,00	
SR dla Warszawy-Śródmieścia	4046,2 5	38 3,0 0	844,0 0	96,0 0	1814, 00	61 ,0 0	1521, 33	0,0 0	566,5 0	47, 00	103, 25	26 ,0 0	141,7 5	11 ,0 0	111,2 5	22 ,0 0	0,00 0	0,0 0	0,00	
SR dla Warszawy-Woli	8325,0 0	80 6,0 0	1617, 75	112, 00	1854, 50	34 ,0 0	924,3 3	0,0 0	0,00 0	0,0 0	0,00 0	0, 00	317,7 5	46 ,0 0	450,0 0	75 ,0 0	0,00 0	0,0 0	0,00	
SR dla Warszawy-Żoliborza	4302,7 5	64 9,0 0	1566, 00	117, 00	954,2 5	27 ,0 0	116,0 0	0,0 0	1397, 75	86, 00	657, 00	10 4, 00	315,7 5	41 ,0 0	278,2 5	35 ,0 0	0,00 0	0,0 0	0,00	
zbiorczo sądy rejonowe w okręgu SO w Warszawie	42711, 50	41 51, 00	10998 ,25	100 5,00	9739, 25	23 6, 00	4405, 50	0,0 0	3927, 75	26 6,0 0	162 4,50	25 4, 00	2804, 75	36 5, 00	3582, 25	38 3, 00	21392 ,00	11 53, 00	4242 97,00	

POLSKA	278508,50	46691,00	136189,25	14561,00	99652,25	1999,00	32334,83	25,00	21423,00	2407,00	19075,75	5577,00	40228,25	6105,00	30781,00	5396,00	75647,50	4956,00	1190007,88
max. w kraju	15528,75	1348,00	2433,50	306,00	2643,00	61,00	1521,33	19,00	1979,75	317,00	1902,00	499,00	1125,75	110,00	1172,00	105,00	21392,00	1153,00	391345,59
min. w kraju	22,25	6,00	-190,75	2,00	-60,25	0,00	-261,17	0,00	-7,00	0,00	23,25	3,00	-8,25	0,00	-81,00	0,00	38,00	5,00	-2136,58

* 2-miesięczny wpływ

** 1- miesięczny wpływ

Jeżeli wskaźniki pozostałości w danym sądzie przekraczają wartość ustaloną przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, należy wypełnić poniższą tabelę:

Sąd	pozostałość w stosunku do 3-miesięcznego wpływu (wskaźnik)										
	kategoria spraw										
	C	Ns	K	W*	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw **	inne****
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
SR w Grodzisku Mazowieckim		4,68	3,17								
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)		78,93	98,88								
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)		92,02	112,72								
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)		90,84	86,31								
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)		90,49	86,56								
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)		98,72	76,56								
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)		107,93	105,70								
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)		117,73	93,49								
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)		99,79	93,81								
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)		108,44	83,22								
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)		124,00	126,26								
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)		134,75	112,01								
inne											
działania nadzorcze	<p>Pion cywilny</p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano wokandy pod kątem zasadności odraczania spraw, prawidłowości liczby wyznaczanych sesji oraz prawidłowego obciążenia sesji, - kontrolowano wykorzystanie czasu sesyjnego przez poszczególnych sędziów, poprzez badanie faktycznego rozpoczęcia i zakończenia rozpraw, - kontrolowano sprawy zawieszono, 										

- badano co miesiąc dane statystyczne, a dodatkowo także stan referatów sędziów za pośrednictwem systemu SAWA,
- wydawano zarządzenia i polecenia w przypadku dostrzeżonych uchybień,
- w przypadku stwierdzenia znacznych opóźnień w podejmowaniu czynności w sprawie wydawano stosowne zarządzenia mające na celu spowodowanie podjęcia czynności.

Pion karny

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- kontynuowano monitorowanie liczby spraw, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich pierwszego wpływu na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- nadzorowano przebieg postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem z obowiązkiem cyklicznego składania przez prezesów sądów zbiorczych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach K, które nie zostały zakończone pomimo upływu 5 lat od daty ich pierwszego wpływu do sądu z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowania we wszystkich sprawach w przedmiocie wydania wyroku łącznego, które nie zostały zakończone pomimo upływu 6 miesięcy od daty wszczęcia postępowania z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach, w których okres stosowania tymczasowego aresztowania przekroczył 2 lata na podstawie składanych cyklicznie przez prezesów sądów sprawozdań,
- kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień wyroków, z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do przekroczenia ustawowego terminu,
- monitorowano przyczyny braku realizacji nakazów doprowadzenia na rozprawy i posiedzenia osób pozbawionych wolności na podstawie składanych cyklicznie przez prezesów sądów sprawozdań,
- monitorowano sytuacje, w których przyczyną odroczenia rozprawy lub posiedzenia była nieusprawiedliwiona nieobecność obrońcy lub pełnomocnika i sposób reakcji sądu na tą sytuację na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień,
- w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrolowano przebieg postępowań w poszczególnych sprawach poprzez wgląd w tok postępowania poprzez system SAWA lub poprzez kontrolę akt, co do których żądano ich nadesłania,
- analizowano przebieg postępowania i potrzebę objęcia nadzorem każdej sprawy, w której stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie,
- obejmowano nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, co do których ujawniono zastrzeżenia w zakresie sprawności postępowania, w tym zwłaszcza sprawy, w których orzeczeniem sądu lub Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i sprawy, w których skarga taka została wniesiona,
- obejmowano nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, w których postępowanie toczy się najdłużej,
- analizowano comiesięczne dane statystyczne, w tym zwłaszcza pod kątem poziomu wpływu, załatwień i stanu referatów,
- kontynuowano działania w zakresie oceny racjonalności przydziału sędziów do pionów i wydziałów w poszczególnych sądach rejonowych w celu zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków,
- kontynuowano działania w zakresie bieżącej analizy potrzeb szkoleniowych sędziów, w tym zwłaszcza potrzeb wynikających z częstych zmian regulacji prawnych dla zapewnienia możliwe szybkiego reagowania na te potrzeby poprzez inicjowanie organizacji stosownych szkoleń,
- organizowano spotkania z prezesami poszczególnych sądów celem diagnozowania przyczyn pojawiających się problemów i poszukiwania ich rozwiązań,
- w pojedynczych przypadkach odbywano spotkania z bezpośrednim udziałem poszczególnych sędziów sądów rejonowych w referatach, w których stwierdzono nieprawidłowości,

	<p>- dokonywano analizy potrzeb kadrowych poszczególnych sądów rejonowych, w razie potrzeby wyrażano opinie, co do przydzielenia nowych etatów lub alokacji etatów pomiędzy poszczególnymi sądami albo pionami,</p> <p>- organizowano spotkania z prezesami poszczególnych sądów rejonowych służące omówieniu sposobów minimalizacji negatywnych skutków braków kadrowych.</p> <p>W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesa sądu rejonowego:</p> <p>- kontrolowano wokandy pod kątem zasadności odraczania spraw, prawidłowości liczby wyznaczanych sesji oraz prawidłowego obciążenia sesji,</p> <p>- kontrolowano wykorzystanie czasu sesyjnego przez poszczególnych sędziów, poprzez badanie faktycznego rozpoczęcia i zakończenia rozpraw,</p> <p>- kontrolowano sprawy zawieszono,</p> <p>- badano co miesiąc dane statystyczne, a dodatkowo także stan referatów sędziów za pośrednictwem systemu SAWA,</p> <p>- wydawano zarządzenia i polecenia w przypadku dostrzeżonych uchybień,</p> <p>- w przypadku stwierdzenia znacznych opóźnień w podejmowaniu czynności w sprawie wydawano stosowne zarządzenia mające na celu spowodowanie podjęcia czynności.</p>
--	--

* 2-miesięczny wpływ

** 1- miesięczny wpływ

*** Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

**** W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

Sąd	pozostałość w stosunku do 3-miesięcznego wpływu (wskaźnik)										
	kategoria spraw										
	C	Ns	K	W*	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw** ***	inne****
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SR w Piasecznie	4,14	4,88	3,21								
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)	71,17	75,70	83,74								
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)	81,19	81,19	71,84								
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	98,15	76,45	102,69								
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	101,40	78,97	102,99								
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	120,88	94,15	142,94								
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	109,68	93,60	123,82								
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	130,75	111,58	171,85								
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	96,78	78,90	98,77								
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	119,21	97,17	137,48								
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	119,69	108,96	152,53								
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	147,41	134,20	212,29								
inne											
działania nadzorcze	Pion cywilny - analizowano comiesięczne dane statystyczne,										

- monitorowano sprawy pod względem ewentualnej beczynności,
- zintensyfikowano w I Wydziale Cywilnym nadzór nad sprawami beczynnymi 3 miesiące i więcej, w ten sposób, że dokonywano kontroli takich spraw z natury, co najmniej co 2 miesiące, wydając zarządzenia nadzorcze i wrywkowo dokonywano kontroli wykonania zarządzeń,
- kontrolowano w I Wydziale Cywilnym wszystkie sprawy powyżej 7 lat.

Pion karny

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- kontynuowano monitorowanie liczby spraw, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich pierwszego wpływu na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- nadzorowano przebieg postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem z obowiązkiem cyklicznego składania przez prezesów sądów zbiorczych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach K, które nie zostały zakończone pomimo upływu 5 lat od daty ich pierwszego wpływu do sądu z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowania we wszystkich sprawach w przedmiocie wydania wyroku łącznego, które nie zostały zakończone pomimo upływu 6 miesięcy od daty wszczęcia postępowania z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach, w których okres stosowania tymczasowego aresztowania przekroczył 2 lata na podstawie składanych cyklicznie przez prezesów sądów sprawozdań,
- kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień wyroków, z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do przekroczenia ustawowego terminu,
- monitorowano przyczyny braku realizacji nakazów doprowadzenia na rozprawy i posiedzenia osób pozbawionych wolności na podstawie składanych cyklicznie przez prezesów sądów sprawozdań,
- monitorowano sytuacje, w których przyczyną odroczenia rozprawy lub posiedzenia była nieusprawiedliwiona nieobecność obrońcy lub pełnomocnika i sposób reakcji Sądu na tą sytuację na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień,
- w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrolowano przebieg postępowań w poszczególnych sprawach poprzez wgląd w tok postępowania poprzez system SAWA lub poprzez kontrolę akt, co do których żądano ich nadesłania,
- analizowano przebieg postępowania i potrzebę objęcia nadzorem każdej sprawy, w której stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie,
- obejmowano nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, co do których ujawniono zastrzeżenia w zakresie sprawności postępowania, w tym zwłaszcza sprawy, w których orzeczeniem sądu lub Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i sprawy, w których skarga taka została wniesiona,
- obejmowano nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, w których postępowanie toczy się najdłużej,
- analizowano comiesięczne dane statystyczne, w tym zwłaszcza pod kątem poziomu wpływu, załatwień i stanu referatów,
- kontynuowano działania w zakresie oceny racjonalności przydziału sędziów do pionów i wydziałów w poszczególnych sądach rejonowych w celu zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków,
- kontynuowano działania w zakresie bieżącej analizy potrzeb szkoleniowych sędziów, w tym zwłaszcza potrzeb wynikających z częstych zmian regulacji prawnych dla zapewnienia możliwie szybkiego reagowania na te potrzeby poprzez inicjowanie organizacji stosownych szkoleń,
- organizowano spotkania z prezesami poszczególnych sądów celem diagnozowania przyczyn pojawiających się problemów i poszukiwania ich rozwiązań,
- w pojedynczych przypadkach odbywano spotkania z bezpośrednim udziałem poszczególnych sędziów sądów rejonowych w referatach, w których stwierdzono nieprawidłowości,

	<p>- dokonywano analizy potrzeb kadrowych poszczególnych sądów rejonowych, w razie potrzeby wyrażano opinie, co do przydzielenia nowych etatów lub alokacji etatów pomiędzy poszczególnymi sądami albo pionami,</p> <p>- organizowano spotkania z prezesami poszczególnych sądów rejonowych służące omówieniu sposobów minimalizacji negatywnych skutków braków kadrowych.</p> <p>W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesa sądu rejonowego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - analizowano comiesięczne dane statystyczne, - monitorowano sprawy pod względem ewentualnej bezczynności, - kontrolowano raz na kwartał pozostałości spraw rejestrowanych w repertorium K, - kontrolowano terminowość wydawania wyroków nakazowych w sprawach rejestrowanych w repertoriach K i W, - kontrolowano sprawy o wydanie wyroków łącznych, w szczególności pod kątem terminowości podejmowanych czynności zmierzających do wyznaczenia terminów rozpraw, wrywkowo kontrolowano akta spraw, w razie potrzeby wydawano stosowne zarządzenia o charakterze administracyjnym skierowane do kierownika sekretariatu np. o ponaglenie nadesłania akt jednostkowych czy innej dokumentacji niezbędnej do wydania wyroku, o które występowało w wykonaniu zarządzenia sędziego referenta, - monitorowano sprawność pod kątem wyznaczania pierwszego terminu rozprawy lub posiedzenia we wszystkich kategoriach spraw karnych, np. poprzez cykliczne monitorowanie przekazywanych przez Kierownika Sekretariatu II Wydziału Karnego wykazów spraw bez terminu wszystkich kategorii, a następnie przedstawianie ich odpowiednim sędziom referentom wraz z aktami spraw celem podjęcia czynności zmierzających do ich rozpoznania, - kontrolowano sprawy K, w których na skutek rozpoznania apelacji wyrok został uchylony, a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania pod kątem niezwłocznego wyznaczenia pierwszego terminu rozprawy, - kontrolowano stosowanie zasady koncentracji materiału dowodowego oraz monitorowano zasadność odroczeń spraw w II Wydziale Karnym poprzez wrywkową kontrolę akt oraz wydawanie zarządzeń o charakterze administracyjnym, skierowanych do kierownika sekretariatu np. o ponaglenie policji o udzielenie informacji czy doręczono wezwanie dla świadka, sprawdzanie przestrzegania przez pracowników sekretariatu zasady niezwłocznego przedstawiania całej korespondencji, w tym awizowanych zpo sędziemu-referentowi celem podjęcia decyzji, wydawanie zarządzeń o charakterze administracyjnym dotyczących niezwłocznego przedstawienia akt sprawy z całą korespondencją sędziemu referentowi, - zwracano sędziom uwagę celem rozważenia w ramach niezawisłości sędziowskiej w poszczególnych sprawach stosowania instytucji określonej w art. 374 § 1 k.p.k. (prowadzenie rozprawy pod nieobecność oskarżonego).
--	---

* 2-miesięczny wpływ

** 1- miesięczny wpływ

*** Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

**** W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

Sąd	pozostałość w stosunku do 3-miesięcznego wpływu (wskaźnik)										
	kategoria spraw										
	C	Ns	K	W*	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw ***	inne****
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
SR w Pruszkowie		4,45									
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)		74,04									
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)		96,37									
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)		85,29									
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)		84,96									
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)		88,51									
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)		97,81									

obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	101,88										
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	92,09										
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	95,56										
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	110,89										
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	115,06										
inne											
działania nadzorcze	<p>Pion cywilny</p> <ul style="list-style-type: none"> - przeprowadzono rozmowy z Przewodniczącą I Wydziału Cywilnego, zobowiązując do zwiększenia nadzoru nad sprawami z kategorii Ns, - na bieżąco analizowano wpływ i załatwienie oraz czynności podejmowane w sprawach z tej kategorii, a także obciążenie sesyjne, - w razie stwierdzonych uchybień zwracano się do poszczególnych sędziów referentów o podjęcie czynności. 										

* 2-miesięczny wpływ

** 1- miesięczny wpływ

*** Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

**** W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

Sąd	pozostałość w stosunku do 3-miesięcznego wpływu (wskaźnik)										
	kategoria spraw										
	C	Ns	K	W*	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw ***	inne****
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
SR dla Warszawy-Mokotowa	6,36	6,16	2,82								
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)	74,18	72,59	92,79								
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)	86,61	86,61	109,43								
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	110,75	37,35	73,64								
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	110,03	37,10	73,86								
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	127,88	43,12	67,29								
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	146,41	53,26	81,75								
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	170,17	61,90	74,48								
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	103,06	36,81	73,60								
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	119,00	42,51	67,26								
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	207,58	67,19	95,83								
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	239,68	77,57	87,56								
inne											
działania nadzorcze	<p>Pion cywilny</p> <ul style="list-style-type: none"> - nadzorowano sprawy tzw. stare oraz wzmożono nadzór administracyjny nad sprawami najstarszymi, - na bieżąco analizowano pracę sędziów, asesorów i referendarzy sądowych, - nadzorowano sprawy, w których uwzględniono skargi na przewlekłość postępowania, - nadzorowano sprawy zawieszona, - kontrolowano terminowość pracy biegłych, 										

- czyniono starania o wsparcie kadrowe sądu poprzez zatrudnienie praktykantów absolwenckich.

Pion karny

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- kontynuowano monitorowanie liczby spraw, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich pierwszego wpływu na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- nadzorowano przebieg postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem z obowiązkiem cyklicznego składania przez prezesów sądów zbiorczych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach K, które nie zostały zakończone pomimo upływu 5 lat od daty ich pierwszego wpływu do sądu z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowania we wszystkich sprawach w przedmiocie wydania wyroku łącznego, które nie zostały zakończone pomimo upływu 6 miesięcy od daty wszczęcia postępowania z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach, w których okres stosowania tymczasowego aresztowania przekroczył 2 lata na podstawie składanych cyklicznie przez prezesów sądów sprawozdań,
- kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień wyroków, z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do przekroczenia ustawowego terminu,
- monitorowano przyczyny braku realizacji nakazów doprowadzenia na rozprawy i posiedzenia osób pozbawionych wolności na podstawie składanych cyklicznie przez prezesów sądów sprawozdań,
- monitorowano sytuacje, w których przyczyną odroczenia rozprawy lub posiedzenia była nieusprawiedliwiona nieobecność obrońcy lub pełnomocnika i sposób reakcji sądu na tą sytuację na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień,
- w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrolowano przebieg postępowań w poszczególnych sprawach poprzez wgląd w tok postępowania poprzez system SAWA lub poprzez kontrolę akt, co do których żądano ich nadesłania,
- analizowano przebieg postępowania i potrzebę objęcia nadzorem każdej sprawy, w której stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie,
- obejmowano nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, co do których ujawniono zastrzeżenia w zakresie sprawności postępowania, w tym zwłaszcza sprawy, w których orzeczeniem sądu lub Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i sprawy, w których skarga taka została wniesiona,
- obejmowano nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, w których postępowanie toczy się najdłużej,
- analizowano comiesięczne dane statystyczne, w tym zwłaszcza pod kątem poziomu wpływu, załatwień i stanu referatów,
- kontynuowano działania w zakresie oceny racjonalności przydziału sędziów do pionów i wydziałów w poszczególnych sądach rejonowych w celu zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków,
- kontynuowano działania w zakresie bieżącej analizy potrzeb szkoleniowych sędziów, w tym zwłaszcza potrzeb wynikających z częstych zmian regulacji prawnych dla zapewnienia możliwie szybkiego reagowania na te potrzeby poprzez inicjowanie organizacji stosownych szkoleń,
- organizowano spotkania z prezesami poszczególnych sądów celem diagnozowania przyczyn pojawiających się problemów i poszukiwania ich rozwiązań,
- w pojedynczych przypadkach odbywano spotkania z bezpośrednim udziałem poszczególnych sędziów sądów rejonowych w referatach, w których stwierdzono nieprawidłowości,
- dokonywano analizy potrzeb kadrowych poszczególnych sądów rejonowych, w razie potrzeby wyrażano opinie, co do przydzielenia nowych etatów lub alokacji etatów pomiędzy poszczególnymi sądami albo pionami,
- organizowano spotkania z prezesami poszczególnych sądów rejonowych służące omówieniu sposobów minimalizacji negatywnych skutków braków kadrowych.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesa sądu rejonowego:

- kontynuowano nadzór nad sprawami ponad 3 letnimi,
- kontynuowano nadzór nad sprawami ponad 5 letnimi,
- kontynuowano nadzór nad częstotliwością wyznaczania terminów w sprawach „starych”,
- badano liczbę spraw kierowanych na rozprawy, obciążenie sesji, stopień wykorzystania sal rozpraw (z uwagi na ograniczenie ilości dostępnych sal),
- monitorowano poprzez system informatyczny SAWA,
- badano zestawienia statystyczne,
- organizowano narady z udziałem przewodniczących i sędziów celem omówienia efektywności pracy.

* 2-miesięczny wpływ

** 1- miesięczny wpływ

*** Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

**** W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

Sąd	pozostałość w stosunku do 3-miesięcznego wpływu (wskaźnik)											
	kategoria spraw											
	C	Ns	K	W*	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw **	***	inne****
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
SR dla m.st. Warszawy	4,57	5,97	3,70		5,47	5,97			6,51			
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)	81,75	84,48	97,38		120,08	109,28			53,27			
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)	80,21	80,21	84,65		118,28	118,28			83,02			
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	129,37	58,93	65,86		141,50	51,57			114,68			
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	139,80	63,68	66,49		140,81	51,32			113,77			
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	161,30	73,48	77,78		119,65	43,61			138,14			
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	154,96	87,34	85,34		164,81	58,24			142,10			
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	178,79	100,77	99,84		140,03	49,48			172,55			
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	121,30	55,37	68,82		125,61	34,54			112,59			
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	151,24	69,03	81,29		106,22	29,20			135,63			
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	174,16	102,73	112,46		202,15	82,26			184,85			
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	217,14	128,09	132,83		170,93	69,56			222,67			
inne												
działania nadzorcze	<p>Pion cywilny</p> <ul style="list-style-type: none"> - kontynuowano funkcjonowanie komórki organizacyjnej dekretnącej wpływające sprawy na wszystkie wydziały cywilne (tzw. przedwydział) w celu równomiernego obciążenia pracą wszystkich orzeczników, - badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne, - analizowano co miesiąc zestawienia spraw odraczanych niezasadnie bez terminu, - wyrętkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy, - monitorowano co miesiąc zestawienia spraw, w których upłynął termin powyżej 2 miesięcy na sporządzenie uzasadnienia (w przypadku stwierdzenia opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie 											

opóźnień w przyszłości),

- analizowano wykazy spraw, w których rozpoznano wniosek o zabezpieczenie z przekroczeniem terminu 7 dni od daty wpływu,
- badano wykaz spraw, w którym nie zostały podjęte czynności w okresie powyżej jednego miesiąca (w przypadku stwierdzenia opóźnień w terminowym podejmowaniu czynności wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości),
- zobowiązano przewodniczących wydziałów do przedstawiania co dwa miesiące sprawozdań z kontroli „kalendarzy”,
- badano co miesiąc wykazy spraw ponad 5 letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności i w razie opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze,
- badano co miesiąc wykazy spraw ponad 3 letnich i ponad 4 letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności i w razie opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze,
- w oparciu o dane statystyczne podejmowano decyzje dot. obsady,
- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą,
- co miesiąc badano obciążenie pracowników w oparciu o „system gliwicki”,
- co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów.

Pion karny

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- kontynuowano monitorowanie liczby spraw, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich pierwszego wpływu na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- nadzorowano przebieg postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem z obowiązkiem cyklicznego składania przez prezesów sądów zbiorczych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach K, które nie zostały zakończone pomimo upływu 5 lat od daty ich pierwszego wpływu do sądu z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowania we wszystkich sprawach w przedmiocie wydania wyroku łącznego, które nie zostały zakończone pomimo upływu 6 miesięcy od daty wszczęcia postępowania z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach, w których okres stosowania tymczasowego aresztowania przekroczył 2 lata na podstawie składanych cyklicznie przez prezesów sądów sprawozdań,
- kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień wyroków, z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do przekroczenia ustawowego terminu,
- monitorowano przyczyny braku realizacji nakazów doprowadzenia na rozprawy i posiedzenia osób pozbawionych wolności na podstawie składanych cyklicznie przez prezesów sądów sprawozdań,
- monitorowano sytuacje, w których przyczyną odroczenia rozprawy lub posiedzenia była nieusprawiedliwiona nieobecność obrońcy lub pełnomocnika i sposób reakcji sądu na tą sytuację na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień,
- w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrolowano przebieg postępowań w poszczególnych sprawach poprzez wgląd w tok postępowania poprzez system SAWA lub poprzez kontrolę akt, co do których żądano ich nadesłania,
- analizowano przebieg postępowania i potrzebę objęcia nadzorem każdej sprawy, w której stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie,
- obejmowano nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, co do których ujawniono zastrzeżenia w zakresie sprawności postępowania, w tym zwłaszcza sprawy, w których orzeczeniem sądu lub Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i sprawy, w których skarga taka została wniesiona,
- obejmowano nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, w których postępowanie toczy się najdłużej,

- analizowano comiesięczne dane statystyczne, w tym zwłaszcza pod kątem poziomu wpływu, załatwień i stanu referatów,
- kontynuowano działania w zakresie oceny racjonalności przydziału sędziów do pionów i wydziałów w poszczególnych sądach rejonowych w celu zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków,
- kontynuowano działania w zakresie bieżącej analizy potrzeb szkoleniowych sędziów, w tym zwłaszcza potrzeb wynikających z częstych zmian regulacji prawnych dla zapewnienia możliwe szybkiego reagowania na te potrzeby poprzez inicjowanie organizacji stosownych szkoleń,
- organizowano spotkania z prezesami poszczególnych sądów celem diagnozowania przyczyn pojawiających się problemów i poszukiwania ich rozwiązań,
- w pojedynczych przypadkach odbywano spotkania z bezpośrednim udziałem poszczególnych sędziów sądów rejonowych w referatach, w których stwierdzono nieprawidłowości,
- dokonywano analizy potrzeb kadrowych poszczególnych sądów rejonowych, w razie potrzeby wyrażano opinie, co do przydzielenia nowych etatów lub alokacji etatów pomiędzy poszczególnymi sądami albo pionami,
- organizowano spotkania z prezesami poszczególnych sądów rejonowych służące omówieniu sposobów minimalizacji negatywnych skutków braków kadrowych.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesa sądu rejonowego:

- przeniesiono asesora sądowego do sekcji orzekającej z sekcji wykonawczej,
- podjęto działania umożliwiające orzekanie na salach rozpraw z zachowaniem ograniczeń wynikających ze stanu epidemii w tym zorganizowano salę rozpraw umożliwiającą orzekanie w kilku pomieszczeniach,
- badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne,
- wrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,
- monitorowano co miesiąc zestawienia spraw, w których upłynął termin powyżej 2 miesięcy na sporządzenie uzasadnienia,
- badano co miesiąc wykazy spraw ponad 5 letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności i w razie opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze,
- badano co miesiąc wykazy spraw ponad 3 letnich i ponad 4 letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności i w razie opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze,
- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrami urzędniczą,
- co miesiąc badano obciążenie pracowników w oparciu o „system gliwicki”,
- co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatu w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia wydziału.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne,
- analizowano co miesiąc zestawienia spraw odraczanych niezasadnie bez terminu,
- wrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,
- monitorowano co miesiąc zestawienia spraw, w których upłynął termin powyżej 2 miesięcy na sporządzenie uzasadnienia (w przypadku stwierdzenia opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości),
- analizowano wykazy sprawy, w których rozpoznano wniosek o zabezpieczenie z przekroczeniem terminu 7 dni od daty wpływu,
- badano wykaz spraw, w którym nie zostały podjęte czynności w okresie powyżej jednego miesiąca (w przypadku stwierdzenia opóźnień w terminowym podejmowaniu czynności wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości),
- badano comiesięcznie wykazy spraw ponad 5 letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności i w razie opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze,
- badano comiesięcznie wykazy spraw ponad 3 letnich i ponad 4 letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności i w razie opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze,
- w oparciu o dane statystyczne podejmowano decyzje dot. obsady,

	<ul style="list-style-type: none"> - dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrami urzędniczą, - co miesiąc badano obciążenie pracowników w oparciu o „system gliwicki”, - co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatu w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia wydziału. <p>Pion gospodarczy</p> <ul style="list-style-type: none"> - kontynuowano funkcjonowanie komórki organizacyjnej dekretującej wpływające sprawy na wszystkie wydziały gospodarcze procesowe (tzw. przedwydział) w celu równomiernego obciążenia pracą wszystkich orzeczników, - badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne, - analizowano co miesiąc zestawienia spraw odraczanych niezasadnie bez terminu, - wyrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy, - monitorowano co miesiąc zestawienia spraw, w których upłynął termin powyżej 2 miesięcy na sporządzenie uzasadnienia (w przypadku stwierdzenia opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości), - analizowano wykazy sprawy, w których rozpoznano wniosek o zabezpieczenie z przekroczeniem terminu 7 dni od daty wpływu, - badano co miesiąc wykaz spraw, w którym nie zostały podjęte czynności w okresie powyżej jednego miesiąca (w przypadku stwierdzenia opóźnień w terminowym podejmowaniu czynności wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości), - zobowiązano przewodniczących wydziałów do przedstawiania co dwa miesiące sprawozdań z kontroli „kalendarzy”, - badano comiesięcznie wykazy spraw ponad 5 letnich z wydziałów gospodarczych procesowych pod kątem terminowości podejmowanych czynności, - badano co 6 miesięcy wykazy spraw ponad 3 letnich z wydziałów gospodarczych procesowych pod kątem terminowości podejmowanych czynności, - analizowano zestawienia dotyczące ilości spraw skierowanych do mediacji, - dokonywano podziału referatów orzeczników długotrwale nieobecnych, - w oparciu o dane statystyczne podejmowano decyzje dotyczące obsady, - dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrami urzędniczą, - co miesiąc badano obciążenie pracowników w oparciu o „system gliwicki”, - co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów.
--	---

* 2-miesięczny wpływ

** 1- miesięczny wpływ

*** Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

**** W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

Sąd	pozostałość w stosunku do 3-miesięcznego wpływu (wskaźnik)										
	kategoria spraw										
	C	Ns	K	W*	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw **; ***	inne****
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SR dla Warszawy-Śródmieścia	4,14		3,50		4,40	4,59					
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)	76,19		96,45		94,87	94,26					
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)	68,15		96,05		60,59	60,59					
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	78,62		60,79		80,41	12,80					
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	78,32		60,37		80,02	12,74					
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	115,35		63,28		132,73	21,13					

obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	87,50	70,40	88,75	15,52					
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	128,86	73,80	147,21	25,74					
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	82,47	55,52	84,95	15,51					
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	120,99	57,80	140,22	25,59					
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	95,86	98,16	92,50	15,69					
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	140,64	102,19	152,67	25,90					
inne									

działania nadzorcze	<p>Pion cywilny</p> <ul style="list-style-type: none"> - zwrócono się do Ministra Sprawiedliwości o zwrot zwolnionego etatu sędziowskiego, - zwrócono się do Ministra Sprawiedliwości o przekształcenie dwóch etatów sędziowskich w asesorskie, - przekształcono dwa etaty sędziowskie w etaty asesorskie, - zwrócono się do Ministra Sprawiedliwości o przydział etatu referendarskiego, - wspomagano sędziów mających największe referaty zwiększeniem obowiązków asystentów sędziów za wypłatą dodatków specjalnych, - zwracano się o zwrot etatów asystenckich, - ogłoszono dwa konkursy na stanowisko asystenta sędziego, - wzmożono nadzór nad wykonywaniem czynności przez asystentów sędziów pod względem ilości i jakości wykonywanych czynności, - informowano kompetentne organy o wielkości obsady kadrowej w pionie cywilnym, - zwracano się o zwrot etatów urzędniczych, - podejmowano decyzje o alokacji personelu pomiędzy poszczególnymi komórkami, w celu zapewnienia ciągłości pracy, - w miarę możliwości kierowano na szkolenia, - wzmożono nadzór nad wykonywaniem czynności przez nowozatrudnionych pracowników, - wzmożono nadzór nad wykonywaniem czynności przez sędziów i asystentów sędziów, - nadzorowano kwestie związane z biegłymi sądowymi w celu zmniejszenia opóźnień przy sporządzaniu przez nich opinii, bieżąco informowano o powyższym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, - wyszukiwano specjalistów na listach sądów okręgowych w całym kraju, - zwracano się do szpitali, prywatnych przychodni, instytucji z zapytaniem, czy któryś z lekarzy podejmie się sporządzenia opinii, - zwrócono się do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie o wyrażenie zgody na udostępnienie pomieszczenia w celu przeprowadzania badań przez biegłych sądowych, - kontrolowano bieżące wykonywanie czynności we wszystkich grupach zawodowych, - organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów i kierownikami sekretariatów wydziałów w celu omówienia propozycji zmian i usprawnienia pracy, przedstawiano nowe rozwiązania w celu zapewnienia ciągłości pracy w okresie pandemii, - wzmożono nadzór nad sprawami najstarszymi z obowiązkiem składania informacji w tym zakresie raz na kwartał, - monitorowano dociążenie sesji i wykorzystanie czasu sesyjnego głównie w sprawach starych, - zobowiązano kierowników sekretariatów wydziałów do zorganizowania pracy sekretariatów zapewniającej niezwłoczne wykonywanie zarządzeń w sprawach starych, - udzielono wsparcia sędziom poprzez zwiększenie zakresu obowiązków asystentów sędziów, - wypłacano dodatki specjalne urzędnikom (w tym z innych komórek organizacyjnych) w celu zlikwidowania zaległości, - wypłacano dodatki specjalne urzędnikom w związku z koniecznością zastępowania nieobecnych pracowników, wykonywania dodatkowych obowiązków związanych z nieobsadzeniem zwolnionych etatów i zastępstw, - wskazywano na nowe rozwiązania legislacyjne co do przeprowadzania rozpraw zdalnych i wydawania orzeczeń na posiedzeniach
---------------------	---

	<p>niejawnych,</p> <ul style="list-style-type: none"> - zapewniono wszelkie środki ostrożności przy przeprowadzaniu rozpraw poprzez umieszczenie w pobliżu każdej sali rozpraw bezdymnych dozowników z płynem do dezynfekcji, zapewnienie na każdej sali rozpraw płynu do dezynfekcji, rękawiczek oraz masek ochronnych zarówno dla interesantów jak i pracowników sądu, zastosowano w każdej sali rozpraw przegrody z plexi oraz taśmy odgradzające na ławkach oraz na podłodze, na drzwiach od sal rozpraw umieszczono informacje dla interesantów o obowiązku noszenia maseczek lub przyłbicy, dezynfekcji rąk, zachowania odpowiedniej odległości oraz o liczbie dostępnych miejsc, zatrudniono firmę zewnętrzną w celu przeprowadzania dezynfekcji sal rozpraw (klamki, pulpit dla świadków, stoły i ławki). <p>Pion karny</p> <p>W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kontynuowano monitorowanie liczby spraw, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich pierwszego wpływu na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań, - nadzorowano przebieg postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem z obowiązkiem cyklicznego składania przez prezesów sądów zbiorczych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności, - nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach K, które nie zostały zakończone pomimo upływu 5 lat od daty ich pierwszego wpływu do sądu z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności, - nadzorowano przebieg postępowania we wszystkich sprawach w przedmiocie wydania wyroku łącznego, które nie zostały zakończone pomimo upływu 6 miesięcy od daty wszczęcia postępowania z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności, - nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach, w których okres stosowania tymczasowego aresztowania przekroczył 2 lata na podstawie składanych cyklicznie przez prezesów sądów sprawozdań, - kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień wyroków, z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do przekroczenia ustawowego terminu, - monitorowano przyczyny braku realizacji nakazów doprowadzenia na rozprawy i posiedzenia osób pozbawionych wolności na podstawie składanych cyklicznie przez prezesów sądów sprawozdań, - monitorowano sytuacje, w których przyczyną odroczenia rozprawy lub posiedzenia była nieusprawiedliwiona nieobecność obrońcy lub pełnomocnika i sposób reakcji sądu na tą sytuację na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań, - w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień, - w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrolowano przebieg postępowań w poszczególnych sprawach poprzez wgląd w tok postępowania poprzez system SAWA lub poprzez kontrolę akt, co do których żądano ich nadesłania, - analizowano przebieg postępowania i potrzebę objęcia nadzorem każdej sprawy, w której stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, - obejmowano nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, co do których ujawniono zastrzeżenia w zakresie sprawności postępowania, w tym zwłaszcza sprawy, w których orzeczeniem sądu lub Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i sprawy, w których skarga taka została wniesiona, - obejmowano nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, w których postępowanie toczy się najdłużej, - analizowano comiesięczne dane statystyczne, w tym zwłaszcza pod kątem poziomu wpływu, załatwień i stanu referatów, - kontynuowano działania w zakresie oceny racjonalności przydziału sędziów do pionów i wydziałów w poszczególnych sądach rejonowych w celu zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków, - kontynuowano działania w zakresie bieżącej analizy potrzeb szkoleniowych sędziów, w tym zwłaszcza potrzeb wynikających z częstych zmian regulacji prawnych dla zapewnienia możliwe szybkiego reagowania na te potrzeby poprzez inicjowanie organizacji stosownych szkoleń, - organizowano spotkania z prezesami poszczególnych sądów celem diagnozowania przyczyn pojawiających się problemów i poszukiwania ich rozwiązań,
--	---

- w pojedynczych przypadkach odbywano spotkania z bezpośrednim udziałem poszczególnych sędziów sądów rejonowych w referatach, w których stwierdzono nieprawidłowości,
- dokonywano analizy potrzeb kadrowych poszczególnych sądów rejonowych, w razie potrzeby wyrażano opinie, co do przydzielenia nowych etatów lub alokacji etatów pomiędzy poszczególnymi sądami albo pionami,
- organizowano spotkania z prezesami poszczególnych sądów rejonowych służące omówieniu sposobów minimalizacji negatywnych skutków braków kadrowych.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesa sądu rejonowego:

- zwrócono się do Ministra Sprawiedliwości o przydzielenie etatu asesorskiego,
- zapewniano sędziom wsparcie asystenckie (poprzez przydzielenie dodatkowych asystentów),
- wydawano zarządzenia organizacyjne w zakresie ustalenia planu dyżurów aresztowych i zastępstw, ustalano grafiki pełnienia dyżurów, zgodnie z którymi wyznaczano sędziego dyżurnego i jego zastępców na każdy dzień,
- wydawano zarządzenia organizacyjne w razie wpłynięcia większej liczby wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania, zażaleń na zatrzymanie, uniemożliwiającej rozpoznanie ich przez sędziów dyżurnych, którymi kierowano do rozpoznania tych wniosków i zażaleń pozostałych sędziów z pionu karnego, w tym sędziów funkcyjnych,
- informowano Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o znacznej liczbie wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania oraz wzroście liczby zażaleń na zatrzymanie i zwracano się o rozważenie podjęcia działań zmierzających do równomiernego obciążenia poszczególnych sądów rejonowych w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w rozpoznawaniu takich wniosków i zażaleń,
- zorganizowano sale rozpraw do przeprowadzenia czynności przesłuchania bez bezpośredniej styczności z osobą przesłuchiwaną za pomocą aparatury do bezpośredniego porozumiewania się na odległość i wprowadzono zasady korzystania z nich,
- zapewniono wszelkie środki ostrożności przy przeprowadzaniu rozpraw poprzez umieszczenie w pobliżu każdej sali rozpraw bezdotykowych dozowników z płynem do dezynfekcji, zapewnienie na każdej sali rozpraw płynu do dezynfekcji, rękawiczek oraz masek ochronnych zarówno dla interesantów jak i pracowników sądu, zastosowano w każdej sali rozpraw przegrody z plexi oraz taśmy odgradzające na ławkach oraz na podłodze, na drzwiach od sal rozpraw umieszczono informacje dla interesantów o obowiązku noszenia maseczek lub przyłbicy, dezynfekcji rąk, zachowania odpowiedniej odległości oraz o liczbie dostępnych miejsc, zatrudniono firmę zewnętrzną w celu przeprowadzania dezynfekcji sal rozpraw (klamki, pulpit dla świadków, stoły i ławki),
- kontrolowano czynności asystentów wykonywane w ramach pracy zdalnej,
- w dalszym ciągu nadzorowano sprawy ze stwierdzonymi przewlekłościami,
- kontynuowano nadzór nad sprawami najstarszymi oraz ponad 3 letnimi,
- obejmowano nadzorem sprawy, w których zastosowano poręczenie majątkowe,
- nadzorowano sprawy o wydanie wyroku łącznego ponad sześciomiesięczne bez terminu,
- monitorowano sprawy zawieszono i zagrożone przedawnieniem karalności czynów,
- organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów zmierzające do omówienia bieżących problemów, m.in. dotyczących ciągłości pracy w związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną,
- informowano Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o problemach dotyczących wydawania opinii przez biegłych psychiatrów,
- w miarę możliwości umożliwiano sędziom udział w szkoleniach i podnoszenia kwalifikacji zawodowych,
- organizowano konkursy na etaty asystenckie i urzędnicze w celu obsadzenia wolnych etatów.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- zwrócono się do sędziów z innych wydziałów z propozycją przeniesienia do wydziału pracy i ubezpieczeń społecznych,
- kontrolowano sprawy zawieszono,
- wyszukiwano specjalistów na listach sądów okręgowych w całym kraju,
- zwracano się do szpitali, prywatnych przychodni, instytucji z zapytaniem, czy któryś z lekarzy podejmie się sporządzenia opinii,
- zwrócono się do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie o wyrażenie zgody na udostępnienie pomieszczenia w celu przeprowadzania badań przez biegłych sądowych,
- zwracano się o przydzielenie dodatkowej liczby ławników,

- na bieżąco podejmowano działania, celem zapewnienia terminowego podejmowania czynności we wszystkich grupach zawodowych,
- organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów i kierownikiem sekretariatu wydziału w celu omówienia propozycji zmian i usprawnienia pracy, przedstawiano nowe rozwiązania w celu zapewnienia ciągłości pracy w okresie pandemii,
- analizowano na bieżąco pracę sędziów oraz dane statystyczne, wokandy i system SAWA,
- wzmocniono nadzór nad wykonywaniem czynności przez pracowników,
- kontrolowano wykazy czynności asystentów sędziów pod względem jakości i ilości wykonywanych czynności,
- wskazywano na nowe rozwiązania legislacyjne co do przeprowadzania rozpraw zdalnych i wydawania orzeczeń na posiedzeniach niejawnych,
- zapewniono wszelkie środki ostrożności przy przeprowadzaniu rozpraw poprzez umieszczenie w pobliżu każdej sali rozpraw bezdotykowych dozowników z płynem do dezynfekcji, zapewnienie na każdej sali rozpraw płynu do dezynfekcji, rękawiczek oraz masek ochronnych zarówno dla interesantów jak i pracowników sądu, zastosowano w każdej sali rozpraw przegrody z plexi oraz taśmy odgradzające na ławkach oraz na podłodze, na drzwiach od sal rozpraw umieszczono informacje dla interesantów o obowiązku noszenia maseczek lub przyłbicy, dezynfekcji rąk, zachowania odpowiedniej odległości oraz o liczbie dostępnych miejsc, zatrudniono firmę zewnętrzną w celu przeprowadzania dezynfekcji sal rozpraw (klamki, pulpit dla świadków, stoły i ławki).

* 2-miesięczny wpływ

** 1- miesięczny wpływ

*** Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

**** W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

Sąd	pozostałość w stosunku do 3-miesięcznego wpływu (wskaźnik)											
	kategoria spraw											
	C	Ns	K	W*	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw **	***	inne****
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
SR dla Warszawy-Woli	5,91	5,59	3,64									
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)	93,53	85,91	92,21									
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)	80,47	80,47	105,13									
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	109,16	47,04	75,15									
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	108,75	46,86	74,85									
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	135,65	58,44	71,48									
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	128,00	60,86	89,30									
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	159,66	75,92	85,27									
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	82,68	49,83	66,77									
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	102,75	61,92	63,51									
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	190,27	76,80	126,50									
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	236,43	95,43	120,33									
inne												

Pion cywilny

- przeprowadzano co miesiąc przez wiceprezesa kontrolę wokand pod kątem prawidłowości obciążania sesji z punktu widzenia przede wszystkim charakteru spraw na wokandzie oraz rodzaju i czasu trwania zaplanowanych czynności dowodowych, zaistniałych opóźnień i odwoływania rozpraw; nie stwierdzono poważnych nieprawidłowości,
- przeprowadzano co dwa miesiące przez wiceprezesa kontrolę spraw w zakresie „bez czynności” i wykazów przypisanych sędziom i referendarzom „czynności przeterminowanych” na wszystkich etapach połączoną każdorazowo z zarządzeniami nadzorczymi; w

działania nadzorcze

przypadku stwierdzenia uchybień poszczególne sprawy były obejmowane nadzorem administracyjnym wiceprezesa sądu,

- monitorowano wszystkie sprawy ponad 3 letnie co 1-2 miesiące pod kątem terminowości czynności orzeczników i pracowników sekretariatu, co było połączone każdorazowo z zarządzeniami nadzorczymi zmierzającymi do usuwania opóźnień i wdrażaniem nadzorów administracyjnych dotyczących poszczególnych spraw,
- przeprowadzano co kwartał przez wiceprezesa kontrolę terminowości pracy biegłych i przyznawania wynagrodzenia biegłym, połączoną w razie potrzeby z zarządzeniami nadzorczymi, co skutkuje skróceniem czasu przyznawania wynagrodzenia biegłym oraz zmniejszeniem liczby spraw, w których biegli spóźniają się ze sporządzeniem opinii,
- monitorowano raz na kwartał przez przewodniczących wydziałów wszystkie sprawy zawieszona w minionym kwartale i weryfikowano celowość dalszego zawieszenia postępowań, w których postanowienia o zawieszeniu wydano w poprzednich okresach i składano sprawozdania wiceprezesowi sądu, który w razie potrzeby wdrażał czynności nadzorcze,
- kontrolowano co miesiąc terminowość podkładania korespondencji przez urzędników i wydawano na bieżąco zarządzenia nadzorcze mające na celu usuwanie nieprawidłowości,
- kontrolowano co miesiąc terminowość wykonywania zarządzeń przez urzędników i wydawano na bieżąco zarządzenia nadzorcze mające na celu usuwanie nieprawidłowości i zapobieganie im na przyszłość,
- monitorowano co kwartał przez przewodniczących wydziałów terminowość czynności podejmowanych w postępowaniu międzyinstancyjnym trwającym ponad 3 miesiące zarówno przez orzeczników, jak i urzędników i składano sprawozdania wiceprezesowi sądu, który w razie potrzeby wdrażał czynności nadzorcze.

Pion karny

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- kontynuowano monitorowanie liczby spraw, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich pierwszego wpływu na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- nadzorowano przebieg postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem z obowiązkiem cyklicznego składania przez prezesów sądów zbiorczych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach K, które nie zostały zakończone pomimo upływu 5 lat od daty ich pierwszego wpływu do sądu z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowania we wszystkich sprawach w przedmiocie wydania wyroku łącznego, które nie zostały zakończone pomimo upływu 6 miesięcy od daty wszczęcia postępowania z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach, w których okres stosowania tymczasowego aresztowania przekroczył 2 lata na podstawie składanych cyklicznie przez prezesów sądów sprawozdań,
- kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień wyroków, z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do przekroczenia ustawowego terminu,
- monitorowano przyczyny braku realizacji nakazów doprowadzenia na rozprawy i posiedzenia osób pozbawionych wolności na podstawie składanych cyklicznie przez prezesów sądów sprawozdań,
- monitorowano sytuacje, w których przyczyną odroczenia rozprawy lub posiedzenia była nieusprawiedliwiona nieobecność obrońcy lub pełnomocnika i sposób reakcji sądu na tą sytuację na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień,
- w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrolowano przebieg postępowań w poszczególnych sprawach poprzez wgląd w tok postępowania poprzez system SAWA lub poprzez kontrolę akt, co do których żądano ich nadesłania,
- analizowano przebieg postępowania i potrzebę objęcia nadzorem każdej sprawy, w której stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie,
- obejmowano nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, co do których ujawniono zastrzeżenia w zakresie sprawności postępowania, w tym zwłaszcza sprawy, w których orzeczeniem sądu lub Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i sprawy, w których skarga taka została wniesiona,

- obejmowano nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, w których postępowanie toczy się najdłużej,
- analizowano comiesięczne dane statystyczne, w tym zwłaszcza pod kątem poziomu wpływu, załatwień i stanu referatów,
- kontynuowano działania w zakresie oceny racjonalności przydziału sędziów do pionów i wydziałów w poszczególnych sądach rejonowych w celu zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków,
- kontynuowano działania w zakresie bieżącej analizy potrzeb szkoleniowych sędziów, w tym zwłaszcza potrzeb wynikających z częstych zmian regulacji prawnych dla zapewnienia możliwie szybkiego reagowania na te potrzeby poprzez inicjowanie organizacji stosownych szkoleń,
- organizowano spotkania z prezesami poszczególnych sądów celem diagnozowania przyczyn pojawiających się problemów i poszukiwania ich rozwiązań,
- w pojedynczych przypadkach odbywano spotkania z bezpośrednim udziałem poszczególnych sędziów sądów rejonowych w referatach, w których stwierdzono nieprawidłowości,
- dokonywano analizy potrzeb kadrowych poszczególnych sądów rejonowych, w razie potrzeby wyrażano opinie, co do przydzielenia nowych etatów lub alokacji etatów pomiędzy poszczególnymi sądami albo pionami,
- organizowano spotkania z prezesami poszczególnych sądów rejonowych służące omówieniu sposobów minimalizacji negatywnych skutków braków kadrowych.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesa sądu rejonowego:

- przewodniczący wydziałów oraz prezes sądu dokonywał regularnych kontroli wokand pod kątem prawidłowości obciążania sesji biorąc pod uwagę charakter spraw na wokandzie oraz rodzaj i czas trwania zaplanowanych czynności dowodowych; nie stwierdzono poważnych nieprawidłowości,
- przewodniczący wydziałów na etapie wstępnej kontroli aktu oskarżenia wydawali polecenia sędziom referentom odnośnie niezwłocznego wyznaczenia sprawy bądź podjęcia innych czynności (np. wyznaczenia posiedzenia w przedmiocie rozważenia wydania wyroku nakazowego w terminie 3 miesięcy od daty wyznaczenia sędziego referenta – we wszystkich sprawach, w których zachodzą formalne podstawy do wydania wyroku nakazowego),
- przewodniczący wydziałów na etapie wstępnej kontroli aktu oskarżenia wydawali polecenia wyznaczenia spraw, w których zachodzi stosunkowo krótki termin przedawnienia karalności czynu, np. w sprawach z oskarżenia prywatnego, czy w sprawach, w których postępowanie przygotowawcze trwało dłuższy czas (np. ze względu na zawieszenie czy datę ujawnienia czynu),
- dokonywano regularnej kontroli spraw ponad trzy i ponad pięcioletnich,
- w wybranych sprawach (ze względu na przedłużający się czas trwania bądź inne szczególne okoliczności) zobowiązano sędziów referentów do regularnego informowania o stanie postępowania (po każdym terminie rozprawy, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach – co miesiąc),
- prezes sądu dokonywał kontroli referatów sędziów pod kątem ujawnienia spraw bez czynności i w wybranych sprawach wydawano polecenie wyznaczenia terminu,
- wybrane sprawy – ze względu na przedłużający się czas trwania - były obejmowane nadzorem administracyjnym prezesa sądu bądź regularnie zobowiązywano sędziów referentów do udzielania informacji o stanie sprawy (bez objęcia nadzorem),
- przeprowadzano co kwartał kontrolę terminowości pracy biegłych i przyznawania wynagrodzenia biegłym, połączoną w razie potrzeby z zarządzeniami nadzorczymi, co skutkuje skróceniem czasu przyznawania wynagrodzenia biegłym oraz zmniejszeniem liczby spraw, w których biegli spóźniają się ze sporządzeniem opinii,
- monitorowano raz na kwartał przez przewodniczących wydziałów wszystkie sprawy zawieszony w minionym kwartale i celowość dalszego zawieszenia postępowań, następnie składano sprawozdania prezesowi sądu, który w razie potrzeby wdrażał czynności nadzorcze; nie stwierdzono poważnych nieprawidłowości,
- przewodniczący wydziałów kontrolowali na bieżąco terminowość podkładania korespondencji przez urzędników i wydawali polecenia mające na celu usuwanie nieprawidłowości,
- przewodniczący wydziałów na bieżąco kontrolowali terminowość wykonywania zarządzeń przez urzędników i wydawali polecenia

mające na celu usuwanie nieprawidłowości i zapobieganie im na przyszłość,
- monitorowano co kwartał przez przewodniczących wydziałów terminowość czynności podejmowanych w postępowaniu międzyinstancyjnym trwającym ponad 3 miesiące zarówno przez orzeczników, jak i urzędników i składano sprawozdania prezesowi sądu, który w razie potrzeby wdrażał czynności nadzorcze; nie stwierdzano poważnych nieprawidłowości.

* 2-miesięczny wpływ

** 1- miesięczny wpływ

*** Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

**** W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

Sąd	pozostałość w stosunku do 3-miesięcznego wpływu (wskaźnik)											
	kategoria spraw											
	C	Ns	K	W*	P	U	RC	Nsm	GC	Dz.Kw **	***	inne****
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
SR dla Warszawy-Żoliborza	5,87	6,22	3,65		6,45	5,24						
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)	63,25	92,95	82,27		97,25	105,26						
niższy niż średnia krajowa procent obsady sędziów i asesorów sądowych w wersji 1 do limitu (%)	97,77	97,77	86,57		93,29	93,29						
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	83,01	58,42	46,95		110,01	61,34						
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	82,69	58,19	47,09		104,62	58,34						
obciążenie wpływem sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	84,90	59,75	54,23		117,92	65,75						
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na limit w okresie w stosunku do średniej krajowej (%)	112,20	78,92	61,73		133,85	66,48						
obciążenie sędziego i asesora sądowego wpływem i pozostałością z poprzedniego okresu na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	115,20	81,03	71,10		150,86	74,93						
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	89,97	58,57	51,74		92,21	53,85						
poziom załatwień sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	92,03	59,91	59,77		98,86	57,73						
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na limit na ostatni dzień okresu statystycznego w stosunku do średniej krajowej (%)	143,62	106,09	79,06		185,52	85,80						
pozostałość na sędziego i asesora sądowego na obsadę w wersji 1 w stosunku do średniej krajowej (%)	146,90	108,51	91,32		198,87	91,99						
inne												

Pion cywilny

- badano co miesiąc przedstawiane przez przewodniczących wydziałów zestawienia spraw ponad 5 letnich,
- analizowano wykaz spraw, w którym nie zostały podjęte czynności w okresie powyżej 60 dni; w przypadku stwierdzenia opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości,
- analizowano dane statystyczne w okresach miesięcznych i kwartalnych, w szczególności pod kątem spraw odroczonech,
- badano co 2 miesiące zestawienia spraw ponad 3 letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- wyrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,
- dokonywano przesunięć kadrowych orzeczników między wydziałami oraz delegowano sędziów na poszczególne sesje w celu zastępowania sędziów nieobecnych,
- podejmowano decyzje dotyczące obsady w oparciu o dane statystyczne,
- badano co miesiąc dane w zakresie analizy pracy sędziów/referendarzy,
- monitorowano zestawienia obejmujące wyniki pracy referendarzy,

działania nadzorcze

- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrami urzędniczymi.

Pion karny

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- kontynuowano monitorowanie liczby spraw, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich pierwszego wpływu na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- nadzorowano przebieg postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem z obowiązkiem cyklicznego składania przez prezesów sądów zbiorczych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach K, które nie zostały zakończone pomimo upływu 5 lat od daty ich pierwszego wpływu do sądu z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowania we wszystkich sprawach w przedmiocie wydania wyroku łącznego, które nie zostały zakończone pomimo upływu 6 miesięcy od daty wszczęcia postępowania z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach, w których okres stosowania tymczasowego aresztowania przekroczył 2 lata na podstawie składanych cyklicznie przez prezesów sądów sprawozdań,
- kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień wyroków, z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do przekroczenia ustawowego terminu,
- monitorowano przyczyny braku realizacji nakazów doprowadzenia na rozprawy i posiedzenia osób pozbawionych wolności na podstawie składanych cyklicznie przez prezesów sądów sprawozdań,
- monitorowano sytuacje, w których przyczyną odroczenia rozprawy lub posiedzenia była nieusprawiedliwiona nieobecność obrońcy lub pełnomocnika i sposób reakcji sądu na tę sytuację na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień,
- w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrolowano przebieg postępowań w poszczególnych sprawach poprzez wgląd w tok postępowania poprzez system SAWA lub poprzez kontrolę akt, co do których żądano ich nadesłania,
- analizowano przebieg postępowania i potrzebę objęcia nadzorem każdej sprawy, w której stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie,
- obejmowano nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, co do których ujawniono zastrzeżenia w zakresie sprawności postępowania, w tym zwłaszcza sprawy, w których orzeczeniem sądu lub Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i sprawy, w których skarga taka została wniesiona,
- obejmowano nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, w których postępowanie toczy się najdłużej,
- analizowano comiesięczne dane statystyczne, w tym zwłaszcza pod kątem poziomu wpływu, załatwień i stanu referatów,
- kontynuowano działania w zakresie oceny racjonalności przydziału sędziów do pionów i wydziałów w poszczególnych sądach rejonowych w celu zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków,
- kontynuowano działania w zakresie bieżącej analizy potrzeb szkoleniowych sędziów, w tym zwłaszcza potrzeb wynikających z częstych zmian regulacji prawnych dla zapewnienia możliwie szybkiego reagowania na te potrzeby poprzez inicjowanie organizacji stosownych szkoleń,
- organizowano spotkania z prezesami poszczególnych sądów celem diagnozowania przyczyn pojawiających się problemów i poszukiwania ich rozwiązań,
- w pojedynczych przypadkach odbywano spotkania z bezpośrednim udziałem poszczególnych sędziów sądów rejonowych w referatach, w których stwierdzono nieprawidłowości,
- dokonywano analizy potrzeb kadrowych poszczególnych sądów rejonowych, w razie potrzeby wyrażano opinie, co do przydzielenia nowych etatów lub alokacji etatów pomiędzy poszczególnymi sądami albo pionami,
- organizowano spotkania z prezesami poszczególnych sądów rejonowych służące omówieniu sposobów minimalizacji negatywnych skutków braków kadrowych.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesa sądu rejonowego:

- kontynuowano nadzór nad sprawami ponad 3 letnimi,
- kontrolowano sprawy ponad 6 miesięczne, w których nie wyznaczono terminu rozprawy,
- zapoznawano się z protokołami rozpraw w sprawach zagrożonych przedawnieniem celem kontroli zasadności odroczenia rozprawy i terminowości podejmowanych czynności – kontrola wyrwykowa, co 2 miesiące,
- stale kontrolowano na podstawie programu SAWA i wybranych akt spraw terminowość podejmowanych czynności,
- kontrolowano na bieżąco podejmowanie czynności w sprawach, w których akt oskarżenia wpłynął ponad 3 lata temu,
- wydawano zarządzenia dotyczące niezwłocznego podejmowania czynności w sprawach uchylonych do ponownego rozpoznania,
- kontrolowano wykonywanie obowiązków nadzorczych przez przewodniczących wydziałów,
- kontrolowano wykonywanie obowiązków przez sędziów referentów,
- analizowano prawidłowość i terminowość podejmowanych czynności w poszczególnych sprawach, oceniano prawidłowość i skuteczność wykonywanych czynności,
- analizowano dane statystyczne w okresach miesięcznych i kwartalnych, w szczególności w zakresie spraw „starych”.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- kontynuowano nadzór nad sprawami ponad 5 letnimi i ponad 3 letnimi przez przewodniczących wydziałów i wiceprezesa sądu (zobowiązano do składania co miesiąc zestawienia ze sprawami powyżej 5 lat oraz co dwa miesiące od 3 do 5 lat ze wskazaniem czynności podejmowanych w sprawach),
- wprowadzono nadzór wiceprezesa sądu nad sprawami ponad 8 letnimi, zobowiązano do składania cyklicznie informacji o sprawach objętych nadzorem ze wskazaniem czynności podejmowanych w sprawach,
- w celu opanowania wpływu spraw P i U badano co miesiąc przedstawiane przez przewodniczących wydziałów zestawienia spraw ponad 5 letnich, analizowano wykaz spraw, w których nie zostały podjęte czynności w okresie powyżej 60 dni, a w przypadku stwierdzenia opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości,
- zobowiązano sędziów do priorytetowego traktowania "spraw starych", w tym wyznaczania w nich terminów rozpraw w okresach nieprzekraczających 2 miesięcy,
- kontrolowano wykonywanie obowiązków przez sędziów referentów,
- analizowano prawidłowość i terminowość podejmowanych czynności w poszczególnych sprawach, oceniano prawidłowość i skuteczność wykonywanych czynności,
- monitorowano sprawność postępowania poprzez program SAWA,
- analizowano dane statystyczne w okresach miesięcznych i kwartalnych, w szczególności w zakresie spraw „starych”,
- badano co miesiąc statystyki pod kątem spraw odroczonej,
- wprowadzono tabele, w których zaznaczane są dni, w których ławnicy mogą być wyznaczani na sesje lub też zachodzi możliwość łączenia dni sesyjnych częściowo już obsadzonych przez określone składy ławnicze, tak aby odroczenia poszczególnych spraw następowały na najbliższe możliwe terminy w sposób zapewniający niezmiennosc składu,
- badano co 2 miesiące zestawienia spraw ponad 3 letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- wyrwykowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,
- dokonywano delegowania sędziów na poszczególne sesje w celu zastępowania sędziów nieobecnych,
- podejmowano decyzje dotyczące obsady w oparciu o dane statystyczne,
- badano co miesiąc dane w zakresie analizy pracy sędziów.

* 2-miesięczny wpływ

** 1- miesięczny wpływ

*** Dane związane z obciążeniem wpływem, załatwieniem i pozostałością oraz obsadą do limitu, dotyczą sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych łącznie.

**** W dodatkowych kolumnach wykazuje się inne, nie wymienione w kol. 1 do 10, kategorie spraw, dla których wskaźnik pozostałości został ustalony przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez prezesów sądów apelacyjnych.

Należy podać dane na ostatni dzień okresu statystycznego w danym roku i w roku poprzednim

2)

Jeżeli w sądzie okręgowym funkcjonują w danym pionie wydziały pierwszoinstancyjne oraz odwoławcze, to w dziale II.5 dane związane z obsadami i limitami podaje się dla instancji, w której rozpatrywana jest

kategoria spraw, dla której wskaźnik pozostałości przekroczył wartość ustaloną przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, porównując je do średniej krajowej obliczonej dla tej instancji.

Jeżeli w sądzie okręgowym funkcjonuje w danym pionie wydział (wydziały) rozpoznające łącznie sprawy pierwszoinstancyjne oraz odwoławcze, dane związane z obsadami i limitami porównuje się do średniej krajowej obliczonej dla takich sądów.

Jeżeli w sądzie okręgowym funkcjonują odrębne wydziały dla spraw pracowniczych i dla spraw ubezpieczeń społecznych, to w dziale II.5 dane związane z obsadami i limitami podaje się łącznie dla funkcjonujących w takim sądzie wydziału pracy i wydziału/wydziałów ubezpieczeń społecznych, porównując je do średniej krajowej obliczonej łącznie dla całości pionu pracy i ubezpieczeń.

Dział II				
I. Skargi				
sąd, którego działalności dotyczyła skarga	skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki		skargi dotyczące działalności sądu (w tym działalności prezesa sądu)	
	wniesione	uwzględnione	wniesione	uwzględnione
Sąd Apelacyjny				
Sąd Okręgowy w Warszawie	753	62	1188	100
Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim	33	7	37	4
Sąd Rejonowy w Piasecznie	40	5	55	6
Sąd Rejonowy w Pruszkowie	42	7	94	1
Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w Warszawie	198	61	198	18
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie	274	41	119	10
Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie	252	14	39	4
Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli w Warszawie	127	22	68	13
Sąd Rejonowy dla Warszawy Żoliborza w Warszawie	110	31	19	4

II. Nieprawidłowości stwierdzone w wyniku rozpatrzenia skarg i wyniki podjętych czynności nadzorczych

	Nieprawidłowości stwierdzone w wyniku rozpatrzenia skarg	Wyniki podjętych czynności nadzorczych
Sąd Okręgowy w Warszawie	<p>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</p> <p><u>Pion cywilny</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - przeoczone wnioski dot. pełnomocnika z urzędu do sporządzenia skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, - brak nadania sprawie biegu po wyłączeniu roszczeń w 2014 r., - nieterminowe rozpoznanie wniosku o wydanie tytułu wykonawczego, - omyłki w toku przeprowadzania czynności dowodowych i opieszałość w wykonywaniu zarządzeń, - stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie sprawności postępowania, - opieszałość w podejmowaniu czynności w sprawie, - brak odnotowanej decyzji w portalu orzeczeń, - wadliwa decyzja o odmowie wglądu do akt, - nieuzasadnione przedłużenie postępowania (orzeczenie o części roszczenia skutkujące koniecznością wydania wyroku uzupełniającego, a następnie postanowienia uzupełniającego oraz postanowień o sprostowaniu orzeczeń), - opieszałość w podejmowaniu czynności, brak koncentracji materiału dowodowego, 	<p>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</p> <p><u>Pion cywilny</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - rozpoznano zaległy wniosek, - sprawę objęto monitoringiem w celu rozważenia objęcia sprawy nadzorem, - brak czynności nadzorczych wobec podjęcia prawidłowych działań w toku sprawy, wydano tytuł wykonawczy, - zobowiązano referenta do złożenia wyjaśnień, nie podjęto czynności wobec wykonania zarządzeń, przeprowadzono rozmowę dyscyplinującą kierownika sekretariatu z pracownikiem, - sprawę objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, - wydano wyrok, podjęto czynności, udostępniono akta, wydano niezbędne zarządzenia służące nadaniu biegu sprawie, w przypadku stwierdzenia konieczności dalszej kontroli sprawę objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, - zwrócono się o anonimizację orzeczenia i zamieszczenie w portalu orzeczeń, uzupełniono wpisy, - zobowiązano do weryfikacji stanowiska i poinformowano pełnomocnika interwenienta o możliwości dostępu do akt sprawy, - sprostowano orzeczenia z urzędu w zakresie oznaczenia „wyrok uzupełniający”, „postanowienie uzupełniające”, sprostowano numerację, sprawę objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, - wyznaczono termin rozprawy w celu rozpoznania wniosku o zabezpieczenie, sprawę objęto nadzorem administracyjnym Prezesa

	<ul style="list-style-type: none"> - opóźnienie w rozpoznaniu wniosku o zabezpieczenie; - dwukrotne zarejestrowanie jednego pozwu, - zła kwalifikacja charakteru pisma i podłączenie go do innego pisma procesowego, - opóźnienie w rozpoznaniu wniosku o przyznanie wynagrodzenia (koszty pomocy prawnej), - opóźnienie w sporządzeniu uzasadnienia, - opóźnienia w wyznaczeniu pierwszej rozprawy, - opóźnienie w sporządzeniu opinii biegłego, przewlekłość na etapie przesłania dokumentacji do biegłego, - opieszałość w dokonaniu wypłaty zwrotu opłaty sądowej, - błędne pouczenie przez Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, - błąd w szablonie pouczenia (włączenie do pouczenia linku do prywatnej spółki prawniczej), - zbędne wezwanie do usunięcia braków formalnych pisma procesowego, - rozpoznanie wniosku o przyznanie zwrotu kosztów podróży po upływie roku, - opóźnienie w rozpatrzeniu wniosku o podjęcie zawieszono postępowania, - opóźnienie w podejmowaniu czynności spowodowane zmianą sędziego referenta, dużą ilością spraw w referacie (500) oraz stanem epidemii, - opieszałość w rozpatrywaniu wniosku tłumacza o wynagrodzenie, 	<p style="text-align: center;">Sądu Okręgowego w Warszawie,</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozpoznano wniosek; - wydano zarządzenia w sprawie III C 1813/19 i ją zakreślono, sprawa prowadzona pod jedną sygn. I C 1373/19, - nie podejmowano czynności nadzorczych wobec usunięcia nieprawidłowości, - rozpoznano wniosek, - nie podejmowano czynności nadzorczych wobec sporządzenia uzasadnienia, - sprawę objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, - sprawę objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, - nie podejmowano wobec dokonania wypłaty, - nie podjęto wobec braku błędów w działaniu III Wydziału Cywilnego, - usunięto błędny szablon pisma, - kontrola stwierdzonych uchybień, - nie podejmowano czynności nadzorczych wobec rozpoznania wniosku, - rozpoznano wniosek przed datą wpływu skargi, - zobowiązano do podjęcia czynności, sprawę objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, - skierowano polecenie wypłaty do oddziału finansowego,
--	---	---

	<p>- opóźnienie w podziale referatu sędziego delegowanego do Ministerstwa Sprawiedliwości,</p> <p>- uchybienie i nieprawidłowe rejestrowanie pism skarżących na etapie biura podawczego,</p> <p>- nierozpoznane wnioski: o zmianę osoby pełnomocnika z urzędu, zwolnienie od obowiązku zastępowania strony w procesie o wyłączenie sędziego, o sprecyzowanie wezwania do uzupełnienia braków formalnych pisma powoda oraz o przesłanie akt do Sądu w Toruniu celem umożliwienia powodowi zapoznania się w tamtejszym sądzie z aktami sprawy,</p> <p>- długotrwałość w rozpoznawaniu zażalenia (w postępowaniu międzyinstancyjnym),</p> <p>- wyznaczenie terminu licytacji, pomimo braku dostępności sali.</p> <p>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania: <u>Pion cywilny</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4530-191/19, VI S 129/19, XXV C 1255/16, od 13.06.2019 r. do 6.11.2019 r. (18 m-cy), bezczynność w okresie od 20.07.2018 r. do 31.12.2018 r. i od 31.12.2018 r. do 22.05.2019 r. 2. Wiz 4530-518/19, V S 283/19, II C 707/19, od 10.12.2018 r. do 3.10.2019 r., (10 m-cy), opóźnienia w podejmowaniu czynności na etapie wstępnym, tj. w zakresie zarządzenia doręczenia odpisu pozwu i dalszych czynności uzasadnionych stanem postępowania pomimo uzupełnienia braków pozwu pismem z dnia 4.12.2018 r. 	<p>- decyzja o podziale referatu,</p> <p>- zwrócono się do Kierownika Biura Podawczego Sądu Okręgowego w Warszawie mieszczącego się przy ul. Płockiej o podjęcie czynności zapewniających prawidłową rejestrację, przeprowadzono rozmowę z pracownikiem,</p> <p>- zrealizowano nierozpoznane wnioski.</p> <p>- polecono Prezesowi Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie poprawę organizacji pracy sekretariatu,</p> <p>- zlecono sędziemu rozważenie wyznaczenia terminu licytacji na sali spełniającej wymogi sanitarne.</p> <p>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania: <u>Pion cywilny</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4530-191/19, VI S 129/19, XXV C 1255/16, nie podejmowano czynności nadzorczych wobec objęcia sprawy (począwszy od 5.08.2019 r.) nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-398/19. W sprawie w dniu 21.01.2021 r. przesłano odpisy opinii biegłego z 11.11.2020 r. i zobowiązano strony do ustosunkowania się do opinii w terminie 21 dni. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 2. Wiz 4530-518/19, V S 283/19, II C 707/19, brak podstaw do podjęcia czynności nadzorczych, albowiem przyczyny skutkujące powstaniem opóźnień w podjęciu czynności ustały na skutek podziału referatu sędziego w czerwcu 2019 r. oraz nadania sprawie dalszego biegu przez obecnego referenta niezwłocznie po zwrocie akt przez Sąd Apelacyjny i fizycznym ich przedstawieniu sędziemu. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu
--	---	--

	<p>3. Wiz 4530-575/19, VI S 254/19, III C 1677/16, brak możliwości stwierdzenia okresu beczynności, (8 m-cy), brak czynności od daty wysłania odpisu pozwu.</p> <p>4. Wiz 4530-601/19, V S 323/19, IV C 1404/18, od 19.02.2019 r. do 20.09.2019 r., (7 m-cy), brak czynności w sprawie (od czasu uzupełnienia braków formalnych pozwu).</p> <p>5. Wiz 4530-609/19, V S 327/19, V Ca 2840/18, od 30.10.2018 r. do 29.10.2019 r., (12 m-cy), opóźnienia w podjęciu decyzji w przedmiocie wyznaczenia terminu rozprawy w celu rozpoznania apelacji.</p> <p>6. Wiz 4530-612/19, VI S 263/19, III C 391/18, brak możliwości stwierdzenia okresu beczynności, brak merytorycznych czynności w sprawie przez 9 m-cy.</p> <p>7. Wiz 4530-641/19, V S 344/19, IV Nc 12/19, od 13.06.2019 r. do 6.11. 2019 r., (5 m-cy), niedoręczenie odpisu nakazu zapłaty i niewydanie klauzuli wykonalności w ustawowo określonym terminie.</p> <p>8. Wiz 4530-671/19, V S 209/19, XXV C 1569/18, od 6.08.2018 r. do 9.01.2019 r. oraz od 16.04.2019 r. do 16.12.2019 r., (13 m-cy), brak czynności w sprawie.</p> <p>9. Wiz 4530-696/19, VI S 281/19, XXV C 1793/19, od 20.02.2019 r. do 10.10.2019 r., (7 m-cy), brak czynności w</p>	<p>Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>3. Wiz 4530-575/19, VI S 254/19, III C 1677/16, brak podstaw do podjęcia czynności nadzorczych z uwagi na długotrwałą, usprawiedliwioną nieobecność sędziego referenta (choroba) oraz bardzo obszerny referat spraw wielotomowych. W sprawie wyznaczono termin rozprawy na dzień 23.04.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>4. Wiz 4530-601/19, V S 323/19, IV C 1404/18. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz-450-14/20. W sprawie wyznaczono termin rozprawy na dzień 15.02.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>5. Wiz 4530-609/19, V S 327/19, V Ca 2840/18, brak podstaw do podjęcia czynności nadzorczych albowiem przyczyny skutkujące powstaniem opóźnień ustały – w dniu 18.11.2019 r. Stwierdzono istniejącą w wydziale odwoławczym strukturalną zaległość. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>6. Wiz 4530-612/19, VI S 263/19, III C 391/18, brak podstaw do podjęcia czynności nadzorczych, gdyż nowy referent przejął duży referat. W sprawie w dniu 08.02.2021 r. wykonano polecenie wypłaty dla biegłego oraz wpłynęła korespondencja, która została przedstawiona do decyzji sędziego referenta. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>7. Wiz 4530-641/19, V S 344/19, IV Nc 12/19, brak podstaw do podjęcia czynności nadzorczych wobec prawomocnego zakończenia postępowania i wydania klauzuli wykonalności. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>8. Wiz 4530-671/19, V S 209/19, XXV C 1569/18, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-274/20. W sprawie w dniu 23.07.2020 r. zapadł wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>9. Wiz 4530-696/19, VI S 281/19, XXV C 1793/19, brak podstaw do podjęcia czynności nadzorczych wobec</p>
--	---	---

	<p>sprawie na etapie uzupełnienia braków formalnych pozwu.</p> <p>10. Wiz 4530-6/20, VI S 293/19, XXV C 1269/18, od 4.09.2018 r. do 14.11.2019 r., (14 m-cy), brak czynności w sprawie, niewyznaczenie terminu rozprawy.</p> <p>11. Wiz 4530-7/20, VI S 249/19, XXV C 546/19, od 06.2019 r. do 01.2020 r., (7 m-cy), opóźnienie w wyznaczeniu terminu pierwszej rozprawy. Zbyt długie procedowanie w związku z wyznaczeniem pierwszego terminu rozprawy - ponad pół roku po wpłynięciu odpowiedzi na pozew.</p> <p>12. Wiz 4530-35/20, V S 19/20, IV C 253/15, od 03 do 06.2017 r. oraz od 11.04.2019 r. do 10.12.2019 r., (12 m-cy), opóźnienia w wykonywaniu zarządzeń związanych z wydaniem opinii przez biegłego.</p> <p>13. Wiz 4530-48/20, V S 6/20, III C 798/15, od 04.12.2017 r. do 09.07.2018 r. i od 29.04.2019 r. do 13.01.2020 r., (15 m-cy), okresy beczynności – nadmierne odległości czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami (na etapie wyznaczania rozprawy oraz sporządzania uzasadnienia wyroku).</p> <p>14. Wiz 4530-104/20, VI S 50/20, XXV C 2197/18, od 17.12.2018 r. do 5.04.2019 r. oraz od 20.05.2019 r. do 30.08.2019 r., (8 m-cy), beczynność w okresie od uzupełnienia braków formalnych pozwu (w dniu 17.12.2018 r.) do dnia wydania zarządzenia o doręczeniu odpisu pozwu (5.04.2019 r.), niewyznaczenie terminu rozprawy od dnia 20.05.2019 r. do dnia 30.08.2019 r.</p> <p>15. Wiz 4530-133/20, VI S 43/20, XXV C 1579/16, od 16.04.2018 r. do 07.2018 r. i od 22.05.2019 r. do</p>	<p>stwierdzenia przewlekłości z przyczyn organizacyjnych (zmiana referenta przebywającego na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, a następnie skierowanie sprawy do referenta początkowo przebywającego na urlopie wypoczynkowym i zwolnieniu lekarskim). W sprawie w dniu 11.03.2020 r. zapadł wyrok zaoczny, prawomocny z dniem 26.07.2020 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>10. Wiz 4530-6/20, VI S 293/19, XXV C 1269/18, w sprawie wyznaczono termin rozprawy i przekazano do XXIV Wydziału Cywilnego tut. Sądu – nowy numer XXIV C 1370/20. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 13.02.2021 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz-450-306/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>11. Wiz 4530-7/20, VI S 249/19, XXV C 546/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-176/20. W sprawie w dniu 23.06.2020 r. zapadł wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>12. Wiz 4530-35/20, V S 19/20, IV C 253/15, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-38/20. W sprawie w dniu 09.09.2020 r. zapadł wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>13. Wiz 4530-48/20, V S 6/20, III C 798/15, w sprawie zapadł wyrok kończący postępowanie w I instancji. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>14. Wiz 4530-104/20, VI S 50/20, XXV C 2197/18, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-307/20. W sprawie 02.07.2020 r. zawieszono postępowanie na podstawie art. 174 § 1 pkt 1 k.p.c. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>15. Wiz 4530-133/20, VI S 43/20, XXV C 1579/16, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod</p>
--	---	--

	<p>30.08.2019 r. oraz od 11.10.2019 r. do 2.01.2020 r., (9 m-cy), niedoręczenie opinii biegłego oraz opinii uzupełniającej biegłego przez okres 3 m-cy, niepodłożenie korespondencji do akt przez okres 3 m-cy.</p> <p>16. Wiz 4530-134/20, VI S 67/20, XXV C 499/15, od 03.2018r. do 07.2019 r., (16 m-cy), zbyt długie okresy wykonywania opinii przez biegłego od 03.2018 r. do 07.2019 r. i wyznaczenie terminu na opinię uzupełniającą dopiero na 10.2020 r.</p> <p>17. Wiz 4530-154/20, V S 114/20, IV C 680/12, długotrwałość postępowania przed sądem I instancji – 10 lat, 4 m-ce i 20 dni, (jw.), zbyt długi okres rozpoznawania sprawy.</p> <p>18. Wiz 4530-162/20, V S 129/20, II C 580/19, od 08.2018 r. do 14.10.2019 r., (14 m-cy), opóźnienia na wstępnym etapie sprawy, w zakresie podjęcia decyzji w przedmiocie doręczenia odpisu pozwu i wyznaczenia terminu rozprawy, decyzja w powyższym zakresie podjęta po upływie 12 m-cy od daty złożenia pozwu.</p> <p>19. Wiz 4530-167/20, V S 137/20, II C 919/18, od 01.2020 r. do 25.06.2020 r., (6 m-cy), niewyznaczenie terminu pierwszej rozprawy, opóźnienia w doręczeniu powodowi odpisów pism stanowiących odpowiedzi na pozw.</p> <p>20. Wiz 4530-170/20, VI S 87/20, III C 759/12, brak możliwości określenia okresu bezczynności, zbyt długie okresy bezczynności.</p> <p>21. Wiz 4530-179/20, V S 146/20, IV C 810/19,</p>	<p>numerem Wiz 450-312/20. W sprawie wyznaczono termin rozprawy na dzień 22.04.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>16. Wiz 4530-134/20, VI S 67/20, XXV C 499/15, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-308/20. Sprawa obecnie ma sygnaturę I C 211/21. Akta sprawy w dniu 25.01.2021 r. przedstawiono nowemu sędziemu referentowi. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>17. Wiz 4530-154/20, V S 114/20, IV C 680/12, nie podejmowano czynności nadzorczych wobec nieprawomocnego zakończenia postępowania. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>18. Wiz 4530-162/20, V S 129/20, II C 580/19, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż przyczyny skutkujące opóźnieniami ustały 14.10.2019 r. – w dacie wydania zarządzenia o doręczeniu odpisu pozwu, po której to wyznaczono termin rozprawy zarządzeniem z 3.02.2020 r. na dzień 10.06.2020 r. Kolejny termin rozprawy wyznaczono na 26.08.2020 r. Ponadto opóźnienia po podziale referatu wynikały z przyczyn obiektywnych (duży referat sędziego, w tym również absencje usprawiedliwione zwolnieniami lekarskimi i urlopami). W chwili obecnej czynności są podejmowane sprawnie oraz adekwatnie do stanu postępowania. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>19. Wiz 4530-167/20, V S 137/20, II C 919/18, polecono doręczyć odpisy pism, nadano bieg wnioskowi o udzielenie zabezpieczenia. W sprawie wyznaczono kolejny termin rozprawy na dzień 24.03.2021r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>20. Wiz 4530-170/20, VI S 87/20, III C 759/12, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-16/21. Akta sprawy u biegłego do dnia 30.06.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>21. Wiz 4530-179/20, V S 146/20, IV C 810/19, sprawę objęto</p>
--	---	--

	<p>15.06.2018 r. do 14.06.2019r., (23 m-ce), brak czynności poczynszy od połowy czerwca 2018 r. do 26.05.2020 r.</p> <p>22. Wiz 4530-187/20, VI S 97/20, XXV C 2116/18, od 08.10.2018 r. do 13.05.2020 r., (19 m-cy), zaniechanie należytego dyscyplinowania pozwanej, opieszałość w nadaniu biegu zażaleniom.</p> <p>23. Wiz 4530-192/20, V S 95/20, IV C 1203/19, od 07.01.2019 r. do 28.02. 2020 r., (13 m-cy), we wskazanym okresie w ogóle nie podejmowano czynności.</p> <p>24. Wiz 4530-210/20, V S 160/20, IV C 800/19, od 05.2019 r. do 05.2020 r., (11 m-cy), nierozpoznanie wniosku o udzielenie zabezpieczenia poczynszy od daty wpływu pozwu do dnia wpływu skargi, wadliwe wykonywanie zarządzeń sędziego.</p> <p>25. Wiz 4530-238/20, I S 101/20, XXIV C 81/16, od 08.2019 r. do 01.2020 r. (6 m-cy), opieszałość w podjęciu czynności zmierzających do wyegzekwowania sporządzenia opinii przez biegłego, opieszałość w podjęciu czynności dyscyplinujących wobec biegłej, która nie sporządziła opinii.</p> <p>26. Wiz 4530-252/20, I S 112/20, I C 991/10, brak możliwości ustalenia okresu bezczynności, 5 lat uzupełniano opinie biegłych.</p> <p>27. Wiz 4530-260/20, I S 114/20, XXIV C 857/19, od 08. 2015 r. do 11.2015 r., od 04. 2017 r. do 06.2017 r., od 10. 2017 r. do 11.2018 r. i od 03.2019 r. do 10.2019 r., (25 m-cy), błędy sekretariatu (wadliwe przesłanie wezwania, zawiadomienia, odpisu pozwu), brak czynności skutkujących nadaniem dalszego biegu, nieprawidłowe odroczenie</p>	<p>nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-453/20. W sprawie jest termin rozprawy na dzień 17.02.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>22. Wiz 4530-187/20, VI S 97/20, XXV C 2116/18, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-533/20. W sprawie jest termin rozprawy na dzień 23.03.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>23. Wiz 4530-192/20, V S 95/20, IV C 1203/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-444/20. W sprawie jest termin rozprawy wyznaczony na dzień 09.02.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>24. Wiz 4530-210/20, V S 160/20, IV C 800/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie (przed wydaniem orzeczenia stwierdzającego przewlekłość) pod numerem Wiz 450-323/20. W sprawie w dniu 13.01.2021 r. zarządzono wezwanie do uzupełnienia braków. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>25. Wiz 4530-238/20, I S 101/20, XXIV C 81/16, sporządzono opinię, polecono wypłacić biegłemu wynagrodzenie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>26. Wiz 4530-252/20, I S 112/20, I C 991/10, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-169/20. W sprawie w dniu 09.12.2020 r. określono termin do zajęcia końcowego stanowiska przez strony postępowania. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>27. Wiz 4530-260/20, I S 114/20, XXIV C 857/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-514/20. W sprawie w dniu 28.12.2020 r. zapadł wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p>
--	---	--

	<p>rozprawy, wadliwe przygotowanie rozprawy.</p> <p>28. Wiz 4530-269/20, VI S 129/20, XXV Nc 157/19, od 25.05.2019 r. do 25.09.2019 r. i od 25.09.2019 r. do 23.12.2019 r. i od 02.03.2020 r. do 10.07.2020 r., (11 m-cy), niewykonanie zarządzeń z 25.05.2019 r. i z 25.09.2019 r. przez kolejne dwa miesiące, brak czynności po dacie wydania postanowienia z 02.03.2020 r.</p> <p>29. Wiz 4530-276/20, I S 119/20, XXIV C 1518/20, od 26.11.2019 do 20.04.2020 r. i od 05.2020 r. do 09.07.2020 r., (7 m-cy), brak czynności zmierzających do rozpoznania sprawy, nadmierne odstępy pomiędzy terminami rozpraw.</p> <p>30. Wiz 4530-280/20, V S 177/20, V Ca 1325/19, od 18.06.2019 r. do 10.11.2020 r. (15 m-cy), opóźnienie w wyznaczeniu terminy rozprawy.</p> <p>31. Wiz 4530-290/20, I S 115/20, I C 378/13, od 09.2018 r. 10.2019 r., 07-09.2019 r., (16 m-cy), opóźnienie w przekazaniu akt do Sądu Apelacyjnego w Warszawie spowodowane toczącym się postępowaniem międzyinstancyjnym (okres urlopowy).</p> <p>32. Wiz 4530-291/20, V S 205/20, IV C 1181/19, od 25.10.2018 r. do 28.02.2019 r. i od 28.02.2019 r. do 31.05.20210 r. i od 06.06.2019 r. do 19.12.2019 r., (13 m-cy), niewykonanie zarządzeń w terminie, niepodjęcie czynności w przedmiocie skargi na orzeczenie referendarza sądowego przez pół roku.</p> <p>33. Wiz 4530-297/20, V S 185/20, II C 1855/15, od 07.2018 r. do 02.2019 r. i od 05.2019 r. do 05.2020 r., (19 m-cy), opóźnienie w podkładaniu korespondencji.</p>	<p>28. Wiz 4530-269/20, VI S 129/20, XXV Nc 157/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-504/20. Sprawa obecnie ma sygnaturę XXV C 3840/20 i w dniu 08.02.2021 r. została przedstawiona korespondencją sędziemu referentowi. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>29. Wiz 4530-276/20, I S 119/20, XXIV C 1518/20, skierowano sprawę do losowania w SLPS w związku z podziałem referatu – wylosowany sędzia referent w II Wydziale Cywilnym – II C 3108/20. W sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 19.02.2021 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-537/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>30. Wiz 4530-280/20, V S 177/20, V Ca 1325/19, rozpoznano apelację. Sprawa prawomocnie zakończona. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>31. Wiz 4530-290/20, I S 115/20, I C 378/13, nie podejmowano czynności nadzorczych, akta zostały przekazane do Sądu Apelacyjnego w Warszawie, zażalenia rozpoznane. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>32. Wiz 4530-291/20, V S 205/20, IV C 1181/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-562/20. W sprawie w dniu 30.09.2020 r. wydano postanowienie o zawieszeniu postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt k.p.c. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>33. Wiz 4530-209/20, V S 185/20, II C 1855/15, podłożenie korespondencji, rozpoznanie wniosków, stały nadzór nad likwidacją zaległości w zakresie rozkładania korespondencji i rozpoznawania wniosków o nadania klauzuli wykonalności pod Wiz 450-28/19. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p>
--	--	---

	<p>34. Wiz 4530-315/20, VI S 148/20, III C 1123/19, od 08.2019 r. do 10.2020 r., (14 m-cy), okresy bezczynności – nadmierne odległości czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami.</p> <p>35. Wiz 4530-317/20, V S 197/20, II Co 72/17, od 27.01.2020 r. do 14.05.2020 r. i od 27.02.2020 r. do 29.07.2020 r., (6 m-cy), opóźnienie w wystaniu odpisu postanowienia o upadku zabezpieczenia.</p> <p>36. Wiz 4530-332/20, I S 137/20, XXIV C 1374/20 (XXV C 704/19), od 04.2019 r. do 04.2020 r., od 06. 2020 r. do 10. 2020 r., (16 m-cy), brak czynności polegających na wyznaczeniu terminu pierwszej rozprawy, bądź zmierzających do rozpoznania sprawy co do istoty.</p> <p>37. Wiz 4530-334/20, I S 137/20, XXIV C 1374/20 (XXV C 704/19), od 04.2019 r. do 04. 2020 r. i od 06.2020 r. do 10. 2020 r., (16 m-cy), brak czynności polegających na wyznaczeniu rozprawy bądź zmierzających do rozpoznania sprawy co do istoty.</p> <p>38. Wiz 4530-371/20, V S 240/20, IV C 543/19, od 11.2019 r. do 10.2020 r., (11 m-cy), brak czynności polegających na wyznaczeniu rozprawy, bezczynność Sądu.</p> <p>39. Wiz 4530-374/20, I S 156/20, XXIV C 810/19, od 04 do 07.2019 r., i od 08 do 11.2019 r., (6 m-cy), opóźnienia w podejmowaniu czynności w toku sprawy.</p> <p>40. Wiz 4530-377/20, I S 163/20, XXIV C 69/11, od</p>	<p>34. Wiz 4530-315/20, VI S 148/20, III C 1123/19, za wystarczający uznano nadzór nad przebiegiem postępowania sprawowany przez przewodniczącą wydziału. Sprawa od dnia 02.02.2021 r. oczekuje za zpo postanowienia z uzasadnieniem postanowienia wpadkowego wydanego sprawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>35. Wiz 4530-317/20, V S 197/20, II Co 72/17, stwierdzone przewinienia dotyczyły czynności technicznych. Korespondencję wysłano. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>36. Wiz 4530-332/20, I S 137/20, XXIV C 1374/20 (XXV C 704/19), zmiana Sędziego referenta poprzez losowanie SLPS. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego pod numerem Wiz 450-515/20. Sprawa ma nowy numer II C 2889/20. Sprawę 05.02.2021 r. odroczone bez terminu z uwagi na konieczność zapoznania się z pismem procesowym pełnomocnika pozwanego. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>37. Wiz 4530-334/20, I S 137/20, XXIV C 1374/20 (XXV C 704/19), zmiana sędziego referenta poprzez losowanie SLPS. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-515/20. Sprawa ma nowy numer II C 2889/20. Sprawę 05.02.2021 r. odroczone bez terminu z uwagi na konieczność zapoznania się z pismem procesowym pełnomocnika pozwanego. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>38. Wiz 4530-371/20, V S 240/20, IV C 543/19, sprawa w toku, na etapie odbierania wyjaśnień od przewodniczącej wydziału. W sprawie Wiz 4530-371/20 przedłużono termin do złożenia do SA w W-wie do dnia 15.02.2021 r.</p> <p>39. Wiz 4530-374/20, I S 156/20, XXIV C 810/19. Skierowanie sprawy na termin rozprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-548/20. W sprawie w dniu 09.02.2021 r. zapadł wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>40. Wiz 4530-377/20, I S 163/20, XXIV C 69/11, długotrwała</p>
--	---	---

	<p>08. 2017 r. do 08.2018 r. i od 09.2019 r. do 11.2020 r., (24 m-ce), długi czas trwania postępowania</p> <p>41. Wiz 4530-385/20, V S 247/20, IV C 432/19, od 24.05.2019 r. do 05.06.2019 r. i od 08.01.2020 r. do 25.04.2020 r., (5 m-cy), długość okresów pomiędzy poszczególnymi czynnościami i wydaniem postanowienia o zabezpieczenie roszczenia.</p> <p>42. Wiz 4530-405/20, V S 239/20, V Ca 306/19 – I Ns 631/14, skarga zasadna na etapie rozpoznawania sprawy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, od 29.07.2015 r. do 08.11.2016r., od 03.10.2016 r. do 23.04.2018 r., od 23.04.2018 r. do 02.07.2018 r. (48 m-cy), zbyt długie okresy bezczynności. *Sprawa I Ns 631/14 nie jest uwzględniona w informacji Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie z uwagi na doręczenie odpisu postanowienia ze sprawy V S 239/20 w styczniu 2021 r.</p> <p style="text-align: center;">I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</p> <p><u>Pion karny</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - opóźnienie w rozpoznaniu skargi przez Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim, - brak przesłania stronie danych obrońcy z urzędu, - nie doręczenie obrońcy oskarżonego odpisu orzeczenia, które podlega doręczeniu, opóźnienie wykonania zarządzenia o odwołaniu rozprawy i zawiadomieniu o tym stron, - brak rozpoznania wszystkich zarzutów ze skargi, - nieudostępnienie pokrzywdzonemu akt postępowania przygotowawczego do wglądu, pomimo zasadnego żądania, 	<p>choroba sędziego referenta. W sprawie wyznaczono termin rozprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-521/20. W sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 04.03.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>41. Wiz 4530-385/20, V S 247/20, IV C 432/19, rozpoznano wnioski o zabezpieczenie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>42. Wiz 4530-405/20, V S 239/20, V Ca 306/19 – skarga zasadna na etapie rozpoznawania sprawy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Dnia 02.02.2021 r. zwrócono się do Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie o podjęcie czynności zmierzających do ustalenia, czy stwierdzone przez sąd uchybienia mogą być uznane za skutkujące odpowiedzialnością sędziów w rozumieniu art. 37 § 4 lub 107 § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Sprawa Wiz 4530-405/20 oczekuje na odpowiedź Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie do 16.02.2021 r.</p> <p style="text-align: center;">I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</p> <p><u>Pion karny</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - zobowiązano Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim do przestrzegania terminu określonego w art. 41a § 1 u.s.p., - polecono zwracać uwagę na prawidłowe przesyłanie danych obrońcy, - zwrócono się do Przewodniczącej XII Wydziału Karnego o spowodowanie doręczenia oraz wyeliminowanie opóźnień, - polecono rozpoznać wszystkie zarzuty, co zostało konwalidowane w dniu 24.08.2020 r., - udzielono odpowiedzi skarżącemu, innych czynności nie podejmowano, gdyż przed rozpoznaniem skargi, akta zostały udostępnione, a terminy posiedzeń odroczone celem umożliwienia
--	---	---

	<p>- brak czynności związanych z uchyleniem skutków wykonalności wyroku, pomimo uchylenia prawomocności tego orzeczenia,</p> <p>- brak wokandy przed salą rozpraw w sytuacji zmiany sali na inną.</p> <p>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania: <u>Pion karny</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4530-610/19, II S 73/19, VIII K 211/09, od 24.06.2009 r. do 8.03.2011 r., (20 m-cy), w sprawie nie podjęto merytorycznych czynności w celu wyznaczenia rozprawy głównej. 2. Wiz 4530-88/20, II S 7/20, VIII K 26418, od 11.12.2018 r. do 30.03.2020 r., (ponad 15 m-cy), zbyt długi okres na podejmowanie czynności (nie wyznaczono terminu rozprawy, a następnie nie rozpoczęto przewodu sądowego). 3. Wiz 4530-174/20, II S 6/20, VIII K 212/17, od 12.2018 r. do 02.2020 r., (13 m-cy), zbyt długi czas sporządzenia uzasadnienia wyroku. 4. Wiz 4530-255/20, II S 29/20, III K 1091/19 Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli, od 16.07.2018 r. do 24.03.2020 r., (20 m-cy), brak podejmowania czynności w sprawie. 5. Wiz 4530-284/20, II S 45/20, VIII K 217/18, od 09.10.2018 r. 	<p>zapoznania się z aktami i przygotowanie pokrzywdzonego do posiedzeń,</p> <p>- nie podejmowano czynności nadzorczych albowiem zaniechane w sądzie rejonowym czynności zostały wykonane przed rozpoznaniem skargi,</p> <p>- nie podejmowano wobec zapewnienia sędziego referenta o tym, iż w przyszłości w wypadku przeniesienia rozpoznania sprawy na inne sale, kontrola stawiennictwa obejmie również sale pierwotnie wyznaczone.</p> <p>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania: <u>Pion karny</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4530-610/19, II S 73/19, VIII K 211/09, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż sędzia referent sprawy z okresu, w którym stwierdzono przewlekłość postępowania zmarł. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 2. Wiz-4530-88/20, II S 7/20, VIII K 26418, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-249/20. W sprawie w dniu 07.12.2020 r. wydano postanowienie o umorzeniu postępowania (orzeczenie prawomocne). Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 3. Wiz 4530-174/20, II S 6/20, VIII K 212/17, w sprawie podejmowano czynności nadzorcze w ramach korespondencji Wiz 450-56/20, a następnie sprawa VIII K 212/17 została zakończona w I instancji. W sprawie w dniu 26.02.2020 r. sędzia referent sporządził uzasadnienie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 4. Wiz 4530-255/20, II S 29/20, III K 1091/19 Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie, zwrócono się o wyjaśnienia do Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 5. Wiz 4530-284/20, II S 45/20, VIII K 217/18. W dniu
--	--	---

	<p>do 28.09.2020 r., (23 m-ce), brak podjęcia czynności zmierzających do rozpoznania sprawy, nie wyznaczenie terminu rozprawy przez 2 lata od wpłynięcia aktu oskarżenia do Sądu.</p> <p>6. Wiz 4530-320/20, II S 53/20, IV K 71/19 Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, od 15.03.2019 r. do 16.03.2020 r., (12 m-cy), opóźnienie w wyznaczeniu terminu pierwszej sprawy – brak podejmowania czynności procesowych w ww. okresie.</p> <p>7. Wiz 4530-335/20, II S 70/20, V K 623/19, od 25.06.2009 r. do 26.06.2011 r. przed Sądem Okręgowym w Warszawie (24 m-ce) oraz od 01.04.2014 r. do 14.10.2014 r. przed Sądem Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie (6 m-cy). <i>*Dwie sprawy Wiz 4530-255/20 i Wiz 4530-320/20 dotyczą przewlekłości spraw sądów rejonowych.</i></p> <p style="text-align: center;">I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</p> <p><u>Pion rodzinny</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - przewlekłość postępowania i brak rozpoznania wniosków o zabezpieczenie, - brak porozumienia między Sądem Okręgowym w Warszawie i Sądem Okręgowym w Krakowie - niepotrzebnie Sąd Okręgowy w Krakowie zarządził uchylenie części zarządzenia, - brak czynności w sprawie, - niedopatrzanie polegające na nieprzedstawieniu uzupełnienia skargi na przewlekłość do Sądu Apelacyjnego w Warszawie, - nierozpoznanie wniosku o przyznanie wynagrodzenia (pełnomocnikowi z urzędu) z dnia 24.12.2019 r., - choroby pracownika sekretariatu, a następnie przeoczenie wpływu odpisu, 	<p>12.10.2020 r. wydano zarządzenie o wyznaczeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie na dzień 11.02.2021 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-482/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>6. Wiz 4530-320/20, II S 53/20, IV K 71/19 Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, zwrócono się o wyjaśnienia do Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>7. Wiz 4530-335/20, II S 70/20, V K 623/19, sprawa objęta nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-540/20. Sprawa ma nowy numer V K 54/21. W sprawie Wiz 4530-335/20 pismem z dnia 20.01.2021 r. zwrócono się do Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w W-wie o nadsyłanie informacji nadzorczych.</p> <p style="text-align: center;">I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</p> <p><u>Pion rodzinny</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - sprawę objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, - nie podjęto czynności nadzorczych wobec prawomocnego zwrotu wniosku przez Sąd Okręgowy w Krakowie, - sprawę objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, - nie podjęto czynności nadzorczych wobec naprawienia stwierdzonych nieprawidłowości, - nie podejmowano czynności nadzorczych, wniosek rozpoznany, nastąpiło przeoczenie i przesłanie akt do sądu rejonowego, - nie podejmowano czynności nadzorczych, odpis przesłano,
--	---	---

	<ul style="list-style-type: none"> - opieszałość co do sprostowania oczywistej omyłki w klauzuli wykonalności, - błędne przesłanie korespondencji, - przewlekłość postępowania, <p>- niewysłanie do Sądu Rejonowego w Pruszkowie postanowienia zabezpieczającego na skutek braku zarządzenia sędziego w tym zakresie,</p> <p>- brak reakcji ze strony sądu rejonowego na zobowiązanie sądu okręgowego (dwukrotne pismami z dnia 27.07.2020r. oraz 01.10.2020r.) do zwrotu udostępnionych akt,</p> <p>- opóźnienie w wyznaczaniu terminu pierwszej rozprawy.</p> <p>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania: <u>Pion rodzinny</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4530-695/19*, VI S 313/19, VII C 1384/19, od 04.04.2019 r. do 13.12.2019 r., (8 m-cy), opieszałość w sporządzaniu opinii przez OZSS. 2. Wiz-4530-24/20, I S 12/20, VI C 537/16, całość postępowania – w szczególności długie okresy pomiędzy terminami rozpraw, (19 m-cy), długość okresów między poszczególnymi terminami rozpraw (mająca swoje źródło w niedoskonałości organizacji wymiaru sprawiedliwości). 3. Wiz 4530-95/20, I S 46/20, VI C 291/15, od 24.07.2015 r. do 25.10.2019 r., (50 m-cy), opieszałość w podejmowaniu decyzji w sprawie. 	<ul style="list-style-type: none"> - nie podejmowano czynności nadzorczych, postanowienie wydano przed wpływieniem skargi do sądu, - nie podejmowano czynności nadzorczych wobec naprawienia stwierdzonych nieprawidłowości,, - sprawę objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, - niezwłocznie przesłano postanowienie zabezpieczającego do Sądu Rejonowego w Pruszkowie, - wydanie stronie wyroku wraz z klauzulą wykonalności, - przedstawiono akta Wiceprezesowi Sądu Okręgowego w Warszawie celem objęcia nadzorem administracyjnym, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. <p>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania: <u>Pion rodzinny</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4530-695/19*, VI S 313/19, VII C 1384/19, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż w sprawie sporządzono opinię i wyznaczono termin rozprawy. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 2. Wiz 4530-24/20, I S 12/20, VI C 537/16, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż przyczyną przewlekłości są czynniki obiektywne. W sprawie wydano wyrok w dniu 28.02.2020 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 3. Wiz 4530-95/20, I S 46/20, VI C 291/15, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-500/19 (wskutek poprzedniej korespondencji). W sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 26.04.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.
--	--	---

	<p>4. Wiz 4530-173/20, I S 81/20, VI C 794/19, od 24.04.2019 r. do 15.04.2020 r., (12 m-cy), opieszałość w podejmowaniu decyzji oraz opóźnienie w wykonaniu zarządzenia przez sekretariat.</p> <p>5. Wiz 4530-220/20, VI S 98/20, VII C 1986/19, od 07.2019 r. do 10.2019 r., od 03.2020 r. do 05.2020 r., (5 m-cy), opieszałość w podejmowaniu decyzji w sprawie.</p> <p>6. Wiz 4530-224/20, VI S 111/20, VII C 641/19, 09.2019 r. do 12.2019 r., od 02.2020 r. do 05.2020 r., (6 m-cy), opieszałość w podejmowaniu decyzji w sprawie.</p> <p>7. Wiz 4530-387/20, I S 166/20, VI C 629/20, od 07.2020 r. do 11.2020 r. (5 m-cy), opóźnienie w wyznaczeniu kolejnego terminu rozprawy.</p> <p><i>*W sprawie Wiz 4530-695/19 postanowienie wydano w dniu 28.02.2020 r.</i></p> <p style="text-align: center;">I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu: <u>Pion pracy i ubezpieczeń społecznych</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - brak terminowego rozpoznania wniosków o zwolnienie od kosztów postępowania w całości oraz o sporządzenie i doręczenie uzasadnień postanowień, - brak wykonania wyroku w zakresie przekazania części roszczeń do Sądu Rejonowego w Krośnie, sprawa przedwcześnie skierowana do archiwum, - bezczynność w toku rozpoznawania sprawy, 	<p>4. Wiz 4530-173/20, I S 81/20, VI C 794/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-273/20. W sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 21.06.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>5. Wiz 4530-220/20, VI S 98/20, VII C 1986/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-282/20. Sprawa ma nowy numer VI C 947/20. Sprawa oczekuje na wyznaczenie kolejnego terminu rozprawy. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>6. Wiz 4530-224/20, VI S 111/20, VII C 641/19, nie podejmowaniu czynności nadzorczych z uwagi na obiektywne przyczyny przewlekłości oraz stan epidemii, co przełożyło się na odwołanie terminu rozprawy w sprawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>7. Wiz 4530-387/20, I S 166/20, VI C 629/20, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-541/20. W dniu 21.01.2021 r. sprawę odroczone bez terminu. Sprawa oczekuje na protokół z mediacji do 02.04.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p style="text-align: center;">I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu: <u>Pion pracy i ubezpieczeń społecznych</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - polecono rozpoznanie wniosków (niezwłocznie), - wydano zarządzenie o wykonaniu wyroku, - wezwano do podjęcia czynności w terminie 14 dni, sprawę objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w
--	---	---

	<p>- wadliwe doręczenie pouczenia przez sekretariat Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza.</p> <p>- opóźnienie w przesłaniu zażalenia do Sądu Apelacyjnego w Warszawie,</p> <p>- sędzia wizytator udzieliła odpowiedzi na skargi w sprawach, w których była referentem,</p> <p>- brak wyznaczenia terminu rozpoznania sprawy.</p> <p>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania: <u>Pion pracy i ubezpieczeń społecznych</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4530-257/20, III S 126/20, XIII 1U 7601/18, od 11.04.2018 r. do 11.06.2019 r., (14 m-cy), bezpodstawną beczynność sądu w okresie od wpłynięcia korespondencji IPN do wydania zarządzenia o zwróceniu się do Sądu Apelacyjnego w Warszawie o wyznaczenie innego sądu. 2. Wiz 4530-302/20, III S 142/20, XIII 1U 18425/18, od 02.08.2018 r. do 05.04.2019 r. i od 29.04.2020 r. do 26.08.2020 r., (12 m-cy), bezpodstawną beczynność sądu w okresie od wpłynięcia odpowiedzi na odwołania do wydania zarządzenia o zwróceniu się do Dyrektora ZER o wyjaśnienie czy w sprawie złożono jedno czy dwa odwołania oraz w okresie po zwrocie akt z Sądu Apelacyjnego w Warszawie z uwagi na dwukrotne występowanie z zapytaniem do stron czy wnoszą o przekazanie sprawy do innego sądu. <p>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu: <u>Pion gospodarczy</u></p> <p>- brak nadzoru nad terminowością sporządzenia opinii przez biegłego,</p>	<p>Warszawie z obowiązkiem comiesięcznych sprawozdań, wydano orzeczenie kończące postępowanie,</p> <p>- zarządzenie nadzorcze Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza.</p> <p>- nie podjęto czynności nadzorczych, sprawa aktualnie przesłana do Sądu Apelacyjnego w Warszawie,</p> <p>- przekazano do Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie,</p> <p>- wyznaczono termin rozprawy,</p> <p>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania: <u>Pion pracy i ubezpieczeń społecznych</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4530-257/20, III S 126/20, XIII 1U 7601/18, nie podjęto czynności nadzorczych, gdyż przewlekłość wynikała ze zmian organizacyjnych, dużej ilości spraw oraz wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniami prawnymi P 4/18 i P 16/19. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 2. Wiz 4530-302/20, III S 142/20, XIII 1U 18425/18, nie podjęto czynności nadzorczych. Przewlekłość wynikała ze zmian organizacyjnych, dużej ilości spraw, błędnych informacji udzielanych przez organ ubezpieczeniowy oraz ocenionych przez Sąd Apelacyjny w Warszawie jako nieuzasadnionych, decyzji podejmowanych przez różnych sędziów w ramach dyżurów w sekcji. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. <p>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu: <u>Pion gospodarczy</u></p> <p>- sporządzenie opinii przez biegłego,</p>
--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> - brak rozpoznania wniosków syndyka z maja 2018 r., - niedochowanie terminowości przy podkładaniu korespondencji w tzw. „spraw pilnych” – wniosek o klauzulę; - opieszałość w rozpoznaniu wniosku o wydanie wyciągu z listy wierzytelności, - opóźnienie w wyznaczaniu kolejnych przetargów, - błędne informowanie uczestników o dostępie do akt, - wadliwe pouczenie skarżącego o tym jaki sąd rozpoznaje zażalenie, - błędne przesłanie korespondencji do byłego pełnomocnika, - opóźnienie w wykonaniu zarządzenia o doręczeniu odpisu pozwu, - brak czynności, co do wniesionego sprzeciwu, - przedłużenie czynności sekretariatu i sędziego, - udostępnienie akt osobie nieuprawnionej, - 2 miesiące nie wykonano fizycznego zwrotu pozwu. <p>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania: <u>Pion gospodarczy</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4530-176/19*, VII S 19/19, XX GC 300/12, od wniesienia pozwu do wyznaczenia rozprawy, i od 9.01.2016 r. do 8.05.2018 r., zbędne czynności lub ich brak. 	<ul style="list-style-type: none"> - zobowiązano sędziego referenta do podjęcia czynności, - przewodnicząca wydziału poleciła pouczyć ponownie pracowników o wadze pilnych pism i konieczności bezzwłocznego przedstawiania sędziom wniosków o nadanie klauzuli wykonalności, - wydano skarżącemu wyciąg z listy wierzytelności, - pismo do przewodniczących wydziałów z wnioskiem o zwracanie uwagi na sprawność postępowań przetargowych, - zwrócenie uwagi Kierownikom Sekretariatów Wydziałów XVIII oraz XIX (Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy) na konieczność pełnego i wyczerpującego informowania stron o zasadach dostępu do akt, - pouczono pracowników, - polecono niezwłoczne dokonanie zmian w Currendzie, uwidoczniiono, że skarżąca nie jest już pełnomocnikiem, - aktualnie jest nowy pracownik, który sukcesywnie nadrabia zaległości, - po wysłaniu pisma nadzorczego, sprawie nadano bieg i podjęto czynności związane z doręczeniem sprzeciwu i wyznaczeniem rozprawy, - brak czynności nadzorczych – przedłużenie wynikało z braków kadrowych (choroba, kwarantanna), - pouczenie pracownika, - wykonano w ciągu 1 dnia od polecenia. <p>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania: <u>Pion gospodarczy</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4530-176/19, VII S 19/19, XX GC 300/12, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz-450-264/20. Aktualnie akta sprawy są u biegłego ds. wyceny przedsiębiorstw i analizy oraz przedłużono termin do wykonania opinii do dnia
--	--	---

	<p>2. Wiz 4530-32/20, VII S 3/20, XX GNc 1585/17, od 24.07.2019 r. do 18.12.2019 r., (6 m-cy), zaniedbania po stronie sekretariatu w przedmiocie spóźnienia w przedłożeniu wniosku do rozpoznania sędziemu.</p> <p>3. Wiz 4530-98/20, VII S 10/20, XX GC 422/15, w okresie od 2012 r. do 2021 r., (9 lat), brak postępowania dowodowego w okresie postępowania likwidacyjnego i dwukrotne udzielenie terminu pełnomocnikowi strony w zakresie badanych stanowisk.</p> <p>4. Wiz 4530-99/20, VII S 9/20, XX GNc 1249/17, od 28.08.2019 r. do 24.02.2020 r., (6 m-cy), nieprawidłowy obieg dokumentów.</p> <p>5. Wiz 4530-150/20, VII S 14/20, XX GC 1019/17, od 1.07.2019 r. do 16.03.2020 r., (10 m-cy), opóźnienia w podejmowaniu czynności w postępowaniu międzyinstancyjnym.</p> <p>6. Wiz 4530-178/20, VII S 16/20, XVI GNc 2018/19, od 2.12.2019 r. do 22.04.2020 r., (5 m-cy), brak czynności w sprawie.</p> <p>7. Wiz 4530-277/20, VII S 23/20, XXVI GC 524/20, od 09.07.2019 r. do 18.05.2020 r. (11 m-cy), nadmierny okres bezczynności w sprawie.</p> <p><i>*W sprawie Wiz 4530-176/19 – VII S 19/19 Sąd wydał postanowienie stwierdzające przewlekłość postępowania w dniu 19.03.2020 r.</i></p>	<p>30.04.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>2. Wiz 4530-32/20, VII S 3/20, XX GNc 1585/17, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż wniosek rozpoznano. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>3. Wiz 4530-98/20, VII S 10/20, XX GC 422/15, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-5/21. W sprawie 25.01.2021 r. pismem z dnia Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie poinformował o braku możliwości wypożyczenia akt II K 448/18. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>4. Wiz 4530-99/20, VII S 9/20, XX GNc 1249/17, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż postępowanie zakończono. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>5. Wiz 4530-150/20, VII S 14/20, XX GC 1019/17, nadano bieg postępowaniu. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz-450-356/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>6. Wiz 4530-178/20, VII S 16/20, XVI GNc 2018/19, czynności podjęto. Nie podejmowano czynności nadzorczych z uwagi na Covid-19. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>7. Wiz 4530-277/20, VII S 23/20, XXVI GC 524/20, nadano bieg sprawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p>
Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim	I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących	I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących

	<p style="text-align: center;">działalności Sądu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przesłanie błędnego pouczenia w zakresie opłaty od skargi na orzeczenie referendarza sądowego o zwolnieniu od kosztów sądowych, – brak doręczenia odpisu orzeczenia uprawnionej stronie postępowania, – odmówienie prawa dostępu do budynku sądu osobie niepełnosprawnej z „psem przewodnikiem”, – zbyt długi okres bezczynności w sprawie. <p>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</p> <p>Pion cywilny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-737/20, V S 281/20, I C 1378/19, od 07.10.2019 r. do 08.10.2020 r., (12 m-cy), brak czynności w sprawie od upływu terminu na wniesienie odpowiedzi na pozew do momentu wniesienia skargi. <p>Pion karny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-916/19, X S 114/19- II W 328/18, od 15.02.2019 r. do 22.10.2019 r., (10 m-cy), brak czynności zmierzających do merytorycznego rozpoznania sprawy pomimo upływu 10 m-cy od ustania przeszkód formalnych do jej powstania. 2. Wiz 4531-56/20, X S 168/19, II K 623/17, od 30.12.2014 r. do 24.02.2016 r., od 12.07.2017 r. do 13.07.2018 r, oraz od 7.07.2019 r. do 5.12.2019 r., (41 m-cy), opóźnienie w wyznaczeniu pierwszego terminu rozprawy, zbyt długie odstępy pomiędzy terminami kolejnych rozpraw. 	<p style="text-align: center;">działalności Sądu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – skargę na orzeczenie referendarza sądowego niezwłocznie rozpoznano, pracowników sekretariatu zobowiązano do każdorazowego sprawdzenia poprawności załączanych do orzeczeń pouczeń, – odpis orzeczenia niezwłocznie wysłano, pouczone pracowników sekretariatu i zobowiązano do należytego wykonywania obowiązków, – pouczone pracowników ochrony i zobowiązano do wyeliminowania podobnych sytuacji w przyszłości, – niezwłocznie wydano postanowienie w sprawie, dalsze monitorowanie postępowania. <p>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</p> <p>Pion cywilny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-737/20, V S 281/20, I C 1378/19, sprawę objęto nadzorem Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim. Rozprawę zamknięto i odroczone publikację orzeczenia do 29.01.2021 r. W sprawie w dniu 29.01.2021 r. zapadł wyrok. <p>Pion karny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-916/19, X S 114/19, II W 328/18, wezwano Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim do złożenia wyjaśnień, zapoznano się z przebiegiem postępowania na podstawie wypożyczonych akt. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 2. Wiz 4531-56/20, X S 168/19, II K 623/17, wezwano Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim do złożenia pisemnych wyjaśnień. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz-450-164/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie
--	---	--

	<p>3. Wiz 4531-83/20, X S 151/19, II K 742/15, od 30.10.2015 r. do 22.01.2020 r., (50 m-cy), nieskuteczność sądu w czynnościach podejmowanych w celu przygotowania poszczególnych rozpraw i nieskuteczność w podejmowaniu czynności służących wyegzekwowaniu obowiązków procesowych uczestników postępowania, co w konsekwencji prowadziło do odraczania kolejnych rozpraw w przyczyn formalnych.</p> <p>4. Wiz 4531-643/20, X S 92/20, II K 46/14, od 01.2014 r. do 06.2017 r., (41 m-cy), brak czynności zmierzających do merytorycznego rozpoznania sprawy lub nieskuteczność czynności jakie były w sprawie w tym celu podejmowane.</p> <p>5. Wiz 4531-762/20, X S 133/20, II Kp 489/19, od 11.2019 r. do 10.2020 r., (11 m-cy), nie rozpoznanie sprawy pomimo upływu 11 miesięcy od daty jej wpłynięcia. Zbyt długi okres rozpoznania zażalenia na postanowienie o umorzeniu postępowania przygotowawczego.</p> <p>Pion rodzinny:</p> <p>1. Wiz 4531-81/20, VI S 47/19, III RC 200/19, od 22.08.2019 r. do 19.12.2019 r., (4 m-ce), brak czynności w przedmiocie wniosku o zabezpieczenie.</p>	<p>czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>3. Wiz 4531-83/20, X S 151/19, II K 742/15, wezwano Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim do złożenia pisemnych wyjaśnień. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz-450-163/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>4. Wiz 4531-643/20, X S 92/20, II K 46/14, sędzia wizytator zapoznał się z przebiegiem postępowania poprzez system SAWA. Odstąpiono od żądania informacji i wyjaśnień od Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim z uwagi na to, że Prezes Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim jest referentem w sprawie, a nadto od września 2016 r. sprawa objęta jest nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz-450-82/19. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>5. Wiz 4531-762/20, X S 133/20, II Kp 489/19, wezwano Prezesa Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim do złożenia pisemnych wyjaśnień. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, z uwagi na zakończenie sprawy, przed datą uwzględnienia skargi. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>Pion rodzinny:</p> <p>1. Wiz 4531-81/20, VI S 47/19, III RC 200/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz-450-59/20. Postępowanie w sprawie prawomocnie zakończone. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p>
--	--	--

<p>Sąd Rejonowy w Piasecznie</p>	<p>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - błędne wpisanie daty odroczenia rozprawy do protokołu, wyznaczenie terminu w innej dacie niż ogłoszona na rozprawie, - błędne wydanie tytułu wykonawczego, - zbyt długi okres oczekiwania na rozprawę, - zbyt długi czas trwania postępowania, - brak prawidłowego zawiadomienia strony o terminie rozprawy, - wysłanie nieprawidłowego postanowienia. <p>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</p> <p>Pion cywilny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-70/20, V S 427/19, I Ns 80/16, od 08.06.2017 r. do 29.12.2017 r. i od 25.04.2018 r. do 06.07.2018 r. oraz od 19.01.2019 r. do 13.05.2019 r., (12 m-cy), opóźnienie w wyznaczeniu terminu rozprawy, bądź decyzji w przedmiocie dopuszczenia dowodu z opinii biegłego oraz zmiany osoby biegłego w terminie uniemożliwiającym powyższe procedowanie i realizację zaplanowanych czynności. 2. Wiz 4531-411/20, V S 128/20, I C 1828/14, od 03.2018 r. do 12.2019 r. (w zakresie zasiedzenia) i od XI 2019 r. do VI 2020 r. (tok postępowania głównego), (7 m-cy), opóźnienie w rozpoznaniu środków zaskarżenia, brak decyzji co do wniosków dowodowych brak czynności skutkujących przyśpieszeniem realizacji opinii. 3. Wiz 4531-758/20, V S 282/20, I Ns 755/17, od 03.10.2019 r. do 25.11.2020 r. (około 14 m-cy), okresy bezczynności, 	<p>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zwrócono uwagę sędziemu na konieczność zachowania większej staranności, również w czasie sprawdzania protokołu, - polecono wydanie prawidłowego tytułu wykonawczego, - polecono rozważenie wyznaczenie wcześniejszego terminu, sprawę nieprawomocnie zakończono, - wydano postanowienie na posiedzeniu niejawnym, - ustalono, że przygotowana korespondencja nie została przez pracownika wysłana, zweryfikowano wysyłkę korespondencji przez pracownika, - przeprowadzono rozmowy z pracownikami. <p>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</p> <p>Pion cywilny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-70/20, V S 427/19, I Ns 80/16, dokonana została kontrola referatu sędziego oraz jego podział (w związku z długotrwałą nieobecnością sędziego od 20.01.2020 r.). Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego w Piasecznie. Sprawy nie objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Postępowanie prawomocnie zakończone. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 2. Wiz 4531-411/20, V S 128/20, I C 1828/14, zmiana sędziego referenta wskutek długiej nieobecności sędziego. Dopuszczono dowód z opinii biegłego. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego w Piasecznie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 3. Wiz 4531-758/20, V S 282/20, I Ns 755/17, za wystarczające uznano wyjaśnienia Prezesa Sądu
----------------------------------	---	---

	<p>nadmierne odległości czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami.</p> <p>Pion rodzinny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-78/20, VI S 49/19, III RC 212/18, od 30.05.2018 r. do 26.09.2018r., (4 m-ce), brak czynności w przedmiocie wniosku o zabezpieczenie oraz w przedmiocie wyznaczenia terminu rozprawy. 2. Wiz 4531-93/20, VI S 1/20, III Nsm 371/18, od 22.06.2018 r. do 04.02.2019 r., (9 m-cy), brak czynności mających na celu rozpoznanie wniosku o zabezpieczenie. 	<p>Rejonowego w Piasecznie oraz nadzór nad przebiegiem postępowania sprawowany z jego udziałem. Wyznaczono termin rozprawy. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>Pion rodzinny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-78/20, VI S 49/19, III RC 212/18, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-165/20, a także nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego w Piasecznie. Wyznaczono termin rozprawy. W dniu 22.09.2020 r. postępowanie zostało nieprawomocnie zakończone. W dniu 28.10.2020 r. wniesiono apelację. Akta wraz z apelacją zostały przesłane do Sądu Okręgowego w Warszawie. Sprawę zarejestrowano pod sygn. VI Ca 668/20. Wyznaczono termin rozprawy apelacyjnej na 29.03.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 2. Wiz 4531-93/20, VI S 1/20, III Nsm 371/18, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-155/20, a także nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego w Piasecznie. W dniu 23.07.2020 r. postępowanie zostało nieprawomocnie zakończone. W dniu 16.09.2020 r. wniesiono apelację. Akta sprawy wraz z apelacją zostały przekazane do Sądu Okręgowego w Warszawie i zarejestrowane pod sygn. VI Ca 18/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.
<p>Sąd Rejonowy w Pruszkowie</p>	<p>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</p> <p>- opieszałość w podejmowaniu decyzji przez sędziego referenta oraz w wykonaniu zarządzeń przez pracowników sekretariatu.</p> <p>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</p>	<p>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</p> <p>- przeprowadzono rozmowy dyscyplinujące zarówno z sędzią referentem jak i pracownikiem sekretariatu, w sprawie wydano orzeczenie, którego dotyczył wniosek.</p> <p>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</p>

	<p>Pion karny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-132/20, X S 6/20, II K 435/18, od 30.03.2018 r. do 26.06.2019 r., (14 m-cy), brak jakichkolwiek czynności zmierzających do merytorycznego zakończenia postępowania. Opóźnienia w wyznaczeniu terminu pierwszej rozprawy, zbyt długi odstęp pomiędzy rozprawami. 2. Wiz 4531-277/20, X S 29/20, II K 462/15, od 30.06.2015 r. do 2.04.2020 r., (57 m-cy), zbyt długie odstępy pomiędzy rozprawami. 3. Wiz 4531-278/20, X S 30/20, II K 462/15, od 30.06.2015 r. do 2.04.2020 r., (57 m-cy), zbyt długie odstępy pomiędzy rozprawami. 4. Wiz 4531-458/20, X S 64/20, II K 462/15, od 31.07.2017 r. do 25.06.2020 r., (31 m-cy), wyznaczanie terminów w dużych odstępach czasu oraz odraczanie terminów bez podjęcia merytorycznych czynności. 5. Wiz 4531-565/20, IX S 72/20, II K 1503/19, od 30.08.2019 r. do 19.05.2020 r., (8 m-cy), brak czynności zmierzających do merytorycznego rozpoznania sprawy. 6. Wiz 4531-702/20, IX S 88/20, II K 1847/19, od 05.12.2019 r. do 05.05.2020 r., (5 m-cy), brak czynności, które doprowadziłyby do sprawnego rozpoznania sprawy. 	<p>Pion karny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-132/20, X S 6/20, II K 435/18, duża liczba spraw w referacie sędziego. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-158/20. Sprawa prawomocnie zakończona. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 2. Wiz 4531-277/20, X S 29/20, II K 462/15, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-248/20. W sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 17.02.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 3. Wiz 4531-278/20, X S 30/20, II K 462/15, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-248/20. W sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 17.02.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 4. Wiz 4531-458/20, X S 64/20, II K 462/15, częstsze wyznaczanie terminów rozprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-248/20. Sprawa prawomocnie zakończona. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 5. Wiz 4531-565/20, IX S 72/20, II K 1503/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-511/20. W sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 05.05.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 6. Wiz 4531-702/20, IX S 88/20, II K 1847/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-538/20. Sprawa prawomocnie zakończona. Stwierdzono brak podstaw do
--	---	--

	<p>7. Wiz 4531-741/20, X S 123/20, II K 1857/19, od 28.10.2019 r. do 23.09.2020 r., (10 m-cy), czas trwania postępowania przekroczył czas niezbędny do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.</p>	<p>podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>7. Wiz 4531-741/20, X S 123/20, II K 1857/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Sprawa została połączona ze sprawą II K 1503/19, w której jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 05.05.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p>
<p>Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie</p>	<p>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opóźnienie w przesłaniu stronom postępowania tytułu wykonawczego, - opóźnienia w przesłaniu odpisu wyroku, - błędne przesłanie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem na nieprawidłowe dane, - nieterminowe i nie właściwe wykonywanie czynności przez pracowników sądu, - opóźnienia w podkładaniu korespondencji do akt sądowych, - opóźnienia w realizacji polecenia wypłaty dla biegłego sądowego, - błędny nr PESEL w systemie elektronicznym, - brak zgody na wgląd w akta księgi wieczystej, - zbyt długi okres oczekiwania na wpis w księdze wieczystej, - brak zgody na przyspieszenie rozpoznania wniosku o wpis do księgi wieczystej, 	<p>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wydano polecenie wyeliminowania stwierdzonych uchybień, doręczono stronom tytuł wykonawczy, - wydano polecenie wyeliminowania stwierdzonych uchybień, doręczono stronom odpis wyroku, - przesłano odpis wyroku wraz z uzasadnieniem na prawidłowe dane oraz dokonano aktualizacji danych personalnych w systemie elektronicznym, - przeprowadzono rozmowy dyscyplinujące z pracownikami, zwrócono uwagę na dostrzeżone uchybienia z poleceniem ich wyeliminowania w przyszłości, - przeprowadzono rozmowy dyscyplinujące z pracownikami, zwrócono uwagę na dostrzeżone uchybienia z poleceniem ich wyeliminowania w przyszłości, - podjęto czynności nadzorcze mające na celu wyeliminowanie uchybień, zrealizowano polecenie wypłaty, - podjęto czynności nadzorcze mające na celu wyeliminowanie uchybień, skorygowano nr PESEL w systemie elektronicznym, - podjęto czynności zmierzające do udostępnienia akt, udostępniono akta do wglądu, - dokonano wpisu w księdze wieczystej na skutek polecenia organu nadzoru, - dokonano wpisu w księdze wieczystej na skutek polecenia organu nadzoru,

	<p>- brak dołączonych załączników w aktach sprawy do pism wniesionych drogą elektroniczną,</p> <p>- opóźnienia w nadaniu biegu sprawie i przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty.</p> <p>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</p> <p>Pion cywilny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-975/19*, V S 384/19, I C 3474/16, od 12.03.2019 r. do 8.10.2019 r. i do 29.04.2020 r., (12 m-cy), opieszałość w podłożeniu do akt korespondencji, opieszałość w podjęciu decyzji procesowej. 2. Wiz 4531-7/20**, V S 340/19, I WSC 1/17, od 24.04.2018 r. do 26.08.2019 r., (16 m-cy), brak odnotowania czynności w systemie, nieprzedstawienie akt s. referentowi - przyczyny nie obciążające sędziego. 3. Wiz 4531-9/20, V S 440/19, I Ns 26/15, od 01.09.2018 r. do 01.01.2020 r., (18 m-cy), brak czynności spowodowany liczbą spraw w referacie (ok. 1000 spraw), brakiem wsparcia asystenta i pracownika sekretariatu. 4. Wiz 4531-10/20, V S 436/19, I C 2379/15, od 20.02.2017 r. do 10.07.2017 r. i od 16.04.2018 r. do 02.10.2018 r., (10 m-cy), brak czynności spowodowany zmianą sędziego referenta, nieterminowe wykonanie czynności przez pracownika sekretariatu. 	<p>- podjęto czynności nadzorcze mające na celu wyeliminowanie uchybień, dołączono załączniki do akt sprawy zgodnie z kolejnością ich wniesienia i przenieumerowano karty,</p> <p>- podjęto czynności nadzorcze mające na celu wyeliminowanie uchybień, bieg sprawie został nadany niezwłocznie,</p> <p>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</p> <p>Pion cywilny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-975/19, V S 384/19, I C 3474/16, czynności nadzorcze podjęte przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie, stały nadzór nad likwidacją zaległości w referacie sędziego. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 2. Wiz 4531-7/20, V S 340/19, I WSC 1/17, zwrócono się do Kierownika Sekretariatu I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie o zwiększenie nadzoru nad odnotowywaniem czynności w systemie elektronicznym sądu i terminowym podkładaniem korespondencji. W dniu 27.10.2020 r. sprawę zakończono. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 3. Wiz 4531-9/20, V S 440/19, I Ns 26/15, wyznaczono termin rozprawy, dopuszczono dowód z opinii biegłego. W sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 26.03.2021 r. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz-450-255/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 4. Wiz 4531-10/20, V S 436/19, I C 2379/15, wykonano zarządzenia – akta skierowano do biegłego. Sprawę zarejestrowano pod nowym numerem XVI C 131/20 i akta w dniu 30.11.2020 r. przesłano do biegłego sądowego. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.
--	--	---

	<p>5. Wiz 4531-16/20, V S 442/19, II C 4527/16, od 17.07.2018 r. do 01.10.2019 r., (15 m-cy), opieszałość w rozpoznaniu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności.</p> <p>6. Wiz 4531-17/20, V S 438/19, I C 4298/15, od 01.2018 r. do 10.2019 r., (21 m-cy), brak czynności spowodowany liczbą spraw w referacie (800 spraw w styczniu 2018 r., 1000 spraw w listopadzie 2018 r.), brakiem wsparcia asystenta i pracownika sekretariatu.</p> <p>7. Wiz 4531-32/20, XXVII S 315/19, I C 1756/19, od 04.2019 r. do 10.2019 r., (7 m-cy), opóźnienie w podjęciu czynności w sprawie.</p> <p>8. Wiz 4531-38/20, V S 462/19, I C 3341/16, od 07.2017 r. do 1.12.2019 r., (28 m-cy), opóźnienie w sporządzeniu opinii przez biegłego spowodowane jego chorobą, opóźnienia w wykonywaniu zarządzeń.</p> <p>9. Wiz 4531-40/20, V S 463/19, I C 3341/16, od 07.2017 r. do 1.12.2019 r., (28 m-cy), opóźnienie w sporządzeniu opinii bez biegłego spowodowane jego chorobą, opóźnienia w wykonywaniu zarządzeń.</p> <p>10. Wiz 4531-60/20, XXVII S 337/19, XVI C 3215/19, od 10.2015 r. do 1.2019 r., (46 m-cy), opóźnienie w zarejestrowaniu sprawy przekazanej przez inny sąd.</p> <p>11. Wiz 4531-73/20, V S 383/19, I C 3152/18, od 05.2018 r. do 10.2019 r., (17 m-cy), opóźnienie w wyznaczeniu terminu rozprawy, brak czynności w sprawie spowodowany liczbą spraw w referacie (970 spraw) i brakiem stałej obsługi urzędniczej.</p>	<p>5. Wiz 4531-16/20, V S 442/19, II C 4527/16, zmieniono praktykę dot. obiegu akt między referendarzem, a pracownikiem sekretariatu. Nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż wniosek został rozpoznany, sprawa zakończona. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>6. Wiz 4531-17/20, V S 438/19, I C 4298/15, podjęto czynności w sprawie - dopuszczono dowód z opinii biegłego, akta sprawy w dniu 07.12.2020 r. skierowano do biegłego sądowego. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz-450-254/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>7. Wiz 4531-32/20, XXVII S 315/19, I C 1756/19, podjęto czynności w sprawie – wyznaczono termin rozprawy. W dniu 02.11.2020 r. postępowanie umorzono wobec zawarcia ugody. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>8. Wiz 4531-38/20, V S 462/19, I C 3341/16, sporządzono opinię w sprawie i wyznaczono termin rozprawy. W sprawie w dniu 15.12.2020 r. wydano wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>9. Wiz 4531-40/20, V S 463/19, I C 3341/16, sporządzono opinię w sprawie i wyznaczono termin rozprawy. W sprawie w dniu 15.12.2020 r. wydano wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>10. Wiz 4531-60/20, XXVII S 337/19, XVI C 3215/19, w wyniku podjętych czynności nadzorczych zarejestrowano sprawę i wyznaczono termin rozprawy. W sprawie w dniu 16.10.2020 r. wydano wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>11. Wiz 4531-73/20, V S 383/19, I C 3152/18, w wyniku czynności nadzorczych w sprawie wyznaczono termin rozprawy. W sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 11.02.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w</p>
--	--	---

	<p>12. Wiz 4531-88/20, V S 350/19, I Co 3855/18, od 11.2018 r. do 10.2019 r., (11 m-cy), opóźnienie w wydaniu dalszego tytułu wykonawczego spowodowane trudnościami w uzyskaniu akt z archiwum.</p> <p>13. Wiz 4531-95/20, V S 352/19, II C 2677/18, od 02.2019 r. do 09.2019 r., (8 m-cy), opóźnienie w rozpoznaniu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, spowodowanie opóźnieniami w podkładaniu korespondencji do akt.</p> <p>14. Wiz 4531-119/20, V S 330/19, I C 1676/18, od 10.2018 r. do 09.2019 r., (11 m-cy), opóźnienie w rozpoznaniu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności spowodowane niedostateczną liczbą pracowników sekretariatu (1 pracownik obsługujący 3 referentów) oraz niewłaściwą organizacją pracy, polegającą na rozpoznaniu spraw wg. kolejności, pomimo, że wnioski o nadanie klauzuli należą do kategorii spraw pilnych.</p> <p>15. Wiz 4531-128/20, XXVII S 330/19, I C 4923/16, od 06.2017 r. do 09.2017 r., od 09.2017 r. do 11.2017 r., od 02.2018 r. do 05.2018 r., od 06.2018 r. do 11.2018 r., oraz od 04.2019 r. do 10.2019 r. (20 m-cy), opóźnienie w podejmowaniu czynności przez sąd, opóźnienia w wykonywaniu czynności przez sekretariat wynikające z braku stałej obsługi referatu przez pracownika sekretariatu, a także zwolnienie lekarskie sędziego w okresie od lipca do października 2018 r.</p> <p>16. Wiz 4531-151/20, XXVII S 326/19, XVI Ns 603/14, od 01.2018 r. do 07.2019 r., (19 m-cy), długi okres między zarządzeniem o wyznaczeniu rozprawy, a terminem rozprawy spowodowany ilością spraw w referacie (800 spraw).</p> <p>17. Wiz 4531-167/20, XXVII S 352/19, I C 2215/15, od 01.2017 r. do 01.2018 r., (12 m-cy), brak czynności w sprawie.</p>	<p>trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>12. Wiz 4531-88/20, V S 350/19, I Co 3855/18, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż wydano tytuł wykonawczy – sprawa zakończona. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>13. Wiz 4531-95/20, V S 352/19, II C 2677/18, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż rozpoznano wniosek. Prowadzenie nadzoru nad likwidacją zaległości w podkładaniu korespondencji i rozpoznawaniu wniosków o nadanie klauzuli wykonalności pod Wiz 450-28/19. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>14. Wiz 4531-119/20, V S 330/19, I C 1676/18, w ramach czynności nadzorczych zwrócono uwagę, że wnioski o nadanie klauzuli wykonalności należą do kategorii spraw pilnych i powinny być rozpoznawane w instrukcyjnym terminie 3 dni. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>15. Wiz 4531-128/20, XXVII S 330/19, I C 4923/16, podjęto czynności - akta skierowano do biegłego zgodnie z wydanym postanowieniem. Biegły sądowy ma termin do sporządzenia opinii do dnia 17.04.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>16. Wiz 4531-151/20, XXVII S 326/19, XVI Ns 603/14, podjęcie czynności nastąpi po wyznaczeniu kuratora dla osoby niepełnosprawnej, zwrócono się o ponaglenie o ustalenie stanu postępowania w sprawie o ustanowienie kuratora dla osoby niepełnosprawnej. Zarządzeniem z dnia 03.02.2021 r. polecono skierować sprawę na posiedzenie niejawne i zobowiązać strony do złożenia ostatecznych stanowisk. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>17. Wiz 4531-167/20, XXVII S 352/19, I C 2215/15, w wyniku podjętych czynności nadzorczych skierowano akta do</p>
--	--	---

	<p>18. Wiz 4531-193/20, V S 47/20, I C 5969/17, od 01 do 05.2019 r. oraz od 07.2019 r. do 02.2020 r., (13 m-cy), opóźnienie w podjęciu czynności spowodowane liczbą spraw w referacie sędziego oraz brakami kadrowymi w sekretariacie wydziału.</p> <p>19. Wiz 4531-195/20, V S 38/20, I C 5638/16, od 03.2018 r. do 01.2020 r., (20 m-cy), opieszałość w podjęciu czynności, spowodowana liczbą spraw w referacie sędziego.</p> <p>20. Wiz 4531-231/20, V S 67/20, II C 5860/19, od 5.05.2017 r. do 3.12.2018 r. oraz od 7.12.2018 r. do 12.12.2019 r., (19 m-cy), opóźnienie w podkładaniu korespondencji przez pracowników sekretariatu.</p> <p>21. Wiz 4531-257/20, XXVII S 336/19, II Co 1868/17, od 15.01.2018 r. do 25.06.2018 r., (5 m-cy), brak nadesłania akt przez archiwum.</p> <p>22. Wiz 4531-258/20, V S 460/19, I Ns 1377/15, od 8.02.2019 r. do 10.12.2019 r., (10 m-cy), opóźnienie w wykonaniu zarządzenia przez pracownika sekretariatu spowodowane brakami kadrowymi w sekretariacie wydziału.</p> <p>23. Wiz 4531-270/20, V S 59/20, XVI Ns 489/18, od 20.03.2019 r. do 17.10.2019 r., (7 m-cy), opóźnienie w wykonaniu zarządzenia o wyłączeniu wniosku do odrębnego rozpoznania.</p>	<p>biegłego. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-435/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>18. Wiz 4531-193/20, V S 47/20, I C 5969/17, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż wyznaczono termin rozprawy oraz z uwagi na brak przewlekłości w referacie sędziego. W sprawie w dniu 08.12.2020 r. wydano wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>19. Wiz 4531-195/20, V S 38/20, I C 5638/16, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż postępowanie zakończono - umorzono wobec cofnięcia pozwu. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>20. Wiz 4531-231/20, V S 67/20, II C 5860/19, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż jest prowadzony nadzór nad likwidacją zaległości w podkładaniu korespondencji. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>21. Wiz 4531-257/20, XXVII S 336/19, II Co 1868/17, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż sprawa została zakończona. Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie podjął czynności nadzorcze. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>22. Wiz 4531-258/20, V S 460/19, I Ns 1377/15, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż wykonano zarządzenie w sprawie. W sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 21.05.2021 r. (obecnie sygnatura I Ns 410/20). Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>23. Wiz 4531- 270/20, V S 59/20, XVI Ns 489/18, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż sprawę zarejestrowano, a następnie wydano postanowienie o przekazaniu sprawy według właściwości. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p>
--	--	--

	<p>24. Wiz 4531-293/20, V S 39/20, XVI C 2312/16, od 07.2018 r. do 10.2019 r. oraz od 10.2019 r. do 04.2020 r., (21 m-cy), opóźnienie w przesłaniu odpisu postanowienia (15 m-cy), długi okres czasu między terminami rozpraw (9 m-cy), opóźnienie w przesłaniu zażalenia do Sądu Okręgowego (6 m-cy).</p> <p>25. Wiz 4531-295/20, V S 83/20, II C 2505/19, od 03.2018 r. do 01.2020 r., (21 m-cy), brak czynności procesowych spowodowany dwukrotną zmianą sędziego referenta, długotrwałym zwolnieniem lekarskim sędziego oraz obszernością referatów.</p> <p>26. Wiz 4531-319/20, V S 60/20, II C 2572/19, od 09.2017 r. do 05.2019 r. oraz od 05.2019 r. do 06.2020 r., (32 m-ce), brak czynności w sprawie przez 1,5 roku, opóźnienie w podjęciu czynności spowodowane liczbą spraw w referacie (800 spraw).</p> <p>27. Wiz 4531-320/20, V S 68/20, II Ns 260/19, od 04.2019 r. do 02.2020 r., (10 m-cy), opóźnienie w wykonaniu zarządzenia.</p> <p>28. Wiz 4531-375/20, V S 91/20, I C 2039/19, od 06.2019 r. do 02.2020 r., (8 m-cy), opóźnienie w rozpoznaniu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności.</p> <p>29. Wiz 4531-386/20, XXVII S 76/20, I C 2303/17, od 01-05.2019 r. do 01.2020 r., (12 m-cy), w sprawie nie wykonano zarządzenia.</p> <p>30. Wiz 4531-388/20, XXVII S 59/20, I C 3810/17, od 11.2017 r. do 06.2020 r., (26 m-cy), w sprawie były wyznaczone odległe terminy rozpraw.</p>	<p>24. Wiz 4531-293/20, V S 39/20, XVI C 2312/16, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż czynności w sprawie wykonano, akta przesłano do Sądu Okręgowego w Warszawie w celu rozpoznania zażalenia, w sprawie wyznaczony termin rozprawy. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin telekonferencji na dzień 23.03.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>25. Wiz 4531-295/20, V S 83/20, II C 2505/19, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż wyznaczono termin rozprawy. W sprawie w dniu 17.11.2020 r. wydano wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>26. Wiz 4531-319/20, V S 60/20, II C 2572/19, nie podejmowano czynności nadzorczych z uwagi na podjęcie czynności w sprawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-522/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>27. Wiz 4531-320/20, V S 68/20, II Ns 260/19, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż wyznaczono termin rozprawy oraz zarządzenie wykonano. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 15.03.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>28. Wiz 4531-375/20, V S 91/20, I C 2039/19, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż wniosek rozpoznano. W sprawie w dn. 06.03.2020 r. zapadł wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>29. Wiz 4531-386/20, XXVII S 76/20, I C 2303/17, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż w sprawie wyznaczono termin. W sprawie do dnia 13.02.2021 r. sporządzana jest opinia biegłego. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>30. Wiz 4531-388/20, XXVII S 59/20, I C 3810/17, nie podejmowano czynności nadzorczych z uwagi na zakończenie postępowania w tej sprawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w</p>
--	---	---

	<p>31. Wiz 4531-413/20, V S 111/20, XVI Ns 697/17, od 04.2018 r. do 11.2018 r., (7 m-cy), opóźnienie w wykonywaniu zarządzeń przez sekretariat.</p> <p>32. Wiz 4531-418/20, V S 100/20, II C 376/14, od 01.2017 r. do 06.2017 r., od 06.2019 r. do 03.2020 r., (15 m-cy), opóźnienie w rozpoznaniu wniosków o wydanie tytułów wykonawczych przez referendarzy sądowych.</p> <p>33. Wiz 4531-420/20, V S 116/20, I C 1127/17, od 01.2018 r. do 06.2020 r., (18 m-cy), bardzo długie przerwy między terminami rozpraw spowodowane liczbą spraw w referacie sędziego (770 spraw).</p> <p>34. Wiz 4531-449/20, V S 112/20, XVI C 3819/17, od 08.2018 r. do 12.2018 r., od 01.2019 r. do 07.2019 r., (12 m-cy), opóźnienie w wykonaniu zarządzenia przez sekretariat, nieprawidłowe przedstawienie akt sędziemu zamiast referendarzowi sądowemu przez pracownika sekretariatu.</p> <p>35. Wiz 4531-484/20, V S 148/20, XVI C 3527/17, od 07.2018 r. do 12.2018 r. oraz od 10.2019 r. do 05.2020 r., (13 m-cy), opóźnienie w wykonywaniu zarządzenia oraz opóźnienie w wyznaczeniu terminu rozprawy.</p> <p>36. Wiz 4531-486/20, XXVII S 70/20, II C 65/19, od 06.2019 r. do 02.2020 r., (8 m-cy), opóźnienie w wysłaniu odpisu postanowienia.</p> <p>37. Wiz 4531-495/20, II S 11/20, II C 4793/16, 05.2018 r. do 05.2019 r., (12 m-cy), opóźnienie w przekazaniu sprawy spowodowane zaginięciem akt.</p> <p>38. Wiz 4531-499/20, V S 115/20, I C 2615/17, od 25.09.2017 r. do 05.02.2018 r. (5 m-cy), zbyt długi okres na</p>	<p>Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>31. Wiz 4531-413/20, V S 111/20, XVI Ns 697/17, nie podejmowano czynności nadzorczych z uwagi na wyznaczenie terminu rozprawy. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 11.02.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>32. Wiz 4531-418/20, V S 100/20, II C 376/14, nie podejmowano czynności nadzorczych z uwagi na rozpoznanie wniosków. W sprawie w dniu 19.03.2020 r. doręczono tytuł wykonawczy. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>33. Wiz 4531-420/20, V S 116/20, I C 1127/17, w sprawie wyznaczono dwa terminy rozpraw. Aktualnie w sprawie jest termin rozprawy wyznaczony na dzień 24.03.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>34. Wiz 4531-449/20, V S 112/20, XVI C 3819/17, w sprawie podjęto czynności oraz wyznaczono termin rozprawy. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 15.06.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>35. Wiz 4531-484/20, V S 148/20, XVI C 3527/17, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż sprawa została zakończona. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>36. Wiz 4531-486/20, XXVII S 70/20, II C 65/19, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż sprawa zakończona – postępowanie umorzono. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>37. Wiz 4531-495/20, II S 11/20, II C 4793/16, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż sprawę przekazano według właściwości. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>38. Wiz 4531-499/20, V S 115/20, I C 2615/17, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego. Sprawa</p>
--	---	--

	<p>podejmowanie czynności procesowych.</p> <p>39. Wiz 4531-513/20, XXVII S 108/20, XVI C 2931/14, od 11.2016 r. do 11.2019 r., (36 m-cy), opóźnienie w tłumaczeniu dokumentów, nieprawidłowe przygotowaniu wniosku, opóźnienie w wykonaniu zarządzenia (12 m-cy).</p> <p>40. Wiz 4531-523/20, XXVII S 92/20, XVI C 4482/18, od 04.2019 r. do 05.2020 r., (11 m-cy), opóźnienie w wykonaniu zarządzeń.</p> <p>41. Wiz 4531-591/20, XXVII S 140/20, XVI Ns 655/18, od 10.2016 r. do 04.2017 r., od 09.2018 r. do 03.2019 r., od 08.2020 r. do 01.2020 r. oraz od 02.2020 r. do 07.2020 r. (22 m-ce), opóźnienie w podejmowaniu czynności w sprawie spowodowane opieszałym podkładaniem korespondencji do akt.</p> <p>42. Wiz 4531-623/20, V S 206/20, I C 1972/17, od 12.2017 r. do 06.2020 r., (30 m-cy), opóźnienie w podjęciu czynności – podjęciu postępowania.</p> <p>43. Wiz 4531-637/20, XXVII S 1/20, II C 3486/16, od 15.03.2018 r. do 23.12.2019 r., (21 m-cy), brak podjęcia jakichkolwiek czynności w sprawie – akta zaginęły i zostały odnalezione w grudniu 2019 r.</p> <p>44. Wiz 4531-705/20, V S 251/20, I C 3436/14, od 01.09.2018 r. do 09.09.2020 r., (25 m-cy), brak nadzoru nad terminowością sporządzenia opinii przez biegłego, oddanie opinii po 1,5 roku, nie doręczenie opinii po jej sporządzeniu.</p> <p>45. Wiz 4531-810/20, V S 246/20, I C 1166/14, od 20.12.2017 r. do 04.09.2020 r., (35 m-cy), nieprawidłowe skierowanie akt przez referendarza sądowego do spraw zakończonych i nierozpoznane sprawy w zakresie rozliczenia kosztów procesu po wydaniu orzeczenia merytorycznego.</p> <p>46. Wiz 4531-861/20, XXVII S 215/20, XVI C 4128/18, od 08.05.2019 r. do 13.11.2020 r., (18 m-cy), zbyt długi okres</p>	<p>Wiz 4531-499/20 jest w toku.</p> <p>39. Wiz 4531-513/20, XXVII S 108/20, XVI C 2931/14, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-544/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>40. Wiz 4531-523/20, XXVII S 92/20, XVI C 4482/18, w wyniku podjętych czynności nadzorczych wykonano zarządzenie w sprawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-499/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>41. Wiz 4531-591/20, XXVII S 140/20, XVI Ns 655/18, w wyniku czynności nadzorczych wykonano zarządzenia w sprawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego pod numerem Wiz 450-536/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>42. Wiz 4531-623/20, V S 206/20, I C 1972/17, w sprawie podjęto postępowanie oraz zakończono sprawę. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>43. Wiz 4531-637/20, XXVII S 1/20, II C 3486/16, w sprawie wyznaczono terminy rozpraw i podjęto czynności procesowe zmierzające do zakończenia postępowania. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 19.04.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>44. Wiz 4531-705/20, V S 251/20, I C 3436/14, w wyniku podjętych czynności nadzorczych w sprawie doręczono opinię biegłego oraz wyznaczono termin rozprawy. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 10.03.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>45. Wiz 4531-810/20, V S 246/20, I C 1166/14, nie podejmowano czynności gdyż sprawa została zakończona. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>46. Wiz 4531-861/20, XXVII S 215/20, XVI C 4128/18, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-</p>
--	---	---

	<p>na podejmowanie czynności procesowych oraz opóźnienia i błędne wykonywanie czynności przez sekretariat.</p> <p><i>*Sprawa Wiz 4531-975/19 zakończona w dniu 16.06.2020 r.</i> <i>**Sprawa Wiz 4531-7/20 – postanowienie w sprawie V S 340/19 zostało wydane w dniu 10.12.2019 r.</i> <i>***Sprawa o sygnaturze II C 1855/15 – V Ca 1311/19 (V S 185/20) jest opisana w zestawieniu dot. Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 4530-297/20.</i></p> <p>Pion egzekucyjny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-197/20, V S 46/20, I Co 3021/19, od 17.07.2019 r. do 17.01.2020 r., (6 m-cy), przedstawienie akt z korespondencją (pismem uzupełniającym braki formalne) sędziemu po 6 m-cach. 2. Wiz 4531-280/20, XXVII S 58/20, XVI Co 3227/15, od 30.10.2018 r. do 14.04.2020 r., (17 m-cy), dokonywanie czynności procesowych (wezwań i doręczeń) w stosunku do strony, a nie pełnomocnika, którego ustanowiła. 3. Wiz 4531-437/20, V S 101/20, I Co 3634/19, od 19.12.2019 r. do 19.05.2020 r., (6 m-cy), opóźnienie w rozpoznaniu wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika przez referendarza sądowego. 4. Wiz 4531-732/20, XXVII S 134/20, XVI Co 3483/19, od 05.02.2020 r. do 02.09.2020 r., (7 m-cy), zbyt długi okres na podejmowanie czynności procesowych. <p>Pion karny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-188/20, X S 1/20, XVI K 1096/13, od 2.12.2013 r. do 13.08.2014 r., (8 m-cy), brak czynności od wpływu sprawy 	<p>Mokotowa w Warszawie oraz wyeliminowano nieprawidłowości. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>Pion egzekucyjny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-197/20, V S 46/20, I Co 3021/19, w sprawie w dniu 17.04.2020 r. wydano postanowienie w sprawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-197/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 2. Wiz 4531-280/20, XXVII S 58/20, XVI Co 3227/15, zwrócono uwagę na prawidłowy sposób postępowania - sąd samodzielnie podjął kolejne czynności w sprawie. Akta sprawy w dniu 15.10.2020 r. przekazano do II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie celem rozpoznania zażalenia. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 3. Wiz 4531-437/20, V S 101/20, I Co 3634/19, w sprawie rozpoznano skargę na czynności komornika w dniu 01.09.2020 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 4. Wiz 4531-732/20, XXVII S 134/20, XVI Co 3483/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Sprawa Wiz 4531-732/20 jest w toku. <p>Pion karny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-188/20, X S 1/20, XVI K 1096/13, brak czynności nadzorczych z uwagi na zakończenie postępowania w tej
--	--	---

	<p>do wyznaczenia posiedzenia przez 8 m-cy. Niedostateczne wyznaczanie terminów rozpraw.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Wiz 4531-306/20, IX S 36/20, VIII K 33/14, od 24.01.2014 r. do 17.12.2014 r., (11 m-cy), zbyt długi okres na podejmowanie czynności procesowych. 3. Wiz 4531-336/20, X S 197/19, III K 1843/07, od 31.01.2018 r. do 21.11.2019 r., (13 m-cy), zbyt długi okres na podejmowanie czynności procesowych, brak nadzoru nad wydłużającym się okresem sporządzania opinii przez biegłego. 4. Wiz 4531-684/20, X S 118/20, III K 659/20, od 16.09.2019 r. do 26.06.2020 r., (9 m-cy), błędne przesłanie Prokuraturze Krajowej odpisu wyroku nakazowego, co skutkowało brakiem czynności w sprawie w powyższym okresie. 5. Wiz 4531-881/20, X S 136/20, VIII K 441/19, od 28.06.2019 r. do 06.04.2020 r., (10 m-cy), zbyt długi okres na podejmowanie czynności procesowych. <i>*W sprawach o sygnaturach: III K 815/19 (IX S 17/20), XIV K 263/20 (IX S 50/20) oraz XIV K 524/19 (IX S 75/20) sąd stwierdził przewlekłość postępowania ale wyłącznie w postępowaniu przygotowawczym toczącym się przed Prokuraturą Rejonową. *Sprawa o sygnaturze VIII K 107/10 (II S 69/19) jest opisana w zestawieniu dot. Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 4530-300/20.</i> <p>Pion rodzinny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-8/20*, VI S 48/19, V Nsm 2135/14, od 10.04.2019 r. do 16.12.2019 r., (8 m-cy), przez czas 8 m-cy nie rozpoznano wniosku z dnia 8.04.2019 r. o udzielenie zabezpieczenia. 2. Wiz 4531-717/20, VI S 28/20, V RC 585/19, od 10.09.2019 	<p>sprawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Wiz 4531-306/20, IX S 36/20, VIII K 33/14, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie oraz Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-281/20. W sprawie w dniu 02.09.2020 r. zapadł wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 3. Wiz 4531-336/20, X S 197/19, III K 1843/07, w sprawie podjęto czynności nadzorcze i wyeliminowano nieprawidłowości. W sprawie w dniu 20.01.2020 r. zapadł wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 4. Wiz 4531-684/20, X S 118/20, III K 659/20, nie podejmowano czynności nadzorczych z związku z wydaniem wyroku w tej sprawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 5. Wiz 4531-881/20, X S 136/20, VIII K 441/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Aktualnie w sprawie są wyznaczone terminy rozpraw na dzień 01.03.2021 r. oraz 25.03.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. <p>Pion rodzinny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-8/20, VI S 48/19, V Nsm 2135/14, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz-450-166/20 oraz nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W sprawie 15.01.2021 r. wezwano pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia braków formalnych wniosku o zabezpieczenie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 2. Wiz 4531-717/20, VI S 28/20, V RC 585/19, w sprawie
--	--	--

	<p>r. do 02.01.2020 r., (4 m-ce), zbyt długi okres na podejmowanie czynności procesowych oraz opóźnienia w wykonywaniu czynności przez sekretariat.</p> <p>3. Wiz 4531-747/20, VI S 27/20, V Nsm 8/20, od 27.01.2020 r. do 22.05.2020 r., (4 m-ce), zbyt długi okres na podejmowanie czynności procesowych oraz opóźnienia w wykonywaniu czynności przez sekretariat.</p> <p><i>*W sprawie VI S 48/19 postanowienie stwierdzające przewlekłość postępowania zapadło w dniu 16.12.2019 r.</i></p> <p>Pion ksiąg wieczystych:</p> <p>1. Wiz 4531-552/20, V S 168/20, Dz. Kw WA3M/60553/19, KW WA3M/00456077/9, od 15.10.2019 r. do 12.05.2020 r., (7 m-cy), nie podjęto czynności od chwili wpływu sprawy do Sądu do dnia 12.05.2020 r. tj. przydzielenia sprawy do referatu referendarza sądowego.</p>	<p>podjęto czynności nadzorcze i wyeliminowano nieprawidłowości. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-13/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>3. Wiz 4531-747/20, VI S 27/20, V Nsm 8/20, w sprawie rozpoznano wniosek o zabezpieczenie. Sprawa Wiz 4531-747/20 w toku.</p> <p>Pion ksiąg wieczystych:</p> <p>1. Wiz 4531-552/20, V S 168/20, Dz. KWWA3M/60553/19, KWWA3M/00456077/9, postępowanie w tej sprawie zakończono, orzeczenie Sądu Okręgowego w Warszawie wykonano. Ponadto wyjaśnienia Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie uznano za wystarczające (zwrócono uwagę co do zasad przydzielania spraw do referatów referendarzy sądowych oraz wzmożonego wpływu spraw do wydziału, faktycznego składu osobowego jeśli chodzi o orzeczników). Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p>
<p>Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie</p>	<p>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - błędne wykonanie zarządzenia sędziego, - błędne przesłanie korespondencji, - brak udostępnienia akt zastępczych w czytelni akt, 	<p>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wydano stosowne polecenia kierownikom sekretariatów, mające na celu podjęcie działań dyscyplinujących pracowników sekretariatów, - przeprowadzono rozmowy z pracownikami odpowiedzialnymi za zaistniałe uchybienia, - udostępniono akta w czytelni akt, odebrano wyjaśnienia od przewodniczącego wydziału,

	<ul style="list-style-type: none"> - opieszałość w udzieleniu informacji uczestnikowi postępowania, <li style="padding-left: 40px;">- omyłka w orzeczeniu sądu i konieczność korekty, <li style="padding-left: 80px;">- zbyt długi okres rozpoznania wniosku, - brak przekazania akt rejestrowych do innego sądu w zw. ze zmianą właściwości, - opieszałość w rozpatrzeniu wniosku o przyznanie wynagrodzenia za sprawowanie kurateli. <p>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</p> <p>Pion cywilny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-118/20, V S 397/19, II C 5054/17, od 11.2017 r. do 07.2018 r., oraz od 07.2018 r. do 07.2019 r., (około 20 m-cy), okresy bezczynności - nadmierne odległości czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami. 2. Wiz 4531-169/20, V S 10/20, II Ns 75/19, od 02.01.2019 r. do 16.09.2019 r., (około 8 m-cy), okresy bezczynności - nadmierne odległości czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami. 3. Wiz 4531-224/20, V S 5/20, I C 3447/19, od 08.2018 r. do 	<ul style="list-style-type: none"> - udzielono odpowiedzi uczestnikowi postępowania, odebrano wyjaśnienia od kierownika sekretariatu i pracownika sekretariatu, - wydano postanowienie, w którym Sąd w trybie autokorekty (art. 395 k.p.c. uchylił omyłkowe orzeczenie, - odebrano wyjaśnienia od przewodniczącego wydziału, rozpoznano wnioski, - odebrano wyjaśnienia od przewodniczącej wydziału, akta zostały wysłane zgodnie z właściwością, - odebrano wyjaśnienia od przewodniczącej wydziału, opłata została przekazana na wskazane konto. <p>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</p> <p>Pion cywilny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-118/20, V S 397/19, II C 5054/17, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż za wystarczające uznano wyjaśnienia Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie (zwracającego uwagę m.in. na nadmierne obciążenie pracą orzeczników podległego mu sądu, w tym referenta przedmiotowej sprawy) oraz nadzór nad przebiegiem postępowania sprawowany z jego udziałem. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 2. Wiz 4531-169/20, V S 10/20, II Ns 75/19, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż za wystarczające uznano wyjaśnienia Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie (zwracającego uwagę m.in. na nadmierne obciążenie pracą orzeczników podległego mu sądu, w tym referenta przedmiotowej sprawy) oraz nadzór nad przebiegiem postępowania sprawowany z jego udziałem. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 3. Wiz 4531-224/20, V S 5/20, I C 3447/19, nie podejmowano
--	--	--

	<p>01.2020 r., (około 17 m-cy), okresy bezczynności – nadmierne odległości czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami.</p> <p>4. Wiz 4531-238/20, XXVII S 49/20, I C 995/18, od 16.03.2018 r. do 13.09.2018 r. oraz od 15.09.2018 r. do 17.03.2020 r., (około 12 m-cy), okresy bezczynności – nadmierne odległości czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami.</p> <p>5. Wiz 4531-371/20, V S 99/20, II Ns 437/18, od 15.01 do 31.10.2019 r., (około 9 m-cy), okresy bezczynności – nadmierne odległości czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami.</p> <p>6. Wiz 4531-381/20, V S 95/20, II Ns 152/17, (brak możliwości wskazania okresu bezczynności), opieszałość w podjęciu zawieszono postępowania, w związku z tym, iż akta sprawy były wypożyczone do innego Sądu.</p> <p>7. Wiz 4531-397/20, XXVII S 63/20, I C 4149/18, od 11.09.2018 r. do 06.02.2019 r. oraz od 06.03.2019 r. do 03.06.2020 r., (około 20 m-cy), okresy bezczynności – nadmierne odległości czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami.</p>	<p>czynności nadzorczych, gdyż za wystarczające uznano wyjaśnienia Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie (zwracającego uwagę m.in. na nadmierne obciążenie pracą orzeczników podległego mu sądu, w tym referenta przedmiotowej sprawy) oraz nadzór nad przebiegiem postępowania sprawowany z jego udziałem. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>4. Wiz 4531-238/20, XXVII S 49/20, I C 995/18, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż za wystarczające uznano wyjaśnienia Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie (zwracającego uwagę m.in. na nadmierne obciążenie pracą orzeczników podległego mu sądu, w tym referenta przedmiotowej sprawy) oraz nadzór nad przebiegiem postępowania sprawowany z jego udziałem. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>5. Wiz 4531-371/20, V S 99/20, II Ns 437/18, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż sprawa została przekazana do wspólnego rozpoznania ze sprawą o dział spadku. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>6. Wiz 4531-381/20, V S 95/20, II Ns 152/17, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż za wystarczające uznano wyjaśnienia Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie (zwracającego uwagę m.in. na nadmierne obciążenie pracą orzeczników podległego mu sądu, w tym referenta przedmiotowej sprawy) oraz nadzór nad przebiegiem postępowania sprawowany z jego udziałem. W sprawie podjęto czynności zmierzające do nadania sprawie biegu, wydając szczegółowe zarządzenie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>7. Wiz 4531-397/20, XXVII S 63/20, I C 4149/18, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż za wystarczające uznano wyjaśnienia Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie (zwracającego uwagę m.in. na nadmierne obciążenie pracą orzeczników podległego mu sądu, w tym referenta przedmiotowej sprawy) oraz nadzór nad przebiegiem</p>
--	---	--

	<p>8. Wiz 4531-528/20, XXVII S 112/20, I Ns 216/17, od 15.10.2018 r do 14.06.2019 r. oraz od 10.09.2019 r. do 06.08.2020 r., (około 19 m-cy), okresy bezczynności – nadmierne odległości czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami.</p> <p>9. Wiz 4531-577/20, XXVII S 104/20, I Co 158/19, nowa sygn. akt II Co 1801/20, od 21.02.2019 r. do 21.05.2020 r., (ok. 15 m-cy), okresy bezczynności, nadmierne odległości czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami.</p> <p>10. Wiz 4531-687/20, V S 171/20, II C 976/17, od 16.04.2018 r. do 15.06.2020 r., (25 m-cy), niewyegzekwowanie obowiązku zwrotu akt przez biegłego w rozsądnym terminie. Niewykonanie opinii przez biegłego.</p> <p>11. Wiz 4531-691/20, V S 222/20, II C 665/19, od 04.02.2020 r. do 19.08.2020 r., (6 m-cy), opóźnienia w zakresie podkładania przez pracowników referatu korespondencji do akt sprawy.</p> <p>12. Wiz 4531-736/20, V S 263/20, I Ns 779/17, od 07.12.2018 r. do 06.02.2020 r., (14 m-cy), brak czynności procesowych w sprawie w ww. okresie.</p> <p>13. Wiz 4531-777/20, V S 268/20, II C 2513/20, od 04.07.2019</p>	<p>postępowania sprawowany z jego udziałem. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>8. Wiz 4531-528/20, XXVII S 112/20, I Ns 216/17, sprawa objęta nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego pod numerem Wiz 450-450/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>9. Wiz 4531-577/20, XXVII S 104/20, I Co 158/19, nowa sygnatura akt II Co 1801/20. Za wystarczające uznano wyjaśnienia Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie (zwracającego uwagę m.in. na nadmierne obciążenie pracą orzeczników podległego mu sądu, w tym referenta przedmiotowej sprawy) oraz nadzór nad przebiegiem postępowania sprawowany z jego udziałem. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>10. Wiz 4531-687/20, V S 171/20, II C 976/17, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-546/20 oraz nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. W sprawie w dniu 19.11.2020 r. wydano zarządzenie m.in. aby sprawę skierować na posiedzenie niejawnie w dniu 15.02.2021 r. celem wydania wyroku. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>11. Wiz 4531-691/20, V S 222/20, II C 665/19, sprawę objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Sprawa zakończona. Przewlekłość postępowania nie dotyczyła czynności sędziów lub referendarzy. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>12. Wiz 4531-736/20, V S 263/20, I Ns 779/17, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, stan przewlekłości został wyeliminowany przez sędziego referenta poprzez podjęcie czynności. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>13. Wiz 4531-777/20, V S 268/20, II C 2513/20, sprawę objęto</p>
--	---	---

	<p>r. do 29.09.2020 r., (14 m-cy), brak czynności procesowych w sprawie w ww. okresie.</p> <p>Pion egzekucyjny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-832/20/E, V S 257/20, I Co 297/15, od 22.11.2018 r. do 20.01.2020 r., (14 m-cy), opóźnienia w podejmowaniu czynności w postępowaniu międzyinstancyjnym. 2. Wiz 4531-833/20/E, V S 221/20, II Co 3340/19, od 31.12.2019 r. do 22.06.2020 r., (6 m-cy) zbyt długi okres na podejmowanie czynności procesowych. <p>Pion karny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-1001/19, IX S 151/19, V K 781/19, od II 2017 r. do VI 2019 r., (28 m-cy), brak czynności zmierzających do merytorycznego rozpoznania sprawy w okresie pierwszego roku od daty jej wpływu; choroba Sędziego referenta skutkująca koniecznością odroczenia posiedzeń wyznaczonych w okresie kolejnych kilku miesięcy, aż do daty pierwszej rozprawy wyznaczonej, po zmianie referenta na dzień 26.06.2019 r. 2. Wiz 4531-6/20, X S 165/19, V K 263/19, od 27.04.2018 r. do 7.01.2020 r., (20 m-cy), nieuzasadnione długie okresy między poszczególnymi czynnościami. 3. Wiz 4531-47/20, X S 157/19, V K 610/19, od 31.12.2018 r. do 31.10.2019 r., (10 m-cy), brak jakichkolwiek czynności w sprawie. 	<p>nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Sprawie nadano zwykły bieg, w sprawie podjęto czynności adekwatne do stanu sprawy. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>Pion egzekucyjny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-832/20/E, V S 257/20, I Co 297/15, sprawę objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie oraz nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-23/21. Akta sprawy aktualnie są w Sądzie Okręgowym w Warszawie z zażaleniem. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 2. Wiz 4531-833/20/E, V S 221/20, II Co 3340/19, sprawę objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Sprawa zakończona. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. <p>Pion karny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-1001/19, IX S 151/19, V K 781/19, wezwano Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie do złożenia pisemnych wyjaśnień. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 2. Wiz 4531-6/20, X S 165/19, V K 263/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego pod numerem Wiz 450-149/20. W sprawie w dniu 10.09.2020 r. zapadł wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 3. Wiz 4531-47/20, X S 157/19, V K 610/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego pod numerem Wiz 450-150/20. W sprawie w dniu 14.12.2020 r. zapadł wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 §
--	--	--

	<p>4. Wiz 4531-55/20, IX S 200/19, V K 343/19, od 30.07.2018 r. do 29.11.2019 r., (15 m-cy), brak czynności zmierzających do rozpoznania sprawy, w tym wyznaczenie pierwszego terminu po ponad roku od wpłynięcia subsydiarnego aktu oskarżenia.</p> <p>5. Wiz 4531-82/20, X S 180/19, V K 1172/19, od 29.10.2018 r. do 22.01.2020 r., (14 m-cy), brak skutecznych czynności w celu nadania sprawie biegu.</p> <p>6. Wiz 4531-90/20, X S 173/19, V K 766/19, od 13.07.2017 r. do 28.01.2020 r., (30 m-cy), brak czynności zmierzających do merytorycznego zakończenia postępowania.</p> <p>7. Wiz 4531-152/20, IX S 9/20, V K 317/19, od 27.06.2018 r. do 3.09.2019 r., (14 m-cy), nierozpoznanie wniosku o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności karnej przez ponad rok.</p> <p>8. Wiz 4531-276/20, X S 43/20, V K 502/19, od 31.10.2018 r. do 25.03.2020 r., (14 m-cy), brak jakichkolwiek czynności zmierzających do merytorycznego rozpoznania sprawy.</p> <p>9. Wiz 4531-307/20*, IX S 19/20, V K 175/19, od 29.12.2016 r. do 17.12.2018 r., (23 m-ce), nie przystąpiono do merytorycznego rozpoznania sprawy.</p> <p>10. Wiz 4531-362/20, IX S 35/20, V K 949/19, od 29.06.2016 r. do 11.05.2020 r., (47 m-cy), brak jakichkolwiek czynności zmierzających do merytorycznego rozpoznania sprawy.</p>	<p>4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>4. Wiz 4531-55/20, IX S 200/19, V K 343/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-151/20. W sprawie w dniu 19.01.2021 r. zamknięty został przewod sądowy i została odroczone publikacja orzeczenia. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>5. Wiz 4531-82/20, X S 180/19, V K 1172/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-328/20. W sprawie jest powołany biegły sądowy i aktualnie oczekuje on na udostępnienie oryginału testamentu przez wydział cywilny. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>6. Wiz 4531-90/20, X S 173/19, V K 766/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-175/20. W sprawie w dniu 10.11.2020 r. zapadł wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>7. Wiz 4531-152/20, IX S 9/20, V K 317/19, nie podejmowano czynności, gdyż zakończono postępowanie w sprawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>8. Wiz 4531-276/20, X S 43/20, V K 502/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-272/20. W sprawie w dniu 15.07.2021 r. zapadł wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>9. Wiz 4531-307/20, IX S 19/20, V K 175/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-284/20. W sprawie został wyznaczony termin rozprawy na dzień 21.01.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>10. Wiz 4531-362/20, IX S 35/20, V K 949/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-292/20. W sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 25.02.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 §</p>
--	--	--

	<p>11. Wiz 4531-409/20, X S 62/20, V K 1030/19, od 01.10.2018 r. do 13.09.2019 r., (11 m-cy), podejmowane przez sąd czynności nie zmierzały do sprawnego i szybkiego rozpoznania sprawy.</p> <p>12. Wiz 4531-612/20, X S 90/20, V K 980/19, od 31.10.2017 r. do 03.07.2020 r., (39 m-cy), brak jakichkolwiek czynności merytorycznych zmierzających do wydania orzeczenia.</p> <p>13. Wiz 4531-798/20, IX S 103/20, V K 902/19, od 17.08.2018 r. do 08.12.2020 r., (27 m-cy), opóźnienie w wyznaczeniu terminu pierwszej rozprawy.</p> <p>14. Brak wpływu odpisu postanowienia do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, X S 44/20, V K 917/19, od 31.08.2018 r. do 11.03 2020 r. (18 m-cy), opóźnienie w wyznaczeniu terminu pierwszej rozprawy. Skarżący Prokuratura Okręgowa w Warszawie. *Sprawa Wiz 4531-307/20 została wykazana przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie w 2019 r.</p> <p>Pion gospodarczy:</p> <p>1. Wiz 4531-24/20, XXIII S 117/19, XVI GC 5412/18, od 08.01.2019 r. do 28.10.2019 r., (9 m-cy), brak czynności w sprawie.</p> <p>2. Wiz 4531-26/20*, XXIII S 112/19, XVI GC 5360/18, brak możliwości wskazania, (10 m-cy), brak czynności w sprawie.</p> <p>3. Wiz 4531-163/20, XXIII S 1/20, IX GCo 31/18, od 06.2018 r. do 21.12.2019 r., (18 m-cy), po wydaniu postanowienia w przedmiocie klauzuli nie podjęto koniecznych czynności</p>	<p>1 u.s.p.</p> <p>11. Wiz 4531-409/20, X S 62/20, V K 1030/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-321/20. W sprawie został wyznaczony termin rozprawy na dzień 02.02.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>12. Wiz 4531-612/20, X S 90/20, V K 980/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-501/20. W sprawie jest wyznaczony termin na dzień 18.02.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>13. Wiz 4531-798/20, IX S 103/20, V K 902/19, dnia 18.01.2021 r. zwrócono się do Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie o nadesłanie wyjaśnień odnośnie stwierdzonej przewlekłości. Sprawa w toku. W sprawie V K 902/19 w dniu 18.01.2021 r. rozprawę odroczone bez terminu i dopuszczono dowód z opinii biegłego.</p> <p>14. Brak wpływu odpisu postanowienia do Prezesa Sądu Okręgowego, X S 44/20, V K 917/19, sprawa objęta nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-115/20. W sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 15.02.2021 r.</p> <p>Pion gospodarczy:</p> <p>1. Wiz 4531-24/20, XXIII S 117/19, XVI GC 5412/18, podjęto czynności w sprawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>2. Wiz 4531-26/20, XXIII S 112/19, XVI GC 5360/18, podjęto czynności w sprawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>3. Wiz 4531-163/20, XXIII S 1/20, IX GCo 31/18, sprawa zakończona 31.12.2019 r. Czynność została wykonana – doręczono klauzulę. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia</p>
--	---	---

	<p>wykonawczych (nie wysłano klauzuli).</p> <p>4. Wiz 4531-164/20, XXIII S 133/19, XVI GC 3684/18, od 05.11.2018 r. do 06.08.2019 r. oraz od 30.10.2018 r. do 31.05.2019 r., (17 m-cy), nie sporządzono w terminie uzasadnienia, zbyt długi okres rozpoznawania złożonego wniosku o sprostowanie wyroku.</p> <p>5. Wiz 4531-165/20, XXIII S 118/19, XVI GC 280/16, od 09.01.2019 r. do 28.10.2019 r., (10 m-cy), brak czynności w sprawie, zbyt długi okres rozpoznawania złożonych wniosków, błędne ustalenie nieuiszczenia zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego przez pracownika sekretariatu.</p> <p>6. Wiz 4531-323/20, XXIII S 69/19, XVII GC 1240/19, od 10.01.2014 r. do 12.04.2019 r., (5 lat i 3 m-ce), braki w programie EPU oraz zaniechanie czynności przez referendarza w Lublinie i nie wydanie odpowiedniego zarządzenia informującego Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, że do jego właściwości należy rozpoznanie sprawy po reasumpcji postanowienia z 18.03.2013 r., zgodnie z procedurą ustaloną w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, która zmierzała do naprawienia ww. braków w oprogramowaniu.</p> <p>7. Wiz 4531-328/20, XXIII S 26/20, XVI GC 5480/18, od 23.03.2018 r. do dnia rozpoznania skargi, (2 lata), brak czynności w sprawie, opóźnienie w rozpoznaniu wniosku o sprostowanie tytułu wykonawczego.</p> <p>8. Wiz 4531-330/20, XXIII S 23/20, XVI GC 1455/16, od 17.05.2018 r. do 18.10.2018 r. oraz od 06.05.2019 r. do 06.02.2020 r., (15 m-cy), brak przedłożenia sędziemu do decyzji wniosków z korespondencją, zaniechanie pracownika sekretariatu.</p> <p>9. Wiz 4531-341/20, XXIII S 8/20, XVI GC 2156/17, od 18.12.2017 r. do 10.01.2019 r. oraz od 10.01.2019r. do 15.01.2020 r., (20 m-cy), w przewlekły sposób prowadzone były czynności w postępowaniu, doręczenie odpisu pozwu czy wyznaczenie terminu rozprawy trwało kilka miesięcy.</p>	<p>przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>4. Wiz 4531-164/20, XXIII S 133/19, XVI GC 3684/18, podjęto czynności w sprawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>5. Wiz 4531-165/20, XXIII S 118/19, XVI GC 280/16, podjęto czynności w sprawie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>6. Wiz 4531-323/20, XXIII S 69/19, XVII GC 1240/19, postępowanie zakończone. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>7. Wiz 4531-328/20, XXIII S 26/20, XVI GC 5480/18, czynności podjęto, rozpoznano wnioski. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>8. Wiz 4531-330/20, XXIII S 23/20, XVI GC 1455/16, nie podejmowano czynności nadzorczych. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. W sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 18.02.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>9. Wiz 4531-341/20, XXIII S 8/20, XVI GC 2156/17, wyznaczono termin rozprawy, nie podejmowano czynności nadzorczych z uwagi na nadmiernie dociążenie referatu. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie</p>
--	--	--

	<p>10. Wiz 4531-382/20, XXIII S 35/20, XVI GC 4530/18, od 02.2019 r. do 02.2020 r., (12 m-cy), brak czynności w sprawie, zbyt długi okres na podejmowanie czynności procesowych.</p> <p>11. Wiz 4531-432/20, XXIII S 44/20, XVI GC 2989/19, od 25.06.2014 r. do 14.02.2020 r., (8 m-cy), brak czynności w sprawie, bezczynność sądu, z uwagi na zwolnienie lekarskie sędziego referenta, zbyt długi okres na podejmowanie czynności procesowych.</p> <p>12. Wiz 4531-459/20, XXIII S 30/20, XVI GC 3356/15, od 08.2017 r. do 06.2018 r., (10 m-cy), bezczynność Sędziego referenta w sprawie w ww. okresie, długość postępowania.</p> <p>13. Wiz 4531-533/20, XXIII S 53/20, XVI GC 276/17, od 01.04.2017 r. do 20.06.2018 i od 20.06.2018 r. do 07.11.2019 r., (2 lata), brak czynności w sprawie, opóźnienia w wyznaczeniu terminu pierwszej rozprawy.</p> <p>14. Wiz 4531-613/20, XXVII S 49/20, XVII GCo 763/18, od 01.03.2019 r. do 22.05.2020 r., (14 m-cy), zbyt długi okres na podejmowanie czynności procesowych, opóźnienie w rozpoznaniu wniosku o wydanie kolejnego tytułu wykonawczego. *Sprawa Wiz 4531-26/20 została wykazana przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie w 2019 r.</p>	<p>czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>10. Wiz 4531-382/20, XXIII S 35/20, XVI GC 4530/18, podjęto czynności w sprawie. Nie podejmowano czynności nadzorczych z uwagi na przeciążenie referatu. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>11. Wiz 4531-432/20, XXIII S 44/20, XVI GC 2989/19, podjęto czynności w sprawie. Nie podejmowano czynności nadzorczych z uwagi na przeciążenie referatu. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>12. Wiz 4531-459/20, XXIII S 30/20, XVI GC 3356/15, podjęto czynności w sprawie. Nie podejmowano czynności nadzorczych z uwagi na przeciążenie referatu. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>13. Wiz 4531-533/20, XXIII S 53/20, XVI GC 276/17, podjęto czynności w sprawie. Nie podejmowano czynności nadzorczych z uwagi na przeciążenie referatu. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>14. Wiz 4531-613/20, XXVII S 49/20, XVII GCo 763/18, podjęto czynności. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie Sprawa zakończona 22.05.2020 r., orzeczenie prawomocne. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p>
Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie	<p>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</p> <p>- brak rozpoznania wniosku o nadanie klauzuli wykonalności,</p>	<p>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</p> <p>- rozpoznano wniosek, odebrano wyjaśnienia od Przewodniczącego Wydziału,</p>

	<p>- omyłkowe przesłanie akt,</p> <p>- opóźnienia lub nieprawidłowości w wykonywaniu czynności/ zarządzeń,</p> <p>- nieprzedstawienie lub zbyt późne przedstawienie akt z korespondencją sędziemu.</p> <p>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</p> <p>Pion cywilny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-123/20, XXVII S 2/20, I Ns 808/19 (poprzednio I Ns 1245/16), od 19.07.2017 r. do 08.11.2018 r., (około 16 m-cy), okresy bezczynności – nadmierne odległości czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami. 2. Wiz 4531-155/20, XXVII S 211/19, VI C 2199/13, od 04 do 06.2017 r. oraz od 07.2017 r. do 05.2018 r., (około 13 m-cy), okresy bezczynności – nadmierne odległości czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami. 3. Wiz 4531-198/20, V S 55/20, I Ns 575/18, od 26.06.2018 r. do 20.08.2018 r., od 19.04.2019 r. do 15.09.2019 r. oraz od 14.10.2019 r. do 30.01.2020 r., (około 10 m-cy), okresy bezczynności – nadmierne odległości czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami. 	<p>- właściwie przekazano akta, z pracownikiem sekretariatu sekcji została przeprowadzona rozmowa dyscyplinująco-instruktażowa, w której zwrócono uwagę na konieczność dołożenia należytej staranności podczas wykonywania zarządzeń oraz o możliwych konsekwencjach popełnionej omyłki,</p> <p>- wykonano poprawnie zarządzenie, odebrano wyjaśnienia od przewodniczącego wydziału i pracownika, zwrócono uwagę pracownikowi sekretariatu wydziału na konieczność prawidłowego i dokładnego wykonywania czynności,</p> <p>- przesłano wnioskowane dokumenty, odebrano wyjaśnienia od przewodniczącego wydziału, wydano zarządzenie nadzorcze, aby akta spraw zakończonych, których referent orzeka w wydziale przedstawiać temu referentowi, a nie przewodniczącemu wydziału.</p> <p>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</p> <p>Pion cywilny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-123/20, XXVII S 2/20, I Ns 808/19 (poprzednio I Ns 1245/16), nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż za wystarczające uznano wyjaśnienia Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (zwracającego uwagę m.in. na nadmierne obciążenie pracą orzeczników podległego mu sądu, w tym referenta przedmiotowej sprawy) oraz nadzór nad przebiegiem postępowania sprawowany z jego udziałem. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 2. Wiz 4531-155/20, XXVII S 211/19, VI C 2199/13, nie podejmowano czynności nadzorczych - aktualnie sprawa na etapie postępowania odwoławczego. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 3. Wiz 4531-198/20, V S 55/20, I Ns 575/18, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż za wystarczające uznano wyjaśnienia Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (zwracającego uwagę m.in. na nadmierne obciążenie pracą orzeczników podległego mu sądu, w tym referenta przedmiotowej sprawy) oraz nadzór
--	---	--

	<p>4. Wiz 4531-317/20, V S 85/20, I C 1373/19, od 04 do 11.2019 r., (7 m-cy), brak czynności w tej sprawie.</p> <p>5. Wiz 4531-359/20, V S 79/20, I Ns 550/18, od 17.07.2020 r. do 20.02.2020 r., (około 7 m-cy), okresy bezczynności – nadmierne odległości czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami.</p> <p>6. Wiz 4531-361/20, V S 77/20, I Co 2075/17, od 18.10.2017 r. do 09.02.2020 r., (około 28 m-cy), okresy bezczynności – nadmierne odległości czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami.</p> <p>7. Wiz 4531-527/20, V S 181/20, VI C 619/19, od 18.11.2019 r. do 02.07.2020 r., (około 7 m-cy), okresy bezczynności – nadmierne odległości czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami.</p> <p>8. Wiz 4531-629/20, V S 180/20, I C 2122/18, od 20.06.2017 r. do 10.04.2018 r., od 07.12.2018 r. do 05.03.2019 r., od 06.03.2019 r. do 29.05.2020 r., (około 29 m-cy), okresy bezczynności – nadmierne odległości czasowe pomiędzy poszczególnymi czynnościami.</p>	<p>nad przebiegiem postępowania sprawowany z jego udziałem. Aktualnie w sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 11.03.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>4. Wiz 4531-317/20, V S 85/20, I C 1373/19, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż postępowanie zakończono przed Sądem Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie wobec przekazania sprawy według właściwości. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>5. Wiz 4531-359/20, V S 79/20, I Ns 550/18, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż za wystarczające uznano wyjaśnienia Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (zwracającego uwagę m.in. na nadmierne obciążenie pracą orzeczników podległego mu sądu, w tym referenta przedmiotowej sprawy) oraz nadzór nad przebiegiem postępowania sprawowany z jego udziałem. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>6. Wiz 4531-361/20, V S 77/20, I Co 2075/17, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż postępowanie w sprawie prawomocnie zakończono. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>7. Wiz 4531-527/20, V S 181/20, VI C 619/19, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż za wystarczające uznano wyjaśnienia Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie oraz nadzór nad przebiegiem postępowania sprawowany z jego udziałem. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>8. Wiz 4531-629/20, V S 180/20, I C 2122/18, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż za wystarczające uznano wyjaśnienia Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (zwracającego uwagę m.in. na nadmierne obciążenie pracą orzeczników podległego mu sądu, w tym referenta przedmiotowej sprawy) oraz nadzór nad przebiegiem postępowania sprawowany z jego udziałem. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego</p>
--	--	---

	<p>Pion karny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-272/20, IX S 22/20, X K 509/18, od 09.2018 r. do 01.2020 r., (16 m-cy), nie podjęto czynności zmierzających do rozpoznania sprawy w okresie 18 m-cy od daty wpływu sprawy do sądu. 2. Wiz 4531-481/20, IX S 52/20, X K 785/18, od 30.05.2019 r. do 22.04.2020 r., (11 m-cy), brak reakcji sądu na ujawnione w toku postępowania okoliczności wskazujące na niewłaściwość sądu do rozpoznania sprawy i opóźnienie decyzji o przekazaniu sprawy sądowi właściwemu. 3. Wiz 4531-560/20, X S 99/20, X K 249/19, od 04.2019 r. do 09.2020 r., (17 m-cy), brak czynności zmierzających do merytorycznego rozpoznania sprawy w okresie 17 m-cy do daty wpływu sprawy do sądu. 4. Wiz 4431-834/20, X S 140/20, II K 1008/16, do 04.2017 r. do 12.2020 r., (44 m-ce). *Sprawa o sygnaturze V K 341/13 (II S 78/19) jest opisana w zestawieniu dot. Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 4530-658/19. *W sprawie o sygnaturze X K 202/20 (IX S 59/20) sąd stwierdził przewlekłość postępowania wyłącznie w postępowaniu przygotowawczym toczącym się przed Prokuraturą Rejonową. 	<p>w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>Pion karny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-272/20, IX S 22/20, X K 509/18, wezwano Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie do złożenia wyjaśnień. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-276/20 oraz nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 2. Wiz 4531-481/20, IX S 52/20, X K 785/18, wezwano Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie do złożenia pisemnych wyjaśnień. Sprawa prawomocnie przekazana według właściwości do Sądu Rejonowego w Bielsku Białej. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 3. Wiz 4531-560/20, X S 99/20, X K 249/19, uzyskano pisemne wyjaśnienia Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie i sędziego referenta. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 4. Wiz 4531-834/20, X S 140/20, II K 1008/16, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Sprawa Wiz 4531-834/20 jest w toku.
<p>Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie</p>	<p>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</p> <p>- opóźnienie w podjęciu czynności przez sędziów referentów na etapie: rozpoznania wniosku o przyznanie wynagrodzenia biegłemu, świadkowi, wydania stronie odpisów prawomocnych orzeczeń,</p>	<p>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</p> <p>- podjęto wszystkie zaległe czynności wymagane stanem sprawy: dokonano wypłat należnych świadkowi, biegłemu, wydano stronom wnioskowe odpisy orzeczeń, w przypadku stwierdzenia dodatkowo znacznego opóźnienia w rozpoznaniu sprawy do czasu skierowania do zakończonych monitorowano terminowość wszystkich czynności</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - opóźnienie w rozpoznaniu przez referendarza sądowego wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, - opóźnienie w skierowaniu do oddziału finansowego polecenia wypłaty wynagrodzenia przyznanego tłumaczowi przysięgłemu na skutek przedwczesnego odłożenia sprawy prawomocnie zakończonej do schowka ze sprawami zakończonymi, - nierzetelne i niedokładne zrealizowanie zarządzenia o wydaniu stronie kopii dokumentów zgromadzonych w aktach nadesłanych przez różne instytucje poprzez wykonanie kopii dokumentów w sposób uniemożliwiający odczytanie ich treści, - opóźnienie sędziego referenta w rozpoznaniu wniosku o wydanie tytułu wykonawczego i w wydaniu zarządzenia o odnotowaniu w systemie elektronicznym SAWA faktu wypowiedzenia pełnomocnictwa na skutek opóźnienia w zapoznaniu się przez referenta z korespondencją złożoną do akt, 	<p>lub też obejmowano postępowanie bieżącym nadzorem administracyjnym wiceprezesa sądu z obowiązkami: wyznaczania terminów rozpraw nie rzadziej niż raz 2 miesiące (w przypadku, gdy nie zachodzi usprawiedliwiona potrzeba odroczenia rozprawy bez terminu lub możliwość rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym), oklejenia sprawy niebieską taśmą i skrócenia terminu na podjęcie czynności i wykonanie zarządzeń do 5 dni oraz wydawaniem zgody przez przewodniczącego wydziału na każdą zmianę/odwołanie terminu rozprawy,</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozpoznano wniosek o nadanie klauzuli wykonalności, wdrożono comiesięczny nadzór Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie nad terminowością rozpoznawania także niepodlegających odrębnej rejestracji wniosków o nadanie klauzuli wykonalności orzeczeniom połączony każdorazowo z zarządzeniami nadzorczymi w przypadku stwierdzenia nadmiernych opóźnień po kontroli czynności przypisanych w systemie SAWA, - wypłacono wynagrodzenie tłumaczowi, zobowiązano na piśmie przewodniczących wydziałów i kierowników sekretariatów do przypomnienia orzecznikom i pracownikom o obowiązku każdorazowego sprawdzania przed skierowaniem akt do zakończonych lub też przedstawienia ich ze środkiem odwoławczym sądowi II instancji, czy doszło do wypłaty wszelkich przyznaných wynagrodzeń i zwróconych kosztów, - przeprowadzono z urzędnikiem rozmowę dyscyplinującą, - wykonano wszystkie zaległe czynności wymagane stanem sprawy: wydano tytuł wykonawczy, odnotowano w systemie fakt wypowiedzenia pełnomocnictwa, wyznaczono termin rozprawy, poddano nadzorowi Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie terminowość czynności podejmowanych w sprawie do czasu prawomocnego zakończenia postępowania oraz zobowiązano kierownika sekretariatu do przeprowadzenia z urzędnikiem rozmowy dyscyplinującej dotyczącej konieczności przedkładania sędziemu akt do ręki wraz z wnioskami, które powinny być rozpoznane przed umówioną przez stronę wizytą na biurze obsługi interesanta oraz zamieszczenia na pismach daty ich przedstawienia referentowi do decyzji oraz odnotowywania tego faktu każdorazowo w systemie SAWA,
--	--	---

	<p>- opóźnienie w skierowaniu przez urzędnika do oddziału finansowego prawidłowego polecenia wypłaty dotyczącego zwrotu nadpłaconej opłaty,</p> <p>- opóźnienie w sporządzeniu uzasadnienia orzeczenia o nałożeniu kary porządkowej spowodowane wadliwym przekonaniem referenta, że uzasadnione podyktowane do protokołu rozprawy, na której zostało wydane orzeczenie jest wystarczające do wniesienia zażalenia,</p> <p>- opóźnienie w podjęciu czynności przez sędziego referenta,</p> <p>– skarżący (obwiniony w sprawie o wykroczenie) złożył wniosek o doręczenia płyty z nagraniem przebiegu rozprawy, omyłkowo przekazano na BOI pustą płytę, to jest bez nagrania rozprawy,</p> <p>- stwierdzono, że pismo skarżącej faktycznie wpłynęło do sądu w dniu 07.05.2019 r., a zostało zarejestrowane w systemie dopiero w dniu 15.05.2019 r. Ustalono, że tak znaczne opóźnienie wynikało z bardzo dużego wpływu korespondencji do obu sądów, którą obsługuje biuro podawcze tutejszego sądu. Było to bowiem okres po tzw. długim weekendzie majowym. Do tego doszła bardzo trudna sytuacja kadrowa w biurze podawczym, to jest zwolnienie lekarskie, wypowiedzenie stosunku pracy przez jedną osobę i niepodjęcie w ogóle pracy przez dwie nowo zatrudnione osoby. Poinformowano skarżącą, że podjęto już działania w celu uruchomienia odrębnego biura podawczego dla Sądu Rejonowego dla Warszawy–Żoliborza w Warszawie (do którego kierowana była korespondencja objęta skargą),</p> <p>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</p> <p>Pion cywilny:</p> <p>1. Wiz 4531-39/20, V S 403/19, II Co 2840/17, od 5.10.2018 r. do 31.10.2019 r., (13 m-cy), rozpoznanie po upływie roku</p>	<p>- dokonano zwrotu nadpłaconej opłaty w części wpłaconej na rachunek tutejszego sądu, a w pozostałej części przekazano prawomocne orzeczenie nakazujące zwrot opłaty sądowi, na którego rachunek opłata została wpłacona oraz pouczone pracownika o konieczności przesyłania odpisów prawomocnych orzeczeń/zarządzeń o zwrocie opłaty innym sądom do wykonania w sytuacji, gdy opłata została uiszczona na ich rachunek bankowy,</p> <p>- sporządzono uzasadnienie i przesłano stronie odpis postanowienia z uzasadnieniem, przeprowadzono przez Przewodniczącego Wydziału rozmowę z sędzią referentem na temat stwierdzonej nieprawidłowości, co skutkowało wyeliminowaniem podobnych uchybień.</p> <p>- podjęto wszystkie zaległe czynności wymagane stanem sprawy, terminowość czynności poddano cyklicznemu nadzorowi Wiceprezesa,</p> <p>- przeprowadzono z urzędnikiem rozmowę dyscyplinującą, zobowiązano do złożenia wyjaśnień na piśmie oraz zobowiązano wszystkich pracowników do sprawdzenia czy zapis został utwalony na płycie przed jej przekazaniem na BOI,</p> <p>- przeprowadzono rozmowę dyscyplinującą z kierownikiem Biura Podawczego, zwracając uwagę na konieczność intensyfikacji czynności związanych z rejestracją wpływającej korespondencji. Podjęto i na bieżąco monitowano czynności związane z uruchomieniem odrębnego biura podawczego dla Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza,</p> <p>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</p> <p>Pion cywilny:</p> <p>1. Wiz 4531-39/20, V S 403/19, II Co 2840/17, zakończono postępowanie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez</p>
--	--	--

	<p>skargi dłużnika na orzeczenie referendarza sądowego.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Wiz 4531-52/20, V S 435/19, II Ns 383/17, od 12.02.2019 r. do 29.07.2019 r., (5 m-cy), po zwrocie akt od jednego biegłego, kolejna czynność w sprawie została podjęta po upływie ponad 5 m-cy. Sąd dostrzegając konieczność przesłania akt sprawy do obu biegłych nie podjął decyzji o stworzeniu akt zastępczych. 3. Wiz 4531-66/20, V S 411/19, II Ns 80/17, od 6.03.2018 r. do 21.10.2019 r., (18 m-cy), prawidłowe przygotowanie odezwy skierowanej do konsulatu w Sydney trwało ponad półtora roku. 4. Wiz 4531-194/20, V S 16/20, II Nc 7045/18, od 27.03.2019 r. do 20.12.2019 r., (8 m-cy), wniosek o nadanie klauzuli prawomocnemu nakazowi zapłaty nadano ponad rok po wydaniu nakazu zapłaty i ponad 8 m-cy po złożeniu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności. 5. Wiz 4531-239/20, XXVII S 50/20, II Ns 263/16, od 13.09.2016 r. do 16.01.2017 r., od 16.01.2017r. do 19.06.2017 r. oraz od 31.07.2017 r. do 28.11.2017 r., (14 m-cy), zaniechanie wydania zarządzenia o wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych wniosku wraz z nadaniem biegu wnioskowi o zwolnienie od kosztów sądowych, 5 m-cy zwłoki w wydaniu zarządzenia o doręczeniu odpisu wniosku oraz w wydaniu zarządzenia o doręczeniu odpisu kolejnego pisma. 6. Wiz 4531-416/20, V S 120/20, II Nc 4637/18, od 25.01.2019 r. do 31.05.2019 r., od 19.12.2019 r. do 30.04.2020 r., (8,5 m-ca), w sprawie wypłynęły dwa wnioski o nadanie klauzuli wykonalności. Pierwszy rozpoznano po upływie 2,5 m-ca. Drugi wniosek rozpoznano po upływie 3,5 m-ca oraz drugi wniosek o nadanie klauzuli podłożono do akt sprawy po upływie 3 m-cy. 7. Wiz 4531-668/20, V S 177/20, II C 1442/19, od 20.07.2018 	<p>Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Wiz 4531-52/20, V S 435/19, II Ns 383/17, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż sprawa obecnie oczekuje na sporządzenie kolejnej opinii sądowej. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie oraz nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-156/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 3. Wiz 4531-66/20, V S 411/19, II Ns 80/17, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż sprawa oczekuje na wykonanie odezwy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie oraz nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-159/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 4. Wiz 4531-194/20, V S 16/20, II Nc 7045/18, nie podejmowano czynności nadzorczych z uwagi na zakończenie postępowania. Zwłoka w rozpoznaniu w wniosku o nadanie klauzuli wykonalności wynikała z tego, że korespondencję obejmującą wnioski podłożono do akt po wpłynięciu skargi na przewlekłość. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 5. Wiz 4531-239/20, XXVII S 50/20, II Ns 263/16, wyznaczono termin. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie oraz nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-275/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 6. Wiz 4531-416/20, V S 120/20, II Nc 4637/18, nie podejmowano czynności nadzorczych z uwagi na prawomocne zakończenie postępowania. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 7. Wiz 4531-668/20, V S 177/20, II C 1442/19, nie
--	---	--

	<p>r. do 07.04.2019 r., (8 m-cy), stwierdzono bezczynności sądu od 20.07.2018 r. do 15.01.2019 r. kiedy to wydano postanowienie o uchyleniu wyroku (wydano przeciwko zmarłej stronie) i zawieszono postępowanie oraz od 15.01.2019 r. do 07.04.2019 r. kiedy to wydano postanowienie o podjęciu postępowania.</p> <p>8. Wiz 4531-745/20, XXVII S 189/20, II Nc 1627/19, od 18.02.2020 r. do 09.10.2020 r., (7 m-cy), opóźnienie w rozpoznaniu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności.</p> <p>9. Wiz 4531-754/20, V S 290/20, II Nc 2082/18, od 13.11.2019 r. do 09.10.2020 r., (11 mc-y), opóźnienie w rozpoznaniu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności.</p> <p>10. Wiz 4531-831/20, V S 327/20, II Nc 6719/19, od 24.08.2020 r. do 17.11.2020 r., (3 m-ce), opóźnienie w rozpoznaniu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności.</p> <p><i>*W sprawie I Ns 6/19 (V S 190/19) stwierdzona przewlekłość postępowania dotyczyła braku czynności Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie przed przekazaniem sprawy do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie.</i></p> <p>Pion egzekucyjny:</p> <p>1. Wiz 4531-80/20, V S 390/19, II Co 820/14, od 15.01.2018 r. do 09.01.2019 r., (12 m-cy), opóźnienie w podejmowaniu czynności na etapie postępowania zażaleniowego.</p> <p>Pion karny:</p> <p>1. Wiz 4531-46/20, X S 177/19, IV K 516/19, od 19.07.2007 r. do 07.09.2009 r., (25 m-cy), brak czynności zmierzających</p>	<p>podejmowano czynności z uwagi na zakończenie sprawy nieprawomocnie z I instancji. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-6/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>8. Wiz 4531-745/20, XXVII S 189/20, II Nc 1627/19, postępowanie zakończone. Sprawa Wiz 4531-745/20 jest w toku.</p> <p>9. Wiz 4531-754/20, V S 290/20, II Nc 2082/18, postępowanie zakończone. Sprawa Wiz 4531-754/20 jest w toku.</p> <p>10. Wiz 4531-831/20, V S 327/20, II Nc 6719/19, postępowanie zakończone. Sprawa Wiz 4531-831/20 jest w toku.</p> <p>Pion egzekucyjny:</p> <p>1. Wiz 4531-80/20, V S 390/19, II Co 820/14, sprawa została objęta nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie oraz nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-499/19 (wskutek wcześniejszej korespondencji). W sprawie w dniu 05.11.2020 r. sąd wydał postanowienie w przedmiocie umorzenia postępowania wywołanego wnioskami dłużników o zawieszenie postępowania. Na dzień 08.02.2021 r. akta sprawy II Co 820/14 znajdują się w XIX Wydziale Wizytacyjnym Sądu Okręgowego w Warszawie celem ich kontroli przez Sędziego wizytatora. W dniu 08.02.2021 r. sędzia wizytator zapoznał się z aktami i polecił ich zwrot do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>Pion karny:</p> <p>1. Wiz 4531-46/20, X S 177/19, IV K 516/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod</p>
--	--	---

	<p>do wydania rozstrzygnięcia.</p> <p>2. Wiz 4531-225/20, X S 26/20, III K 599/17, od 28.09.2017 r. do 08.10.2019 r., (24 m-ce), przez 2 lata w sprawie nie były podejmowane żadne czynności.</p> <p>3. Wiz 4531-357/20, X S 53/20, IV K 1399/19, od 27.04.2018 r. do 15.05.2020 r., (24 m-ce), brak otwarcia przewodu sądowego.</p> <p>4. Wiz 4531-443/20, IX S 41/20, IV K 926/14, od 22.01.2015 r. do 08.05.2017 r., (28 m-cy), brak czynności w sprawie od dnia wniesienia ostatecznego aktu oskarżenia do daty otwarcia przewodu sądowego na rozprawie.</p> <p>5. Wiz 4531-581/20, X S 96/20, IV K 831/17, od 30.10.2017 r. do 24.02.2020 r., (27 m-cy), podejmowanie czynności ze znacznym opóźnieniem.</p> <p>6. Wiz 4531-583/20, X S 98/20, IV W 508/19, od 09.2019 r. do 08.2020 r., (11 m-cy), brak czynności zmierzających do merytorycznego rozpoznania sprawy w okresie od daty zarządzenia o przyjęciu sprzeciwu od wyroku nakazowego do daty zarządzenia o wyznaczeniu rozprawy (1 m-c).</p> <p>7. Wiz 4531-683/20, X S 111/20, IV K 1179/19, od 29.09.2018 r. do 09.09.2020 r., (23 m-ce), brak wyznaczenia pierwszego terminu rozprawy w ww. okresie.</p> <p>8. Wiz 4531-858/20, IX S 104/20, IV K 316/18, od 15.05.2018 r. do 03.01.2020 r., (19 m-cy), brak czynności w sprawie od rejestracji sprawy w sądzie do wydania zarządzenia o wyznaczeniu terminu rozprawy.</p> <p>9. Wiz 4531-880/20, X S 147/20, III Kp 674/20, od 27.04.2020 r. do 02.12.2020 r., (8 m-cy), brak czynności w sprawie od</p>	<p>numerem Wiz 450-105/20. W sprawie odroczone wydanie wyroku do dnia 05.02.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>2. Wiz 4531-225/20, X S 26/20, III K 599/17, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-195/20. W sprawie wpłynęło kilka apelacji, które przyjęto. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>3. Wiz 4531-357/20, X S 53/20, IV K 1399/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-294/20. W sprawie w dniu 19.01.2020 r. zamknięto przewód sądowy i odroczone wydanie wyroku do dnia 02.02.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>4. Wiz 4531-443/20, IX S 41/20, IV K 926/14, sprawa prawomocnie zakończona. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>5. Wiz 4531-581/20, X S 96/20, IV K 831/17, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-500/20. W sprawie w dniu 10.12.2020 r. zapadł wyrok. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>6. Wiz 4531-583/20, X S 98/20, IV X 508/19, uzyskano wyjaśnienia od Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie oraz sprawę prawomocnie zakończono. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>7. Wiz 4531-683/20, X S 111/20, IV K 1179/19, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-525/20. W sprawie wyznaczono termin na dzień 04.01.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>8. Wiz 4531-858/20, IX S 104/20, IV K 316/18. Sprawa Wiz 4531-858/20 jest w toku.</p> <p>9. Wiz 4531-880/20, X S 147/20, III Kp 674/20, sprawa prawomocnie zakończona. Sprawa Wiz 4531-880/20 jest w</p>
--	---	--

	<p>daty wpływu do sądu do merytorycznego jej rozpoznania (zażalenie na odmowę wszczęcia śledztwa). <i>*Sprawa o sygnaturze III K 1091/19 (II S 29/20) jest opisana w zestawieniu dot. Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 4530-255/20.</i></p>	<p>toku.</p>
<p>Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie</p>	<p>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opóźnienia w rozpoznaniu wniosku o przyznanie wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną z urzędu, - opóźnienia w wykonaniu zarządzeń, - opóźnienia w udostępnieniu akt stronie postępowania, - opóźnienia w rozpoznaniu wniosku o sprostowanie orzeczenia. <p>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</p> <p>Pion cywilny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-53/20, V S 446/19, II Ns 556/17, od 02.2018 r. do 02.2019 r., (12 m-cy), niepodjęcie czynności w sprawie wskutek nieobecności sędziego referenta, opóźnienia w wykonywaniu zarządzeń. 2. Wiz 4531-97/20, V S 256/20, II Co 1775/06, od 29.12.2015 r. do 7.05.2019 r., (ok. 4 lata – tj. 41 m-cy), brak czynności w referacie sędziego, brak decyzji w zakresie odtworzenia akt w zakresie wniosku o sprostowanie tytułu wykonawczego. 	<p>I. W odniesieniu do uwzględnionych skarg dotyczących działalności Sądu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wydano polecenie niezwłocznego rozpoznania wniosku, sprawę objęto nadzorem przewodniczącego wydziału, wniosek został rozpoznany, - wydano polecenie przewodniczącemu wydziału celem skontrolowania akt i podjęcia czynności nadzorczych, wydano polecenie niezwłocznego wykonania zarządzenia, sprawę objęto nadzorem przewodniczącego wydziału, zarządzenie zostało wykonane, - odebrano wyjaśnienia od pracowników BOI oraz wydziału, wydano zarządzenie mające na celu poprawę komunikacji pomiędzy czytelną akt oraz pracownikami wydziałów orzeczniczych, - wydano polecenie przewodniczącemu wydziału celem skontrolowania akt i podjęcia czynności nadzorczych, wydano postanowienie o sprostowaniu omyłki pisarskiej, którego odpis doręczono pełnomocnikowi skarżącej. <p>II. W odniesieniu do uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania:</p> <p>Pion cywilny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-53/20, V S 446/19, II Ns 556/17, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-299/20 oraz nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Postępowanie prawomocnie zakończone. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 2. Wiz 4531-97/20, V S 256/20, II Co 1775/06, sprawa zakończona. Sprawę związkową II Co 571/19 objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, nadzór uchylono po jej

	<p>3. Wiz 4531-101/20, V S 466/19, II Ns 53/18, od 24.01.2018 r. do 19.11.2019 r., (22 m-ce), niepodjęcie czynności w sprawie wskutek nieobecności sędziego referenta, brak reakcji na pisma ponaglące do podjęcia czynności w sprawie.</p> <p>4. Wiz 4531-105/20, XXVII S 341/19, (poprzednia sygn. II C 1992/18) II C 2339/19, od 19.12.2018 r. do 29.10.2019 r., (10 m-cy), niepodjęcie czynności w sprawie wskutek nieobecności sędziego referenta, brak reakcji na pisma ponaglące do podjęcia czynności w sprawie.</p> <p>5. Wiz 4531-230/20, V S 54/20, II C 1708/18, od 11.08.2018 r. do 08.01.2019 r., od 25.02.2019 r. do 25.06.2019 r., od 06.06.2019 r. do 03.02.2020 r., (16 m-cy), opóźnienia w wykonywaniu zarządzeń sędziego oraz podkładaniu korespondencji przez sekretariat.</p> <p>6. Wiz 4531-259/20, V S 53/20, II Ns 200/15, od 08.2016 r. do 01.2017 r., od 18.02.2018 r. do 16.05.2018 r., od 16.05.2018 r. do 1.03.2019 r. oraz od 06.2019 r. do 12.2019 r., (26 m-cy), brak czynności w referacie sędziego, przeoczenie stanowiska stron dotyczącego daty ustania wspólności ustawowej małżeńskiej, co spowodowało konieczność powtórzenia postępowania dowodowego, zbyt długi okres zapoznawania się z aktami przez nowego sędziego referenta.</p> <p>7. Wiz 4531-260/20, XXVII S 52/20, II Nc 5246/11, od 19.02.2018 r. do 19.10.2019 r., (20 m-cy), niepodjęcie czynności w sprawie wskutek nieobecności sędziego</p>	<p>prawomocnym zakończeniu. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p., co do podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 114 § 1 u.s.p. sprawę przedstawiono do decyzji Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W dn. 01.09.2020 r. stanowisko Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie dot. braku podstaw do zastosowania art. 107 § 1 u.s.p.</p> <p>3. Wiz 4531-101/20, V S 466/19, II Ns 53/18, wystosowano pismo z dn. 04.06.2020 r. do Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie obligujące do zapobieżenia ww. uchybieniom w przyszłości. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, nadzór uchylono po prawomocnym zakończeniu postępowania. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>4. Wiz 4531-105/20, XXVII S 341/19, (poprzednia sygn. II C 1992/18) II C 2339/19, w sprawach Wiz 4531-260/20 oraz Wiz 4531-101/20 wydano zalecenia zmierzające do usunięcia tożsamyh nieprawidłowości w przyszłości. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, nadzór uchylono po prawomocnym zakończeniu postępowania. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>5. Wiz 4531-230/20, V S 54/20, II C 1708/18, nie podejmowano czynności nadzorczych, z uwagi na prawomocne zakończenie postępowania. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>6. Wiz 4531-259/20, V S 53/20, II Ns 200/15, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego pod numerem Wiz 450-298/20 oraz nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. W sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 15.02.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>7. Wiz 4531-260/20, XXVII S 52/20, II Nc 5246/11, wystosowano pismo z dnia 5.06.2020 r. do Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie</p>
--	---	---

	<p>referenta, brak reakcji na pisma ponagląjące do podjęcia czynności w sprawie.</p> <p>8. Wiz 4531-373/20, V S 108/20, I C 1049/18, od 20.12.2018 r. do 7.02.2020 r. oraz od 7.02 do 7.05.2020 r., (16 m-cy), niepodjęcie czynności w sprawie wskutek braku przedstawienia wniosku sędziemu referentowi oraz braku kontroli nad terminowością czynności w sprawach bezterminowych.</p> <p>9. Wiz 4531-376/20, V S 42/20, II Ns 1356/16, od 17.12.2018 r. do 29.11.2019 r., od 04.2017 r. do 09.2017 r., od 11.06.2018 r. do 17.12.2018 r., oraz od 9.02.2018 r. do 24.01.2019 r., (20 m-cy), niepodjęcie czynności w sprawie, opóźnienia przy wykonywaniu zarządzeń.</p> <p>10. Wiz 4531-383/20, V S 87/20, I Ns 986/09, od 24.08.2011 r. do 01.12.2011 r. oraz długotrwałość toczącego się procesu przez 10 lat, nieterminowość i nieprawidłowość czynności podjętych w sprawie, powodująca, że postępowanie toczy się ponad 10 lat.</p> <p>11. Wiz 4531-541/20, V S 183/20, II C 2235/15, od 06.10.2017 r. do 09.2018 r., od 21.01.2019 r. do 15.05.2020 r., (23 m-ce), brak czynności w sprawie w zakresie postępowania dowodowego.</p> <p>12. Wiz 4531-593/20, XXVII S 139/20, I Ns 446/13, od 06.08.2019 r. do 01.07.2020 r., (11 m-cy), opóźnienie w rozpoznaniu wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych.</p> <p>13. Wiz 4531-598/20, V S 218/20, II C 1277/18, od 10.2018 r. do 02.2019 r., od 07.2019 r. do 09.2020 r., (19 m-cy), brak</p>	<p>obligujące do zapobieżenia ww. uchybieniom w przyszłości. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, nadzór uchylono po prawomocnym zakończeniu postępowania. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>8. Wiz 4531-373/20, V S 108/20, I C 1049/18, wydano zalecenia zmierzające do usunięcia tożsamyh nieprawidłowości w przyszłości, zakończono postępowanie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>9. Wiz 4531-376/20, V S 42/20, II Ns 1356/16, nadano sprawie sprawniejszy tok. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-325/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>10. Wiz 4531-383/20, V S 87/20, I Ns 986/09, sprawę objęto nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie i nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-330/20. W sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 29.01.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>11. Wiz 4531-541/20, V S 183/20, II C 2235/15, w wyniku czynności nadzorczych podjęto czynności w sprawie w zakresie postępowania dowodowego. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie oraz nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-534/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>12. Wiz 4531-593/20, XXVII S 139/20, I Ns 446/13, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-509/20. Sprawa w dniu 21.12.2020 r. została wysłana do Sądu Okręgowego w Warszawie wraz z apelacją. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>13. Wiz 4531-598/20, V S 218/20, II C 1277/18, w sprawie wyznaczono termin rozprawy, nie podejmowano czynności</p>
--	---	---

	<p>czynności w powołanych okresach, nieprawidłowość w doręczeniu odpisu postanowienia o oddaleniu wniosku o zwolnienie od kosztów – wysłano bezpośrednio stronie nie pełnomocnikowi.</p> <p>14. Wiz 4531-655/20, XXVII S 145/20, II Ns 378/17, od 05.2018 r. do 12.2018 r., (8 m-cy), nieprawidłowe wykonywanie zarządzeń przez sekretariat, zła organizacja czynności przed wyznaczeniem pierwszego terminu rozprawy.</p> <p>15. Wiz 4531-673/20, V S 209/20, II C 367/20, od 09.2018 r. do 02.2020 r., (17 m-cy).</p> <p>16. Wiz 4531-695/20, XXVII S 128/20, II Ns 934/13, od 21.12.2016 r. do 29.03.2018 r., od 06.06.2018 r. do 03.12.2018 r., od 09.09.2019 r. do 29.05.2020 r., (33 m-ce).</p> <p>17. Wiz 4531-696/20, XXVII S 125/20, II C 1272/15, od 20.10.2015 r. do 08.07.2020 r., (56 m-cy).</p> <p>18. Wiz 4531-851/20, V S 199/20, I C 2861/18, od 06.2019 r. do 07.2020 r., (12 m-cy), opieszale podejmowane czynności w sprawie.</p> <p>Pion egzekucyjny:</p>	<p>nadzorczych z uwagi na strukturalną zaległość wynikającą z braków w obsadzie referendarzy i pracowników sekretariatu. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie oraz Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-510/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>14. Wiz 4531-655/20, XXVII S 145/20, II Ns 378/17, w sprawie wyznaczono kolejne terminy rozprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie oraz Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-535/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>15. Wiz 4531-673/20, V S 209/20, II C 367/20, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż sprawa została zakończona. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>16. Wiz 4531-695/20, XXVII S 128/20, II Ns 934/13, w sprawie podjęto czynności, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie oraz Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-4/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>17. Wiz 4531-696/20, XXVII S 125/20, II C 1272/15, nie podejmowano czynności nadzorczych z uwagi na zakończenie postępowania. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>18. Wiz 4531-851/20, V S 199/20, I C 2861/18, sprawa objęta nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie oraz Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-34/21. Akta sprawy aktualnie są przedstawione Sądowi Okręgowemu w Warszawie celem rozpoznania zażalenia. W sprawie stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>Pion egzekucyjny:</p>
--	---	---

	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-505/20, V S 164/20, II Co 1349/13, brak podstaw do ustalenia okresu bezczynności – postanowienie nie zawiera uzasadnienia. 2. Wiz 4531-665/20, V S 208/20, I Co 540/19, od 03.2019 r. do 08.2020 r., (17 m-cy), brak jakichkolwiek czynności poza rejestracją sprawy. 3. Wiz 4531-730/20, V S 276/20, I Co 764/19, od 16.09.2019 r. do 18.02.2020 r., (7 m-cy), opieszale podejmowane czynności w sprawie. <p>Pion karny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-196/20, X S 17/20, III K 228/18, od 18.04.2018 r. do 18.01.2019 r. oraz od 27.02.2019 r. do 11.12.2019 r., (18 m-cy), brak czynności w sprawie zmierzających do jej rozpoznania. 2. Wiz 4531-477/20, X S 73/20, III K 523/19, od 16.08.2019 r. do 25.03.2020 r., (7 m-cy), brak podjęcia czynności zmierzających do merytorycznego rozpoznania sprawy. 3. Wiz 4531-506/20, IX S 51/20, III K 228/18, od 18.04.2018 r. do 11.12.2019 r., (20 m-cy), brak podjęcia czynności zmierzających do merytorycznego rozpoznania sprawy. 4. Wiz 4531-530/20, IX S 69/20, IV K 566/18, od 27.02.2019 r. do 01.06.2020 r., (15 m-cy), w sprawie nie podjęto 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-505/20, V S 164/20, II Co 1349/13, wydano zalecenia zmierzające do usunięcia tożsamyh nieprawidłowości w przyszłości, zakończono postępowanie. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-451/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 2. Wiz 4531-665/20, V S 208/20, I Co 540/19, w sprawie wyznaczono termin rozprawy oraz objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 3. Wiz 4531-730/20, V S 276/20, I Co 764/19, sprawa objęta nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie oraz Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-30/21. Akta sprawy w dniu 29.01.2021 r. zostały zwrócone z tut. sądu po zapoznaniu się z nimi przez sędziego wizytatora wraz z pismem nadzorczym w sprawie Wiz 450-30/21. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. <p>Pion karny:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiz 4531-196/20, X S 17/20, III K 228/18, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż zakończono postępowanie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 2. Wiz 4531-477/20, X S 73/20, III K 523/19, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż zakończono postępowanie. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 3. Wiz 4531-506/20, IX S 51/20, III K 228/18, w sprawie wyznaczono terminy rozprawy. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-465/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p. 4. Wiz 4531-530/20, IX S 69/20, IV K 566/18, sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-
--	---	---

	<p>merytorycznych czynności zmierzających do zakończenia postępowania.</p> <p>5. Wiz 4531-545/20, IX S 54/20, III K 88/19, od 01.02.2019 r. do 15.01.2020 r. (11 m-cy), brak czynności sądu zmierzających do merytorycznego rozpoznania sprawy.</p> <p>6. Wiz 4531-559/20, IX S 56/20, III K 782/17, od 21.12.2017 r. do 04.11.2019 r., (23 m-ce), brak podjęcia merytorycznych czynności zmierzających do rozpoznania sprawy, nie wyznaczono terminu rozprawy przez okres blisko 2 lat.</p> <p>7. Wiz 4531-680/20, IX S 53/20, III Kp 62/20, od 22.04.2020 r. do 13.08.2020 r., (4 m-ce), brak czynności procesowych, ogłoszenie stanu pandemii w Polsce.</p> <p>8. Wiz 4531-835/20, X S 128/20, IV K 602/19, od 16.09.2019 r. do 10.09.2020 r., (13 m-cy), opóźnienia w wyznaczeniu terminu pierwszej rozprawy. <i>*Sprawa o sygnaturze IV K 71/19 (II S 53/20) jest opisana w zestawieniu dot. Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 4530-320/20.</i></p> <p>Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:</p> <p>1. Wiz 4531-87/20, XIV S 1/20, VII U 525/17, od 25.03.2019 r. do 29.11.2019 r., (8 m-cy), brak nadzoru nad wydłużającym się okresem sporządzania opinii („zbyt mała ingerencja sędziego referenta w terminowość pracy biegłego oraz brak dążenia do usprawnienia postępowania dowodowego”).</p>	<p>Żoliborza w Warszawie oraz nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-468/20. W sprawie jest wyznaczony termin rozprawy na dzień 12.03.2021 r. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>5. Wiz 4531-545/20, IX S 54/20, III K 88/19, w sprawie nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż została ona zakończona. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>6. Wiz 4531-559/20, IX S 56/20, III K 782/17, w sprawie wyznaczono 3 terminy rozprawy i otwarto przewód sądowy oraz przeprowadzono szereg czynności dowodowych. Sprawę objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pod numerem Wiz 450-489/20. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>7. Wiz 4531-680/20, IX S 53/20, III Kp 62/20, sprawa została zakończona. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p> <p>8. Wiz 4531-835/20, X S 128/20, IV K 602/19, sprawa została zakończona. Sprawa Wiz 4531-835/20 jest w toku.</p> <p>Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:</p> <p>1. Wiz 4531-87/20, XIV S 1/20, VII U 525/17, nie podejmowano czynności nadzorczych, gdyż biegły zwrócił już do sądu akta bez opinii uzupełniającej pomimo kilkukrotnych monitów ze strony sądu. Stwierdzono brak podstaw do podjęcia przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie czynności w trybie art. 37 § 4 u.s.p. lub art. 114 § 1 u.s.p.</p>
Dział III		

I. Realizacja ogólnych kierunków wewnętrznego nadzoru ustalonych przez Ministra Sprawiedliwości w 2020 roku.

kierunek	Stopień i sposób realizacji
<p>I. Zagadnienia ogólne:</p> <p>1. zmniejszenie zaległości:</p> <p>a) w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej roku: - w pionie cywilnym - kategorii Ca, - w pionie gospodarczym - kategorii Ga,</p> <p>b) w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat: - w pionie cywilnym - kategorii C i Ns, - w pionie karnym - kategorii K, - w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych - kategorii U i P,</p> <p>- w pionie gospodarczym - kategorii GC, - w pionie rodzinnym i nieletnich - kategorii RC i Nsm,</p> <p>c) w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 5 lat: - w pionie gospodarczym - kategorii GUp oraz U (po ogłoszeniu upadłości) oraz monitorowanie przebiegu postępowań i terminowości podejmowania w tych sprawach poszczególnych czynności;</p>	<p>Sąd Okręgowy w Warszawie</p> <p>Pion cywilny: W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie: - kontynuowano nadzór w zakresie kontroli spraw zawieszonych na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. w terminach do 31 maja i 30 listopada – Wiz 450-128/18, - kontynuowano nadzór w zakresie kontroli stanu zaległości w sprawach ponad 5-letnich realizowany w terminach do dnia 10 stycznia i 10 lipca – Wiz 450-181/18, - kontynuowano nadzór w ramach Wiz 450-281/19, dotyczący zmniejszenia zaległości w rozpoznawaniu spraw „starych” (cykliczne zestawienia 5 spraw ponad 5-letnich każdego sędziego orzekającego w wydziale, którego referat przekracza liczbę 150 spraw - co kwartał do 15-tego), - nadzorowano sprawność postępowania w sprawach rozpoznawanych w I, II, III, IV, VI, XXIV i XXV Wydziałach Cywilnych Sądu Okręgowego w Warszawie, poprzez zobowiązanie przewodniczących wymienionych wydziałów do składania informacji o sprawach, w których z nieuzasadnionych przyczyn sędziowie nie podjęli czynności, pomimo przedstawienia im wykazu - co 2 miesiące, do 10-go dnia danego miesiąca poczynając od 10.12.2018 r. - Wiz 450-398/18, - nadzorowano - co 2 miesiące z obowiązkiem przedkładania informacji - Kierowników Sekretariatu w zakresie Kontroli WAB pod kątem przestrzegania terminów sporządzania opinii przez biegłych – Wiz 450-255/18, - kontynuowano nadzór odnośnie spraw zaginionych poprzez kontrolę, co kwartał stanu postępowań prowadzonych w przedmiocie odtworzenia akt zaginionych – Wiz 450-260/18, - systematycznie analizowano wielkości referatów poszczególnych sędziów oraz stopień opanowania wpływu i stan zaległości na podstawie comiesięcznych statystyk oraz na bieżąco podejmowano czynności nadzorcze celem zwiększenia sprawności postępowania, - kontynuowano nadzór nad terminowością rozpoznawania wniosków o udzielenie zabezpieczenia, stosownie do art. 737 k.p.c. – Wiz 450-138/20, - nadzorowano wykonywanie zabezpieczeń, poprzez analizę informacji w tym zakresie, odbieranie wyjaśnień od sędziów i wydawanie stosownych zarządzeń nadzorczych – Wiz 450-179/20, - nadzorowano wykonywanie czynności przez sędziów i referendarzy, poprzez analizę informacji w tym zakresie, odbieranie wyjaśnień od sędziów i referendarzy i wydawanie stosownych zarządzeń nadzorczych – Wiz 450-181/20, - nadzorowano wykonywanie czynności przez asystentów, poprzez analizę informacji w tym zakresie, odbieranie wyjaśnień i wydawanie stosownych zarządzeń nadzorczych – Wiz 450-183/20.</p> <p><u>Kategoria spraw C i Ca – sprawy rodzinne</u> - kontynuowano nadzór w ramach Wiz 450-188/18 poprzez przeprowadzanie kontroli toku postępowań w sprawach 3-5 lat oraz ponad 5-letnich, w tym spraw zawieszonych (sprawy rozwodowe), w cyklicznych półrocznych zestawieniach,</p>

- kontynuowano nadzór w ramach Wiz 450-128/20 nad terminowością sporządzania uzasadnień orzeczeń w sprawach rodzinnych poprzez analizę informacji w tym zakresie, odbieranie wyjaśnień od sędziów w razie stwierdzenia uchybień, kierowanie pism nadzorczych, przeprowadzanie rozmów dyscyplinujących,
- kontynuowano nadzór w ramach Wiz 450-283/20 dotyczący terminowości rozpoznawania wniosków o udzielenie zabezpieczenia poprzez monitorowanie informacji w tym zakresie oraz wydawanie zarządzeń nadzorczych mających na celu wyeliminowanie przypadków uchybień w zakresie terminowości ich rozpoznania, w cyklicznych półrocznych zestawieniach,
- kontynuowano nadzór w poszczególnych sprawach rodzinnych objętych nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie poprzez analizę nadsyłanych cyklicznie informacji odnośnie toku sprawy i wydawanie stosownych zarządzeń nadzorczych w razie stwierdzenia uchybień, co do sprawności postępowania,
- analizowano wielkości referatów poszczególnych sędziów oraz stopnia opanowania wpływu i stanu zaległości na podstawie comiesięcznych statystyk oraz na bieżąco podejmowano czynności nadzorcze celem zwiększenia sprawności postępowania,
- odbywano systematyczne narady z przewodniczącymi wydziałów w celu omawiania bieżącej pracy oraz poprawy efektywności,
- nadzorowano wykonywanie zabezpieczeń, poprzez analizę informacji w tym zakresie, odbieranie wyjaśnień od sędziów i wydawanie stosownych zarządzeń nadzorczych – Wiz 450-179/20,
- nadzorowano wykonywanie czynności przez sędziów i referendarzy, poprzez analizę informacji w tym zakresie, odbieranie wyjaśnień od sędziów i referendarzy i wydawanie stosownych zarządzeń nadzorczych – Wiz 450-181/20,
- nadzorowano wykonywanie czynności przez asystentów, poprzez analizę informacji w tym zakresie, odbieranie wyjaśnień i wydawanie stosownych zarządzeń nadzorczych – Wiz 450-183/20.

Pion karny:

W 2020 r. w Sądzie Okręgowym w Warszawie liczba spraw „K” niezalatwionych pomimo upływu 3 lat od daty pierwszego wpływu do sądu wzrosła o 12,6% w stosunku do wyniku uzyskanego w 2019 r. i na dzień 31 grudnia wyniosła 179 spraw (w stosunku do 159 spraw w 2019 r.), przy czym w tej liczbie postępowanie w 33 sprawach pozostawało zawieszono.

Zredukowanie liczby spraw starych i skrócenie ogólnego czasu trwania postępowania było jednym z podstawowych celów działań nadzorczych przewidzianych do realizacji w 2020 r. W ramach tych działań:

- kontynuowano monitorowanie liczby spraw wszystkich kategorii, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich pierwszego wpływu na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- nadzorowano przebieg postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem z obowiązkiem cyklicznego składania przez przewodniczących wydziałów zbiorczych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach, w których okres stosowania tymczasowego aresztowania przekroczył 2 lata na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień wyroków, z obowiązkiem składania cyklicznych sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do przekroczenia ustawowego terminu,
- monitorowano przyczyny braku realizacji nakazów doprowadzenia na rozprawy i posiedzenia osób

pozbawionych wolności, jako czynnika wpływającego na wydłużenie czasu postępowania, na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,

- monitorowano sytuacje, w których przyczyną odroczenia rozprawy lub posiedzenia była nieusprawiedliwiona nieobecność obrońcy lub pełnomocnika i sposób reakcji sądu na tę sytuację na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień,
- w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrolowano przebieg postępowań w poszczególnych sprawach poprzez wgląd do akt lub wgląd w tok postępowania poprzez system SAWA,
- obejmowano nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, co, do których ujawniono zastrzeżenia w zakresie sprawności postępowania, w tym zwłaszcza sprawy, w których orzeczeniem sądu lub Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i sprawy, w których skarga taka została wniesiona,
- obejmowano nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, w których postępowanie toczy się najdłużej,
- analizowano comiesięczne dane statystyczne, w tym zwłaszcza pod kątem poziomu wpływu, załatwień i stanu referatów,
- kontynuowano działania w zakresie oceny racjonalności przydziału sędziów i asystentów do poszczególnych pionów i wydziałów w celu zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków, w tym zwłaszcza pomiędzy wydziały pierwszoinstancyjne i drugoinstancyjne oraz w oparciu o te dane dokonywano przesunięć sędziów pomiędzy poszczególnymi wydziałami,
- kontynuowano działania w zakresie bieżącej analizy potrzeb szkoleniowych sędziów w tym zwłaszcza potrzeb wynikających z częstych zmian regulacji prawnych dla zapewnienia możliwie szybkiego reagowania na te potrzeby poprzez inicjowanie organizacji stosownych szkoleń,
- organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów celem diagnozowania przyczyn pojawiających się problemów, wymiany poglądów i wymiany doświadczeń,
- wydawano zarządzenia ukierunkowane na zapewnienie niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów karnych,
- w celu zapewnienia możliwości prowadzenia postępowań w obecnych warunkach epidemicznych wdrażano rozwiązania techniczne umożliwiające przeprowadzanie zdalnych rozpraw sądowych,
- z tego samego względu zapewniono dostawę, montaż i uruchomienie 2 dodatkowych przenośnych zestawów do wideokonferencji.

W przeciwieństwie do lat poprzednich, kiedy liczba spraw kategorii „K”, niezłatwionych pomimo upływu 3 lat od daty ich wpływu do sądu utrzymywała się na zbliżonym poziomie, w 2020 r. w Sądzie Okręgowym w Warszawie liczba takich spraw znacząco wzrosła.

Podstawową przyczyną tego wzrostu były ograniczenia spowodowane stanem epidemii COVID -19. Z powodu zagrożenia epidemicznego i związanych z nim regulacji prawnych ograniczających możliwość rozpoznawania spraw przez sądy (w tym m.in. przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych):

1) zarządzeniem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie nr 51/2020 z dnia 12 marca 2020 r. polecono zdjęcie z wokandy wszystkich terminów rozpraw i posiedzeń jawnych wyznaczonych w okresie od 12 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r. z wyjątkiem „spraw pilnych” określonych w Regulaminie urzędowania sądów powszechnych oraz wyznaczonych na termin publikacji orzeczeń w

sprawach karnych,

2) zarządzeniem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie nr 57/2020 z dnia 13 marca 2020 r. zmieniającym zarządzenie nr 51/2000 polecono odwołanie wszystkich rozpraw i posiedzeń jawnych wyznaczonych w okresie od 13 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r. z wyjątkami, które w zakresie pionu karnego dotyczyły spraw:

- w przedmiocie przesłuchanie osoby w trybie zabezpieczenia dowodu,
- w przedmiocie zastosowania, przedłużenia, zmiany lub uchylenia tymczasowego aresztowania,
- w których orzeczono środek zabezpieczający w postaci pobytu w zakładzie psychiatrycznym,
- rozpoznawanych w trybie przyśpieszonym,
- w których karalność jest zagrożona przedawnieniem w ciągu najbliższych dwóch lat, a w odniesieniu do wykroczeń w ciągu najbliższych 6 miesięcy,
- ekstradycyjnych i deportacyjnych,
- w których wykonanie kary pozbawienia wolności jest zagrożone przedawnieniem w ciągu najbliższych 6 miesięcy, a wykonanie pozostałych kar – 3 miesięcy,
- związanych z wykonaniem ENA,
- o wydanie wyroku łącznego,
- publikacji orzeczeń,
- niektórych kategorii spraw w postępowaniu wykonawczym dotyczących przerwy, dozoru elektronicznego, warunkowego przedterminowego zwolnienia,
- posiedzeń w przedmiocie dodatkowego zaliczenia na poczet kary pozbawienia wolności,
- wniosków o orzeczenie środka zabezpieczającego po odbyciu kary pozbawienia wolności,
- przesłuchania świadka w trybie art. 185a -185c k.p.k.,
- spraw lustracyjnych osób, które zgłosiły udział w wyborach prezydenckich,

3) zarządzeniem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie nr 102/2020 z dnia 24 marca 2020 r. zmieniono zarządzenie nr 57 w ten sposób, że wydłużono czas jego obowiązywania do 30 kwietnia 2020 r., a kategorie spraw, w których dopuszczalne jest wyznaczenie rozpraw lub posiedzeń jawnych poszerzono m.in. o sprawy:

- w których nastąpi zatarcie skazania w ciągu najbliższych 6 miesięcy,
- dotyczące wniosku o zastosowanie środków zabezpieczających w postaci umieszczenia w zamkniętym zakładzie psychiatrycznym,
- inne sprawy, w których stosowane jest wobec oskarżonego tymczasowe aresztowanie, za wyjątkiem spraw, w których terminy zostaną zdjęte z wokandy albo odwołane odrębnym zarządzeniem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie,
- zarządzenie to weszło w życie z dniem 24 marca 2020 r.,

4) zarządzeniem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie nr 122/2020 z dnia 5 kwietnia 2020 r. określono, że w okresie do 30 kwietnia 2020 r. w Sądzie Okręgowy w Warszawie rozpoznaje się wyłącznie wyszczególnione kategorie spraw, w tym w zakresie pionu karnego sprawy:

- dotyczące przesłuchania osoby w trybie zabezpieczenia dowodu,
- w przedmiocie zastosowania, przedłużenia, zmiany lub uchylenia tymczasowego aresztowania,
- w których jest stosowane zatrzymanie,
- w których orzeczono środek zabezpieczający,
- w przedmiocie wydania ENA,
- w przedmiocie wydania wyroku łącznego, jeżeli skazanemu pozostaje do wykonania kara pozbawienia wolności w wymiarze nie dłuższym niż 6 miesięcy,
- dotyczące publikacji orzeczeń,

- niektóre sprawy w postępowaniu wykonawczym dotyczące przerwy, dozoru elektronicznego, warunkowego przedterminowego zwolnienia,
 - dotyczące dodatkowego zaliczenia na poczet kary pozbawienia wolności,
 - dotyczące wniosku o orzeczenie środka zabezpieczającego po odbyciu kary pozbawienia wolności,
 - dotyczące wniosku o zastosowanie środków zabezpieczających w postaci umieszczenia w zamkniętym zakładzie psychiatrycznym,
 - w których nastąpi zatarcie skazania w ciągu najbliższych 6 miesięcy,
 - w postępowaniu wykonawczym, w którym wykonywana jest kara pozbawienia wolności albo inna kara lub środek przymusu skutkujący pozbawieniem wolności, jeżeli rozstrzygnięcie sądu dotyczy zwolnienia osoby pozbawionej wolności z zakładu karnego lub aresztu śledczego albo jest niezbędne dla wykonania takiej kary lub środka przymusu w tym zakładzie lub areszcie,
 - inne, w których wykonywana jest kara pozbawienia wolności albo inna kara lub środek przymusu skutkujący pozbawieniem wolności, jeżeli rozstrzygnięcie sądu dotyczy zwolnienia osoby pozbawionej wolności z zakładu karnego lub aresztu śledczego albo jest niezbędne dla wykonania takiej kary lub środka przymusu w tym zakładzie lub areszcie,
 - o zastosowanie i przedłużenie środka detencyjnego w postaci umieszczenia cudzoziemca w strzeżonym ośrodku,
 - dotyczące przesłuchanie świadka w trybie art. 185a -185c k.p.k.,
 - sprawy lustracyjne osób, które zgłosiły udział w wyborach prezydenckich,
 - sprawy, w których stosowane jest wobec oskarżonego tymczasowe aresztowanie, wskazane odrębnym zarządzeniem Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, wydanym po konsultacji z przewodniczącym wydziału, przy uwzględnieniu m.in. możliwości przeprowadzenia rozprawy lub posiedzenia przy zachowaniu wymogów sanitarno – epidemiologicznych, w szczególności bezpiecznego odstępu między osobami na sali rozpraw,
- 5) zarządzeniem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie nr 129/2020 z dnia 26 kwietnia 2020 r. okres obowiązywania tych ograniczeń wydłużono do 15 maja 2020 r.,
- 6) zarządzeniem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie nr 137/2020 z dnia 12 maja 2020 r. okres obowiązywania ograniczeń wydłużono do 31 maja 2020 r.,
- 7) zarządzeniem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie nr 150/2020 z dnia 25 maja 2020 r. przywrócono możliwość rozpoznania wszystkich spraw, z tym jednak, że możliwość wyznaczenia terminów rozpraw i posiedzeń jawnych w maju 2020 r. ograniczono do spraw pilnych w rozumieniu Regulaminu urzędowania sądów powszechnych.

W efekcie tych ograniczeń, w okresie od 12 marca 2020 r. do 24 marca 2020 r. możliwość odbywania rozpraw w sprawach „K” ograniczała się w istocie do spraw dotyczących wydania wyroku łącznego, a w okresie od 25 marca 2020 r. do 31 maja 2020 r. także spraw, w których stosowany jest środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania. Rozpoznanie innych spraw na rozprawach i posiedzeniach jawnych zostało wstrzymane.

Obowiązujący dotychczas nakaz zachowania dystansu społecznego i inne wymagania dotyczące bezpieczeństwa epidemicznego w dalszym okresie skutkowały m.in.:

- znacznym ograniczeniem pojemności sal rozpraw, co w przypadku rozpraw „wieloosobowych” znacznie ogranicza dostępność sal, w których rozprawy takie mogą być prowadzone, wydłużając też okresy przerw i odroczeń pomiędzy poszczególnymi terminami,
- koniecznością prowadzenia niektórych rozpraw „wieloosobowych” przy jednoczesnym wykorzystaniu dwóch lub nawet trzech sal rozpraw, co z jednej strony jeszcze bardziej ogranicza dostępność tych sal dla innych spraw, z drugiej też angażuje do ich obsługi proporcjonalnie większą

liczbę urzędników sądowych,
- przekazaniem części sal rozpraw, wykorzystywanych dotychczas przez wydziały karne do dyspozycji innych pionów sądowych,
- koniecznością zwiększenia liczby i wydłużeniem czasu trwania przerw zarządzanych w trakcie rozprawy, w celu wietrzenia i dezynfekcji sal,
- koniecznością zapewnienia separacji pomiędzy godzinami wezwań poszczególnych świadków.

Skutkiem trwającego stanu epidemii, który dotyka wszystkich obywateli kraju bez względu na wykonywany zawód, była też znacznie zwiększona w stosunku do lat poprzednich liczba przypadków odroczenia lub przerwania rozprawy, albo też odwołania jej terminu z powodu niestawiennictwa stron, ich pełnomocników, świadków lub biegłych, usprawiedliwionego stanem chorobowym, obowiązkiem izolacji lub decyzją o objęciu ich kwarantanną.

Niemal całkowite wstrzymanie pracy orzeczniczej na czas prawie trzech miesięcy (tj. ¼ roku) oraz trwające w okresie późniejszym ograniczenia, w pionie karnym Sądu Okręgowego w Warszawie skutkowały tym, że:

- tylko w okresie od 13 marca 2020 r. do 31 maja 2020 r. odwołano termin rozprawy lub posiedzenia w 1609 sprawach,
- łączna liczba sesji wyznaczonych (rozprawy, posiedzenia jawne i posiedzenia niejawne) w 2020 r. wyniosła 8194 w stosunku do 8559 w 2019 r., co oznacza spadek o ok. 4%, w tym w wydziałach karnych rozpoznających sprawy w pierwszej instancji odpowiednio 4569 w 2020 r. w stosunku do 4871 w 2019 r., tj. spadek o 6,2%,
- łączna liczba sesji odbytych (rozprawy, posiedzenia jawne i posiedzenia niejawne) w 2020 r. wyniosła już tylko 7095 w stosunku do 8341 w 2019 r., co oznacza spadek o 14,5%, w tym w wydziałach karnych rozpoznających sprawy w pierwszej instancji odpowiednio 3860 w 2020 r. w stosunku do 4759 w 2019 r., tj. spadek o około 19 %,
- łączna liczba rozpraw wyznaczonych w 2020 r. wyniosła 5082 w stosunku do 5479 w 2019 r., co oznacza spadek o ok. 7,3%, w tym w wydziałach karnych rozpoznających sprawy w pierwszej instancji odpowiednio 3215 w 2020 r. w stosunku do 3529 w 2019 r., tj. spadek o około 9 %,
- łączna liczba rozpraw odbytych w 2020 r. wyniosła już jednak tylko 4115 w stosunku do 5312 w 2019 r., co oznacza spadek o ok. 23%, w tym w wydziałach karnych rozpoznających sprawy w pierwszej instancji odpowiednio 2545 w 2020 r. w stosunku do 3443 w 2019 r., tj. spadek o około 26,2%,
- łączna liczba posiedzeń jawnych wyznaczonych w 2020 r. wyniosła 1558 w stosunku do 1924 w 2019 r., tj. spadek o ok. 19%, w tym w wydziałach karnych rozpoznających sprawy w pierwszej instancji odpowiednio 581 w 2020 r. w stosunku do 713 w 2019 r., tj. spadek o około 19%,
- łączna liczba posiedzeń jawnych odbytych w 2020 r. wyniosła 1426 w stosunku do 1873 w 2019 r., tj. spadek o około 24%, w tym w wydziałach karnych rozpoznających sprawy w pierwszej instancji odpowiednio 542 w 2020 r. w stosunku do 687 w 2019 r., tj. spadek o około 22%,
- łączna liczba spraw wyznaczonych na rozprawy i posiedzenia jawne w 2020 r. wyniosła 15.552 w stosunku do 18.363 w 2019 r., tj. spadek o ok. 15,3%, w tym w wydziałach karnych rozpoznających sprawy w pierwszej instancji odpowiednio 6161 w 2020 r. w stosunku do 6813 w 2019 r., tj. spadek o około 9,5%,
- łączna liczba spraw załatwionych na rozprawie w 2020 r. wyniosła 2334 (w tym 356 spraw „K”) w stosunku do 2997 spraw w 2019 r. (w tym 465 spraw „K”), tj. spadek o ok. 23% (w tym w zakresie spraw „K” o ok. 23,5%),
- łączna liczba spraw załatwionych na posiedzeniach jawnych w 2020 r. wyniosła 6790 w stosunku do

9140 w 2019 r., co oznacza spadek o 26%, w tym w wydziałach karnych rozpoznających sprawy w pierwszej instancji odpowiednio 1807 w 2020 r. w stosunku do 2089 w 2019 r., tj. spadek o około 13,5%,

- łączna liczba wszystkich załatwionych spraw w 2020 r. wyniosła 16993 (w tym kategorii „K” 640) w stosunku do 19835 w 2019 r., co oznacza spadek o 14,1%,

- łączna liczba wszystkich załatwionych spraw w wydziałach karnych rozpoznających sprawy w pierwszej instancji w 2020 r. wyniosła 5804 (w tym kategorii „K” 640) w stosunku do 6407 w 2019 r. (w tym kategorii „K” 743), co oznacza spadek o ok. 9,5% (w tym w zakresie spraw kategorii K spadek o 14.0%),

- odnotować należy też spadek wpływu spraw ogółem o 13,9% z 20.081 do 17.292 z tym, że w zakresie spraw „K” był to spadek jedynie o 5%, z 802 spraw 2019 r. do 762 spraw w 2020 r.,

W mniejszym stopniu niż przedstawiono to wyżej przyczyn wzrostu zaległości, w tym w zakresie „spraw starych”, poszukiwać należy też w nadal złej obsadzie kadrowej pionu karnego Sądu Okręgowego w Warszawie tak w grupie sędziów, jak i w grupie asystentów oraz urzędników sądowych, gdzie:

- obsada faktyczna sędziów w porównaniu do limitu na koniec roku 2020 nadal pozostawała na bardzo niskim poziomie: limit 85,000, obsada faktyczna w grupie sędziów 67,550, w tym w wydziałach rozpoznających sprawy karne w pierwszej instancji odpowiednio limit 40,000, obsada faktyczna 33,200, a w wydziałach odwoławczych limit 36,000, obsada faktyczna 27,300,

- dodatkowo w limicie obsadzonych etatów – 13,51% to etaty zajęte przez sędziów delegowanych do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie oraz delegowanych do pełnienia czynności w Ministerstwie Sprawiedliwości,

- z uwagi na specyfikę tutejszego sądu sprawy wpływające do rozpoznania w wydziałach karnych cechują się znacznym poziomem trudności (często są to sprawy niezwykle obszerne, wieloosobowe, dotyczą przestępczość zorganizowanej lub skomplikowanych materii gospodarczych),

- zbieżność siedziby tutejszego sądu i największych jednostek organizacyjnych prokuratury sprawia, że wykonywane przez sąd czynności sądowe w postępowaniu przygotowawczym niezwykle często dotyczą spraw, których akta są szczególnie obszerne (nierzadko liczą kilkaset lub kilka tysięcy tomów).

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:

- w kategorii U wzrosła liczba spraw ponad 3-letnich o 813,2% tj. z 470 do 4292

- w kategorii P wzrosła liczba spraw ponad 3-letnich o 26,8% tj. z 82 do 104

Cel nie został osiągnięty przede wszystkim z uwagi na:

- ograniczenie pracy orzeczników oraz sekretariatów w związku z ogłoszeniem w okresie od dnia 20 marca 2020 r. na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2;

- ograniczenie pracy orzeczników oraz sekretariatów w związku z zachorowaniami na SARS-CoV-2, czy związaną z tym koniecznością odbywania kwarantanny/pracy zdalnej;

- niewystarczającą, systematycznie zmniejszającą się obsadę orzeczniczą (przejście w stan spoczynku 3 sędziów, cofnięcie zgody na delegację przez 1 sędziego, nominacja 2 sędziów do sądu apelacyjnego, delegacja 1 sędziego do sądu apelacyjnego, nieprzerwana absencja 1 sędziego od 28 maja 2018 r.) - na ostatni dzień okresu statystycznego w pionie pozostawało 62,71% nieobsadzonych etatów sędziowskich,

- nieobsadzenie żadnego z 25 etatów skierowanych do Sekcji ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych i obciążenie sędziów z Wydziałów XIII, XIV i XXI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie obowiązkiem orzekania w sekcji w wymiarze 100% wpływu (bez zmniejszenia obciążenia w macierzystych wydziałach i bez względu na pełnioną funkcję), co znacząco wpłynęło na wydajność ich pracy,
- niewystarczająca liczba biegłych oraz konieczność przeprowadzania opinii łącznych bądź wielu opinii biegłych różnych specjalności, odmowa wykonywania przez biegłych badań niezbędnych do wydania opinii (w wyniku stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2),
- rotację kadry i niewystarczającą liczbę urzędników i asystentów,

Podejmowano następujące czynności nadzorcze:

- wydawano zarządzenia nadzorcze zmierzające do poprawy sprawności postępowania w poszczególnych sprawach,
- analizowano sprawozdania z przebiegu postępowań w sprawach ponad 3-letnich,
- propagowano mediację,
- obejmowano nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie sprawy z obowiązkiem składania okresowych sprawozdań,
- zwracano się o wyjaśnienia w zakresie sprawności postępowań,
- dokonywano systematycznej, comiesięcznej analizy danych statystycznych,
- podejmowano czynności sprawdzające w ramach zaplanowanej lustracji Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie VIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w zakresie zaległości w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat w przedmiocie prawidłowości przebiegu postępowań i terminowości podejmowania w tych sprawach poszczególnych czynności,
- podejmowano czynności sprawdzające w ramach zaplanowanej lustracji VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie w zakresie terminowości przyznawania i wypłaty biegłym wynagrodzenia za sporządzenie opinii pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu, a także tłumaczom za sporządzenie tłumaczeń pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu w sprawach z zakresu prawa pracy,
- wprowadzono jednolity wpływ w Wydziałach XIII, XIV i XXI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie w celu wyrównania obciążenia wynikającego z bieżącego wpływu spraw.

Pion gospodarczy

- w kategorii Ga, w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej roku wzrost z 91 spraw w roku 2019 do 457 w roku 2020 (wzrost o 80 %)

Podejmowane działania:

- kontrola spraw odroczonej,
- kontrola wyznaczania spraw odroczonej (sprawy odroczone wyznaczane są dodatkowo ostatniego tygodnia każdego miesiąca),
- od 1 września 2020 roku ustalono – w celu zwiększenia ilości załatwionych spraw limit spraw do załatwienia w miesiącu na sędziego funkcyjnego i sędziego specjalistę – w ilości 20,
- zwiększono udział sędziów specjalistów przydziale spraw Ga uproszczonych,
- zwiększono ilość spraw apelacyjnych rozpoznawanych na posiedzeniach niejawnych.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

Pion cywilny:

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- zakres wskazany w pkt. 1 b) badano w ramach:

- wizytacji I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy - Żoliborza w Warszawie – sporządzono protokół,
- wizytacji w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie - protokół przesłano Prezesowi Sądu Rejonowego celem zgłoszenia uwag i zastrzeżeń,
- wizytacji XVI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie - wydano zalecenia powizytacyjne,
- wizytacji I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Pruszkowie – protokół w toku,
- lustracji I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie – wpłynęły uwagi i zastrzeżenia z Sądu Rejonowego.

W sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat odnotowano:

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- z kategorii C spadek liczby spraw o 20,6%, tj. z 107 na 85,
- z kategorii Ns spadek liczby spraw o 21,4%, tj. z 187 na 147,

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- z kategorii C wzrost liczby spraw o 54,2%, tj. z 131 na 202,
- z kategorii Ns wzrost liczby spraw o 17,8%, tj. z 180 na 212,

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- z kategorii C wzrost liczby spraw o 3,2%, tj. z 124 na 128,
- z kategorii Ns wzrost liczby spraw o 5,8%, tj. z 308 na 326,

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:

- z kategorii C wzrost liczby spraw o 44,5%, tj. z 1734 na 2505,
- z kategorii Ns wzrost liczby spraw o 30,6%, tj. z 540 na 705,

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- z kategorii C wzrost liczby spraw o 38,5%, tj. z 629 na 871,
- z kategorii Ns wzrost liczby spraw o 24,3%, tj. z 395 na 491,

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

- z kategorii C wzrost spraw o 64,0%, tj. z 378 na 620,
- z kategorii Ns wzrost spraw o 36,7%, tj. z 177 na 242,

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie:

- z kategorii C wzrost spraw o 66,7%, tj. z 708 na 1180,
- z kategorii Ns wzrost spraw o 24,2%, tj. z 265 na 329,

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

- z kategorii C wzrost liczby spraw o 97,3%, tj. z 414 na 817,
- z kategorii Ns wzrost liczby spraw o 18,1%, tj. z 431 na 509.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- kontynuowano nadzór w ramach Wiz 450-243/20 na podstawie Zarządzenia Prezesa Sądu

Okręgowego w Warszawie Nr 39/17 z dnia 28 lutego 2017 r. (stanowiącego kontynuację nadzoru Wiz 411-190/16) poprzez przeprowadzanie kontroli toku postępowań w sprawach ponad siedmioletnich w oparciu o przedstawiane, co 3 miesiące wykazy spraw ponad siedmioletnich niezakończonych prawomocnie, w zestawieniu chronologicznym, tj. od najstarszej sprawy według daty pierwotnego wpływu, ze wskazaniem sygnatury akt, daty pierwotnego wpływu oraz daty i rodzaju ostatniej czynności (w przypadku spraw zawieszonych – data postanowienia o zawieszeniu postępowania i jego podstawa oraz aktualny stan sprawy związkowej), a także najbliższego terminu rozprawy oraz imienia i nazwiska sędziego oraz kontrolę przestrzegania zasady najwyższej dwumiesięcznego okresu pomiędzy terminami kolejnych rozpraw w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu ponad pięć lat i wyeliminowania bezzasadnego odraczania rozpraw bez terminu oraz wyznaczania rozpraw, na których nie są planowane żadne czynności procesowe,

- kontynuowano nadzór w ramach Wiz-450-181/18 nad sprawami ponad pięcioletnimi w sądach rejonowych, co pół roku do 10-go dnia każdego miesiąca,
- kontynuowano nadzory w poszczególnych sprawach objętych nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie poprzez analizę nadsyłanych cyklicznie informacji odnośnie toku sprawy i wydawanie stosownych zarządzeń nadzorczych w razie stwierdzenia uchybień, co do sprawności postępowania,
- analizowano wielkość referatów poszczególnych sędziów oraz stopień opanowania wpływu i stanu zaległości na podstawie comiesięcznych statystyk oraz na bieżąco podejmowano czynności nadzorcze celem zwiększenia sprawności postępowania,
- prowadzono narady z prezesami sądów rejonowych oraz zlecano im przeprowadzanie narad z przewodniczącymi wydziałów cywilnych w celu omawiania bieżącej pracy oraz poprawy jej efektywności.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:

- prowadzono stały nadzór nad tzw. sprawami starymi,
- badano / analizowano dane statystyczne,
- monitorowano sprawność postępowania / podejmowanych czynności (tak po stronie orzeczników, jak i aparatu pomocniczego, pracowników sekretariatu) za pośrednictwem systemu SAWA (lub jego odpowiednika),
- kontrolowano akta wyrywkowo oraz w przypadku wpływu skargi w trybie administracyjnym, wydając – w razie stwierdzenia takiej potrzeby – zalecenia podjęcia czynności w celu usprawnienia toku postępowania.

ponadto:

w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- zobowiązano sędziów referentów do priorytetowego kierowania na posiedzenie jawne/rozprawę spraw ponad 3-letnich,
- weryfikowano (przez sprawdzanie wokand) procentowy udział w sprawach wyznaczanych na posiedzenie jawne/rozprawę - spraw ponad 3-letnich,
- odciążono sędziów liniowych z czynności pozaorzeczniczych (np. kontroli kancelarii komorniczych).

w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- zintensyfikowano nadzór nad sprawnością sporządzania opinii przez biegłych sądowych poprzez monitorowanie w każdej sprawie, gdzie dowód taki dopuszczono przestrzegania terminu opinii przez

biegłego, przez wyznaczonego pracownika, niezwłoczne przedstawianie sędziemu referentowi akt sprawy, w których doszło do przekroczenia terminu, celem niezwłocznego, tj. w terminie 14 dni ponaglania biegłych do złożenia opinii i dyscyplinowania biegłych z zastosowaniem przepisu art. 287 k.p.c., kontrolowano nałożony na sędziów 10-dniowy termin na wydanie zarządzenia odnośnie doręczenia odpisów opinii i monitorowania stanu takich spraw, w tym wyznaczania terminów rozpraw bez zbędnej zwłoki, zaplanowano dalszy zintensyfikowany nadzór w tym zakresie,

- zwracano się do Starostwa Powiatowego o przyspieszenie czynności związanych z zaewidencjonowaniem map, szczególnie w sprawach starych.

w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- kontrolowano wykorzystanie czasu sesyjnego poprzez analizę wokand i badanie faktycznego rozpoczęcia i zakończenia rozpraw,
- monitorowano na bieżąco obciążenie wokand sędziów,
- dokonywano analizy wybranych akt odnośnie przyczyn odroczenia spraw.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:

- zobowiązywano orzeczników do przedstawiania harmonogramu czynności pozostałych do zakończenia postępowania.

w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- kontynuowano funkcjonowanie komórki organizacyjnej dekretującej wpływające sprawy na wszystkie wydziały cywilne (tzw. przedwydział) w celu równomiernego obciążenia pracą wszystkich orzeczników,
- analizowano co miesiąc zestawienia spraw odraczanych niezasadnie bez terminu,
- co miesiąc badano obciążenie pracowników w oparciu o „system gliwicki”,
- co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

- kontrolowano wykorzystanie czasu sesyjnego głównie w sprawach starych,
- udzielono wsparcia sędziom i referendarzom sądowym poprzez rozszerzenie obowiązków asystentom sędziów,
- udzielono wsparcia I i VI Wydziałowi Cywilnemu w wykonywaniu zarządzeń (rozpisywanie sesji, wysyłanie nakazów) przez pracowników innych wydziałów i komórek organizacyjnych.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie:

- kontrolowano przestrzeganie zarządzeń wiceprezesa sądu skracających terminy na podejmowanie czynności/wykonywanie zarządzeń, podkładanie korespondencji we wszystkich sprawach ponad 3 letnich i wydawano zarządzenia nadzorcze,
- kontrolowano przestrzeganie zarządzenia wiceprezesa sądu zobowiązujących do wyznaczania terminów rozpraw w sprawach ponad 3-letnich nie rzadziej niż raz na 2 miesiące, co było połączone w razie potrzeby z zarządzeniami nadzorczymi.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

- kontynuowano nadzór nad sprawami ponad 5-letnimi i ponad 3-letnimi przez przewodniczących

wydziałów i wiceprezesa sądu, zobowiązano do składania, co miesiąc zestawienia ze sprawami powyżej 5 lat oraz co dwa miesiące zestawienia ze sprawami w przedziale od 3 do 5 lat ze wskazaniem czynności podejmowanych w sprawach.

Pion karny:

Liczba spraw kategorii K, które nie zostały zakończone pomimo upływu 3 lat od daty pierwszego wpływu do sądu w poszczególnych sądach rejonowych, działających w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, w stosunku do roku 2019 uległa zmianie w następujący sposób:

- Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowiecki wzrost o 12,8% z 78 do 88 spraw (w tym zawieszonych 15),
- Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie wzrost o 23,9% z 205 do 254 spraw (w tym zawieszonych 38),
- Sąd Rejonowy dla Warszawy - Woli w Warszawie wzrost o 2,6% ze 193 do 198 spraw (w tym zawieszonych 31),
- Sąd Rejonowy w Pruszkowie wzrost o 20,5% z 39 do 47 spraw (w tym zawieszonych 9),
- Sąd Rejonowy dla Warszawy - Żoliborza w Warszawie wzrost o 21,2% ze 104 do 126 spraw (w tym zawieszonych 20),
- Sąd Rejonowy dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie wzrost o 34% z 241 do 323 spraw (w tym zawieszonych 44),
- Sąd Rejonowy w Piasecznie wzrost o 17,1% z 70 do 82 spraw (w tym zawieszonych 4),
- Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie wzrost o 29% ze 178 do 230 spraw (w tym zawieszonych 20).

Zredukowanie liczby spraw starych i skrócenie ogólnego czasu trwania postępowania było jednym z podstawowych celów działań nadzorczych przewidzianych do realizacji w 2020 r. W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- kontynuowano monitorowanie liczby spraw, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich pierwszego wpływu na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- nadzorowano przebieg postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem z obowiązkiem cyklicznego składania przez prezesów sądów zbiorczych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach K, które nie zostały zakończone pomimo upływu 5 lat od daty ich pierwszego wpływu do sądu z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowania we wszystkich sprawach w przedmiocie wydania wyroku łącznego, które nie zostały zakończone pomimo upływu 6 miesięcy od daty wszczęcia postępowania z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach, w których okres stosowania tymczasowego aresztowania przekroczył 2 lata na podstawie składanych cyklicznie przez prezesów sądów sprawozdań,
- kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień wyroków, z obowiązkiem składania przez prezesów sądów cyklicznych sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do

- przekroczenia ustawowego terminu,
- monitorowano przyczyny braku realizacji nakazów doprowadzenia na rozprawy i posiedzenia osób pozbawionych wolności na podstawie składanych cyklicznie przez prezesów sądów sprawozdań,
- monitorowano sytuacje, w których przyczyną odroczenia rozprawy lub posiedzenia była nieusprawiedliwiona nieobecność obrońcy lub pełnomocnika i sposób reakcji Sądu na tą sytuację na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień,
- w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrolowano przebieg postępowań w poszczególnych sprawach poprzez wgląd w tok postępowania poprzez system SAWA lub poprzez kontrolę akt, co do których żądano ich nadesłania,
- analizowano przebieg postępowania i potrzebę objęcia nadzorem każdej sprawy, w której stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie,
- obejmowano nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, co do których ujawniono zastrzeżenia w zakresie sprawności postępowania, w tym zwłaszcza sprawy, w których orzeczeniem sądu lub Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i sprawy, w których skarga taka zostało wniesiona,
- obejmowano nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie pojedyncze sprawy K, w których postępowanie toczy się najdłużej,
- analizowano comiesięczne dane statystyczne, w tym zwłaszcza pod kontem poziomu wpływu, załatwień i stanu referatów,
- kontynuowano działania w zakresie oceny racjonalności przydziału sędziów do pionów i wydziałów w poszczególnych sądach rejonowych w celu zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków,
- kontynuowano działania w zakresie bieżącej analizy potrzeb szkoleniowych sędziów, w tym zwłaszcza potrzeb wynikających z częstych zmian regulacji prawnych dla zapewnienia możliwe szybkiego reagowania na te potrzeby poprzez inicjowanie organizacji stosownych szkoleń,
- organizowano spotkania z prezesami poszczególnych sądów celem diagnozowania przyczyn pojawiających się problemów i poszukiwania ich rozwiązań,
- w pojedynczych przypadkach odbywano spotkania z bezpośrednim udziałem poszczególnych sędziów sądów rejonowych w referatach których stwierdzono nieprawidłowości.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych: Sprawy kategorii „K”, które nie zostały zakończone pomimo upływu 3 lat od daty pierwszego wpływu do sądu objęte były stałym nadzorem prezesów lub wiceprezesów sądów rejonowych, w ramach którego to nadzoru:

- analizowano sprawność postępowania poprzez wgląd w system SAWA,
- comiesięcznie kontrolowano dane statystyczne dotyczące liczby niezakończonych „spraw starych”,
- w wybranych sprawach zobowiązywano sędziów do przedstawiania cyklicznych informacji o podejmowanych w tych sprawach czynnościach,

- wybrane sprawy obejmowano stałym nadzorem prezesa sądu,
- kontrolowano wrywkowo akta, a w razie stwierdzenia bezczynności lub innych nieprawidłowości wydawano zarządzenia o konieczności niezwłocznego podjęcia dalszych czynności w sprawie,
- wydawano zarządzenia nadzorcze obligujące sędziów do przestrzegania określonych terminów przy podejmowaniu czynności i monitorowano przestrzeganie tych terminów, w tym w niektórych sprawach zarządzenia takie wydawano już na etapie wstępnej kontroli aktu oskarżenia,
- dbano, by w sprawach w których doszło do uchylecia wydanego uprzednio wyroku termin pierwszej rozprawy wyznaczany był niezwłocznie,
- kontrolowano referaty sędziów pod kątem ujawnienia spraw bez czynności i w razie potrzeby wydawano zarządzenia obligujące do podjęcia czynności,
- cyklicznie monitorowano obciążenie wokand,
- cyklicznie monitorowano sprawy, w których postępowanie jest zawieszone,
- kontrolowano wykonywanie obowiązków nadzorczych przez przewodniczących wydziałów,
- monitorowano sprawność postępowania międzyinstancyjnego, w tym w zakresie terminowości sporządzania uzasadnień przez sędziów oraz w zakresie ogólnego czasu trwania tego postępowania,
- cyklicznie kontrolowano terminowość wykonywania czynności przez urzędników sądowych,
- dbano o podniesienie sprawności postępowania poprzez kontynuowanie obowiązku kontrolowania przez asystentów sędziów stanu poszczególnych spraw przed sesją – w odpowiednim terminie umożliwiającym reagowanie na ewentualnie stwierdzone braki (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie),
- w sprawach starych jak i wielotomowych zobowiązywano sędziów do przedstawienia harmonogramu rozpoznania sprawy ze szczególnym uwzględnieniem zaplanowanych/zarezerwowanych terminów rozprawy/posiedzenia, na bieżąco kontrolowano zgodność postępowania z przedłożonym harmonogramem (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie),
- kontrolowano kwartalne sprawozdania składane przez przewodniczących wydziałów w zakresie toku postępowania w sprawach ponad 3-letnich pod kątem przebiegu postępowania i terminowości podejmowania czynności (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie).

Jako zasadniczą przyczynę wzrostu liczby spraw „K” niezłatwionych pomimo upływu 3 lat od daty pierwszego wpływu do sądu we wszystkich sądach rejonowych w okręgu wskazać należy ograniczenia spowodowane stanem epidemii COVID -19. Z powodu zagrożenia epidemicznego i związanych z nim regulacji prawnych, ograniczających możliwość rozpoznawania spraw przez sądy (w tym m.in. przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych) prezesi sądów rejonowych w okręgu zmuszeni zostali do wydania analogicznych zarządzeń, ograniczających prace sądów, jak opisane wyżej zarządzenia wydane przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie.

Niemal całkowite wstrzymanie pracy orzeczniczej na czas prawie trzech miesięcy oraz trwające w okresie późniejszym ograniczenia, w pionie karnym sądów rejonowych w okręgu skutkowały m.in.

tym, że:

- łączna liczba sesji odbytych (rozprawy, posiedzenia jawne i posiedzenia niejawne) we wszystkich sądach rejonowych w okręgu w 2020 r. wyniosła 15.590 w stosunku do 18.377 w 2019 r.,
- łączna liczba sesji odbytych w zakresie obejmującym rozprawy i posiedzenia jawne we wszystkich sądach rejonowych w okręgu w 2020 r. wyniosła 8.894 w stosunku do 12.216 w 2019 r.,
- łączna liczba spraw wyznaczonych na rozprawę i posiedzenia jawne w 2020 r. wyniosła 62.227 (w tym na rozprawę 32.547) w stosunku do 69.215 w 2019 r. (w tym na rozprawę 36.772),
- łączna liczba spraw załatwionych na rozprawie we wszystkich sądach rejonowych w okręgu w 2020 r. wyniosła 6.213 (w tym 4469 spraw „K”) w stosunku do 7.887 spraw w 2019 r. (w tym 5.587 spraw „K”),
- łączna liczba spraw załatwionych na posiedzeniach jawnych we wszystkich sądach rejonowych w okręgu w 2020 r. wyniosła 19.882 (w tym 3.049 spraw „K”) w stosunku do 24.837 w 2019 r. (w tym 3.586 spraw „K”),
- łączna liczba wszystkich załatwionych spraw we wszystkich sądach rejonowych w okręgu w 2020 r. wyniosła 86.475 w stosunku do 93.862 w 2019 r.

Przyczynami wzrostu zaległości, w tym w zakresie „spraw starych”, były także:

- utrzymująca się od lat znaczna rozbieżność pomiędzy przyznanymi sądom limitami etatów sędziowskich dla pionów karnych, a obsadą faktyczną i obsadą średniookresową, wynikająca również z delegacji sędziów do sądów wyższego rzędu, a także Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Krajowej Rady Sądownictwa oraz i tak:

- Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie limit etatów 25,000 obsada faktyczna 17,550 (obsada średniookresowa 15,596),
- Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie limit etatów 24,296, obsada faktyczna 19,950 (obsada średniookresowa 18,882),
- Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie limit etatów 20,000, obsada faktyczna 12,300 (obsada średniookresowa 12,759),
- Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie limit etatów 29,000 obsada faktyczna 22,750 (obsada średniookresowa 23.386),
- Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie limit etatów 31,130 obsada faktyczna 22,950 (obsada średniookresowa 22,033),
- Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim limit etatów 8,000 obsada faktyczna 6,500 (obsada średniookresowa 6,645),
- Sąd Rejonowy w Pruszkowie limit etatów 11,500 obsada faktyczna 6,400 (obsada średniookresowa 6,623, co stanowi ok. 57,5% limitu),
- Sąd Rejonowy w Piasecznie limit etatów 8,846 obsada faktyczna 5,400 (obsada średniookresowa 4,683, co stanowi ok. 53% limitu),

- w stosunku do roku poprzedniego obsada średniookresowa sędziów uległa dalszemu zmniejszeniu w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie, w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim i Sądzie Rejonowym w Pruszkowie, przy czym w tym ostatnim o 9,9%,

- utrzymująca się zła sytuacja kadrowa w przedziale dotyczącym urzędników sądowych i asystentów, odpływ urzędników i asystentów o długim stażu zatrudnienia, w miejsce których zatrudniane są osoby pozbawione doświadczenia,

- specyficzny dla okręgu warszawskiego znaczny poziom liczby spraw skomplikowanych i wielotomowych wymagających długotrwałej analizy i prowadzenia długotrwałego postępowania dowodowego,

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie oraz Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie zwiększenie obciążenia sędziów sprawami kategorii „Kp” wynikające z usytuowania siedzib jednostek prokuratury,
- problemy lokalowe większości sądów rejonowych, które dodatkowo znacznie powiększyły się w czasie aktualnych obostrzeń sanitarno – epidemiologicznych i skutkowały ograniczeniem dostępności sal rozpraw, zwłaszcza dla prowadzenia spraw wieloosobowych (np. w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie na 24 sale rozpraw, jakimi dysponował dotychczas sąd 12 sal jest obecnie całkowicie wyłączonych z użytkowania),
- problemy lokalowe sądów rejonowych powodujące konieczność wprowadzenia rotacyjnych systemów pracy (z uwagi brak możliwości zachowania dystansu w pokojach wieloosobowych),
- absencje sędziów i urzędników spowodowane kwarantanną, izolacją i opieką nad dziećmi do lat 8 w związku z zamknięciem placówek szkolnych i opiekuńczych,
- konieczność podziału referatów sędziów długotrwale nieobecnych (w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie dwa takie przypadki w ciągu roku).

Pomimo tego, w większości sądów rejonowych uzyskano wzrost wskaźnika opanowania wpływu w stosunku do roku poprzedniego i tak:

- Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie wzrost z poziomu 92,1% do 103,4%,
- Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie wzrost z poziomu 101,3% do 103,2%,
- Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim wzrost z poziomu 101% do 102,1%,
- Sąd Rejonowy w Pruszkowie wzrost z poziomu 96,5% do 99,8%,
- Sąd Rejonowy w Piasecznie wzrost z poziomu 97,9% do 100,7%,

- stopień opanowania wpływu spraw „K” łącznie we wszystkich sądach rejonowych okręgu wzrósł z 91,13% na koniec 2019 r. do 94,96% w 2020 r. i był wyższy niż średnia w Polsce.

Pion rodzinny:

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- kontynuowano nadzór w ramach Wiz 450-188/18 poprzez przeprowadzanie kontroli toku postępowań w sprawach 3-5 lat oraz ponad 5-letnich, w tym spraw zawieszonych (sprawy rozwodowe), w cyklicznych półrocznych zestawieniach,
- kontynuowano nadzór w ramach Wiz-450-128/20 nad terminowością sporządzania uzasadnień orzeczeń w sprawach rodzinnych poprzez analizę informacji w tym zakresie, odbieranie wyjaśnień od sędziów w razie stwierdzenia uchybień, kierowanie pism nadzorczych, przeprowadzanie rozmów dyscyplinujących,
- kontynuowano nadzór w poszczególnych sprawach rodzinnych objętych nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie poprzez analizę nadsyłanych cyklicznie informacji odnośnie toku sprawy i wydawanie stosownych zarządzeń nadzorczych w razie stwierdzenia uchybień co do sprawności postępowania,
- analizowano wielkość referatów sędziów oraz stopnia opanowania wpływu i stanu zaległości w poszczególnych sądach rejonowych na podstawie comiesięcznych statystyk oraz na bieżąco podejmowano czynności nadzorcze celem zwiększenia sprawności postępowania,
- odbywano systematyczne narady z prezesami sądów rejonowych w celu omawiania bieżącej pracy oraz poprawy efektywności.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:

- prowadzono stały nadzór nad tzw. „sprawami starymi”;

- badano/analizowano dane statystyczne,
- monitorowano sprawność postępowania /podejmowanych czynności za pośrednictwem sytemu SAWA (lub jego odpowiednika).

ponadto:

w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

z kategorii RC wzrost liczby spraw o 125% z 4 do 9,

z kategorii Nsm wzrost liczby spraw o 28,6% z 7 do 9,

odnotowany wzrost liczby spraw RC i Nsm jest konsekwencją:

- sytuacji epidemiologicznej w kraju (pandemia wirusa COVID-19) i wynikającym z niej zmniejszeniem liczby odbytych sesji (ograniczenie pracy sądu - odwoływanie sesji, zwiększona absencja kadry),
- w odniesieniu do III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich kluczowym czynnikiem była praktycznie stała (na przestrzeni roku) nieobecność jednego z trzech orzekających tam sędziów (i zarazem Przewodniczącego Wydziału), przy czym odnotowany wzrost w ujęciu procentowym nie oddaje rzeczywistej skali problemu, bowiem w wartościach bezwzględnych są to pojedyncze sprawy.

w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

z kategorii RC spadek liczby spraw o 28,6% z 14 na 10

z kategorii Nsm wzrost liczby spraw o 7,1% z 14 na 15

- obostrzenia pracy w pandemii: czasowe ograniczenie wyznaczania rozpraw i posiedzeń jawnych (około trzy miesiące), konieczność wyznaczania mniejszej ilości rozpraw ze względu bezpieczeństwo epidemiologiczne, w okresach wzrostu zachorowalności brak stawianictwa stron, uczestników postępowania i świadków,
- ograniczenie pracy biegłych sądowych, w szczególności specjalistów OZSS
- konieczność wprowadzenia pracy rotacyjnej sekretariatów.

w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

z kategorii RC spadek liczby spraw o 22,2% tj. z 27 na 21,

z kategorii Nsm wzrost liczby spraw o 68,4% tj. z 19 na 32.

- monitorowano okresowo sprawy pod względem bezczynności,
- kontrolowano akta wrywkowo oraz w przypadku wpływu skargi administracyjnej, a w razie stwierdzenia bezczynności lub innych nieprawidłowości wydawano zarządzenia o konieczności niezwłocznego podjęcia dalszych czynności w sprawie,
- monitorowano stan obsady we wszystkich wydziałach sądu,
- zwracano się do Starostwa Powiatowego o przyspieszenie czynności związanych z zaewidencjonowaniem map, szczególnie w sprawach starych,
- kontrolowano liczbę wyznaczonych i odroczonej spraw o alimenty.

w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie:

z kategorii RC wzrost liczby spraw ponadtrzyletnich o 100,0% tj. z 4 w roku 2019 do 8 w roku 2020;

z kategorii Nsm wzrost liczby spraw ponadtrzyletnich o 61,1% tj z 18 w roku 2019 do 29 w roku 2020, Na wzrost liczby spraw (biorąc pod uwagę fakt nie występowania w tym pionie żadnych zaległości) miał jeden czynnik – ogłoszona w kraju pandemia zakaźnej choroby COVID-19 wywołanej przez koronawirusa SARS-CoV-2 w wyniku której:

- wstrzymano wysyłanie pism sądowych do stron z wyjątkiem spraw pilnych oraz wyznaczanie i odbywanie rozpraw i posiedzeń jawnych;

- wprowadzony został zakaz odbywania rozpraw do 29 maja 2020 r. z jednoczesnym wprowadzeniem w wydziale rotacyjnym systemem pracy sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziego i urzędników sądowych, który miał zapewnić ciągłość pracy sądu w wyniku czego niepełna obsada kadrowa urzędnicza nie była w stanie wykonać pełni zadań, obliczonych na obecność pełnego składu,

- po uregulowaniu nowych zaleceń Głównego Inspektora Sanitarnego oraz zarządzenia nr 122/2020 na temat zachowania zasad bezpieczeństwa w sądzie, liczba spraw wyznaczanych na sesję przy uwzględnieniu 15 minutowej przerwy między poszczególnymi sprawami w celu przewietrzenia sali rozpraw i zdezynfekowania powierzchni dotykanych przez uczestników poprzedniej sprawy oraz ograniczenia liczby osób przebywających na sali rozpraw do metrażu sali, zmniejszyła się od średnio 25-50% w każdym referacie,

- nadto niska obsada kadry urzędniczej wydziału co wpływa na brak możliwości bezzwłocznej realizacji zarządzeń (w 2020 r. faktyczna obsada sędziowska wynosiła 6 osób z 11 przypisanych do wydziału, a urzędnicza 14 osób),

- delegacja do SO 4 sędziów oraz brak obowiązku kończenia spraw, nadto sędziowie delegowani nie biorą udziału w losowaniu spraw,

- trudności w przeprowadzaniu dowodów z opinii biegłych z zakresu medycyny spowodowane czynnikami opisanymi wyżej związanymi z COVID-19 a nadto dramatycznie odległymi terminami w Opiniodawczym Zespole Sądowych Specjalistów,

Konkluzja: niewystarczająca liczba sędziów orzekających w wydziale, delegacja sędziów do SO, zbyt niska obsada urzędnicza co najmniej o 2 osoby, braki na liście biegłych z zakresu medycyny, sytuacja wywołana COVID-19.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:

z kategorii RC wzrost liczby spraw o 29,3%, tj. z 41 na 53

z kategorii Nsm wzrost liczby spraw o 28,8%, tj. z 59 na 76

- kontrolowano wykonywanie obowiązków nadzorczych przez przewodniczącego wydziału,

- monitorowano terminowość i prawidłowość podejmowanych czynności,

- podejmowano czynności zmierzające do zmniejszenia zaległości pomimo trwającej pandemii poprzez kierowanie w miarę możliwości spraw do rozpoznania na posiedzeniach jawnych bądź, jeżeli istniała taka możliwość do sądu zdalnego.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

z kategorii RC - bez zmian w stosunku do roku 2019, tj. 4 sprawy, (w tym 3 sprawy zawieszony),

z kategorii Nsm – wzrost spraw o 11,1%, tj. z 9 na 10 spraw (w tym 5 spraw zawieszonych),

- kontrolowano wykorzystanie czasu sesyjnego,

- wskazywano sędziom na konieczność procedowania z odpowiednią częstotliwością oraz koncentracji materiału dowodowego.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie:

- kontrolowano przestrzeganie zarządzeń wiceprezesa skracających terminy na podejmowanie czynności/wykonywanie zarządzeń, podkładanie korespondencji we wszystkich sprawach ponad 3

letnich i wydawano zarządzenia nadzorcze,
- kontrolowano przestrzeganie zarządzenia wiceprezesa zobowiązujących do wyznaczania terminów rozpraw w sprawach ponad 3 letnich nie rzadziej niż raz na 2 miesiące, co było połączone w razie potrzeby z zarządzeniami nadzorczymi,
- powyższe działania nie doprowadziły do spadku ilości spraw „starych”:

- liczba spraw z kategorii RC uległa zwiększeniu w porównaniu do 2019 r. o 20% (z 15 do 18),
- liczba spraw z kategorii Nsm uległa zwiększeniu w porównaniu do roku 2019 o 18,9% (z 37 do 44),

co wynikało z:

- ograniczenia pracy sądów w okresie od drugiej połowy marca do prawie końca maja 2020 r. na skutek stanu zagrożenia epidemicznego, a następnie stanu epidemii wirusa SARS-CoV-2, przejawiające się wstrzymaniem biegu terminów sądowych i procesowych oraz rozpoznawaniem na rozprawach wyłącznie spraw o charakterze pilnym wskazanych w art. 14a ust. 4 i ust.5 ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych,
- niedoborów kadry orzeczniczej na skutek: stałych delegacji do innych jednostek, długotrwałych absencji, w tym związanych z przebywaniem na kwarantannach, w izolacji, na urlopiach związanych z rodzicielstwem, co skutkowało koniecznością odwoływania terminów rozpraw,
- znacznych niedoborów kadry urzędniczej na skutek: wysokiej rotacji, długotrwałych nieobecności związanych z przebywaniem na zwolnieniach lekarskich, zasiłkach opiekuńczych, kwarantannach, w izolacjach, na pracy zdalnej w związku z koniecznością ograniczenia rozprzestrzenienia się epidemii, co skutkowało opóźnieniami w wykonywaniu zarządzeń,
- wydłużającego się czasu oczekiwania na opinie sporządzane przez OZSS i przez biegłych sądowych na skutek niedoborów biegłych, w szczególności psychiatrów i psychologów,
- długiego czasu oczekiwania na zakończenie toczących się przed sądami okręgowymi spraw o rozwód, które stanowią orzeczenia o charakterze prejudycjalnym w znacznej części spraw ponad 3 letnich zawieszonych przez tutejszy sąd.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

z kategorii RC wzrost liczby spraw o 20,0% tj. z 20 na 24

z kategorii Nsm wzrost liczby spraw o 3,2% tj. z 31 na 32

- cel nie został osiągnięty przede wszystkim z uwagi na:

- niedostateczną obsadę sędziowską - limit stanowisk sędziowskich na koniec 2020 r. wynosił 6 etatów, ale obsada faktyczna wyniosła 5 etatów - 1 sędzia nieobecny w związku z delegowaniem do Ministerstwa Sprawiedliwości,
- utrzymywała się duża absencja sędziów w związku z kwarantanną, izolacją – wynikająca z możliwości zarażenia koronawirusem, pobyt na opiece nad dziećmi do lat 8 w związku z pandemią oraz w związku ze zwolnieniami lekarskimi,
- znaczne ograniczenie możliwości rozpoznawania spraw, a nawet wstrzymanie (odwoływanie terminów rozpraw) w okresie marzec-maj 2020 r., w związku z ogłoszeniem

- stanu epidemii w kraju i wprowadzeniem reżimu sanitarno-epidemiologicznego,
- konieczność wprowadzenia pracy rotacyjnej i zdalnej orzeczników i urzędników od połowy marca 2020 r. wobec ogłoszonego stanu epidemii,
 - jedną z najtrudniejszych sytuacji lokalowych siedziby sądu w kraju i związanym z tym brakiem sal sądowych przystosowanych do orzekania zgodnie z obowiązującym reżimem sanitarno-epidemiologicznym, na 24 wszystkich sal rozpraw pozostających do dyspozycji tego sądu połowa - 12 sal rozpraw - nie spełniała ww. wymogów i z uwagi na to została wyłączona z użytkowania zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Sprawiedliwości i Głównego Inspektora Sanitarnego, dodatkową trudność stanowiła konieczność odbywania posiedzeń jawnych w składach 3 – osobowych (ławniczych) – tylko 2 sale spośród 12 sal pozostających do dyspozycji sądu w warunkach reżimu sanitarno – epidemiologicznego pozwalają na odbywanie posiedzeń jawnych w składach 3 – osobowych,
 - jedną z najtrudniejszych sytuacji lokalowych siedziby sądu z w kraju i związanym z tym brakiem pokoi przystosowanych do pracy orzeczników i urzędników, zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Sprawiedliwości i Głównego Inspektora Sanitarnego,
 - zobowiązano sędziów do priorytetowego traktowania "spraw starych",
 - kontrolowano wykonywanie obowiązków przez sędziów referentów,
 - analizowano prawidłowość i terminowość podejmowanych czynności w poszczególnych sprawach,
 - oceniano prawidłowość i skuteczność wykonywanych czynności.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- zakres badano w ramach lustracji w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie w pionie ubezpieczeń społecznych - wydano zalecenia polustracyjne.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- w kategorii U spadła liczba spraw ponad 3-letnich o 1,4% tj. z 73 do 72
- w kategorii P wzrosła liczba spraw ponad 3-letnich o 35,6% tj. z 267 do 362
- w kategorii U wzrosła liczba spraw ponad 5-letnich o 100% tj. z 1 na 2

Nie odnotowano zmniejszenia zaległości w wymienionych kategoriach spraw, ani zmniejszenia zaległości ogółem w roku 2020. Na wzrost liczby spraw miało wpływ wiele czynników, jednak w roku 2020 najistotniejszym okazał się problem związany z funkcjonowaniem VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych przez narzucenie ograniczeń wynikających z konieczności przeciwdziałania epidemii SARS-CoV-2 a nadto:

- wstrzymano wysłanie pism sądowych do stron z wyjątkiem spraw pilnych oraz wyznaczanie i odbywanie rozpraw i posiedzeń jawnych,
- wprowadzony został zakaz odbywania rozpraw do 29 maja 2020 roku z jednoczesnym wprowadzeniem w wydziale rotacyjnego systemu pracy sędziów, asesorów sądowych, asystentów sędziego i urzędników sądowych, który miał zapewnić ciągłość pracy sądu w wyniku, czego niepełna obsada kadrowa urzędnicza nie była w stanie wykonać wszystkich zadań, obliczonych na obecność pełnego składu,

- po uregulowaniu nowych zaleceń Głównego Inspektora Sanitarnego oraz zarządzenia nr 122/2020 na temat zachowania zasad bezpieczeństwa w sądzie, liczba spraw wyznaczanych na sesję - przy uwzględnieniu 15 minutowej przerwy między poszczególnymi sprawami w celu przewietrzenia sali rozpraw i zdezynfekowania powierzchni dotykanych przez uczestników poprzedniej sprawy oraz ograniczenia liczby osób przebywających na sali rozpraw do metrażu sali - zmniejszyła się od średnio 25-50% w każdym referacie,

- trudne warunki lokalowe uniemożliwiające usytuowanie miejsc pracy sędziów, asystentów i urzędników w pomieszczeniach jednoosobowych skutkowało koniecznością wprowadzenia systemu pracy rotacyjnej, zdalnej, a nawet równoważnego czasu pracy,

- nadto niska obsada kadry sędziowskiej oraz urzędniczej wydziału co stwarzało na brak możliwości bezzwłocznej realizacji zarządzeń,

- przypadki SARS-CoV-2 w wydziale skutkujące objęciem osób kwarantanną a więc koniecznością czasowej nieobecności w wyniku, czego powstały istotne opóźnienia w podejmowaniu czynności tak przez sędziów jak i pozostałych pracowników wydziału, których mimo dużego zaangażowania nie udało się do chwili obecnej nadrobić. Nieuchronnym następstwem tej sytuacji stało się zwiększenie liczby spraw z zakresu prawa pracy trwających ponad trzy lata,

- specyfika spraw w pionie pracy, które w przeważającej części wymagają przeprowadzenia dowodowego na rozprawie co z przyczyn wymienionych wyżej, w 2020 r. było bardzo utrudniona,

- specyfika spraw w pionie pracy uniemożliwiała sędziom korzystanie z możliwości przeprowadzania dowodów z zeznań świadków i stron na piśmie,

- w kwestii rozpraw zdalnych w dobie epidemii, przeprowadzanie ich nie było możliwe w wyniku szeregu problemów technicznych tj. brak połączenia z internetem, niemożność zalogowania się czy wysyłania zaproszeń na sale rozpraw w celu podpięcia sali jako uczestnika postępowania jak i stron postępowania, przepustowość połączeń internetowych,

- obowiązująca procedura przydziału spraw nowym sędziom, którym tworzy się referat wyłącznie ze spraw aktualnie wpływających do wydziału, dwóch sędziów miało tak tworzone referaty co w konsekwencji skutkowało kończeniem spraw ponad trzyletnich w referatach pozostałych sędziów,

- obowiązująca od 2017 r. zasada niezmienności składu orzekającego (w tym ławników), co generuje problemy związane z ustaleniem składu uwzględniając terminy rozpraw danego sędziego oraz pracę zawodową ławników oraz inne typu kolizje terminów,

- niska obsada wydziału w zakresie kadry orzeczniczej sędziowskiej w stosunku do lat ubiegłych, od 2014 r. spadek liczby sędziów z 14 na 11 (przy czym jeden delegowany i orzekający w SO),

- od czerwca 2018 r. w związku z delegacją do SO jednego sędziego i brakiem obowiązku kończenia spraw, zachodziła konieczność podziału referatu na pozostałych sędziów, nadto sędzia delegowany nie bierze udziału w losowaniu spraw,

- w sprawach U – o zasilek chorobowy i macierzyński w których równolegle toczy się postępowanie przed sądami okręgowymi i od ich wyniku zależy rozstrzygnięcie sprawy w tutejszym sądzie. W konsekwencji powyższego sprawy po podjęciu w tutejszym sądzie stają się często sprawami ponad trzyletnimi,

- uchylone orzeczenia przez sąd II instancji i przekazane do ponownego rozpoznania, przy czym czas trwania postępowania od momentu rozpoczęcia w I instancji wynosi ponad trzy lata,

- w kategorii P i U - trudności w przeprowadzaniu dowodów z opinii biegłych z zakresu medycyny spowodowane czynnikami opisanymi wyżej związanymi z COVID-19 a nadto dramatycznie małą liczbą biegłych lekarzy specjalistów wręcz nieadekwatną do liczby spraw wymagających wydania opinii oraz ich dostępnością, co skutkuje koniecznością kierowania spraw do biegłych z całej Polski a

w konsekwencji opóźnienia,

- niska obsada kadry urzędniczej wydziału co wpływa na brak możliwości bezzwłocznej realizacji zarządzeń (w 2020 r. faktyczna obsada urzędnicza wynosiła 19 osób),
- wzrost wskaźnika zaległości dla spraw P wynika ze zwiększonego wpływu spraw z tej kategorii.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

- z kategorii U spadek spraw ponad 3-letnich o 18,2%, tj. z 33 na 27,
- z kategorii P bez zmian w stosunku do roku 2019, tj. 62 sprawy.

Podejmowano następujące czynności nadzorcze:

- prowadzono stały nadzór wiceprezesa nad tzw. sprawami starymi,
- kontrolowano wykorzystanie czasu sesyjnego głównie w sprawach starych,
- analizowano na bieżąco dane statystyczne, informacje od przewodniczących wydziałów co do spraw starych,
- monitorowano odpowiednie dociążenie wokand sprawami starymi,
- badano sprawozdania składane przez przewodniczących wydziałów w zakresie toku postępowania w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat, pod kątem przebiegu postępowania i terminowości podejmowania czynności,
- wskazywano sędziom na konieczność podejmowania czynności w sprawach najstarszych,
- monitorowano terminowość podejmowania czynności w sprawach ponad 3-letnich,
- zwracano uwagę sędziom na konieczność podjęcia czynności w sprawach ponad 3 letnich, w przypadku wystąpienia bezczynności ponad 30 dni,
- zwracano uwagę kierownikom sekretariatów na zorganizowanie pracy sekretariatów zmierzające do niezwłocznego wykonywania zarządzeń w sprawach starych,
- udzielono wsparcia sędziom i referendarzom sądowym poprzez rozszerzenie obowiązków asystentom sędziów,
- kontrolowano wykorzystanie czasu sesyjnego w sprawach ponad 3-letnich,
- wskazywano sędziom na konieczność procedowania z odpowiednią częstotliwością oraz koncentracji materiału dowodowego w sprawach ponad 3-letnich,
- wskazywano sędziom na konieczność nadzoru na terminowością sporządzania opinii przez biegłych w sprawach starych.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

- z kategorii P wzrost liczby spraw ponad 3-letnich o 40,4% tj. z 178 na 250,
- z kategorii U wzrost liczby spraw ponad 3-letnich o 6,7% tj. z 45 na 48.

Cel nie został osiągnięty przede wszystkim z uwagi na:

- niedostateczną obsadę sędziowską - limit stanowisk sędziowskich i asesorskich na koniec 2020 r. wynosił 9 (8 etatów sędziowskich i 1 etatów asesorskich), ale obsada faktyczna wyniosła tylko 7 (6 etatów sędziowskich i 1 asesorskie) - 2 sędziów nieobecnych (1 sędzia delegowany do Sądu Okręgowego w Warszawie, 1 sędzia pozostawał na długotrwałej nieobecności),
- z dniem 01.06.2020 r. przeniesiono 1 sędziogo do innej jednostki sądownictwa powszechnego wraz z etatem, podział referatu ww. sędziogo w 2020 r. spowodował znaczny wzrost referatów sędziów, w tym również w kategoriach spraw powyżej 3 lat,
- utrzymywała się duża absencja sędziów w związku z kwarantanną, izolacją – wynikająca z

możliwości zarażenia koronawirusem, pobyt na opiece nad dziećmi do lat 8 w związku z pandemią oraz w związku ze zwolnieniami lekarskimi,

- znaczne ograniczenie możliwości rozpoznawania spraw, a nawet wstrzymanie (odwoływanie terminów rozpraw) w okresie marzec-maj 2020 r., w związku z ogłoszeniem stanu epidemii w kraju i wprowadzeniem reżimu sanitarno-epidemiologicznego,
- konieczność wprowadzenia pracy rotacyjnej i zdalnej orzeczników i urzędników od połowy marca 2020 r. wobec ogłoszonego stanu epidemii,
- jedną z najtrudniejszych sytuacji lokalowych siedziby sądu w kraju i związanym z tym brakiem sal sądowych przystosowanych do orzekania zgodnie z obowiązującym reżimem sanitarno-epidemiologicznym, na 24 wszystkich sal rozpraw pozostających do dyspozycji tutejszego sądu połowa - 12 sal rozpraw - nie spełniała ww. wymogów i z uwagi na to została wyłączona z użytkowania zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Sprawiedliwości i Głównego Inspektora Sanitarnego, dodatkową trudność stanowiła konieczność odbywania posiedzeń jawnych w składach 3 – osobowych (ławniczych) – tylko 2 sale spośród 12 sal pozostających do dyspozycji sądu w warunkach reżimu sanitarno-epidemiologicznego pozwalają na odbywanie posiedzeń jawnych w składach 3 – osobowych,
- jedną z najtrudniejszych sytuacji lokalowych siedziby sądu z w kraju i związanym z tym brakiem pokoi przystosowanych do pracy orzeczników i urzędników, zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Sprawiedliwości i Głównego Inspektora Sanitarnego.

Ponadto:

- kontynuowano nadzór nad sprawami ponad 5-letnimi i ponad 3-letnimi przez przewodniczących wydziałów i wiceprezesa sądu, zobowiązano do składania co miesiąc zestawienia ze sprawami powyżej 5 lat oraz co dwa miesiące zestawienia ze sprawami w przedziale od 3 do 5 lat ze wskazaniem czynności podejmowanych w sprawach,
- wprowadzono nadzór wiceprezesa sądu nad sprawami ponad 8-letnimi, zobowiązano do składania cyklicznie informacji o sprawach objętych nadzorem ze wskazaniem czynności podejmowanych w sprawach,
- zobowiązano sędziów do priorytetowego traktowania "spraw starych",
- kontrolowano wykonywanie obowiązków przez sędziów referentów,
- analizowano prawidłowość i terminowość podejmowanych czynności w poszczególnych sprawach,
- oceniano prawidłowość i skuteczność wykonywanych czynności,
- monitorowano sprawność postępowania poprzez program SAWA,
- analizowano dane statystyczne w zakresie spraw „starych”.

Pion gospodarczy

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- zakres badano w ramach lustracji w XVIII i XIX Wydziale Gospodarczym (sprawy upadłościowe i restrukturyzacyjne) Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie – wydano zalecenia polustracyjne,
- bieżąca analiza periodycznych sprawozdań obejmujących sprawy ponad pięcioletnie,
- periodyczne spotkania z sędziami celem omawiania metod organizacji pracy skutkujących przyspieszeniem przebiegu postępowania.

- w kategorii GC wzrosła liczba spraw ponadtrzyletnich o 956 spraw z 2187 w roku 2019 do 3143 w

roku 2020, tj. o 43,7%.

Przyczynami niekorzystnego zjawiska zwiększenia zaległości w ww. sprawach były:

- braki kadrowe w grupie zawodowej sędziów i asesorów sądowych, asystentów sędziego oraz urzędników,
- fluktuacja kadry orzeczniczej (sędziów i referendarzy), asystentów sędziego oraz urzędników,
- zmiany kadrowe w zakresie obsady sędziów i referendarzy sądowych powodujące konieczność rozdzielania referatów, co powodowało opóźnienia w podejmowaniu czynności (w razie przydzielenia spraw na zaawansowanym etapie postępowania zachodziła konieczność ponownej analizy sprawy przez nowego referenta),

- opóźnienia w podejmowaniu czynności przez orzeczników oraz pracowników sekretariatów spowodowane sytuacją epidemiczną w kraju, na które składają się:

- wprowadzenie rotacyjnego systemu pracy mającego na celu zapewnienie ciągłości funkcjonowania wydziałów,
- czasowe wstrzymanie wysyłania pism sądowych z wyjątkiem spraw pilnych, które w sprawach gospodarczych nie występują,
- czasowe wstrzymanie biegu terminów uniemożliwiające podejmowanie czynności procesowych,
- czasowe wstrzymanie wyznaczania i odbywania rozpraw i posiedzeń jawnych,
- konieczność telefonicznego i mailowego informowania uczestników i pełnomocników o odwoływaniu rozpraw i posiedzeń jawnych,
- konieczność poddawania kwarantannie wpływającej korespondencji,
- konieczność ponownego rozpisania odwołanych terminów rozpraw i posiedzeń niejawnych (brak możliwości wyznaczania relatywnie krótkich, z uwagi na uprzednie wyznaczenie innych spraw na termin),
- zmniejszenie liczby wyznaczonych spraw na sesje z uwagi na konieczność zachowania zasad bezpieczeństwa (m.in. konieczność zachowania odpowiednich przerw pomiędzy wyznaczonymi sprawami celem przeprowadzenia dezynfekcji),
- brak możliwości kończenia spraw z uwagi na niestawiennictwo, stron, pełnomocników, świadków, czy biegłych z uwagi na kwarantannę lub izolację z powodu zakażenia koronawirusem oraz z uwagi na zwiększoną liczbę nieobecności orzeczników oraz urzędników, wynikającą z nieobecności spowodowanych chorobą, konieczności zapewnienia opieki nad dziećmi do lat 8 oraz konieczności świadczenia pracy zdalnej z uwagi na kontakt z osobą zakażoną lub kontakt z osobą prawdopodobnie zakażoną, z tego powodu odwoływane były również sesje,
- rejestracja jako nowy wpływ spraw ponad 3-letnich z następujących powodów:
- rejestracja spraw formalnie zakończonych, które z uwagi na doręczenie nakazu zapłaty lub wyroku zaocznego na niewłaściwy adres muszą być kontynuowane po upływie kilku lat z uwagi na skuteczne wniesienie sprzeciwu przez pozwanego,
- rejestracja spraw po przywróceniu terminu do wniesienia sprzeciwu/zarzutów od nakazu zapłaty lub sprzeciwu od wyroku zaocznego,
- przekazywanie spraw rozpoznawanych w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym po kilku latach od prawomocnego zakończenia postępowania następuje doręczenie nakazu zapłaty na prawidłowy adres lub zapada postanowienie o przywróceniu terminu i

sprawa jest przekazywana do sądu właściwości ogólnej,

- przekazywanie przez inne sądy według właściwości miejscowej spraw będących w toku, często po upływie dłuższego okresu od wpływu sprawy do sądu,

- znaczna ilość spraw z elementem zagranicznym (OZ), w których przedłużające się postępowanie jest efektem wielomiesięcznego nieraz, a czasem nieskutecznego obrotu prawnego z zagranicą, zwłaszcza gdy łączy się to z doręczeniami w trybie konwencji i wykonaniem tłumaczeń pism na mało rozpowszechnione języki obce oraz z uwagi na utrudnienia w obrocie korespondencji ze względu na stan pandemii,

- osiągnięcie statusu sprawy „ponad 3-letniej” przez wiele spraw zawieszonych,

- wyznaczanie odległych terminów rozpraw z uwagi na rozmiary referatów sędziów (sięgające w 2020 r. 1000 spraw), ponadto wielkość referatów sędziów uniemożliwia realną kontrolę sędzięgo nad sprawami,

- przedłużające się sporządzanie opinii biegłych, ich aktualizacja, odległe terminy wskazywane przez biegłych z uwagi na ich niewystarczającą ilość, trudność ze znalezieniem biegłych o odpowiedniej specjalności, przedłużenie terminu sporządzania opinii, zwłaszcza powiązanych z badaniem lub oględzinami, z uwagi na utrudnienia wywołane stanem pandemii.

W celu realizacji zadań nadzorczych podejmowano następujące czynności:

- kontynuowano funkcjonowanie komórki organizacyjnej dekretniej wpływające sprawy na wszystkie wydziały gospodarcze procesowe (tzw. przedwydział) w celu równomiernego obciążenia pracą wszystkich orzeczników,
- badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne,
- analizowano co miesiąc zestawienia spraw odraczanych niezasadnie bez terminu,
- wyrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,
- monitorowano co miesiąc zestawienia spraw, w których upłynął termin pow. 2 miesiące na sporządzenie uzasadnienia (w przypadku stwierdzenia opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości),
- analizowano wykazy sprawy, w których rozpoznano wnioski o zabezpieczenie z przekroczeniem terminu 7 dni od daty wpływu,
- badano co miesiąc wykaz spraw, w którym nie zostały podjęte czynności w okresie powyżej jednego miesiąca (w przypadku stwierdzenia opóźnień w terminowym podejmowaniu czynności wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości),
- zobowiązano przewodniczących wydziałów do przedstawiania co dwa miesiące sprawozdań z kontroli „kalendarzy”,
- badano comiesięcznie wykazy spraw ponad 5 letnich z wydziałów gospodarczych procesowych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- badano co 6 miesięcy wykazy spraw ponad 3 letnich z wydziałów gospodarczych procesowych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- analizowano zestawienia dotyczące ilości spraw skierowanych do mediacji,
- dokonywano podziały referatów orzeczników długotrwale nieobecnych,
- w oparciu o dane statystyczne podejmowano decyzje dot. obsady,
- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą,

- co miesiąc badano obciążenie pracowników w oparciu o „system gliwicki”,
- co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów.

W sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 5 lat:

- w kategorii GUp oraz U (po ogłoszeniu upadłości) oraz monitorowanie przebiegu postępowań i terminowości podejmowania w tych sprawach poszczególnych czynności; wzrosła liczba spraw ponadpięcioletnich w kategorii GUp o 32 z 55 w roku 2019 do 87 w roku 2020, tj. o 58,2% oraz wzrosła liczba spraw ponadpięcioletnich w kategorii U (po ogłoszeniu upadłości) o 1 z 1 w roku 2019 do 2 w roku 2020, tj. o 100,0%

Przyczynami niekorzystnego zjawiska zwiększenia zaległości w ww. sprawach były:

- niedostateczna obsada kadrowa w grupie zawodowej sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziego oraz pracowników sekretariatów,
- długotrwałe zwolnienia lekarskie sędziów,
- fluktuacja kadry asystentów sędziego oraz urzędników,
- niewystarczająca pomoc asystentów sędziów (ze względu na dużą rotację),
- opóźnienia w podejmowaniu czynności przez orzeczników oraz pracowników sekretariatów spowodowane sytuacją epidemiczną w kraju, na które składają się:
 - wprowadzenie rotacyjnego systemu pracy mającego na celu zapewnienie ciągłości funkcjonowania wydziałów,
 - czasowe wstrzymanie wysyłania pism sądowych z wyjątkiem spraw pilnych,
 - czasowe wstrzymanie biegu terminów uniemożliwiające podejmowanie czynności procesowych,
 - czasowe wstrzymanie wyznaczania i odbywania rozpraw i posiedzeń jawnych,
 - konieczność telefonicznego i mailowego informowania uczestników i pełnomocników o odwoływaniu rozpraw i posiedzeń jawnych,
 - konieczność poddawania kwarantannie wpływającej korespondencji,
 - konieczność ponownego rozpisania odwołanych terminów rozpraw i posiedzeń niejawnych (brak możliwości wyznaczania relatywnie krótkich, z uwagi na uprzednie wyznaczenie innych spraw na termin),
 - zmniejszenie liczby wyznaczonych spraw na sesje z uwagi na konieczność zachowania zasad bezpieczeństwa (m.in. konieczność zachowania odpowiednich przerw pomiędzy wyznaczonymi sprawami celem przeprowadzenia dezynfekcji),
 - brak możliwości kończenia spraw z uwagi na niestawiennictwo, stron, pełnomocników, świadków, czy biegłych z uwagi na kwarantannę lub izolację z powodu zakażenia koronawirusem oraz z uwagi na zwiększoną liczbę nieobecności orzeczników oraz urzędników, wynikającą z nieobecności spowodowanych chorobą, konieczności zapewnienia opieki nad dziećmi do lat 8 oraz konieczności świadczenia pracy zdalnej z uwagi na kontakt z osobą zakażoną lub kontakt z osobą prawdopodobnie zakażoną, z tego powodu odwoływane były również sesje,
- stale rosnący wzrost liczby wniosków o ogłoszenie upadłości konsumenckich,
- prowadzenie w wydziałach gospodarczych ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych postępowań upadłościowych wobec instytucji bankowych oraz spółdzielni (banki, spółdzielcze kasy

	<p>oszczędnościowo-kredytowe, spółdzielnie mieszkaniowe),</p> <ul style="list-style-type: none"> - długotrwały charakter spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych powodujący zmianę struktury pozostałości (zwiększenie liczby spraw ponad 5 letnich nawet przy sprawnym podejmowaniu czynności), - brak możliwości zakończenia części postępowań upadłościowych z uwagi na konieczność oczekiwania na zakończenie innych postępowań sądowych i administracyjnych. <p>W celu realizacji zadań nadzorczych podejmowano następujące czynności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1 kwietnia 2020 r. utworzono w XIX Wydziale Gospodarczym dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych sekcję ds. konsumentów, - badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne, - wyrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy, - badano wykazy spraw, w których w terminie ustawowym nie zostały rozpoznane wnioski o ogłoszenie upadłości oraz wnioski o otwarcie postępowań restrukturyzacyjnych – na podstawie Zarządzenia wydanego przez wiceprezesa ds. gospodarczych. W przypadku stwierdzenia opóźnień w terminowym podejmowaniu czynności wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości, - badano co dwa miesiące zestawienia spraw GUP „of” w których: nie złożono listy wierzytelności w terminie 3 miesięcy od daty ogłoszenia upadłości, nie zakończono postępowania w terminie 1 roku od daty ogłoszenia upadłości, nie wyznaczono terminu rozprawy w przedmiocie ustalenia planu spłat wierzycieli lub umorzenia zobowiązań upadłego, - badano comiesięczne zestawienia spraw ponad 5 letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności, - zobowiązano przewodniczących wydziałów do przedstawiania co dwa miesiące sprawozdań z kontroli „kalendarzy”, - dokonywano podziałów referatów orzeczników długotrwale nieobecnych, - w oparciu o dane statystyczne podejmowano decyzje kadrowe, - dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrami urzędniczą, - co miesiąc badano obciążenie pracowników, - co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów, - dbano o równomierne rozmieszczenie w wydziałach asystentów sędziego i w razie potrzeby dokonywano przesunięć kadrowych.
<p>2. kontrola racjonalności przydziału sędziów i referendarzy sądowych do poszczególnych pionów i wydziałów, w celu zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków, opanowania wpływu i likwidacji zaległości, w szczególności w tych jednostkach, w których ma miejsce stały i systematyczny wzrost wpływu spraw</p>	<p>Sąd Okręgowy w Warszawie</p> <ul style="list-style-type: none"> - na bieżąco zgłaszano Ministrowi Sprawiedliwości zwalniane etaty sędziowskie. Na koniec 2020 r. zgłoszonych było 109 etatów sędziowskich w łącznie 32 Monitorach Polskich, z czego 19 Monitorów ukazało się w 2020 r., - w celu uzupełnienia bardzo dużej ilości wakatów, wspomagano się kadrami sędziów delegowanych. Przeprowadzono 7 naborów na delegację do SO w 2020 r. z czego 3 do pionu cywilnego (liczba wskazanych miejsc 10 w I instancji + 1 nabór bez wskazywania liczby miejsc), 1 do pionu karnego do Sekcji Postępowania Międzynarodowego, 2 do pionu gospodarczego (liczba wskazanych miejsc 3 w I

do wybranych pionów, wskaźniki pozostałości przekraczają wartości ustalone w ogólnych kierunkach nadzoru, a na przestrzeni lat 2018 - 2019 występowała dysproporcja pomiędzy pionami orzecznymi w stopniu opanowania wpływu;

instancji + 1 nabór do II instancji bez wskazywania liczby) i 1 do pionu pracy i ubezpieczeń społecznych (liczba wskazanych miejsc 3). Ze wskazanych naborów otrzymano 11 delegacji, z czego 7 rozpoczęło się w 2020 r. (2 w pionie cywilnym, 4 w pionie gospodarczym i 1 w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych),

- w razie potrzeby zgłaszano wnioski na kolegium o zmianę podziału czynności sędziów poprzez przydzielenie do orzekania w innych wydziałach lub pionach,
- przyznano dodatkowe etaty sędziowskie z uwagi na przekształcenie XXII Wydziału Unijnych Znaków Towarowych i Wzorów Wspólnotowych na Wydział Własności Intelktualnej,
- przyznano dodatkowe etaty sędziowskie do XXIII Wydziału Gospodarczego Odwoławczego na potrzeby przekształcenia od 01 stycznia 2021 r. na Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych,
- utrzymano delegację 1 referendarza do tutejszego sądu, podtrzymywano prośbę o delegowanie kolejnych 3 referendarzy.

Pion cywilny:

- systematycznie analizowano wielkość referatów sędziów liniowych i funkcyjnych oraz referendarzy,
- analizowano dane statystyczne z zakresu ruchu spraw,
- analizowano statystyki w zakresie wyników pracy sędziów, ich obciążenia i efektywności pracy,
- badano limity etatów i efektywnego czasu pracy sędziów oraz średniookresowego czasu pracy sędziów,
- badano miesięczny i średni kwartalny wpływ spraw w każdej kategorii do poszczególnych wydziałów,
- wydawano zarządzenia zmierzające do usprawnienia organizacji pracy, podniesienia efektywności pracy,
- na bieżąco analizowano przydział spraw na podstawie SLPS.

C-rozwoj:

- analizowano wielkości referatów sędziów liniowych i funkcyjnych oraz referendarzy na podstawie zestawień statystycznych, w oparciu o SLPS,
- kontrolowano na bieżąco obsadę kadrową, efektywny czas pracy sędziów i referendarzy sądowych oraz średniookresowy czas pracy,
- wydawano zarządzenia zmierzające do usprawnienia organizacji pracy, podniesienia efektywności pracy,
- stale monitorowano poziom przydziału spraw z zastosowaniem SLPS.

Ca-Sekcja rodzinna II instancyjna:

- występowało o delegowanie sędziów z sądu rejonowego.

Pion karny:

- analizowano comiesięczne dane statystyczne pod kątem poziomu wpływu i załatwień w poszczególnych wydziałach i referatach,
- monitorowano przydział spraw i obciążenie referatów poprzez system SAWA,
- analizowano decyzje dotyczące czasowego wstrzymania wpływu do referatów poszczególnych sędziów,
- organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów celem diagnozowania przyczyn

pojawiających się problemów, wymiany poglądów i wymiany doświadczeń,

- wydawano zarządzenia zmierzające do:

- usprawnienia organizacji pracy,
- podniesienia efektywności pracy,
- równomiernego obciążenia pracą,
- prawidłowego przydziału spraw do referatu,
- zapewnienia niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów karnych,

- w oparciu o wyniki przedstawionych czynności dokonywano alokacji etatów pomiędzy wydziałami w celu wyrównania obciążeń referatów,

- występowano o delegacje sędziów z sądów rejonowych.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:

- na podstawie analizy pracy sędziów i comiesięcznych statystyk kierowano wnioski o przeniesienie sędziów,

- występowano z wnioskami o delegowanie sędziów,

- Wydziały XIII, XIV i XXI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych objęto jednolitym wpływem, stworzono tzw. przedwydział,

- wnioskowano o przedłużenie delegacji sędziom,

- analizowano pracę sędziów i referendarza, w tym ich obciążenie w oparciu o dane statystyczne, analizy wokand i elektronicznych programów ewidencyjnych.

Pion gospodarczy

- monitorowano wpływ spraw do poszczególnych wydziałów w przeliczeniu na 1 sędziego,

- kontynuowano wspólny przydział spraw do trzech wydziałów procesowych – XVI, XX, XXVI.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

Pion cywilny:

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

zakres badano w ramach:

- wizytacji w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie - protokół przesłano prezesowi sądu rejonowego celem zgłoszenia uwag i zastrzeżeń,

- wizytacji XVI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie - wydano zalecenia powizytacyjne,

- wizytacji I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Pruszkowie – protokół w toku.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:

- badano na bieżąco poprawność przydziału sędziów i referendarzy do poszczególnych wydziałów oraz obciążenia ich pracą w aspekcie dążenia do wyrównania obciążeń między wydziałami,

- analizowano pracę sędziów w oparciu o dane statystyczne,

- na bieżąco monitorowano obsadę, a w razie konieczności dokonywano stosownych przesunięć kadrowych oraz zmian podziału czynności.

ponadto:

w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- monitorowano i modyfikowano pensum referendarzy sądowych w zależności od wpływu spraw,
- ustanowiono koordynatora w zakresie kwestii związanych z programem SLPS.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:

- monitorowano przydział spraw poprzez program SLPS,
- organizowano narady z udziałem przewodniczących wydziałów i sędziów celem omówienia efektywności pracy i potrzeb kadrowych.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

- kontrolowano na bieżąco obsadę sędziów i referendarzy sądowych, mając na uwadze poziom obciążenia pracą oraz ilość delegacji do Sądu Okręgowego w Warszawie, a także delegację sędziego i referendarza sądowego do Ministerstwa Sprawiedliwości i w związku z tym:

- zwrócono się do Ministra Sprawiedliwości o zwrot zwolnionego etatu sędziowskiego,
- zwrócono się do Ministra Sprawiedliwości o przekształcenie dwóch etatów sędziowskich w asesorskie,
- dokonano podziału referatu trzech sędziów,
- zwrócono się do Ministra Sprawiedliwości o przydział etatu referendarskiego do pionu cywilnego,
- skierowano kolejnego referendarza sądowego do pionu cywilnego,
- udzielono wsparcia sędziom poprzez zwiększenie zakresu obowiązków asystentów sędziów,
- analizowano wokandy sędziów i referendarzy sądowych oraz kalendarz czynności w systemie SAWA,
- monitorowano pracę referendarzy sądowych, czasowo zwiększono zakresy obowiązków asystentów sędziego w celu wsparcia referendarzy sądowych,
- organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów i kierownikami sekretariatów wydziałów w celu omówienia propozycji zmian i usprawnienia pracy, przedstawiano nowe rozwiązania w celu zapewnienia ciągłości pracy w okresie pandemii.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie:

- kierowano do pionu cywilnego wszystkie zwolnione etaty orzecznicze i orzeczników powracających do pracy z nieobecności, których referaty zostały podzielone:

- przydzielono do I Wydziału Cywilnego dwóch referendarzy sądowych zatrudnionych na zwolnione etaty, a do II Wydziału Cywilnego jednego referendarza sądowego powracającego po długotrwałej nieobecności, co po przeniesieniu służbowym od 01 października 2020 r. jednego referendarza sądowego, skutkowało faktycznym wykonywaniem czynności orzeczniczych przez trzech referendarzy sądowych w obydwu wydziałach cywilnych (limit etatów referendarskich na koniec 2020 r. w I Wydziale Cywilnym - 3, w II Wydziale Cywilnym -4),
- przydzielono do I i II Cywilnego po jednym obsadzonym etacie asesora sądowego oraz do II Wydziału Cywilnego zwolniony, a jeszcze nieobsadzony etat asesorski (limit etatów w I Wydziale Cywilnym wynosi 18 sędziów/asesorów sądowych, a w II Wydziale Cywilnym 17 sędziów/asesorów sądowych),

- w celu usuwania zaległości wspierano równomiernie referendarzy sądowych z obydwu wydziałów

cywilnych pomocą asystentów, którym wypłacono dodatki specjalne,
- w celu usuwania zaległości zlecono referendarzom sądowym okresowo wykonywanie pracy w nadgodzinach.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

- z dniem 01 sierpnia 2020 r. przeniesiono 1 etat asesora sądowego, powracającego z długotrwałej nieobecności, z I do II Wydziału Cywilnego.

Pion karny:

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- dokonywano analizy potrzeb kadrowych poszczególnych sądów rejonowych, w razie potrzeby wyrażano opinie, co do przydzielenia nowych etatów lub alokacji etatów pomiędzy poszczególnymi sądami albo pionami,
- organizowano spotkania z prezesami poszczególnych sądów rejonowych, służące omówieniu sposobów minimalizacji negatywnych skutków braków kadrowych.

W ramach czynności nadzorczych prezesów sądów rejonowych:

- badano na bieżąco poprawność przydziału sędziów do poszczególnych wydziałów oraz obciążenie ich pracą w aspekcie dążenia do wyrównania obciążeń między wydziałami,
- analizowano pracę sędziów w oparciu o dane statystyczne,
- organizowano narady z udziałem przewodniczących wydziałów celem omówienia efektywności pracy i potrzeb kadrowych,
- w razie stwierdzenia takiej potrzeby dokonywano przesunięć kadrowych pomiędzy wydziałami lub zmian w zakresach czynności sędziów i referendarzy sądowych,
- monitorowano przydział spraw poprzez program SLPS,
- w związku ze znacznym obciążeniem sędziów wynikającym z pełnionych dyżurów „aresztowych” wydawano zarządzenia organizacyjne w zakresie ustalenia planu takich dyżurów i zastępstw (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie),
- wydawano zarządzenia organizacyjne w sytuacjach wpływu takiej liczby wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania lub zażaleń na zatrzymanie, jaka uniemożliwiała rozpoznanie ich przez sędziów dyżurnych i kierowano do rozpoznania takich spraw pozostałych sędziów z pionu karnego, w tym sędziów funkcyjnych (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie).

Pion rodzinny:

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- systematycznie analizowano wielkości referatów sędziów liniowych i funkcyjnych oraz referendarzy,
- polecano sprawowanie osobistego nadzoru prezesom sądów rejonowych nad obciążeniem pracą sędziów i referendarzy sądowych w poszczególnych wydziałach w pionie rodzinnym i nieletnich podległych im sądów oraz efektywnością pracy referendarzy przydzielonych do poszczególnych wydziałów,
- kontynuowano nadzór w ramach Wiz-450-212/18 dotyczący monitorowania przez Sąd Okręgowy w Warszawie uzyskiwanych wyników statystycznych przez wydziały rodzinne i nieletnich w sądach rejonowych w odniesieniu do ustalonego wskaźnika pozostałości w sprawach kategorii RC, a w przypadku jego przekroczenia wskazania przyczyn zaistniałego stanu, a także podjęcie czynności

nadzorczych mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości, z prośbą o przesyłanie cyklicznych kwartalnych informacji.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:

- systematycznie analizowano obciążenie sędziów liniowych i funkcyjnych,
- na bieżąco analizowano i dokonywano oceny efektywności wykorzystania kadry.

ponadto:

w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- przeprowadzono bieżące analizy struktury przydziałów sędziów i referendarzy (w odniesieniu do wpływu spraw oraz ilości spraw w referatach) w poszczególnych wydziałach, i w razie konieczności dokonywano przesunięć w celu wzmocnienia najbardziej obciążonego pionu i wobec długotrwałej nieobecności sędziego w pionie rodzinnym dokonano podziału jego referatu w sprawach, w których rozpoznanie nie wymaga przeprowadzenia rozprawy.

w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- analizowano obciążenia sędziów i referendarzy przydzielonych do poszczególnych wydziałów, w tym rodzinnego,
- badano równomierne obciążenie między referatami w poszczególnych wydziałach, w tym w rodzinnym,
- ustanowiono koordynatora w sprawach SLPS.

w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- monitorowano stan obsady we wszystkich wydziałach sądu,
- dokonywano w razie potrzeby przesunięć kadrowych i zmian podziału czynności.

w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- na bieżąco kontrolowano sprawozdania statystyczne oraz analizowano wielkość wpływu oraz wskaźniki pozostałości.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:

- kontrolowano na bieżąco obsadę we wszystkich wydziałach oraz wpływ spraw,
- monitorowano przydział spraw poprzez program SLPS,
- analizowano pracę sędziów w oparciu o dane statystyczne,
- organizowano narady z udziałem przewodniczących wydziałów i sędziów celem omówienia efektywności pracy i potrzeb kadrowych,
- wydawano zarządzenia zmierzające do zapewnienia niezakłóconego i prawidłowego funkcjonowania wydziałów,
- kontrolowano wykonywanie obowiązków przez przewodniczących wydziałów wydawano zarządzenia zmierzające do usprawnienia organizacji pracy, podniesienia efektywności pracy,
- dokonywano systematycznego przeglądu urzędzeń ewidencyjnych oraz wokand metodą wrywkową poprzez kontrole w systemie Currenda.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

- kontrolowano w wydziale rodzinnym i nieletnich na bieżąco obsadę sędziów, mając na uwadze poziom obciążenia pracą oraz ilość delegacji, a także długotrwałe nieobecności sędziów podyktowane stanem zdrowia oraz korzystaniem z uprawnień rodzicielskich i w związku z tym:

- kontrolowano czynności asystentów wykonywane w ramach pracy zdalnej,
- organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów zmierzające do omówienia bieżących problemów, m.in. dotyczących ciągłości pracy w związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną,
- organizowano konkursy na etaty asystenckie w celu obsadzenia wolnych etatów.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie:

- co miesiąc analizowano obciążenie ilością i rodzajem spraw sędziów i referendarzy sądowych na podstawie danych statystycznych,

- utrzymano specjalizację w pionie rodzinnym w zakresie spraw rejestrowanych w rep. Nkd, które rozpoznaje sędzią na stałe orzekający w wydziale karnym,

- utrzymano niezbędną faktyczną obsadę 6 sędziów w pionie rodzinnym i nieletnich (limit 9 sędziów).

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

- nie dokonywano zmian w stosunku do roku ubiegłego.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- na bieżąco kontrolowano sprawozdania statystyczne oraz analizowano wielkość wpływu oraz wskaźniki pozostałości.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

Kontrolowano na bieżąco obsadę sędziów i referendarzy sądowych, mając na uwadze poziom obciążenia pracą oraz ilość delegacji do Sądu Okręgowego w Warszawie i w związku z tym:

- zwrócono się do sędziów z innych wydziałów z propozycją przejścia do wydziału pracy i ubezpieczeń społecznych,

- udzielono wsparcia sędziom poprzez zwiększenie zakresu obowiązków asystentów sędziów,

- analizowano wokandy sędziów i referendarzy sądowych oraz kalendarz czynności w systemie SAWA,

- monitorowano pracę referendarzy sądowych, czasowo zwiększono zakresy obowiązków asystentów sędziego w celu wsparcia referendarzy sądowych,

- organizowano spotkania z przewodniczącą wydziału i kierownikiem sekretariatu wydziału w celu omówienia propozycji zmian i usprawnienia pracy, przedstawiano nowe rozwiązania w celu zapewnienia ciągłości pracy w okresie pandemii,

- czuwano nad prawidłowym obciążeniem pracą poszczególnych orzeczników dokonując analizy wokand,

- kontrolowano wykonywanie czynności przez asystentów.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

- stale monitorowano obciążenie pracą orzeczników,

- analizowano dane statystyczne,

- w zależności od wyników statystycznych, bieżących potrzeb i sytuacji wydziału podejmowano decyzje o przesunięciu sędziów, asesorów i asystentów pomiędzy wydziałami, dokonano okresowej

oceny pracy referendarzy,

- na bieżąco analizowano obsadę w poszczególnych wydziałach celem zapewnienia prawidłowej pracy w referatach, w szczególności w związku z delegowaniem sędziów do Sądu Okręgowego w Warszawie oraz długotrwałymi nieobecnościami orzeczników.

Pion gospodarczy

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

zakres badano w ramach:

- wizytacji w IX Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie – wydano zalecenia powizytacyjne,
- lustracji w XVIII i XIX Wydziale Gospodarczym (sprawy upadłościowe i restrukturyzacyjne) Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie – wydano zalecenia polustracyjne,
- wydawanie opinii w sprawach wątpliwych na wnioski przewodniczących wydziałów,
- okresowe spotkania z Przewodniczącymi XVIII i XIX Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- na bieżąco kontrolowano sprawozdania statystyczne oraz analizowano wielkość wpływu oraz wskaźniki pozostałości.

Pion ksiąg wieczystych:

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

zakres badano w ramach:

- lustracji w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Pruszkowie – wydano zalecenia polustracyjne,
- lustracji w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie – wydano zalecenia polustracyjne,
- wizytacji w X Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie - protokół przesłano do prezesa sądu rejonowego celem zgłoszenia uwag i zastrzeżeń,
- na bieżąco analizowano wyniki pracy wydziałów ksiąg wieczystych oraz ich sytuacji kadrowej i organizacyjnej (Wiz-413-7/20).

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:

w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- przeprowadzono bieżące analizy struktury przydziałów sędziów i referendarzy (w odniesieniu do wpływu spraw oraz ilości spraw w referatach) w poszczególnych wydziałach, i w razie konieczności dokonywano przesunięć w celu wzmocnienia najbardziej obciążonego pionu, to jest:

- skierowano w całości obciążenia referendarza sądowego do IV Wydziału Ksiąg Wieczystych, zmniejszając tym samym limit referendarzy w I Wydziale Cywilnym,
- zwiększono pensum dla referendarzy sądowych orzekających w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych bez względu na obowiązujący przez danego referendarza sądowego system czasu pracy,

Stopień opanowania wpływu - 88,6%

	<p><u>w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano na bieżąco obsadę we wszystkich wydziałach oraz wpływ spraw, - wydawano zarządzenia zmierzające do zapewnienia niezakłóconego i prawidłowego funkcjonowania wydziałów, - kontrolowano wykonywanie obowiązków przez przewodniczących wydziałów wydawano zarządzenia zmierzające do usprawnienia organizacji pracy, podniesienia efektywności pracy. <p><u>w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - monitorowano stan obsady we wszystkich wydziałach sądu, - analizowano i dokonywano oceny efektywności wykorzystania kadry, - dokonywano w razie potrzeby przesunięć kadrowych i zmian podziału czynności. <p><u>w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - stale analizowano obciążenia sędziów i referendarzy przydzielonych do poszczególnych wydziałów, - monitorowano i modyfikowano pensum referendarzy sądowych w zależności od wpływu spraw.
<p>3. działania mające na celu racjonalizację wykorzystania kadry urzędniczej i asystentów sędziów w aspekcie równomiernego rozłożenia obowiązków i zagwarantowania sprawności postępowania, w szczególności terminowego wykonywania zarządzeń orzeczników;</p>	<p>Sąd Okręgowy w Warszawie</p> <ul style="list-style-type: none"> - w zakresie właściwego ulokowania etatów urzędniczych w wydziałach w sytuacjach zmian obsady sędziowskiej, na bieżąco weryfikowane były limity i faktyczne zatrudnienie w poszczególnych wydziałach. W przypadku stwierdzenia nadwyżki etatów w jednym wydziale, a braku w innym, dokonywane były przenoszenia pracowników – zgodnie z decyzjami Prezesa i Dyrektora Sądu Okręgowego w Warszawie, - celem zapewnienia stałej obsady wykwalifikowanej kadry urzędniczej: <ul style="list-style-type: none"> • zatrudnienia pracowników odbywały się co najmniej raz w tygodniu (w razie potrzeby nawet częściej), a nowi pracownicy w trybie pilnym kierowani byli do komórek organizacyjnych; w przypadku zamknięcia listy rezerwowej rozpisywane były nowe konkursy, • podejmowano dodatkowe działania mające na celu zwiększenie dostępności potencjalnych kandydatów do ofert pracy Sądu Okręgowego w Warszawie. Ogłoszenia były publikowane w portalach internetowych np. praca.pl czy pracuj.pl. Ponadto, kontynuowano współpracę i nawiązano nowe Kontakty z Biurami Karier największych warszawskich Uczelni Wyższych, • do pozyskiwania kandydatów na niektóre stanowiska prowadzono rekrutację wewnętrzną, z jednej strony mając na uwadze doświadczenie w sądzie pracowników i krótki czas potrzebny do ich adaptacji na nowym stanowisku/w innej komórce organizacyjnej, a co za tym idzie mniejsze koszty, z drugiej dając możliwość rozwoju zawodowego osobom, które chcą na dłużej związać się z Sądem, • przeprowadzono łącznie 9 procedur konkursowych na wakujące stanowiska urzędnicze w Sądzie, 2 procedury konkursowe na wakujące stanowiska asystenta sędziego oraz 12 procedur konkursowych na wakujące stanowiska Specjalistów w Opiniodawczych Zespołach Sądowych Specjalistów, • asystentów sędziego oraz urzędników zatrudniano na podstawie przeniesienia służbowego z innych sądów-łącznie przeprowadzono 8 takich zatrudnień, w tym 2 na stanowisko asystenta sędziego, • kontynuowano motywacyjny system pracy (dodatki specjalne, nagrody) w odniesieniu do asystentów sędziów, urzędników i innych pracowników, specjalistów OZSS, - w maju 2020 r. zostały przeprowadzone podwyżki wynagrodzeń z wyrównaniem od stycznia dla

wszystkich pracowników ze środków z Ministerstwa Sprawiedliwości przeznaczonych na ten cel (450,00 zł brutto na etat). Zgodnie z wytycznymi MS każdy pracownik dostał wzrost wynagrodzenia o 400 zł brutto, z tym, że wobec części osób podwyżka została rozłożona na dwie części w związku z oczekiwaniem na zmianę przepisów o maksymalnym wynagrodzeniu na poszczególnych stanowiskach. Pozostałe środki zostały przeznaczone na wyrównanie oraz podniesienie wynagrodzenia dla najmniej zarabiających uwzględniając kryterium zatrudnienia na podstawie konkretnej umowy, a w przypadku umowy na czas nieokreślony z uwzględnieniem stanowisk asystent sędziego/starszy asystent sędziego, sekretarz sądowy/starszy sekretarz sądowy, inspektor/starszy inspektor. Pozostała kwota w grupie urzędników (średnio 30 zł brutto na etat), po ujednoczeniu najniższych wynagrodzeń wg powyższych zasad, rozdysponowana została na podwyższenie wynagrodzeń pracownikom, których wynagrodzenie zasadnicze przed dokonaną podwyżką (od stycznia 2020 r.) nie przekraczało 4.500,00 zł brutto. W grupie specjaliści OZSS oraz obsługi wszyscy pracownicy otrzymali wzrost wynagrodzenia o pełne 450,00 zł brutto w przeliczeniu na pełen etat,

- zapewniano wsparcie urzędników praktykantami absolwenckimi - w 2020 r. zostało zawartych 104 umów z praktykantami absolwenckimi,
- celem wsparcia kompetencji sądu i podnoszenia jakości realizowanych zadań w 2020 r. zatrudniono 1 zastępcę Pełnomocnika ds. ochrony informacji niejawnych, 2 informatyków, 1 specjalistę ds. prawnych, 1 specjalistę ds. sanitarnych, 1 inspektora ds. ppoż, a także 1 specjalistę w zakresie psychologii w OZSS,
- kontynuowano szkolenia stacjonarne (w budynku Sądu) oraz w formie zdalnej (on-line) dla asystentów i urzędników z zakresu nowelizacji przepisów prawa,
- zorganizowano szkolenia dla asystentów sędziów oraz pracowników administracyjnych, szkoleń dla asystentów sędziego – 26, dla urzędników – 15,
- udostępniono szkolenia prowadzone przez KSSiP dla apelacji warszawskiej: szkoleń dla asystentów sędziego – 23, dla urzędników - 8,
- kontynuowano cykl spotkań z zakresu superwizji dla pracowników OZSS,
- przyznano dodatkowe etaty asystenckie i urzędnicze z uwagi na przekształcenie XXII Wydziału Unijnych Znaków Towarowych i Wzorów Wspólnotowych na Wydział Własności Intelektualnej,
- przyznano dodatkowe etaty asystenckie i urzędnicze do XXIII Wydziału Gospodarczego Odwoławczego na potrzeby przekształcenia od 01.01.2021 r. na XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych.

Pion cywilny:

- przeprowadzano systematyczne narady z przewodniczącymi wydziałów w celu omawiania bieżącej pracy oraz poprawy jej efektywności,
- analizowano stan obsady urzędniczej oraz asystentów w poszczególnych wydziałach oraz na bieżąco podejmowano działania mające na celu racjonalizację ich wykorzystania.

C-rozwoj:

- organizowano narady z przewodniczącymi wydziałów w celu omawiania bieżącej pracy oraz poprawy jej efektywności,
- na bieżąco analizowano stan obsady urzędniczej oraz asystentów sędziego w poszczególnych wydziałach oraz na bieżąco podejmowano działania mające na celu racjonalizację ich wykorzystania.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:

- systematycznie analizowano zasadność przydziału asystentów poszczególnym orzecznikom, nadzorowano wydajność i jakość pracy asystentów, na bieżąco podejmowano działania zmierzające do równomiernego obciążenia ich pracą,
- kontynuowano motywacyjny system pracy w oparciu o przyznawane dodatki specjalne,
- wydziały XIII, XIV i XXI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych objęto jednolitym wpływem, tworząc tzw. przedwydział,
- sędzia wizytator ds. pracy przeprowadziła cykl szkoleń asystentów sędziów (z zakresu procedury cywilnej, prawa pracy oraz materialnych przepisów z zakresu ubezpieczeń społecznych) w związku z objęciem Wydziałów XIII, XIV i XXI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych jednolitym wpływem.

Pion gospodarczy:

- bieżąca analiza i porównanie obciążenia pracą urzędników oraz asystentów sędziów w poszczególnych wydziałach – prowadzone w związku z koniecznością podejmowania decyzji o przydziale kadry do konkretnych wydziałów.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie**Pion cywilny:**

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

zakres badano w ramach:

- wizytacji w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie - protokół przesłano prezesowi sądu rejonowego celem zgłoszenia uwag i zastrzeżeń,
- wizytacji XVI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie - wydano zalecenia powizytacyjne,
- wizytacji I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Pruszkowie – protokół w toku.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:

w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- wielokrotnie dokonywano szczegółowych analiz obciążenia poszczególnych pracowników wynikających z zakresów czynności, ale również z faktycznie wykonywanych zadań,
- dokonywano porównań w tym zakresie zarówno w ramach poszczególnych wydziałów, jak i pomiędzy wydziałami i oddziałami,
- analizowano sposób zagospodarowania kadry urzędniczej tutejszego sądu na tle innych sądów rejonowych okręgu warszawskiego,
- wobec szczególnego obciążenia, przyznawano urzędnikom dodatki specjalne za wykonywanie zadań wykraczających poza obligatoryjne czynności do realizacji, a wykonywane w ramach ustawowego czasu pracy,
- w celu wzmocnienia trudnej sytuacji kadrowej kontynuowano współpracę z Zespołem Szkół Nr 3 w Milanówku w ramach organizacji praktyk szkolnych oraz podpisywano umowy o praktyki absolwenckie (z 4 osobami); stan epidemii uniemożliwił pełne wykorzystanie tego wsparcia,
- podpisano umowę na odbycie praktyk absolwenckich na okres 2,5 miesiąca, praktykanta skierowano do I Wydziału Cywilnego,
- uwzględniając rozmiar referatów, utrzymano rozlokowanie etatów asystenckich (9), tj. 5 przydzielono do I Wydziału Cywilnego, 3 do II Wydziału Karnego i 1 do III Wydziału Rodzinnego i

Nieletnich,
- występowało do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie wskazując na konieczność przydzielenia dodatkowych etatów urzędniczych.

w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- kontrolowano pracę sekretariatów wydziałów w zakresie organizacji pracy oraz prawidłowości i terminowości wykonywania obowiązków przez pracowników wydziałów,
- elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą i asystencką,
- dokonywano w razie potrzeby przesunięć kadrowych,
- przy badaniu racjonalizacji wykorzystania kadry urzędniczej uwzględniano wnioski i zalecenia pokontrolne.

w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- stale monitorowano równomierne obciążenia kadry urzędniczej m.in. wg wpływu, liczby wysłanej i otrzymanej korespondencji oraz wykonanych czynności,
- elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą,
- obsadzano stanowiska zgodnie z obowiązującym opisem i wartościowaniem stanowisk pracy,
- niezwłocznie skierowano wystąpienia o pozostawienie w tutejszym sądzie etatów zwalnianych przez asystentów sędziów oraz urzędnika, a następnie obsadzono te etaty w kolejności wg bieżącego obciążenia wydziałów,
- zapewniono każdemu z sędziów w pionie cywilnym, karnym oraz rodzinnym współpracę z asystentem wg wskaźnika co najmniej 0,5 asystenta na sędziego,
- kierowano wystąpienia do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie o przedłużanie delegacji referendarza sądowego orzekającego w Sekcji Nakazowo Uproszczonej I Wydziału Cywilnego.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:

- podejmowano na bieżąco niezbędne działania nakierowane na racjonalizację wykorzystania kadry urzędniczej oraz asystentów sędziów,
- elastycznie rozmieszczano kadrę urzędniczą,
- dokonywano w razie konieczności przesunięć pomiędzy wydziałami lub pionami orzecznymi,
- motywowano pracowników dodatkami specjalnymi za wykonywanie czynności wykraczających poza zakres obowiązków.

w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- wprowadzono alternatywne systemy czasu pracy (równoważny czas pracy, praca zdalna oraz zadaniowy czas pracy) w celu zapewnienia realizacji zadań bez uszczerbku spowodowanego absencją epidemiczną w kraju,
- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów,
- elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą,
- co miesiąc badano obciążenie pracowników w oparciu o zróżnicowane parametry,
- co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów,
- dokonano przesunięć kadrowych między wydziałami.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

- czuwano nad racjonalnym wykorzystaniem kadry urzędniczej i asystentów sędziów w ramach posiadanych limitów (pomimo zmniejszenia w tutejszym sądzie limitu zatrudnienia w grupie urzędników o 4 etaty oraz delegacji 1 urzędnika do Ministerstwa Sprawiedliwości):

- dokonywano na bieżąco analizy prawidłowego wykorzystania kadry urzędniczej oraz potrzeb występujących w poszczególnych wydziałach, co skutkowało stałymi i czasowymi przesunięciami urzędników,
- przeprowadzono analizy zakresu czynności urzędników, pod kątem ich prawidłowego obciążenia,
- przeprowadzano na bieżąco zmiany organizacyjne w pracy sekretariatów mające na celu optymalne wykorzystanie kadry urzędniczej,
- zobowiązano asystentów sędziów do sporządzania wykazów z wykonywanych czynności,
- na bieżąco analizowano bezczynności w grupie urzędniczej,
- zwracano się o zwrot etatów urzędniczych i asystenckich,
- organizowano niezwłocznie konkursy w celu obsadzenia stanowisk (co było utrudnione w związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną),
- obsadzano stanowiska zgodnie z obowiązującym opisem i wartościowaniem stanowisk pracy,
- dokonywano, w miarę możliwości, zatrudnienia na podstawie umowy o pracę (zastępstwo),
- zwiększano w pionie cywilnym czasowo zakresy obowiązków asystentów sędziów,
- dokonywano przesunięć asystentów sędziów,
- zlecano chętnym pracownikom z innych wydziałów i komórek organizacyjnych dodatkowe czynności (wykonywanie zarządzeń w sprawach z wydziałów cywilnych, w związku z powstaniem zaległości spowodowanych pracą rotacyjną w czasie zaistniałej sytuacji epidemicznej) i przyznawano dodatki.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie:

- monitorowano co miesiąc we współpracy z kierownikami sekretariatów i przewodniczącymi wydziałów obciążenie poszczególnych urzędników i asystentów ilością i rodzajem powierzonych zadań (kontrola ilości czynności przypisanych i wykonanych, ilości wysłanej korespondencji zgodnie z wykazami z systemu SAWA), który skutkował w miarę potrzeby zmianą zakresu zadań dla urzędników, wspieraniem urzędników i asystentów dodatkami specjalnymi za wykonywanie zadań wykraczających poza obligatoryjne czynności do realizacji w ramach ustawowego czasu pracy, w szczególności wynikających z okresowo większego wpływu spraw do II Wydziału Cywilnego na skutek dysproporcji w liczbie referendarzy przez pierwsze 9 miesięcy 2020 r.,

- wzmocniono II Wydział Cywilny doświadczonym urzędnikiem przeniesionym z pionu karnego,

- osiągnięto zbliżone obciążanie zadaniami urzędników w I Wydziale Cywilnym (29 urzędników) i II Wydziale Cywilnym (27 urzędników) w stosunku do ilości orzeczników, poziomu zaległości, wielkości wpływu,

- przydzielono do obydwu wydziałów cywilnych po 7 asystentów, co zapewniło możliwość współpracy przynajmniej jednego asystenta z dwoma sędziami/asesorami.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

- prowadzono nadzór nad racjonalnym podziałem pracy odpowiednio do kwalifikacji i umiejętności poszczególnych pracowników, prowadzono nadzór nad przydziałem obowiązków dla kadry

urzędniczej oraz asystentów sędziów i bieżące reagowanie na występujące na danym odcinku zaległości,

- w stanie epidemii, w związku ze zmianą organizacji pracy, wprowadzono harmonogramy pracy, których bezpośredni nadzór polecono przewodniczącym i kierownikom poszczególnych komórek organizacyjnych,

- na bieżąco monitorowano potrzeby przydziału asystentów poszczególnym orzecznikom, sporządzano grafiki pracy asystentów, kontrolowano wydajność i jakość pracy asystentów, podejmowano działania celem równomiernego obciążenia ich pracą,

- dokonywano przesunięć etatów asystenckich między wydziałami i pionami w oparciu o analizę obciążenia sędziów, analizę wpływu spraw nowych i utrzymującą się pozostałość, oraz wobec konieczności wsparcia bardziej obciążonych wydziałów,

- co kwartał badano obciążenie korespondencją poszczególnych wydziałów,

- w przypadku zwolnienia etatu urzędniczego lub asystenckiego niezwłocznie przeprowadzano konkurs w celu zapewnienia ciągłości obsady, o ile ich przeprowadzenie nie było wstrzymane stosownymi przepisami w związku ze stanem epidemii,

- podejmowano szereg starań i czynności mających na celu optymalne wykorzystanie kadry pracowniczej w ramach przyznanego limitu w grupach urzędnicy i asystenci:

- wielokrotnie dokonywano szczegółowych analiz obciążenia poszczególnych pracowników wynikających z zakresów czynności oraz z faktycznie wykonywanych zadań,
- na bieżąco wprowadzano zmiany na poszczególnych odcinkach pracy urzędników w zależności od potrzeb, z uwzględnieniem doświadczenia pracowników, stażu pracy,
- dokonywano porównań w tym zakresie zarówno w ramach poszczególnych wydziałów, jak i pomiędzy wydziałami i oddziałami,
- zapewniono asystentom sędziów i pracownikom dostęp do systemu NOE-SAD, PESEL oraz systemów płatniczych,
- elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą,

- prowadzono motywacyjny system pracy,

- stale monitorowano obciążenie pracą, w zależności od bieżących potrzeb i sytuacji wydziału podejmowano decyzje o przesunięciu etatów urzędniczych i asystenckich między wydziałami i pionami, delegowano urzędników do wsparcia komórek o największych brakach kadrowych wynikających z nadmiernej fluktuacji pracowników, długotrwałych nieobecności, pozostających przez długi okres nieobsadzonych wakatów (brak osób chętnych do pracy, wstrzymanie procedur konkursowych w związku ze stanem epidemii),

- przeprowadzano procedury konkursowe na zwalnijące się etaty.

Pion karny:

- systematycznie dokonywano analizy obciążenia poszczególnych urzędników i asystentów sędziów pracą wynikającą z zakresu ich czynności oraz z rzeczywiście wykonywanych zadań,

- dokonując analizy obciążenia stosowano zróżnicowane parametry,

- analizy obciążenia i potrzeb w zakresie kadry urzędniczej dokonywano przy współpracy kierowników sekretariatów,

- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej, dokonując tam, gdzie było to konieczne, stałych bądź czasowych przesunięć pracowników pomiędzy wydziałami,

- analizowano sposób organizacji pracy kadry urzędniczej w poszczególnych wydziałach (w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim także sposób zagospodarowania kadry urzędniczej tego sądu

na tle innych sądów rejonowych okręgu warszawskiego),

- niezwłocznie organizowano konkursy w przypadku zwolnienia etatu w celu zapewnienia pełnej obsady,
- zatrudniano pracowników i asystentów sędziów na podstawie umów o pracę na zastępstwo,
- podejmowano działania w celu wzmocnienia sekretariatów praktykantami studenckimi i absolwentkami celem odciążenia kadry urzędniczej od prostych zadań (stan epidemii uniemożliwił pełne wykorzystanie wsparcia),
- przeprowadzano okresowe oceny pracy asystentów sędziego pod kątem wydajności i jakości ich pracy,
- dokonywano przesunięć etatów asystenckich pomiędzy wydziałami i pionami w oparciu o analizę obciążenia sędziów, analizę wpływu spraw nowych i utrzymującą się pozostałość oraz wobec konieczności wsparcia bardziej obciążonych wydziałów,
- wobec szczególnego obciążenia przyznawano urzędnikom dodatki specjalne za wykonywanie zadań wykraczających poza obligatoryjne czynności, a wykonywanych w ramach ustawowego czasu pracy,
- stosowano motywacyjny system pracy, przyznając urzędnikom i asystentom nagrody proporcjonalne do ich zaangażowania,
- wprowadzono alternatywne systemy czasu pracy (równoważny czas pracy, praca zdalna oraz zadaniowy czas pracy) w celu zapewnienia realizacji zadań bez uszczerbku spowodowanego absencją epidemiczną w kraju.

Pion rodzinny:

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- systematycznie analizowano wielkości referatów sędziów liniowych i funkcyjnych oraz stanu obsady urzędniczej oraz asystentów sędziego,
- polecano sprawowanie osobistego nadzoru prezesom sądów rejonowych nad obciążeniem pracą sędziów w poszczególnych wydziałach w pionie rodzinnym i nieletnich podległych im sądów oraz efektywnością pracy asystentów sędziego oraz kadry urzędniczej.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:

- systematycznie monitorowano równomierne obciążenia kadry urzędniczej oraz asystentów,
- elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą,
- dokonywano, po szczegółowej analizie przesunięć kadrowych między wydziałami lub pionami orzeczniczymi.

ponadto:

w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- dokonywano porównań w tym zakresie zarówno w ramach poszczególnych wydziałów, jak i pomiędzy wydziałami i oddziałami,
- analizowano sposób zagospodarowania kadry urzędniczej tutejszego sądu na tle innych sądów rejonowych okręgu warszawskiego,
- wobec szczególnego obciążenia, przyznawano urzędnikom dodatki specjalne za wykonywanie zadań wykraczających poza obligatoryjne czynności do realizacji, a wykonywane w ramach ustawowego czasu pracy,

- w celu wzmocnienia trudnej sytuacji kadrowej kontynuowano współpracę z Zespołem Szkół Nr 3 w Milanówku w ramach organizacji praktyk szkolnych oraz podpisywano umowy o praktyki absolwenckie (z 4 osobami); stan epidemii uniemożliwił pełne wykorzystanie tego wsparcia,
- z dniem 16 grudnia 2020 r. czasowo delegowano urzędnika z III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich do IV Wydziału Ksiąg Wieczystych,
- uwzględniając rozmiar referatów, utrzymano rozlokowanie etatów asystenckich (9) w tym 1 do III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich,
- występowano do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie wskazując na konieczność przydzielenia dodatkowych etatów urzędniczych.

w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- obsadzano stanowiska zgodnie z obowiązującym opisem i wartościowaniem stanowisk pracy,
- niezwłocznie skierowano wystąpienia o pozostawienie w tutejszym sądzie etatów zwalnianych przez asystentów sędziów oraz urzędnika, a następnie obsadzono te etaty w kolejności wg bieżącego obciążenia wydziałów,
- zapewniono każdemu z sędziów współpracę z asystentem wg wskaźnika co najmniej 0,5 asystenta na sędziego.

w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- kontrolowano pracę sekretariatów wydziałów w zakresie organizacji pracy oraz prawidłowości i terminowości wykonywania obowiązków przez pracowników wydziałów.

w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- wprowadzono alternatywne systemy czasu pracy (równoważny czas pracy, praca zdalna oraz zadaniowy czas pracy) w celu zapewnienia realizacji zadań bez uszczerbku spowodowanego absencją epidemiczną w kraju,
- co miesiąc badano obciążenie pracowników w oparciu o zróżnicowane parametry.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:

- podejmowano na bieżąco niezbędne działania nakierowane na racjonalizację wykorzystania kadry urzędniczej oraz asystentów sędziów,
- motywowano pracowników dodatkami specjalnymi za wykonywanie czynności wykraczających poza zakres obowiązków.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

- czuwano nad racjonalnym wykorzystaniem kadry urzędniczej i asystentów sędziów w ramach posiadanych limitów (pomimo zmniejszenia w tutejszym sądzie limitu zatrudnienia w grupie urzędników o 4 etaty oraz delegacji 1 urzędnika do Ministerstwa Sprawiedliwości):

- przeprowadzono analizy zakresu czynności urzędników, pod kątem ich prawidłowego obciążenia,
- przeprowadzono na bieżąco zmiany organizacyjne w pracy sekretariatów mające na celu optymalne wykorzystanie kadry urzędniczej,
- zobowiązano asystentów sędziów do sporządzania wykazów z wykonywanych czynności,
- na bieżąco analizowano bezczynności w grupie urzędniczej,
- zwracano się o zwrot etatów urzędniczych i asystenckich,

- organizowano niezwłocznie konkursy w celu obsadzenia stanowisk (co było utrudnione w związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną),
- obsadzano stanowiska zgodnie z obowiązującym opisem i wartościowaniem stanowisk pracy,
- dokonywano, w miarę możliwości, zatrudnienia na podstawie umowy o pracę (zastępstwo).

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie:

- przydzielono do VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich 4 etaty asystenckie, co zapewniło możliwość stałej współpracy przynajmniej jednego asystenta z dwoma sędziami,
 - wspierano asystenta z pionu rodzinnego i nieletnich dodatkami specjalnymi w zamian za dodatkowe czynności wykonane w sprawach Nkd w ramach specjalizacji sędziego z pionu karnego,
 - okresowo wspierano asystentów dodatkami specjalnymi w zamian za dodatkowe czynności wynikające z kilkumiesięcznej absencji części asystentów,
 - przesunięto doświadczonego urzędnika na jego wniosek z etatem z II Wydziału Cywilnego do VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z uwagi na zwiększony wpływ, rosnące zaległości w wykonywaniu zarządzeń i przejście na emeryturę urzędnika z wydziału rodzinnego i nieletnich.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

- prowadzono nadzór nad racjonalnym podziałem pracy odpowiednio do kwalifikacji i umiejętności poszczególnych pracowników, prowadzono nadzór nad przydziałem obowiązków dla kadry urzędniczej oraz asystentów sędziów i bieżące reagowanie na występujące na danym odcinku zaległości,
 - w stanie epidemii, w związku ze zmianą organizacji pracy, wprowadzono harmonogramy pracy, których bezpośredni nadzór polecono przewodniczącym i kierownikom poszczególnych komórek organizacyjnych,
 - na bieżąco monitorowano potrzeby przydziału asystentów poszczególnym orzecznikom, sporządzano grafiki pracy asystentów, kontrolowano wydajność i jakość pracy asystentów, podejmowano działania celem równomiernego obciążenia ich pracą,
 - co kwartał badano obciążenie korespondencją poszczególnych wydziałów,
 - w przypadku zwolnienia etatu urzędniczego lub asystenckiego niezwłocznie przeprowadzano konkurs w celu zapewnienia ciągłości obsady, o ile ich przeprowadzenie nie było wstrzymane stosownymi przepisami w związku ze stanem epidemii,
 - podejmowano szereg starań i czynności mających na celu optymalne wykorzystanie kadry pracowniczej w ramach przyznanego limitu w grupach urzędnicy i asystenci:

- wielokrotnie dokonywano szczegółowych analiz obciążenia poszczególnych pracowników wynikających z zakresów czynności oraz z faktycznie wykonywanych zadań,
- na bieżąco wprowadzano zmiany na poszczególnych odcinkach pracy urzędników w zależności od potrzeb, z uwzględnieniem doświadczenia pracowników, stażu pracy,
- dokonywano porównań w tym zakresie zarówno w ramach poszczególnych wydziałów, jak i pomiędzy wydziałami i oddziałami,
- zapewniono asystentom sędziów i pracownikom dostęp do systemu NOE-SAD, PESEL oraz systemów płatniczych,

 - prowadzono motywacyjny system pracy,
 - stale monitorowano obciążenie pracą, w zależności od bieżących potrzeb i sytuacji wydziału podejmowano decyzje o przesunięciu etatów urzędniczych i asystenckich między wydziałami i pionami, delegowano urzędników do wsparcia komórek o największych brakach kadrowych

wynikających z nadmiernej fluktuacji pracowników, długotrwałych nieobecności, pozostających przez długi okres nieobsadzonych wakatów (brak osób chętnych do pracy, wstrzymanie procedur konkursowych w związku ze stanem epidemii):

- w grupie asystentów – w pionie rodzinnym i nieletnich dokonywano przesunięć etatów celem wsparcia wydziałów najbardziej obciążonych (na okres miesiąca od 02 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r. przesunięto 0,5 etatu z VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich do II Wydziału Cywilnego),
- przeprowadzano procedury konkursowe na zwalnijące się etaty:
- w grupie asystentów liczba wakatów w 2020 r. wynosiła 8, obsadzono 4 etaty, natomiast pozostałe nie zostały obsadzone z uwagi na wstrzymanie procedury konkursowej w związku ze stanem epidemii.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- wprowadzono alternatywne systemy czasu pracy (równoważny czas pracy, praca zdalna oraz zadaniowy czas pracy) w celu zapewnienia realizacji zadań bez uszczerbku spowodowanego absencją epidemiczną w kraju,
- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów,
- elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą,
- co miesiąc badano obciążenie pracowników w oparciu o zróżnicowane parametry,
- co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów,
- dokonano przesunięć kadrowych między wydziałami.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

czuwano nad racjonalnym wykorzystaniem kadry urzędniczej i asystentów sędziów w ramach posiadanych limitów:

- dokonywano na bieżąco analizy prawidłowego wykorzystania kadry urzędniczej oraz potrzeb występujących w poszczególnych wydziałach, co skutkowało stałymi i czasowymi przesunięciami urzędników,
- przeprowadzono analizy zakresu czynności urzędników, pod kątem ich prawidłowego obciążenia,
- przeprowadzono na bieżąco zmiany organizacyjne w pracy sekretariatów mające na celu optymalne wykorzystanie kadry urzędniczej,
- zobowiązano asystentów sędziów do sporządzania wykazów z wykonywanych czynności,
- na bieżąco analizowano bezczynności w grupie urzędniczej.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

- prowadzono nadzór nad racjonalnym podziałem pracy odpowiednio do kwalifikacji i umiejętności poszczególnych pracowników, prowadzono nadzór nad przydziałem obowiązków dla kadry urzędniczej oraz asystentów sędziów i na bieżąco reagowano na występujące na danym odcinku zaległości,
- w stanie epidemii, w związku ze zmianą organizacji pracy, wprowadzono harmonogramy pracy, których bezpośredni nadzór polecono przewodniczącym i kierownikom poszczególnych komórek organizacyjnych,
- na bieżąco monitorowano potrzeby przydziału asystentów poszczególnym orzecznikom,

sporządzano grafiki pracy asystentów, kontrolowano wydajność i jakość pracy asystentów, podejmowano działania celem równomiernego obciążenia ich pracą,

- co kwartał badano obciążenie korespondencją poszczególnych wydziałów,
- podejmowano szereg starań i czynności mających na celu optymalne wykorzystanie kadry pracowniczej w ramach przyznanego limitu w grupach urzędnicy i asystenci:
 - prowadzono motywacyjny system pracy,
 - stale monitorowano obciążenie pracą, w zależności od bieżących potrzeb i sytuacji wydziału podejmowano decyzje o przesunięciu etatów urzędniczych i asystenckich między wydziałami i pionami, delegowano urzędników do wsparcia komórek o największych brakach kadrowych wynikających z nadmiernej fluktuacji pracowników, długotrwałych nieobecności, pozostających przez długi okres nieobsadzonych wakatów (brak osób chętnych do pracy, wstrzymanie procedur konkursowych w związku ze stanem epidemii):
 - w grupie asystentów w pionie cywilnym dokonywano przesunięć etatów celem wsparcia wydziałów najbardziej obciążonych (na okres miesiąca od 01 marca 2020 r. do 01 kwietnia 2020 r. przesunięto 1 etat z II Wydziału do VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych),
- przeprowadzono procedury konkursowe na zwalnijące się etaty: w grupie urzędników obecnie pozostają 2 wakaty w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Pion gospodarczy:

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

zakres badano w ramach:

- wizytacji w IX Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie – wydano zalecenia powizytacyjne,
- lustracji w XVIII i XIX Wydziale Gospodarczym (sprawy upadłościowe i restrukturyzacyjne) Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie – wydano zalecenia polustracyjne,
- wydawano opinie w sprawach wątpliwych na wnioski przewodniczących wydziałów,
- przeprowadzano regularne spotkania z Przewodniczącymi XVIII i XIX Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- wprowadzono alternatywne systemy czasu pracy (równoważny czas pracy, praca zdalna oraz zadaniowy czas pracy) w celu zapewnienia realizacji zadań bez uszczerbku spowodowanego absencją epidemiczną w kraju,
- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów,
- elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą,
- co miesiąc badano obciążenie pracowników w oparciu o zróżnicowane parametry,
- co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów,
- dokonano przesunięć kadrowych między wydziałami.

Pion ksiąg wieczystych:

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- na bieżąco analizowano wyniki pracy wydziałów ksiąg wieczystych oraz ich sytuacji kadrowej i organizacyjnej (Wiz-413-7/20).

	<p>W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:</p> <p><u>w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - wielokrotnie dokonywano szczegółowych analiz obciążenia poszczególnych pracowników wynikających z zakresów czynności, ale również z faktycznie wykonywanych zadań, - dokonywano porównań w tym zakresie zarówno w ramach poszczególnych wydziałów, jak i pomiędzy wydziałami i oddziałami, - analizowano sposób zagospodarowania kadry urzędniczej tutejszego sądu na tle innych sądów rejonowych okręgu warszawskiego, - wobec szczególnego obciążenia, przyznawano urzędnikom dodatki specjalne za wykonywanie zadań wykraczających poza obligatoryjne czynności do realizacji, a wykonywane w ramach ustawowego czasu pracy, - z dniem 16 grudnia 2020 r. czasowo delegowano urzędnika z III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich do IV Wydziału Ksiąg Wieczystych, - w ramach odciążenia sekretariatu IV Wydziału Ksiąg Wieczystych przyuczono 2 pracowników I Wydziału Cywilnego do rejestrowania wniosków wieczystoksięgowych oraz utworzono (w zajmowanym przez ten Wydział budynku) stanowiska do ich rejestracji, - występowano do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie wskazując na konieczność przydzielenia dodatkowych etatów urzędniczych. <p><u>w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - podejmowano na bieżąco niezbędne działania nakierowane na racjonalizację wykorzystania kadry urzędniczej, - elastycznie rozmieszczano kadrę urzędniczą, - dokonywano w razie konieczności przesunięć pomiędzy wydziałami lub pionami orzecznictwami, - motywowano pracowników dodatkami specjalnymi za wykonywanie czynności wykraczających poza zakres obowiązków. <p><u>w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano pracę sekretariatów wydziałów w zakresie organizacji pracy oraz prawidłowości i terminowości wykonywania obowiązków przez pracowników wydziałów, - elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą, - dokonywano w razie potrzeby przesunięć kadrowych, - przy badaniu racjonalizacji wykorzystania kadry urzędniczej uwzględniano wnioski i zalecenia pokontrolne. <p><u>w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - stale monitorowano równomierne obciążenia kadry urzędniczej m.in. wg wpływu, liczby wysłanej i otrzymanej korespondencji oraz wykonanych czynności, - elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą, - obsadzano stanowiska zgodnie z obowiązującym opisem i wartościowaniem stanowisk pracy.
<p>4. terminowość przyznawania i wypłaty biegłym wynagrodzenia za sporządzenie opinii pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu, a</p>	<p>Sąd Okręgowy w Warszawie</p> <p><u>Pion cywilny:</u> W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:</p>

także tłumaczom za sporządzenie tłumaczeń pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu.

- kontynuowano nadzór w zakresie terminowości sporządzania i kierowania do oddziału finansowego dokumentacji dotyczącej wypłacania należności biegłym sądowym - Wiz 450-182/18,
- kontynuowano nadzór dotyczący terminowości przyznawania i wypłaty wynagrodzenia biegłym i tłumaczom poprzez monitorowanie informacji w tym zakresie oraz wydawanie zarządzeń nadzorczych mających na celu wyeliminowanie przypadków uchybień w zakresie terminowości ich rozpoznania oraz przekazania do oddziału finansowego, w cyklicznych półrocznych zestawieniach - Wiz 450-220/18.

C - rozwody:

- kontynuowano nadzór w ramach Wiz 450-220/18 dotyczący terminowości przyznawania i wypłaty wynagrodzenia biegłym i tłumaczom poprzez monitorowanie informacji w tym zakresie oraz wydawanie zarządzeń nadzorczych mających na celu wyeliminowanie przypadków uchybień w zakresie terminowości ich rozpoznania oraz przekazania do oddziałów finansowych, w cyklicznych półrocznych zestawieniach.

Pion karny:

- prowadzono stały nadzór nad terminowością przyznawania wynagrodzenia biegłym i tłumaczom,
- analizowano cykliczne sprawozdania nadsyłane przez przewodniczących wydziałów w wyżej wymienionym zakresie,
- monitorowano zarówno terminowość wydawania postanowień w przedmiocie przyznania wynagrodzenia, jak i terminowość przekazywania poleceń wypłaty do oddziału finansowego,
- w razie potrzeby wydawano zarządzenia nadzorcze.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:

- badano co 3 miesiące sprawozdania nadsyłane przez przewodniczących Wydziałów XIII, XIV i XXI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych analizy 10 akt spraw, w których przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego lub instytutu naukowego oraz przyznawanie wynagrodzeń za sporządzoną opinię trwało najdłużej i sprawy były niezakończone,
- na bieżąco analizowano terminowość przyznawania i wypłaty biegłym wynagrodzenia za sporządzenie opinii pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu, a także tłumaczom za sporządzenie tłumaczeń pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu przez przewodniczących wydziałów na podstawie zapisów w elektronicznych programach ewidencyjnych.

Pion gospodarczy

- cyklicznie przeprowadzano kontrolę kontrolki WAB dot. spraw, w których został przekroczony termin dwóch miesięcy od momentu wydania postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego do czasu wystania akt biegłemu,
- cyklicznie kontrolowano terminowość wydawania opinii przez biegłych,
- kontrolowano sprawy, w których po upływie 15 dni od uprawomocnienia orzeczenia o przyznaniu wynagrodzenia biegłemu/tłumaczowi przysięgłemu nie przekazano polecenia wypłaty do oddziału finansowego,
- kontrolowano przypadki stwierdzenia przewlekłości postępowania, w związku z nieterminowym lub nierzetelnym wykonaniem opinii przez biegłych.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

Pion cywilny:

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

zakres badano w ramach:

- wizytacji w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie - protokół przesłano prezesowi sądu rejonowego celem zgłoszenia uwag i zastrzeżeń.p
- wizytacji I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy - Żoliborza w Warszawie.- sporządzono protokół.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:

w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- na ogólną liczbę 257 postanowień o przyznaniu wynagrodzenia biegłemu za sporządzenie opinii – 128 (50%) wydano do 14 dni od dnia złożenia rachunku, 68 (26%) w terminie od 14 do 30 dni, 61 (24%) w terminie powyżej miesiąca; z liczby 257 wydanych postanowień do oddziału finansowego w terminie 14 dni skierowano 44 (17%) rachunki, w terminie od 14 do 30 dni – 53 (21%) rachunki, w terminie powyżej miesiąca 160 (62%) rachunków,
- postanowień o przyznaniu wynagrodzenia za sporządzenie tłumaczenia wydano łącznie 14, przy czym 8 – w terminie 14 dni od złożenia rachunku, 5 – w terminie od 14 do 30 dni, 1 w terminie powyżej miesiąca, do oddziału finansowego rachunki w tym zakresie zostały skierowane w następujących terminach (od wydania postanowienia): 2 - do 14 dni, 5 - od 14 do 30 dni, 7 - powyżej miesiąca.

w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- prowadzono we wszystkich wydziałach orzeczniczych stały nadzór nad terminowością przyznawania wynagrodzenia biegłym i tłumaczom,
- niezwłocznie po uprawomocnieniu postanowienia o przyznaniu wynagrodzenia kierowano polecenia wypłaty do oddziału finansowego.

w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- dokonywano cyklicznej oceny terminowości podejmowanych czynności na podstawie analizy wybranych akt oraz zestawień przygotowywanych co miesiąc przez kierownika sekretariatu, zarówno, co do terminowości czynności biegłych sądowych i co do terminowości przyznawania biegłym i tłumaczom wynagrodzeń w tym terminowości kierowania wniosków o wypłatę do oddziału finansowego; w przypadku stwierdzonych uchybień podejmowano stosowne czynności; problemy z realizacją w I Wydziale Cywilnym wiązały się z brakiem obsadzenia przez 4 miesiące etatu referendarza sądowego oraz koniecznością wdrożenia się referendarza po podjęciu obowiązków w tym zakresie; w celu poprawy sytuacji przydzielono część etatu asystenta sędziego celem sporządzania projektów orzeczeń w zakresie przyznawania wynagrodzeń biegłym i tłumaczom.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:

- prowadzono stały (miesięczny) nadzór,
- kontrolowano terminowość przyznawania i wypłaty wynagrodzenia biegłym,
- monitorowano sprawy, w których dopuszczono dowód z opinii biegłych.

w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- co miesiąc badano raporty wydziałów dotyczące terminowości wydawania postanowień i terminowego wykonywania wypłat biegłym za sporządzone opinie pisemne i ustne,
- co 2 miesiące badano sprawy, w których biegły zalegał ze sporządzeniem opinii, oddawał akta wraz z opinią po terminie, bezzasadnie odmawiał sporządzenia opinii.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

- na bieżąco monitorowano kwestie związane z terminowością przyznawania i wypłaty biegłym wynagrodzenia za sporządzanie opinii pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu, a także tłumaczom za sporządzenie tłumaczeń pisemnych i ustnych oraz na wezwanie sądu,
- analizowano kwartalne sprawozdania nadsyłane przez przewodniczących wydziałów w wyżej wymienionym zakresie,
- kierowano pisma nadzorcze zobowiązujące do terminowych wypłat biegłym i tłumaczom.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

- prowadzono cykliczny nadzór nad terminowością czynności związanych z przyznaniem i wypłatą wynagrodzenia biegłym za sporządzenie opinii pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu, a także tłumaczom za sporządzenie tłumaczeń pisemnych i ustnych oraz stawiennictwo na wezwanie sądu - w okresach co pół roku,
- na bieżąco monitorowano terminowość i prawidłowość wykonywanych czynności przez pracowników sekretariatów,
- według obecnego brzmienia art. 288 § 3 k.p.c., obowiązującego od 07 listopada 2019 r., jeżeli opinia jest niepełna lub niejasna, o przyznaniu wynagrodzenia i zwrotu wydatków rozstrzyga się po jej uzupełnieniu lub wyjaśnieniu; powyższy przepis jest interpretowany przez wielu orzeczników w taki sposób, że wniosek biegłego o wypłatę wynagrodzenia jest rozpoznawany dopiero po doręczeniu opinii stronom postępowania i po zajęciu stanowiska w tym przedmiocie oraz po jej uzupełnieniu czy wyjaśnieniu, co znacząco wydłuża termin pomiędzy złożeniem wniosku o biegłego a przyznaniem wynagrodzenia.

Pion karny:

- prowadzono stały nadzór nad terminowością przyznawania wynagrodzenia biegłym i tłumaczom,
- analizowano cykliczne sprawozdania nadsyłane przez prezesów sądów rejonowych w wyżej wymienionym zakresie,
- monitorowano zarówno terminowość wydawania postanowień w przedmiocie przyznania wynagrodzenia, jak i terminowość przekazywania poleceń wypłaty do oddziału finansowego,
- w razie potrzeby wydawano zarządzenia nadzorcze,
- przeprowadzono 8 lustracji, które objęły kontrolą terminowość przyznawania i wypłaty biegłym wynagrodzenia za sporządzenie opinii pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu, a także tłumaczom za sporządzenie tłumaczeń pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu w wydziałach wykonawczych i sekcjach wykonawczych, tj:
 - w Sekcji Wykonawczej X Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie,
 - w V Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,

- w Sekcji Wykonawczej V Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
 - w Sekcji Wykonawczej II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Piasecznie,
 - w XII Wydziale ds. Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
 - w Sekcji Wykonawczej II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim,
 - w VII Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
 - w Sekcji Wykonywania Orzeczeń II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
- wydano zalecenia polustracyjne z wyjątkiem sprawozdań dotyczących:
- XII Wydziału Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
 - VII Wydziału Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
 - Sekcji Wykonywania Orzeczeń II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
- w których to jednostkach sędziowie wizytatorzy nie stwierdzili uchybień w zakresie przyznawania i wypłaty wynagrodzeń biegłym i tłumaczom.

Pion rodzinny:

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:
 - kontynuowano nadzór w ramach Wiz 450-220/18 dotyczący terminowości przyznawania i wypłaty wynagrodzenia biegłym i tłumaczom poprzez monitorowanie informacji w tym zakresie oraz wydawanie zarządzeń nadzorczych mających na celu wyeliminowanie przypadków uchybień w zakresie terminowości ich rozpoznania oraz przekazania do oddziałów finansowych, w cyklicznych półrocznych zestawieniach.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:

- kontrolowano systematyczne terminowość przyznawania i wypłaty wynagrodzenia biegłym.

ponadto:

w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- na ogólną liczbę 85 postanowień o przyznaniu wynagrodzenia biegłemu za sporządzenie opinii – 78 (92%) wydano do 14 dni od dnia złożenia rachunku, 5 (6%) w terminie od 14 do 30 dni, 2 (2%) w terminie powyżej miesiąca, z łącznej liczby 80 rachunków do oddziału finansowego w terminie 14 dni skierowano 3 (4%), w terminie od 14 do 30 dni – 40 (50%), w terminie powyżej miesiąca 37 (46%).
 Postanowień o przyznaniu wynagrodzenia za sporządzenie tłumaczenia wydano łącznie 17, przy czym 13 – w terminie 14 dni od złożenia rachunku, 3 – w terminie od 14 do 30 dni, 1 w terminie powyżej miesiąca, do oddziału finansowego rachunki w tym zakresie zostały skierowane w następujących terminach (od daty wydania postanowienia - łącznie 19) – 3 do 14 dni, 11 od 14 do 30 dni, 5 powyżej miesiąca.

w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- prowadzono stały nadzór nad terminowością przyznawania wynagrodzenia biegłym i tłumaczom,
 - niezwłocznie po uprawomocnieniu postanowienia o przyznaniu wynagrodzenia kierowano polecenia wypłaty do oddziału finansowego.

w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- dokonywano cyklicznej oceny terminowości podejmowanych czynności na podstawie analizy wybranych akt oraz zestawień przygotowywanych comiesięcznie przez kierownika sekretariatu, zarówno, co do terminowości czynności biegłych sądowych i co do terminowości przyznawania biegłym i tłumaczom wynagrodzeń w tym terminowości kierowania wniosków o wypłatę do oddziału finansowego.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:

- prowadzono stały (miesięczny) nadzór,
- monitorowano sprawy, w których dopuszczono dowód z opinii biegłych.

w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- co miesiąc badano raporty wydziałów dotyczące terminowości wydawania postanowień i terminowego wykonywania wypłat biegłym za sporządzone opinie pisemne i ustne,
- co 2 miesiące badano sprawy, w których biegły zalegał ze sporządzeniem opinii, oddawał akta wraz z opinią po terminie, bezzasadnie odmawiał sporządzenia opinii.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

- na bieżąco monitorowano kwestie związane z terminowością przyznawania wypłaty biegłym wynagrodzenia za sporządzanie opinii pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu, a także tłumaczom za sporządzenie tłumaczeń pisemnych i ustnych oraz na wezwanie sądu,
- kierowano pisma nadzorcze zobowiązujące do terminowych wypłat biegłym i tłumaczom.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie:

- przeprowadzano co kwartał przez prezesa sądu kontrolę terminowości pracy biegłych i przyznawania wynagrodzenia biegłym i tłumaczom, połączoną w razie potrzeby z zarządzeniami nadzorczymi.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

- prowadzono cykliczny nadzór nad terminowością czynności związanych z przyznaniem i wypłatą wynagrodzenia biegłym za sporządzenie opinii pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu, a także tłumaczom za sporządzenie tłumaczeń pisemnych i ustnych oraz stawiennictwo na wezwanie sądu - w okresach co pół roku,
- według obecnego brzmienia art. 288 § 3 k.p.c., obowiązującego od 07 listopada 2019 r., jeżeli opinia jest niepełna lub niejasna, o przyznaniu wynagrodzenia i zwrotu wydatków rozstrzyga się po jej uzupełnieniu lub wyjaśnieniu; powyższy przepis jest interpretowany przez wielu orzeczników w taki sposób, że wniosek biegłego o wypłatę wynagrodzenia jest rozpoznawany dopiero po doręczeniu opinii stronom postępowania i po zajęciu stanowiska w tym przedmiocie oraz po jej uzupełnieniu czy wyjaśnieniu, co znacząco wydłuża termin pomiędzy złożeniem wniosku o biegłego a przyznaniem wynagrodzenia.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

zakres badano w ramach:

- lustracji w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z zakresu prawa pracy - wydano zalecenia polustracyjne,
- lustracji w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie z zakresu ubezpieczeń społecznych – wydano zalecenia polustracyjne.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- co miesiąc badano raporty dotyczące terminowości wydawania postanowień i terminowego wykonywania wypłat biegłym za sporządzone opinie pisemne i ustne,
- co 2 miesiące badano sprawy w których biegły zalegał ze sporządzeniem opinii, oddawał akta wraz z opinią po terminie, bezzasadnie odmawiał sporządzenia opinii.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

- na bieżąco monitorowano kwestie związane z terminowością przyznawania wypłaty biegłym wynagrodzenia za sporządzanie opinii pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu, a także tłumaczom za sporządzenie tłumaczeń pisemnych i ustnych oraz na wezwanie sądu.
- analizowano kwartalne sprawozdania nadsyłane przez przewodniczących wydziałów w wyżej wymienionym zakresie,
- kierowano pisma nadzorcze zobowiązujące do terminowych wypłat biegłym i tłumaczom.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

- prowadzono cykliczny nadzór nad terminowością czynności związanych z przyznaniem i wypłatą wynagrodzenia biegłym za sporządzenie opinii pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu, a także tłumaczom za sporządzenie tłumaczeń pisemnych i ustnych oraz stawiennictwo na wezwanie sądu - w okresach co pół roku,
- na bieżąco monitorowano terminowość i prawidłowość wykonywanych czynności przez pracowników sekretariatów,
- według obecnego brzmienia art. 288 § 3 k.p.c., obowiązującego od 07 listopada 2019 r., jeżeli opinia jest niepełna lub niejasna, o przyznaniu wynagrodzenia i zwrotu wydatków rozstrzyga się po jej uzupełnieniu lub wyjaśnieniu; powyższy przepis jest interpretowany przez wielu orzeczników w taki sposób, że wniosek biegłego o wypłatę wynagrodzenia jest rozpoznawany dopiero po doręczeniu opinii stronom postępowania i po zajęciu stanowiska w tym przedmiocie oraz po jej uzupełnieniu czy wyjaśnieniu, co znacząco wydłuża termin pomiędzy złożeniem wniosku o biegłego a przyznaniem wynagrodzenia.

Pion gospodarczy

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

zakres badano w ramach:

- wizytacji w IX Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie – wydano zalecenia powizytacyjne,
- lustracji w XVII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie – wydano zalecenia polustracyjne,
- lustracji w XVIII i XIX Wydziale Gospodarczym (sprawy upadłościowe i restrukturyzacyjne) Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie – wydano zalecenia polustracyjne,
- wydawano opinie w sprawach wątpliwych na wnioski przewodniczących wydziałów,

	<p>- przeprowadzano regularne spotkania z Przewodniczącymi XVIII i XIX Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.</p> <p>W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - co miesiąc badano raporty wydziałów dotyczące terminowości wydawania postanowień i terminowego wykonywania wypłat biegłym za sporządzone opinie pisemne i ustne, - co 2 miesiące badano sprawy w których biegły zalegał ze sporządzeniem opinii, oddawał akta wraz z opinią po terminie, bezzasadnie odmawiał sporządzenia opinii.
<p>II. Zagadnienia dotyczące poszczególnych kategorii postępowań:</p>	
<p>1. Kontrola czynności nadzorczych, organizacyjnych i kadrowych prezesów tych sądów rejonowych i okręgowych, w których zaległość spraw gospodarczych GC lub Ga wzrosła zarówno w 2018 r. jak i 2019 r., a wzrost ten co najmniej w jednym z tych okresów był większy niż 15% w porównaniu do roku poprzedniego;</p>	<p>Sąd Okręgowy w Warszawie</p> <ul style="list-style-type: none"> - w sprawach GC nastąpił wzrost pozostałości w stosunku do roku 2019 o 12,9% (mimo wzrostu załatwienia o 3,5%) - wskaźnik pozostałości w 2020 roku – 6,7 - przyczyny wzrostu pozostałości: <ul style="list-style-type: none"> • zwiększenie wpływu spraw w kat. GC w 2019 roku o 5,8%, • perturbacje związane z pandemią COVID – 19 - zawieszono rozprawy od 19 marca do 20 maja 2020 r., wstrzymanie obrotu i czynności sądowych, wstrzymanie biegu terminów, mniejsza efektywność pracy zdalnej, po przywróceniu normalnej pracy – nadal praca w stanie epidemii; zwiększona ilość odwołanych rozpraw z uwagi na zwolnienia wynikające ze stanu epidemii, • wejście w życie zmiany kodeksu postępowania cywilnego – skierowanie do sądów gospodarczych nowych kategorii spraw, które podlegały rozpoznaniu w sądach cywilnych; zwiększenie obciążenia sędziów orzeczników z uwagi na konieczność rozpoznawania zażaleń poziomych; trudności techniczne związane z przeprowadzaniem rozpraw zdalnych, • skomplikowany charakter spraw gospodarczych, • problemy z biegłymi w niektórych specjalnościach, • wakaty orzeczniczej, • braki w kadrze pomocniczej – asystenci, referendarze, pracownicy sekretariatu. - działania nadzorcze, organizacyjne i kadrowe: <ul style="list-style-type: none"> • kontrola comiesięczna czynności w sprawach pięcioletnich i starszych, • kontrola kwartalna czynności w sprawach o 3 – 5 letnich, • kontrola czynności podejmowanych w sprawach uchylonych do ponownego rozpoznania, • kontrola wyznaczania terminów rozpraw i przerw między terminami rozpraw w sprawach ponad pięcioletnich i sprawach 3 – 5 letnich, • bieżąca kontrola zasadności odroczenia, • bieżąca kontrola terminowości sporządzania opinii przez biegłych, tłumaczy, terminowości przyznawania i wynagrodzeń i terminowości realizacji wypłaty należności, • kontrola spraw, których brak podjęcia czynności przez ponad 2 miesiące – przedstawianie wykazów sędziom orzecznikom w celu podjęcia czynności, • wspólny przydział spraw do wydziałów procesowych,

	<ul style="list-style-type: none"> • bieżąca analiza obsady kadrowej, decyzje w ramach kompetencji i możliwości pionu, • bieżący monitoring problemów organizacyjnych i podejmowanie czynności zaradczych. <p>Sąd Rejonowy w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</p> <p>W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie: zakres badano w ramach: - wizytacji w IX Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie – wydano zalecenia powizytacyjne.</p> <p>W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie: Nie zostały spełnione wszystkie warunki kierunku nadzoru. W 2018 r. odnotowano spadek zaległości spraw GC w stosunku do 2017 r.</p>
<p>2. realizacja obowiązku wszczynania przez sądy rejestrowe postępowań przymuszających na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1500 ze zm.), w tym do złożenia sprawozdań finansowych lub innych dokumentów, o których mowa w art. 40 pkt 2 – 5a tej ustawy, a także obowiązku informowania organów ścigania o popełnieniu przestępstw z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.);</p>	<p>Sąd Okręgowy w Warszawie - nie dotyczy</p> <p>Sąd Rejonowy w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</p> <p>W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie: Co kwartał – informacja o liczbie wszczętych postępowań przenoszonych, określonych w art. 24 ust. 1 Ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.</p> <p>W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie: - wykonywano zarządzenia prezesa sądu, wydawane na wniosek wiceprezesa sądu, określające normę wszczynanych postępowań przymuszających obowiązującą referendarzy sądowych, - wykonywano zarządzenie Wiceprezesa Sądu ds. KRS nr 232/2016, zobowiązujące każdego orzecznika Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego do niezwłocznego wykonywania ustawowego obowiązku zawiadamiania właściwej Prokuratury Okręgowej o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 79 pkt 4 ustawy z 29.09.1994 r. o rachunkowości, - co miesiąc analizowano przedkładane sprawozdania, - co miesiąc przedkładano listę prowadzonych postępowań przymuszających, w których nie podjęto czynności, - na bieżąco przeglądano listę ostrzeżeń publicznych Komisji Nadzoru Finansowego pod kątem nowych podmiotów objętych właściwością miejscową sądu i rozważano możliwość wszczęcia wobec nich postępowań przymuszających.</p>
<p>3. realizacja obowiązku wszczynania przez sądy rejestrowe postępowań o rozwiązanie podmiotu wpisanego do rejestru bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego na podstawie art. 25a ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz sprawność tych postępowań;</p>	<p>Sąd Okręgowy w Warszawie - nie dotyczy</p> <p>Sąd Rejonowy w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</p> <p>W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie: zakres badano w ramach: - lustracji w XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m.st.</p>

	<p>Warszawy w Warszawie – wydano zalecenia polustracyjne.</p> <p>W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - co miesiąc kontrolowano sprawność postępowań w sprawach o rozwiązanie bez likwidacji tzw. podmiotów nieaktywnych na podstawie sprawozdań przedłożonych przez przewodniczących wydziałów w wykonaniu zarządzenia Wiceprezesa Sądu ds. KRS nr 1/2015, - w razie potrzeby wydawano zarządzenia nadzorcze, zobowiązujące do podjęcia właściwych czynności.
<p>4. sprawność postępowań o wpis (w tym także wpis zmiany) do rejestru przedsiębiorców, w których od daty wpływu wniosku do sądu upłynęły ponad 3 tygodnie;</p>	<p>Sąd Okręgowy w Warszawie - nie dotyczy</p> <p>Sąd Rejonowy w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - analiza wykonania zaleceń przeprowadzonych dotychczas wizytacji. <p>W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wykonywano zarządzenie z dnia 2 marca 2012 r. nr 15/2012 wiceprezesa sądu, zobowiązujące Przewodniczących XII-XIV Wydziałów Gospodarczych KRS do przedstawienia do 25 dnia każdego miesiąca sprawozdań w zakresie terminowości czynności podejmowanych w sprawach o wpis do rejestru przedsiębiorców KRS, - analizowano przedłożone sprawozdania i w razie potrzeby wydawano stosowane zarządzenia nadzorcze.
<p>5. bieżąca analiza sytuacji wydziałów gospodarczych w związku z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozszerzeniem zakresu przedmiotowego spraw gospodarczych (ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. poz. 1469 ze zm.), - uchynieniem z dniem 24 marca 2020 r. art. 491⁴ ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 498 ze zm.), zawierającego negatywne przesłanki ogłoszenia upadłości osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej (ustawą z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy - Prawo upadłościowe oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. poz. 1802) i podejmowanie adekwatnych do potrzeb działań w celu zapewnienia prawidłowego toku urzędowania sądu w sprawach gospodarczych, w tym upadłościowych i restrukturyzacyjnych, przy uwzględnieniu istotnego 	<p>Sąd Okręgowy w Warszawie - nie dotyczy</p> <p>W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zakres badano w ramach lustracji w XVIII i XIX Wydziale Gospodarczym (sprawy upadłościowe i restrukturyzacyjne) Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie – wydano zalecenia polustracyjne, - organizowano na bieżąco spotkania z sędziami XIX Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie – celem opracowywania metod organizacji pracy. <p>W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie: <u>Pion gospodarczym (wydziały procesowe):</u> W 2020 r. w wydziałach gospodarczych procesowych odnotowano opanowanie wpływu na poziomie 115,3%.</p> <p>Pomimo powyższego, w związku z rozszerzeniem zakresu przedmiotowego spraw gospodarczych (ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. poz. 1469 ze zm.) zauważono następujące problemy, powodujące spadek liczby załatwionych spraw oraz wydłużenie czasu trwania postępowań w wydziałach gospodarczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zmiana struktury wpływu nowych spraw (odpływ spraw masowych, powtarzalnych i łatwych do rozpoznania, kosztem zwiększenia liczby spraw skomplikowanych, wynikających z roszczeń z umów o roboty budowlane czy umów leasingu), - rozszerzenie katalogu wymogów formalnych pism procesowych (pozwy, sprzeciwy, zarzuty,

<p>zwiększenia uprawnień referendarzy sądowych w postępowaniu upadłościowym;</p>	<p>odpowiedzi na pozew podlegają uprzedniemu wezwaniu do usunięcia braków formalnych tych pism). Dodatkowo, w przypadku stron niereprezentowanych przez pełnomocników zawodowych, przepisy procedury gospodarczej wymagają uprzedniego wezwania takiej strony do uzupełnienia twierdzeń i dowodów oraz uprzedniego wysłania stosownych pouczeń, przed nadaniem sprawom dalszego biegu,</p> <p>- zmiany przepisów w zakresie doręczeń, w szczególności w zakresie treści art. 139 (1) k.p.c. i konieczności doręczenia pism procesowych przez komornika sądowego.</p> <p><u>Pion gospodarczy (wydziały ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych):</u> Cel został częściowo zrealizowany. Odnotowano wzrost zaległości spraw GU „of” o 57,8%</p> <p>Przyczynami niekorzystnego zjawiska zwiększenia zaległości w ww. sprawach były:</p> <ul style="list-style-type: none"> - niedostateczna obsada kadrowa w grupie zawodowej sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziego oraz pracowników sekretariatów, - długotrwałe zwolnienia lekarskie sędziów, - fluktuacja kadry asystentów sędziego oraz urzędników, - niewystarczająca pomoc asystentów sędziów (ze względu na dużą rotację), - opóźnienia w podejmowaniu czynności przez orzeczników oraz pracowników sekretariatów spowodowane sytuacją epidemiczną w kraju, na które składają się: <ul style="list-style-type: none"> • wprowadzenie rotacyjnego systemu pracy mającego na celu zapewnienie ciągłości funkcjonowania wydziałów, • czasowe wstrzymanie wysyłania pism sądowych z wyjątkiem spraw pilnych, • czasowe wstrzymanie biegu terminów uniemożliwiające podejmowanie czynności procesowych, • czasowe wstrzymanie wyznaczania i odbywania rozpraw i posiedzeń jawnych, • konieczność telefonicznego i mailowego informowania uczestników i pełnomocników o odwoływaniu rozpraw i posiedzeń jawnych, • konieczność poddawania kwarantannie wpływającej korespondencji, • konieczność ponownego rozpisania odwołanych terminów rozpraw i posiedzeń niejawnych (brak możliwości wyznaczania relatywnie krótkich, z uwagi na uprzednie wyznaczenie innych spraw na termin), • zmniejszenie liczby wyznaczonych spraw na sesje z uwagi na konieczność zachowania zasad bezpieczeństwa (m.in. konieczność zachowania odpowiednich przerw pomiędzy wyznaczonymi sprawami celem przeprowadzenia dezynfekcji), • brak możliwości kończenia spraw z uwagi na niestawiennictwo, stron, pełnomocników, świadków, czy biegłych z uwagi na kwarantannę lub izolację z powodu zakażenia koronawirusem oraz z uwagi na zwiększoną liczbę nieobecności orzeczników oraz urzędników, wynikającą z nieobecności spowodowanych chorobą, konieczności zapewnienia opieki nad dziećmi do lat 8 oraz konieczności świadczenia pracy zdalnej z uwagi na kontakt z osobą zakażoną lub kontakt z osobą prawdopodobnie zakażoną, z tego powodu odwoływane były również sesje, - stale rosnący wzrost liczby wniosków o ogłoszenie upadłości konsumenckich, - prowadzenie w wydziałach gospodarczych ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych postępowań upadłościowych wobec instytucji bankowych oraz spółdzielni (banki, spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, spółdzielnie mieszkaniowe),
--	--

	<ul style="list-style-type: none"> - długotrwały charakter spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych powodujący zmianę struktury pozostałości, - brak możliwości zakończenia części postępowań upadłościowych z uwagi na konieczność oczekiwania na zakończenie innych postępowań sądowych i administracyjnych. <p>W celu realizacji zadań nadzorczych podejmowano następujące czynności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1 kwietnia 2020 r. utworzono w XIX Wydziale Gospodarczym dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych sekcję ds. konsumentów, - zwiększono w wydziałach gospodarczych dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych obsadę kadrową w grupie referendarzy sądowych, - badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne, - wyrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy, - badano wykazy spraw, w których w terminie ustawowym nie zostały rozpoznane wnioski o ogłoszenie upadłości oraz wnioski o otwarcie postępowań restrukturyzacyjnych – na podstawie zarządzenia wydanego przez wiceprezesa ds. gospodarczych. W przypadku stwierdzenia opóźnień w terminowym podejmowaniu czynności wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości, - badano co dwa miesiące zestawienia spraw GUp „of” w których: nie złożono listy wierzytelności w terminie 3 miesięcy od daty ogłoszenia upadłości, nie zakończono postępowania w terminie 1 roku od daty ogłoszenia upadłości, nie wyznaczono terminu rozprawy w przedmiocie ustalenia planu spłat wierzycieli lub umorzenia zobowiązań upadłego, - badano comiesięczne zestawienia spraw ponad 5 letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności, - zobowiązano przewodniczących wydziałów do przedstawiania co dwa miesiące sprawozdań z kontroli „kalendarzy”, - dokonywano podziałów referatów orzeczników długotrwale nieobecnych, - w oparciu o dane statystyczne podejmowano decyzje kadrowe, - dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrami urzędniczą, - co miesiąc badano obciążenie pracowników, - co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów, - dbano o równomierne rozmieszczenie w wydziałach asystentów sędziego i w razie potrzeby dokonywano przesunięć kadrowych.
<p>6. bieżąca analiza wyników pracy wydziałów ksiąg wieczystych oraz ich sytuacji kadrowej i organizacyjnej, z uwagi na zwiększenie obciążenia pionu ksiąg wieczystych wpływem spraw z ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 916);</p>	<p>Sąd Okręgowy w Warszawie - nie dotyczy</p> <p>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</p> <p>W sądach rejonowych w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w wydziałach ksiąg wieczystych (w stosunku do roku 2019) wpływ rzeczywisty wzrósł o 1,8% z 631264 spraw do 642421 spraw; załatwienie wzrosło o 11,7% z 415555 spraw do 464080 spraw; wskaźnik opanowania wpływu wyniósł 72,2% (w 2019 roku wyniósł 65,8%).</p>

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

zakres badano w ramach:

- lustracji w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Pruszkowie – wydano zalecenia polustracyjne,
- lustracji w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie – wydano zalecenia polustracyjne,
- wizytacji w X Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie - protokół przesłano do prezesa sądu rejonowego celem zgłoszenia uwag i zastrzeżeń.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:

w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

W 2020 r. IV Wydział Ksiąg Wieczystych wszedł z zaległością w wysokości 6.664 spraw. Wpływ spraw do IV WKW w 2020 r. wyniósł 15.499, załatwiano łącznie 13.706 spraw. Na koniec 2020 r. zaległość wyniosła łącznie 8.457. W 2020 r. utrzymano oddelegowanie referendarza sądowego z I Wydziału Cywilnego. Z tytułu wejścia w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów w 2020 r. zarejestrowano 1.640 spraw w Dzienniku Ksiąg Wieczystych. Z tytułu zaświadczeń przesyłanych z urzędu z EGIB dotyczących zmian w Dziale I-O w 2020 r. wpłynęły dodatkowo 573 wnioski. W związku z rosnącą zaległością w styczniu 2020 r. wystąpiono do Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Warszawie o przyznanie środków finansowych tytułem wynagrodzenia referendarzy sądowych wydziału ksiąg wieczystych za pracę w godzinach nadliczbowych. W listopadzie i grudniu 2020 r. referendarze sądowi pracowali w godzinach nadliczbowych. W wyżej wymienionym okresie wykonali łącznie 240 spraw ponad obowiązujące pensum. Własnymi siłami kadrowymi sąd nie jest w stanie zmniejszyć rosnącej zaległości. Wystąpienie do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie o czasową delegację referendarza sądowego z innej jednostki pozostało bez odpowiedzi.

w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- monitorowano sprawność postępowania w sprawach powyżej 3 miesięcy,
- kontrolowano sprawy zawieszono,
- mimo zmniejszenia wpływu wniosków w 2020 r. w porównaniu z 2019 r. przy aktualnej obsadzie referendarskiej nie ma możliwości znaczącego zmniejszenia pozostałości, wynoszącej obecnie 13724 wnioski.

w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

W VI Wydziale Ksiąg Wieczystych zostało zarejestrowanych i nierozpoznanych 4497 spraw SPU (sprawy z urzędu na podstawie ustawy o przekształceniu użytkowania wieczystego we własność) oraz 99 wniosków KWP (wniosków wieczystoksięgowych na podstawie ustawy o przekształceniu użytkowania wieczystego we własność – o wykreślenie roszczenia o uiszczenie opłaty z tytułu przekształcenia). W tym 18 z datą wpływu od 1 do 30 czerwca 2020 r., 1815 z datą wpływu od 1 do 31 lipca 2020 r., 1031 z datą wpływu od 1 do 31 sierpnia 2020 r., 607 z datą wpływu od 1 do 30 września 2020 r., 543 z datą wpływu od 1 do 31 października 2020 r., 179 z datą wpływu od 1 do 30 listopada 2020 r., 403 z datą wpływu od 1 do 31 grudnia 2020 r. Wszystkie wyżej wymienione wnioski (łącznie 4596) stanowi referat referendarza sądowego, który został przydzielony celowo do realizacji

	<p>przedmiotowej ustawy. Wyodrębniono referendarza sądowego do rozpoznania wniosków dotyczących przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, w związku z wejściem w życie tzw. ustawy przekształceniowej, co umożliwiło wyspecjalizowanie tego orzecznika oraz utrzymanie czasu oczekiwania przez strony na rozpoznanie pozostałych wniosków o wpis w księdze wieczystej na aktualnym poziomie 175 dni. Czas rozpoznania wyżej wymienionych wniosków aktualnie zbliża się do czasu rozpoznania innych wniosków rozpoznawanych w wydziale. Wpływ wyżej wymienionych wniosków od września się obniża, mimo konieczności wprowadzenia pracy rotacyjnej.</p> <p><u>w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - sukcesywnie kierowano do sekcji ds. przekształceń kolejnych referendarzy sądowych w związku z rosnącym wpływem wniosków złożonych w trybie wyżej wymienionej ustawy, - dokonywano przesunięć etatów referendarskich i urzędniczych między wydziałami w celu wyrównania obciążeń i zmniejszenia zaległości, - kontynuowano czynności w zakresie zatrudnienia urzędników w ramach przyznaných etatów.
<p>7. nadzór nad postępowaniami sądowymi, w których uwzględniono skargę wniesioną na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 75 ze zm.) oraz w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, a także w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania;</p>	<p>Sąd Okręgowy w Warszawie</p> <p>Pion cywilny:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obejmowano nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie sprawy, w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie oraz w sprawach, w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania, - prowadzono na bieżąco nadzory w sprawach, w których stwierdzono przewlekłość postępowania, - analizowano pod kątem przesłanek do uruchomienia procedur odpowiedzialności sędziów w rozumieniu art. 37 § 4 i art. 114 § 1 u.s.p., - wydawano zarządzenia zmierzające do usprawnienia postępowań w wyżej wymienionych sprawach. <p>C-rozwody</p> <p>skargi na przewlekłość postępowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przebieg postępowania w każdej z takich spraw poddawany był ocenie Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, dokonanej w oparciu o analizę sędziego wizytatora, - kontynuowano nadzór/obejmowano nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie sprawy, w których została uwzględniona skarga na naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, - w ramach Wiz-450-278/20 co kwartał nadzorowano sprawy, w których Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził przewlekłość postępowania w sprawie, - odbierano na bieżąco wyjaśnienia od osób odpowiedzialnych za zaistnienie przewlekłości, - analizowano pod kątem przesłanek do uruchomienia procedur odpowiedzialności sędziów w rozumieniu art. 37 § 4 i art. 114 § 1 u.s.p., - wydawano zarządzenia nadzorcze w przypadkach stwierdzonych uchybień. <p>Orzeczenia ETPCz - nie było tego rodzaju spraw.</p> <p>Pion karny:</p>

- w 2020 r. na 33 skargi złożone w sprawach rozpoznawanych w pionie karnym Sądu Okręgowego w Warszawie, a dotyczące naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki uwzględnionych zostały 5,
- sprawy, w których doszło do stwierdzenia przewlekłości postępowania obejmowano nadzorem administracyjnym wiceprezesa sądu (VIII K 264/18, VIII K 217/18, VIII K 188/20, X Ka 194/18), jak również kontynuowano taki nadzór nad sprawami, w których przewlekłość stwierdzona została w latach uprzednich (XVIII K 306/18, XVIII K 2/14, XVIII K 111/18, XVIII K 44/19, XII K 36/14, XII K 1/14, VIII K 327/12, VIII K 165/15),
- obejmowano nadzorem administracyjnym wiceprezesa sądu sprawy, w których nie doszło wprawdzie do stwierdzenia przewlekłości postępowania, postępowanie w których trwa jednak szczególnie długo,
- w razie potrzeby wydawano zarządzenia nadzorcze,
- na bieżąco zapoznawano sędziów z wyrokami Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, wskazującymi przesłanki stwierdzenia przewlekłości postępowań,
- podejmowano wszystkie działania służące skróceniu czasu trwania postępowania i likwidacji zaległości, opisane w punkcie I.1, I.2 i I.3.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:

- wydawano zarządzenia nadzorcze w konkretnych sprawach mające na celu koncentrację materiału dowodowego i sprawności postępowania,
- wydawano zarządzenia zmierzające do wyeliminowania przewlekłości postępowania,
- analizowano czynności podejmowane w sprawach 3, 5 i 7 letnich,
- podejmowano czynności zapobiegające powstaniu przewlekłości opisane w kierunkach dotyczących zachowania sprawności postępowania,
- na bieżąco zapoznawano sędziów z wyrokami Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzających przesłanki przewlekłości postępowań.

Pion gospodarczy:

- obejmowanie spraw, w których stwierdzono przewlekłość postępowania, nadzorem administracyjnym z obowiązkiem cyklicznego przedstawiania informacji o podjętych w tych sprawach czynności,
- zarządzenia dotyczące czynności nadzorczych w sprawach, których stwierdzono przewlekłość,
- zapoznawanie kadry orzekającej z orzecnictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w zakresie naruszeń prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

Pion cywilny:

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

zakres badano w ramach:

- wizytacji w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie - protokół przesłano prezesowi sądu rejonowego celem zgłoszenia uwag i zastrzeżeń,
- wizytacji I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie – sporządzono protokół,
- wizytacji XVI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie -

wydano zalecenia powizytacyjne,
- wizytacji I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Pruszkowie – protokół w toku,

- kontynuowano nadzór w ramach Wiz-450-214/18 na podstawie pisma Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 marca 2018 r. poprzez zobowiązanie prezesów sądów rejonowych do informowania każdorazowo Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o stwierdzonym przez Europejski Trybunał Praw Człowieka naruszeniu prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie oraz w sprawach, w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania, jak również poprzez zobowiązanie do wzmożenia nadzoru nad ww. postępowaniami, a ponadto do podjęcia czynności celem usprawnienia toku postępowania i jak najszybszego jego zakończenia, w terminie nie dłuższym niż 14 dni od powzięcia informacji w ww. zakresie,
- obejmowano nadzorem administracyjnym sprawy, w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie oraz sprawach, w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania,
- kontynuowano nadzór nad sprawami, w których stwierdzono przewlekłość postępowania (poprzez analizę przyczyn przewlekłości oraz wydawanie na bieżąco zarządzeń nadzorczych w obszarach generujących opóźnienie w toku postępowania) wraz z poleceniem prezesom sądów rejonowych kontynuowania nadzorów nad sprawami niezakończonymi prawomocnie, w których stwierdzono przewlekłość postępowania,
- wydawano zarządzenia zmierzające do usprawnienia postępowań w ww. sprawach.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:
w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- łączna liczba skarg wniesionych na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 75) wyniosła 33, z czego uwzględniono 7; akta każdej sprawy, w której stwierdzono przewlekłość postępowania specjalnie oznaczono, i sprawę objęto nadzorem prezesa lub wiceprezesa sądu, który co miesiąc dokonuje sprawdzenia toku podejmowanych czynności,
- nie było spraw, w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, a także, w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania.

w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- prowadzono nadzór nad postępowaniami sądowymi, w których uwzględniono skargę wniesioną na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 75),
- nie było spraw, w których stwierdzono naruszenie orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- w 2020 r. wpłynęły 42 skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, z czego 7 zostało uwzględnionych, przy czym skargi te wniesiono w ramach czterech postępowań karnych, z których aktualnie dwa zostały prawomocnie zakończone, a pozostałe dwa są na ukończeniu,

- w żadnej ze spraw, w których skarga została uwzględniona wobec sędziego referenta nie podjęto czynności określonych z art. 37 § 4 oraz 107 § 1 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych; przyczyny stwierdzenia przewlekłości zostały poddane szczegółowej analizie oraz omówione z przewodniczącym właściwego wydziału; wszystkie te sprawy zostały objęte wewnętrznym nadzorem administracyjnym przewodniczącego wydziału i prezesa sądu; referaty sędziów prowadzących przedmiotowe postępowania zostały skontrolowane,

- nie było spraw, w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie oraz brak spraw, w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:

- obejmowano indywidualnym nadzorem sprawy niezakończone, w których stwierdzono przewlekłość postępowania i zobowiązano sędziów referentów do cyklicznego, pisemnego informowania o toku postępowania,

- w każdej sprawie ustalano przyczyny stwierdzonej przewlekłości w celu zbadania istnienia podstaw do podjęcia czynności, o jakich mowa w art. 37 § 4 i art. 107 u.s.p.,

- wydawano zarządzenia nadzorcze w przypadkach stwierdzonych uchybień,

- zwracano się o przedstawienie harmonogramów czynności,

- nie było spraw, w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, a także, w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania.

w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- w 2020 r. odnotowano spadek liczby skarg na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki o 17,7%, tj. z 333 w roku 2019 do 274 w roku 2020; jednocześnie odnotowano także spadek uwzględnionych skarg o 53,9%, tj. z 89 w roku 2019 do 41 w roku 2020; każde postępowanie, w którym doszło do stwierdzenia zasadności skargi objęto postępowaniem nadzorczym; nie było spraw, w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, a także, w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

- odbierano wyjaśnienia od osób odpowiedzialnych za powstanie przewlekłości postępowania,

- obejmowano nadzorem prezesa sądu sprawy, w których została stwierdzona przewlekłość postępowania,

- analizowano nadsyłane przez sędziów referentów sprawozdania co do toku postępowania,

- monitorowano częstotliwość wyznaczania terminów rozpraw,
- w sprawach, w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania badano sprawność postępowania w ramach nadzoru administracyjnego prezesa.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie:

- nie odnotowano spraw, w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie lub też takich, w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania,
- uwzględniono 10 skarg na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w pionie cywilnym,
- wszystkie niezakończone sprawy cywilne ze stwierdzoną przewlekłością objęto nadzorem administracyjnym prezesa sądu z obowiązkiem wyznaczania terminów rozpraw co 6 tygodni (chyba że zachodzi możliwość rozpoznania sprawy na posiedzeniu niejawnym lub konieczność odroczenia bez terminu), oklejenia sprawy niebieską taśmą i skrócenia terminu na podjęcie czynności i wykonanie zarządzeń do 5 dni oraz wydawaniem zgody przez przewodniczącego wydziału na każdą zmianę/odwołanie terminu rozprawy (obecnie niezakończone w I instancji pozostają 3 sprawy, w której stwierdzono przewlekłość),
- w żadnej ze spraw nie stwierdzono podstaw do zwrócenia uwagi na podstawie art. 37 § 4 u.s.p., ani wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

- obejmowano nadzorem prezesa/wiceprezesa/przewodniczącego tok postępowania (z obowiązkiem składania wyjaśnień co do stanu sprawy w cyklicznych okresach) w sprawach czynnych, w których uwzględniono skargę wniesioną na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki; dodatkowo przewodniczący na bieżąco monitorowali tok spraw,
- zalecano sędziom referentom wyznaczanie terminów rozpraw w krótszych odstępach czasu,
- brak spraw czynnych, w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, a także, w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania.

Pion karny:

- w 2020 r. nastąpił znaczny spadek zarówno w zakresie złożonych, jak i uwzględnionych skarg dotyczących przewlekłości postępowania karnego,
- w 2020 r. złożonych zostało 169 takich skarg, wobec 279 w 2019 r.,
- na 169 skarg złożonych w sprawach rozpoznawanych w pionie karnym sądów rejonowych w okręgu, a dotyczących naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki uwzględnionych zostało 59 wobec 77 w 2019 r.,
- ogólna kwota zasądzonych z tego tytułu odszkodowań w 2020 r. w stosunku do 2019 r. zmniejszyła się ponad dwukrotnie (z 323.500 zł. do 146.000 zł.).

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

- szczegółowej analizie poddawano każdą sprawę, w której doszło do stwierdzenia przewlekłości postępowania,
- w razie stwierdzenia takiej potrzeby poszczególne sprawy obejmowano nadzorem administracyjnym wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie i badano sprawność postępowania na podstawie cyklicznych sprawozdań składanych przez prezesów sądów rejonowych,
- w sprawach, w których Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka Ministerstwa Sprawiedliwości informował prezesa sądu okręgowego o wniesieniu skargi żądano od prezesa właściwego sądu rejonowego złożenia pisemnej informacji o przebiegu postępowania,

W ramach czynności nadzorczych prezesów sądów rejonowych:

- na bieżąco zapoznawano sędziów z wyrokami Europejskiego Trybunału Praw Człowieka wskazującymi przesłanki stwierdzenia przewlekłości postępowań,
- sprawowano bieżący nadzór nad wszystkimi sprawami, w których uwzględniono skargę na przewlekłość postępowania i zobowiązywano sędziów do składania cyklicznych informacji o podejmowanych w tych sprawach czynnościach,
- zwracano się do sędziów o przedstawienie harmonogramów planowanych czynności,
- wydawano zarządzenia nadzorcze w przypadku stwierdzenia uchybień,
- w każdej sprawie ustalano przyczyny stwierdzonej przewlekłości w celu zbadania podstaw do podjęcia czynności o jakich mowa w art. 37 § 4 i 107 u.s.p.,
- zobowiązano asystentów sędziów do kontroli kompletności dowodów doręczeń w takich sprawach (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie),
- ustanowiono odrębne zasady dotyczące terminów wykonania czynności w tego rodzaju sprawach oraz odrębne zasady w zakresie możliwości zmiany/odwołania terminu rozprawy (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie),
- w sprawach, w których ETPCz zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie):
 - badano kwartalne sprawozdania składane przez przewodniczących wydziałów w zakresie toku postępowania w tych sprawach, pod kątem przebiegu postępowania i terminowości podejmowania czynności, w tym częstotliwości wyznaczania terminów rozpraw oraz koncentracji materiału dowodowego,
 - badano sprawność postępowania w ramach nadzoru administracyjnego prezesa sądu.

Pion rodzinny:

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:

skargi na przewlekłość postępowania:

- kontynuowano nadzór/obejmowano nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie sprawy, w których została uwzględniona skarga na naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki,
- analizowano pod kątem przesłanek do uruchomienia procedur odpowiedzialności sędziów w rozumieniu art. 37 § 4 i art. 114 § 1 usp,
- wydawano zarządzenia nadzorcze w przypadkach stwierdzonych uchybień.

Orzeczenia ETPCz: nie było tego rodzaju spraw.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych:

- obejmowano nadzorem administracyjnym prezesa/wiceprezesa sprawy, w których została uwzględniona skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki,
- odbierano na bieżąco wyjaśnienia od osób odpowiedzialnych za zaistnienie przewlekłości,
- analizowano przyczyny stwierdzenia przewlekłości pod kątem zaistnienia przesłanek do uruchomienia procedur odpowiedzialności sędziów określonych w art. 37 § 4 i art. 107 u.s.p.

- w 2020 r. w sądach rejonowych w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie nie odnotowano spraw, w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie lub też takich, w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- postępowania, w których doszło do stwierdzenia zasadności skargi obejmowano postępowaniem nadzorczym,
- nie odnotowano spraw, w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, a także w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

- odbierano wyjaśnienia od osób odpowiedzialnych za powstanie przewlekłości postępowania,
- obejmowano nadzorem prezesa sądu sprawy, w których została stwierdzona przewlekłość postępowania,
- analizowano nadsyłane przez sędziów referentów sprawozdania co do toku postępowania,
- monitorowano częstotliwość wyznaczania terminów rozpraw.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

- obejmowano nadzorem prezesa/wiceprezesa/przewodniczącego tok postępowania (z obowiązkiem składania wyjaśnień co do stanu sprawy w cyklicznych okresach) w sprawach czynnych, w których uwzględniono skargę wniesioną na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, dodatkowo przewodniczący na bieżąco monitorowali tok spraw,
- zalecano sędziom referentom wyznaczanie terminów rozpraw w krótszych odstępach czasu,
- brak spraw czynnych, w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, a także w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania.

Pion gospodarczy:

	<p>W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kierowano pytania do Wiceprezesów Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie do spraw gospodarczych i do spraw Krajowego Rejestru Sądowego dotyczące środków nadzorczych w sprawach, w których została uwzględniona skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki – monitoring czynności w tym zakresie. <p>W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obejmowano nadzorem administracyjnym prezesa i wiceprezesa sprawy, w których została uwzględniona skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, - nie odnotowano spraw, w których orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie, a także w których Europejski Trybunał Praw Człowieka zakomunikował Rządowi Polskiemu wniesienie skargi dotyczącej przewlekłości postępowania.
<p>8. ustaliam następujące wskaźniki pozostałości ponad 3 (2) miesięczny wpływ¹</p> <ul style="list-style-type: none"> - w sądach apelacyjnych w sprawach: ACa-4,0, AGa-4,0, AKa-2,0, APa-3,0, AUa-4,0, - w sądach okręgowych w sprawach: C-3,5, Ca-2,5, K-3,0, Ka-2,0, GC-3,5, Ga-2,5, U-3,0, - w sądach rejonowych w sprawach: C-3,5, Ns-4,0, K-2,5, GC-2,8, U-3,5, P-3,5; 	<p>Sąd Okręgowy w Warszawie</p> <p>Pion cywilny: wskaźnik pozostałości w 2020 r.:</p> <p>C – 5,38 Ca – 4,95</p> <p>W sprawach cywilnych: C – 5,55 Ca – 4,97</p> <p>Przyczyny nieosiągnięcia ustalonego wskaźnika C i Ca:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nieodpowiednia, zbyt mała obsada kadry orzeczniczej, referendarskiej, asystenckiej i urzędniczej, - wzrost o 39,88% wielkości referatów sędziów orzekających w I instancji (z wyłączeniem spraw o rozwód i separację) z 381,2 na 31 grudnia 2019 r. do 533,26 na 31 grudnia 2020 r. (wg obsady średniookresowej w wersji 3), - długotrwałe nieobsadzenie etatów sędziowskich, asystenckich i duża niestabilność kadry asystentów i urzędników, - zwiększenie obciążenia sędziów wskutek podziałów referatów sędziów długotrwałe nieobecnych, - wzrost wpływu spraw cywilnych w I instancji z 28.693 w 2019 r. do 37.761 w 2020 r.; średnio według obsady średniookresowej wpływ do referatu sędziów wyniósł – 570,1, - wzrost liczby spraw skomplikowanych wielotomowych wymagających prowadzenia długotrwałego postępowania dowodowego, w tym spraw związanych z kredytem indeksowanym lub denominowanym do waluty obcej, wzrost wpływu tych spraw o 336,38%, z 4.634 w 2019 r. do 15.588 w 2020 r.; średni wpływ tych spraw do referatów sędziów orzekających w I instancji według obsady średniookresowej w wersji 3 wyniósł 235,35, - utrudnienia i ograniczenia w funkcjonowaniu sądów w związku z panującą epidemią COVID-19 –

¹ W sprawach C, Ns, GC, P, U, K ponad 3 miesięczny wpływ, a w sprawach ACa, AGa, AKa, APa, AUa, Ca, Ga, Ka ponad 2 miesięczny wpływ.

zagadnienie szerzej opisano Tabeli III Dział IV – Podsumowanie pkt I.

Wskaźnik C – rozwody i wskaźnik Ca – sekcja rodzinna II instancyjna

- wskaźnik pozostałości za 2020 r.:

C – rozwody: 4,5

Ca – rodzinne: 4,85

- przyczyny nieosiągnięcia ustalonego wskaźnika C i Ca:

- sprawności postępowań w dalszym ciągu spowodowane wydłużającymi się terminami oczekiwania na sporządzenie opinii przez specjalistów Opiniodawczych Zespołów Sądowych Specjalistów,
- wysoka, w dalszym ciągu, liczba spraw wymagających przeprowadzenia postępowania dowodowego w zakresie roszczeń okolorozwodowych (uregulowanie kontaktów z małoletnim dzieckiem stron postępowania rozwodowego, zasądzenie alimentów na rzecz małoletnich dzieci stron postępowania rozwodowego, ustalenie miejsca zamieszkania małoletniego dziecka stron postępowania rozwodowego, orzeczenie w przedmiocie władzy rodzicielskiej nad małoletnim dzieckiem stron postępowania rozwodowego) co przyczyniło się do czasu trwania postępowania,
- ogłoszenie na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii, co spowodowało zdjęcie z wokand, na podstawie Zarządzenia Nr 57/2020 Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 marca 2020 r., co do zasady wszystkich terminów rozpraw i posiedzeń niejawnych na okres około dwóch i pół miesiąca, poczynając od dnia 13 marca 2020 r.,

- w zakresie spraw z kategorii Ca:

- większość sędziów orzekających w sekcji rodzinnej II – instancyjnej orzekała także w sprawach C w ramach VI lub VII Wydziału I instancyjnego, co miało przełożenie na liczbę wyznaczonych sesji i liczbę rozpoznanych spraw z kategorii Ca, poza tym w sekcji rodzinnej – II instancyjnej orzekają sędziowie pełniący funkcję przewodniczącego wydziału, z-cy przewodniczącego wydziału oraz sędziowie wizytatorzy, co ma przełożenie na procent wpływu spraw do referatu,
- ogłoszenie na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii, co spowodowało zdjęcie z wokand, na podstawie Zarządzenia Nr 57/2020 Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 marca 2020 r., co do zasady wszystkich terminów rozpraw i posiedzeń niejawnych na okres około dwóch i pół miesiąca, poczynając od dnia 13 marca 2020 r.

Pion karny:

- uzyskano wskaźnik pozostałości ponad 3 miesięczny wpływ w sprawach K na poziomie 4,30 oraz wskaźnik pozostałości ponad 2 miesięczny wpływ w sprawach Ka na poziomie 1,58.

Założony wskaźnik pozostałości w kategorii „K” przekroczony został o 1,30.

Wskazując przyczyny przekroczenia dostrzec należy, iż ustalone z początkiem roku wskaźniki pozostałości nie zakładały nastąpienia w roku 2020 tego rodzaju szczególnych i nadzwyczajnych zdarzeń, jak trwający do chwili obecnej stan epidemii COVID-19. Stan epidemii COVID-19 oraz

związane z nim ograniczenia i skutki (szczegółowo opisane w punkcie I.1.) był podstawowym powodem przekroczenia założonego wskaźnika pozostałości w sprawach „K”.

Związane z epidemią ograniczenia i ich skutki w sposób szczególny wpłynęły na tok rozpoznania spraw kategorii „K”:

- w okresie od 12 marca 2020 r. do 24 marca 2020 r. możliwość odbywania rozpraw w sprawach „K” ograniczała się do spraw dotyczących wydania wyroku łącznego, a w okresie od 25 marca 2020 r. do 31 maja 2020 r. także spraw, w których stosowany jest środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania,

- rozpoznanie innych spraw na rozprawach i posiedzeniach jawnych zostało wstrzymane.

Obowiązujący dotychczas nakaz zachowania dystansu społecznego i inne wymagania dotyczące bezpieczeństwa epidemicznego w dalszym okresie skutkowały m.in.:

- znacznym ograniczeniem pojemności sal rozpraw, co w przypadku rozpraw „wielosobowych” znacznie ogranicza dostępność sal, w których rozprawy takie mogą być prowadzone, wydłużając też okresy przerw i odroczeń pomiędzy poszczególnymi terminami,

- koniecznością prowadzenia niektórych rozpraw „wielosobowych” przy jednoczesnym wykorzystaniu dwóch lub nawet trzech sal rozpraw, co z jednej strony jeszcze bardziej ogranicza dostępność tych sal dla innych spraw, z drugiej też angażuje do ich obsługi proporcjonalnie większą liczbę urzędników sądowych,

- przekazaniem części sal rozpraw, wykorzystywanych dotychczas przez wydziały karne do dyspozycji innych pionów sądowych,

- koniecznością zwiększenia liczby i wydłużeniem czasu trwania przerw zarządzanych w trakcie rozprawy, w celu wietrzenia i dezynfekcji sal,

- koniecznością zapewnienia separacji pomiędzy godzinami wezwań poszczególnych świadków.

Skutkiem trwającego stan epidemii była też znacznie zwiększona w stosunku do lat poprzednich liczba przypadków odroczenia lub przerwania rozprawy, albo też odwołania jej terminu z powodu niestawiennictwa stron, ich pełnomocników, świadków lub biegłych, usprawiedliwionego stanem chorobowym, obowiązkiem izolacji lub decyzją o objęciu ich kwarantanną.

Niemal całkowite wstrzymanie pracy orzeczniczej na czas prawie trzech miesięcy (tj. ¼ roku) oraz trwające w okresie późniejszym ograniczenia, w pionie karnym Sądu Okręgowego w Warszawie skutkowały m.in. tym, że:

- tylko w okresie od 13 marca 2020 r. do 31 maja 2020 r. odwołano termin rozprawy lub posiedzenia w 1609 sprawach,

- łączna liczba sesji wyznaczonych (rozprawy, posiedzenia jawne i posiedzenia niejawne) w 2020 r. wyniosła 8194 w stosunku do 8559 w 2019 r., co oznacza spadek o ok. 4%, w tym w wydziałach karnych rozpoznających sprawy w pierwszej instancji odpowiednio 4569 w 2020 r. w stosunku do 4871 w 2019 r., tj. spadek o 6,2%,

- łączna liczba sesji odbytych (rozprawy, posiedzenia jawne i posiedzenia niejawne) w 2020 r. wyniosła już tylko 7095 w stosunku do 8341 w 2019 r., co oznacza spadek o 14,5%, w tym w wydziałach karnych rozpoznających sprawy w pierwszej instancji odpowiednio 3860 w 2020 r. w stosunku do 4759 w 2019 r., tj. spadek o około 19%,

- łączna liczba rozpraw wyznaczonych w 2020 r. wyniosła 5082 w stosunku do 5479 w 2019 r., co oznacza spadek o ok. 7,3%, w tym w wydziałach karnych rozpoznających sprawy w pierwszej instancji odpowiednio 3215 w 2020 r. w stosunku do 3529 w 2019 r., tj. spadek o około 9%,

- łączna liczba rozpraw odbytych w 2020 r. wyniosła już jednak tylko 4115 w stosunku do 5312 w 2019 r., co oznacza spadek o ok. 23%, w tym w wydziałach karnych rozpoznających sprawy w

pierwszej instancji odpowiednio 2545 w 2020 r. w stosunku do 3443 w 2019 r., tj. spadek o około 26,2%,

- łączna liczba posiedzeń jawnych wyznaczonych w 2020 r. wyniosła 1558 w stosunku do 1924 w 2019 r., tj. spadek o ok. 19%, w tym w wydziałach karnych rozpoznających sprawy w pierwszej instancji odpowiednio 581 w 2020 r. w stosunku do 713 w 2019 r., tj. spadek o około 19%,
- łączna liczba posiedzeń jawnych odbytych w 2020 r. wyniosła 1426 w stosunku do 1873 w 2019 r., tj. spadek o około 24%, w tym w wydziałach karnych rozpoznających sprawy w pierwszej instancji odpowiednio 542 w 2020 r. w stosunku do 687 w 2019 r., tj. spadek o około 22%,
- łączna liczba spraw wyznaczonych na rozprawy i posiedzenia jawne w 2020 r. wyniosła 15.552 w stosunku do 18.363 w 2019 r., tj. spadek o ok. 15,3%, w tym w wydziałach karnych rozpoznających sprawy w pierwszej instancji odpowiednio 6161 w 2020 r. w stosunku do 6813 w 2019 r., tj. spadek o około 9,5%,
- łączna liczba spraw załatwionych na rozprawie w 2020 r. wyniosła 2334 (w tym 356 spraw „K”) w stosunku do 2997 spraw w 2019 r. (w tym 465 spraw „K”), tj. spadek o ok. 23% (w tym w zakresie spraw „K” o ok. 23,5%),
- łączna liczba spraw załatwionych na posiedzeniach jawnych w 2020 r. wyniosła 6790 w stosunku do 9140 w 2019 r., co oznacza spadek o 26%, w tym w wydziałach karnych rozpoznających sprawy w pierwszej instancji odpowiednio 1807 w 2020 r. w stosunku do 2089 w 2019 r., tj. spadek o około 13,5%,
- łączna liczba wszystkich załatwionych spraw w 2020 r. wyniosła 16993 (w tym kategorii „K” 640) w stosunku do 19835 w 2019 r., co oznacza spadek o 14,1%,
- łączna liczba wszystkich załatwionych spraw w wydziałach karnych rozpoznających sprawy w pierwszej instancji w 2020 r. wyniosła 5804 (w tym kategorii „K” 640) w stosunku do 6407 w 2019 r. (w tym kategorii „K” 743), co oznacza spadek o ok. 9,5% (w tym w zakresie spraw kategorii K spadek o 14.0%),
- odnotować należy też spadek wpływu spraw ogółem o 13,9% z 20.081 do 17.292 z tym, że w zakresie spraw „K” był to spadek jedynie o 5%, z 802 spraw 2019 r. do 762 spraw w 2020 r.

W mniejszym stopniu niż przedstawiono to wyżej przyczyn wzrostu zaległości, a tym samym wzrostu wskaźnika pozostałości poszukiwać należy też w nadal złej obsadzie kadrowej pionu karnego Sądu Okręgowego w Warszawie tak w grupie sędziów, jak i w grupie asystentów oraz urzędników sądowych, gdzie:

- obsada faktyczna sędziów w porównaniu do limitu na koniec roku 2020 nadal pozostawała na niskim poziomie: limit 85,000, obsada faktyczna w grupie sędziów 67,550, w tym w wydziałach rozpoznających sprawy karne w pierwszej instancji odpowiednio limit 40,000, obsada faktyczna 33,200, a w wydziałach odwoławczych limit 36,000, obsada faktyczna 27,300,
- dodatkowo w limicie obsadzonych etatów – 13,51% to etaty zajęte przez sędziów delegowanych do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie oraz delegowanych do pełnienia czynności w Ministerstwie Sprawiedliwości,
- z uwagi na specyfikę tutejszego sądu sprawy wpływające do rozpoznania w wydziałach karnych cechują się znacznym poziomem trudności (często są to sprawy niezwykle obszerne, wieloosobowe, dotyczą przestępczość zorganizowanej lub skomplikowanych materii gospodarczych),
- zbieżność siedziby tutejszego sądu i największych jednostek organizacyjnych prokuratury sprawia, że wykonywane przez sąd czynności sądowe w postępowaniu przygotowawczym niezwykle często dotyczą spraw, których akta są szczególnie obszerne (nierzadko liczą kilkaset lub kilka tysięcy tomów), co sprawia, że rozpoznanie tych spraw przez sędziów jest niezwykle czasochłonne.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:

W roku 2020 wskaźnik pozostałości w sprawach U wyniósł 12,61

Przyczyny wzrostu wskaźnika pozostałości w sprawach U:

- ograniczenie pracy orzeczników oraz sekretariatów w związku z ogłoszeniem w okresie od dnia 20 marca 2020 r. na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2;
- ograniczenie pracy orzeczników oraz sekretariatów w związku z zachorowaniami na SARS-CoV-2, czy związaną z tym koniecznością odbywania kwarantanny/pracy zdalnej;
- niewystarczająca, systematycznie zmniejszająca się obsada orzecznicza (przejście w stan spoczynku 3 sędziów, cofnięcie zgody na delegację przez 1 sędziego, nominacja 2 sędziów do sądu apelacyjnego, delegacja 1 sędziego do sądu apelacyjnego, nieprzerwana absencja 1 sędziego od 28 maja 2018 r.) - na ostatni dzień okresu statystycznego w pionie pozostawało 62,71% nieobsadzonych etatów sędziowskich;
- nieobsadzenie żadnego z 25 etatów skierowanych do Sekcji ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych i obciążenie sędziów z Wydziałów XIII, XIV i XXI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego obowiązkiem orzekania w Sekcji w wymiarze 100% wpływu (bez zmniejszenia obciążenia w macierzystych wydziałach, niezależnie od pełnionych funkcji), co znacząco wpłynęło na wydajność ich pracy,
- wzrost liczby spraw skomplikowanych, wymagających prowadzenia postępowania dowodowego, co przyczyniło się do wydłużenia czasu trwania postępowania,
- niewystarczająca liczba biegłych oraz konieczność przeprowadzania opinii łącznych bądź wielu opinii biegłych różnych specjalności, odmowa wykonywania przez biegłych badań niezbędnych do wydania opinii (w wyniku stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2),
- rotacja kadry i niewystarczająca liczba urzędników i asystentów,

Pion gospodarczy:

- wskaźnik pozostałości w 2020 r. w sprawach:

- GC – 6,74
- Ga – 6,23

- przyczyny nieosiągnięcia ustalonego wskaźnika dla spraw GC:

- permanentne problemy związane z nieobsadzonymi etatami orzeczników, brakami kadrowymi w obsadzie personelu pomocniczego – asystentów, pracowników sekretariatów,
- stan pandemii COVID-19 i związane z nim wyłączenia i obostrzenia pracy sądu. Z wokandy zdjęte zostały wszystkie sprawy wyznaczone w okresie od 12 marca do 30 kwietnia 2020 r. Ograniczenia miały miejsce również w wysyłce korespondencji,
- wysoki stopień odroczeń rozpraw spowodowany zwolnieniami lekarskimi,
- mniej wydajna praca w sytuacji, kiedy pracownicy lub sędziowie kierowani są na kwarantannę bądź też kierowani są do pracy zdalnej,
- zmiana przepisów kodeksu postępowania cywilnego z listopada 2019 r. Jako sprawy

gospodarcze zaczęto kwalifikować bowiem znaczącą ilość spraw, które do zmiany przepisów kwalifikowane były jako sprawy cywilne,

- wzrost obciążenia orzeczników z uwagi na konieczność rozpoznawania zażaleń poziomych,
- skomplikowany charakter spraw, ciągły wzrost liczby spraw wielotomowych,
- konieczność prowadzenia długotrwałego postępowania dowodowego,
- trudności z przeprowadzeniem dowodu z opinii biegłych/instytutów.

W sprawach w kategorii Ga - pozostałość w stosunku do poprzedniego okresu wzrosła o 21,7%
Wpływ spraw w tej kategorii spadł o 12% w stosunku do roku 2019.

- przyczyny nieosiągnięcia ustalonego wskaźnika dla spraw Ga:

- stan pandemii i ograniczenia związane z zagrożeniem COVID – 19 - zdjęcie z wokandy spraw wyznaczonych w okresie od 12 marca do 30 kwietnia 2020 r., praca na posiedzeniach niejawnych do połowy czerwca 2020 r.; dopiero od 15 czerwca 2020 r. sędziowie zaczęli rozpoznawać apelacje na rozprawach - także z uwagi na możliwość kierowania części spraw na posiedzenie niejawne – także tych, których apelacja wniesiona została przed 7 listopada 2019 r.,
- budowana przez stan pandemii zwiększona nieobecność sędziów, asystentów i pracowników sekretariatu – począwszy od połowy marca 2020 r. – z powodu zwolnień lekarskich, kwarantanny, skierowanie przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie do świadczenia pracy w systemie zdalnym w przypadku nienałożenia urzędowej kwarantanny; zwiększenie korzystania przez sędziów, asystentów, pracowników sekretariatu posiadających dzieci w wieku przedszkolnym i szkolnym z opieki nad dziećmi i opieki nad starszymi członkami rodziny (ogólnie dużo większa liczba nieobecności w pracy). Nieobecności sędziów wpływały na konieczność zdejmowania spraw z wokandy,
- specjalizacja sędziów – z zakresu prawa upadłościowego i restrukturyzacyjnego oraz skarg na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej - rzutowały na liczbę spraw kończonych w wydziale, sędziowie specjaliści mają ograniczony przydział spraw do referatów i rozpoznają – liczbowo – na sesjach - mniej spraw niż pozostali sędziowie. W Wydziale XXIII orzeka 3 specjalistów z zakresu prawa upadłościowego i restrukturyzacyjnego. Sprawy te – jako pilne - rozpoznawane są poza kolejnością wpływu. W większości są to sprawy wielotomowe, mają skomplikowany charakter, wysoki stopień trudności,
- specjalizacja sędziów z zakresu skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej; sprawy te rozpoznawane powinny być w ciągu miesiąca od złożenia skargi – a zatem w pierwszej kolejności; z uwagi na skomplikowany charakter rozpoznanie sprawy pochłania dużo więcej czasu niż klasycznej sprawy apelacyjnej,
- w wydziale XXIII orzeka 5 sędziów funkcyjnych (przewodniczący, zastępca przewodniczącego oraz 2 wizytatorów i sędzia pełniący funkcję koordynatora do spraw międzynarodowych i praw człowieka w sprawach cywilnych) – sędziowie ci mają zmniejszoną ilość przydzielanych spraw, sesji i posiedzeń niejawnych,
- wydział XXIII dysponuje zbyt małą liczbą asystentów sędziów oraz niedostatecznym poziomem personelu pomocniczego – sekretariat,
- w listopadzie 2020 r. – zwiększona ilość zwolnień lekarskich oraz kwarantanny wśród sędziów i pracowników wydziału.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

Pion cywilny:

W ramach czynności nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie:
zakres badano w ramach:

- wizytacji w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie - protokół przesłano prezesowi sądu rejonowego celem zgłoszenia uwag i zastrzeżeń.

wskaźnik pozostałości w 2020 r.:

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- C - 3,3
- Ns - 4,7

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- C - 4,1
- Ns - 3,8

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- C - 3,1
- Ns - 4,5

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:

- C - 6,4
- Ns - 6,2

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- C - 4,6
- Ns - 6,0

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

- C - 4,1
- Ns - 3,7

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie:

- C - 5,0
- Ns - 4,7

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

- C - 5,9
- Ns - 6,2.

Przyczyny nieosiągnięcia ustalonego wskaźnika pozostałości oraz podjęte w związku z tym działania nadzorcze:

Przyczyny wspólne (choć występujące w zróżnicowanym zakresie) dla wszystkich sądów rejonowych:

- utrudnienia i ograniczenia w funkcjonowaniu sądów w związku z panującą epidemią COVID-19,
- braki kadrowe w grupie zawodowej sędziów i asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziiego oraz urzędników,
- fluktuacja kadry orzecznicznej (sędziów i referendarzy), asystentów sędziiego oraz urzędników.

w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- główną przyczyną przekroczenia wskaźnika pozostałości w sprawach Ns była sytuacja

epidemiologiczna w kraju (pandemia wirusa COVID-19) i wynikające z niej zmniejszenie liczby odbytych sesji (ograniczenie pracy sądu - odwoływanie sesji, zwiększona absencja kadry).

w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

Przyczyny nieosiągnięcia wskaźników pozostałości ponad 3-miesięczny wpływ w sprawach C i Ns na ustalonym poziomie:

- ograniczenie pracy sądu związane z panującą sytuacją epidemiologiczną, obejmujące w szczególności zdjęcie z wokandy większości spraw C i Ns w okresie od dnia 13 marca 2020 r. do dnia 29 maja 2020 r. na podstawie Zarządzeń Prezesa Sądu Rejonowego w Piasecznie z dni: 13 marca 2020 r., 25 marca 2020 r., 6 kwietnia 2020 r., 28 kwietnia 2020 r. oraz 13 maja 2020 r., wydanych na podstawie art. 22 § 1 pkt 1 lit. a i b w zw. z art. 9a § 1 w zw. z art. 8 pkt 2 oraz z art. 54 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020, poz. 365 t.j.), w zw. z art. 207 Kodeksu pracy (t.j. Dz. U. 2019, poz. 1040 ze zm.) oraz art. 14a ust 4 i 9 oraz art. 15z ust. 6 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 568),
- zmniejszenie ilości kadry orzeczniczej przez cały okres 2020 r. na skutek: długotrwałej nieobecności sędziego, nieobsadzonego stanowiska sędziowskiego oraz delegacji do Sądu Okręgowego w Warszawie dwóch sędziów,
- wstrzymanie biegu terminów sądowych i procesowych z uwagi na panującą sytuację epidemiologiczną,
- istotna zmiana przepisów Kodeksu postępowania cywilnego, skutkująca w części przypadków wydłużeniem czasu trwania postępowania,
- nałożenie na sędziów orzekających w sądach rejonowych obowiązku rozpoznawania zażaleń poziomych (w 2020 r. do tutejszego sądu wpłynęło 207 zażaleń, z czego 143 zostały rozpoznane).

w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

brak osiągnięcia planowanego wskaźnika pozostałości w kategorii Ns wynikał głównie z obostrzeń pracy w pandemii:

- czasowe ograniczenie wyznaczania rozpraw i posiedzeń jawnych (około trzy miesiące),
- konieczność wyznaczania mniejszej ilości rozpraw ze względu na bezpieczeństwo epidemiologiczne,
- w okresach wzrostu zachorowalności brak stawiennictwa stron, uczestników postępowania i świadków,
- ograniczenie pracy biegłych sądowych,
- konieczność wprowadzenia pracy rotacyjnej sekretariatów.

Do opanowania bieżącego wpływu za IV kwartały w kategorii Ns zabrakło 15 spraw (wpłynęło 1.095 spraw, a załatwiono 1.080 spraw). Systematycznie z miesiąca na miesiąc zaległość spowodowana stanem epidemii się zmniejsza.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:

Przyczyny nieosiągnięcia ustalonego wskaźnika dla spraw C i Ns:

- niewystarczająca obsada orzecznicza spowodowana m.in. delegacjami sędziów do innych jednostek, długotrwałymi zwolnieniami lekarskimi,
- długotrwała procedura obsadzania etatów sędziowskich, asesorskich oraz asystenckich,
- skomplikowany charakter spraw w szczególności tzw."starych" wymagających intensyfikowania

działań zmierzających do zakończenia spraw powyżej 3 lat,
- niewystarczająca liczba etatów asystenckich powodująca brak dostatecznego wsparcia dla wszystkich sędziów i asesorów sądowych,
- wprowadzenie rotacyjnego systemu pracy sekretariatów w okresie epidemii, który rzutował na obniżoną sprawność pionu orzeczniczego,
- ograniczenia wynikające z zagrożenia epidemicznego, rozprawy i posiedzenia z udziałem stron prowadzone były z uwzględnieniem konieczności zachowania wymogów sanitarno-epidemiologicznych obowiązujących w czasie epidemii,
- zmniejszono ilość wyznaczonych spraw na sesje w związku z koniecznością zapobiegania i przeciwdziałania COVID-19.

w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie:

Przyczyny nieosiągnięcia ustalonego wskaźnika pozostałości:

- braki kadrowe w grupie zawodowej sędziów i asesorów sądowych, asystentów sędziego oraz urzędników,
- fluktuacja kadry orzecniczej (sędziów i referendarzy), asystentów sędziego oraz urzędników,
- opóźnienia w podejmowaniu czynności przez orzeczników oraz pracowników sekretariatów spowodowane sytuacją epidemiczną w kraju, na które składają się:

- wprowadzenie rotacyjnego systemu pracy mającego na celu zapewnienie ciągłości funkcjonowania wydziałów,
- czasowe wstrzymanie wysyłania pism sądowych z wyjątkiem spraw pilnych,
- czasowe wstrzymanie wyznaczania i odbywania rozpraw i posiedzeń jawnych,
- konieczność telefonicznego i mailowego informowania uczestników i pełnomocników o odwoływaniu rozpraw i posiedzeń jawnych,
- konieczność poddawania kwarantannie wpływającej korespondencji,
- czasowe wstrzymanie biegu terminów uniemożliwiające podejmowanie czynności procesowych,
- konieczność ponownego rozpisania odwołanych terminów rozpraw i posiedzeń niejawnych (brak możliwości wyznaczania relatywnie krótkich, z uwagi na uprzednie wyznaczenie innych spraw na termin),
- zmniejszenie liczby wyznaczonych spraw na sesje z uwagi na konieczność zachowania zasad bezpieczeństwa (m.in. konieczność zachowania odpowiednich przerw pomiędzy wyznaczonymi sprawami celem dezynfekcji),
- brak możliwości skończenia spraw z uwagi na niestawiennictwo stron, pełnomocników, świadków, czy biegłych ze względu na kwarantannę lub izolację z powodu zakażenia koronawirusem oraz z uwagi na zwiększoną liczbę nieobecności orzeczników oraz urzędników, wynikającą z nieobecności spowodowanych chorobą, koniecznością zapewnienia opieki nad dziećmi do lat 8 oraz koniecznością świadczenia pracy zdalnej z uwagi na kontakt z osobą zakażoną lub kontakt z osobą prawdopodobnie zakażoną, z tego powodu odwoływane były również sesje,
- znaczna ilość spraw z elementem zagranicznym (OZ), w których przedłużające się postępowanie jest efektem wielomiesięcznego, a czasem nieskutecznego obrotu prawnego z zagranicą, zwłaszcza gdy łączy się to z doręczeniami w trybie konwencji i wykonaniem tłumaczeń pism na mało rozpowszechnione języki obce oraz z uwagi na utrudnienia w obrocie korespondencji ze względu na stan pandemii,

- osiągnięcie statusu sprawy „ponad 3-letniej” przez wiele spraw zawieszonych,
- wielkość referatów sędziów (sięgająca w 2020 r. 1.000 spraw) uniemożliwiła realną kontrolę sędziego nad sprawami,
- przedłużające się sporządzanie opinii biegłych, ich aktualizacja, odległe terminy wskazywane przez biegłych z uwagi na ich niewystarczającą ilość, trudność ze znalezieniem biegłych o odpowiedniej specjalności, przedłużanie terminu sporządzania opinii, zwłaszcza powiązanych z badaniem lub oględzinami, z uwagi na utrudnienia wywołane stanem pandemii.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

Przyczyny nieosiągnięcia (w sprawach „C”) ustalonego wskaźnika pozostałości:

- nieobsadzenie trzech etatów sędziowskich,
- delegacje 11 sędziów do Sądu Okręgowego w Warszawie,
- delegacja sędziego do Ministerstwa Sprawiedliwości,
- przeniesienie sędziego do innego sądu,
- podział jednego referatu sędziego (w październiku 2020 r.),
- delegacja referendarza sądowego do Ministerstwa Sprawiedliwości,
- zmiany w przepisach prawa,
- ograniczenia w przeprowadzaniu rozpraw do spraw tzw. pilnych, w okresie od 13 marca 2020 r. do 28 maja 2020 r.,
- zmniejszenie ilości wykonywanych czynności we wszystkich grupach zawodowych z uwagi na powstałą sytuację epidemiczną (wykonywanie zadaniowego czasu pracy oraz pracy zdalnej i rotacyjnej),
- długotrwałe absencje sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów i urzędników spowodowane długotrwałymi nieobecnościami (m.in. zasiłki opiekuńcze przysługujące rodzicom dzieci do lat 8, gdy nastąpiła konieczność sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem z powodu zamknięcia żłobka, klubu dziecięcego, przedszkola, szkoły lub innej placówki, do której uczęszcza dziecko albo w okresie niemożności sprawowania opieki przez nianię lub dziennego opiekuna z powodu COVID-19), zwolnieniami lekarskimi (w tym długotrwałymi), urlopami macierzyńskimi i wychowawczymi,
- przebywanie sędziów i innych pracowników na kwarantannie,
- kierowanie sędziów, referendarzy sądowych i asystentów sędziów, którzy mieli kontakt z osobą zakażoną koronawirusem do wykonywania pracy zdalnej,
- wysoka fluktuacja kadry,
- zbyt mała dostępność wykwalifikowanych biegłych.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie:

Przyczyny nieosiągnięcia ustalonego wskaźnika pozostałości:

- niedobór kadry orzeczniczej spowodowany: nieobsadzeniem wolnych etatów sędziego, asesora, referendarza, stałymi delegacjami do Sądu Okręgowego w Warszawie i Ministerstwa Sprawiedliwości, absencjami na skutek urlopów rodzicielskich, wychowawczych, długotrwałych zwolnień lekarskich skutkujących koniecznością zmian referentów i odwoływaniem terminów rozpraw,
- wzrost wpływu najbardziej skomplikowanych i czasochłonnych spraw rozpoznawanych w Rep. „C”, w szczególności dotyczących kredytów waloryzowanych do CHF i umów o charakterze inwestycyjno-ubezpieczeniowym.

w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

Przyczyny nieosiągnięcia ustalonego wskaźnika pozostałości:

- znaczne ograniczenie możliwości rozpoznawania spraw, a nawet wstrzymanie (odwoływanie terminów rozpraw) w okresie marzec – maj 2020 r., w związku z ogłoszeniem stanu epidemii w kraju i wprowadzeniem reżimu sanitarno-epidemiologicznego,
- konieczność wprowadzenia pracy rotacyjnej i zdalnej orzeczników i urzędników od połowy marca 2020 r. wobec ogłoszonego stanu epidemii,
- jedna z najtrudniejszych w kraju sytuacja lokalowa siedziby sądu i związany z tym brak sal sądowych przystosowanych do orzekania zgodnie z obowiązującym reżimem sanitarno-epidemiologicznym, na 24 wszystkich sal rozpraw pozostających do dyspozycji tutejszego sądu połowa - 12 sal rozpraw - nie spełniała ww. wymogów i z uwagi na to została wyłączona z użytkowania zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Sprawiedliwości i Głównego Inspektora Sanitarnego,
- jedna z najtrudniejszych w kraju sytuacja lokalowa siedziby sądu i związany z tym brak pokoi przystosowanych do pracy orzeczników i urzędników, zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Sprawiedliwości i Głównego Inspektora Sanitarnego,
- nadal niewystarczająca obsada orzecznicza, chociaż należy odnotować opanowanie wpływu na poziomie 105,2% oraz zmniejszenie zaległości o 7,4%,
- wzrost liczby spraw skomplikowanych – w szczególności spraw Ns - wielotomowych wymagających prowadzenia długotrwałego postępowania dowodowego, co skutkowało wydłużeniem czasu trwania postępowania,
- problemy ze znalezieniem biegłych bądź instytucji, którzy podjęliby się sporządzenia opinii, spotęgowane reżimem sanitarno-epidemiologicznym,
- nieodpowiednia, tj. zbyt mała obsada kadry orzeczniczej i urzędniczej,
- limit stanowisk sędziowskich i asesorskich na koniec 2020 r. wynosił 24 (17 etatów sędziowskich i 7 etatów asesorskich), ale obsada faktyczna wyniosła tylko 18 (14 etatów sędziowskich i 4 asesorskie)
- łącznie 6 sędziów i asesorów nieobecnych (3 sędziów delegowanych do Sądu Okręgowego w Warszawie, 2 orzeczników pozostawało na długotrwałych nieobecnościach, 1 wakat asesorski - z dniem 01 grudnia 2020 r. przeniesiono 1 sędziego do innej jednostki, a wakat przekształcono w etat asesorski),
- niedostateczna obsada urzędnicza, zbyt mało pracowników w stosunku do ilości nałożonych zadań, z dniem 23 września 2020 r. zwolniony 1 etat decyzją Ministerstwa Sprawiedliwości przeniesiono do innego sądu, co skutkowało zmniejszeniem limitu etatów urzędniczych w II Wydziale Cywilnym,
- niestabilność kadry urzędniczej w pionie cywilnym, pozostające w ciągu roku nieobsadzone etaty urzędnicze,
- sprawy z elementem zagranicznym, w których zachodziła konieczność dokonywania doręczeń zagranicznych.

Pion karny:

W poszczególnych sądach rejonowych działających w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w roku 2020 uzyskano następujące wskaźniki pozostałości w zakresie spraw K:

- Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowiecki 3,17 (w 2019 r. 3,24),
- Sąd Rejonowy w Piasecznie 3,21 (w 2019 r. 2,65),
- Sąd Rejonowy w Pruszkowie 2,18 (w 2019 r. 1,89),
- Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie 2.82 (w 2019 r. 2,41),
- Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie 3,70 (w 2019 r. 3,55),

- Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie 3,50 (w 2019 r. 2,84),
- Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie 3,64 (w 2019 r. 2,87),
- Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie 3,65 (w 2019 r. 3.14).

Założony wskaźnik pozostałości nie został przekroczony tylko w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie, w pozostałych sądach rejonowych doszło do przekroczenia wskaźnika pozostałości. W stosunku do roku 2019 wskaźnik pozostałości znacznie pogorszył się we wszystkich sądach rejonowych.

Przyczyny przekroczenia:

Wskazując przyczyny przekroczenia dostrzec należy, iż ustalone z początkiem roku wskaźniki pozostałości nie zakładały nastąpienia w roku 2020 tego rodzaju szczególnych i nadzwyczajnych zdarzeń, jak trwający do chwili obecnej stan epidemii COVID-19. Stan epidemii COVID-19 oraz związane z nim ograniczenia i skutki (szczegółowo opisane w punkcie I.1.) był podstawowym powodem przekroczenia założonego wskaźnika pozostałości w sprawach „K”.

Niemal całkowite wstrzymanie pracy orzeczniczej na czas prawie trzech miesięcy (od 12 marca 2020 r. do 31 maja 2020 r.) oraz trwające w okresie późniejszym ograniczenia, w pionie karnym sądów rejonowych w okręgu skutkowały m.in. tym, że:

- łączna liczba sesji odbytych (rozprawy, posiedzenia jawne i posiedzenia niejawne) we wszystkich sądach rejonowych w okręgu w 2020 r. wyniosła 15.590 w stosunku do 18.377 w 2019 r.,
- łączna liczba sesji odbytych w zakresie obejmującym rozprawy i posiedzenia jawne we wszystkich sądach rejonowych w okręgu w 2020 r. wyniosła 8.894 w stosunku do 12.216 w 2019 r.,
- łączna liczba spraw wyznaczonych na rozprawy i posiedzenia jawne w 2020 r. wyniosła 62.227 (w tym na rozprawy 32.547) w stosunku do 69.215 w 2019 r. (w tym na rozprawy 36.772),
- łączna liczba spraw załatwionych na rozprawie we wszystkich sądach rejonowych w okręgu w 2020 r. wyniosła 6.213 (w tym 4469 spraw „K”) w stosunku do 7.887 spraw w 2019 r. (w tym 5.587 spraw „K”),
- łączna liczba spraw załatwionych na posiedzeniach jawnych we wszystkich sądach rejonowych w okręgu w 2020 r. wyniosła 19.882 (w tym 3.049 spraw „K”) w stosunku do 24.837 w 2019 r. (w tym 3.586 spraw „K”),
- łączna liczba wszystkich załatwionych spraw we wszystkich sądach rejonowych w okręgu w 2020 r. wyniosła 86.475 w stosunku do 93.862 w 2019 r.

Przyczynami wzrostu zaległości, w tym samym również wzrostu wskaźnika pozostałości były też:

- utrzymująca się od lat znaczna rozbieżność pomiędzy przyznanymi sądom limitami etatów sędziowskich dla pionów karnych, a obsadą faktyczną i obsadą średniokresową, wynikająca również z delegacji sędziów do sądów wyższego rzędu, a także Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Krajowej Rady Sądownictwa oraz i tak:

- Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy limit etatów 25,000 obsada faktyczna 17,550 (obsada średniokresowa 15,596),
- Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie limit etatów 24,296, obsada faktyczna 19,950 (obsada średniokresowa 18,882),
- Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie limit etatów 20,000, obsada faktyczna 12,300 (obsada średniokresowa 12,759),
- Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie limit etatów 29,000 obsada faktyczna 22,750 (obsada średniokresowa 23.386),
- Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie limit etatów 31,130 obsada

- faktyczna 22,950 (obsada średniokresowa 22,033),
- Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim limit etatów 8,000 obsada faktyczna 6,500 (obsada średniokresowa 6,645),
- Sąd Rejonowy w Pruszkowie limit etatów 11,500 obsada faktyczna 6,400 (obsada średniokresowa 6,623, co stanowi ok. 57,5% limitu),
- Sąd Rejonowy w Piasecznie limit etatów 8,846 obsada faktyczna 5,400 (obsada średniokresowa 4,683, co stanowi ok. 53% limitu),

- w stosunku do roku poprzedniego obsada średniokresowa sędziów uległa dalszemu zmniejszeniu w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie, w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim i Sądzie Rejonowym w Pruszkowie, przy czym w tym ostatnim o 9,9%,

- utrzymująca się zła sytuacja kadrowa w przedziale dotyczącym urzędników sądowych i asystentów, odpływ urzędników i asystentów o długim stażu zatrudnienia, w miejsce których zatrudniane są osoby pozbawione doświadczenia,

- specyficzny dla okręgu warszawskiego znaczny poziom liczby spraw skomplikowanych i wielotomowych wymagających długotrwałej analizy i prowadzenia długotrwałego postępowania dowodowego,

- przepracowanie orzeczników, zmęczenie i frustracja,

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie oraz Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie zwiększone obciążenie sędziów sprawami kategorii „Kp” wynikające z usytuowania siedzib jednostek prokuratury,

- problemy lokalowe większości sądów rejonowych, które dodatkowo znacznie powiększyły się w czasie aktualnych obostrzeń sanitarno – epidemiologicznych i skutkowały ograniczeniem dostępności sal rozpraw, zwłaszcza dla prowadzenia spraw wieloosobowych (np. w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie na 24 sale rozpraw, jakimi dysponował dotychczas sąd 12 sal jest obecnie całkowicie wyłączonych z użytkowania),

- problemy lokalowe sądów rejonowych powodujące konieczność wprowadzenia rotacyjnych systemów pracy (z uwagi brak możliwości zachowania dystansu w pokojach wieloosobowych),

- absencje sędziów i urzędników spowodowane kwarantanną, izolacją i opieką nad dziećmi do lat 8 w związku z zamknięciem placówek szkolnych i opiekuńczych,

- problemy z możliwością uzyskania w czasie epidemii opinii sądowo – psychiatrycznych,

- konieczność podziału referatów sędziów długotrwale nieobecnych (w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie dwa takie przypadki w ciągu roku),

- organizacyjny wysiłek zabezpieczenia licznych, cyklicznie odbywających się protestów, skutkujący długotrwałym pozostawianiem sędziów i urzędników w gotowości do wykonywania obowiązków orzeczniczych (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie).

Pion rodzinny:

- nie dotyczy

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie:

W roku 2020 osiągnięto roku następujące wskaźniki pozostałości:

- w sprawach U - 5,97

- w sprawach P - 5,47

Przyczyny wzrostu wskaźnika pozostałości w sprawach P i U:

- w 2020 r. największą przyczyną wzrostu pozostałości w sprawach jest sytuacja wywołana COVID-19 (w tym ograniczenia z tym związane, zmienione zasady pracy na systemy rotacyjne, zdalne i równoważne, odwoływanie rozpraw w tym również na wnioski stron postępowania, liczne nieobecności z powodu COVID-19 i kwarantanny, wprowadzenie zakazu przeprowadzania badań przez biegłych lekarzy,
- stanowczo zbyt mała obsada kadry orzecniczej, asystenckiej i urzędniczej w stosunku do ilości i specyfiki spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych,
- w 2020 r. według limitu w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych powinno orzekać 11 sędziów, tymczasem liczba ta była pomniejszona o sędziego delegowanego, co w istotny sposób przełożyło się na liczbę załatwionych spraw P i U,
- w 2020 r. w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych nie orzekał ani jeden referendarz,
- w 2020 r. rotacja na stanowiskach asystenckich i urzędniczych;
- wzrost liczby spraw zawieszonych w kategorii **P i U** (w P – ze względu na braki organu upoważnionego do reprezentacji osoby prawnej będącej stroną postępowania, co skutkuje brakiem możliwości podjęcia czynności procesowych przez sąd orzekający), (w U – o zasilek chorobowy i macierzyński w których równolegle toczy się postępowanie przed sądami okręgowymi i od ich wyniku zależy rozstrzygnięcie sprawy w tutejszym sądzie. W konsekwencji powyższego sprawy po podjęciu w tutejszym sądzie stają się często sprawami ponad trzyletnimi;
- uchylanie orzeczeń przez sąd II instancji kierowanie ich do ponownego rozpoznania, przy czym czas trwania postępowania od momentu rozpoczęcia w I instancji wynosi ponad trzy lata,
- w kategorii P i U - trudności w przeprowadzaniu dowodów z opinii biegłych z zakresu medycyny spowodowane dramatycznie małą liczbą biegłych lekarzy specjalistów a także ich brakiem, co skutkuje koniecznością kierowania spraw do biegłych z całej Polski;
- wprowadzenie zasady niezmienności składu orzekającego.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

W 2020 r. osiągnięto następujące wskaźniki pozostałości:

- w sprawach U – 4,59
- w sprawach P – 4,40

Przyczyny nieosiągnięcia ustalonego wskaźnika:

- delegacja 5 sędziów do Sądu Okręgowego w Warszawie,
- podział dwóch referatów sędziów (w sierpniu i listopadzie 2020 r.),
- duża liczba spraw zawieszonych,
- niewielka liczba biegłych sądowych, problemy ze znalezieniem biegłych lub instytutów, którzy sporządziliby opinię w sprawach, co istotnie wydłuża czas trwania postępowania,
- istotne problemy w zakresie odpowiedniej liczby ławników,
- ograniczenia w przeprowadzaniu rozpraw z udziałem ławników zaliczanych do grupy osób podwyższonego ryzyka,
- wzrastająca liczba spraw o dużym stopniu skomplikowania merytorycznego,
- ograniczenia w przeprowadzaniu rozpraw do spraw tzw. pilnych, w okresie od 13 marca 2020 r. do 28 maja 2020 r.,
- absencje sędziów, asystentów sędziów i urzędników spowodowane zwolnieniami lekarskimi,

- przebywanie sędziów i innych pracowników na kwarantannie,
- kierowanie sędziów, i asystentów sędziów, którzy mieli kontakt z osobą zakażoną koronawirusem do wykonywania pracy zdalnej,
- zmniejszenie ilości wykonywanych czynności we wszystkich grupach zawodowych z uwagi na zaistniałą sytuację epidemiczną, szczególnie w okresie od 13 marca 2020 r. do 28 maja 2020 r.,
- zmiana przepisów k.p.c.,
- zmniejszenie wydajności pracy we wszystkich grupach zawodowych z uwagi na konieczność wykonywania zadaniowego czasu pracy oraz pracy zdalnej i rotacyjnej w związku zaistniałą sytuację epidemiczną.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

W 2020 r. osiągnięto następujące wskaźniki:

- w sprawach P – 6,45
- w sprawach U – 5,24

Przyczyny nieosiągnięcia celu:

- wzrost wpływu spraw U w 2020 o 5,3%,
- znaczne ograniczenie możliwości rozpoznawania spraw, a nawet wstrzymanie w okresie marzec-maj 2020 r., w związku z ogłoszeniem stanu epidemii w kraju i wprowadzeniem reżimu sanitarno-epidemiologicznego,
- konieczność wprowadzenia pracy rotacyjnej i zdalnej orzeczników i urzędników od połowy marca 2020 r. wobec ogłoszonego stanu epidemii,
- jedna z najtrudniejszych sytuacji lokalowych siedziby sądu w kraju i związany z tym brak sal sądowych przystosowanych do orzekania zgodnie z obowiązującym reżimem sanitarno-epidemiologicznym, na 24 wszystkich sal rozpraw pozostających do dyspozycji tutejszego sądu połowa - 12 sal rozpraw - nie spełniała ww. wymogów i z uwagi na to została wyłączona z użytkowania zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Sprawiedliwości i Głównego Inspektora Sanitarnego, dodatkową trudność stanowiła konieczność odbywania posiedzeń jawnych w składach 3 – osobowych (ławniczych) – tylko 2 sale spośród 12 sal pozostających do dyspozycji sądu w warunkach reżimu sanitarno-epidemiologicznego pozwalają na odbywanie posiedzeń jawnych w składach 3 – osobowych,
- jedna z najtrudniejszych sytuacji lokalowych siedziby sądu w kraju i związany z tym brak pokoi przystosowanych do pracy orzeczników i urzędników, zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Sprawiedliwości i Głównego Inspektora Sanitarnego,
- nieodpowiednia, tj. zbyt mała obsada kadry orzeczniczej i urzędniczej:
- limit stanowisk sędziowskich i asesorskich na koniec 2020 r. wynosił 9 (8 etatów sędziowskich i 1 etatów asesorskich), ale obsada faktyczna wyniosła tylko 7 (6 etatów sędziowskich i 1 asesorskie) - 2 sędziów nieobecnych (1 sędzia delegowany do Sądu Okręgowego w Warszawie, 1 sędzia pozostawał na długotrwałej nieobecności), z dniem 01czerwca 2020 r. przeniesiono 1 etat sędziego do innej jednostki sądownictwa powszechnego zmniejszając w ten sposób limit stanowisk sędziowskich z 10 do 9,
- niedostateczna obsada urzędnicza, zbyt mało pracowników w stosunku do ilości nałożonych zadań – obecnie pozostają 2 wakaty urzędnicze,
- trudności w znalezieniu biegłych sądowych, którzy podjęliby się sporządzenia opinii w sprawach, spotęgowane reżimem sanitarno-epidemiologicznym,
- sprawy z elementem zagranicznym, w których zachodziła konieczność dokonywania doręczeń

zagranicznych,

- wzrost liczby spraw skomplikowanych, wielotomowych wymagających prowadzenia długotrwałego postępowania dowodowego, co skutkowało wydłużeniem czasu trwania postępowania, w tym wymagający przesłuchiwanie wielu świadków,
- wydłużenie czasu rozpoznania spraw P wynikało przede wszystkim z konieczności zachowania niezmienności składów, w tym składów ławniczych przy występujących niedoborach ławników – z uwagi na niewystarczającą liczbę ławników dla sprawnego rozpoznawania spraw w składach ławniczych występowało o przeprowadzenie wyborów uzupełniających, na skutek ogłoszonych naborów dodatkowych na koniec 2020 r. liczba ławników wynosiła 38 i nadal nie jest wystarczająca,
- wprowadzone z dniem 8 kwietnia 2018 r. zasady losowego przydziału ławników w ramach SPLS spowodowały liczne kolizje terminów ławników w dotychczas ustalonych składach (przed 8 kwietnia 2018 r.), jak po tej dacie, co przy ograniczonych możliwościach ławników wynikających z ich aktywności zawodowej i spraw rodzinnych, jak również limitów sesji ustalonych dla ławników na 12 w skali roku, powoduje niemożność rozpoznania spraw w sposób sprawny i wymusza odroczenie ich na odległe terminy, co ma przełożenie na czas rozpoznania spraw i ich zakończenia.

Pion gospodarczy:

- wskaźnik pozostałości w 2020 r.:
GC – 6,5

- odnotowano spadek pozostałości spraw GC o 5313 sprawy.

Przyczynami niekorzystnego zjawiska nieosiągnięcia wskaźnika pozostałości GC na poziomie co najmniej 2,8 były:

- braki kadrowe w grupie zawodowej sędziów i asesorów sądowych, asystentów sędziego oraz urzędników,
- fluktuacja kadry orzeczniczej (sędziów i referendarzy), asystentów sędziego oraz urzędników,
- zmiany kadrowe w zakresie obsady sędziów i referendarzy sądowych powodujące konieczność rozdzielania referatów, co powodowało opóźnienia w podejmowaniu czynności (w razie przydzielenia spraw na zaawansowanym etapie postępowania zachodziła konieczność ponownej analizy sprawy przez nowego referenta),
- opóźnienia w podejmowaniu czynności przez orzeczników oraz pracowników sekretariatów spowodowane sytuacją epidemiczną w kraju, na które składają się:
 - wprowadzenie rotacyjnego systemu pracy mającego na celu zapewnienie ciągłości funkcjonowania wydziałów,
 - czasowe wstrzymanie wysyłania pism sądowych z wyjątkiem spraw pilnych, które w sprawach gospodarczych nie występują,
 - czasowe wstrzymanie wyznaczania i odbywania rozpraw i posiedzeń jawnych,
 - czasowe wstrzymanie biegu terminów uniemożliwiające podejmowanie czynności procesowych,
 - konieczność telefonicznego i mailowego informowania uczestników i pełnomocników o odwoływaniu rozpraw i posiedzeń jawnych,
 - konieczność poddawania kwarantannie wpływającej korespondencji,
 - konieczność ponownego rozpisania odwołanych terminów rozpraw i posiedzeń niejawnych

	<p>(brak możliwości wyznaczania relatywnie krótkich, z uwagi na uprzednie wyznaczenie innych spraw na termin),</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmniejszenie liczby wyznaczonych spraw na sesje z uwagi na konieczność zachowania zasad bezpieczeństwa (m.in. konieczność zachowania odpowiednich przerw pomiędzy wyznaczonymi sprawami celem przeprowadzenia dezynfekcji), • brak możliwości kończenia spraw z uwagi na niestawiennictwo, stron, pełnomocników, świadków, czy biegłych z uwagi na kwarantannę lub izolację z powodu zakażenia koronawirusem oraz z uwagi na zwiększoną liczbę nieobecności orzeczników oraz urzędników, wynikającą z nieobecności spowodowanych chorobą, konieczności zapewnienia opieki nad dziećmi do lat 8 oraz konieczności świadczenia pracy zdalnej z uwagi na kontakt z osobą zakażoną lub kontakt z osobą prawdopodobnie zakażoną, z tego powodu odwoływane były również sesje, <p>- rejestracja jako nowy wpływ spraw ponad 3-letnich z następujących powodów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rejestracja spraw formalnie zakończonych, które z uwagi na doręczenie nakazu zapłaty lub wyroku zaocznego na niewłaściwy adres muszą być kontynuowane po upływie kilku lat z uwagi na skuteczne wniesienie sprzeciwu przez pozwanego, • rejestracja spraw po przywróceniu terminu do wniesienia sprzeciwu/zarzutów od nakazu zapłaty lub sprzeciwu od wyroku zaocznego, • przekazywanie spraw rozpoznawanych w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym po kilku latach od prawomocnego zakończenia postępowania następuje doręczenie nakazu zapłaty na prawidłowy adres lub zapada postanowienie o przywróceniu terminu i sprawa jest przekazywana do sądu właściwości ogólnej, • przekazywanie przez inne sądy według właściwości miejscowej spraw będących w toku, często po upływie dłuższego okresu od wpływu sprawy do sądu, <p>- znaczna ilość spraw z elementem zagranicznym (OZ), w których przedłużające się postępowanie jest efektem wielomiesięcznego nieraz, a czasem nieskutecznego obrotu prawnego z zagranicą, zwłaszcza gdy łączy się to z doręczeniami w trybie konwencji i wykonaniem tłumaczeń pism na mało rozpowszechnione języki obce oraz z uwagi na utrudnienia w obrocie korespondencji ze względu na stan pandemii,</p> <p>- osiągnięcie statusu sprawy „ponad 3-letniej” przez wiele spraw zawieszonych,</p> <p>- wyznaczanie odległych terminów rozpraw z uwagi na rozmiary referatów sędziów (sięgające w 2020 r. 1000 spraw), ponadto wielkość referatów sędziów uniemożliwia realną kontrolę sędziego nad sprawami,</p> <p>- przedłużające się sporządzanie opinii biegłych, ich aktualizacja, odległe terminy wskazywane przez biegłych z uwagi na ich niewystarczającą ilość, trudność ze znalezieniem biegłych o odpowiedniej specjalności, przedłużenie terminu sporządzania opinii, zwłaszcza powiązanych z badaniem lub oględzinami, z uwagi na utrudnienia wywołane stanem pandemii.</p>
<p>9. terminowość rozpoznawania spraw prowadzonych w trybie Konwencji dotyczącej cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę, sporządzonej w Hadze dnia 25 października 1980 r. (Dz.U. z 1995 r., nr 108, poz. 528 i 529 oraz z 1999 r., nr 93, poz. 1085);</p>	<p>Sąd Okręgowy w Warszawie</p> <p><u>Ns - sprawy o odebranie osoby podlegającej władzy rodzicielskiej lub pozostającej pod opieką na podstawie przepisów Konwencji dotyczącej cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę, sporządzonej w Hadze dnia 25 października 1980 r.</u></p> <p>- kontynuowano nadzór w ramach Wiz-450-20/19 dotyczący terminowości rozpoznawania spraw w trybie Konwencji dotyczącej cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę, sporządzonej w Hadze poprzez monitorowanie informacji w tym zakresie oraz wydawanie zarządzeń nadzorczych</p>

	<p>mających na celu wyeliminowanie przypadków uchybień w zakresie terminowości ich rozpoznania, w cyklicznych kwartalnych zestawieniach.</p>
<p>10. terminowość rozpoznawania wniosków o udzielenie zabezpieczenia w sprawach rodzinnych i opiekuńczych.</p>	<p>Sąd Okręgowy w Warszawie</p> <p>w sprawach rodzinnych: <u>C – rozwody</u> zakres badano w ramach: - lustracji w VI Wydziale Cywilnym Rodzinnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie - wydano zalecenia polustracyjne, - lustracji w VII Wydziale Cywilnym Rodzinnym i Rejestrowym Sądu Okręgowego w Warszawie - protokół w toku.</p> <p>- kontynuowano nadzór w ramach Wiz-450-283/20 dotyczący terminowości rozpoznawania wniosków o udzielenie zabezpieczenia w zakresie spraw rozwodowych poprzez monitorowanie informacji w tym zakresie oraz wydawanie zarządzeń nadzorczych mających na celu wyeliminowanie przypadków uchybień w zakresie terminowości ich rozpoznania, w cyklicznych półrocznych zestawieniach.</p> <p>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</p> <p>Pion rodzinny: W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie: - zakres badano w ramach lustracji w III Wydziale Rodzinnym i Nietletnich Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim - wydano zalecenie polustracyjne.</p> <p>W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez prezesów sądów rejonowych: - monitorowano terminowość rozpoznawania wniosków o udzielenie zabezpieczenia.</p> <p>ponadto:</p> <p><u>w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:</u> - bieżący nadzór przewodniczącego wydziału począwszy od czynności związanych z rejestracją sprawy zainicjowanej pismem procesowym zawierającym taki wniosek. Konieczne było uwzględnienie obowiązku rozpoznawania niektórych rodzajów wniosków o udzielenie zabezpieczenia na rozprawie. Skutkowało to koniecznością dłuższego – do terminu rozprawy - oczekiwania na takie rozstrzygnięcie. Kwestię tą poruszano również na naradach wydziałowych.</p> <p><u>w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:</u> - zobowiązano kierownika sekretariatu do przedstawiania wiceprezesowi sądu wykazu spraw, w których uchybiono terminowi rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie w sprawach rodzinnych i opiekuńczych, w przypadku potrzeby podejmowano odpowiednie czynności.</p> <p><u>w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:</u> - kontrolowano za pośrednictwem przewodniczącego wydziału średnio raz na kwartał terminowość rozpoznawania wniosków o udzielenie zabezpieczenia - co do zasady wnioski rozpoznawane są</p>

	<p>terminowo, opóźnienia wynikają ze znacznej ilości wniosków oraz obciążenia referatów, - polecono sporządzanie kwartalnych zestawień dotyczących stanu postępowań zabezpieczających.</p> <p><u>w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:</u> - prowadzono stały (miesięczny) nadzór, - wnioski rozpoznawano w ustawowym terminie, bądź w ustawowym terminie sędzia referent podejmował czynności zmierzające do rozpoznania przedmiotowych wniosków.</p> <p><u>w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie:</u> - na bieżąco rozpoznawano wnioski o udzielenie zabezpieczenia w sprawach rodzinnych i opiekuńczych, w sprawach opiekuńczych rozpoznanie wniosku o zabezpieczenie wymaga przeprowadzenia postępowania dowodowego.</p> <p><u>w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:</u> - analizowano w tym zakresie kwartalne sprawozdania składane przez przewodniczącego wydziału, - monitorowano terminowość rozpoznawania wniosków o udzielenie zabezpieczenia w sprawach rodzinnych i opiekuńczych - wnioski o udzielenie zabezpieczenia rozpoznawane z reguły terminowo.</p> <p><u>w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie:</u> - kontrolowano co miesiąc terminowość rozpoznawania wniosków o udzielenie zabezpieczenia, - wydawano na bieżąco zarządzenia nadzorcze mające na celu usuwanie opóźnień we wskazanych terminach, których wykonanie również było poddane nadzorowi; nie stwierdzono poważnych uchybień.</p> <p><u>w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:</u> - prowadzono stały nadzór nad terminowością rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie w sprawach rodzinnych i opiekuńczych, - kontrolowano terminowość podejmowanych czynności na podstawie systemu SAWA.</p>
<p>III. Wykonywanie orzeczeń:</p>	
<p>1. w zakresie wykonywania orzeczeń karnych:</p>	
<p>- sprawność postępowania w zakresie wykonywania środka zabezpieczającego w postaci pobytu w zakładzie psychiatrycznym; - prawidłowość wewnętrznego toku urzędowania sądów pierwszej instancji i sądów drugiej instancji w sprawach dotyczących udzielenia zezwolenia na wykonywanie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego oraz wykonywania kar, środków karnych i środków zabezpieczających w systemie dozoru elektronicznego, ze szczególnym uwzględnieniem sprawności i terminowości</p>	<p>Sąd Okręgowy w Warszawie</p> <p>- wykonywanie środków zabezpieczających odbywało się bez zbędnej zwłoki, sprawy w których orzeczone zostały środki zabezpieczające kierowane były do wykonania w terminie nie przekraczającym 14 dni, liczonym od dnia przekazania spraw do XV Wydziału Wykonywania Orzeczeń Sądu Okręgowego w Warszawie, - sprawy w których orzeczono system dozoru elektronicznego wykonywane były w ciągu 14 dni, liczonych od dnia przekazania spraw do XV Wydziału Wykonywania Orzeczeń Sądu Okręgowego w Warszawie lub daty stwierdzenia prawomocności orzeczenia wydanego przez XV Wydział Wykonywania Orzeczeń, - sprawy w których wykonywane są środki zabezpieczające i w których orzeczony jest system dozoru elektronicznego są na bieżąco monitorowane, czynności wykonywane są terminowo, do kontroli terminowości wykorzystywane są terminarze prowadzone w systemie informatycznym określające</p>

czynności oraz prawidłowości dokumentowania czynności sądu i sędziego w systemie teleinformatycznym;

terminy wykonywania kolejnych czynności w sprawach, do terminarzy tych wgląd mają wszyscy pracownicy.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- przeprowadzono 8 lustracji dotyczących sprawności postępowania w przedmiocie wykonywania środka zabezpieczającego w postaci pobytu w zakładzie psychiatrycznym oraz prawidłowości wewnętrznego toku urzędowania sądów pierwszej instancji w sprawach dotyczących wykonywania kar, środków karnych i środków zabezpieczających w systemie dozoru elektronicznego, ze szczególnym uwzględnieniem sprawności i terminowości czynności oraz prawidłowości dokumentowania czynności sądu i sędziego w systemie teleinformatycznym:

- w Sekcji Wykonawczej X Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- w V Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- w Sekcji Wykonawczej V Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
- w Sekcji Wykonawczej II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Piasecznie,
- w XII Wydziale ds. Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- w Sekcji Wykonawczej II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim,
- w VII Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- w Sekcji Wykonywania Orzeczeń II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Pruszkowie,

- zalecenia polustracyjne w przedmiocie dotyczącym sprawności postępowania co do wykonywania środka zabezpieczającego w postaci pobytu w zakładzie psychiatrycznym zostały zawarte w sprawozdaniach z lustracji:

- Sekcji Wykonawczej X Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie;
- Sekcji Wykonawczej V Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie i dotyczyły powiadamiania pokrzywdzonych w trybie art. 205a k.k.w.

- nie występowała potrzeba wydania zaleceń w sprawozdaniach dotyczących:

- Sekcji Wykonywania Orzeczeń II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
- V Wydziału Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- Sekcji Wykonawczej II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Piasecznie,
- XII Wydziału ds. Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Sekcji Wykonawczej II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim (brak spraw),
- VII Wydziału Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie.

- w przedmiocie obejmującym prawidłowość wewnętrznego toku urzędowania sądów pierwszej instancji w sprawach dotyczących wykonywania kar, środków karnych i środków zabezpieczających

	<p>w systemie dozoru elektronicznego, ze szczególnym uwzględnieniem sprawności i terminowości czynności oraz prawidłowości dokumentowania czynności sądu i sędziego w systemie teleinformatycznym nie sformułowano zaleceń w sprawozdaniach sporządzonych po lustracjach przeprowadzonych w:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sekcji Wykonywania Orzeczeń II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Pruszkowie (jedna sprawa), • Sekcji Wykonawczej X Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (brak tego rodzaju spraw), • Sekcji Wykonawczej V Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie (brak spraw), • Sekcji Wykonawczej II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Piasecznie (brak spraw), • XII Wydziału ds. Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie (brak spraw), • Sekcji Wykonawczej II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim (brak spraw), • VII Wydziału Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie (brak spraw), <p>- zalecenie sformułowano jedynie z lustracji przeprowadzonej w V Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie.</p>
<p>2. w zakresie egzekucji sądowej:</p>	
<p>- ocena realizacji przez prezesów sądów rejonowych kompetencji nadzorczych, określonych w art. 175 - 176 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz.U. poz. 771 ze zm.).</p>	<p>Sąd Okręgowy w Warszawie - nie dotyczy</p> <p>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego</p> <ul style="list-style-type: none"> - przeprowadzono lustrację I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Pruszkowie w przedmiocie skarg na czynności komornika oraz stosowania art. 759 § 2 k.p.c., - analizowano protokoły kontroli komorników dokonywanych przez prezesów sądów rejonowych za 2020 r. pod kątem wykorzystania uprawnienia nadzorczego w postaci zawiadamiania sądu w trybie art. 759 § 2 k.p.c. o potrzebie wydania stosownych zarządzeń, - monitorowano na podstawie kwartalnie składanych przez prezesów sądów rejonowych informacji o sprawach wszczętych na podstawie art. 759 § 2 k.p.c., w tym również na skutek zawiadomienia prezesa sądu aktywność sądów rejonowych i prezesów tych sądów w zakresie stosowania art. 759 § 2 k.p.c., - rozpoznawano skargi dotyczące działalności prezesów sądów rejonowych w postaci nadzoru nad działaniami komorników również pod kątem wykorzystania uprawnienia nadzorczego w postaci zawiadamiania sądu w trybie art. 759 § 2 k.p.c., w przypadkach tego wymagających wydawano zarządzenia nadzorcze, bądź polecano podjęcie czynności, - prezesi sądów rejonowych rozpoznawali skargi dotyczące działalności komorników, w razie stwierdzenia określonych uchybień zawiadamiali sąd o potrzebie wydania zarządzeń komornikom w trybie art. 759 k.p.c., przy stwierdzeniu uchybień nie wymagających czynności nadzoru judykacyjnego, podejmowano inne czynności z zakresu nadzoru odpowiedzialnego, - prezesi sądów rejonowych zgodnie z planem kontroli prowadzili kontrole kancelarii komorniczych w trybie art. 176 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych, a w razie stwierdzenia

uchybień kierowali wnioski do sądu w trybie art. 759 k.p.c., przy stwierdzeniu uchybień nie wymagających czynności nadzoru judykacyjnego, podejmowano inne czynności z zakresu nadzoru odpowiedzialnego,

- prezesi sądów rejonowych analizowali sprawozdania statystyczne, w szczególności pod kątem wskaźników zaległości i skuteczności, a w konsekwencji uprawnienia do przyjmowania spraw z wyboru wierzyciela, w razie stwierdzenia podstawy do odmowy przyjmowania spraw z wyboru, zalecano zamieszczenie takiej informacji na stronie internetowej sądu,
- prezesi sądów rejonowych podejmowali decyzje o objęciu toku czynności w określonych sprawach egzekucyjnych nadzorem i konturowali czynności w nadzorach wcześniej wszczętych i prowadzonych, w szczególności w sprawach gdzie stwierdzono przewlekłość postępowania,
- prezesi sądów rejonowych monitorowali nadzór judykacyjny sprawowany przez sąd w rozumieniu art. 759 § 2 i 3 k.p.c. po przesłaniu odpisów zarządzeń wydanych przez sąd w trybie art. 759 § 2 i 3 k.p.c., w szczególności wykonanie wydanych zarządzeń,
- prezes sądu rejonowego na skutek rozpoznania skargi w zakresie nadzoru odpowiedzialnego skierował wnioski do KRK o wszczęcie w stosunku do komornika sądowego postępowania dyscyplinarnego,
- prezes sądu rejonowego na skutek rozpoznania skargi w zakresie nadzoru odpowiedzialnego skierował wnioski do KRK oraz Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o dokonanie lustracji postępowań dotkniętych nieprawidłowościami.

Dział IV – Podsumowanie

I. Diagnoza sytuacji i problemów sądów na obszarze apelacji.

Sąd Okręgowy w Warszawie

Rok 2020 był rokiem trudnym pod każdym względem. Wprowadzenie 13 marca 2020 roku stanu zagrożenia epidemiologicznego wpłynęło na funkcjonowanie każdej jednostki, również Sądu Okręgowego w Warszawie. Decyzją Prezesa i Dyrektora Sądu Okręgowego w Warszawie od tego dnia wprowadzono zmiany dotyczące organizacji pracy Sądu w czasie epidemii. Tam gdzie było to możliwe z uwagi na rodzaj wykonywanych obowiązków, pracownicy zostali skierowani na pracę zdalną, natomiast tam gdzie takiej możliwości nie było, pracownicy wykonywali swoje obowiązki w systemie rotacyjnym, tak aby zminimalizować ryzyko zakażenia. Zmiana organizacji pracy miała swoje przełożenie na potęgowanie zaległości, gdyż wszystkie rozprawy (za wyjątkiem spraw, niecierpiących zwłoki) zostały odwołane. W późniejszych miesiącach również praca rotacyjna z zachowaniem reżimu sanitarnego (1 osoba w pokoju) nie sprzyjała wyjściu z zaległości, jakie powstały na przestrzeni wcześniejszych miesięcy. I tak sytuacja kadrowa w Sądzie Okręgowym w Warszawie w 2020 roku, wyglądała następująco.

Sędziowie. Według stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku w grupie sędziów na 363 etaty nieobsadzonych pozostawało 122, czyli prawie 1/3 etatów (33,6%), a przy tym delegowano poza Sąd Okręgowy w Warszawie 18 sędziów (9 do Ministerstwa Sprawiedliwości, 8 do Sądu Apelacyjnego w Warszawie, 1 do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego). Sąd Okręgowy posiłkował się delegacjami Sędziów Sądów Rejonowych – w sumie 74 stałych delegacji w pełnym obciążeniu oraz 15 delegacji w niepełnym obciążeniu.

112 nieobsadzonych stanowisk sędziowskich zostało obwieszonych jako wolne, łącznie w 32 Monitorach Polskich, przy czym 52 stanowiska przeznaczone zostały do pionu cywilnego, 26 stanowisk do pionu gospodarczego, 7 stanowisk do pionu karnego oraz 27 stanowisk do pionu pracy i ubezpieczeń społecznych. Nadal pozostaje 1 nieobsadzone stanowisko w pionie karnym z Monitora Polskiego ogłoszonego w 2016 r. Na 91 stanowisk rozpoczęte procedury nominacyjne nie zostały zakończone.

W roku 2020 z Sądu Okręgowego odeszło 18 sędziów, z czego 7 sędziów przeszło w stan spoczynku, 11 sędziów zostało powołanych na stanowisko Sędziego Sądu Apelacyjnego.

Na 25 przyznanych w 2018 roku etatów sędziowskich do XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych w związku z odwołaniami ubezpieczonych od decyzji obniżających świadczenia - żaden etat nie został obsadzony.

Asystenci sędziego. Rozwiązano stosunek pracy z 51 osobami. Wg stanu na 31 grudnia 2020 roku nadal pozostawało 17,31 nieobsadzonych stanowisk asystentów sędziego w tym 15,81 etatów i 1,5 zastępstw za nieobecnych pracowników. Ponadto 8 asystentów sędziów było delegowanych, w tym 6 do Ministerstwa Sprawiedliwości i 2 do Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Na stan 31 grudnia 2020 roku ogólna liczba etatów asystentów sędziego uległa zwiększeniu o 14 etatów. Ogromnym problemem w tej grupie zawodowej były również długotrwałe nieobecności związane z epidemią koronawirusa, przysługującymi asystentom urlopami szkoleniowymi, zwolnieniami lekarskimi oraz urlopami macierzyńskimi i rodzicielskimi (aż 87 asystentów sędziego miało w udziale jedną z powyższych nieobecności), które to nieobecności powodowały brak realnego wsparcia orzeczników, mimo nieobsadzonych stanowisk i potęgowały gromadzenie się zaległości.

Najcięższa sytuacja, podobnie jak w roku 2019 była wśród **kadry urzędniczej**. Na 31 grudnia 2020 roku nieobsadzonych pozostało łącznie 63,25 stanowisk, w tym 49,75 etatów oraz 13,5 zastępstw za nieobecnych pracowników. Ponadto 1 urzędnik był delegowany do wykonywania obowiązków w Ministerstwie Sprawiedliwości. W roku 2020 z Sądu Okręgowego w Warszawie odeszło 62 urzędników czyli w stosunku do limitu etatów w tej grupie stanowiło to 7,9% (w roku 2019 było to 156 urzędników) oraz 9 innych pracowników (obsługa), z czego 2 osoby odeszły na emeryturę. Zatrudnienie w grupie pracowników administracyjnych (urzędników) w 2020 roku było na poziomie 13% w stosunku do limitu etatów – tj. zatrudnionych zostało 105 pracowników.

Z uwagi na ogłoszony w marcu 2020 roku stan zagrożenia epidemicznego, w ubiegłym roku odbyły się jedynie 3 konkursy na stanowisko protokolanta sądowego, natomiast ogłoszony 26 października 2020 roku z uwagi na obowiązujące Rozporządzenie Rady Ministrów **w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii konkurs nie może zostać zakończony**. Poziom wypełnienia wakatów w zakończonych konkursach w grupie urzędników w 2020 roku był na poziomie 61,09%.

W całym 2020 roku wypełnienie konkursów na wszystkie stanowiska urzędnicze (wydziałowe i oddziałowe) wyniosło średnio ok. 80%.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku limit etatów urzędników sądowych uległ zwiększeniu o 21 etatów, na skutek przekształcenia XXII Wydziału Unijnych Znaków Towarowych i Wzorów Wspólnotowych na XXII Wydział Własności Intelektualnej oraz planowanego przekształcenia od dnia 1 stycznia 2021 roku XXIII Wydziału Gospodarczego Odwoławczego na XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych.

Na czas pozyskiwania pracownika wpływała ponadto długa procedura konkursowa, której okres trwania wynika bezpośrednio z przepisów ją regulujących oraz braku możliwości zatrudniania na zastępstwo za osoby przebywające na zwolnieniach krócej niż 33 dni, a także narzucony przez Ministerstwo Sprawiedliwości obowiązek przekazywania do Ministerstwa każdego zwolnionego stanowiska i oczekiwanie na decyzję w zakresie zwrotu tego stanowiska bądź jego zabranie do innych jednostek.

Dodatkowo większa informatyzacja czynności urzędniczych, w tym konieczność umiejętności obsługi szeregu systemów, w których należy między innymi odnotowywać wszystkie czynności podejmowane przez Sąd, a także protokołować na posiedzeniach Sądu, skutkuje stawianiem coraz większych wymagań pracownikowi przed rozpoczęciem przez niego samodzielnego wykonywania obowiązków.

Pomimo zwiększenia liczby osób chętnych do nawiązania stosunku pracy nadal zatrudnione zostają osoby bez doświadczenia. Dalszą konsekwencją wskazanej sytuacji jest również ogromny nakład pracy doświadczonych pracowników, którzy muszą przekazać posiadaną przez siebie wiedzę nowym pracownikom i ich zaangażowanie w sprawowaniu stałej kontroli nad wykonywanymi czynnościami. Podkreślić bowiem wypada, iż każde wadliwe wykonanie zarządzenia może skutkować koniecznością jego ponownego przestania, czy też rozpisania po raz kolejny terminu rozprawy, co ma swoje przełożenie na wydłużenie postępowań sądowych, a tym samym na pojawiające się okresy bezczynności w

sprawie nieuzasadnione stanem postępowania. Powyższe niedostatki w zakresie umiejętności były bezpośrednio odczuwane przez strony postępowań sądowych oraz wpływały na wizerunek Sądu. Przedstawione problemy oraz wymagania stawiane nowym pracownikom dotyczą zarówno pracowników pionu orzeczniczego jak i pozaorzeczniczego tutejszego Sądu.

Grupa **referendarzy sądowych** - ilość etatów jest niewystarczająca i nie odzwierciedla potrzeb. W roku 2020 aż 3 z 12 zatrudnionych referendarzy sądowych pozostaje na delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości, zaś do Sądu Okręgowego w Warszawie delegowano jedynie 1 referendarza. Powyższe prowadzi do sytuacji, że osoby zatrudnione na w/w stanowiskach wykonują swoje czynności w dwóch lub w trzech wydziałach.

Opiniodawcze Zespoły Sądowych Specjalistów - w roku 2020 limit etatów uległ zwiększeniu o 1 etat specjalisty w zakresie psychologii, natomiast stosunek pracy rozwiązała 1 osoba. Wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku w obu Zespołach pozostawało łącznie 11 nieobsadzonych etatów specjalistów, pomimo niezwłocznego organizowania konkursów zmierzających do ich pozyskania. W 2020 roku łącznie ogłoszono 12 konkursów, przeprowadzono 5 konkursów, natomiast pozostałe nie odbyły się z uwagi na brak zgłoszeń. W tej grupie zawodowej czynnikiem wpływającym na ograniczone zainteresowanie zatrudnieniem na w/w stanowiskach było zbyt niskie wynagrodzenie, niedostosowane do realiów rynku warszawskiego oraz zbyt wysokie wymagania formalne związane z posiadaniem co najmniej 3 – letniego stażu pracy w poradnictwie rodzinnym lub z młodzieżą społecznie niedostosowaną, albo 3 – letniej praktyki klinicznej. Brak odpowiedniej ilości specjalistów wpływał na wydłużenie czasu trwania postępowań sądowych (w sprawach rozwodowych) z uwagi na oczekiwanie na termin badania i sporządzenie opinii.

Działalność Sądu

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie – w 2020 roku Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie odbyło łącznie 116 posiedzeń (za pośrednictwem MS Teams - 20, jak również obiegowych - 88), co w porównaniu do 2019 roku stanowi wzrost o 155%. Na wszystkich posiedzeniach rozpoznano łącznie 684 wnioski. Dodatkowo pracownicy Oddziału Kadr zajmujący się wsparciem administracyjnym Kolegium przygotowali łącznie 1020 pism. W 2020 roku zmianie uległo 1100 podziałów czynności sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Działalność Sądu

O skali działalności Sądu Okręgowego w Warszawie, największego i nieporównywalnego z żadnym innym sądem w Polsce, świadczą nie tylko liczba spraw tu rozpoznawanych, ale także ogrom pracy urzędników związany z wpływem korespondencji oraz liczbą przyjętych interesantów. Pomimo ogłoszonego stanu epidemii i znacznie ograniczonego dostępu do Sądu, w całym 2020 roku do Biura Podawczego Sądu Okręgowego w Warszawie wpłynęło łącznie 570 949 spraw. Pracownicy Biura Obsługi Interesantów we wszystkich trzech siedzibach udzielili informacji osobiście w 39 508 sprawach, telefonicznie w 337 354 sprawach (łączny czas trwania rozmów telefonicznych pracowników Biura Obsługi Interesantów z interesantami wyniósł 16 596 godzin, tj. 2 074,5 dni roboczych, zaś prawie 2 371 roboczo dni przyjmując dzień pracy jako 7 godzin; to oznacza, że do samych rozmów telefonicznych z interesantami, przy założeniu 7 godzinnej pracy bez przerw i urlopów, Sąd Okręgowy w Warszawie potrzebuje – 10 urzędników), mailowo w 93 813 sprawach, wydano do wglądu 16 414 akt, wydano łącznie 6 767 dokumentów oraz przyjęto 17 447 pism składanych w Biurze Obsługi Interesantów.

W 2020 roku zwołano 1 zebranie sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie.

W roku 2020 do Sądu Okręgowego w Warszawie wpłynęło łącznie 62 projektów zewnętrznych aktów prawnych do zaopiniowania, wydano 599 zarządzeń oraz 203 upoważnień/pelnomocnictw.

System Losowego Przydziału Spraw.

Analogicznie jak w roku poprzednim przydział spraw przez SLPS w Sądzie Okręgowym w Warszawie zgodnie z decyzją Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie był monitorowany przez Oddział ds. analiz i organizacji pracy tutejszego Sądu. Związane to było m.in. z nadzorem nad usuwaniem spraw z systemu SLPS (o których mowa w § 61 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości Regulaminu urzędowania sądów powszechnych z dnia 18 czerwca 2019 roku), bieżącym monitorowaniem wpisów dokonywanych przez użytkowników w systemie SLPS, wsparciem Przewodniczących Wydziałów i Kierowników Sekretariatów w trakcie dokonywania podziałów referatów oraz w zakresie sporządzania danych dla nowych sędziów lub orzeczników, którym zmieniony został wskaźnik przydziału, a także bieżącym wsparciu użytkowników w kwestiach technicznych związanych z funkcjonowaniem systemu.

Na polecenie Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, w związku z potrzebą bieżącego weryfikowania prawidłowości przydziału spraw do SLPS, rozpoczęto prace nad dodatkowym narzędziem do weryfikacji przydziału, działającym na innej zasadzie niż Tabela Przeliczeniowa udostępniona przez Ministerstwo Sprawiedliwości na stronie SLPS.

Narzędzie, które zostało w tym celu przygotowane, oparte jest o zasadę tzw. kawałka tortu. Oznacza to, że każdy z sędziów orzekających w danej kategorii spraw powinien w ramach całego wpływu w wydziale/pionie w danej kategorii otrzymać swoją cześć, zgodną ze swoim wskaźnikiem przydziału (i jego zmianami) oraz nieobecnościami. W celu zweryfikowania w jaki sposób i po jakim czasie system powróci do „normalnego” przydziału spraw w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu przydziału od nowa (przy użyciu danych z tabeli „TORT”) został dodatkowo opracowany Uproszczony Symulator Losowań. Aby zweryfikować funkcjonowanie tabeli „TORT” w różnych warunkach zostały wykonane testy w pionie cywilnym oraz w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych. W wyniku przeprowadzenia szeregu symulacji i porównań, stwierdzono niedoskonałości założeń przyjętych w opisywanym narzędziu, dlatego też prace nad jego udoskonaleniem nadal trwają.

W Sądzie Okręgowym w Warszawie utrzymany został program AUTO-WPŁYW jako system zapasowy dla SLPS. Obecnie pełni on funkcję porządkową, zapewniając sprawny, bezpieczny i transparentny proces przekazywania spraw w sądzie pomiędzy Biurem Podawczym (od momentu wpływu i pierwszej rejestracji), a wydziałami orzecznymi. W przypadku ewentualnej awarii SLPS, program AUTO-WPŁYW stanowi alternatywę dla systemu losowego przydziału spraw, zgodnie z § 75 Regulaminu.

W związku z utrzymującą się pandemią COVID-19, celem realizacji wytycznych Ministra Sprawiedliwości oraz Głównego Inspektora Sanitarnego, a także zapewnienia bezpieczeństwa sędziom i pracownikom sądu, w dniu 6 sierpnia 2020 roku wydane zostało zarządzenie nr 217/2020 Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, w którym m.in. dopuszczono możliwość podziału sędziów orzekających w wydziałach odwoławczych na grupy. Podział ten został dokonany zarządzeniami Przewodniczących poszczególnych wydziałów. W związku z brakiem możliwości wprowadzenia tego podziału do systemu SLPS (brak technicznej możliwości utworzenia więcej niż trzech grup, aż do aktualizacji systemu z dnia 3 listopada 2020 roku), została stworzona nakładka na funkcjonujący w Sądzie Okręgowym w Warszawie program AUTO-WPŁYW (nazwana roboczo „AUTO-3”). Obecnie zarządzeniem nr 500/2020 Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 listopada 2020 roku rozszerzono funkcjonowanie tego programu również na wydziały I-instancyjne pionu cywilnego, w których duża liczba sędziów delegowanych nie pozwalała na utworzenie składów 3-osobowych w systemie SLPS.

Na przełomie czerwca i lipca 2020 roku decyzją Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie wdrożono w wydziałach orzecznymi kategoryzację spraw w programie SAWA, analogiczną do tej, która funkcjonuje w systemie SLPS. W związku z zaplanowywaną w przyszłości weryfikacją przydziału spraw w oparciu o dane z systemu repertoryjno-biurowego celem porównania ich z systemem SLPS, okresowo dokonywane są kontrole prawidłowości wykonywania tej czynności przez pracowników sekretariatów.

W dniu 10 marca 2020 roku zostało wydane zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie nr 36/2020 w sprawie wprowadzenia jednolitej praktyki związanej z usuwaniem spraw z Systemu Losowego Przydziału Spraw w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Zarządzenie to rozszerzyło katalog spraw objętych obowiązkiem usuwania z systemu SLPS w oparciu o przepis § 61 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych.

W dniu 1 stycznia 2020 roku wprowadzono wspólny przydział spraw w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych (Wydziały XIII, XIV i XXI). W celu funkcjonowania powyższego zostały stworzone procedury funkcjonowania i zasady podejmowania czynności w tzw. Przedwydziale utworzonym do obsługi Systemu Losowego Przydziału Spraw. Przedwydział został przypisany do XIV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (zarządzenie nr 255/2019 z dnia 23 grudnia 2019 roku). W związku z tym, że przed 1 stycznia 2020 roku wspólnym przydziałem objęte były wyłącznie Wydziały XIII i XIV, zarządzeniem nr 254/2019 z dnia 20 grudnia 2019 roku nakazano wyzerowanie obciążeń sędziów XIII i XIV Wydziału w ramach repertoriów objętych dotychczas wspólnym przydziałem. Związane to było z koniecznością prawidłowego odnotowania obciążeń sędziów w repertorium z oznaczeniem „L” w nowo powstałym pionie pracy i ubezpieczeń społecznych.

W celu zapewnienia sprawnego obiegu korespondencji dotyczącej SLPS, utrzymano w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie Bazę Wiedzy o systemie, w postaci dostępu do zasobu sieciowego zarówno z poziomu Sądu Okręgowego w Warszawie, jak i poszczególnych sądów rejonowych w okręgu. Kontynuowano również współpracę z wyznaczonymi dotychczas koordynatorami ds. SLPS w sądach rejonowych w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. W dniu 3 września 2020 roku zorganizowano spotkanie online z koordynatorami w celu omówienia bieżących problemów związanych z funkcjonowaniem systemu SLPS.

W związku ze zgłaszanymi przez niektóre sądy rejonowe z okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie problemami i potrzebami związanymi z SLPS, przeprowadzono szereg zindywidualizowanych szkoleń dla tych sądów rejonowych/wydziałów:

- dnia 21 maja 2020 roku – dla III Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- dnia 29 kwietnia oraz 21 maja 2020 roku – dla I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- dnia 19 sierpnia 2020 roku – dla V Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- dnia 20 maja 2020 roku – dla III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
- dnia 18 grudnia 2020 roku – dla I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Pruszkowie.

Dodatkowo dnia 26 czerwca 2020 roku na polecenie Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie przeprowadzono szkolenie dla Przewodniczących Wydziałów pionu cywilnego I-instancji oraz pionu rodzinnego z podstawowych zasad weryfikacji wpisów w systemie SLPS.

W 2020 roku kontynuowano przesyłanie do Centrum Wsparcia SLPS zgłoszeń związanych zarówno z nieprawidłową pracą systemu, jak i z prośbami o wyjaśnienie wątpliwości co do sposobu postępowania w określonych sytuacjach. Oddział ds. analiz i organizacji pracy uzyskał w ubiegłym roku 67 odpowiedzi. Do chwili obecnej nie zostały udzielone odpowiedzi na 11 zgłoszeń, z czego co do 5 została skierowana do Centrum Wsparcia prośba o ich zamknięcie z uwagi na brak aktualności zgłoszenia, wynikający z upływu czasu. Dodatkowo, w związku z wątpliwościami dotyczącymi zasad przydziału spraw oraz zgłaszanymi wnioskami usprawniającymi funkcjonowanie systemu i organizację pracy w sądach,

skierowano 5 wystąpień do Ministerstwa Sprawiedliwości Departamentu Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych. Ponadto, do Centrum Wsparcia SLPS zostały skierowane trzy zgłoszenia obejmujące wnioski racjonalizatorskie związane z techniczną obsługą systemu SLPS. Zgłoszenia obejmowały łącznie 17 postulatów, z czego do końca roku 2020 zostało zrealizowanych 6 z nich. Pozostałe postulaty zostały przyjęte i oczekują na realizację wraz z dotychczas niezrealizowanymi propozycjami zmian zgłoszonymi w 2019 roku.

Kontynuowano współpracę z Ministerstwem Sprawiedliwości w zakresie szkoleń dotyczących systemu SLPS, która zaowocowała wspólnym szkoleniem przeprowadzonym przez pracowników Oddziału ds. analiz i organizacji pracy oraz Sędziogę Iwonę Rutkowską w dniu 2 marca 2020 roku. W wyniku tej współpracy powstało również opracowanie pt.: „SLPS podstawowe zasady działania i weryfikacji”, które zostało umieszczone na stronie SLPS w zakładce FAQ do wykorzystania przez wszystkich użytkowników systemu SLPS w całej Polsce. Opracowanie to jest aktualizowane, według potrzeb, po kolejnych aktualizacjach systemu. Ponadto wprowadzono nową wersję Arkusza do obliczania wpisów w polu „jednorazowe odciążenie/obciążenie” dla sędziów rozpoczynających orzekanie oraz sędziów, którym zmieniono wskaźnik przydziału spraw. Arkusz ten również został przekazany do wykorzystania dla wszystkich użytkowników systemu.

Pion cywilny:

Obsada sędziów

- obsada sędziowska (w wersji 1) w stosunku do limitu (48,31%) była znacznie niższa od analogicznie średniego wskaźnika dla Polski (66,45%), a na ostatni dzień okresu statystycznego pozostawało 38,05% nieobsadzonych etatów sędziowskich (wakatów), w Polsce natomiast wakaty stanowiły 15,37% w stosunku do limitu. Dodatkowo w limicie obsadzonych etatów – 10,43% to etaty zajęte przez sędziów delegowanych do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie i do pełnienia czynności w Ministerstwie Sprawiedliwości. Liczba wakujących etatów sędziowskich w pionie cywilnym na dzień 31 grudnia 2020 roku wynosiła 54.

Wpływ spraw

- ogólny wpływ spraw (48 742) stanowił 15,18% wpływu tych spraw do wszystkich Sądów Okręgowych w Polsce (321 054). Średni wpływ tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej w wersji 3) wynosił 464,75 spraw, przy średnim wpływie na sędziego w Polsce 329,07 spraw,
- wpływ spraw C (26 238) stanowił 17,70% wpływu tych spraw do wszystkich Sądów Okręgowych w Polsce (148 241). Średni wpływ tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej w wersji 3 I instancja) wynosił 396,15 spraw, przy średnim wpływie na sędziego w Polsce 263,78,
- wpływ spraw Ca (5 563) stanowił 9,01% wpływu tych spraw do wszystkich Sądów Okręgowych w Polsce (61 733). Średni wpływ tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej w wersji 3 II instancja) wynosił 143,94 sprawy, przy średnim wpływie na sędziego w Polsce 149,24,
- odsetek wpływających spraw o rozwód i separację (uznawanych za mało skomplikowane prawnie) w stosunku do wszystkich spraw z repertorium C (15,61%) był najniższy w kraju w porównaniu do wszystkich sądów okręgowych w Polsce (52,93%). Po zmianie obszaru właściwości rzeczowej z dniem 1 kwietnia 2019 roku dwa wydziały cywilne specjalizują się wyłącznie w sprawach rozwodowych, tj. VI Wydział Cywilny Rodzinny Odwoławczy i VII Wydział Cywilny Rodzinny i Rejestrowy,
- wpływ spraw dotyczących roszczeń z umów bankowych indeksowanych/denominowanych walutą franka szwajcarskiego wynosił 15 588 (235,35 sprawy średnio na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 3 I instancja), co przy wpływie tych spraw do wszystkich sądów okręgowych w Polsce 30 632 (54,51 sprawy średnio na sędziego według obsady średniokresowej w wersji 3 I instancja) stanowi 50,89% wpływu wszystkich tego typu spraw do wszystkich sądów w Polsce,
- sprawy dotyczące roszczeń z umów bankowych indeksowanych/denominowanych walutą franka szwajcarskiego (symbol 049 CHF) stanowiły w repertorium C – 59,41% wpływu wszystkich spraw (w Sądach Okręgowych w Polsce – 20,66%), w repertorium Nc – 14,08% (w Sądach Okręgowych w Polsce – 4,81%), w repertorium Ca – 5,75% (w Sądach Okręgowych w Polsce – 0,70%).

Załatwienie spraw

- ogólna liczba spraw załatwionych (36 277) była najwyższa w kraju. Średnie załatwienie na sędziego (według obsady średniokresowej w wersji 3), z wyłączeniem spraw załatwionych przez referendarzy sądowych, wynosiło 345,77 spraw, natomiast w Polsce 293,78 spraw,
- średnie załatwienie spraw C (13 418) na sędziego (według obsady średniokresowej w wersji 3 I instancja), wynosiło 202,59, przy średnim załatwieniu na sędziego w Polsce 205,39,
- średnie załatwienie spraw Ca (6 337) na sędziego (według obsady średniokresowej w wersji 3 II instancja), wynosiło 163,97, przy średnim załatwieniu na sędziego w Polsce 150,40,
- zasądzone prawomocnie odszkodowania i zadośćuczynienia (w rep. C w I instancji) w kwocie 15 602 627,66 złotych stanowiły 11,47% zasądzonych odszkodowań i zadośćuczynień we wszystkich sądach w Polsce;
- z uwagi na przeprowadzone wybory na Prezydenta RP rozpoznano 9 wniosków w trybie wyborczym;

- z uwagi na przeprowadzone wybory uzupełniające do Rady Miasta Milanówka rozpoznano 2 wnioski w trybie wyborczym;
- z uwagi na przeprowadzone referendum gminne w sprawie odwołania Burmistrza Miasta Milanówka rozpoznano 8 wniosków w trybie wyborczym;
- rozpoznano 17 odwołań od decyzji administracyjnych o zakazie zgromadzenia. 14 postanowień wydanych w tym przedmiocie zostało zaskarżonych zażaleniem do Sądu Apelacyjnego.

Ilość spraw w referatach sędziów według obsady średniokresowej, w głównych kategoriach

- ilość spraw w referatach sędziów (według obsady średniokresowej w wersji 3 w I instancji) w Repertorium C wynosiła 533,26 spraw. W Polsce średni referat sędziego w Repertorium C (według obsady średniokresowej w wersji 3 I instancja) to 267,11 spraw,
- ilość spraw w referatach sędziów (według obsady średniokresowej w wersji 3 II instancja) w Repertorium Ca wynosiła 118,82 spraw. W Polsce średni referat sędziego w Repertorium Ca (według obsady średniokresowej w wersji 3 II instancja) to 89,00 spraw.

Sprawy wielotomowe powyżej 5 tomów w głównych kategoriach

- załatwienie spraw wielotomowych z repertorium C (451) stanowiło 34,48% załatwienia tych spraw we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (1308). Średnie załatwienie tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej w wersji 3 I instancja) wynosiło 6,81 sprawy, przy średnim załatwieniu na sędziego w Polsce 2,33,
- załatwienie spraw wielotomowych z repertorium Ca (178) stanowiło 18,58% załatwienia tych spraw we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (958). Średnie załatwienie tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej w wersji 3 II instancja) wynosiło 4,61 sprawy, przy średnim załatwieniu na sędziego w Polsce 2,32.

Liczba sporządzonych uzasadnień w głównych kategoriach

- liczba sporządzonych uzasadnień w sprawach C (2 417) według obsady średniokresowej w wersji 3 I instancja wynosiła średnio 36,49 uzasadnienia na sędziego, w Polsce było to 36,07 uzasadnienia,
- liczba sporządzonych uzasadnień w sprawach Ca (2 757) według obsady średniokresowej w wersji 3 II instancja wynosiła średnio 71,34 uzasadnienia na sędziego, co przy 61,60 uzasadnienia średnio na sędziego w Polsce daje o 15,81% więcej średnio sporządzonych uzasadnień w tej kategorii spraw.

Średni czas trwania postępowania w głównych kategoriach

- średni czas trwania postępowania w sprawach C wynosił w 2020 roku 13,38 miesiąca (w Polsce 10,73 miesiąca) i zmniejszył się w stosunku do 2019 r. o 1,01 miesiąca (w Polsce wzrósł o 1,28 miesiąca),
- średni czas trwania postępowania w sprawach Ca wynosił w 2020 roku 9,94 miesiąca (w Polsce 6,91 miesiąca) i zmniejszył się w stosunku do 2019 r. o 0,95 miesiąca (w Polsce wzrósł o 1,17 miesiąca).

Inne

- znaczący wpływ na sytuację w pionie cywilnym miały zmiany organizacyjne wynikające ze stanu epidemicznego. W pierwszym okresie epidemii, tj. od 12 marca 2020 roku do 31 maja 2020 roku na mocy Zarządzenia nr 51/2020 Prezesa i Dyrektora Sądu Okręgowego oraz kolejnych zarządzeń, zdjęto z wokandy wszystkie terminy rozpraw i posiedzeń jawnych wyznaczonych w Sądzie Okręgowym w Warszawie z wyjątkiem spraw pilnych np. w przedmiocie wniosku o zabezpieczenie czy spraw rozpoznawanych w trybie wyborczym, ograniczono obecność orzeczników w budynku sądu polecając dokonywanie czynności w formie pracy zdalnej, wpływającą do sądu korespondencję objęto kwarantanną, wstrzymano czasowo wysyłanie większości pism sądowych, wprowadzono możliwość pracy zdalnej dla pracowników sądu, referendarzy sądowych, asystentów. Następstwem odwołania rozpraw oraz ograniczenia czynności sądowych była konieczność ponownego wyznaczenia rozpraw, rozpisania sesji, wysłania zaległych pism czy wykonania zarządzeń. Wznowienie rozpraw w reżimie sanitarnym obligującym do wietrzenia sal, dezynfekcji, ograniczenia liczebności osób na sali rozpraw przełożyło się na mniejszą liczbę spraw wyznaczanych na sesje oraz mniejszą zakaźność. Przygotowanie zaś rozpraw zdalnych wymagało dodatkowych zarządzeń i czynności w przedmiocie uzyskania adresów elektronicznych stron, pełnomocników czy świadków. Organizacja rozprawy zdalnej w sytuacji, gdy strony lub pełnomocnicy nie mogą lub nie chcą podać wszystkich wymaganych adresów np. świadków jest bardzo trudna w szczególności, że ustawodawca nie przewidział rygoru, jaki należałoby nadać zobowiązaniom do ich wskazania. Następstwem stanu epidemii były też liczne odroczenia rozpraw spowodowane chorobą lub kwarantanną stron, pełnomocników, świadków czy sędziów referentów.
- nieobsadzenie wszystkich stanowisk asystentów sędziego, delegowanie asystentów do Ministerstwa Sprawiedliwości i do Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury;
- niedobór etatów asystentów sędziów do wpływu spraw oraz w stosunku do liczby nałożonych zadań, wynikających z wielkości referatów,
- rotacja pracowników. W 2020 roku z Sądu Okręgowego odeszło 23 asystentów, 28 urzędników i 3 pracowników obsługi. Zatrudniono 37 asystentów, 46 urzędników i 2 pracowników obsługi. Do pionu cywilnego z innych pionów przeniesiono 6 asystentów, 17 urzędników i 1 pracownika obsługi. Obsada w zakresie asystentów wynosi 95%, w zakresie urzędników 96,75%, w zakresie pracowników obsługi 100%.

- pozostawanie w 2020 roku aż 3 z 12 zatrudnionych referendarzy sądowych na delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości, oraz delegowanie do Sądu Okręgowego w Warszawie jedynie 1 referendarza skutkowało zwiększeniem obciążenia i kierowaniem referendarzy sądowych do wykonywania zadań w dwóch lub w trzech wydziałach,
- w 2020 roku z Opiniodawczych Zespołów Sądowych Specjalistów oszczędził 1 specjalista. Wg stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku w obu Zespołach pozostawało łącznie 11 nieobsadzonych etatów specjalistów, pomimo niezwłocznego organizowania konkursów zmierzających do ich pozyskania. Brak odpowiedniej ilości specjalistów wpływał na czas trwania postępowań sądowych (w sprawach rozwodowych) z uwagi na oczekiwanie na termin badania i sporządzenie opinii,
- liczne i długotrwałe absencje asystentów spowodowane urlopami szkoleniowymi, zwolnieniami lekarskimi oraz urlopami macierzyńskimi i rodzicielskimi, co skutkowało brakiem realnego wsparcia orzeczników i gromadzeniem zaległości,
- wykonywanie obowiązków asystenta sędziego przez osoby nieposiadające doświadczenia i umiejętności koniecznych do efektywnego realizowania powierzonych im zadań,
- długotrwały i pracochłonny proces przygotowania asystentów do samodzielnego wypełniania obowiązków,
- konieczność odbywania stażu przez asystentów co wpływa na ograniczenie ich czasu pracy a tym samym na ograniczenie czasu, w którym asystent sędziego jest w stanie realnie wspierać sędziego,
- wykonywanie obowiązków urzędnika przez osoby nieposiadające doświadczenia i umiejętności koniecznych do efektywnego i sprawnego realizowania powierzonych im zadań,
- wydłużony czas pozyskiwania pracownika wynikający z długiej procedury konkursowej,
- stawianie coraz wyższych wymagań odnośnie posiadanych kwalifikacji przez pracowników z uwagi na większą informatyzację czynności urzędniczych, w tym konieczność umiejętności obsługi szeregu systemów, w których należy między innymi odnotowywać wszystkie czynności podejmowane przez Sąd, a także protokołowania na posiedzeniach Sądu,
- wzrost liczby spraw ponad 5-letnich, ponad 3-letnich wynikający ze wzrostu obciążenia ilością spraw w referatach, wynikającego ze wzrostu wpływu, oraz podziału referatów sześciu sędziów (jednemu sędziemu wygasła delegacja do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie, 3 sędziów delegowano do Ministerstwa Sprawiedliwości, jeden sędzia przebywa na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, jeden sędzia został przeniesiony do pionu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych),
- skomplikowany charakter spraw wymagających podjęcia szeregu czynności w postępowaniu dowodowym (odezwy dotyczące przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków, licznych zmian roszczeń w toku postępowania poprzez ich modyfikację, rozszerzenie),
- rosnąca liczba postępowań, w których konieczne jest skorzystanie z wiedzy biegłych (w szczególności z zakresu medycyny oraz bankowości, finansów), co przyczynia się do wydłużenia czasu trwania postępowań,
- nowelizacja kodeksu postępowania cywilnego wprowadzająca nowe instytucje prawne (np. zażalenie poziome do sądu pierwszej instancji). W 2020 roku w I instancji rozpoznano 1108 zażaleń poziomych. Konieczność przeprowadzenia narady, przygotowania orzeczenia w sprawach Cz jak również sporządzenia uzasadnień w znacznej części tych spraw, ograniczyła czas, jaki sędziowie mogli poświęcić na pracę w referacie.

Pion karny:

Obsada sędziów

- obsada sędziowska (w wersji 1) w stosunku do limitu (70,00%) była niższa od analogicznego średniego wskaźnika dla Polski (70,91%), a na ostatni dzień okresu statystycznego pozostawało 12,94% nieobsadzonych etatów sędziowskich (wakatów), w Polsce natomiast wakaty stanowiły 9,96% w stosunku do limitu. Dodatkowo w limicie obsadzonych etatów – 13,51% to etaty zajęte przez sędziów delegowanych do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie i do pełnienia czynności w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Wpływ spraw

- ogólny wpływ spraw (17 292) stanowił 4,97% wpływu tych spraw do wszystkich Sądów Okręgowych w Polsce (347 793). Średni wpływ tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosił 245,22 spraw, przy średnim wpływie na sędziego w Polsce 423,65,
- wpływ spraw K (762) stanowił 8,43% wpływu tych spraw do wszystkich Sądów Okręgowych w Polsce (9 042). Średni wpływ tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3 I Instancja) wynosił 20,48 spraw, przy średnim wpływie na sędziego w Polsce 26,54,
- wpływ spraw Ka (2 006) stanowił 4,87% wpływu tych spraw do wszystkich Sądów Okręgowych w Polsce (41 218). Średni wpływ tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3 II Instancja) wynosił 73,96 spraw, przy średnim wpływie na sędziego w Polsce 114,68.

Załatwienie spraw

- średnie załatwienie ogółem spraw na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosiło 241,56 spraw, natomiast w Polsce wynosiło 419,44,
- średnie załatwienie spraw K (640) na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3 I Instancja) wynosiło 17,20, przy średnim załatwieniu na sędziego w Polsce 23,34,
- średnie załatwienie spraw Ka (1 957) na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3 II Instancja) wynosiło 72,16, przy średnim załatwieniu na sędziego w Polsce 114,67.

Ilość spraw w referatach sędziów wg obsady średniokresowej

- ilość spraw w referatach sędziów (według obsady średniokresowej wersja 3 I Instancja) w Repertorium K wynosiła 22,01 spraw. W Polsce średni referat sędziego w repertorium K (według obsady średniokresowej wersja 3 I Instancja) to 21,33 spraw,
- ilość spraw w referatach sędziów (według obsady średniokresowej wersja 3 II Instancja) w Repertorium Ka wynosiła 19,51 spraw. W Polsce średni referat sędziego w repertorium Ka (według obsady średniokresowej wersja 3 II Instancja) to 38,16 spraw.

Sprawy wielotomowe powyżej 5 tomów w głównych kategoriach

- załatwienie spraw wielotomowych z repertorium K (174) stanowiło 10,75% załatwienia tych spraw we wszystkich Sądach Okręgowych w Polsce (1 619). Średnie załatwienie tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3 I Instancja) wynosiło 4,68 sprawy, przy średnim załatwieniu na sędziego w Polsce 4,75,
- załatwienie spraw wielotomowych z repertorium Ka (287) stanowiło 11,40% załatwienia tych spraw we wszystkich Sądach Okręgowych w Polsce (2 518). Średnie załatwienie tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3 II Instancja) stanowiło 10,58 sprawy, przy średnim załatwieniu na sędziego w Polsce 7,01.

Liczba sporządzonych uzasadnień w głównych kategoriach

- liczba sporządzonych uzasadnień w sprawach K (306) według obsady średniokresowej wersja 3 I Instancja wynosiła średnio 8,23 uzasadnienia na sędziego, co przy 10,23 uzasadnienia średnio na sędziego w Polsce dawało o 19,55% mniej średnio sporządzonych uzasadnień w tej kategorii spraw,
- liczba sporządzonych uzasadnień w sprawach Ka (1 197) według obsady średniokresowej wersja 3 II Instancja wynosiła średnio 44,14 uzasadnienia na sędziego, co przy 51,86 uzasadnienia średnio na sędziego w Polsce dawało o 14,89% mniej średnio sporządzonych uzasadnień w tej kategorii spraw.

Średni czas trwania postępowania w głównych kategoriach

- średni czas trwania postępowania w sprawach K wynosił w 2020 roku 11,7 miesiące (w Polsce 8,7 miesiące) i wzrósł w stosunku do 2019 roku o 1,4 miesiąca (w Polsce o 1,1 miesiąca),
- średni czas trwania postępowania w sprawach Ka wynosił w 2020 roku 3,3 miesiące (w Polsce 4,8 miesiące) i wzrósł w stosunku do 2019 roku o 0,8 miesiąca (w Polsce o 1,3 miesiąca).

Inne

- trwający stan epidemii szczególnie dotknął pion karny z uwagi na ograniczone możliwości prowadzenia postępowań z wykorzystaniem urządzeń pozwalających na bezpośredni przekaz obrazu i dźwięku, czy też znaczną liczbę spraw wieloosobowych, dla prowadzenia których w obecnym reżimie sanitarno - epidemiologicznym dostępne sale rozpraw okazały się być niewystarczające,
- konsekwencją tego stanu było to, że w okresie od 12 marca 2020 roku do 24 marca 2020 roku możliwość odbywania rozpraw w sprawach „K” ograniczała się w istocie do spraw dotyczących wydania wyroku łącznego, a w okresie od 25 marca 2020 roku do 31 maja 2020 roku także spraw, w których stosowany jest środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania,
- rozpoznanie innych spraw na rozprawach i posiedzeniach jawnych zostało w tym okresie wstrzymane,
- ograniczenia związane z potrzebą zapewnienia bezpieczeństwa epidemicznego w dalszym okresie skutkowały też w pionie karnym m.in.: znacznym ograniczeniem dostępności sal rozpraw, a w konsekwencji też wydłużeniem okresów przerw i odroczeń pomiędzy poszczególnymi terminami rozprawy, koniecznością prowadzenia niektórych rozpraw „wieloosobowych” przy jednoczesnym wykorzystaniu dwóch lub nawet trzech sal rozpraw, co z jednej strony jeszcze bardziej ogranicza dostępność tych sal dla innych spraw, z drugiej też angażuje do ich obsługi proporcjonalnie większą liczbę urzędników sądowych,
- skutkiem trwającego stanu epidemii była też znacznie zwiększona liczba absencji dotycząca zarówno sędziów oraz urzędników sądowych, jak i strony postępowania, świadków oraz biegłych, co z kolei przekładało się na znacznie zwiększoną liczbę przypadków odroczenia lub przerwania rozprawy, albo też odwołania jej terminu z powodu takich nieobecności,
- wszystkie te okoliczności skutkowały tym, że:
- tylko w okresie od 13 marca 2020 roku do 31 maja 2020 roku w pionie karnym odwołano termin rozprawy lub posiedzenia w 1609 sprawach,
- nastąpił znaczny spadek w stosunku do lat poprzednich w zakresie liczby sesji wyznaczonych (rozprawy, posiedzenia jawne i posiedzenia niejawne – spadek o 4%), i

- liczby sesji odbytych (rozprawy, posiedzenia jawne i posiedzenia niejawne - spadek o 14,5%),
- łączna liczba rozpraw wyznaczonych w 2020 roku w stosunku do roku poprzedniego była mniejsza o ok. 7,3%,
- łączna liczba rozpraw odbytych w 2020 roku w stosunku do roku poprzedniego była mniejsza o ok. 23%,
- łączna liczba posiedzeń jawnych wyznaczonych w 2020 roku w stosunku do roku poprzedniego była mniejsza o ok. 19%,
- łączna liczba posiedzeń jawnych odbytych w 2020 roku w stosunku do roku poprzedniego była mniejsza o 24%,
- łączna liczba spraw wyznaczonych na rozprawy i posiedzenia jawne w 2020 roku w stosunku do roku poprzedniego zmalała o ok. 15,3%,
- łączna liczba spraw załatwionych na rozprawie w 2020 roku w stosunku do roku poprzedniego zmalała o ok. 23 % (w tym w zakresie spraw „K” o ok. 23,5%),
- łączna liczba spraw załatwionych na posiedzeniach jawnych w 2020 roku w stosunku do roku poprzedniego zmalała o ok. 26%,
- łączna liczba wszystkich załatwionych spraw w pionie karnym w 2020 roku wyniosła 16.993 w stosunku do 19.835 w 2019 roku. co oznacza spadek o 14,1%,
- nadal niezadawalająca pozostaje obsada kadrowa pionu karnego Sądu Okręgowego w Warszawie, tak w grupie sędziów, jak i w grupie asystentów oraz urzędników sądowych,
- do pionu karnego nie zostały przydzielone etaty referendarzy sądowych pomimo tego, że przepisy ustawowe przewidują wykonanie określonych czynności procesowych w pionie karnym przez referendarzy,
- specyfika tut. Sądu sprawia, że sprawy wpływające do rozpoznania w wydziałach karnych cechują się znacznym poziomem trudności (często są to sprawy niezwykle obszerne, wieloosobowe, dotyczą przestępczości zorganizowanej lub skomplikowanych materii gospodarczych),
- zbieżność siedziby tut. Sądu i największych jednostek organizacyjnych Prokuratury sprawia, że wykonywane przez Sąd czynności sądowe w postępowaniu przygotowawczym niezwykle często dotyczą spraw, których akta są szczególnie obszerne (nierzadko liczą kilkaset lub kilka tysięcy tomów).

Pion rodzinny:

- spowolnienie sprawności postępowań spowodowane w dalszym ciągu długimi terminami oczekiwania na wydanie opinii przez specjalistów z Opiniodawczych Zespołów Specjalistów Sądowych /czas oczekiwania w I OZSS około trzynastu miesięcy, w II OZSS około 5-6 miesięcy, w obu zespołach czas oczekiwania, na skutek podjętych działań nadzorczych w 2020 roku, uległ skróceniu, tj. odpowiednio z około osiemnastu miesięcy – I OZSS oraz z około sześciu miesięcy – II OZSS/,
- wydłużające się postępowanie dowodowe w sprawach z kategorii C – sprawy rodzinne, powoduje wzrost spraw tzw. „starych”, tj. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej trzech lat wzrost liczby spraw w porównaniu ze stanem na 31 grudnia 2019 roku nastąpił o 59% (w 2019 roku – liczba „starych” spraw wyniosła 173, a w 2020 roku odpowiednio 275 spraw,
- nieznaczny spadek wpływu /wpływ statystyczny, we wpływie i załatwieniu w 2019 roku było 851 spraw zakreślonych w VI Wydziale Cywilnym Rodzinnym Odwoławczym i ponownie wpisanych w VII Wydziale Cywilnym Rodzinnym i Rejestrowym w związku ze zmianą właściwości tych wydziałów/ w pionie rodzinnym spraw z kategorii C w porównaniu z 2019 roku, tj. w roku 2019 – 5 025, w roku 2020 – 4 133. Mimo wzrostu % opanowania wpływu /% opanowania wpływu za 2019 rok – 78,4%, za 2020 rok – odpowiednio 84,9%/ nie udało się opanować wpływu spraw,
- nieznaczny spadek wpływu nastąpił także w sprawach z kategorii Ca i Cz w porównaniu do 2019 roku /wpływ spraw w 2019 roku – 2 455 spraw, wpływ spraw w 2020 roku – 2 097 spraw/, mimo spadku załatwienia w porównaniu z 2019 roku /załatwienie w 2019 roku – 2 419 spraw, załatwienie w 2020 roku – 2 196 sprawy/, udało się opanować wpływ w 2020 r. /% opanowania wpływu w 2020 roku - 104.7%/,
- w dalszym ciągu niewystarczająca ilość asystentów przypadająca na sędziego, co powoduje niskie realne wsparcie sędziów w orzekaniu i sporządzaniu uzasadnień wydanych rozstrzygnięć, w tym w przedmiocie wniosków stron o udzielenie zabezpieczenia w postępowaniach o rozwód,
- niestabilność kadry w grupie zawodowej: urzędnicy i asystenci sędziego,
- wysoka fluktuacja kadr,
- problemy z obsadzeniem wakujących stanowisk – utrzymująca się na niskim poziomie frekwencja kandydatów podczas procesów rekrutacyjnych spowodowana m.in. niewystarczającą wysokością wynagrodzenia na oferowanym stanowisku i brakiem jasnych perspektyw awansu w sądownictwie i ogromnym rynkiem warszawskim, na którym Sąd nie jest konkurencją, jeśli chodzi o ofertę dla młodych, zdolnych i chętnych do pracy ludzi, zbyt długie okresy wakujących stanowisk wynikające z konkursowego trybu zatrudniania oraz zwolnień lekarskich i możliwości przyjęcia na zastępstwo dopiero po upływie 33 dni.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych:

Obsada sędziów

- obsada sędziowska (w wersji 1) w stosunku do limitu (28,93%) była znacznie niższa od analogicznie średniego wskaźnika dla Polski (62,85%), a na ostatni dzień okresu

statystycznego pozostawało 62,71% nieobsadzonych etatów sędziowskich (wakatów), w Polsce natomiast wakaty stanowiły 20,33% w stosunku do limitu. Dodatkowo w limicie obsadzonych etatów – 21,70% to etaty zajęte przez sędziów delegowanych do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie i do pełnienia czynności w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Wpływ spraw

- ogólny wpływ spraw (9 372) stanowił 9,04% wpływu tych spraw do wszystkich Sądów Okręgowych w Polsce (103 721). Średni wpływ tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosił 470,25 spraw, przy średnim wpływie na sędziego w Polsce 388,23,
- wpływ spraw P (364) stanowił 23,61% wpływu tych spraw do wszystkich Sądów Okręgowych w Polsce (1 542). Średni wpływ tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosił 18,26 spraw, przy średnim wpływie na sędziego w Polsce 5,77,
- wpływ spraw Pa (606) stanowił 12,96% wpływu tych spraw do wszystkich Sądów Okręgowych w Polsce (4 677). Średni wpływ tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosił 30,41 spraw, przy średnim wpływie na sędziego w Polsce 17,51,
- wpływ spraw U (7 758) stanowił 9,15% wpływu tych spraw do wszystkich Sądów Okręgowych w Polsce (84 815). Średni wpływ tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosił 389,26 spraw, przy średnim wpływie na sędziego w Polsce 317,46,
- wpływ spraw Ua (103) stanowił 4,42% wpływu tych spraw do wszystkich Sądów Okręgowych w Polsce (2 331). Średni wpływ tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosił 5,17 spraw, przy średnim wpływie na sędziego w Polsce 8,72.

Załatwienie spraw

- ogólna liczba spraw załatwionych (8 516) była najwyższa w kraju. Średnie załatwienie na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3), z wyłączeniem spraw załatwionych przez referendarzy sądowych wynosiło 425,69 spraw, natomiast w Polsce wynosiło 385,97 spraw,
- średnie załatwienie spraw P (302) na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosiło 15,15, przy średnim załatwieniu na sędziego w Polsce 4,84,
- średnie załatwienie spraw Pa (555) na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosiło 27,85, przy średnim załatwieniu na sędziego w Polsce 17,51,
- średnie załatwienie spraw U (7 043) na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosiło 353,39, przy średnim załatwieniu na sędziego w Polsce 320,88,
- średnie załatwienie spraw Ua (92) na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosiło 4,62, przy średnim załatwieniu na sędziego w Polsce 8,47.

Ilość spraw w referatach sędziów wg obsady średniokresowej, w głównych kategoriach

- ilość spraw w referatach sędziów (według obsady średniokresowej wersja 3) w Repertorium P wynosiła 22,08 spraw. W Polsce średni referat sędziego w Repertorium P (według obsady średniokresowej wersja 3) to 6,20 spraw,
- ilość spraw w referatach sędziów (według obsady średniokresowej wersja 3) w Repertorium Pa wynosiła 18,21 spraw. W Polsce średni referat sędziego w Repertorium Pa (według obsady średniokresowej wersja 3) to 7,32 spraw,
- ilość spraw w referatach sędziów (według obsady średniokresowej wersja 3) w Repertorium U wynosiła 1 183,09 spraw. W Polsce średni referat sędziego w Repertorium U (według obsady średniokresowej wersja 3) to 328,75 spraw,
- ilość spraw w referatach sędziów (według obsady średniokresowej wersja 3) w Repertorium U bez spraw, które pozostawały w Sekcji (IPN) XIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wynosiła 356,30 i była także wyższa w porównaniu do średniego referatu w Polsce (według obsady średniokresowej wersja 3),
- ilość spraw w referatach sędziów (według obsady średniokresowej wersja 3) w Repertorium U w Sekcji (IPN) XIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wynosiła 826,79. Ilość spraw w referatach sędziów w Repertorium U w Sekcji (IPN) XIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych to 16 478 spraw,
- ilość spraw w referatach sędziów (według obsady średniokresowej wersja 3) w Repertorium Ua wynosiła 2,76 spraw. W Polsce średni referat sędziego w Repertorium Ua (według obsady średniokresowej wersja 3) to 3,73 spraw.

Sprawy wielotomowe powyżej 5 tomów w głównych kategoriach

- załatwienie spraw wielotomowych z repertorium P (22) stanowiło 40,74% załatwienia tych spraw we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (54). Średnie załatwienie tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosiło 1,10 spraw, przy średnim załatwieniu na sędziego w Polsce 0,20,
- załatwienie spraw wielotomowych z repertorium Pa (22) stanowiło 19,47% załatwienia tych spraw we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (113). Średnie załatwienie tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosiło 1,10 spraw, przy średnim załatwieniu na sędziego w Polsce 0,42,
- załatwienie spraw wielotomowych z repertorium U (3) stanowiło 11,11% załatwienia tych spraw we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (27). Średnie załatwienie tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosiło 0,15 spraw, przy średnim załatwieniu na sędziego w Polsce 0,10,
- załatwienie spraw wielotomowych z repertorium Ua (0) stanowiło 0,00% załatwienia tych spraw we wszystkich sądach okręgowych w Polsce (1). Średnie załatwienie tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosiło 0,00 spraw, przy średnim załatwieniu na sędziego w Polsce 0,00.

Liczba sporządzonych uzasadnień w głównych kategoriach

- liczba sporządzonych uzasadnień w sprawach P (99) według obsady średniokresowej wersja 3 wynosiła średnio 4,97 uzasadnienia na sędziego, w Polsce było to 1,61 uzasadnienia,
- liczba sporządzonych uzasadnień w sprawach Pa (315) według obsady średniokresowej wersja 3 wynosiła średnio 15,81 uzasadnienia na sędziego, co przy 10,01 uzasadnienia średnio na sędziego w Polsce daje o 57,94% więcej średnio sporządzonych uzasadnień w tej kategorii spraw,
- liczba sporządzonych uzasadnień w sprawach U (1451) według obsady średniokresowej wersja 3 wynosiła średnio 72,80 uzasadnienia na sędziego, w Polsce było to 118,44 uzasadnienia,
- liczba sporządzonych uzasadnień w sprawach Ua (58) według obsady średniokresowej wersja 3 wynosiła średnio 2,91 uzasadnienia na sędziego, co przy 5,30 uzasadnienia średnio na sędziego w Polsce daje o 45,09% mniej średnio sporządzonych uzasadnień w tej kategorii spraw.

Średni czas trwania postępowania w głównych kategoriach

- średni czas trwania postępowania w sprawach P wynosił w 2020 roku 20,60 miesięcy (w Polsce 14,35 miesięcy) i zmalał w stosunku do 2019 roku o 1,60 miesięcy (w Polsce wzrósł o 0,59 miesięcy),
- średni czas trwania postępowania w sprawach Pa wynosił w 2020 roku 7,90 miesięcy (w Polsce 6,39 miesięcy) i wzrósł w stosunku do 2019 roku o 2,80 miesięcy (w Polsce wzrósł o 0,92 miesięcy),
- średni czas trwania postępowania w sprawach U wynosił w 2020 roku 18,00 miesięcy (w Polsce 9,99 miesięcy) i wzrósł w stosunku do 2019 roku o 2,90 miesięcy (w Polsce wzrósł o 0,76 miesięcy),
- średni czas trwania postępowania w sprawach Ua wynosił w 2020 roku 7,20 miesięcy (w Polsce 5,15 miesięcy) i wzrósł w stosunku do 2019 roku o 1,60 miesięcy (w Polsce wzrósł o 0,23 miesięcy).

Powyższe wskaźniki opanowania wpływu determinuje:

- ograniczenie pracy orzeczników oraz sekretarzy w związku z ogłoszeniem w okresie od dnia 20 marca 2020 roku na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2,
- ograniczenie pracy orzeczników oraz sekretarzy w związku z zachorowaniami na SARS-CoV-2, czy związaną z tym koniecznością odbywania kwarantanny/pracy zdalnej,
- niewystarczająca, systematycznie zmniejszająca się obsada orzecznicza (przejście w stan spoczynku 3 sędziów, cofnięcie zgody na delegację przez 1 sędziego, nominacja 2 sędziów do Sądu Apelacyjnego, delegacja 1 sędziego do Sądu Apelacyjnego, nieprzerwana absencja 1 sędziego od 28 maja 2018 roku) - na ostatni dzień okresu statystycznego w pionie pozostawało 62,71% nieobsadzonych etatów sędziowskich,
- nieobsadzenie żadnego z 25 etatów skierowanych do Sekcji ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych i obciążenie sędziów z Wydziałów XIII, XIV i XXI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego obowiązkiem orzekania w sekcji w wymiarze 100% wpływu (bez zmniejszenia obciążenia w macierzystych Wydziałach i bez względu na pełnioną funkcję), co znacząco wpłynęło na wydajność ich pracy,
- niewystarczająca liczba biegłych oraz konieczność przeprowadzania opinii łącznych bądź wielu opinii biegłych różnych specjalności, odmowa wykonywania przez biegłych badań niezbędnych do wydania opinii (w wyniku stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2),
- rotacja kadry i niewystarczająca liczba urzędników i asystentów.

Pion gospodarczy:

Dane statystyczne zostały wykazane na podstawie sprawozdań MS-S19o, MS-S19k, MS-S19z.

MS-S19o – wydziały procesowe spośród 7 Sądów Okręgowych w Polsce, w których oddzielnie funkcjonują wydziały I i II instancyjne rozpatrujące sprawy gospodarcze. Należą do nich: SO w Gdańsku, SO w Katowicach, SO w Krakowie, SO w Łodzi, SO w Poznaniu, SO w Warszawie, SO we Wrocławiu,

MS-S19k oraz MS-S19z nie są porównywane na tle Polski.

MS-S19k – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów – XVII Wydział SO w Warszawie,

MS-S19z – w sprawach z zakresu ochrony unijnych znaków towarowych i wzorów wspólnotowych (od 1 lipca 2020 roku sprawozdanie w sprawach z zakresu własności intelektualnej) Wydział Własności Intelektualnej – od 01 lipca 2020 roku utworzono 5 Wydziałów Własności Intelektualnej. Należą do nich: SO w Gdańsku XVII Wydział Własności Intelektualnej, SO w Katowicach XXIV Wydział Własności Intelektualnej, SO w Lublinie XII Wydział Własności Intelektualnej, SO w Poznaniu XIX Wydział Własności Intelektualnej, SO w Warszawie XXII Wydział Własności Intelektualnej.

W związku ze zmianą od 01 lipca 2020 roku właściwości tutaj XXII Wydziału porównanie do Polski nie obrazowałoby faktycznych danych z zakresu własności intelektualnej.

Sprawozdanie MS-S19o

Obsada sędziów

- obsada sędziowska (w wersji I) w stosunku do limitu na ostatni dzień okresu sprawozdawczego (56,20%) była wyższa od średniego wskaźnika dla Polski (55,65%), a na ostatni dzień okresu statystycznego pozostawało 28,46% nieobsadzonych etatów sędziowskich (wakatów), w Polsce natomiast wakaty stanowiły 21,20% w stosunku do limitu. Dodatkowo w limicie obsadzonych etatów - 9,95% to etaty zajęte przez sędziów delegowanych do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie i do pełnienia czynności w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Wpływ spraw

- ogólny wpływ spraw (15 889) był najwyższy w Polsce spośród 7 Sądów Okręgowych w Polsce i stanowił 33,30% łącznego wpływu w tych sądach (47 715),
- wpływ spraw GC (4 516) stanowił 39,62% wpływu spraw GC w 7 Sądach Okręgowych w Polsce (11 399). Średni wpływ tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosił 138,94 spraw, przy średnim wpływie na sędziego w Polsce 127,81,
- wpływ spraw Ga (2 051) stanowił 20,07% wpływu spraw Ga w 7 Sądach Okręgowych w Polsce (10 220). Średni wpływ tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosił 172,14 spraw, przy średnim wpływie na sędziego w Polsce 172,24.

Załatwienie spraw

- ogólna liczba spraw załatwionych (14 412) była najwyższa w Polsce spośród 7 Sądów Okręgowych w Polsce i stanowiła 32,20% łącznego załatwienia w tych sądach (44 763). Załatwienie na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3), z wyłączeniem spraw załatwionych przez referendarzy sądowych, wyniosło 249,80 spraw, natomiast w Polsce wyniosło 247,48 spraw,
- średnie załatwienie spraw GC (3 648) na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wyniosło 112,23 spraw, przy średnim załatwieniu na sędziego w Polsce 110,40,
- średnie załatwienie spraw Ga (1 672) na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wyniosło 140,33 spraw, przy średnim załatwieniu na sędziego w Polsce 164,02.

Ilość spraw w referatach sędziów wg obsady średniokresowej, w głównych kategoriach

- ilość spraw w referatach sędziów (według obsady średniokresowej wersja 3 w I instancji) w Repertorium GC wyniosła 233,94 spraw. W Polsce średni referat sędziego w Repertorium GC (wg obsady średniokresowej wersja 3) to 186,61 spraw,
- ilość spraw w referatach sędziów (według obsady średniokresowej wersja 3 w II instancji) w Repertorium Ga wyniosła 178,60 spraw. W Polsce średni referat sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) to 147,57 spraw.

Sprawy wielotomowe powyżej 5 tomów w głównych kategoriach

- załatwienie spraw wielotomowych z repertorium GC (351) stanowiło 54,08% załatwienia tych spraw na tle 7 Sądów Okręgowych w Polsce (649). Średnie załatwienie tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wyniosło 10,80 sprawy, przy średnim załatwieniu na sędziego w Polsce 7,28,
- załatwienie spraw wielotomowych z repertorium Ga (26) stanowiło 30,59% załatwienia tych spraw na tle 7 Sądów Okręgowych w Polsce (85). Średnie załatwienie tych spraw na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wyniosło 2,18 sprawy, przy średnim załatwieniu na sędziego w Polsce 1,43.

Liczba sporządzonych uzasadnień w głównych kategoriach

- liczba sporządzonych uzasadnień w sprawach GC (962) według obsady średniokresowej wersja 3 wyniosła średnio 29,60 uzasadnienia na sędziego, w Polsce było to 37,58 uzasadnienia,
- liczba sporządzonych uzasadnień w sprawach Ga (610) według obsady średniokresowej wersja 3 wyniosła średnio 51,20 uzasadnienia na sędziego, w Polsce było to 68,83 uzasadnienia.

Średni czas trwania postępowania w głównych kategoriach

- średni czas trwania postępowania w sprawach GC wynosił w 2020 roku 29,8 miesięcy (w Polsce 23,1 miesięcy) i wzrósł w stosunku do 2019 roku o 6,4 miesięcy (w Polsce o 4,2 miesięcy),
- średni czas trwania postępowania w sprawach Ga wynosił w 2020 roku 9,3 miesięcy (w Polsce 8,8 miesięcy) i wzrósł w stosunku do 2019 roku o 1,8 miesięcy (w Polsce o 0,8 miesięcy).

Sprawozdanie MS-S19k

Obsada sędziów

- obsada sędziowska w XVII Wydziale Sądzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów (w wersji I) w stosunku do limitu na ostatni dzień okresu sprawozdawczego (53,63%) była wyższa w stosunku do poprzedniego okresu (48,66 %), na ostatni dzień okresu statystycznego pozostawało (33,33%) nieobsadzonych etatów sędziowskich.

Wpływ spraw

- wpływ spraw w XVII Wydziale Sądzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów (1 103) w stosunku do poprzedniego roku (766) był wyższy o 43,99%. Średni wpływ spraw na sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosił 150,19 spraw.

Załatwienie spraw

- załatwienie spraw w XVII Wydziale Sądzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów (827) w stosunku do poprzedniego roku (851) zmalało o 2,82%. Średnie załatwienie na sędziego (wg obsady średniokresowej wersja 3) wynosiło 112,61 spraw.

Ilość spraw w referatach sędziów wg obsady średniokresowej

- ilość spraw w referatach sędziów w XVII Wydziale Sądzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów (1 287) w stosunku do poprzedniego roku (1 011) wzrosła o 27,30%. Średni referat sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosił 175,25 spraw.

Liczba sporządzonych uzasadnień

- ogólna liczba sporządzonych uzasadnień (477) według obsady średniokresowej wersja 3 wynosiła średnio 64,95 uzasadnienia na sędziego.

Sprawozdanie MS-S19z

Obsada sędziów

- obsada sędziowska w XXII Wydziale Własności Intelektualnej (w wersji I) w stosunku do limitu na ostatni dzień okresu sprawozdawczego (27,89%) była niższa w stosunku do poprzedniego okresu (65,9%), na ostatni dzień okresu statystycznego pozostawało (42,86%) nieobsadzonych etatów sędziowskich.

Wpływ spraw

- wpływ spraw w XXII Wydziale Własności Intelektualnej (537) w stosunku do poprzedniego roku (240) wzrósł o 123,75%. Średni wpływ spraw na sędziego (wg obsady średniokresowej wersja 3) wynosił 188,09 spraw.

Załatwienie spraw

- załatwienie spraw w XXII Wydziale Własności Intelektualnej (329) w stosunku do poprzedniego roku (234) wzrosło o 40,60%. Średnie załatwienie na sędziego (wg obsady średniokresowej wersja 3) wynosiło 115,24 spraw.

Ilość spraw w referatach sędziów wg obsady średniokresowej

- ilość spraw w referatach sędziów w XXII Wydziale Własności Intelektualnej (310) w stosunku do poprzedniego roku (102) wzrosła o 203,92%. Średni referat sędziego (według obsady średniokresowej wersja 3) wynosił 108,58 spraw.

Liczba sporządzonych uzasadnień

- ogólna liczba sporządzonych uzasadnień (45) według obsady średniokresowej wersja 3 wynosiła średnio 15,76 uzasadnienia na sędziego.

Inne

- wpływ spraw w stosunku do roku 2019 wzrósł o 5,8%,
- załatwienie spraw w stosunku do 2019 roku wzrosło o 4,8%,
- wpływ spraw GC w stosunku do 2019 roku wzrósł od 3,5%,
- załatwienie spraw GC w stosunku 2019 roku wzrósł o 3,5%,
- wpływ spraw Ga w stosunku do 2019 roku spadł o 12%,
- załatwienie spraw Ga w stosunku do 2019 roku spadł o 7,9%,
- wpływ spraw w XVII Wydziale Sądzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów w stosunku do 2019 roku wzrósł o 43,9%,
- załatwienie spraw w XVII Wydziale Sądzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów w stosunku do 2019 roku spadł o 2,82%,
- wpływ spraw w XXII Wydziale Własności Intelektualnej wzrósł o 123,75% (wydział powstał z dniem 1 lipca 2020 roku),
- ogólna pozostałość w stosunku do poprzedniego okresu wzrosła o 17,4%,
- ogólnie stopień opanowania wpływu w pionie gospodarczym za rok 2020 uległ niewielkiemu obniżeniu – 80,78% (w roku 2019 wyniósł 80,83 %),
- przeciętny czas trwania postępowania w roku 2020 uległ wydłużeniu i wyniósł 29,48 (w roku 2019 wynosił 22,76),
- niewystarczająca obsada orzecznicza przyczynia się do wzrostu obciążenia sędziów, zwiększania się zaległości – co widać dobrze na przykładzie spraw GC, których znaczny wzrost widać w kategorii powyżej 3 miesięcy (o 66,69%); w kategorii powyżej 12 miesięcy (107,75%),

- w roku 2020, oprócz permanentnych problemów związanych z nieobsadzonymi etatami orzeczników, brakami kadrowymi w obsadzie personelu pomocniczego – asystentów, pracowników sekretariatów, zasadniczą okolicznością, która miała wpływ na osiągnięte wyniki był stan pandemii Covid-19 i związane z nim wyłączenia i obostrzenia pracy sądu. Z wokandy zdjęte zostały wszystkie sprawy wyznaczone w okresie od 12 marca do 30 kwietnia 2020 roku. Ograniczenia dotyczyły również wysyłki korespondencji. Stan pandemii stanowczo wpłynął na wzrost stopnia odroczeń spowodowanych zwolnieniami lekarskimi w porównaniu do lat ubiegłych,
- mniej wydajna praca zdalna w sytuacji, kiedy pracownicy lub sędziowie kierowani są na kwarantannę bądź też kierowani są do pracy zdalnej,
- zmiana przepisów kodeksu postępowania cywilnego z listopada 2019 roku. Jako sprawy gospodarcze zaczęto kwalifikować bowiem znaczącą ilość spraw, które do zmiany przepisów kwalifikowane były jako sprawy cywilne,
- wzrosło obciążenie orzeczników z uwagi na konieczność rozpoznawania zażaleń poziomych,
- pion gospodarczy Sądu Okręgowego w Warszawie wyróżnia się na tle pozostałych sądów gospodarczych w Polsce znacznym stopniem skomplikowania spraw, również znaczną ilością spraw wielotomowych,
- istniejącym obciążeniami nie towarzyszy należyta obsada orzecznicza. Do pionu gospodarczego Sądu Okręgowego w Warszawie wpływa największa ilość spraw spośród 7 sądów okręgowych w Polsce, w strukturach, których istnieje sąd gospodarczy – 33,30% łącznego wpływu, przy czym w sprawach GC wpływ ten stanowi 39,62% łącznego wpływu. Wpływ tych spraw na sędziego – wg obsady średniookresowej wersja 3 wynosi 138,94 sprawy, przy średnim wpływie w Polsce na sędziego 127,81.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- niedostosowana (zbyt niska) do realiów funkcjonowania Sądu ilość etatów urzędniczych,
- wysoka rotacja skutkująca koniecznością ciągłego szkolenia kadr – niedostatki w tym zakresie wpływają negatywnie zarówno na obecności (konieczne staże), jak i sposób wykonywania obowiązków, a także absorbują pozostałych urzędników,
- zbyt długie oczekiwania na decyzje, co do przeznaczenia zwalnianych etatów asystenckich, urzędniczych,
- liczne absencje rodzące problemy z zastępstwami,
- przeciążenie wynikające z rozmiarów referatów sędziów i wpływające na obniżenie zaangażowania i efektywności,
- narastające (w rozumieniu grupy nimi objętej) psychosomatyczne skutki pracy w warunkach stałego przeciążenia,
- długotrwała procedura obsadzania zwalnianych stanowisk (wydłużona dodatkowo oczekiwaniem na decyzję o pozostawieniu etatu w Sądzie),
- problemy z obsadzeniem zwalnianych stanowisk wynikające z niskiej atrakcyjności warunków pracy w sądzie,
- brak elastycznych narzędzi do zarządzania, np. brak alternatywnych form zatrudniania,
- wydłużony czas oczekiwania na opinie biegłych,
- niewystarczająca obsada służb informatycznych,
- niedostatki wykorzystywanego systemu informatycznego,
- brak kompatybilności systemów informatycznych wykorzystywanych w sądownictwie,
- dostępna powierzchnia biurowa niedostosowana do wymogów stanowisk pracy, szafy z aktami umieszczane na salach rozpraw i korytarzach sądowych, brak klimatyzacji w niektórych pomieszczeniach, słoneczna ekspozycja pomieszczeń biurowych wymuszająca skracanie godzin pracy,
- brak windy wymuszający noszenie akt i art. biurowych przez pracowników – przy uwzględnieniu, że część archiwum Sądu zlokalizowana jest na poziomie -1 – pomiędzy 4 kondygnacjami,
- brak windy dla niepełnosprawnych,
- konieczność transportu akt sądowych między siedzibami,
- zatrzymany proces inwestycyjny obejmujący rozbudowę siedziby sądu uniemożliwia przeprowadzenie szerszych remontów w dostępnych budynkach, co w konsekwencji wymusiło funkcjonowanie Sądu w dwóch budynkach (zwiększone koszty funkcjonowania sądu – także w wymiarze osobowym),
- zbyt powolna modernizacja sprzętu informatycznego spowodowana koniecznością uczestniczenia w przetargach centralnych,
- duża liczba interesantów zainteresowanych kontaktem osobistym w BOI,
- duża liczba kontaktów telefonicznych,

- brak możliwości obsługi interesantów przez osoby zatrudnione na podstawie umów cywilnoprawnych,
- brak odpowiednich narzędzi informatycznych do sprawnego komunikowania się ze stronami, np. brak skanerów,
- brak wydzielenia stref bez dostępu osób trzecich (brak grodzi do wydziałów),
- niedostosowanie budynku do norm pożarowych (brak wygrodzonych stref pożarowych, klap oddymiających, dodatkowej drogi ewakuacji ze skrzydła A budynku, brak hydrantów w budynku Sądu),
- niewystarczająca ilość osób posiadających wiedzę w zakresie realizacji doręczeń poza granice kraju (w ramach UE i poza UE),
- negatywny wpływ środków masowego przekazu na wizerunek sądów ogółem,
- brak powszechnej świadomości warunków, w jakich działają sądy powszechne,
- niedostateczne możliwości komunikowania się ze stronami za pośrednictwem strony internetowej.

Pion cywilny

- znaczna rozbieżność pomiędzy limitem a obsadą faktyczną w grupie sędziów (limit – 8 vs. obsada – 5,111, obsada faktyczna ok. 64%),
- niewystarczająca ilość etatów referendarskich (min. dodatkowo 1 etat), co uniemożliwia odciążenie referatów sędziów z czynności/spraw możliwych do rozpoznania przez referendarzy sądowych,
- pogłębiająca się dysproporcja w strukturze referatów, wynikająca także z rozwiązań regulaminowych (tworzenie referatów z nowego wpływu, mała możliwość zmiany referenta sprawy w toku, kierowanie spraw sędziów nieorzekających - co do zasady - do referatu Przewodniczącego Wydziału),
- przekroczenie wskaźnika pozostałości ustalonych w ogólnych kierunkach nadzoru w sprawach kategorii Ns,
- wysoka rotacja kadry urzędniczej,
- wysoka absencja kadry urzędniczej (limit -12, obsada średniookresowa 8,819; obsada faktyczna ok. 73%),
- brak w procedurze cywilnej możliwości rozpoznania niektórych spraw w rep. Ns (np. stwierdzenie praw do spadku) na posiedzeniu niejawnym, co w okresie ustawowego zakazu przeprowadzenia rozpraw (31 marca 2020 roku - 16 maja 2020 roku) skutkowało wyraźnym spadkiem załatwialności w tej kategorii spraw, a w konsekwencji spowodowało przekroczenie dopuszczalnego wskaźnika pozostałości ustalonego w kierunkach nadzoru.

Pion karny

- struktura referatów – stosunkowo duży udział spraw starych,
- wysoka absencja kadry urzędniczej (limit – 16, obsada średniookresowa 12,397; obsada faktyczna ok. 77%),
- wysoka rotacja kadry asystenckiej – niskie zainteresowanie ogłaszanymi konkursami (wakujący na znacznym dystansie czasowym jeden z trzech przydzielonych etatów),
- złożona struktura organizacyjna (w pionie karnym orzekają Prezes Sądu, Przewodniczący Wydziału, Kierownik Sekcji Wykonawczej, członek Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie + 4 sędziów liniowych),

Pion rodzinny

- brak opanowania wpływu,
- wydłużone oczekiwanie na wydanie opinii przez biegłych sądowych,
- nieobsadzone stanowisko sędziego (zwolnione z dniem 19 września 2020 roku),
- wysoka rotacja kadry urzędniczej,
- wysoka podatność na nieobecności wynikająca z niskiej liczebności tak w grupie orzeczniczej jak i urzędniczej.

Pion wieczystoksięgowy

- wzrastający poziom wpływu, wpływ 15499 spraw w 2020 roku,
- brak opanowania wpływu,
- zwiększenie zaległości,
- niedostateczna obsada orzecznicza oraz urzędnicza,
- złe warunki lokalowe – utrudniony dostęp do akt, wydłużony czas wyszukiwania i oczekiwania na akta,
- utrudnienia techniczne zaburzające rytm pracy.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- ograniczenia w działalności Sądu wynikające ze stanu epidemii,
- zmniejszenie ilości kadry orzeczniczej sędziów i referendarzy na skutek długotrwałych nieobecności oraz stałych delegacji,
- niedostateczna ilość etatów orzeczniczych (sędziowskich, asesorskich, referendarskich) przydzielonych do Sądu,
- niedostateczna ilość etatów urzędniczych i obsługowych, przydzielonych do innych pionów niż pion ksiąg wieczystych,
- rotacja kadry urzędniczej i asystenckiej,
- nieobecności kadry urzędniczej wynikające z konieczności zapewnienia opieki dzieciom w okresie zamknięcia szkół i innych placówek opiekuńczych,
- długi czas oczekiwania na decyzje w sprawie pozostawienia w dyspozycji Sądu zwolnionych etatów asystenckich i urzędniczych.

Pion cywilny

- zmniejszenie ilości kadry orzeczniczej sędziów na skutek długotrwałych nieobecności, nieobsadzonego stanowiska sędziowskiego oraz stałych delegacji,
- długotrwałe nieobecności sędziów skutkujące trudnościami w opanowaniu wpływu, jak i mające wpływ na terminowość podejmowania czynności w sprawach,
- zwiększenie obciążenia sędziów w związku z podziałem referatu długotrwałe nieobecne sędziowskie,
- zwiększenie obciążenia w związku z wpływem do Sądu zażaleń rozpoznawanych przez sąd rejonowy, na skutek zmiany kpc (zażalenia poziome),
- rotacja oraz długotrwałe nieobecności asystentów, co powodowało niskie realne wsparcie dla pracy orzeczniczej sędziów,
- długotrwałe nieobecności kadry urzędniczej.

Pion karny

- zmniejszenie ilości kadry orzeczniczej na skutek długotrwałych nieobecności oraz nieobsadzonego etatu sędziowskiego,
- rotacja oraz długotrwałe nieobecności kadry urzędniczej i asystenckiej,

Pion rodzinny

- zmniejszenie ilości kadry orzeczniczej sędziów na skutek długotrwałych nieobecności sędziowskiej,
- wzrost ilości wniosków o zabezpieczenie,
- zwiększenie obciążenia w związku z wpływem do Sądu zażaleń rozpoznawanych przez sąd rejonowy, na skutek zmiany kpc (zażalenia poziome),
- długie terminy oczekiwania na opinie biegłych, w tym terminy badań Opiniodawczego Zespołu Sądowych Specjalistów, co przekłada się negatywnie na sprawność postępowań,
- brak chęci współpracy biegłych wpisanych na listę przy Sądzie Okręgowym w Warszawie z Sądem Rejonowym w Piasecznie uzasadniany przez biegłych m.in. dużym obciążeniem sprawami oraz koniecznością długiego i problematycznego dojazdu z Warszawy do Piaseczna,
- brak skuteczności doprowadzania uczestników postępowań na badania psychiatryczne przez policję, co negatywnie wpływa na sprawność postępowań.

Pion ksiąg wieczystych

- utrzymujący się bardzo wysoki poziom wpływu, pomimo jego zmniejszenia z 37 006 w 2019 roku do 33 075 spraw w 2020 roku,
- zmniejszenie ilości referendarzy sądowych w wydziale na skutek stałej delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości,
- niedostateczna ilość etatów referendarskich przydzielonych do pionu ksiąg wieczystych w stosunku do poziomu wpływu,
- brak możliwości dalszego zwiększania pensum referendarzy z uwagi na już zakreślone bardzo wysokie pensum miesięczne (jedno z największych w okręgu).

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- konieczność funkcjonowania sądu (wprowadzenia ograniczeń) w zaostrzonych rygorach sanitarnych w trwającym okresie pandemii,

- niedoskonałości systemu SAWA, poprzez generowanie nowych błędów przy aktualizacji,
- opóźnienia aktualizacji systemów dotyczące nowelizacji przepisów,
- niewystarczająca liczba biegłych sądowych, długi okres oczekiwania na opinie, niezadawalający poziom części sporządzonych opinii,
- nieprecyzyjne nowelizacje przepisów, zagrożenie niejednolitej praktyki ich stosowania, szczególnie w ramach ustaw tzw. tarcz antykryzysowych
- problemy lokalowe,
- rotacja kadry urzędniczej, asystenckiej oraz wynikający stąd brak doświadczenia w wykonywaniu powierzonych zadań,
- wzrastający poziom zaległości na skutek wprowadzonego stanu zagrożenia epidemicznego.

Pion cywilny

- obostrzenia pracy w pandemii: czasowe ograniczenie wyznaczania rozpraw i posiedzeń jawnych (około trzy miesiące), konieczność wyznaczania mniejszej ilości rozpraw ze względu na bezpieczeństwo epidemiologiczne, w okresach wzrostu zachorowalności brak stawiennictwa stron, uczestników postępowania i świadków,
- ograniczenie pracy biegłych sądowych, a także niewystarczająca liczba biegłych sądowych, długi okres oczekiwania na opinie, niezadawalający poziom części sporządzonych opinii,
- skomplikowany charakter spraw wymagający długotrwałego postępowania dowodowego,
- znaczna liczba spraw zawieszonych z uwagi na toczące się postępowanie administracyjne bądź inne postępowanie sądowe,
- znaczna rotacja i braki kadry urzędniczej oraz konieczność wprowadzenia pracy rotacyjnej z uwagi na pandemię, co wpływa na terminowość podejmowanych czynności w sprawach.

Pion karny

- obostrzenia pracy w pandemii: czasowe ograniczenie wyznaczania rozpraw i posiedzeń jawnych (około trzy miesiące), konieczność wyznaczania mniejszej ilości rozpraw ze względu na bezpieczeństwo epidemiologiczne, w okresach wzrostu zachorowalności brak stawiennictwa stron, uczestników postępowania i świadków,
- brak ponad 40% kadry orzeczniczej spowodowany: urlopem wychowawczym oraz dwoma stałymi delegacjami do sądu okręgowego, a także długotrwałą niezdolnością do pracy sędziego, który po przeniesieniu do tutejszego sądu nie podjął czynności,
- nieznaczny wzrost wpływu spraw W wniesionych do sądu w ostatnim miesiącu roku (co uniemożliwiało ich prawomocne zakończenie w rocznym okresie statystycznym),
- wykonywanie nowych zadań przez sądy rejonowe przy takiej samej obsadzie urzędniczej, w tym przede wszystkim obsługa SLPS, oraz czynności związane z wejściem w życie z dniem 26 kwietnia 2019 roku ustawy zmieniającej Kodeks karny wykonawczy w zakresie art. 199a., gdzie nadzorowanie wykonania środków zabezpieczających w postaci umieszczenia sprawców w zakładzie psychiatrycznym narzucone zostało sądom, w obszarze właściwości których znajduje się zakład psychiatryczny (na terenie dzielnicy Pruszków-Tworki znajduje się jeden z większych zakładów psychiatrycznych w skali całego kraju),
- znaczna rotacja i okresowe braki kadry urzędniczej (odejście z pracy i konieczność wdrożenia nowych urzędników w pionie),
- konieczność wprowadzenia pracy rotacyjnej z uwagi na pandemię,
- konieczność bieżącego monitorowania prawidłowości działania SLPS w tym przesyłania uwag i zapytań w tym zakresie.

Pion rodzinny

- obostrzenia pracy w pandemii: czasowe ograniczenie wyznaczania rozpraw i posiedzeń jawnych (około trzy miesiące), konieczność wyznaczania mniejszej ilości rozpraw ze względu na bezpieczeństwo epidemiologiczne, w okresach wzrostu zachorowalności brak stawiennictwa stron, uczestników postępowania i świadków,
- ograniczenie pracy biegłych sądowych, a także niewystarczająca liczba biegłych sądowych, znacznie wydłużające się terminy oczekiwania na wydanie opinii przez biegłych z listy oraz specjalistów z OZSS,
- duże obciążenie sprawami z ustawy o ochronie zdrowia psychicznego oraz z ustawy o zawodzie lekarza wymagającymi czasochłonnymi czynnościami podejmowanymi pilnie,
- brak etatu referendarza sądowego,
- konieczność wprowadzenia pracy rotacyjnej z uwagi na pandemię.

Pion ksiąg wieczystych

- utrudnienia w funkcjonowaniu Systemu Obsługi Wydziałów Ksiąg Wieczystych, spowolnienie działania systemu oraz związany z tym spadek liczby rozpoznawanych wniosków i zwiększenie zaległości,

- konieczność rozpoznawania wniosków wnoszonych masowo w przedmiocie przekształcania prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, w związku z wejściem w życie tzw. ustawy przekształceniowej,
- zwiększenie wpływu o 4% z 35 245 w 2019 roku na 36 755 w 2020 roku,
- zwiększenie zaległości o 34% z 11 817 w 2019 roku na 17 883 w 2020 roku,
- konieczność wprowadzenia pracy rotacyjnej z uwagi na pandemię,
- istotne wydłużenie czasu oczekiwania na rozpoznanie wniosku strony o wpis w księdze wieczystej do 175 dni.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- niedostateczna obsada kadrowa w grupie sędziów i asesorów sądowych,
- niedostateczna obsada kadrowa w grupie referendarzy sądowych w pionie ksiąg wieczystych wobec bardzo dużego obciążenia wpływem,
- niewystarczająca liczba etatów asystenckich powodująca brak dostatecznego wsparcia dla wszystkich sędziów i asesorów sądowych,
- niewystarczająca liczba obsadzonych etatów urzędniczych realnie wspomagających pracę orzeczników,
- zbyt duża rotacja kadry urzędniczej i w konsekwencji niewystarczająca liczba w pełni wykwalifikowanych pracowników,
- nadmierne obciążenie pracą prowadzące do wypalenia zawodowego,
- duża ilość interesantów oraz kontaktów telefonicznych w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów,
- zamknięcie Sądu w okresie od marca do maja 2020 roku (wstrzymanie rozpoznawania spraw poza sprawami pilnymi) w związku z sytuacją epidemiczną,
- wzrost liczby nieobecności w grupie sędziów, referendarzy, asystentów i urzędników z powodu m. in. sprawowania opieki nad dziećmi, zwolnienia lekarskiego, kwarantanny,
- niedostateczna baza lokalowa oraz związane z tym: - zbyt mała powierzchnia przeznaczona na potrzeby archiwum – niedostateczna do wielkości wpływu spraw, - zbyt mała powierzchnia biurowa na potrzeby wydziałów oraz biura obsługi interesantów, biura podawczego i czytelnicy akt, - rozlokowanie wydziałów/oddziałów sądu w różnych lokalizacjach, - bardzo trudne warunki pracy asystentów (wykonywanie pracy poza siedzibą Sądu), - konieczność korzystania z transportu akt pomiędzy siedzibami, - zbyt mała liczba sal rozpraw, - złe warunki pracy (wieloosobowe, ciasne pokoje sędziów, nadmierne zagęszczenie pracowników w sekretariatach, szafy z aktami na salach rozpraw i wąskich korytarzach), - konieczność adaptacji pomieszczeń, wymuszona zmianami lokalizacji wydziałów i archiwum.

Pion cywilny

- spadek wpływu spraw ogółem o 31,8%, tj. z 48 332 na 32 937
 - z kategorii „C” spadek o 25,8%, tj. z 15 623 na 11 589,
 - z kategorii „Ns” spadek o 27,4%, tj. z 2 598 na 1 886,
 - z kategorii „Nc” spadek o 19,8% tj. 14 200 na 11 392,
 - z kategorii „Co” spadek o 62,9%, tj., z 11 979 na 4 444,
 - z kategorii „Cps” spadek o 19,8%, tj. z 718 na 576.
- spadek zaległości spraw ogółem o 7,9% , tj. z 26 387 na 24 303
 - z kategorii „C” spadek o 2,7%, tj. z 18 940 na 18 426,
 - z kategorii „Ns” spadek o 4,8%, tj. z 3 052 na 2 905,
 - z kategorii „Nc” spadek o 30,4%, tj. z 582 na 405,
 - z kategorii „Co” spadek o 35,6%, tj. z 3 390 na 2 183,
 - z kategorii „Cps” spadek o 9,2% tj. z 422 na 383.

- wzrost zaległości spraw powyżej 12 miesięcy o 26,1 %, tj. z 11 574 na 14 593
 - z kategorii „C” wzrost o 28,1%, tj. z 9 199 na 11 780,
 - z kategorii „Ns” wzrost o 19,0%, tj. z 1 568 na 1 866,
 - z kategorii „Nc” wzrost o 1280%, tj. z 5 na 69,
 - z kategorii „Co” wzrost o 4,8%, tj. z 745 na 781.
- spadek załatwienia spraw ogółem o 28,1%, tj. z 48 662 na 34 969
 - z kategorii „C” spadek o 17,1%, tj. z 14 597 na 12 103,
 - z kategorii „Ns” spadek o 15,5%, tj. z 2 407 na 2 033,
 - z kategorii „Nc” spadek o 17,2%, tj. z 13 967 na 11 569,
 - z kategorii „Co” spadek o 59,1%, tj. z 13 831 na 5 651,
 - z kategorii „Cps” spadek o 4,8% tj. z 646 na 615.
- niedostateczna obsada kadrowa w grupie sędziów i asesorów sądowych,
- niedostateczna obsada kadrowa w grupie referendarzy sądowych,
- niewystarczająca liczba etatów asystenckich powodująca brak dostatecznego wsparcia dla wszystkich sędziów i asesorów sądowych,
- niewystarczająca liczba etatów urzędniczych realnie wspomagających pracę orzeczników,
- zbyt duża rotacja kadry urzędniczej i w konsekwencji niewystarczająca liczba w pełni wykwalifikowanych pracowników,
- wykonywanie nowych zadań przy takiej samej obsadzie urzędniczej (czynności z zakresu obsługi Rejestru Spadkowego, Portalu Informacyjnego, Portalu Orzeczeń),
- zmiana Regulaminu urzędowania sądów powszechnych,
- konieczność dokonywania podziałów referatów w przypadku długotrwałych nieobecności referentów,
- brak dostatecznej ilości biegłych – w szczególności z zakresu medycyny, oraz konieczność długiego oczekiwania na oponie, co rzutuje na sprawność postępowań;
- konieczność odraczania rozpraw z powodu kwarantanny lub choroby referentów, stron lub pełnomocników,
- niedostateczna baza lokalowa: - zbyt mała powierzchnia biurowa na potrzeby wydziałów oraz biura obsługi interesantów, biura podawczego i czytelnicy akt, - rozlokowanie wydziałów/oddziałów sądu w różnych lokalizacjach (XVI Wydział w budynku na ul. Ogrodowej 51A, a II Wydział w budynku przy ul. Płockiej 9/11B), - bardzo trudne warunki pracy asystentów (wykonywanie pracy poza główną siedzibą sądu), - konieczność korzystania z transportu akt pomiędzy siedzibami, - złe warunki pracy (wieloosobowe, ciasne pokoje sędziów, nadmierne zagęszczenie pracowników w sekretariatach, szafy z aktami na salach rozpraw i wąskich korytarzach),
- spadek liczby sesji odbytych – średniokresowo z 12,4 do 10,8, łącznie z 5 049 do 4 578. Związane to było ze stosowanymi środkami bezpieczeństwa epidemiologicznego. Od połowy marca do końca maja 2020 roku, ze względów bezpieczeństwa epidemiologicznego w pionie nie prowadzono rozpraw i posiedzeń jawnych z uwagi na powierzchnię sal i usytuowanie w miejscach mogących powodować kumulację osób,
- stosowane są inne środki bezpieczeństwa epidemiologicznego, w tym długie przerwy między rozprawami, przerwy na dezynfekcję i wietrzenie sal. To wszystko sprawiło, że ilość spraw na sesjach uległa zmniejszeniu. Kwestie te są szczegółowo uregulowane w zarządzeniu nr 192/2020 w sprawie sposobu funkcjonowania pionu cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie w okresie stanu epidemii SARS – CoV – 2,
- wprowadzenie możliwości prowadzenia rozpraw w drodze telekonferencji. W tym celu przeprowadzono stosowne szkolenia. Dla potrzeb prowadzenia rozpraw w tej formie przeznaczone zostały najmniejsze sale rozpraw, usytuowane w głębi sekretariatów, w miejscach obecnie niedostępnych dla interesantów,
- wprowadzenie możliwości łączenia się z bazą informatyczną Sądu za pomocą łącza VPN, umożliwiającą prowadzenie pracy zdalnej.

Pion karny

- faktyczne wstrzymanie pracy Sądu w okresie od marca do maja 2020 roku (poza sprawami pilnymi),
- problemy lokalowe związane z brakiem sal rozpraw i złymi warunkami pracy przy konieczności uwzględnienia ograniczeń sanitarnych wynikających z ogłoszonego stanu epidemii, w szczególności konieczność wyłączenia części sal rozpraw z dotychczasowego sposobu użytkowania z uwagi na to, iż sale mają zbyt małą powierzchnię lub też są umiejscowione w środku, ciasnych i pozbawionych okien korytarzy, przy których usytuowane są pokoje sędziów i urzędników, co spowodowało, że sprawy pionu karnego (w tym wykonawcze i w przedmiocie wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania) były w okresie od maja do września rozpoznawane w 5 salach rozpraw, a od października – w 6 salach rozpraw (wyłączono z użytkowania i przeznaczono na potrzeby urzędników 4 sale rozpraw),

- problemy lokalowe związane z dysponowaniem wyłącznie jedną dużą salą rozpraw, co ogranicza możliwość szybkiego rozpoznania spraw wieloosobowych ze względu na ograniczenia sanitarne,
- niewystarczająca obsada w grupie sędziów (średniookresowa obsada sędziów: w 2018 roku wyniosła 20 319, w 2019 roku wyniosła 20,567, w 2020 roku wyniosła 23,386, przy czym wzrost obsady w 2020 roku miał charakter krótkotrwały bowiem delegacja sędziego do KSSiP od września 2020 roku spowodowała konieczność zmniejszenia udziału w przydziale spraw sędziego ze 100% do 15%, a długotrwała usprawiedliwiona nieobecność innego sędziego spowodowała konieczność podziału referatu tego sędziego,
- duża niestabilność kadry asystentów - duża rotacja oraz nieobecności w pracy w grupie asystentów, w tym związane z delegacją aż dwóch asystentów do Ministerstwa Sprawiedliwości oraz długotrwałą, usprawiedliwioną nieobecnością dwóch kolejnych asystentów,
- wzrost liczby spraw wielotomowych, wieloosobowych, o skomplikowanym charakterze oraz z elementem niejawnym,
- konieczność rozpoznania w 2020 roku spraw z kategorii „K”, których wpływ w 2019 roku wzrósł aż o 19,1%,
- konieczność rozpoznania jednocześnie znacznej liczby wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania (nawet 25 wniosków złożonych w tym samym czasie), co powoduje odrywanie sędziów od innych obowiązków,
- konieczność kadrowego wzmocnienia XII Wydziału Wykonywania Orzeczeń (w ciągu ostatnich 4 lat zmniejszono liczbę urzędników) - do XII Wydziału trafiają sprawy, w których przedmiotem są środki zabezpieczające w postaci umieszczenia sprawców w zamkniętych zakładach psychiatrycznych z całej Warszawy, co jest dodatkowym istotnym obciążeniem przy braku dodatkowego wsparcia w zakresie kadry orzeczniczej oraz kadry urzędniczej,
- brak referendarzy sądowych w XII Wydziale Wykonywania Orzeczeń,
- niewystarczająca liczba etatów asystenckich i urzędniczych, dwuzmianowy system pracy urzędników, którzy nie pracują w pełnym wymiarze czasu pracy,
- znaczny wzrost liczby nieobecności w grupie urzędników i asystentów z powodu m. in. sprawowania opieki nad dziećmi, zwolnienia lekarskiego, kwarantanny,
- konieczność odwoływania sesji z powodu kwarantanny sędziów referentów,
- duża liczba uzasadnionych wniosków stron, obrońców, pełnomocników, świadków o odwołanie terminu rozprawy z powodu przebywania tych osób na zwolnieniu lekarskim lub kwarantannie,
- zbyt mała liczba biegłych lekarzy psychiatrów, długotrwałe oczekiwanie na sporządzenie przez nich opinii, co wpływa negatywnie na sprawność postępowań,
- wzrost wpływu wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania o 3,8% z 370 do 384.

Pion rodzinny

- spadek wpływu ogółem o 16,0%, tj. z 7 175 na 6 026
 - z kategorii RC spadek o 4,5%, tj. z 805 na 769
 - z kategorii RNs spadek o 22,2%, tj. z 1 316 na 1 024
 - z kategorii Nsm spadek o 15,2%, tj. z 1 934 na 1 640
- spadek załatwienia ogółem o 12,0%, tj. z 6 757 na 5 947,
 - z kategorii RC spadek o 17,3%, tj. z 753 na 623,
 - z kategorii RNs spadek o 16,2%, tj. z 1 251 na 1 048,
 - z kategorii Nsm spadek o 0,2%, tj. z 1 748 na 1 744,
- wzrost zaległości ogółem o 2,4%, tj. z 3 235 na 3 314,
 - z kategorii RC wzrost o 16,9%, tj. z 864 na 1 010,
 - z kategorii RNs spadek o 4,8%, tj. z 494 na 470,
 - z kategorii Nsm spadek o 7,8%, tj. z 1 328 na 1 224,
- absencja sędziów spowodowana m.in. z długotrwałymi zwolnieniami lekarskimi, opieką nad dziećmi, kwarantanną oraz związana z tym niedostateczna liczba sędziów faktycznie orzekających,
- rotacja w grupie urzędników wśród nowozatrudnionych pracowników i w konsekwencji niewystarczająca liczba w pełni wykwalifikowanych pracowników,
- brak wystarczającej liczby asystentów,

- wzrost liczby nieobecności w grupie urzędników i asystentów z powodu m. in. sprawowania opieki nad dziećmi, zwolnienia lekarskiego, kwarantanny,
- wstrzymanie rozpoznawania spraw w okresie stanu zagrożenia epidemicznego (za wyjątkiem spraw pilnych).

Pion ksiąg wieczystych

- wzrost wpływu o 2,9%, tj. z 541 540 na 557 082,
- wzrost załatwienia o 15,3%, tj. z 341 174 na 393 391,
- wzrost zaległości o 59,7%, tj. z 274 083 na 437 774,
- lawinowo rosnący od 2019 roku wpływ wniosków w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów,
- wydłużenie czasu oczekiwania na rozpoznanie wniosku,
- utrudnienia w funkcjonowaniu Systemu Obsługi Wydziałów Ksiąg Wieczystych, spowolnienie działania systemu oraz związany z tym spadek liczby rozpoznawanych wniosków i zwiększenie zaległości,
- niedostateczna obsada urzędnicza - brak wystarczającej liczby kandydatów chętnych do zatrudnienia w sądzie,
- czasowe wstrzymanie organizowania konkursów z uwagi na sytuację epidemiczną w kraju,
- wprowadzenie dwuzmianowego systemu pracy w okresie stanu zagrożenia epidemicznego,
- wzrost liczby nieobecności w grupie referendarzy i urzędników z powodu m. in. sprawowania opieki nad dziećmi, zwolnienia lekarskiego, kwarantanny,
- zwiększenie ilości pracy w związku z przygotowaniem akt ksiąg wieczystych oraz hipotecznych dla Komisji ds. reprivatyzacji nieruchomości warszawskich,
- zwiększona ilość interesantów składających wnioski wieczystoksięgowe w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów,
- niezależne od kierownictwa sądu delegacje w grupie referendarzy sądowych (prawie 20 osób z pionu ksiąg wieczystych do innych jednostek).

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- odnotowanie opanowania wpływu do sądu w wysokości 102,9%,
- wpływ stanu epidemii COVID-19 na organizację pracy Sądu po 13 marca 2020 roku,
- odwoływanie terminów rozpraw w okresie lockdown'u,
- ograniczenie rozpoznawania spraw wyłącznie do spraw pilnych,
- zmniejszenie wpływu spraw do sądu o 19,3% w stosunku do roku poprzedniego,
- niewystarczająca liczba sędziów z uwagi na delegacje - 27, liczba nieosadzonych stanowisk -10,
- niewystarczająca liczba referendarzy z uwagi na delegacje - 30, liczba nieobsadzonych stanowisk - 3,
- występowanie rotacji kadry urzędniczej, asystenckiej,
- duża liczba spraw w referatach sędziów,
- zmniejszenie liczby spraw w których stwierdzono przewlekłość postępowań z 89 w roku 2019 do 41 w roku 2020,
- zmniejszenie liczby zasadnych skarg administracyjnych z 18 w roku 2019 do 10 w roku 2020,
- dalszy wzrost liczby wpływu wniosków o udostępnienie informacji publicznej przy braku możliwości stworzenia samodzielnego stanowiska pracy do obsługi tego referatu,
- zbyt mała powierzchnia lokalowa sądu, nieadekwatna do wpływu i liczby zatrudnionych osób,
- zbyt mała powierzchnia archiwów – niedostosowana do wielkości wpływu do sądu,
- konieczność wynajmowania komercyjnej powierzchni archiwalnej,
- niekorzystne rozlokowanie jednostek sądu w trzech budynkach.

Pion cywilny

- odnotowano opanowanie wpływu na poziomie 95,88%,
- powyższe oraz spadek liczby załatwionych spraw i wydłużenie czasu trwania postępowań w wydziałach cywilnych wynikające z: - zmiany przepisów w zakresie doręczeń,

- w szczególności w zakresie treści art. 139(1) k.p.c. i konieczności doręczenia pism procesowych przez komornika sądowego, - braków kadrowych w grupie zawodowej sędziów i asesorów sądowych, asystentów sędziego oraz urzędników, - fluktuacja kadry orzecniczej (sędziów i referendarzy), asystentów sędziego oraz urzędników,
- masowy wpływ wniosków o wydanie tytułu wykonawczego w zamian za utracony: z uwagi na fakt, iż wnioski te w dużej części dotyczyły tytułów wykonawczych wydanych kilka lub kilkanaście lat temu procedura rozpoznania wniosku ulegała wydłużeniu z uwagi na wskazywanie nieaktualnych adresów uczestników i konieczność zastosowania przepisu art. 139 (1) k.p.c.,
 - opóźnienia w podejmowaniu czynności przez orzeczników oraz pracowników sekretariatów spowodowane sytuacją epidemiczną w kraju, na które składają się: - wprowadzenie rotacyjnego systemu pracy mającego na celu zapewnienie ciągłości funkcjonowania wydziałów, - czasowe wstrzymanie wysyłania pism sądowych z wyjątkiem spraw pilnych, - czasowe wstrzymanie wyznaczania i odbywania rozpraw i posiedzeń jawnych, - konieczność telefonicznego i mailowego informowania uczestników i pełnomocników o odwoływaniu rozpraw i posiedzeń jawnych, - konieczność poddawania kwarantannie wpływającej korespondencji, - konieczność ponownego rozpisania odwołanych terminów rozpraw i posiedzeń niejawnych,
 - czasowe wstrzymanie biegu terminów uniemożliwiające podejmowanie czynności procesowych,
 - zmniejszenie liczby wyznaczonych spraw na sesje z uwagi na konieczność zachowania zasad bezpieczeństwa (m.in. konieczność zachowania odpowiednich przerw pomiędzy wyznaczonymi sprawami celem przeprowadzenia dezynfekcji),
 - brak możliwości kończenia spraw z uwagi na niestawiennictwo, stron, pełnomocników, świadków, czy biegłych z uwagi na kwarantannę lub izolację z powodu zakażenia koronawirusem oraz z uwagi na zwiększoną liczbę nieobecności orzeczników oraz urzędników, wynikającą z nieobecności spowodowanych chorobą, konieczności zapewnienia opieki nad dziećmi do lat 8 oraz konieczności świadczenia pracy zdalnej z uwagi na kontakt z osobą zakażoną lub kontakt z osobą prawdopodobnie zakażoną, z tego powodu odwoływane były również sesje,
 - rejestracja jako nowy wpływ spraw ponad 3-letnich z następujących powodów: - rejestracja spraw formalnie zakończonych, które z uwagi na doręczenie nakazu zapłaty lub wyroku zaocznego na niewłaściwy adres muszą być kontynuowane po upływie kilku lat z uwagi na skuteczne wniesienie sprzeciwu przez pozwanego, -rejestracja spraw po przywróceniu terminu do wniesienia sprzeciwu/zarzutów od nakazu zapłaty lub sprzeciwu od wyroku zaocznego, - przekazywanie spraw rozpoznawanych w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym po kilku latach od prawomocnego zakończenia postępowania następuje doręczenie nakazu zapłaty na prawidłowy adres lub zapada postanowienie o przywróceniu terminu i sprawa jest przekazywana do sądu właściwości ogólnej, - przekazywanie przez inne sądy według właściwości miejscowej spraw będących w toku, często po upływie dłuższego okresu od wpływu sprawy do sądu,
 - znaczna ilość spraw z elementem zagranicznym (OZ), w których przedłużające się postępowanie jest efektem wielomiesięcznego nieraz, a czasem nieskutecznego obrotu prawnego z zagranicą, zwłaszcza gdy łączy się to z doręczeniami w trybie konwencji i wykonaniem tłumaczeń pism na mało rozpowszechnione języki obce;
 - wzrost liczby spraw zawieszonych, w których referenci nie stwierdzili podstaw do podjęcia postępowania,
 - wyznaczanie odległych terminów rozpraw z uwagi na rozmiary referatów sędziów, ponadto wielkość referatów sędziów uniemożliwia realną kontrolę sędziego nad sprawami,
 - przedłużające się sporządzanie opinii biegłych, ich aktualizacja, odległe terminy wskazywane przez biegłych z uwagi na ich niewystarczającą ilość, trudność ze znalezieniem biegłych o odpowiedniej specjalności, przedłużenie terminu sporządzania opinii, zwłaszcza powiązanych z badaniem lub oględzinami, z uwagi na utrudnienia wywołane stanem pandemii.

Pion karny

- spadek pozostałości łącznie we wszystkich kategoriach spraw w stosunku do 2019 roku o 8,9%, przy czym w rozbiciu na kategorie spadek objął kategorie W i Kp, wzrost pozostałości nastąpił w kategoriach K, Ko i Kop,
- wzrost wpływu w sprawach z kategorii Kp w stosunku do 2019 roku o 12,6%,
- wzrost załatwalności spraw z kategorii K w stosunku do obsady średniokresowej (w 2019 roku załatwienie spraw K wyniosło średnio 140,4 spraw, zaś w 2020 roku 160,2 spraw),
- wzrost pozostałości w sprawach z kategorii K, Ko, Kop spowodowany jest następującymi okolicznościami: - ograniczenia związane z prowadzeniem rozpraw w okresie stanu epidemii w szczególności w miesiącach marzec, kwiecień i maj 2020 roku, - zmiany organizacji pracy spowodowane stanem epidemii (praca zdalna, praca rotacyjna), - zbyt mała obsada średniokresowa kadry orzecniczej (limit etatów sędziowskich 25,000, obsada średniokresowa 15,596),
- niski poziom obsady średniokresowej wynika z tego, że: - dwoje sędziów delegowanych jest do pełnienia czynności w Ministerstwie Sprawiedliwości, - dwoje sędziów delegowanych jest do pełnienia czynności w Krajowej Radzie Sądownictwa,- jeden sędzia przebywa na urlopie wychowawczym,

- duża fluktuacja kadry urzędniczej,
- brak doświadczenia pracowników sekretariatu,

Pion rodzinny

- spadek wpływu spraw we wszystkich kategoriach w stosunku do roku 2019 o 5,5%;
- wzrosła pozostałość o 12%,
- nastąpił wzrost obsady średniokresowej z 4,5 na 4,86;
- wzrost załatwienia o 9%;
- średnie miesięczne załatwienie wzrosło o 13,1%;
- z uwagi na wzrost wpływu we wszystkich kategoriach spraw oraz nadmierne obciążenie sędziów z VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich spowodowane brakami kadrowymi wzrosła pozostałość,
- braki kadrowe wśród sędziów wynikają z: – delegowania jednego sędziego do Ministerstwa Sprawiedliwości, – delegowania 4 sędziów do Sądu Okręgowego, – jeden sędzia został skierowany do wydziału 01 września 2020 roku, – jeden sędzia został skierowany do wydziału 01 marca 2020 roku – delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości do 02 czerwca 2020 roku, – od 03 czerwca 2020 roku urlop do 21 sierpnia 2020 roku, od 7 września 2020 roku przeniesiony do I Wydziału Cywilnego,
- na dzień 31.12.2020 roku w wydziale orzeka 6 sędziów w tym dwóch sędziów funkcyjnych,
- duża fluktuacja kadry urzędniczej,
- brak doświadczenia pracowników sekretariatu,
- pomimo trudnej sytuacji kadrowej żadna skarga na przewlekłość nie została uwzględniona,
- w wydziale nie toczy się żadna sprawa ponad 7 letnia,
- wydział rodzinny ma największe średnie miesięczne załatwienie spraw na jednego sędziego w miesiącu w całym Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy jak i większości wydziałów rodzinnych w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- zwiększył się wpływ spraw P i U o 16,8%, zaś wpływ ogółem wszystkich spraw wyniósł 3127 i wzrost w stosunku do roku ubiegłego o 5,5%,
- nie odnotowano zmniejszenia zaległości w stosunku do roku 2019, na powyższe zjawisko przeważający wpływ miała sytuacja wywołana COVID-19, nadto obowiązująca procedura przydziału spraw Sędziom rozpoczynającym orzekanie w Wydziale zgodnie z zasadami określonymi w ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości - Regulamin urzędowania sądów powszechnych sędziowie rozpoczynający orzekanie w Wydziale mają tworzone referat wyłącznie ze spraw wpływających aktualnie do Wydziału,
- wprowadzona zasada niezmienności składu orzekającego obejmująca również ławników sądowych wymaga nie tylko uwzględnienia możliwości czasowych Przewodniczących składu orzekającego ale także ławników co tworzy dodatkowe problemy zarówno z koniecznością uwzględnienia wyznaczonego terminu rozprawy w powiązaniu z dostępnością ławnika, ale także tworzące się kolizje terminów rozpraw ławników,
- delegowanie sędziego do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie, podział spraw z referatu tego sędziego na pozostałych sędziów oraz nieuczestniczenie tego sędziego w przydziale nowych spraw,
- od 1 stycznia 2019 roku nie orzeka w wydziale żaden referendarz,
- braki lekarzy specjalistów na liście biegłych sądowych oraz ich nieadekwatna ilość w porównaniu z liczbą spraw wymagających opinii stanowią czynnik powodujący przedłużenie czasu trwania spraw,
- istotny problem stanowi rotacja osobowa na stanowiskach urzędniczych, co się przekłada na efektywność Wydziału,
- wzrost wskaźnika pozostałości w sprawach P związany był ze wzrostem wpływu spraw w tej kategorii w roku 2020 oraz sytuacją wywołaną przez COVID-19, która uniemożliwiała prawidłowe funkcjonowanie Sądu. Pozostałość wyrażona w liczbach bezwzględnych w sprawach P uległa zwiększeniu z 2 058 do 2 403 a więc o ok. 22%,
- wzrosła liczba spraw ponadpięcioletnich w stosunku do roku ubiegłego o 15, obecnie wynosi 79, było 64 (w kategorii „P”).

Pion gospodarczy (rejestrowy)

- zmniejszenie wpływu spraw w Wydziałach XII-XIV KRS w roku 2020 w stosunku do roku 2019 o 20,49% (w roku 2019 wpłynęło 240 740 spraw, w roku 2020 wpłynęło 191

- 419 spraw), zmniejszenie prawdopodobnie jest związane z sytuacją epidemiologiczną i nie ma charakteru trwałego,
- zmniejszenie pozostałości (w roku 2019 – 28 780 spraw, w roku 2020 – 25 589 spraw),
- średniookresowa obsada referendarzy sądowych Wydziałów XII –XIV KRS 74,742, przy limicie etatów na ostatni dzień okresu statystycznego 130,
- średniookresowa obsada referendarzy sądowych Wydziału XI RZS 4,573, przy limicie etatów na ostatni dzień okresu statystycznego 6,00,
- braki kadrowe urzędników (18 etatów nie zostało obsadzonych) oraz referendarzy sądowych (1 wakant),
- duża absencyjność wśród referendarzy sądowych oraz kadry urzędniczej, związana z przebywaniem pracowników na kwarantannie, zachorowaniami, w tym na COVID-19 i korzystaniem z zasiłków związanych z COVID-19,
- w związku ze zmianą właściwości Wydziałów Gospodarczych KRS dokonano przeniesienia grupy referendarzy sądowych z XII Wydziału Gospodarczego KRS do XIV Wydziału Gospodarczego KRS oraz odpowiedniej proporcjonalnie ilości urzędników,
- dokonywano przydziału referendarzy wracających z długotrwałych nieobecności z uwzględnieniem potrzeby równomiernego obciążenia,
- wykonywanie przez referendarzy sądowych oraz kadre urzędniczą obowiązków służbowych w systemie pracy zdalnej i równoważnego czasu pracy,
- niska funkcjonalność i awaryjność systemu Biurowość w oparciu o który działały Wydziały RZ i KRS.

Pion gospodarczym (wydziały procesowe)

- odnotowano opanowanie wpływu na poziomie 115,3%,
- pomimo powyższego, zauważono następujące problemy, powodujące spadek liczby załatwionych spraw oraz wydłużenie czasu trwania postępowań w wydziałach gospodarczych:
 - zmiana struktury wpływu nowych spraw (odpływ spraw masowych, powtarzalnych i łatwych do rozpoznania, kosztem zwiększenia liczby spraw skomplikowanych, wynikających z roszczeń z umów o roboty budowlane, czy umów leasingu),
 - rozszerzenie katalogu wymogów formalnych pism procesowych (pozwody, sprzeciwy, zarzuty, odpowiedzi na pozew podlegają uprzedniemu wezwaniu do usunięcia braków formalnych tych pism). Dodatkowo, w przypadku stron niereprezentowanych przez pełnomocników zawodowych, przepisy procedury gospodarczej wymagają uprzedniego wezwania takiej strony do uzupełnienia twierdzeń i dowodów oraz uprzedniego wysłania stosownych pouczeń, przed nadaniem sprawom dalszego biegu,
 - zmiany przepisów w zakresie doręczeń, w szczególności w zakresie treści art. 139(1) k.p.c. i konieczności doręczenia pism procesowych przez komornika sądowego,
- braki kadrowe w grupie zawodowej sędziów i asesorów sądowych, asystentów sędziego oraz urzędników,
- fluktuacja kadry orzeczniczej (sędziów i referendarzy), asystentów sędziego oraz urzędników,
- zmiany kadrowe w zakresie obsady sędziów i referendarzy sądowych powodujące konieczność rozdzielania referatów, co powodowało opóźnienia w podejmowaniu czynności (w razie przydzielenia spraw na zaawansowanym etapie postępowania zachodziła konieczność ponownej analizy sprawy przez nowego referenta),
- opóźnienia w podejmowaniu czynności przez orzeczników oraz pracowników sekretariatów spowodowane sytuacją epidemiczną w kraju, na które składają się:
 - wprowadzenie rotacyjnego systemu pracy mającego na celu zapewnienie ciągłości funkcjonowania wydziałów,
 - czasowe wstrzymanie wysyłania pism sądowych z wyjątkiem spraw pilnych, które w sprawach gospodarczych nie występują,
 - czasowe wstrzymanie wyznaczania i odbywania rozpraw i posiedzeń jawnych,
 - czasowe wstrzymanie biegu terminów uniemożliwiające podejmowanie czynności procesowych,
 - konieczność telefonicznego i mailowego informowania uczestników i pełnomocników o odwoływaniu rozpraw i posiedzeń jawnych,
 - konieczność poddawania kwarantannie wpływającej korespondencji,
 - konieczność ponownego rozpisania odwołanych terminów rozpraw i posiedzeń niejawnych (brak możliwości wyznaczania relatywnie krótkich, z uwagi na uprzednie wyznaczenie innych spraw na termin),
 - zmniejszenie liczby wyznaczonych spraw na sesję z uwagi na konieczność zachowania zasad bezpieczeństwa (m.in. konieczność zachowania odpowiednich przerw pomiędzy wyznaczonymi sprawami celem przeprowadzenia dezynfekcji),
 - brak możliwości kończenia spraw z uwagi na niestawiennictwo, stron, pełnomocników, świadków, czy biegłych z uwagi na kwarantannę lub izolację z powodu zakażenia koronawirusem oraz z uwagi na zwiększoną liczbę nieobecności orzeczników oraz urzędników, wynikającą z nieobecności spowodowanych chorobą, konieczności zapewnienia opieki nad dziećmi do lat 8 oraz konieczności świadczenia pracy zdalnej z uwagi na kontakt z osobą zakażoną lub kontakt z osobą

- prawdopodobnie zakażoną, z tego powodu odwoływane były również sesje,
- rejestracja jako nowy wpływ spraw ponad 3 letnich z następujących powodów:
 - rejestracja spraw formalnie zakończonych, które z uwagi na doręczenie nakazu zapłaty lub wyroku zaocznego na niewłaściwy adres muszą być kontynuowane po upływie kilku lat z uwagi na skuteczne wniesienie sprzeciwu przez pozwanego,
 - rejestracja spraw po przywróceniu terminu do wniesienia sprzeciwu/zarzutów od nakazu zapłaty lub sprzeciwu od wyroku zaocznego,
 - przekazywanie spraw rozpoznawanych w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym po kilku latach od prawomocnego zakończenia postępowania następuje doręczenie nakazu zapłaty na prawidłowy adres lub zapada postanowienie o przywróceniu terminu zapłaty i sprawa jest przekazywana do sądu właściwości ogólnej,
 - przekazywanie przez inne sądy według właściwości miejscowej spraw będących w toku, często po upływie dłuższego okresu od wpływu sprawy do sądu,
- znaczna ilość spraw z elementem zagranicznym (OZ), w których przedłużające się postępowanie jest efektem wielomiesięcznego nieraz, a czasem nieskutecznego obrotu prawnego z zagranicą, zwłaszcza gdy łączy się to z doręczeniami w trybie konwencji i wykonaniem tłumaczeń pism na mało rozpowszechnione języki obce oraz z uwagi na problemy w obrocie korespondencji wynikające ze stanu pandemii,
- osiągnięcie statusu sprawy „ponad 3 letniej” przez wiele spraw zawieszonych,
- wyznaczanie odległych terminów rozpraw z uwagi na rozmiary referatów sędziów (sięgające 1000 spraw), ponadto wielkość referatów sędziów uniemożliwia realną kontrolę sędziego nad sprawami,
- przedłużające się sporządzanie opinii biegłych, ich aktualizacja, odległe terminy wskazywane przez biegłych z uwagi na ich niewystarczającą ilość, trudność ze znalezieniem biegłych o odpowiedniej specjalności, przedłużenie terminu sporządzania opinii, zwłaszcza powiązanych z badaniem lub oględzinami, z uwagi na utrudnienia wywołane stanem pandemii.

Pion gospodarczy (wydział ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych)

- odnotowano rzeczywisty wzrost liczby wpływających spraw o 26,6%,
- odnotowano rzeczywisty wzrost liczby załatwionych spraw o 8,0%,
- odnotowano wzrost pozostałości o 40,2%,
- przyczyny nie opanowania wpływu i wzrostu pozostałości, w tym spraw tzw. starych:
 - niedostateczna obsada kadrowa w grupie zawodowej sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziego oraz pracowników sekretariatów,
 - długotrwałe zwolnienia lekarskie sędziów,
 - fluktuacja kadry asystentów sędziego oraz urzędników,
 - niewystarczająca pomoc asystentów sędziów (ze względu na dużą rotację),
- opóźnienia w podejmowaniu czynności przez orzeczników oraz pracowników sekretariatów spowodowane sytuacją epidemiczną w kraju, na które składają się:
 - wprowadzenie rotacyjnego systemu pracy mającego na celu zapewnienie ciągłości funkcjonowania wydziałów,
 - czasowe wstrzymanie wysyłania pism sądowych z wyjątkiem spraw pilnych,
 - czasowe wstrzymanie wyznaczania i odbywania rozpraw i posiedzeń jawnych,
 - czasowe wstrzymanie biegu terminów uniemożliwiające podejmowanie czynności procesowych,
 - konieczność telefonicznego i mailowego informowania uczestników i pełnomocników o odwoływaniu rozpraw i posiedzeń jawnych,
 - konieczność poddawania kwarantannie wpływającej korespondencji,
 - konieczność ponownego rozpisania odwołanych terminów rozpraw i posiedzeń niejawnych (brak możliwości wyznaczania relatywnie krótkich, z uwagi na uprzednie wyznaczenie innych spraw na termin),
- zmniejszenie liczby wyznaczonych spraw na sesje z uwagi na konieczność zachowania zasad bezpieczeństwa (m.in. konieczność zachowania odpowiednich przerw pomiędzy wyznaczonymi sprawami celem przeprowadzenia dezynfekcji),
- brak możliwości kończenia spraw z uwagi na niestawiennictwo, stron, pełnomocników, świadków, czy biegłych z uwagi na kwarantannę lub izolację z powodu zakażenia koronawirusem oraz z uwagi na zwiększoną liczbę nieobecności orzeczników oraz urzędników, wynikającą z nieobecności spowodowanych chorobą, konieczności zapewnienia opieki nad dziećmi do lat 8 oraz konieczności świadczenia pracy zdalnej z uwagi na kontakt z osobą zakażoną lub kontakt z osobą prawdopodobnie zakażoną, z tego powodu odwoływane były również sesje,

- stale rosnący wzrost liczby wniosków o ogłoszenie upadłości konsumenckich,
- prowadzenie w Wydziałach Gospodarczych ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych postępowań upadłościowych wobec instytucji bankowych oraz spółdzielni (banki, spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, spółdzielnie mieszkaniowe),
- długotrwały charakter spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych powodujący zmianę struktury pozostałości (zwiększenie liczby spraw ponad 3 letnich nawet przy sprawnym podejmowaniu czynności),
- brak możliwości zakończenia części postępowań upadłościowych z uwagi na konieczność oczekiwania na zakończenie innych postępowań sądowych i administracyjnych.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

- niewystarczająca liczba sędziów faktycznie orzekających,
- niewystarczająca liczba referendarzy sądowych i asystentów sędziego,
- zbyt mała liczba kadry urzędniczej w stosunku do liczby orzeczników,
- zmniejszenie w tutejszym sądzie limitu zatrudnienia w grupie zawodowej urzędników o 4 etaty,
- duża rotacja kadry urzędniczej i asystentów sędziego,
- delegacje sędziów do Sądu Okręgowego w Warszawie, Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Sądu Najwyższego,
- przeniesienie sędziego do innego sądu,
- delegacja referendarza sądowego do Ministerstwa Sprawiedliwości,
- delegacja urzędnika do Ministerstwa Sprawiedliwości,
- brak odpowiedniej ilości wykwalifikowanej kadry urzędniczej i asystentów sędziego,
- ograniczone możliwości przeprowadzania procedur konkursowych w związku z pandemią koronawirusa,
- duża częstotliwość zmian przepisów prawa procesowego, mających zastosowanie również do spraw w toku, co utrudnia zaplanowanie i odpowiednie przygotowanie sądu do ich wprowadzenia oraz dezorganizuje pracę w początkowym okresie,
- trudności organizacyjne związane ze zmianami przepisów,
- mała liczba ławników i zmniejszenie efektywności ich pracy w związku z sytuacją epidemiczną,
- absencje sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów i urzędników spowodowane długotrwałymi nieobecnościami (m.in. zasiłki opiekuńcze przysługujące rodzicom dzieci do lat 8, gdy nastąpiła konieczność sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem z powodu zamknięcia żłobka, klubu dziecięcego, przedszkola, szkoły lub innej placówki do której uczęszcza dziecko albo – w okresie niemożności sprawowania opieki przez nianię lub dziennego opiekuna z powodu COVID-19), zwolnieniami lekarskimi (w tym długotrwałymi), urlopami macierzyńskimi i wychowawczymi, egzaminami zawodowymi asystentów sędziów,
- przebywanie sędziów i innych pracowników na kwarantannie,
- kierowanie dużej liczby sędziów, którzy mieli kontakt z osobą zakażoną koronawirusem do wykonywania pracy zdalnej,
- wysoka fluktuacja kadry,
- niedogodności związane z koniecznością zmiany systemu pracy w związku z powstałą sytuacją epidemiczną,
- kwarantanna pism i akt wpływających do sądu,
- konieczność szybkich i terminowych zmian organizacyjnych, związanych z powstałą sytuacją epidemiczną,
- jednoczesna koncentracja i realizacja zadań w zakresie orzeczniczym i organizacyjnym związana z powstałą sytuacją epidemiczną,
- ograniczenia w przeprowadzaniu rozpraw do spraw tzw. pilnych, w okresie od 13 marca 2020 roku do 28 maja 2020 roku,
- zmniejszenie ilości wykonywanych czynności we wszystkich grupach zawodowych z uwagi na zaistniałą sytuację epidemiczną, szczególnie w okresie od 13 marca 2020 roku do 28 maja 2020 roku,
- zmniejszenie wydajności pracy we wszystkich grupach zawodowych z uwagi na konieczność wykonywania zadaniowego czasu pracy oraz pracy zdalnej i rotacyjnej w związku zaistniałą sytuację epidemiczną,
- nagła zmiana prawa i związana z tym konieczność nagłego wprowadzania zmian w systemach informatycznych,
- stale wzrastająca liczba wniosków składanych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej,
- zbyt mała liczba biegłych sądowych w poszczególnych specjalnościach,

- problemy lokalowe dotyczące wykonywania badań przez biegłych sądowych,
- organizacyjny wysiłek zabezpieczenia licznych protestów czy Święta Niepodległości.

Pion cywilny

- nieobsadzenie trzech etatów sędziowskich,
- znacznie mniejsza liczba sędziów faktycznie orzekających w pionie cywilnym w stosunku do limitu etatów, z uwagi na liczne delegacje do Sądu Okręgowego w Warszawie (11 sędziów) oraz Ministerstwa Sprawiedliwości (1 sędzia),
- przeniesienie sędziego do innego sądu,
- uczestniczenie sędziów w rozpoznawaniu zażaleń poziomych wpływających do wydziału rodzinnego i nieletnich oraz do wydziału pracy i ubezpieczeń społecznych,
- delegacja referendarza sądowego do Ministerstwa Sprawiedliwości,
- dwukrotne złożenie – po kilkadziesiąt spraw – skarg na czynności komornika w czasie trwającej pandemii,
- złożenie prawie 800 spraw o uiszczenie opłaty z tytułu użytkowania wieczystego bądź z tytułu uiszczenia kosztów zarządu użytkowania nieruchomości,
- wpłynięcie – po kilkadziesiąt dziennie – pozwów złożonych przez ZTM z kategorii Nc,
- wpłynięcie w ciągu jednego tygodnia w okresie urlopowym ok 900 wniosków o wydanie tytułów wykonawczych w zamian za utracone,
- konieczność podziału jednego referatu sędziego pomiędzy orzekających sędziów (październik 2020 roku),
- niedobory etatów asystenckich,
- absencje sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów i urzędników spowodowane długotrwałymi nieobecnościami (m.in. zasiłki opiekuńcze przysługujące rodzicom dzieci do lat 8, - gdy nastąpiła konieczność sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem z powodu zamknięcia żłobka, klubu dziecięcego, przedszkola, szkoły lub innej placówki do której uczęszcza dziecko albo w okresie niemożności sprawowania opieki przez nianię lub dziennego opiekuna z powodu COVID-19), zwolnieniami lekarskimi (w tym długotrwałymi), urlopami macierzyńskimi i wychowawczymi, przebywaniem sędziów i innych pracowników na kwarantannie, egzaminami zawodowymi asystentów sędziów,
- usprawiedliwione nieobecności na rozprawach stron postępowania oraz świadków z powodu powstałej pandemii, skutkujące odraczaniem rozpraw lub zmianą trybu przesłuchania,
- ograniczenia w przeprowadzaniu rozpraw do spraw tzw. pilnych, w okresie od 13 marca 2020 r. do 28 maja 2020 r.,
- brak doświadczonych asystentów sędziego,
- brak wystarczającej liczby etatów urzędniczych,
- wysoka fluktuacja kadry,
- brak odpowiednich kwalifikacji i doświadczenia nowych pracowników co powodowało wydłużenie czasu wykonywania zarządzeń i przedłużało czas trwania postępowania,
- mniejsza efektywność pracy nowozatrudnionych asystentów i urzędników w czasie trwania pandemii z uwagi na ograniczone możliwości ich szkolenia,
- zmiany procedury cywilnej,
- zbyt mała liczba biegłych sądowych potęgująca problemy ze znalezieniem biegłych lub instytucji, którzy sporządziliby opinię w sprawach, co istotnie wydłuża czas trwania postępowania,
- zmniejszenie ilości wykonywanych czynności we wszystkich grupach zawodowych z uwagi na zaistniałą sytuację epidemiczną, szczególnie w okresie od 13 marca 2020 roku do 28 maja 2020 roku,
- zmniejszenie wydajności pracy we wszystkich grupach zawodowych z uwagi na konieczność wykonywania zadaniowego czasu pracy oraz pracy zdalnej i rotacyjnej w związku zaistniałą sytuacją epidemiczną.

Pion karny

- długotrwałe nieobecności sędziów spowodowane zwolnieniami lekarskimi (łącznie trzech sędziów),
- mniejsza liczba sędziów faktycznie orzekających w pionie karnym w stosunku do limitu etatów z uwagi na delegacje do Sądu Okręgowego w Warszawie, Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Sądu Najwyższego (trzech sędziów),
- przeniesienie jednego sędziego do III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich,
- wzrost w stosunku do 2019 r. wpływu spraw z kategorii „Kp”,
- konsekwencja powstania zaległości w sprawach z kategorii W na skutek spadku załatwalności spraw tej kategorii w 2018 roku spowodowanego gwałtownym

pogorszeniem sytuacji kadrowej w zlikwidowanym XI Wydziale Karnym (długotrwała nieobecność dwóch sędziów), jak również zwolnienie jednego sędziego z części spraw w referacie W przez Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie z uwagi na zagrożenie przedawnieniem karalności tych spraw, co w dalszym ciągu przekładało się na obciążenie pozostałych sędziów sprawami tej kategorii, jak również obciążeniem Sekcji Wykonawczej X Wydziału Karnego w zakresie wykonania spraw kategorii W,

- utrzymująca się znaczna liczba wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania, w szczególności w sprawach wielotomowych i skomplikowanych merytorycznie, związana z ulokowaniem siedzib jednostek Prokuratury (w obszarze właściwości Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie znajduje się m.in. siedziba Prokuratury Regionalnej w Warszawie oraz znajdowała się siedziba Mazowieckiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu ds. Przystępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej),
- okresowo jednoczesny wpływ dużej ilości wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania wynikający z usytuowania we właściwości sądu kilku jednostek prokuratury,
- znaczny wzrost liczby zażaleń na zatrzymanie (ok. 500%), wynikający z faktu, iż większość odbywających się w Warszawie marszów i protestów koncentruje się na terenie Dzielnicy Śródmieście,
- organizacyjny wysiłek zabezpieczenia Święta Niepodległości oraz licznych protestów wiążący się pozostawianiem sędziów i urzędników w stanie gotowości,
- wzrastająca liczba spraw o dużym stopniu skomplikowania merytorycznego,
- przepracowanie orzeczników, zmęczenie i frustracja,
- zmiany w przepisach k.k. i k.p.k.,
- niedobory etatów asystentów i urzędników,
- ograniczenia w przeprowadzaniu rozpraw do spraw tzw. pilnych, w okresie od 13 marca 2020 roku do 28 maja 2020 roku,
- zmniejszenie ilości wykonywanych czynności we wszystkich grupach zawodowych z uwagi na zaistniałą sytuację epidemiczną, szczególnie w okresie od 13 marca 2020 roku do 28 maja 2020 roku,
- zmniejszenie wydajności pracy we wszystkich grupach zawodowych z uwagi na konieczność wdrożenia zadaniowego czasu pracy oraz pracy zdalnej i rotacyjnej w związku zaistniałą sytuację epidemiczną,
- zmniejszenie liczby dostępnych sal rozpraw z uwagi na konieczność zapewnienia bezpiecznych warunków pracy dla pracowników sądu w związku zaistniałą sytuację epidemiczną,
- problemy związane z wydawaniem opinii przez biegłych psychiatrów,
- długotrwałe absencje sędziów, asystentów sędziów i urzędników spowodowane długotrwałymi nieobecnościami (m.in. zasiłki opiekuńcze przysługujące rodzicom dzieci do lat 8, gdy nastąpiła konieczność sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem z powodu zamknięcia żłobka, klubu dziecięcego, przedszkola, szkoły lub innej placówki do której uczęszcza dziecko albo w okresie niemożności sprawowania opieki przez nianię lub dziennego opiekuna z powodu COVID-19), zwolnieniami lekarskimi, urloпами macierzyńskimi i wychowawczymi,
- przebywanie sędziów i innych pracowników na kwarantannie,
- przebywanie stron, świadków na kwarantannie i zwolnieniach lekarskich, skutkujące koniecznością odraczania rozpraw.

Pion rodzinny

- zmiana przepisów k.p.c.,
- odległe terminy badań i wydania opinii przez biegłych z OZSS,
- braki etatów urzędniczych,
- niedobory asystentów sędziego,
- ograniczenia w przeprowadzaniu rozpraw do spraw tzw. pilnych, w okresie od 13 marca 2020 roku do 28 maja 2020 roku,
- zmniejszenie ilości wykonywanych czynności we wszystkich grupach zawodowych z uwagi na zaistniałą sytuację epidemiczną, szczególnie w okresie od 13 marca 2020 roku do 28 maja 2020 roku,
- ograniczenia w przeprowadzaniu rozpraw z udziałem ławników zaliczanych do grupy osób podwyższonego ryzyka,
- zmniejszenie wydajności pracy we wszystkich grupach zawodowych z uwagi na konieczność wykonywania zadaniowego czasu pracy oraz pracy zdalnej i rotacyjnej w związku zaistniałą sytuację epidemiczną,
- zmiana Regulaminu urzędowania sądów powszechnych w zakresie przydziału spraw wykonawczych.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- delegacje 5 sędziów do Sądu Okręgowego w Warszawie,
- podział dwóch referatów sędziów (w sierpniu i listopadzie 2020 roku),
- duża liczba spraw zawieszonych,
- niewielka liczba biegłych sądowych, problemy ze znalezieniem biegłych lub instytutów, którzy sporządziliby opinię w sprawach, co istotnie wydłuża czas trwania postępowania,
- istotne problemy w zakresie odpowiedniej liczby ławników,
- ograniczenia w przeprowadzaniu rozpraw z udziałem ławników zaliczanych do grupy osób podwyższonego ryzyka,
- wzrastająca liczba spraw o dużym stopniu skomplikowania merytorycznego,
- ograniczenia w przeprowadzaniu rozpraw do spraw tzw. pilnych, w okresie od 13 marca 2020 roku do 28 maja 2020 roku,
- zmniejszenie ilości wykonywanych czynności we wszystkich grupach zawodowych z uwagi na zaistniałą sytuację epidemiczną, szczególnie w okresie od 13 marca 2020 roku do 28 maja 2020 roku,
- absencje sędziów, asystentów sędziów i urzędników spowodowane nieobecnościami i zwolnieniami lekarskimi, przebywanie sędziów i innych pracowników na kwarantannie, urlopy macierzyńskie i wychowawcze,
- usprawiedliwione nieobecności na rozprawach stron postępowania oraz świadków z powodu powstałej pandemii, skutkujące odraczaniem rozpraw lub zmianą trybu przesłuchania,
- mniejsza efektywność pracy asystentów sędziów i urzędników w czasie trwania pandemii,
- zmiana przepisów k.p.c.,
- zmniejszenie wydajności pracy we wszystkich grupach zawodowych z uwagi na konieczność wykonywania zadaniowego czasu pracy oraz pracy zdalnej i rotacyjnej w związku zaistniałą sytuację epidemiczną.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie:

- zwłoka Ministra Sprawiedliwości w zakresie podejmowania decyzji o obwieszczeniu o zwalnianych stanowiskach sędziowskich i asesorskich,
- brak informacji o docelowo planowanej obsadzie kadrowej (sędziowie, asesory, referendarze, asystenci), co uniemożliwia racjonalne planowanie,
- zbyt długie oczekiwanie na decyzje Ministerstwa Sprawiedliwości, co do przeznaczenia zwalnianych etatów asystenckich i urzędniczych oraz referendarskich,
- delegowanie sędziów do innych jednostek bez zapewnienia wsparcia orzeczniczego jednostkom, z których następuje delegacja,
- problemy z obsadą zwalnianych etatów urzędniczych i wysoka rotacja kadry urzędniczej,
- problemy lokalowe skutkujące brakiem miejsca do przechowania akt oraz niemożnością zapewnienia pracy w komfortowych warunkach wszystkim grupom zawodowym,
- problemy wywołane brakiem stabilności często zmienianego prawa, w szczególności wprowadzaniem bez należytych konsultacji nowych rozwiązań organizacyjnych często związanych z nałożeniem nowych obowiązków bez wsparcia kadrowego.

Pion cywilny

- niedobór kadry sędziowskiej/asesorskiej (limit 35 etatów) wynikający z:
 - przeniesienia sędziego na inne miejsce służbowe i długotrwałego nieobsadzenia etatu asesorskiego, na który został zamieniony zwolniony etat sędziowski,
- wysokiej absencji sędziów (przez większość 2020 roku stale nieobecnych było 4 sędziów, przez pół roku 2 sędziów i 1 asesor,
- stałych delegacji 5 sędziów do Sądu Okręgowego w Warszawie i 2 sędziów do Ministerstwa Sprawiedliwości,
- decyzji kolegiów sądu okręgowego o zwalnianiu z obowiązku rozpoznania spraw przydzielonych sędziom przenoszonym, delegowanym, które dotyczyły także spraw „starych” wyznaczonych na rozprawy,
- niedobór kadry referendarskiej (limit 7 referendarzy): na skutek nieobecności przez 4 lata (do września 2020 roku) 2 z 7 przydzielonych referendarzy oraz wydania w 2020 roku decyzji o przeniesieniu służbowym 2 referendarzy, co powoduje konieczność powierzenia sędziom i asesorom spraw pozostających w kompetencjach referendarzy sądowych,

- niedobór etatów asystentów sędziów (jeden asystent przypada średnio na 2 sędziów/asesorów),
- niedobór etatów urzędniczych w stosunku do wpływu spraw (29 etatów w I Wydziale Cywilnym, 27 w II Wydziale Cywilnym), wysoka absencja, duża rotacja kadry urzędniczej z powodu niewspółmiernych zarobków do ilości zadań, stopnia ich skomplikowania i poziomu odpowiedzialności, brak odpowiednich kwalifikacji i doświadczenia nowych pracowników sekretariatu, skutkują powstaniem opóźnień w wykonywaniu zarządzeń, a tym samym wydłużeniem czasu trwania postępowań,
- powstanie zaległości w pracy sekretariatów w związku z obostrzeniami związanymi z koniecznością zapobiegania i zwalczania epidemii wirusa Sars-CoV-2,
- stale rosnący wpływ najbardziej skomplikowanych i czasochłonnych spraw dotyczących umów kredytu waloryzowanych do franka szwajcarskiego, co wynika z siedziby większości banków udzielających takich kredytów na obszarze właściwości tutejszego sądu i kierowania spraw do rozpoznania przez sądy właściwe według siedziby pozwanego banku, nie zaś miejsca zamieszkania konsumentów,
- rosnąca liczba postępowań, w których konieczne jest skorzystanie z wiadomości biegłych (w szczególności z zakresu medycyny, matematyki finansowej), co przyczynia się do wydłużenia czasu trwania postępowań.
- wskazane powyżej czynniki pomimo stałego utrzymywania poziomu załatwienia na sędziego na wysokim poziomie, pokrycia wpływu na poziomie 101% skutkują zwiększeniem ilości spraw „starych”, liczby spraw w referatach sędziów, wzrostem pozostałości w sprawach C i Ns, wydłużeniem czasu rozpoznania spraw oraz rosnącą frustracją, zmęczeniem i zniechęceniem orzeczników.

Pion karny

- niedobór kadry orzecniczej wynikający ze znacznego wpływu spraw kategorii „K” i „W”, a także przenoszenia etatów sędziowskich z pionu karnego do innych pionów sądu, innych sądów oraz delegacji sędziego do Ministerstwa Sprawiedliwości,
- bardzo obszerne, wielotomowe sprawy K (wielość zarzutów, wielu oskarżonych),
- ograniczenie funkcjonowania sądu ze względu na stan epidemii.

Pion rodzinny

- niedobór etatów asystentów sędziów (jeden asystent przypada średnio na 2 sędziów/asesorów),
- niedobór etatów urzędniczych (limit 15 urzędników) w stosunku do poziomu wpływu spraw, stopnia ich skomplikowania i pilności, skutkujący powstaniem opóźnień w wykonywaniu zarządzeń, a tym samym wydłużeniem czasu trwania postępowań,
- powstanie zaległości w pracy sekretariatów w związku z obostrzeniami związanymi z koniecznością zapobiegania i zwalczania epidemii wirusa Sars-CoV-2,
- niedobór biegłych sądowych w szczególności z zakresu psychiatrii i psychologii oraz wydłużający się czas oczekiwania na opinie sporządzane przez OZSS i skutkujący opóźnieniami w rozpoznaniu spraw,
- wpływ coraz bardziej skomplikowanych spraw opiekuńczo-wychowawczych, co negatywnie wpływa na czas ich rozpoznania.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

- zmniejszenie limitu etatów sędziowskich i asesorskich z 60 na 59,
- zmniejszenie limitu etatów urzędniczych ze 152,75 na 151,75,
- zmniejszenie limitu etatów pracowników obsługi z 6 na 5,
- opanowanie wpływu spraw ogółem na poziomie 101,8%, tj. na poziomie wyższym niż w 2019 roku (poziom opanowania 99,9%), spadek pozostałości o 3,1%,
- znaczne ograniczenie możliwości rozpoznawania spraw, a nawet wstrzymanie (odwoływanie terminów rozpraw) w okresie marzec-maj 2020 roku, w związku z ogłoszeniem stanu epidemii w kraju i wprowadzeniem reżimu sanitarno-epidemiologicznego,
- konieczność wprowadzenia pracy rotacyjnej i zdalnej orzeczników i urzędników od połowy marca 2020 roku wobec ogłoszonego stanu epidemii,
- jedna z najtrudniejszych sytuacji lokalowych siedziby sądu w kraju i związany z tym brak sal sądowych przystosowanych do orzekania zgodnie z obowiązującym reżimem sanitarno-epidemiologicznym, na 24 wszystkich sal rozpraw pozostających do dyspozycji tutejszego sądu połowa - 12 sal rozpraw - nie spełniała ww. wymogów i z uwagi na to została wyłączona z użytkowania zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Sprawiedliwości i Głównego Inspektora Sanitarnego, dodatkową trudność stanowiła konieczność odbywania posiedzeń jawnych w składach 3 – osobowych (ławniczych) – tylko 2 sale spośród 12 sal pozostających do dyspozycji sądu w warunkach reżimu sanitarno – epidemiologicznego pozwalają na odbywanie posiedzeń jawnych w składach 3 – osobowych,
- jedna z najtrudniejszych sytuacji lokalowych siedziby sądu w kraju i związany z tym brak pokoi przystosowanych do pracy orzeczników i urzędników, zgodnie z

- wytycznymi Ministerstwa Sprawiedliwości i Głównego Inspektora Sanitarnego,
- obsada średniokresowa sędziów w 2020 roku utrzymywała się na poziomie 38,934, czyli nieznacznie wzrosła (o 3,5%) w stosunku do roku 2019 roku, utrzymywanie się niskiej obsady średniokresowej wynika z niepełnej obsady sędziów i asesorów związanej m.in. ze stałymi delegacjami 8 sędziów do Sądu Okręgowego w Warszawie, stałą delegacją 1 sędziego do Ministerstwa Sprawiedliwości, długotrwałych nieobecności sędziów i asesorów (łącznie – 8 osób) w związku ze zwolnieniami lekarskimi, urlopami macierzyńskimi/rodzicielskimi i wychowawczymi,
 - utrzymująca się w 2020 roku absencja sędziów w związku z kwarantanną, izolacją – wynikająca z możliwości zarażenia koronawirusem, pobytem na opiece nad dziećmi do lat 8 w związku z pandemią oraz w związku ze zwolnieniami lekarskimi,
 - niewystarczająca liczba etatów referendarskich i asystenckich,
 - duża absencja sędziów,
 - duża absencja referendarzy,
 - duża absencja asystentów sędziów,
 - niedobór kadry urzędniczej - nadal niedostateczna liczba etatów urzędniczych w stosunku do zakresu zadań nałożonych na sąd, niedostosowana do zwiększającego się wymiaru zadań,
 - zmniejszenie limitu etatów urzędniczych w 2020 roku - z dniem 23 września 2020 roku zwolniony 1 etat decyzją Ministerstwa Sprawiedliwości przeniesiono do innego sądu,
 - wysoka fluktuacja kadr i nadmierna rotacja w zatrudnieniu spowodowała znaczne zmniejszenie doświadczonej kadry urzędniczej,
 - problemy z zatrudnianiem odpowiednich osób na stanowiska urzędnicze, wynikające z niskiego wynagrodzenia, niekorzystnej lokalizacji sądu umieszczonego na peryferiach Warszawy (skomunikowanego bezpośrednio praktycznie tylko z 1 linią autobusu miejskiego),
 - zbyt długie okresy wakujących stanowisk urzędniczych i asystenckich wynikające z:
 - konkursowego trybu zatrudniania oraz procedury zgłaszania wolnych stanowisk urzędniczych i asystenckich skutkującej wydłużonym okresem oczekiwania na uzyskanie zgody w zakresie przydziału tego etatu do sądu,
 - w przypadku umów na zastępstwo (z uwagi na długotrwałe usprawiedliwione nieobecności) możliwość przyjęcia na zastępstwo dopiero po upływie 33 dni nieobecności pracownika,
 - mała liczba chętnych do pracy na ogłaszane konkursy lub w ogóle brak kandydatów na wakujące stanowiska urzędnicze,
 - wstrzymane procedury konkursowe w związku ze stanem epidemii,
 - niestabilność kadry referendarskiej, asystenckiej i urzędniczej,
 - niedostateczna liczba szkoleń specjalistycznych dla młodej kadry urzędniczej, przeprowadzonych było niewiele szkoleń, w tym szkolenia e-learningowe, wstrzymana została większość szkoleń stacjonarnych,
 - zbyt niski limit konwojowy,
 - niewystarczająca ilość biegłych, problemy ze znalezieniem biegłych bądź instytucji, którzy podjęliby się sporządzenia opinii w sprawach, co wpływa na wydłużenie czasu trwania postępowania,
 - trudności w pozyskaniu opinii biegłych lekarzy, odległe terminy badań wykonywanych przez biegłych z uwagi na obostrzenia w stanie epidemii,
 - duża ilość spraw, w których dokonywane są doręczenia zagraniczne,
 - konieczność podziału referatów sędziów przebywających na długotrwałych zwolnieniach, delegowanych do Sądu Okręgowego w Warszawie, przeniesionych do innych sądów wraz z etatem i bez etatu, co powodowało dodatkowe obciążenie sprawami w referatach sędziów czynnie orzekających,
 - nadal niewystarczająca liczba etatów urzędniczych wynikająca z niedostosowania zwiększonego wymiaru zadań Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie w stosunku do pozostałych sądów w apelacji – przy uwzględnieniu dodatkowych zadań realizowanych przez tutejszy sąd w stosunku do innych sądów w postaci prowadzenia biura dowodów rzeczowych dla 6 sądów, archiwum dla 2 sądów oraz dla 4 sądów w zakresie obsługi akt po zniesionym Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, Punktu Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego dla wszystkich (PI KRK prowadzone są tylko w 4 sądach na obszarze apelacji warszawskiej),
 - brak możliwości elastycznego zarządzania referatem,
 - zmęczenie sędziów utrzymującym się od lat nadmiernym obciążeniem pracą,
 - nieustanne zmiany legislacyjne, spotęgowane wprowadzeniem stanu epidemii,
 - wzrost liczby spraw skomplikowanych, wielotomowych, wymagających znacznego nakładu pracy i konieczności prowadzenia długotrwałego postępowania dowodowego

- np. przeprowadzenia dowodu z opinii biegłych, bądź przeprowadzania dowodów w drodze pomocy prawnej, co skutkuje wydłużeniem czasu rozpoznania spraw,
- niedostateczna baza lokalowa i niezadowalające warunki pracy,
- zbyt mała liczba pomieszczeń biurowych, pogarszający się stan techniczny pomieszczeń siedziby sądu, konieczność opuszczenia budynku 10 (gdzie przechowywane są akta archiwalne i dowody rzeczowe),
- zbyt mała powierzchnia przeznaczona na potrzeby archiwum i biura dowodów rzeczowych.

Pion cywilny

- opanowanie wpływu spraw ogółem na poziomie 105,2%, tj. na poziomie wyższym niż w roku 2019 (opanowanie na poziomie 100,2%), tj. o 5,0% więcej, zmniejszenie pozostałości o 7,4%,
- obsada średniokresowa sędziów wyniosła 16,291 i była zbliżona do występującej w 2019 roku (15,098),
- limit stanowisk sędziowskich i asesorskich na koniec 2020 roku wynosił 24 (17 etatów sędziowskich i 7 etatów asesorskich), ale obsada faktyczna wyniosła tylko 18 (14 etatów sędziowskich i 4 asesorskie) - łącznie 6 sędziów i asesorów nieobecnych (3 sędziów delegowanych do Sądu Okręgowego w Warszawie, 3 orzeczników pozostawało na długotrwałych nieobecnościach, 1 wakat asesorski - z dniem 1 grudnia 2020 roku przeniesiono 1 sędziego do innej jednostki, a wakat przekształcono w etat asesorski),
- z dniem 01 sierpnia 2020 roku przeniesiono 1 etat asesora sądowego, powracającego z długotrwałej nieobecności, z I do II Wydziału Cywilnego,
- utrzymująca się duża absencja sędziów w związku ze zwolnieniami lekarskimi, kwarantanną, izolacją – wynikająca z możliwości zarażenia koronawirusem, pobytem na opiece nad dziećmi do lat 8 w związku z pandemią,
- niedostateczna obsada referendarska – limit stanowisk na koniec 2020 roku wynosił 5 etatów, obsada faktyczna wynosiła 5 etatów, przy czym 2 etaty były nieobsadzone przez blisko 10 miesięcy, tj. obsadzone zostały z dniem 01 października 2020 roku (w tym 1 wakat od 31 stycznia 2020 roku, 1 wakat od 28 lutego 2020 roku),
- obsada średniokresowa referendarzy wynosiła 3,403 i była niższa w stosunku do roku 2019 o 9,5 %,
- pozostawienie obsady asystentów w roku 2020 na poziomie z 2019 roku,
- utrzymywanie niedoboru kadry urzędniczej przez cały rok 2020, występowanie nadmiernej fluktuacji pracowników,
- zmniejszenie obsady urzędników poprzez przeniesienie do innego sądu decyzją Ministerstwa Sprawiedliwości zwolnionego etatu,
- niewystarczający poziom etatów urzędniczych konieczny dla sprawnego wykonywania czynności w poszczególnych sprawach,
- utrzymujące się, na podobnym poziomie jak w 2019 roku, duże obciążenie sędziów, asystentów i urzędników, będące skutkiem zwiększonego wymiaru zadań (m.in. z uwagi na długotrwałe absencje orzeczników, długotrwałe obsadzanie zwolnionych etatów referendarskich i asystenckich, fluktuację kadry urzędniczej), dodatkowe obciążenie wymiarem nałożonych zadań wobec długotrwałej nieobecności referendarzy,
- zwolnienia lekarskie wynikające ze zwiększenia zachorowalności, jak również przeciążenia pracą i niemożnością podołania coraz większej skali nakładanych obowiązków,
- problemy jakie występują w pionie cywilnym:
- nieodpowiednia, tj. zbyt mała obsada kadry orzeczniczej, asystenckiej i urzędniczej,
- wysoka absencja orzeczników skutkująca utrzymaniem na wysokim poziomie pozostałości, wzrost ilości spraw ponad 7 letnich, wydłużeniem czasu rozpoznania spraw,
- rosnąca frustracja i zmęczenie orzeczników, asystentów, urzędników utrzymującym się stanem epidemii i niedostatecznej obsady orzeczniczo - urzędniczej,
- niedobór etatów asystentów sędziów i urzędników w stosunku do wpływu spraw oraz w stosunku do liczby nałożonych zadań, wynikających z wielkości referatów,
- rosnąca liczba postępowań, w których konieczne jest skorzystanie z wiedzy biegłych (w szczególności z zakresu medycyny), co przyczynia się do wydłużenia czasu trwania postępowań,
- dysfunkcyjne zmiany w Regulaminie urzędowania sądów powszechnych skutkujące zwiększeniem obciążenia sędziów i nierównomiernym obciążeniem sędziów powracających z długotrwałych nieobecności wobec konieczności kierowania do nich w zasadzie tylko spraw nowych (SLPS), bez możliwości równomiernego ich obciążenia sprawami tzw. „starymi” (ponad 3 letnimi).

Pion karny

- nieodpowiednia, tj. zbyt mała obsada kadry orzeczniczej:
- dysproporcja pomiędzy limitem obsady stanowisk sędziowskich, a faktyczną obsadą (limit stanowisk sędziowskich na koniec 2020 roku wynosił 20, obsada faktyczna wyniosła 12.300, obsada średniokresowa 12.759, przy czym nieobecność 6 sędziów wynika z faktu, iż 3 sędziów delegowanych jest do Sądu Okręgowego w Warszawie, 3 sędziów pozostawało na długotrwałych nieobecnościach),

- utrzymywanie łącznie 3 sędziów na delegacjach do Sądu Okręgowego powodowało obciążenie pozostałych sędziów zwiększonym wymiarem zadań,
- długotrwałe nieobecności sędziów (wobec długotrwałych zwolnień lekarskich i urlopów macierzyńskich/rodzicielskich), powodujące rozdział nowych spraw na mniejszą liczbę czynnie orzekających sędziów, prowadzące do niedostatecznego zmniejszenia zaległości oraz rosnącej frustracji i zmęczenia orzeczników, w wyniku przepracowania,
- utrzymująca się duża absencja sędziów w związku z doraźnymi zwolnieniami lekarskimi, kwarantanną, izolacją, sprawowaniem opieki nad dziećmi do lat 8 w okresie pandemii,
- zbyt mała obsada asystentów sędziów i urzędników w stosunku do wpływu spraw oraz w stosunku do liczby nałożonych zadań, wynikających z wielkości referatów,
- utrzymujące się duże obciążenie sędziów, asystentów i urzędników, pojawiające się zwolnienia lekarskie wynikały z przeciążenia pracą i niemożnością podłożenia coraz większej skali nakładanych obowiązków,
- rosnąca frustracja i zmęczenie orzeczników, asystentów, urzędników utrzymującym się stanem epidemii i niedostatecznej obsady orzeczniczo – urzędniczej,
- brak etatów referendarskich w stosunku do wpływu spraw, których rozpoznanie można powierzyć referendarzom sądowym, którzy mogliby odciążyć sędziów od czynności związanych z rozpoznawaniem licznych wniosków o przyznanie wynagrodzenia biegłym sądowym, wniosków o ustanowienie obrońcy i pełnomocnika z urzędu, wniosków świadków o zwrot kosztów stawienia w sądzie, czy też wniosków o nadanie klauzuli wykonalności,
- rosnąca liczba postępowań, w których konieczne jest skorzystanie z wiedzy biegłych (problemy ze znalezieniem biegłych, w szczególności z zakresu medycyny), co przyczynia się do wydłużenia czasu trwania postępowań,
- trudności z powołaniem biegłych o odpowiednim poziomie wiedzy, co jest wynikiem zbyt małej ilości biegłych, a pośrednio stanowi konsekwencję niedostatecznego wynagrodzenia wynikającego z obowiązujących przepisów prawnych, spotęgowane reżimem sanitarno – epidemiologicznym.

Pion rodzinny

- opanowanie wpływu spraw ogółem na poziomie 94,5 %, a zatem na poziomie niższym niż w roku 2019 – wówczas był opanowany na poziomie 99,4% (tj. o 4,9% mniej), co było wynikiem długotrwałej nieobecności dwóch sędziów w związku z ogłoszonym stanem epidemii,
- obsada średniokresowa sędziów wyniosła 4,100 i była niższa w porównaniu do występującej w 2019 roku (wówczas 4,337),
- limit stanowisk sędziowskich na koniec 2020 roku wynosił 6 etatów, ale obsada faktyczna wyniosła 5 etatów - 1 sędzia nieobecny w związku z delegowaniem do Ministerstwa Sprawiedliwości,
- pozostawienie obsady asystentów w limicie w roku 2020 roku na poziomie z 2019 roku, przy czym faktyczna obsada zamiast 3 wynosiła 2 w długim okresie czasu,
- utrzymująca się duża absencja sędziów w związku ze zwolnieniami lekarskimi, kwarantanną, izolacją – wynikająca z możliwości zarażenia koronawirusem, pobytem na opiece nad dziećmi do lat 8 w związku z pandemią,
- limit urzędników utrzymywał się na poziomie 9 etatów, ale poziom ten jest niewystarczający dla sprawnego wykonywania czynności w poszczególnych sprawach,
- trzeba podkreślić, iż w pionie rodzinnym nadal utrzymuje się bardzo duża liczba spraw kierowanych do biegłych, a także konieczność podejmowania pilnych czynności związanych z charakterem spraw rozpoznawanych w wydziale rodzinnym i ogromne obciążanie czynnościami w postępowaniu wykonawczym, co generuje wiele czynności sekretarskich, w skali znacząco większej niż w innych pionach,
- trudności z powołaniem biegłych o odpowiednim poziomie wiedzy, co jest wynikiem zbyt małej ilości biegłych, a pośrednio stanowi konsekwencję niedostatecznego wynagrodzenia wynikającego z obowiązujących przepisów prawnych, spotęgowane reżimem sanitarno – epidemiologicznym,
- czynności w postępowaniu wykonawczym obciążają znacząco orzeczników, ilość spraw w referatach wykonawczych jest porównywalna do ilości spraw w referatach spraw bieżących,
- sytuacja niedoboru sędziów, asystentów i urzędników wpływa niekorzystnie na sprawność i szybkość postępowań, jak również na zmęczenie i przepracowanie wskazanych powyżej osób,
- utrzymywało się nadal, podobnie jak w roku 2019, duże obciążenie sędziów, asystentów i urzędników, co wynikało ze zwiększonego wymiaru zadań (m.in. z uwagi na absencje orzeczników), co powodowało dodatkowe obciążenie wymiarem nałożonych zadań,
- zwolnienia lekarskie wynikające ze zwiększenia zachorowalności, jak również przeciążenia pracą i niemożnością podłożenia coraz większej skali nakładanych obowiązków,
- rosnąca frustracja i zmęczenie orzeczników, asystentów, urzędników utrzymującym się stanem epidemii i niedostatecznej obsady orzeczniczo – urzędniczej,
- problemy jakie występują w pionie rodzinnym:
- nieodpowiednia, tj. zbyt mała obsada kadry orzeczniczej, asystenckiej i urzędniczej,
- brak przydziału referendarza sądowego, który mógłby odciążyć sędziów od czynności związanych z rozpoznawaniem licznych wniosków o przyznanie wynagrodzenia

biegłym sądowym, wniosków o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, wniosków świadków o zwrot kosztów stawiennictwa w sądzie, czy też wniosków o nadanie klauzuli wykonalności,

- brak odpowiedniej ilości kadry orzeczniczej prowadzi do zwiększenia zaległości, wzrostu ilości spraw ponad 5 letnich, problemów z opanowaniem wpływu, wydłużenia czasu rozpoznania spraw oraz rosnącej frustracji i zmęczenia orzeczników,
- niedobór etatów asystentów sędziów, referendarzy i urzędników w stosunku do wpływu spraw oraz w stosunku do liczby nałożonych zadań, wynikających z wielkości referatów,
- rosnąca liczba postępowań, w których konieczne jest skorzystanie z wiedzy biegłych, co przyczynia się do wydłużenia czasu trwania postępowań,
- bardzo trudna sytuacja lokalowa, w szczególności dla osób niepełnosprawnych (brak windy w budynku),
- konieczność podwyższenia podstawowych standardów, a mianowicie konieczność zamontowania windy dla osób niepełnosprawnych i rodzin z dziećmi oraz poprawa warunków sanitarnych (modernizacja toalet, których stan techniczny nie jest dobry, co tym bardziej uzasadnia konieczność pozyskania nowej siedziby sądu).

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- limit stanowisk sędziowskich i asesorskich na koniec 2020 roku wynosił 9 (8 etatów sędziowskich i 1 etat asesorski), ale obsada faktyczna wyniosła tylko 7 (6 etatów sędziowskich i 1 asesorskie) - 3 sędziów nieobecnych (1 sędzia delegowany do Sądu Okręgowego w Warszawie, 2 sędziów pozostawało na długotrwałej nieobecności),
- z dniem 01 czerwca 2020 roku przeniesiono 1 sędziego do innej jednostki wraz z etatem, zmniejszając w ten sposób limit stanowisk sędziowskich z 10 do 9, a podział referatu ww. sędziego w 2020 roku, jak również uprzedni podział referatu sędziego długoterwale nieobecnego, spowodował znaczny wzrost referatów pozostałych sędziów, w szczególności w kategorii spraw ponad 3-letnich,
- opanowanie wpływu spraw ogółem na poziomie 83,4%, a zatem na poziomie niższym niż w roku 2019 – wówczas był opanowany na poziomie 91,7% (tj. o 9,1% mniej), przy zmniejszonej obsadzie średniookresowej o 3,5%,
- obsada średniookresowa sędziów wyniosła 5,784 i była nieco niższa do występującej w 2019 roku (wówczas 5,991),
- pozostawienie obsady asystentów w roku 2020 na poziomie z roku 2019,
- niedostateczna obsada urzędnicza, zbyt mało pracowników w stosunku do ilości nałożonych zadań – obecnie pozostają 2 wakaty urzędnicze,
- w całym roku utrzymywał się niedobór kadry urzędniczej, długoterminowo wakujące etaty urzędnicze jak również występowała fluktuacja pracowników,
- poziom etatów urzędniczych jest niewystarczający dla sprawnego wykonywania czynności w poszczególnych sprawach,
- utrzymywało się nadal, podobnie jak w roku 2019, duże obciążenie sędziów, asystentów i urzędników, co wynikało ze zwiększonego wymiaru zadań (m.in. z uwagi na długotrwałe absencje orzeczników, długotrwałe nieobecności asystentów, fluktuację kadry urzędniczej), co powodowało dodatkowe obciążenie wymiarem nałożonych zadań,
- zwolnienia lekarskie wynikające ze zwiększenia zachorowalności, jak również przeciążenia pracą i niemożnością podołania coraz większej skali nakładanych obowiązków,
- rosnąca frustracja i zmęczenie orzeczników, asystentów, urzędników utrzymującym się stanem epidemii i niedostatecznej obsady orzeczniczo – urzędniczej,
- podkreślenia wymaga, że w pionie pracy i ubezpieczeń tutejszego Sądu nadal utrzymuje się bardzo duża liczba spraw kierowanych do biegłych, co generuje wiele czynności sekretarskich, w skali znacząco większej niż w innych pionach,
- trudności z powołaniem biegłych o odpowiednim poziomie wiedzy, co jest wynikiem zbyt małej ilości biegłych, a pośrednio stanowi konsekwencję niedostatecznego wynagrodzenia wynikającego z obowiązujących przepisów prawnych, spotęgowane reżimem sanitarno-epidemiologicznym,
- problemy jakie występują w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych:
- nieodpowiednia, tj. zbyt mała obsada kadry orzeczniczej, asystenckiej i urzędniczej,
- brak przydziału referendarza sądowego, który mógłby odciążyć sędziów od czynności związanych z rozpoznawaniem licznych wniosków o przyznanie wynagrodzenia biegłym sądowym, wniosków o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, wniosków świadków o zwrot kosztów stawiennictwa w sądzie, czy też wniosków o nadanie klauzuli wykonalności, itp.,
- długotrwałe nieobecności sędziów (wobec długotrwałych zwolnień lekarskich i urlopów macierzyńskich/rodzicielskich) oraz delegacji sędziów do Sądu Okręgowego w Warszawie, powodują rozdział nowych spraw na mniejszą liczbę czynnie orzekających sędziów, prowadząc do zwiększenia zaległości, zwiększenia ilości spraw „starych” wykasowano, zwiększenia liczby spraw w referatach sędziów, problemy z opanowaniem wpływu, jak również rosnącą frustrację i zmęczenie orzeczników,
- niedobór etatów asystentów sędziów i urzędników w stosunku do wpływu spraw oraz w stosunku do liczby nałożonych zadań, wynikających z wielkości referatów,
- rosnąca liczba postępowań, w których konieczne jest skorzystanie z wiedzy biegłych (w szczególności z zakresu medycyny), co przyczynia się do wydłużenia czasu trwania postępowań.

II. Działania podjęte w celu zapewnienia właściwego toku urzędowania sądów i propozycje rozwiązań.

Sąd Okręgowy w Warszawie

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- realizowano szkolenie stacjonarne z zakresu **Postępowanie klauzulowe – trudności w interpretacji oraz prawidłowym przygotowaniu dokumentacji** dla urzędników wydziałów pionu gospodarczego. W szkoleniu wzięło udział 20 osób. Szkolenie przeprowadził referendarz Sądu Okręgowego w Warszawie,
- realizowano szkolenie stacjonarne z zakresu **Obrotu prawnego z zagranicą** dla urzędników wydziałów cywilnych. W szkoleniu udział wzięło 10 osób. Szkolenie przeprowadził pracownik referatu ds. obrotu prawnego z zagranicą - starszy inspektor ds. biurowości Sądu Okręgowego w Warszawie,
- realizowano szkolenie stacjonarne z zakresu **Zmiany w k.k. i k.p.k.** wynikające z nowelizacji ustaw karnych z 2020 roku dla sędziów oraz asystentów Sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu wzięło udział 16 osób. Szkolenie przeprowadził SSN Dariusz Kala.
- realizowano szkolenie stacjonarne z zakresu **Skargi na przewlekłość w świetle orzecznictwa unijnego** dla sędziów wydziałów pionu cywilnego oraz karnego, W szkoleniu wzięło udział 73 osoby. Szkolenie przeprowadzili: Pani Aleksandra Rutkowska – sędzia Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu oraz Pan Piotr Charkiewicz – sędzia Sądu Rejonowego w Sokółce,
- realizowano szkolenie w formie online z zakresu **Nadzoru nad legalnością i prawidłowością wykonywania ENA po zatrzymaniu skazanych za granicą i osadzeniu w jednostkach penitencjarnych w Polsce, w tym ocena wyroku łącznego wydanego po wydaniu ENA i obejmującego wyroki nie wymienione w postępowaniu Europejskiego Nakazu Aresztowania** dla sędziów, asystentów sędziego oraz urzędników. W szkoleniu wzięło udział 9 osób. Szkolenie zostało przeprowadzone przez prof. dr hab. Andrzeja Sakowicza,
- realizowano szkolenie w formie online z zakresu **Kara łączna – wyrok łączny** dla sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu wzięło udział 16 osób. Szkolenie przeprowadził SSN dr Marek Siwek,
- realizowano szkolenie stacjonarne we współpracy z Uniwersytetem Warszawskim z zakresu **Kredytów frankowych** dla sędziów orzekających w pionie cywilnym oraz pionie gospodarczym, I oraz II instancji Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu uczestniczyło 21 osób. Szkolenie przeprowadził prof. Jakub Szczerbowski,
- realizowano szkolenie z zakresu **Zażalenia – środek odwoławczy w postępowaniu cywilnym (omówienie zmian nowelizacji kodeksu postępowania cywilnego)**. W szkoleniu wzięli udział sędziowie oraz asystenci sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Sądów Rejonowych z okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, orzekających w pionie cywilnym. W szkoleniu uczestniczyło łącznie 327 osób. Szkolenie przeprowadziła dr hab. Joanna Studzińska,
- realizowano szkolenie z zakresu **Praktyczne problemy wynikające z dużej nowelizacji k.p.k. z 19 lipca 2019 r. (Dz. U. 2019, poz. 1694)**. W szkoleniu wzięli udział sędziowie oraz asystenci sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, orzekający w pionie karnym. W szkoleniu uczestniczyło 36 osób. Szkolenie przeprowadził dr Dariusz Kala,
- realizowano szkolenie z zakresu **Zmian do kodeksu postępowania karnego wprowadzonych ustawą z 19 lipca 2019 r.** W szkoleniu wzięli udział sędziowie oraz asystenci sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie z pionu karnego. Szkolenie przeprowadził prof. dr hab. Dariusz Świecki, sędzia Sądu Najwyższego. W szkoleniu uczestniczyło 29 osób,
- realizowano szkolenie z zakresu **Nowelizacja Kodeksu Postępowania Cywilnego**. W szkoleniu udział wzięli sędziowie, asesory sądowi, referendarze oraz asystenci sędziego orzekający w pionie cywilnym, gospodarczym oraz pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Sądów Rejonowych w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Szkolenie przeprowadził dr hab. Tomasz Szancito – sędzia Sądu Najwyższego Izby. W szkoleniu uczestniczyły łącznie 102 osoby,
- realizowano szkolenie z zakresu **„Obrót prawny z zagranicą – aspekty praktyczne”**. W szkoleniu udział wzięli sędziowie z pionu cywilnego oraz gospodarczego Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Sądów Rejonowych z okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Szkolenie przeprowadził SSO Grzegorz Chmiel – Koordynatora ds. współpracy międzynarodowej i praw człowieka w sprawach cywilnych. W szkoleniu uczestniczyło łącznie 39 osób,
- realizowano szkolenie z zakresu **Nowelizacji kodeksu postępowania cywilnego – ogólne wprowadzenie do nowelizacji, przegląd zmian, zagadnienia intertemporalne**. W szkoleniu wzięli udział asystenci sędziego Sądu Okręgowego oraz sądów rejonowych z okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Szkolenie przeprowadził Marcin Dziurda - doktor nauk prawnych. W szkoleniu uczestniczyły 62 osoby,
- realizowano szkolenie z zakresu **Kodeks postępowania cywilnego – postępowanie odwoławcze (zażalenia)**. W szkoleniu udział wzięli sędziowie oraz asystenci sędziego pionu cywilnego, gospodarczego oraz pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie. Szkolenie przeprowadził dr Jacek Sadowski, sędzia Sądu Apelacyjnego. W szkoleniu uczestniczyły 102 osoby,

- zrealizowano szkolenie z zakresu „**Braki formalne pism procesowych, środków odwoławczych i środków zaskarżenia w sprawach prawa pracy i ubezpieczeń społecznych**”. W szkoleniu udział wzięli asystenci sędziego pracujący w wydziałach pracy i ubezpieczeń społecznych. Szkolenie poprowadziła SSO Sylwia Gózdź. W szkoleniu uczestniczyło 13 osób,
- zrealizowano szkolenie z zakresu **Koncentracja materiału procesowego i posiedzenie przygotowawcze**, w którym wzięli udział sędziowie oraz asystenci sędziego pionu cywilnego, gospodarczego oraz pracy i ubezpieczeń społecznych. Szkolenie przeprowadził dr Marcin Dziurda. W szkoleniu uczestniczyło 19 osób,
- zrealizowano szkolenie z zakresu **Zdalne posiedzenia sądowe** w dobie epidemii, w którym udział wzięli sędziowie Sądu Okręgowego w Warszawie, orzekający w pionie cywilnym oraz gospodarczym. Szkolenie poprowadziła SSO Agnieszka Owczarewicz. W szkoleniu uczestniczyły 24 osoby,
- zrealizowano cykl spotkań z zakresu **superwizji** dla specjalistów OZSS Sądu Okręgowego w Warszawie,
- zrealizowano projekt w ramach współpracy z Urzędem Patentowym pt.: „**Sądy Własności Intelektualnej zmiany w polskim systemie prawnym**”. W ramach tej współpracy zostały przeprowadzone szkolenia w formie stacjonarnej konferencji z zakresu: System ochrony własności przemysłowej na gruncie prawa międzynarodowego; Rejestry przedmiotów własności przemysłowej; Przesłanki unieważnienia wzoru przemysłowego; Przesłanki unieważnienia i wygaśnięcia prawa ochronnego na znak towarowy; oraz w formie webinarium z zakresu: Nowe zasady ochrony praw własności intelektualnej. Pojęcie sprawy własności intelektualnej; Wezwanie do udzielenia informacji. Powództwa szczególne: Powództwo wzajemne w sprawach o naruszenie prawa do znaku towarowego lub wzoru przemysłowego. Powództwo o ustalenie braku naruszenia; oraz trzecie spotkanie w formie webinarium z zakresu: Zastępstwo procesowe - profesjonalni pełnomocnicy. Zabezpieczenie środka dowodowego. Wydanie lub wyjawienie środka dowodowego. Kognicja Wydziału Własności Intelektualnej. Podstawowe problemy postępowania o udzielenie zabezpieczenia własności intelektualnej,
- zrealizowano projekt w ramach współpracy z Urzędem Patentowym oraz Europejskim Urzędem ds. Własności Intelektualnej, w ramach której przeprowadzono szkolenia z zakresu: **Podstawy unieważnienia i wygaśnięcia (znaki towarowe); Podstawy unieważnienia (wzory przemysłowe)**. Szkolenia dedykowane były dla Sędziów Sądu Własności Intelektualnej. W szkoleniu wzięło udział 11 osób,
- zrealizowano szkolenie w formie online z zakresu **Wybrane zagadnienia postępowania wykonawczego – uwagi praktyczne** dla sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu wzięły udział 4 osoby. Szkolenie przeprowadził SSN Dariusz Kala,
- zrealizowano szkolenie w formie online z zakresu **art. 598⁶ k.p.c. - przymusowe odebranie małoletniego przez kuratora**. W szkoleniu wzięło udział 69 osób. Szkolenie poprowadziła Pani Alina Prusinowska-Marek – Kurator w III Zespole Kuratorskiej Służby Sądowej dla nieletnich w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim,
- zrealizowano szkolenie w formie online z zakresu **Czynności kuratorów zawodowych związane ze sprawowaniem nadzorów w trybie art. 181a § 2 k.k.w., nad wykonywaniem zakazu przebywania w określonych środowiskach lub miejscach, kontaktowania się z określonymi osobami, zbliżania się do określonych osób lub opuszczania określonego miejsca pobytu bez zgody sądu, nakazu okresowego opuszczenia lokalu zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonym oraz zasady wykonywania przez kuratorów sądowych środków zabezpieczających**. W szkoleniu wzięło udział 44 osoby. Szkolenie Przeprowadził Pan Krzysztof Stasiak.
- **w celu usprawnienia postępowań sądowych** w planie szkoleniowym na rok 2021 zaplanowano do realizacji szkolenia:
 - Organizacja rozpraw zdalnych (hybrydowych) przy wykorzystaniu aplikacji MS Teams, Avaya SCOPIA
 - Kodeks postępowania cywilnego - w szczególności zagadnienia związane z omówieniem aktualnych praktyk w zakresie nowelizacji wprowadzonej 7 listopada 2019 roku; z uwzględnieniem doświadczeń praktyki i orzecznictwa Sądu Najwyższego
 - Kredyty frankowe z uwzględnieniem nowego orzecznictwa Sądu Najwyższego i TSUE; sprawy o roszczenia z kredytów indeksowanych/denominowanych do waluty obcej
 - Podstawy rachunkowości, finansów i ekonomii, rynków kapitałowych, akcji, obligacji
 - Postępowanie upadłościowe i restrukturyzacyjne a ich wpływ na toczące się postępowania sądowe
 - Szacowanie nieruchomości na potrzeby aktualizacji opłaty z tytułu użytkowania wieczystego i innych nieruchomości na potrzeby jej działu. Prawdopodobność sporządzania operatu szacunkowego
 - Badanie prawidłowości formułowania przez strony roszczeń w sprawach własności intelektualnej (w szczególności z uwzględnieniem poszczególnych roszczeń i podstaw prawnych mających oparcie w przepisach ustawy prawo własności przemysłowej, ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, ustawy prawo autorskie, etc.)
 - Omówienie instytucji zabezpieczenia w sprawach własności intelektualnej, a także wprowadzonych do k.p.c. instytucji zabezpieczenia środka dowodowego, wyjawienia lub wydania środka dowodowego oraz wezwania do udzielenia informacji - w szczególności badanie przesłanek udzielenia zabezpieczenia w sprawach własności przemysłowej (znaki towarowe, sprawy dot. naruszenia patentu na wynalazek)

- System postępowania antymonopolowego - działalność antymonopolowa oraz regulacyjna. Ocena planowanych fuzji; zaburzenia swobody konkurencji rynkowej; metody wykrywania zmów przetargowych; ochrona tajemnicy zawodowej i tajemnicy przedsiębiorstwa,
 - Kara ograniczenia wolności - obliczanie okresu kary ograniczenia wolności (data jej rozpoczęcia oraz zakończenia) ze szczególnym uwzględnieniem kary polegającej na wykonaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne, zasady uznania kary za wykonaną w oparciu o przesłanki z art. 64 § 1 k. k. w. i możliwości orzekania na podstawie tego przepisu kary zastępczej pozbawienia wolności. Zaliczenie na poczet innej kary okresu dotychczas wykonanej kary ograniczenia wolności - art. 64 § 2 k. k. w., wymierzenie kary zastępczej i pozbawienia wolności na podstawie art. 65 § 1 k. k. w. oraz zasady ustalania i sposobu obliczania wymiaru kary zastępczej gdy część kary ograniczenia wolności została wykonana; sposób ponownego przeliczania wymiaru kary zastępczej pozbawienia wolności na karę ograniczenia wolności w oparciu o art. 65a § 3 k. k. w. i wyjaśnienie czy przy stosowaniu tego przepisu istnieje możliwość orzeczenia pozostałej części kary ograniczenia wolności w dniach; uprawnienia sądu odwoławczego o orzekania w trybie art 65a § 1 k.k.w. i zmiany zaskarżonego postanowienia o zarządzeniu wykonania kary zastępczej pozbawienia wolności gdy wniosek o wstrzymanie wykonania kary zastępczej i oświadczenia skazanego złożone w trybie art. 65 § 1 k.k.w. zostały złożone dopiero w zażaleniu
 - Postępowanie prowadzone w oparciu o kodeks karny wykonawczy, w szczególności dot. środków zabezpieczających (izolacyjnych oraz nie izolacyjnych stosowanych w trybie art. 199b k.k.w.)
 - Postępowanie związane z wykonywaniem kar orzeczonych przez Sądy w Polsce w stosunku do osób poszukiwanych Europejskim Nakazem Aresztowania, w tym w szczególności gdy wydanie na podstawie ENA ma ograniczenia, np. związane z brakiem zgody na wykonanie orzeczonej przez polski sąd kary
 - Prawo pracy - najnowsze orzecznictwo, zastosowanie - szkolenie dla asystentów pionu pracy i ubezpieczeń społecznych
 - Obrót prawny z zagranicą - zajęcia w podziale na piony
 - Procedowanie i biurowość w księgach wieczystych - zasady rejestracji spraw oraz wniosków
 - Opieka naprzemienna - szkolenie specjalistyczne dla OZSS
- zmodernizowano system rejestracji przebiegu rozpraw sądowych ReCourt (e-Protokół) w 7 salach rozpraw,
 - zapewniono usługę wsparcia technicznego dla systemu rejestracji przebiegu rozpraw sądowych ReCourt w 65 salach rozpraw,
 - wdrożono rozwiązania techniczne umożliwiające przeprowadzanie zdalnych rozpraw sądowych,
 - zapewniono prawidłowe działanie oprogramowania Portal Biegłych, które jest na bieżąco dostosowywane do potrzeb Sądu Okręgowego w Warszawie,
 - przedłużono usługę nadzoru autorskiego nad oprogramowaniem służącym do automatycznego przydziału wpływu spraw w pionach: cywilnym, gospodarczym, pracy i ubezpieczeń społecznych,
 - zapewniono przedłużenie usługi utrzymania oprogramowania SAWA,
 - wdrożono oprogramowanie do digitalizacji akt sądowych,
 - zrealizowano zadanie dotyczące dostawy, montażu i uruchomienia 2 szt. przenośnych zestawów do wideokonferencji.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- zrealizowano szkolenie w formie online z zakresu **Udostępniania informacji publicznej**. W szkoleniu wzięło udział 18 osób. Zostało przeprowadzone przez Pana Piotra Sitniewskiego.
- w planie szkoleniowym na rok 2021 zaplanowano do realizacji szkolenia:
 - Postępowanie związane z egzekucją należności Skarbu Państwa, w szczególności egzekucji należności Skarbu Państwa w trybie egzekucji komorniczej
 - Podstawy rachunkowości, finansów i ekonomii, rynków kapitałowych, akcji, obligacji
 - Weryfikacja i przeliczenia systemu SLPS
 - Zmiany kodeksu postępowania cywilnego a biurowość w wydziałach cywilnych (zmiany w zakresie kosztów sądowych - sposoby naliczania opłat kancelaryjnych)
- korzystano z systemu cyfrowej rejestracji rozpraw sądowych (e-Protokół).

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- zrealizowano szkolenie w formie online z zakresu **Prawo pracy – nowelizacja** dla urzędników Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu wzięło udział 28 osób. Szkolenie przeprowadziła firma Akademia MDDP,
- zrealizowano szkolenie z zakresu **Pracownicze Plany Kapitałowe** w sektorze finansów publicznych, w którym udział wzięli urzędnicy z oddziałów Sądu Okręgowego w Warszawie. Szkolenie przeprowadziła firma Polbi. W szkoleniu uczestniczyło 29 osób,

- zapewniono wsparcie urzędników praktykantami studenckimi, w łącznej ilości 72 osób,
- zapewniono wsparcie kadry orzeczniczej aplikantami – realizacja praktyk aplikacji adwokackiej oraz radcowskiej,
- zwiększono dostęp do szkoleń online dla sędziów, asystentów sędziego w warunkach umożliwiających podnoszenie kwalifikacji,
- zrealizowano w znacznej części roczny plan szkoleń dla sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziego oraz urzędników,
- zrealizowano szkolenia dla sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziego oraz urzędników spoza planu szkoleniowego – wynikające ze zmian ustaw,
- przeprowadzono analizę potrzeb szkoleniowych we wszystkich komórkach organizacyjnych w Sądzie,
- przygotowano plan szkoleń na kolejny rok na bazie przeprowadzonej analizy potrzeb na rok 2021,
- w planie szkoleniowym na rok 2021 zaplanowano do realizacji szkolenia:
 - Profilaktyka wypalenia zawodowego urzędnika sądu powszechnego - radzenie sobie z trudnościami w pracy - stres, mobbing, wypalenia, organizacja pracy pod presją,
 - Prawo zamówień publicznych - Ustawa z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019) – cykl szkoleń w ramach nowego wydziału.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- w planie szkoleniowym na rok 2021 zaplanowano do realizacji szkolenia:
 - Komunikatywność i walory językowe uzasadnień orzeczeń - szkolenie dla asystentów
 - Kultura Języka polskiego - prawidłowe redagowanie pism urzędniczych
- wdrożono centralną Sądową Poczta Elektroniczną oraz dokonano migracji kont użytkowników do Centralnej Usługi Katalogowej (AD),
- zapewniono części użytkownikom możliwość pracy zdalnej poprzez nadanie dostępu do zasobów informatycznych sądu za pośrednictwem połączenia zdalnego VPN,
- dokonano modernizacji serwerowni,
- utrzymano usługę zabezpieczenia styku z Internetem i łączem WAN pomiędzy budynkiem Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127, a budynkami, w których mieszczą się jednostki organizacyjne Sądu Okręgowego w Warszawie, tj. budynkami w Warszawie przy: ul. Złotej 81A, ul. Skierniewickiej 21 lok. 2, ul. Zwierzynieckiej 8a, ul. Kocjana 3 i ul. Inflanckiej 4c. Dzięki utworzeniu wspólnego łącza jednostki organizacyjne mieszczące się w ww. budynkach mają dostęp do takich samych programów i aplikacji, jak w budynku przy al. „Solidarności” 127, ul. Czerniakowskiej 100 oraz ul. Płockiej 9. Pracownicy OZSS mogą korzystać m.in. z EOD-a, Intranetu czy systemu SAWA,
- zapewniono świadczenie usługi udostępniania łącz światłowodowych pomiędzy lokalizacjami Sądu Okręgowego w Warszawie pozwalających na m.in. odseparowanie ruchu pomiędzy lokalizacjami od sieci Internet,
- przeprowadzono szkolenia z użytkowania platform wideokonferencyjnych w związku z koniecznością ograniczenia bezpośrednich kontaktów spowodowanych sytuacją epidemiczną,
- utrzymano narzędzie do generowania komunikatów WinSent (wyświetlanie komunikatów na monitorach użytkowników),
- utrzymano system „SyReZa”,
- korzystano z komunikatora Infonet.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- zrealizowano szkolenie w formie online z zakresu **Kancelaria i Archiwum zakładowe – organizacja i funkcjonowanie** dla urzędników Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu wzięło udział 31 osób. Szkolenie przeprowadziła Pani Wioletta Guzek,
- w planie szkoleniowym na rok 2021 zaplanowano do realizacji szkolenia:
 - szkolenie z zakresu ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (udzielanie informacji publicznej, odmowa udzielenia informacji publicznej) oraz z ustawą z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego
 - szkolenie strzeleckie - straż sądowa
 - nieprawidłowości w pracy kancelarii tajnych oraz funkcjonowaniu kancelarii tajnych, obieg dokumentów nie jawnych wewnątrz i poza jednostką organizacyjną (kwestie biurowości kancelaryjnej); Wymagane urządzenia ewidencyjne, prawidłowa rejestracja wniosków operacyjnych. Najczęściej występujące nieprawidłowości podczas pracy z wnioskami
 - poprawa bezpieczeństwa pracy kuratora sądowego z uwzględnieniem sytuacji epidemicznej w kraju
 - kontakty - realizacja orzeczeń, rola kuratora w kontaktach z uwzględnieniem sytuacji epidemicznej

- dokonano szyfrowania laptopów,
- zapewniono system do kompleksowej ochrony antymalware dla stacji roboczych, urządzeń mobilnych, serwerów, poczty i ruchu www, który służy podniesieniu poziomu bezpieczeństwa przed zagrożeniami płynącymi z zewnątrz,
- wykonano naprawę uszkodzonych gzymsów dachowych na elewacji zachodniej budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie,
- zakończono realizację zadania dotyczącego dostawy, montażu i uruchomienia transformatorów i rozdzielni głównej RGnn w ramach realizacji kolejnego etapu remontu stacji transformatorowej wraz ze zmianą zasilania budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127. Był to trzeci (ostatni) etap kompleksowego remontu stacji transformatorowej, który rozpoczął się w 2016 roku,
- wykonano utwardzenie terenu pod istniejące miejsca postojowe na terenie nieruchomości przy ul. Czerniakowskiej 100 w Warszawie,
- przeprowadzono szkolenie okresowe z dziedziny bezpieczeństwa i higieny pracy dla pracowników Straży Sądowej i Oddziału Gospodarczego,
- nadzorowano realizację zadań przez Straż Sądową,
- współpracowano z Policją Sądową.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- zrealizowano szkolenie online z zakresu **Sprawne wystąpienia publiczne w tym komunikacja z mediami** dla Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu wzięła udział jedna osoba. Szkolenie przeprowadziła firma Ernst & Young.
- wykonano maszt flagowy o wysokości 8 metrów na terenie nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 100 A w Warszawie,
- wykonano dokumentację projektowo-kosztorysową na renowację drzwi wejściowych środkowych (2 szt.) do budynku Sądu Okręgowego w Warszawie, na podstawie której zostanie zrealizowane zadanie dotyczące renowacji przedmiotowych drzwi,
- wykonano dokumentację projektowo-kosztorysową remontu elewacji zewnętrznej budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 100 w Warszawie, na podstawie której zostanie zrealizowane zadanie dotyczące remontu przedmiotowej elewacji,
- z uwagi na sytuację pandemiczną odwołane zostały działania wizerunkowe prowadzone przez SSP w 2020 roku, tj:
 - organizację: „Lekcji o prawie” w Sądzie Okręgowym w Warszawie w ramach edukacji prawnej młodzieży;
 - organizację Nocy Muzeów;
 - organizację zbiórki krwi,
- w ramach bieżącej pracy Samodzielnej Sekcji Prasowej:
 - prowadzono codzienny monitoring mediów;
 - prowadzono narzędzia komunikacji z mediami – cotygodniowy newsletter zawierający wykaz spraw medialnych.

W celu poprawy warunków pracy:

- zrealizowano szkolenie stacjonarne z zakresu **Visual Basic for Applications (VBA)**. W szkoleniu wzięło udział 7 osób. Szkolenie przeprowadziła firma Akademia MDDP,
- zrealizowano szkolenie stacjonarne z zakresu **LEX - wsparcie szkoleniowe w zakresie obsługi serwisu** dla sędziów, asystentów sędziego, referendarzy oraz urzędników Sądu Okręgowego w Warszawie. Szkolenia przeprowadziła firma Wolters Kluwers.
- przeprowadzono dwie edycje szkolenia w formie online z zakresu **Ustawy Prawo zamówień publicznych** - pierwszą dla urzędników komórek merytorycznych oraz drugą dla urzędników sekcji zamówień publicznych Sądu Okręgowego w Warszawie. W szkoleniu wzięło udział 43 osoby. Szkolenie przeprowadziła firma SEMPER,
- w planie szkoleniowym na rok 2021 zaplanowano do realizacji szkolenia:
 - szkolenie z zakresu obsługi MS Excel
 - język programowania VBA - poziom podstawowy (kontynuacja)
 - zarządzanie projektami
 - kurs języka angielskiego
- wyposażono znaczną część użytkowników w laptopy służbowe umożliwiające wykonywanie pracy zdalnej w związku z sytuacją epidemiczną,
- wyposażono użytkowników w niezbędne akcesoria komputerowe typu słuchawki z mikrofonem oraz kamery internetowe, umożliwiające kontakt pomiędzy pracownikami za pośrednictwem połączeń zdalnych,
- wymieniano zużyty sprzęt komputerowy (komputery, laptopy, drukarki, itd.) w miarę posiadanych zasobów sprzętowych,

- zapewniono optymalizację i konfigurację sprzętu serwerowego oraz sieci LAN w celu przyspieszenia pracy systemów informatycznych,
- utrzymano kompleksową obsługę urządzeń drukujących przez firmę zewnętrzną we wszystkich lokalizacjach Sądu Okręgowego w Warszawie,
- zapewniono dostęp do dwóch Systemów Informacji Prawnej,
- zapewniono utrzymanie oprogramowania Elektroniczny Obieg Dokumentów,
- zapewniono utrzymanie oprogramowania służącego do zarządzania zainstalowanymi programami wykorzystywanymi w bieżącej pracy Sądu Okręgowego w Warszawie,
- zapewniono oprogramowanie specjalistyczne na użytek Oddziału Inwestycji i Remontów,
- zapewniono dostęp do zmodernizowanego serwisu Lex Baza Dokumentów, w którym publikowane są Zarządzenia Prezesa i Dyrektora Sądu Okręgowego w Warszawie,
- zapewniono utrzymanie oprogramowania do zarządzania zasobami bibliotecznymi Sądu Okręgowego w Warszawie,
- zakończono realizację rozpoczętego w 2018 roku zadania dotyczącego opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej na remont skrzydeł K,L,M i 2/3 J w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie,
- zakończono realizację rozpoczętego w 2019 roku zadania dotyczącego weryfikacji dokumentacji projektowo-kosztorysowej remontu skrzydeł K,L,M i 2/3 J w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127,
- rozpoczęto realizację zadania dotyczącego wykonania instalacji klimatyzacji w skrzydłach A-J budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie,
- zakończono realizację rozpoczętego w 2019 roku. zadania dotyczącego dostawy, montażu i uruchomienia dźwigu towarowego na terenie dziedzińca południowego budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie,
- wykonano remont nawierzchni w bramie wyjazdowej od strony ul. Ogrodowej z budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie,
- wykonano prace malarskie pomieszczeń w budynkach Sądu Okręgowego w Warszawie,
- wykonano opinię w zakresie nośności stropu i posadzki technicznej w pomieszczeniu serwerowni nr J 139 w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie w celu uzyskania informacji czy nośność istniejącego stropu jest wystarczająca w związku z realizacją zadania dotyczącego dostawy, montażu i uruchomienia nowych urządzeń UPS,
- wykonano roboty budowlano-remontowe w pomieszczeniach biurowych w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie, związane z dostosowaniem pomieszczeń do wymogów sanitarnych w związku z zapobieganiem epidemii COVID-19,
- wykonano wyciszenie drzwi w pomieszczeniu wartowni na parterze budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie zgodnie z wnioskiem Szefa Straży Sądowej,
- wykonano monitoring dwóch pionów instalacji kanalizacji deszczowej za pomocą kamery TV wraz z wykonaniem pisemnej opinii technicznej w związku z wystąpieniem awarii instalacji kanalizacji deszczowej,
- zmieniono lokalizację urządzenia UPS z pomieszczenia 139 do 140 oraz przeniesiono istniejący UPS do pomieszczenia 601 w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie,
- wykonano opinię dotyczącą maksymalnego obciążenia stropów w pomieszczeniach na VI p w skrzydle F budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie,
- wykonano otwór drzwiowy wraz z dostawą i montażem skrzydła drzwiowego w pomieszczeniu biurowym na VI p w skrzydle H budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie w celu umożliwienia wejścia do pomieszczenia 660a bezpośrednio z korytarza,
- wykonano dokumentację projektowo-kosztorysową na remont ścian piwnic w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 100 w Warszawie, na podstawie której zostanie zrealizowane zadanie dotyczące remontu przedmiotowych ścian,
- wykonano prace remontowe w pokojach biurowych na III i IV piętrze oraz Biurze Podawczym i Biurze Obsługi Interesanta w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 100 w Warszawie,
- wykonano prace polegające na wyeliminowaniu przecieków w pomieszczeniu pod zjazdem do garażu w budynku Centrum Sądownictwa Gospodarczego przy ul. Czerniakowskiej 100A w Warszawie,
- wymieniono wykładziny w salach rozpraw na I piętrze w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 100 w Warszawie,
- wykonano roboty budowlane polegające na dostawie i montażu stolarki aluminiowej okiennej w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 100 w Warszawie,
- zrealizowano zadanie dotyczące dostawy, montażu i uruchomienia modułowego urządzenia UPS w serwerowni w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie,

- zrealizowano zadanie dotyczące dostawy, montażu i uruchomienia szaf klimatyzacji precyzyjnej w serwerowni w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. „Solidarności” 127 w Warszawie,
- dokonywano na bieżąco przeglądów stanowisk i pomieszczeń pracy we wszystkich siedzibach Sądu Okręgowego w Warszawie i podejmowano działania we współpracy z odpowiednimi komórkami celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i wprowadzenia pożądanych zmian,
- wykonano szereg zmian organizacyjnych zgodnie z wymogami sanitarnymi w związku z zapobieganiem epidemii COVID-19,
- wydzielono pomieszczenia na izolatki, zgodnie z wymogami sanitarnymi w związku z zapobieganiem epidemii COVID-19,
- wprowadzono procedury postępowań w razie stwierdzenia objawów zarażenia, zgodnie z wymogami sanitarnymi w związku z zapobieganiem epidemii COVID-19,
- wyposażono pracowników w środki ochrony osobistej, zbiorowej i środki dezynfekujące zgodnie z wymogami sanitarnymi w związku z zapobieganiem epidemii COVID-19,
- wyposażono wszystkie obiekty w dozowniki łokciowe z płynem dezynfekującym oraz stacje bezdotykowe,
- dokonano zakupu lamp bakteriobójczych,
- dokonano podziału większych pokoi biurowych poprzez wykonanie przepierzeń z folii, zamontowanie płyt z pleksi w związku z zapobieganiem epidemii COVID-19,
- doposażono pracowników obsługi w odzież, obuwie robocze oraz środki ochrony indywidualnej,
- stanowiska komputerowe sukcesywnie doposażano w dodatkowe elementy zapewniające właściwą ergonomię pracy (podnóżki, podkładki żelowe pod plecy, podkładki żelowe pod klawiaturę i pod mysz),
- dokonano zakupu sprzętu biurowego (niszczarki, telefony),
- zakupiono sprzęt AGD (mikrofalówki, lodówki, wentylatory),
- zapewniono wodę w dystrybutorach dostępną dla interesantów oraz pracowników Sądu,
- dokonano zakupu mebli na wyposażenie sekretariatów i sal rozpraw.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- zrealizowano szkolenie z zakresu zastosowania standardu **WCAG 2.1** oraz **Ustawy o dostępności cyfrowej strony internetowej i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych**. W szkoleniu wzięło udział 9 osób. Szkolenie przeprowadziła firma Logonet,
- utrzymano działanie interaktywnych tablic informacyjnych w budynkach Sądu, mających na celu ułatwienie pozyskiwania informacji przez interesantów,
- rozwijano działania Portalu Informacyjnego, Portalu Orzeczeń,
- zapewniono usługę utrzymania Biuletynu Informacji Publicznej,
- zapewniono usługę zdalnego tłumacza polskiego języka migowego na potrzeby interesantów,
- podpisano umowę na użytkowanie urządzenia – samoobsługowy terminal płatniczy typu CAT służące do sprzedaży e-znaków oraz przyjmowania wpłat poprzez Terminal POS na rachunek dochodów przy użyciu kart płatniczych w budynku przy al. „Solidarności” 127.
- dostosowano stronę BIP do obecnych wymogów zgodnie z WCAG 2.1,
- uporządkowano treści publikowane na stronie internetowej Sądu,;
- bieżąca aktualizacja strony BIP SO w Warszawie.

Pion cywilny

Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- monitorowano działanie Przedwydziału, pod kątem zapewnienia jednolitej praktyki rejestracji spraw jak również równomiernego przydziału spraw,
- przygotowano stanowiska w przedmiocie interpretacji przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości - regulamin urzędowania sądów powszechnych dotyczących zasad postępowania przy podziałach referatów;
- podjęto czynności w celu ujednoczenia praktyki rozpoznawania wniosków o wyłączenie sędziego szczególnie w sprawach dotyczących kredytów bankowych indeksowanych do waluty obcej,
- podjęto czynności w celu ujednoczenia praktyki w przedmiocie ustalenia wartości przedmiotu sporu w sprawach dotyczących kredytów bankowych indeksowanych do waluty obcej i przekazywania tych spraw według właściwości;
- podjęto czynności w celu ujednoczenia praktyki w kwestii oceny dopuszczalności drogi sądowej w sprawach kierowanych przez podsądnych przeciwko sędziom referentom

o ochronę dóbr osobistych w związku z negatywną oceną czynności, które są podejmowane w toku postępowania cywilnego lub karnego;

- podjęto czynności w celu ujednoczenia praktyki rozpoznawania spraw o ubezwłasnowolnienie (dopuszczalności w świetle przepisów ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych rozpoznawania wniosków w tym przedmiocie na posiedzeniu niejawnym);
- propagowano wprowadzenie rozpraw zdalnych (hybrydowych), w którym to trybie przeprowadzono łącznie 372 rozprawy, w tym przy życiu systemu Avaya i Teams 257 rozpraw,
- monitorowano i podejmowano w dalszym ciągu działania nadzorcze w odniesieniu do spraw „starych”;
- prowadzono nadzór nad sprawami ponad 5 letnimi,
- monitorowano sprawy „stare” i obejmowano je nadzorem administracyjnym prezesa/wiceprezesa sądu,
- kontrolowano terminowość sporządzania opinii sądowych oraz terminowość rozpoznawania wniosków o przyznanie wynagrodzenia za sporządzenie opinii;
- kierowano sprawy długotrwale nieobecnych orzeczników do podziału pomiędzy pozostałymi orzecznikami,
- obejmowano nadzorem sprawy, w których uwzględniono skargę na przewlekłość postępowania,
- systematycznie analizowano wskaźnikowe zatrudnienie w grupie asystentów oraz urzędników w celu wsparcia najbardziej obciążonych komórek organizacyjnych,
- monitorowano sprawność postępowania na wszystkich jego etapach,
- prowadzono nadzór w zakresie spraw zawieszonych,
- prowadzono nadzór nad terminowością rozpoznania wniosków o zabezpieczenie;
- prowadzono nadzór nad terminowością sporządzania uzasadnień,
- kontynuowano nadzór nad terminowością podejmowania czynności w sprawach, w których nie zostały podjęte przez okres ponad 60 dni na podstawie danych zawartych w kalendarzu systemu SAWA i sprawozdań przedstawionych przez Przewodniczących Wydziałów,
- organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów/sędziami celem wymiany poglądów, diagnozowania problemów i wymiany doświadczeń, ustalenia jednolitej praktyki w kwestiach proceduralnych,
- kontynuowano prowadzone nadzory;
- od czasu wejścia w życie Zarządzenia nr 122/20 Prezesa i Dyrektora Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie kategorii spraw rozpoznawanych w Sądzie Okręgowym w Warszawie w stanie epidemii oraz organizacji pracy Sądu Okręgowego w Warszawie w stanie epidemii cyklicznie kontrolowano stan rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie, czynności podejmowanych w referatach sędziów i referendarzy sądowych, czynności asystentów.

Pion karny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- dokonywano przesunięć sędziów oraz etatów urzędniczych i asystenckich pomiędzy wydziałami w celu optymalnego dostosowania kadry orzecniczej, asystenckiej i urzędniczej do potrzeb poszczególnych wydziałów,

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- kontynuowano monitorowanie liczby spraw wszystkich kategorii, które nie zostały zakończone pomimo upływu roku od daty ich pierwszego wpływu na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- nadzorowano przebieg postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem z obowiązkiem cyklicznego składania przez przewodniczących wydziałów zbiorczych sprawozdań na temat podejmowanych w tych sprawach czynności,
- nadzorowano przebieg postępowań we wszystkich sprawach, w których okres stosowania tymczasowego aresztowania przekroczył 2 lata na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- dokonywano kontroli terminowości sporządzania uzasadnień wyroków, z obowiązkiem składania cyklicznych sprawozdań dotyczących spraw, w których doszło do przekroczenia ustawowego terminu,
- monitorowano przyczyny braku realizacji nakazów doprowadzenia na rozprawy i posiedzenia osób pozbawionych wolności, jako czynnika wpływającego na wydłużenie

czasu postępowania, na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,

- monitorowano sytuacje, w których przyczyną odroczenia rozprawy lub posiedzenia jest nieusprawiedliwiona nieobecność obrońcy lub pełnomocnika i sposobu reakcji sądu na tę sytuację na podstawie składanych cyklicznie sprawozdań,
- w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby żądano złożenia dodatkowych wyjaśnień,
- w razie stwierdzenia takiej potrzeby kontrolowano przebiegu postępowań w poszczególnych sprawach poprzez wgląd do akt lub wgląd w tok postępowania poprzez system SAWA,
- objęto nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego pojedyncze sprawy K, co do których ujawniono zastrzeżenia w zakresie sprawności postępowania, w tym zwłaszcza spraw, w których orzeczeniem sądu Europejskiego Trybunału Praw Człowieka stwierdzono naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i spraw, w których skarga taka została wniesiona,
- obejmowano nadzorem administracyjnym Prezesa Sądu Okręgowego pojedyncze sprawy K, w których postępowanie toczy się najdłużej,
- dokonywano analizy comiesięcznych danych statystycznych, w tym zwłaszcza pod kątem poziomu wpływu, załatwień i stanu referatów,
- kontynuowano działania w zakresie oceny racjonalności przydziału sędziów i asystentów do poszczególnych pionów i wydziałów w celu zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków, w tym zwłaszcza pomiędzy wydziały pierwszoinstancyjne i drugoinstancyjne oraz w oparciu o te dane dokonywano przesunięć sędziów pomiędzy poszczególnymi wydziałami,
- kontynuowano działania w zakresie bieżącej analizy potrzeb szkoleniowych sędziów w tym zwłaszcza potrzeb wynikających z częstych zmian regulacji prawnych dla zapewnienia możliwie szybkiego reagowania na te potrzeby poprzez inicjowanie organizacji stosownych szkoleń,
- organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów celem diagnozowania przyczyn pojawiających się problemów, wymiany poglądów i wymiany doświadczeń,
- wydawano zarządzenia ukierunkowane na zapewnienie niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów karnych,
- wdrażano rozwiązania techniczne umożliwiające przeprowadzanie zdalnych rozpraw sądowych w celu zapewnienia możliwości prowadzenia postępowań w obecnych warunkach epidemicznych, w którym to trybie przeprowadzono łącznie 625 rozpraw i posiedzeń jawnych,
- pozyskiwano, dokonywano montażu i uruchomienia dodatkowych przenośnych zestawów do wideokonferencji.

Pion rodzinny

- monitorowano obciążenie pracą opiniodawczą w cyklicznych okresach w I i II OZSS, kontynuowano, podjęte przy udziale Ministerstwa Sprawiedliwości, działania celem pozyskania możliwości przeprowadzania badań w sąsiadujących Ośrodkach, za zgodą Prezesów Sądów Okręgowych w Łodzi, Siedlcach oraz Warszawa-Praga w Warszawie /Wiz 450-246/20/,
- kontynuowano zwracanie się o odnotowanie numerów telefonów stron w protokołach rozpraw, celem umożliwienia wzywania stron na badanie w OZSS w losowo zwalniających się terminach,
- zapewniono prawidłowe działanie oprogramowania Portal Biegłych, które jest na bieżąco dostosowywane do potrzeb sądu,
- stale monitorowano SLPS i badano równomierne obciążenie między referatami w poszczególnych pionach i wydziałach, w tym w zakresie pionu rodzinnego,
- podejmowano działania mające na celu podniesienie kwalifikacji przez sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów i urzędników,
- kontynuowano działania nadzorcze w odniesieniu do spraw „starych”,
- kontynuowano nadzór nad terminowością podejmowania czynności w sprawach za pomocą elektronicznych urządzeń ewidencyjnych sądu,
- podejmowano działania w celu zwiększenia koncentracji materiału dowodowego oraz częstotliwości wyznaczanych terminów rozpraw,
- wystąpiono o delegowanie do Sądu Okręgowego sędziów z Sądów Rejonowych.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- zmodernizowano system rejestracji przebiegu rozpraw sądowych ReCourt (e-Protokół) w 7 salach rozpraw,
- zapewniono usługę wsparcia technicznego dla systemu rejestracji przebiegu rozpraw sądowych ReCourt w 65 salach rozpraw,
- wdrożono rozwiązania techniczne umożliwiające przeprowadzanie zdalnych rozpraw sądowych, w którym to trybie przeprowadzono łącznie 205 rozpraw, w tym przy życiu systemu Avaya i Teams 96 rozpraw,
- zapewniono prawidłowe działanie oprogramowania Portal Biegłych, który jest na bieżąco dostosowywany do potrzeb Sądu Okręgowego w Warszawie,

- przedłużono usługę nadzoru autorskiego nad oprogramowaniem służącym do automatycznego przydziału wpływu spraw w pionach: cywilnym, gospodarczym, pracy i ubezpieczeń społecznych,
- zapewniono przedłużenie usługi utrzymania oprogramowania SAWA,
- zrealizowano zadanie dotyczące dostawy, montażu i uruchomienia 2 szt. przenośnych zestawów do wideokonferencji,
- systematycznie analizowano obciążenie pracą w grupie sędziów przy wykorzystaniu danych statystycznych i reagowano na nierówności w obciążeniu sędziów.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- korzystano z systemu cyfrowej rejestracji rozpraw sądowych (e-Protokół).

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- na podstawie analizy pracy sędziów i comiesięcznych statystyk kierowano wnioski o przeniesienie sędziów,
- występowało z wnioskami o delegowanie sędziów,
- Wydziały XIII, XIV i XXI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych objęto jednolitym wpływem, stworzono tzw. przedwydział,
- wnioskowano o przedłużenie delegacji sędziom,

Pion gospodarczy

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- podnoszono kwalifikacje sędziów, referendarzy, asystentów i urzędników, poprzez udział w szkoleniach;
- kontynuowano działania nadzorcze w odniesieniu do spraw najstarszych, spraw, w których uwzględniono skargi na przewlekłość postępowania,
- kontynuowano nadzór nad terminowością podejmowanych czynności,
- prowadzono nadzór administracyjny nad sprawnością prowadzonych postępowań – w tym w celu zapewnienia koncentracji materiału dowodowego, częstotliwości wyznaczania terminów rozpraw, kontrolę spraw odroczonej, zawieszonych.
- w XXIII wydziale od 1 września 2020 roku ustalono - w celu zwiększenia ilości załatwionych spraw - limit spraw do załatwienia w miesiącu na sędziego funkcyjnego i sędziego specjalistę – w ilości 20 spraw; zwiększono udział sędziów specjalistów w przydziale spraw Ga uproszczonych; zwiększono ilość spraw apelacyjnych rozpoznawanych na posiedzeniach niejawnych
- obejmowano sprawy, w których stwierdzono przewlekłość postępowania toczącego się w Sądzie Okręgowym w Warszawie, nadzorem administracyjnym z obowiązkiem cyklicznego przedstawiania informacji o podjętych w tych sprawach czynnościach sądu,
- wydawano zarządzenia dotyczące czynności nadzorczych w sprawach, których stwierdzono przewlekłość postępowania toczącego się w sądzie okręgowym,
- zapoznawano kadrę orzekającą z orzecznictwem europejskiego Trybunału praw człowieka w zakresie naruszeń prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie,
- wdrożono rozwiązania techniczne umożliwiające przeprowadzanie zdalnych rozpraw sądowych, w którym to trybie przeprowadzono łącznie 396 rozpraw, w tym przy życiu systemu Avaya i Teams 375 rozpraw.

Propozycje rozwiązań:

- należy podjąć działania w kierunku uzupełnienia brakującej kadry orzeczniczej, asystentów i pracowników sekretariatów, także zapewnienia referendarzy do poszczególnych wydziałów w pionie, także referendarza do tzw. „przedwydziału”,
- poprawić dostęp do technicznych środków umożliwiających prowadzenie rozpraw na odległość,
- **konieczne wzmocnienie etatowe (sędziowie) wydziału XXIII Gospodarczego – z uwagi na rozszerzenie kognicji wydziału (zamówienia publiczne).**

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- monitorowano wpływ spraw do poszczególnych wydziałów w przeliczeniu na 1 sędziego,
- kontynuowano wspólny przydział spraw do trzech wydziałów procesowych – XVI, XX, XXVI.

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- propozycje działań:
 - uzupełnienie obsady sędziowskiej,
 - przydział referendarza do każdego z wydziałów.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- poprawa technicznych środków umożliwiających przeprowadzanie rozpraw na odległość - zakupienie większej ilości aplikacji umożliwiających zdalne rozprawy (istniejące w poszczególnych wydziałach ograniczenia – np. dostęp jedynie dla 2 osób w sekretariacie w SOKiK – utrudniają przygotowanie zdalnych rozpraw),
- postulowanie umieszczenia na stronie internetowej Sądu Okręgowego krótkiego filmu instruktażowego dotyczącego sposobu uczestniczenia w zdalnych rozprawach za pomocą aplikacji, która jest wykorzystywana w Sądzie Okręgowym co umożliwi świadkom, oraz stronom, które nie są reprezentowane przez zawodowych pełnomocników, przygotowanie się do rozprawy. Informacje o takim filmie oraz stosowny adres internetowy należałoby podawać zainteresowanym przy wezwaniu na rozprawę.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- wydawano zarządzenia nadzorcze,
- weryfikowano prawidłowość wykorzystania dostępnych zasobów,
- występowano o zwiększenie limitu etatów urzędniczych, referendarskich,
- zwiększono pensum referendarzy sądowych,
- nadzorowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych sądowych,
- kontynuowano stałe wsparcie firmy Currenda w pracy nad systemem SAWA,
- korzystano z systemu OrCom „Należności sądowe”,
- użytkowano oprogramowanie „elektroniczne ogłoszenia”
- poszerzano dostęp pracowników, w tym asystentów sędziów do systemów teleinformatycznych (orcom, noe, pesel-sad, ekw).

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- rozszerzono zakres i zapewniono wsparcie dla systemu rejestrowania przebiegu rozpraw,
- użytkowano elektroniczny system zgłoszeń „Awarii na salach” oraz „Zdalnej pomocy”,
- korzystano z Call-Center i rejestracji rozmów telefonicznych.

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- występowano o zwiększenie limitu etatów w grupie urzędnicy,
- występowano o zwiększenie limitu etatów w grupie referendarze,
- dokonywano przesunięć etatów pomiędzy Wydziałami,
- przyznawano dodatki specjalne za nadobowiązkowe czynności,
- kierowano urzędników na szkolenia z obszarów zgodnych z wykonywanymi czynnościami,
- kontynuowano współpracę z Zespołem Szkół Nr 3 w Milanówku w ramach organizacji praktyk szkolnych,
- podpisano umowę o praktyki absolwenckie,
- dzięki utworzeniu wspólnego dla sądu punktu call-center w znacznym stopniu wyeliminowano czasochłonne rozmowy telefoniczne pracowników sekretariatów z interesantami.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- korzystano z internetowego komunikatora SPARK,
- w pionie karnym użytkowano portal wewnętrzny,
- wyodrębniono na serwerach dyski sieciowe dla poszczególnych komórek organizacyjnych sądu,
- użytkowano elektroniczny system zgłoszeń „Awarii na salach” oraz „Zdalnej pomocy”,
- użytkowano Portal Samoobsługi Pracowniczej,
- organizowano wewnętrzne narady.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- w związku z zagrożeniem epidemicznym zapewniono wszystkim pracownikom maseczki ochronne lub przyłbice oraz środki do dezynfekcji rąk,
- dokonywano ozonowania pomieszczeń,
- dokonano alokacji stanowisk pracy w celu zapewnienia bezpiecznej odległości między pracownikami,
- na bieżąco monitorowano ruch sieciowy,
- wykorzystywano wcześniej opracowane aplikacje monitorujące i zapisujące użycie stacji roboczych przez użytkowników,
- korzystano z usługi wsparcia technicznego i serwisu sprzętu na salach rozpraw sądowych ReCourt,
- prowadzono stałe monitorowanie procesu nadawania uprawnień (dostępu) do systemów,
- korzystano z usługi zabezpieczenia styku sieci komputerowej LAN z internetem,
- dokonano szyfrowania laptopów,
- poddawano stałej konserwacji instalację alarmową i przeciwpożarową.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- na bieżąco monitorowano jakość obsługi interesantów z wykorzystaniem anonimowych ankiet,
- korzystano z systemu rejestrowania rozmów telefonicznych,
- kontynuowano szkolenie pracowników biura obsługi interesanta i biura podawczego z zakresu współpracy z klientami sądu,
- na bieżąco aktualizowano treści publikowane na stronie internetowej Sądu,
- kontynuowano współpracę z Zespołem Szkół Nr 3 w Milanówku w ramach organizacji praktyk szkolnych oraz w celu propagowania zatrudnienia w sądownictwie,

W celu poprawy warunków pracy:

- na bieżąco wymieniano sprzęt komputerowy na nowszej generacji,
- asystentom, urzędnikom umożliwiono pracę zdalną (zapewniono służbowe, szyfrowane laptopy z dostępem do systemów wykorzystywanych w pracy),
- wynajęto powierzchnię archiwalną, dzięki czemu uzyskano dodatkowy metraż na przechowywanie akt sądowych.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- informowano i propagowano wśród stron możliwość korzystania z portalu informacyjnego,
- szkolono pracowników Biura Obsługi Interesanta,
- kontynuowano monitoring jakości obsługi interesantów na podstawie przeprowadzanych ankiet,
- kolportowano broszury i informatory dostarczone przez jednostki nadrzędne,
- udostępniano druki i formularze.

Pion cywilny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

w celu usprawnienia postępowań sądowych:

- zobowiązano orzeczników do intensyfikacji czynności w sprawach ponad 3-letnich według przekazanych list,

- analizowano comiesięczne dane statystyczne, zwłaszcza pod kątem wpływu, załatwienia i stanu referatów,
- poszerzano dostęp pracowników, w tym asystentów sędziów do systemów teleinformatycznych (orcom, noe, pesel-sad, ekw),
- oznakowano w sposób szczególny akta, w których: zgłoszono wniosek o zabezpieczenie, dopuszczono dowód z opinii biegłego, stwierdzono przewlekłość w celu zwiększenia kontroli nad tego rodzaju sprawami (łatwiejsza identyfikacja akt).

w celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- zmniejszono liczbę dni sesyjnych do 6,
- na 2,5 miesiąca skierowano do sekretariatu 1 osobę odbywającą praktykę absolwencką.

Pion karny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

w celu usprawnienia postępowań sądowych:

- kontynuowano wzmoczony nadzór nad sprawami starymi oraz tymi, w których stwierdzono przewlekłość postępowania,
- wydawano zarządzenia nadzorcze,
- monitorowano wykonanie zarządzeń nadzorczych,
- analizowano comiesięczne dane statystyczne, zwłaszcza pod kątem wpływu, załatwienia i stanu referatów,

Pion rodzinny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

w celu usprawnienia postępowań sądowych:

- wydawano zarządzenia nadzorcze,
- monitorowano wykonanie zarządzeń nadzorczych,
- badano cyklicznie terminowość rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie,
- analizowano comiesięczne dane statystyczne, zwłaszcza pod kątem wpływu, załatwienia i stanu referatów,

Pion ksiąg wieczystych

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

w celu usprawnienia postępowań sądowych:

- uzgodniono z referendarzami zatrudnionymi w Wydziale Wieczystoksięgowym zwiększenie wymiaru zadań w zamian za dodatki specjalne za pracę w nadgodzinach,
- zwiększono pensum dla referendarzy sądowych orzekających w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych,
- na bieżąco monitorowano poziom wpływu i załatwienia,
- z końcem roku podpisano porozumienie z Sądem Apelacyjnym w Krakowie w sprawie zasad wykonywania Centralnego Wydruku korespondencji wychodzącej w Wydziału,

w celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- z dniem 16 grudnia 2020 roku czasowo delegowano urzędnika z III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich do IV Wydziału Ksiąg Wieczystych,
- w ramach odciążenia sekretariatu IV Wydziału Ksiąg Wieczystych przyuczono 2 pracowników Wydziału Cywilnego do rejestrowania wniosków wieczystoksięgowych oraz utworzono (w zajmowanym przez ten wydział budynku) stanowiska do ich rejestracji,

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- nadzorowano sprawy, w których wpłynęła zasadna skarga w trybie administracyjnym,
- monitorowano sprawy stare i obejmowano je nadzorem administracyjnym Prezesa,
- nadzorowano sprawy, w których uwzględniono skargi na przewlekłość postępowania,
- kontrolowano sprawy zawieszone,
- przyznawano dodatki specjalne asystentom sędziów z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków,
- przyznawano dodatki specjalne urzędnikom z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków,
- w związku ze stanem epidemii dokonano zakupu sprzętu umożliwiającego przeprowadzanie zewnętrznych wideokonferencji oraz licencji na oprogramowanie MS Teams, przeprowadzono szkolenia wewnętrzne dla sędziów oraz pracowników z obsługi MS Teams, wprowadzono przeprowadzanie wewnętrznych wideokonferencji pomiędzy różnymi salami rozpraw w przypadku większej ilości uczestników,
- w sytuacji utrzymywania się zdiagnozowanych problemów zaplanowano kontynuowanie dotychczasowych działań w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- kontrolowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych,
- nadzorowano wyznaczanie spraw zgodnie z kolejnością ich wpływu, np. poprzez cykliczne monitorowanie przekazywanych przez Kierownika Sekretariatu II Wydziału Karnego wykazów spraw bez terminu wszystkich kategorii, a następnie przedstawianie ich odpowiednim sędziom-referentom wraz z aktami spraw celem podjęcia czynności zmierzających do ich rozpoznania,
- kontrolowano terminowość wypłaty wynagrodzeń biegłym i tłumaczom,
- w sytuacji utrzymywania się zdiagnozowanych problemów zaplanowano kontynuowanie dotychczasowych działań w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- niezwłocznie występowano o pozostawienie w tutejszym sądzie zwolnionych stanowisk asystenckich i urzędniczych,
- organizowano praktyki absolwenckie i studenckie,
- przyjmowano stażystów kierowanych przez Powiatowy Urząd Pracy,
- zwracano się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o kontrolę zasadności długotrwałych zwolnień lekarskich,
- po otrzymaniu decyzji o niepozostawieniu z dniem 31 lipca 2020 roku zwolnionego etatu urzędniczego w dyspozycji Sądu Rejonowego w Piasecznie wnioskowano o ponowne rozpoznanie sytuacji kadrowej tutejszego Sądu, co skutkowało decyzją o przydzieleniu etatu urzędniczego z dniem 01 września 2020 roku,
- w sytuacji utrzymywania się zdiagnozowanych problemów kontynuowanie dotychczasowych działań w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- posługiwano się w komunikacji wewnętrznej pocztą elektroniczną,
- organizowano spotkania pracowników Sądu z kierownictwem.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- w związku z panującym stanem epidemii wprowadzano zarządzeniami Prezesa i Dyrektora liczne, zgodne z rządowymi oraz sanitarnymi wytycznymi, zmiany w organizacji pracy Sądu mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa zarówno pracownikom Sądu, jak i wszystkim osobom przebywającym na jego terenie m.in. zarządzono: pracę pojedynczo w pokojach, ograniczenie wstępu na teren Sądu, ograniczenie liczby osób przebywających na salach rozpraw, specjalne zasady obsługi interesantów,
- zorganizowano dezynfekcję miejsc szczególnie narażonych na możliwość zakażenia koronawirusem, zapewniono pracownikom stały dostęp do płynów dezynfekujących,
- zamontowano na salach rozpraw oraz w biurze obsługi interesantów przegrody pleksi,
- okresowo uruchomiono zewnętrzne punkty przyjęć biur podawczych,
- okresowo kontrolowano ochronę budynku,
- wprowadzano stosownie do potrzeb szczególne środki bezpieczeństwa,
- zawarto umowy umożliwiające zapewnienie bezpieczeństwa pracy zdalnej na przydzielonych komputerach służbowych.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- stosowano przy obsłudze interesantów ustalone standardy BOI,
- rozwijano kompetencje zawodowe pracowników poprzez samokształcenie oraz uczestnictwo w szkoleniach, w tym udział w szkoleniach w ramach projektu „Wdrożenie standardów obsługi interesantów”.

W celu poprawy warunków pracy:

- sukcesywnie wymieniano i modernizowano sprzęt informatyczny,
- sukcesywnie wymieniano sprzęt wykorzystywany przez pracowników Sądu m.in. fotele, wentylatory, urządzenia w pomieszczeniach socjalnych,
- zakupiono komputery oraz telefony służbowe pozwalające na pracę zdalną,
- dbano o bezpieczeństwo, czystość i estetykę pomieszczeń pracy.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- aktualizowano informacje dostępne na stronie internetowej Sądu i poszerzano ich katalog,
- kolportowano broszury i informacje dostarczone przez jednostki nadrzędne,
- w związku ze stanem epidemii czasowo wprowadzono przyjmowanie środków odwoławczych za pośrednictwem poczty elektronicznej,
- udostępniano formularze oraz druki sądowe.

Pion cywilny**Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:****W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- kontrolowano kilka razy w roku bezczynność we wszystkich sprawach trwających 3 miesiące i więcej,
- kontrolowano sprawność postępowań we wszystkich kategoriach spraw,
- zwracano uwagę orzecznikom oraz asystentom sędziów na sprawy „pilne” zdefiniowane w §2 pkt 5 lit. b, c, g, h, k Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1141),
- kontrolowano sprawy o ustanowienie kuratora spadku,
- kontrolowano sprawy, w których wydano wyrok zaoczny i nakazy zapłaty w repertorium C pod kątem prawomocności,
- kontrolowano sprawy, w których dopuszczono dowód z opinii biegłego,
- nadzorowano sprawność postępowania w sprawach, w których wpłynęła skarga na orzeczenie referendarza sądowego,
- zwracano się do Starostwa Powiatowego o przyspieszenie czynności związanych z zaewidencjonowaniem map, szczególnie w sprawach starych,
- nadzorowano sprawność postępowań egzekucyjnych,
- zaplanowano kontynuowanie dotychczasowych działań w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- nadzorowano sprawy ze skarg na orzeczenia referendarzy sądowych, których przedmiotem są wynagrodzenia biegłych sądowych,
- monitorowano terminowość dokonywania wypłat biegłym sądowym od momentu wpływu wniosku biegłego o przyznanie wynagrodzenia do momentu skierowania rachunku do Oddziału Finansowego sądu.

Pion karny**Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:****W celu usprawnienia postępowań sądowych:**

- kontrolowano terminowość wydawania wyroków nakazowych w sprawach rejestrowanych w repertoriach K i W,
- kontrolowano sprawy, w których jest stosowane tymczasowe aresztowanie, pod kątem terminowości podejmowanych czynności, w tym wyznaczania terminów rozpraw,

- kontrolowano sprawy zagrożone przedawnieniem pod kątem sprawności prowadzonych postępowań i koncentracji materiału dowodowego,
- kontrolowano sprawy o wydanie wyroków łącznych, w szczególności pod kątem terminowości podejmowanych czynności zmierzających do wyznaczenia terminów rozpraw, wrywkowo kontrolowano akta spraw, w razie potrzeby wydawano stosowne zarządzenia o charakterze administracyjnym,
- monitorowano sprawność postępowań wykonawczych w zakresie egzekucji należności sądowych, w szczególności dokonywano przeglądu czynnych kart dłużnika i akt poszczególnych spraw, w razie potrzeby podejmowano czynności, np. ponaglano komornika,
- zwracano sędziom uwagę celem rozważenia w ramach niezawisłości sędziowskiej w poszczególnych sprawach stosowania instytucji określonej w art. 374 § 1 k.p.k. (prowadzenie rozprawy pod nieobecność oskarżonego),
- kontrolowano sprawy tzw. „stare” pod kątem terminowości podejmowanych czynności, w tym wyznaczania terminów rozpraw,
- monitorowano terminowość dokonywania wypłat biegłym sądowym, tłumaczom, obrońcom, pełnomocnikom do momentu skierowania rachunku do Oddziału Finansowego Sądu,
- przydzielono od 1 stycznia 2020 roku do wydziału sędziego w pełnym obciążeniu (do 31 grudnia 2019 roku przydzielonego do wydziału w 1/2 obciążenia).
- kontrolowano czy w prawomocnie zakończonych postępowaniach orzeczono o dowodach rzeczowych, a jeśli nie to przedstawiano akta sędziom referentom celem niezwłocznego wydania orzeczenia,
- monitorowano terminowość uprawomocniania postanowień wydawanych w postępowaniu wykonawczym,
- zaplanowano kontynuowanie dotychczasowych działań w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.,

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- kontrolowano stosowanie zasady koncentracji materiału dowodowego oraz monitorowano zasadność odroczeń spraw, np. poprzez wrywkową kontrolę akt oraz wydawanie zarządzeń o charakterze administracyjnym.

Pion rodzinny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- kontrolowano cyklicznie co kwartał liczbę wyznaczonych i odroczonych spraw o alimenty,
- kontrolowano cyklicznie co kwartał sprawy, w których nie został rozpoznany wniosek o zabezpieczenie wraz z podejmowanymi czynnościami w tych sprawach,
- kontrolowano cyklicznie co kwartał sprawy, które mimo wpływu środka zaskarżenia nie zostały przekazane do Sądu Okręgowego w Warszawie wraz z podejmowanymi czynnościami w tych sprawach oraz przyczynami skutkującymi nie przekazaniem spraw,
- nadzorowano sprawy stare powyżej 1 roku,
- losowo kontrolowano sprawy z poszczególnych kategorii pod kątem sprawności podejmowanych czynności, w tym czynności dowodowych oraz terminów wyznaczania rozpraw,
- monitorowano terminowość dokonywania wypłat biegłym sądowym, tłumaczom, pełnomocnikom do momentu skierowania rachunku do Oddziału Finansowego Sądu,
- kontrolowano przyczyny i zasadności odroczeń we wszystkich sprawach RC, w których wyznaczono sesje, w związku z przekroczeniem wskaźnika pozostałości,
- monitorowano przygotowanie spraw RC na terminy rozpraw pod względem podłożonej korespondencji, zwrotnych potwierdzeń odbioru wezwań i zawiadomień, w związku z przekroczeniem wskaźnika pozostałości,
- cyklicznie omawiano z sędziami orzekającymi przyczyny tamujących rozpoznanie spraw RC na pierwszym terminie, w związku z przekroczeniem wskaźnika pozostałości,
- zaplanowano kontynuowanie dotychczasowych działań w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

Pion ksiąg wieczystych

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

w celu usprawnienia postępowań sądowych:

- monitorowano sprawność postępowania w sprawach powyżej 3 miesięcy,
- nadzorowano rozpoznawanie spraw zgodnie z kolejnością wpływu,

- kontrolowano sprawy zawieszono,
- nadzorowano sprawność postępowania w sprawach, w których wpłynęła skarga na orzeczenie referendarza sądowego,
- zaplanowano kontynuowanie dotychczasowych działań w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- wydano zarządzenie umożliwiające racjonalne wykorzystanie zasobu sal sądowych w okresie pandemii i związanych z nim ograniczeń (przystosowano wszystkie sale rozpraw do prowadzenia posiedzeń w zaostrzonych rygorach sanitarnych),
- realizowano kolejne wizyty ekipy serwisowej systemu SAWA, sprawowano stały nadzór na tych wizytach, wprowadzono nowe funkcjonalności,
- sprawowano stały nadzór nad terminowością sporządzania opinii sądowych, wysyłano ponaglenia,
- okresowo kontrolowano terminowość podejmowania czynności przez sędziów, asesora, referendarzy, asystentów i urzędników,
- sporządzono dokumentację uzupełniającą wcześniejszy wniosek do Ministerstwa Sprawiedliwości o rozbudowę budynku sądu
- wdrażano system czipowania akt sądowych,
- elastycznie zarządzano pensum dla referendarzy VI Wydziału Ksiąg Wieczystych oraz Sekcji Nakazowo-Uprosczonej I Wydziału Cywilnego,
- kontynuowano odrębność prowadzenia referatu przez referendarza sądowego do rozpoznania wniosków dotyczących przekształcenia prawa użytkownika wieczystego w prawo własności, w związku z wejściem w życie tzw. ustawy przekształceniowej, co umożliwiło wyspecjalizowanie tego orzecznika oraz utrzymanie czasu oczekiwania przez strony na rozpoznanie pozostałych wniosków o wpis w księdze wieczystej na aktualnym poziomie 175 dni,
- analizowano pomiar efektywności referendarzy I Wydziału Cywilnego,
- zawierano liczne umowy na zastępstwo,
- kontynuowano nadzory nad poszczególnymi rodzajami spraw w pionach przez prezesa/wiceprezesa,
- zapewniono możliwości techniczne prowadzenia rozpraw zdalnych,
- poprawiono jakość i przepustowość urządzenia sieciowego – wymieniono Fortigate, celem umożliwienia zalogowania się większej ilości użytkowników w ramach pracy zdalnej.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- propagowano korzystanie przez strony i pełnomocników z funkcjonalności Portalu Informacyjnego,
- dokonywano nagrywania rozpraw na salach wyposażonych w system rejestrujący obraz i dźwięk,
- wyrywkowo kontrolowano przestrzeganie przez sędziów zasady koncentracji materiału dowodowego,
- kontynuowano stałą współpracę z Policją w zakresie doprowadzania osób i doręczania pism,
- organizowano spotkania z przedstawicielami Policji, Prokuratury, celem omówienia problemów i poprawy funkcjonowania współpracy z tymi instytucjami,
- kontrolowano i nadzorowano terminowość czynności sędziów, asesora, referendarzy, asystentów i urzędników,
- organizowano spotkania sędziów i urzędników celem szybkiego wdrożenia znowelizowanych przepisów ustaw,
- kontrolowano kolejność rozpoznania wniosków o dokonanie wpisu w księdze wieczystej, a w szczególnych sytuacjach uwzględniano wnioski stron o przyspieszenie ich rozpoznania,
- oddelegowano przedstawicieli do prac Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie do współpracy w grupie roboczej w związku z procedurą "Niebieskiej Karty".

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- zwrócono się z wnioskiem do Prezesa Sądu Apelacyjnego o oddelegowanie na kolejne okresy z innego sądu referendarza do pełnienia obowiązków w tutejszym sądzie - (decyzja o delegacjach na czas określony),
- rozpisano i rozstrzygnięto konkurs na zwolniony i pozostawiony etat referendarza sądowego (zatrudniono referendarza sądowego),
- niezwłocznie wystosowywano wystąpienia o pozostawienie zwolnionego etatu urzędniczego - decyzja o pozostawianiu etatu,

- zwrócono się z wnioskiem o pozostawienie zwalnianych etatów asystentów sędziów – decyzja o pozostawieniu etatów,
- zmieniano zakresy czynności sędziów, referendarzy i asesora sądowego, dostosowując ich do zmieniającej się sytuacji kadrowej sądu,
- zawierano liczne umowy na zastępstwo,
- stale nadzorowano sprawność czynności związanych z obsadzeniem wszelkich zwolnionych etatów,
- stosowano motywacyjny system premii uznaniowych,
- kontynuowano udział zwiększonej liczby pracowników uczestniczących w dyżurach w dni wolne od pracy, co wprost proporcjonalnie odciążało pracowników, którzy dotychczas uczestniczyli w tych dyżurach,
- organizowano szkolenia w ramach własnych środków,
- przeprowadzano procedury wdrożenia w przydzielone obowiązki nowych pracowników sądu.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- organizowano szkolenia i utrzymywano stałą współpracę Kierowników Wydziałów z Oddziałem Administracyjnym,
- organizowano w formie wideokonferencji zebrania Sędziów z Przewodniczącymi Wydziału,
- organizowano w formie wideokonferencji spotkania kadry kierowniczej, podczas których omawiane były bieżące problemy poszczególnych jednostek organizacyjnych,
- korzystano z internetowego komunikatora SPARK, wprowadzono możliwość zdalnego odbywania spotkań dla wszystkich pracowników sądu,
- korzystano z systemu samoobsługi pracowniczej,
- poprawiono jakość i przepustowość urządzenia sieciowego – wymieniono Fortigate, celem umożliwienia zalogowania się większej ilości użytkowników w ramach pracy zdalnej.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- wprowadzono i kontrolowano procedury zapewniające bezpieczeństwo epidemiologiczne,
- zapewniono pracownikom i interesantom środki ochrony sanitarnej,
- zainstalowano kamerę termowizyjną oraz zakupiono oczyszczacze powietrza, które zostały zamontowane w pomieszczeniach, w których odbywa się obsługa bezpośrednia interesantów, a także przepływowo lampy UV-C, które zostały postawione w pomieszczeniach wspólnych budynku (tj. toaletach i pomieszczeniach socjalnych).
- kontrolowano osoby wchodzące do siedziby sądu,
- weryfikowano działania kanałów komunikacyjnych pomiędzy pracownikami ochrony a salami rozpraw,
- podejmowano decyzję o czasowym zwiększeniu ochrony w przypadku prowadzenia postępowań budzących duże zainteresowanie mediów i publiczności,
- kontynuowano stałą współpracę z Policją i Strażą Miejską (doraźnie zwracano się o zapewnienie możliwości szybkiej reakcji ze strony tych służb),
- prowadzono stałe monitorowanie procesu nadawania uprawnień (dostępu) do systemów,
- wydano szereg zarządzeń zapewniających bezpieczeństwo pracownikom Sądu Rejonowego w Pruszkowie podczas ogłoszonego stanu epidemii.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- sprawowano nadzory nad sprawnością postępowań w celu zwiększenia szybkości uzyskiwania przez obywateli rozstrzygnięcia w ich sprawach,
- sprawowano pieczę nad funkcjonowaniem BOI, celem zwiększenia jakości i sprawności obsługi interesantów,
- badano satysfakcję obsługi interesantów i reakcję pracowników na problemy pojawiające się w tym obszarze,
- aktualizowano na bieżąco treści publikowane na stronie internetowej sądu,
- rozpowszechniano informację o szkoleniach i motywowano kadre do podnoszenia kwalifikacji zawodowych,
- organizowano spotkania i negocjacje z przedstawicielami pracowników celem zapobiegnięcia zakłóceniom w funkcjonowaniu sądu,
- przeprowadzono audyt strony internetowej pod kontem realizacji nowych przepisów o dostosowaniu jej prowadzenia dla osób niepełnoprawnych (WWCAG2.0).

W celu poprawy warunków pracy:

- organizowano szkolenia w ramach własnych środków,
- zawierano liczne umowy na zastępstwo,

- ustalono stałe dyżury informatyków,
- wynajęto nową powierzchnię biurową przy ul. Kraszewskiego 11 dla Zespołów Kuratorskiej Służby Sądowej,
- zreorganizowano przestrzeń biurową w celu optymalnego wykorzystania powierzchni pozostającej aktualnie do dyspozycji sądu,
- zrealizowano zakupy inwestycyjne mające wpływ na usprawnienie pracy, w szczególności dokonano częściowej wymiany sprzętu komputerowego i doposażono wydziały w urządzenia biurowe,
- poprawiono jakość i przepustowość urządzenia sieciowego – wymieniono Fortigate, celem umożliwienia zalogowania się większej ilości użytkowników w ramach pracy zdalnej,
- zapewniono pracownikom środki ochrony osobistej,
- wprowadzono i kontrolowano procedury zapewniające bezpieczeństwo epidemiologiczne,
- umożliwiono pracę zdalną.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- kontynuowano stałą współpracę Kierownika Oddziału Administracyjnego z Koordynatorem Operatora Poczтового,
- kontynuowano stałą współpracę Kierowników Sekretariatów Wydziałów z Oddziałem Administracyjnym w zakresie dokonywanych reklamacji przesyłek pocztowych,
- zmodyfikowano funkcjonowanie Biura Obsługi Interesantów oraz reagowano na bieżące problemy pojawiające się w pracy tego biura,
- wprowadzono obsługę VI Wydziału Ksiąg Wieczystych w ramach Biura Obsługi Interesantów,
- badano satysfakcję obsługi interesantów i reakcję na problemy pojawiające się w tym obszarze,
- aktualizowano na bieżąco treści publikowane na stronie internetowej sądu.

Pion cywilny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- organizowano narady z sędziami celem omówienia i wyeliminowania bieżących problemów,
- analizowano pomiar efektywności referendarzy I Wydziału Cywilnego,
- kontrolowano podejmowanie czynności w sprawach starych ponad 5-letnich i 7-letnich,
- umożliwiono odbywanie rozpraw zdalnych,
- rekomendowano sędziom stosowanie przepisów postępowania wprowadzonych na czas pandemii (rozprawy zdalne, kończenie postępowań na posiedzeniach niejawnych),
- analizowano przyczyny nieterminowego podejmowania czynności,
- monitorowano na bieżąco wokandy sędziów,
- wyrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,
- prowadzono nadzór Prezesa nad sprawami, w których opinie sądowe nie zostały sporządzone w terminie,
- monitorowano terminowość dokonywania wypłat biegłym sądowym od momentu wpływu wniosku biegłego o przyznanie wynagrodzenia do momentu skierowania rachunku do Oddziału Finansowego sądu,
- kontynuowano dotychczasowe działania w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

Pion karny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- kontrolowano podejmowanie czynności w sprawach starych ponad 3-letnich,
- wyrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,
- monitorowano na bieżąco wokandy sędziów,
- monitorowano na bieżąco sprawy, gdzie miało miejsce stosowanie tymczasowego aresztowania,
- analizowano przyczyny nieterminowego podejmowania czynności,
- szczegółowo analizowano przyczyny stwierdzonych przewlekłości postępowań sądowych,

- organizowano narady z sędziami celem omówienia i wyeliminowania bieżących problemów,
- comiesięcznie prowadzono nadzór Prezesa nad sprawami, w których opinie biegłych nie zostały sporządzone w terminie,
- kontrolowano terminowość przyznawania wynagrodzeń biegłym sądowym,
- kontynuowano dotychczasowe działania w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

Pion rodzinny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- organizowano narady w formie wideokonferencji z sędziami celem omówienia i wyeliminowania bieżących problemów,
- umożliwiono odbywanie rozpraw zdalnych,
- rekomendowano sędziom stosowanie przepisów postępowania wprowadzonych na czas pandemii (rozprawy zdalne, kończenie postępowań na posiedzeniach niejawnych),
- prowadzono nadzór Prezesa nad sprawami, w których opinie nie zostały sporządzone po terminie,
- kontrolowano podejmowanie czynności w sprawach starych ponad 3 letnich,
- kontrolowano terminowość rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie,
- analizowano przyczyny nieterminowego podejmowania czynności,
- wyrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,
- monitorowano na bieżąco wokandy sędziów,
- kontynuowanie dotychczasowych działań w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

Pion ksiąg wieczystych

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- elastycznie zarządzano pensum dla referendarzy VI Wydziału Ksiąg Wieczystych,
- monitorowano sprawność postępowania w sprawach powyżej 2 miesięcy,
- nadzorowano rozpoznawanie spraw zgodnie z kolejnością wpływu,
- podejmowano czynności mające na celu opanowanie rocznego wpływu poprzez ustalenie dodatkowej liczby projektów wpisów sporządzanych przez poszczególnych urzędników sądowych,
- występowano o przyznanie dodatków specjalnych urzędnikom z tytułu czasowego zwiększenia obowiązków,
- kontynuowano wyodrębnienie referatu referendarza sądowego do rozpoznania wnoszonych masowo wniosków dotyczących przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, w związku z wejściem w życie tzw. ustawy przekształceniowej, co umożliwiło wyspecjalizowanie tego orzecznika oraz utrzymanie czasu oczekiwania przez strony na rozpoznanie pozostałych wniosków o wpis w księdze wieczystej na aktualnym poziomie 175 dni,
- kontynuowano dotychczasowe działania w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- dokonywano systematycznej analizy obciążenia pracy sędziów, w tym regularne sprawdzanie prawidłowości działania SLPS i kontakt z działem wsparcia w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek możliwych nieprawidłowości,
- opracowano modelowe zarządzenia, które mogą być stosowane w sprawach (np. co do przygotowywania telekonferencji lub doręczeń zagranicznych),
- dokonywano bieżącej analizy pracy sędziów i referendarzy sądowych,
- sprawowano nadzór nad sprawami „starymi” oraz wzmożony nadzór administracyjny nad sprawami najstarszymi,
- sprawowano nadzór nad sprawami, w których uwzględniono skargi na przewlekłość postępowania, sprawami zawieszonymi oraz aresztanckimi,
- kontrolowano terminowości pracy biegłych,
- analizowano comiesięczne sprawozdania statystyczne,

- dokonywano przesunięć kadrowych między wydziałami oraz między pionami orzeczniczymi,
- sprawowano nadzór nad terminowością czynności podejmowanych w sprawach za pomocą kalendarzy w systemie SAWA,
- organizowano cykliczne spotkania Kierowników Sekretariatów z przedstawicielami firmy Currenda w celu całkowitego wyeliminowania błędów w poborze danych statystycznych,
- reagowano na bieżąco na sytuację epidemiologiczną w kraju – w tym podejmowanie inicjatywy w celu zapewnienia bezpiecznego działania biura podawczego,
- zapewniono możliwość korzystania przez orzeczników z literatury prawniczej i programów prawniczych.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- kontrolowano ilość nagrywanych rozpraw oraz przyczyn odstąpienia od nagrywania.

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- dokonywano przesunięć etatów sędziowskich, referendarskich, asystenckich i urzędniczych między wydziałami oraz między pionami orzeczniczymi,
- kontynuowano motywacyjny system wynagrodzeń (dodatki specjalne z tytułu okresowego zwiększenia czynności, nagrody),
- monitorowano na bieżąco ciągłość zatrudnienia i należytą ilościowo i merytorycznie obsadę kadrową we wszystkich komórkach organizacyjnych sądu.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- organizowano w pionach zebrania z Przewodniczącymi Wydziałów lub z wszystkimi sędziami, (także przy użyciu systemu Microsoft Teams)
- organizowano spotkania Prezesa i Dyrektora z pracownikami w celu omówienia bieżących problemów,
- wykorzystywano wewnętrzną pocztę elektroniczną oraz Portal Wewnętrzny Sądu,
- korzystano z Portalu Samoobsługi Pracowniczej.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- kontrolowano osoby wchodzące do siedziby sądu,
- korzystano z systemu nagrywania rozmów,
- weryfikowano sprawność działania kanałów komunikacyjnych pomiędzy Ochroną a salami rozpraw,
- dokonywano stałej konserwacji instalacji alarmowych, przeciwpożarowych,
- cyklicznie weryfikowano sprawność działania przycisków alarmowych,
- w związku z sytuacją epidemiczną w kraju wprowadzono dwuzmianowy system pracy,
- w miarę możliwości kierowano do wykonywania pracy zdalnej,
- dokonywano na bieżąco zakupu niezbędnych środków w postaci maseczek, środków dezynfekujących, osłon z pleksi,
- analizowano na bieżąco sytuację epidemiczną w kraju w celu modyfikowania dotychczas obowiązujących rozwiązań w celu optymalnego wykorzystania kadry i zapewnienia ciągłości pracy,
- wydawano stosowne zarządzenia w celu zapewnienia bezpieczeństwa interesantom.
- zwrócono się do Dyrektora Sądu o montaż dodatkowych kamer monitoringu,
- w budynku przy ul. Ogrodowej 51A zastosowano rozwiązanie polegające na ścisłym oddzieleniu przestrzeni dostępnych dla interesantów od pomieszczeń sekretariatów, m.in. poprzez montaż dodatkowych drzwi. Od czerwca 2020 roku stopniowy montaż na największych salach rozpraw osłon z pleksiglasu oraz innych środków bezpieczeństwa epidemiologicznego. W listopadzie 2020 roku, dzięki przeprowadzeniu przeróbek architektonicznych w budynku przy ul. Ogrodowej 51A, udało się uzyskać dwie dodatkowe sale rozpraw z osłonami z pleksiglasu dla potrzeb pionu cywilnego.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- sprawowano nadzór nad sprawnością postępowań w celu zwiększenia szybkości uzyskiwania przez obywateli rozstrzygnięcia w ich sprawach,
- sprawowano pieczę nad funkcjonowaniem BOI, aby podsądni kulturalnie i szybko otrzymywali informacje,
- badano satysfakcję obsługi interesantów i reakcję na problemy pojawiające się w tym obszarze,
- sukcesywnie uzupełniano oznaczenia sądu ułatwiające interesantom poruszanie się po budynkach sądu,

- aktualizowano na bieżąco treści publikowane na stronie internetowej sądu,
- podejmowano działania w celu zwiększenia ilości orzeczeń publikowanych w Portalu Orzeczeń,
- rozpowszechniano wśród sędziów informacje o szkoleniach.

W celu poprawy warunków pracy:

- kontynuowano wynajem powierzchni biurowych,
- kontynuowano działania w zakresie budowy nowej siedziby Sądu,
- zagospodarowano dodatkowe pomieszczenia w celu optymalnego wykorzystania powierzchni biurowej,
- na bieżąco wymieniano i modernizowano sprzęt informatyczny,
- doposażano wydziały w urządzenia biurowe,
- zwrócono się do Dyrektora o regularne wywożenie akt do archiwum zakładowego,
- zwrócono się do Dyrektora o montaż systemu RFID do radiowej lokalizacji akt.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- kontynuowano ulepszanie funkcjonowania Biura Obsługi Interesantów oraz reakcja na bieżące problemy pojawiające się w Biurze Obsługi Interesantów w celu poprawy jakości obsługi i wizerunku Sądu,
- badano satysfakcję obsługi interesantów i reakcję na problemy pojawiające się w tym obszarze,
- sukcesywnie uzupełniano oznaczenia sądu ułatwiające interesantom poruszanie się po budynkach sądu oraz bezzwłocznie aktualizowano informacje o zaistniałych zmianach w reorganizacji wydziałów,
- aktualizowano na bieżąco treści publikowane na stronie internetowej sądu.

Pion cywilny

Wszystkie działania podjęte i propozycje rozwiązań w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- opracowano wzory pouczeń stosowanych we wszystkich sprawach cywilnych oraz ich sukcesywne aktualizowanie lub uzupełnianie;
- sprawowano nadzór nad sprawami tzw. starymi oraz wzmocniony nadzór administracyjny nad sprawami najstarszymi,
- systematycznie analizowano obciążenie pracą sędziów,
- dokonywano bieżącej analizy pracy sędziów, asesorów i referendarzy sądowych,
- comiesięcznie analizowano sprawozdania statystyczne,
- sprawowano nadzór nad sprawami, w których uwzględniono skargi na przewlekłość postępowania,
- sprawowano nadzór nad postępowaniem międzyinstancyjnym,
- sprawowano nadzór nad sprawami zawieszonymi,
- kontrolowano terminowość pracy biegłych,
- rozszerzanie dostępu orzeczników do baz informatycznych.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- organizowano zebrania z Przewodniczącymi Wydziałów lub z wszystkimi sędziami,
- regularnie przesyłano wiadomości dotyczące funkcjonowania pionu cywilnego do wszystkich sędziów i asesorów pionu cywilnego.

Pion karny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- systematycznie dostosowywano pracę pionu karnego do aktualnych warunków epidemiologicznych oraz ograniczeń prawnych związanych z ogłoszonym stanem epidemii,
- każdorazowo dostosowywano pracę pionu karnego w przypadku konieczności rozpoznania istotnie zwiększonej liczby wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania lub konieczności rozpoznania wniosku dotyczącego osoby, u której stwierdzono COVID,
- każdorazowo dostosowywano pracę pionu karnego w przypadku konieczności rozpoznania sprawy wieloosobowej lub budzącej zainteresowanie społeczne lub medialne m. in. w poprzez przygotowanie dodatkowych pomieszczeń dla przedstawicieli mediów,
- systematycznie monitorowano obciążenia pracą sędziów/asystentów,
- dokonywano przesunięć etatów pomiędzy wydziałami,
- dokonano analizy funkcjonowania w zakresie przydzielania spraw przez System Losowego Przydziału Spraw
- sprawowano nadzór nad sprawami tzw. starymi,
- comiesięcznie analizowano sprawozdania statystyczne,
- prowadzono kontrolę i monitorowano ściągłość należności sądowych,
- wprowadzono zmiany w systemie dyżurowania w Sekcji Postępowania Przygotowawczego,
- dokonywano przesunięć asystentów pomiędzy wydziałami,
- zaplanowano zwiększenie liczby użytkowanych sal rozpraw (w zależności od sytuacji epidemiologicznej),

Pion rodzinny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- sprawowano nadzór nad sprawami tzw. starymi oraz wzmożony nadzór administracyjny nad sprawami najstarszymi,
- systematycznie analizowano obciążenie pracą sędziów,
- dokonywano bieżącej analizy pracy sędziów.

Pion ksiąg wieczystych

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- sukcesywnie kierowano do Sekcji ds. przekształceń kolejnych referendarzy sądowych w związku z rosnącym wpływem wniosków złożonych w trybie w/w ustawy,
- elastycznie zarządzano pensum dla referendarzy sądowych,
- wykonywano doraźne działania przez Oddział Informatyczny w celu usprawnienia działania systemu SOWKW.

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- dokonywano przesunięć orzeczników oraz kadry urzędniczej w celu wyrównania obciążeń między wydziałami,
- organizowano konkursy w celu zapewnienia obsady urzędniczej.

W celu poprawy warunków pracy:

- wynajęto powierzchnię biurową na potrzeby XV Wydziału Ksiąg Wieczystych oraz Archiwum zakładowego,
- zaplanowano dalsze działania mające na celu zwiększenie powierzchni biurowej.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie:

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- sprawowano stały nadzór i monitoring spraw starych,

- kontynuowano stały nadzór i monitoring spraw aresztowych i zagrożonych przedawnieniem,
- obejmowano nadzorem postępowania, w których doszło do przewlekłości postępowania,
- kontrolowano sprawy zawieszono,
- monitorowano stopień obciążenia sędziów, referendarzy, urzędników oraz dokonywano możliwych przesunięć,
- nadzorowano sprawy pod kątem terminowości podejmowania czynności,
- zwiększono ilość postępowań, co do których istnieje obowiązek składania cyklicznych sprawozdań ze sprawowanego nadzoru,
- kontynuowano praktykę dotyczącą sposobu świadczenia pracy przez referendarzy sądowych zatrudnionych w zadaniowym systemie,
- propagowano system prowadzenia rozpraw w trybie zdalnym.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- korzystano z możliwości przeprowadzania rozpraw na odległość przy użyciu sprzętu teleinformatycznego w drodze wideokonferencji,
- propagowano korzystanie przez strony i pełnomocników z funkcjonalności Portalu Informacyjnego,
- propagowano pośród sędziów publikację orzeczeń w Portalu Orzeczeń,
- propagowano wśród Sędziów utrwalanie rozpraw poprzez nagrywanie audio/video w formie e-protokołu,
- przesyłano zastępcze akta biegłym/instytutom celem sporządzenia opinii,
- doskonalono wiedzę z zakresu udostępniania informacji publicznej
- kontynuowano pracę nad aplikacjami elektronicznymi w celu poprawy komunikacji interesantów z sądem
- korzystano z aplikacji informatycznych umożliwiających pracę zdalną.

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- na bieżąco analizowano sytuację kadrową poszczególnych jednostek organizacyjnych i występowano o przesunięcia etatów urzędniczych w zależności od dynamiki sytuacji kadrowej,
- dokonano zmiany podziału czynności sędziów,
- uzyskano zwiększenie limitu etatów urzędniczych,
- kontynuowano motywacyjny model pracy poprzez przeprowadzone oceny kwalifikacyjne oraz pomiar efektywności pracy,
- kontynuowano system ocen pracy asystentów oraz referendarzy
- zastosowano mieszany system czasu pracy:
 - zadaniowy
 - równoważny
 - zdalny

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- kontynuowano wykorzystywanie do komunikacji wewnętrznej drogi elektronicznej,
- organizowano narady Prezesa Sądu z Przewodniczącymi Wydziałów i z Kierownikami Sekretariatów, Oddziałów poprzez połączenia zdalne,
- organizowano narady Prezesa/Wiceprezesów z sędziami w systemie zdalnym z wykorzystaniem komunikatorów internetowych,
- kontynuowano praktykę cyklicznych spotkań Dyrektora Sądu z pracownikami z uwagi na okres pandemii w systemie zdalnym poprzez komunikator internetowy.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- kontynuowano działania w celu dalszej poprawy współpracy ze służbami ochrony oraz policją sądową,
- kontynuowano proces współpracy w zakresie bezpieczeństwa z Oddziałem Bezpieczeństwa Sądu Okręgowego w Warszawie poprzez wymianę doświadczeń na bieżąco przeprowadzono szkolenia z zakresu bezpieczeństwa informacji dla nowozatrudnionych pracowników,
- podejmowano bieżące działania organizacyjne w celu wprowadzenia reżimu sanitarnego dla pracowników i interesantów Sądu

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- propagowano kontakt z sądem poprzez rozwiązania teleinformatyczne: ePUAP, formularz elektroniczny a także telefon i e-mail,
- propagowano korzystanie z Portalu Informacyjnego i Portalu Orzeczeń,
- rozpoczęto inicjatywę digitalizacji akt spraw gospodarczych upadłościowych.

W celu poprawy warunków pracy:

- kontynuowano wymianę wyposażenia technicznego stanowisk pracy, w tym sprzętu komputerowego,
- kontynuowano doposażenie sędziów, referendarzy, asystentów oraz pracowników mobilny sprzęt komputerowy umożliwiający pracę zdalną,
- wykonywano szereg bieżących remontów dla poprawy warunków pracy w Sądzie,

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- propagowano dostęp do Portalu Informacyjnego,
- rozwijano działania Portalu Orzeczeń,
- rozszerzono katalog informacji dla interesantów na stronie internetowej Sądu,
- kontynuowano proces doskonalenia obsługi interesantów w BOI i w Biurze Podawczym,
- usprawniono proces komunikacji w zakresie obsługi interesantów KRS w Biurze Obsługi Interesantów, jak i w Czytelni Akt KRS.

oraz

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- analizowano wykazy sprawy, w których rozpoznano wniosek o zabezpieczenie z przekroczeniem terminu 7 dni od daty wpływu,
- zwracano się do przewodniczących wydziałów w indywidualnych sprawach o spowodowanie podjęcia czynności w sprawach,
- badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne,
- wrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,
- monitorowano co miesiąc zestawienia spraw, w których upłynął termin pow. 2 m-cy na sporządzenie uzasadnienia (w przypadku stwierdzenia opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości),
- badano wykaz spraw, w którym nie zostały podjęte czynności w okresie powyżej jednego miesiąca (w przypadku stwierdzenia opóźnień w terminowym podejmowaniu czynności wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości),
- zobowiązano przewodniczących wydziałów do przedstawiania co dwa miesiące sprawozdań z kontroli „kalendarzy”,
- badano comiesięcznie wykazy spraw ponad 5 letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności, w razie stwierdzenia opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze,
- badano comiesięcznie wykazy spraw ponad 3 letnich i ponad 4 letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności, w razie stwierdzenia opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze,
- w oparciu o dane statystyczne podejmowano decyzje dot. obsady,
- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrami urzędniczą,
- co miesiąc badano obciążenie pracowników w oparciu o „system gliwicki”,
- co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów,

Pion karny**Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

- kontrolowano sprawy zawieszane, sprawy zagrożone przedawnieniem, sprawy, w których stosowane jest tymczasowe aresztowanie; sprawy w których złożono skargi na przewlekłość,
- monitorowano stopień obciążenia sędziów, referendarzy, urzędników oraz dokonywano możliwych przesunięć,

- nadzorowano sprawy pod kątem terminowości podejmowania czynności,
- nadzorowano sprawy pod kątem sprawności postępowania międzyinstancyjnego,

Pion rodzinny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- na bieżąco analizowano sytuację kadrową poszczególnych wydziałów i występowano o zmianę zakresu czynności Sędziów, tak aby było możliwe jak najbardziej sprawne rozpoznawanie spraw;
- występowano o zwiększenie kadry urzędniczej,

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- kontrolowano sprawy zawieszono, sprawy w których wpływały skargi, sprawy objęte nadzorem wskazane w informacji;
- monitorowano stopień obciążenia sędziów, referendarzy, urzędników oraz dokonywano możliwych przesunięć,
- nadzorowano sprawy pod kątem terminowości podejmowania czynności,
- od 01 września 2020 roku przydzielono do orzekania w tutejszym wydziale nowego sędziego.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- na bieżąco analizowano sytuację kadrową wydziału,
- w oparciu o dane statystyczne podejmowano decyzje dot. obsady,
- co miesiąc badano obciążenie pracowników,
- kontrolowano systematycznie podejmowanie czynności w sprawach starych: ponadpięcioletnich i ponadtrzyletnich,
- polecano sędziom referentom wyznaczanie nieodległych terminów rozpraw, podejmowanie terminowo czynności, weryfikację spraw zawieszonych pod kątem możliwości ich podjęcia,
- wydawano bieżące zarządzenia nadzorcze dotyczące sprawności postępowania, prawidłowości wykonywania zarządzeń przez sekretariat, a także kolejnych planowanych czynności w sprawie,
- badano, czy zachowana została koncentracja materiału dowodowego,
- zwracano się do przewodniczącego wydziału w indywidualnych sprawach o spowodowanie czynności w sprawach,
- co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatu w zakresie organizacji pracy,
- kontrolowano sprawy zawieszono.

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

Pion gospodarczy rejestrowy

- na bieżąco analizowano sytuację kadrową poszczególnych wydziałów i czasowo udzielano wsparcia kadrowego,
- zezwolono na pracę urzędników sądowych w godzinach ponadwymiarowych,
- badano comiesięczne dane statystyczne,
- kontrolowano sprawy zawieszono,
- kontrolowano sprawy ponad 5-letnie,
- monitorowano stopień obciążenia sędziów, referendarzy, urzędników oraz dokonywano możliwych przesunięć,
- nadzorowano sprawy pod kątem terminowości podejmowania czynności,
- zmodernizowano sprzęt i pozyskano nowy sprzęt dla Wydziałów,
- przeprowadzono zmianę właściwości miejscowej Wydziałów XII – XIV Gospodarczych KRS,

Pion gospodarczy (wydziały procesowe):

- kontynuowano funkcjonowanie komórki organizacyjnej dekretnącej wpływające sprawy na wszystkie wydziały gospodarcze procesowe (tzw. przedwydział) w celu równomiernego obciążenia pracą wszystkich orzeczników,
- badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne,
- analizowano co miesiąc zestawienia spraw odraczanych niezasadnie bez terminu,
- wrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,
- monitorowano co miesiąc zestawienia spraw, w których upłynął termin pow. 2 m-cy na sporządzenie uzasadnienia (w przypadku stwierdzenia opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości),
- analizowano wykazy sprawy, w których rozpoznano wnioski o zabezpieczenie z przekroczeniem terminu 7 dni od daty wpływu,
- badano co miesiąc wykazy spraw, w których nie zostały podjęte czynności w okresie powyżej jednego miesiąca (w przypadku stwierdzenia opóźnień w terminowym podejmowaniu czynności wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości),
- badano comiesięcznie wykazy spraw ponad 5 letnich z wydziałów gospodarczych procesowych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- badano co 6 m-cy wykazy spraw ponad 3 letnich z wydziałów gospodarczych procesowych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- analizowano zestawienia dotyczące ilości spraw skierowanych do mediacji,
- dokonywano podziały referatów orzeczników długotrwale nieobecnych,
- w oparciu o dane statystyczne podejmowano decyzje dot. obsady,
- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrami urzędniczą,
- co miesiąc badano obciążenie pracowników w oparciu o „system gliwicki”,
- co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów
- zobowiązano przewodniczących wydziałów do przedstawiania co dwa miesiące sprawozdań z kontroli „kalendarzy”.

Pion gospodarczy (wydziały ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych):

- 1 kwietnia 2020 r. utworzono w XIX Wydziale Gospodarczym dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych sekcję ds. konsumentów,
- zwiększono w wydziałach gospodarczych dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych obsadę kadrową w grupie referendarzy sądowych,
- badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne,
- wrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,
- badano wykazy spraw, w których w terminie ustawowym nie zostały rozpoznane wnioski o ogłoszenie upadłości oraz wnioski o otwarcie postępowań restrukturyzacyjnych – na podstawie Zarządzenia wydanego przez Wiceprezesa ds. gospodarczych. W przypadku stwierdzenia opóźnień w terminowym podejmowaniu czynności wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości,
- badano co dwa miesiące zestawienia spraw GUp „of” w których: nie złożono listy wierzytelności w terminie 3 m-cy od daty ogłoszenia upadłości, nie zakończono postępowania w terminie 1 roku od daty ogłoszenia upadłości, nie wyznaczono terminu rozprawy w przedmiocie ustalenia planu spłat wierzycieli lub umorzenia zobowiązań upadłego,
- badano comiesięczne zestawienia spraw ponad 5 letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- zobowiązano przewodniczących wydziałów do przedstawiania co dwa miesiące sprawozdań z kontroli „kalendarzy”,
- dokonywano podziałów referatów orzeczników długotrwale nieobecnych,
- w oparciu o dane statystyczne podejmowano decyzje kadrowe,
- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrami urzędniczą,
- co miesiąc badano obciążenie pracowników,
- co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów,
- dbano o równomierne rozmieszczenie w wydziałach asystentów sędziego i w razie potrzeby dokonywano przesunięć kadrowych.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- w dalszym ciągu nadzorowano sprawy ze stwierdzonymi przewlekłościami,
 - kontynuowano nadzór nad sprawami najstarszymi oraz ponad 3-letnimi,
 - dodatkowo wydawano zarządzenia nadzorcze co do spraw, w których stwierdzono bezczynności,
 - sprawowano nadzór nad terminowością sporządzania uzasadnień, kierując pisma nadzorcze,
 - analizowano na bieżąco pracę sędziów i referendarzy sądowych oraz dane statystyczne, wokandy i system SAWA,
 - dokonywano podziałów nieobsadzonych referatów,
 - dokonywano przeniesień referendarzy, asystentów sędziego oraz urzędników w celu zabezpieczenia bieżących potrzeb sądu,
 - wspomagano wydziały mające opóźnienia w wykonywaniu czynności pracownikami z innych wydziałów,
 - w dalszym ciągu monitorowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych, przyznawania wynagrodzenia i kierowania poleceń do wypłaty,
 - zwrócono się do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie o wyrażenie zgody na udostępnienie pomieszczenia w celu przeprowadzania badań przez biegłych sądowych,
 - kontrolowano sprawozdania kwartalne przewodniczących wydziałów,
 - monitorowano sprawy zawieszono, a ponadto pozostałe sprawy pilne, określone w § 2 pkt 5 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych,
 - organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów i kierownikami sekretariatów wydziałów, zmierzające do omówienia bieżących problemów, zmian legislacyjnych i wprowadzenia rozpraw zdalnych,
 - sprawowano kontrolę pracy referendarzy sądowych,
 - zapewniono wsparcie asystenckie,
 - zwiększono asystronom sędziów, za ich zgodą zakres obowiązków wypłacając dodatki w celu wsparcia referendarzy sądowych i sędziów mających największe referaty,
 - eliminowano przeszkody mające wpływ na opóźnienie lub niemożność przeprowadzenia zaplanowanych czynności procesowych,
 - kontrolowano terminowość rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie,
 - kontrolowano stosowanie art. 759 § 2 k.p.c.,
 - kontrolowano wykazy czynności asystentów sędziego oraz referendarzy sądowych,
 - propagowano alternatywne sposoby rozwiązywania sporów, np. poprzez mediacje,
 - obejmowano nadzorem sprawy, w których zastosowano poręczenie majątkowe,
 - nadzorowano sprawy o wydanie wyroku łącznego ponad sześciomiesięczne bez terminu,
 - monitorowano sprawy zawieszono i zagrożone przedawnieniem karalności czynów,
 - kontrolowano sprawozdania składane przez sędziów dotyczące spraw objętych protokołem polustracyjnym dotyczącym ustanowienia kurateli dla osób nieobecnych,
 - wyposażono znaczną część stanowisk w sprzęt umożliwiający wykonywanie pracy zdalnej,
 - wyposażono sale rozpraw w sprzęt umożliwiający przeprowadzanie rozpraw zdanych oraz nagrywanie ich przebiegu w systemie Re-court,
 - przeszkolono sędziów i urzędników z zasad działania aplikacji wykorzystywanych do przeprowadzania rozpraw zdalnych,
 - utworzono stanowisko koordynatora do spraw SLPS.
- zaplanowano działania:
- kontynuowanie działań, w celu wzmocnienia obsady kadrowej sądu,
 - kontynuowanie kontroli prawidłowości przydziału spraw przez SLPS,
 - propagowanie udziału w szkoleniach online z zakresu m.in. spraw tzw. „frankowych”,
 - monitorowanie i zachęcanie sędziów w kierunku zwiększenia ilości wyznaczania rozpraw zdalnych,
 - przeprowadzanie konkursów na stanowisko asystenta sędziego,
 - rozszerzenie zakresu obowiązków asystentów, celem wsparcia referatów z zaległościami,
 - ustanowienie koordynatora do spraw biegłych, który będzie współpracował z Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, w celu organizowania terminów badań przez biegłych sądowych.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- monitorowano realizowanie nagrywania przebiegu rozpraw w wydziałach cywilnych, w wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych oraz w wydziale karnym (sekcja do spraw wykroczeń),
- kontrolowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych,
- zwrócono się do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie o wyrażenie zgody na udostępnienie pomieszczenia w celu przeprowadzania badań przez biegłych sądowych,
- zwracano się o zwiększenie liczby biegłych sądowych,
- zwracano się o zwiększenie liczby ławników,
- wyposażono znaczną część stanowisk w sprzęt umożliwiający wykonywanie pracy zdalnej,
- wyposażono sale rozpraw w sprzęt umożliwiający przeprowadzanie rozpraw zdanych oraz nagrywanie ich przebiegu w systemie Re-court,
- przeszkolono sędziów i urzędników z zasad działania aplikacji wykorzystywanych do przeprowadzania rozpraw zdalnych,
- opracowano zalecenia dotyczące bezpiecznego przeprowadzania rozpraw na odległość.

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- ogłoszono 3 konkursy na stanowisko protokolanta sądowego-stażysty,
- ogłoszono 2 konkursy na stanowisko asystenta sędziego,
- ogłoszono 1 konkurs na stanowisko specjalisty ds. zamówień publicznych,
- ogłoszono 1 konkurs na stanowisko inspektora-stażysty,
- na bieżąco dokonywano analizy obsady kadrowej w tej grupie zawodowej, w wyniku której podejmowane są decyzje o alokacji personelu pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi,
- organizowano szkolenia w ramach własnych środków,
- kierowano pracowników na szkolenia merytoryczne, niezbędne na poszczególnych stanowiskach pracy,
- kierowano na szkolenia sędziów, referendarzy sądowych oraz asystentów sędziego,
- stosowano płacowe oraz pozapłacowe instrumenty motywacyjne, m. in. kontynuowano dofinansowanie zakupu kart komunikacji miejskiej oraz legitymacji PKP, uprawniających do 50 % zniżki,
- zawierano umowy na zastępstwo z urzędnikami,
- zatrudniano asystentów sędziów w ramach posiadanych etatów na zastępstwo.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- organizowano spotkania i narady kierownictwa sądu z osobami funkcyjnymi,
- przeprowadzono spotkanie przewodniczących wydziałów cywilnych oraz pracy i ubezpieczeń społecznych z sędziami przy użyciu oprogramowania Microsoft Teams co do rozpraw zdalnych,
- zwiększono rolę strony intranetowej sądu dodając portal z instrukcjami do systemów informatycznych użytkowanych w jednostce,
- organizowano szkolenia i prezentacje dotyczące systemów informatycznych dla sędziów i urzędników.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- zakupiono dystrybutory do dezynfekcji rąk oraz elektroniczne termometry do pomiaru temperatury, a także wdrożono odpowiednie procedury bezpieczeństwa dla służb porządkowych, z uwagi na sytuację wynikającą z obowiązującego stanu epidemii, w celu zwiększenia poziomu bezpieczeństwa osób przebywających na terenie sądu,
- dla każdego pracownika sądu (sędziego, asesora sądowego, referendarza sądowego, urzędnika sądowego, asystenta sędziego, kuratora sądowego oraz innego pracownika) zapewnione zostały: przyłbice lub maseczki (w zależności od preferencji i zgłoszonego zapotrzebowania), a ponadto rękawiczki oraz stały dostęp do środków dezynfekujących;
- w pobliżu każdej sali rozpraw postawione zostały bezdotykowe dozowniki z płynem do dezynfekcji,
- zapewniono na każdej sali rozpraw płyny do dezynfekcji, rękawiczki oraz maseczki ochronne zarówno dla interesantów jak i pracowników sądu,

- zastosowane zostały w każdej sali rozpraw przegrody z plexi oraz taśmy odgradzające na ławkach oraz na podłodze.
- na salach rozpraw z udziałem ławników zastosowane zostały przegrody z plexi, odgradzające ławników od sędziego przewodniczącego,
- na drzwiach od sal rozpraw umieszczone zostały informacje dla interesantów o obowiązku noszenia maseczki lub przyłbicy, dezynfekcji rąk, zachowania odpowiedniej odległości oraz o liczbie dostępnych miejsc,
- zatrudniono firmę zewnętrzną w celu przeprowadzania dezynfekcji sal rozpraw (klamki, pulpit dla świadków, stoły i ławki),
- częściowo wyłączono z użytku ławki na korytarzach,
- zarządzono przeprowadzanie kwarantanny pism i akt wpływających do sądu,
- przekształcono 4 sale rozpraw na pokoje biurowe,
- prowadzono, na bieżąco, przeglądy systemu zabezpieczeń fizycznych sądu, w tym kontrole funkcjonowania służby ochrony obiektu,
- utworzono strefę bezpieczeństwa dla interesantów sądu,
- podejmowano, na bieżąco, działania zmierzające do poprawy bezpieczeństwa fizycznego obiektu, organizowano cykliczne spotkania kierownictwem sądu,
- wdrażano, na bieżąco, zalecenia i rekomendacje dla służb ochrony obiektu,
- przekazywano, na bieżąco, raporty ze zdarzeń kryzysowych organom nadrzędnym zgodnie z przyjętą procedurą,
- przekazywano, na bieżąco, do Ministerstwa Sprawiedliwości, zgodnie z ustaloną ścieżką, informacje, w tym wnioski i postulaty, w zakresie utrzymania odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa obiektu, w tym w zakresie funkcjonowania policji sądowej,
- dokonano przeglądu oraz aktualizacji dokumentacji i procedur w zakresie instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych,
- wprowadzono standardy dotyczące cyberbezpieczeństwa w sądzie,
- dokonano migracji poczty elektronicznej pracowników z serwera wewnętrznego do centralnej usługi pocztowej Ministerstwa Sprawiedliwości,
- zainstalowano nowe urządzenia służące do zabezpieczenia sieci informatycznej przed zagrożeniami,
- określono zasady organizacji pracy zdalnej,
- zaktualizowano System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji, usprawniono proces nadawania upoważnień oraz uprawnień do systemów informatycznych,
- wdrożono Zarządzenie dotyczące funkcjonowania monitoringu wizyjnego oraz systemu nagrywania rozmów telefonicznych,
- wdrożono zasady zamieszczania informacji na stronie internetowej sądu,
- wyposażono większość osób posiadających zgodę na wykonywanie pracy zdalnej w sprzęt zapewniający bezpieczeństwo danych,
- opracowano instrukcje korzystania z aplikacji wykorzystywanych do przeprowadzania rozpraw zdalnych dla urzędników, sędziów oraz dla uczestników rozpraw oraz organizowano spotkania z Inspektorem Ochrony Danych w tym przedmiocie,
- opracowano zalecenia dotyczące bezpiecznego przeprowadzania rozpraw na odległość oraz udostępniono instrukcje przeprowadzania rozpraw zdalnych,
- przeprowadzono szkolenia dla kuratorów z bezpieczeństwa pracy w terenie (w przypadku kontaktu z materiałami potencjalnie skażonymi),
- zorganizowano pokój dla ławników,
- udostępniono miejsce parkingowe dla ławników,
- zakupiono spersonalizowane togi dla ławników (w związku z powstałą sytuacją epidemiczną),
- udostępniono Zespołom Kuratorskiej Służby Sądowej pomieszczenie do obsługi interesantów.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- kontynuowano zakup dystrybutorów z wodą pitną (do 16 marca 2020 roku),
- stosowano w Biurze Obsługi Interesantów ustalone standardy BOI,
- kierowano urzędników na szkolenia z zakresu obsługi interesantów,
- wprowadzono zaktualizowany Regulamin Organizacyjny Sądu.

W celu poprawy warunków pracy:

- zapewniono dostęp do dwóch systemów informacji prawnej,
- przeprowadzono reorganizację pomieszczeń sądu, celem poprawy warunków lokalowych komórek organizacyjnych sądu (zgodnie z bieżącymi potrzebami),
- zakupiono głośniki stacjonarne oraz przenośne,

- zakupiono kamery internetowe,
- uruchomiono dodatkową lokalizację archiwum zakładowego przy ul. Szyszkowej w Warszawie w związku z poleceniem opuszczenia pomieszczeń archiwalnych zlokalizowanych w budynku archiwum przy ul. Kocjana 3,
- kontynuowano działania w zakresie poprawy warunków bhp na stanowiskach pracy (adekwatnie do potrzeb),
- zatrudniono osoby skazane do prac fizycznych - zadanie kontynuowane w 2020 r. (realizacja zadania częściowo wstrzymana z uwagi na sytuację epidemiczną i obowiązujące ograniczenia w zakresie wyjść osób osadzonych poza teren zakładu karnego).

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- dostosowano aktualną stronę internetową do potrzeb osób z niepełnosprawnościami,
- dokonano przeglądu oraz dostosowano wszystkie treści na stronie internetowej sądu do standardów WCAG 2.1,
- zmodernizowano sprzęt informatyczny w postaci komputerów stacjonarnych, laptopów oraz monitorów,
- wymieniono oraz zmodernizowano sprzęt sieciowy w celu zapewnienia dostępności systemów informatycznych,
- zakupiono niezbędny sprzęt oraz systemy informatyczne w celu umożliwienia przeprowadzania rozpraw z wykorzystaniem komunikatorów internetowych do połączeń zdalnych,
- zmodernizowano sprzęt informatyczny w postaci komputerów stacjonarnych, laptopów oraz monitorów,
- wymieniono główne serwery oraz zmodernizowano sprzęt sieciowy,
- w dalszym ciągu promowano Portal Informacyjny,
- udostępniano formularze oraz druki sądowe,
- przeprowadzano szkolenia dla pracowników BOI,
- monitorowano jakość obsługi interesantów na podstawie przeprowadzonych ankiet.

oraz:

Pion cywilny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- zwiększono obsadę urzędniczą, referendarską i asystencką w pionie cywilnym,
- skierowano kolejnego referendarza do pionu cywilnego,
- wspomagano referendarzy sądowych w ramach zwiększenia obowiązków asystentom za wypłatą dodatków specjalnych,
- zwiększono pomoc asystentów sędziom mającym skomplikowane i duże referaty,
- monitorowano kwestie związane z biegłymi sądowymi w celu zmniejszenia opóźnień przy sporządzaniu przez nich opinii, bieżąco informowano o powyższym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie,
- zwrócono się do Ministra Sprawiedliwości o zwrot zwolnionego etatu sędziowskiego,
- zwrócono się do Ministra Sprawiedliwości o przekształcenie dwóch etatów sędziowskich w asesorskie,
- przekształcono dwa etaty sędziowskie w etaty asesorskie,
- zwrócono się do Ministra Sprawiedliwości o przydział etatu referendarskiego,
- wspomagano sędziów mających największe referaty zwiększeniem obowiązków asystentów sędziów za wypłatą dodatków specjalnych,
- wzmożono nadzór nad wykonywaniem czynności przez nowozatrudnionych pracowników,
- zwracano się o zwrot etatów asystenckich,
- organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów i kierownikami sekretariatów wydziałów w celu omówienia propozycji zmian i usprawnienia pracy, przedstawiano nowe rozwiązania w celu zapewnienia ciągłości pracy w okresie pandemii,
- ogłoszono dwa konkursy na stanowisko asystenta sędziego,
- kontrolowano bieżące wykonywanie czynności we wszystkich grupach zawodowych,
- umożliwiano sędziom, referendarzom sądowym udział w szkoleniach,

- w dalszym ciągu nadzorowano sprawy ze stwierdzonymi przewlekłościami,
- dodatkowo wydawano zarządzenia nadzorcze co do spraw, w których stwierdzono beczynności,
- sprawowano nadzór nad terminowością sporządzania uzasadnień, kierując pisma nadzorcze,
- analizowano na bieżąco pracę sędziów i referendarzy sądowych oraz dane statystyczne, wokandy i system SAWA,
- monitorowano sprawy zawieszono, a ponadto pozostałe sprawy pilne, określone w § 2 pkt 5 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych,
- kontrolowano terminowość rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie w sprawach cywilnych,
- kontrolowano stosowanie art. 759 § 2 k.p.c.,
- wzmocniono nadzór nad sprawami najstarszymi oraz ponad 3-letnimi z obowiązkiem składania informacji w tym zakresie raz na kwartał,
- umożliwiono asystentom sędziów udział w szkoleniach,
- wzmocniono nadzór nad wykonywaniem czynności przez asystentów pod względem ilości i jakości wykonywanych czynności,
- podejmowano decyzje o alokacji personelu pomiędzy poszczególnymi komórkami, w celu zapewnienia ciągłości pracy,
- informowano kompetentne organy o wielkości obsady kadrowej w pionie cywilnym,
- zwracano się o zwrot etatów urzędniczych, organizowano konkursy na stanowiska urzędnicze,
- umożliwiono przeprowadzanie rozpraw zdalnych, proponując sędziom możliwość korzystania z aplikacji Teams, Scopia, Jitsi,
- opracowano i przekazano sędziom i urzędnikom sądowym instrukcje dotyczące korzystania z aplikacji do przeprowadzania rozpraw zdalnych,
- przeprowadzono szkolenia dla sędziów i urzędników sądowych w zakresie rozpraw zdalnych,
- monitorowano przeprowadzanie rozpraw zdalnych,
- nadzorowano kwestie związane z biegłymi sądowymi w celu zmniejszenia opóźnień przy sporządzaniu przez nich opinii, bieżąco informowano o powyższym Prezesa Sądu Okręgowego Warszawie,
- wyszukiwano specjalistów na listach sądów okręgowych w całym kraju,
- zwracano się do szpitali, prywatnych przychodni, instytutów z zapytaniem, czy któryś z lekarzy podejmie się sporządzenia opinii,
- zwrócono się do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie o wyrażenie zgody na udostępnienie pomieszczenia w celu przeprowadzania badań przez biegłych sądowych,
- wypłacano dodatki specjalne urzędnikom (w tym z innych komórek organizacyjnych) w celu zlikwidowania zaległości,
- wypłacano dodatki specjalne urzędnikom w związku z koniecznością zastępowania nieobecnych pracowników, wykonywania dodatkowych obowiązków związanych z nieobsadzeniem zwolnionych etatów i zastępstw;
- zaplanowano:
 - monitorowanie przydziału spraw w ramach wspólnego wpływu i wyrównywania referatów przez SLPS, zgłaszanie wszelkich nieprawidłowości Ministerstwu Sprawiedliwości za pośrednictwem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie,
 - monitorowanie i zachęcanie sędziów w kierunku zwiększenia ilości przeprowadzanych rozpraw zdalnych,
 - propagowanie udziału w szkoleniach online m. in. z zakresu spraw tzw. „frankowych”,
 - dalsze monitorowanie kwestii związanych z biegłymi sądowymi w celu zmniejszenia opóźnień przy sporządzaniu przez nich opinii oraz bieżące informowanie o powyższym Prezesa Sądu Okręgowego Warszawie,
 - ustanowienie koordynatora do spraw biegłych, który będzie współpracował z Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie w celu organizowania terminów badań,
- zaplanowano kontynuowanie działań w kierunku zapewnienia wzmocnienia kadrowego pionu cywilnego w zależności od sytuacji kadrowej pozostałych pionów i wielkości wpływu ma nastąpić przez:
 - ponowne zwrócenie się do Ministra Sprawiedliwości o przydział etatu referendarskiego,
 - kontynuowanie procesu przeprowadzania konkursów na stanowisko referendarza sądowego, asystenta sędziego, urzędnika,
 - dalsze wspomaganie sędziów i referendarzy sądowych, poprzez zwiększenie obowiązków asystentom sędziów,
 - zwiększenie pomocy sędziom mającym skomplikowane i duże referaty przez asystentów sędziów poprzez rozszerzenie ich obowiązków.

Pion karny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- zwrócono się do Ministra Sprawiedliwości o przydzielenie etatu asesorskiego,
- przydzielono decyzją Ministra Sprawiedliwości etat referendarski, po zwolnieniu się etatu z innej mniej obciążonej jednostki w kraju,
- zapewniano sędziom wsparcie asystenckie (poprzez przydzielenie dodatkowych asystentów),
- wydawano zarządzenia organizacyjne w zakresie ustalenia planu dyżurów aresztowych i zastępstw, ustalano grafiki pełnienia dyżurów, zgodnie z którymi wyznaczano sędziego dyżurnego i jego zastępców na każdy dzień,
- wydawano zarządzenia organizacyjne w razie wpłynięcia większej liczby wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania, zażaleń na zatrzymanie, uniemożliwiającej rozpoznanie ich przez sędziów dyżurnych, którymi kierowano do rozpoznania tych wniosków i zażaleń pozostałych sędziów z pionu karnego, w tym sędziów funkcyjnych,
- informowano Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o znacznej liczbie wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania oraz wzroście liczby zażaleń na zatrzymanie i zwracano się o rozważenie podjęcia działań zmierzających do równomiernego obciążenia poszczególnych sądów rejonowych w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w rozpoznawaniu takich wniosków i zażaleń,
- zapewniono sale rozpraw do przeprowadzenia czynności przesłuchania bez bezpośredniej styczności z osobą przesłuchiwaną za pomocą aparatury do bezpośredniego porozumiewania się na odległość i wprowadzono zasady korzystania z nich,
- zapewniono wszelkie środki ostrożności przy przeprowadzaniu rozpraw poprzez umieszczenie w pobliżu każdej sali rozpraw bezdotykowych dozowników z płynem do dezynfekcji, zapewnienie na każdej sali rozpraw płynu do dezynfekcji, rękawiczek oraz masek ochronnych zarówno dla interesantów jak i pracowników sądu, zastosowano w każdej sali rozpraw przegrody z plexi oraz taśmy odgradzające na ławkach oraz na podłodze, na drzwiach od sal rozpraw umieszczono informacje dla interesantów o obowiązku noszenia maseczek lub przyłbicy, dezynfekcji rąk, zachowania odpowiedniej odległości oraz o liczbie dostępnych miejsc, zatrudniono firmę zewnętrzną w celu przeprowadzania dezynfekcji sal rozpraw (klamki, pulpit dla świadków, stoły i ławki),
- kontrolowano czynności asystentów wykonywane w ramach pracy zdalnej,
- w dalszym ciągu nadzorowano sprawy ze stwierdzonymi przewlekłościami,
- kontynuowano nadzór nad sprawami najstarszymi oraz ponad 3-letnimi,
- obejmowano nadzorem sprawy, w których zastosowano poręczenie majątkowe,
- nadzorowano sprawy o wydanie wyroku łącznego ponad sześciomiesięczne bez terminu,
- monitorowano sprawy zawieszono i zagrożone przedawnieniem karalności czynów,
- organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów zmierzające do omówienia bieżących problemów, m.in. dotyczących ciągłości pracy w związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną,
- informowano Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o problemach dotyczących wydawania opinii przez biegłych psychiatrów,
- w miarę możliwości umożliwiano sędziom udział w szkoleniach i podnoszenia kwalifikacji zawodowych,
- organizowano konkursy na etaty asystenckie i urzędnicze w celu obsadzenia wolnych etatów,
- działania planowane:
 - monitorowanie przydziału spraw przez SLPS,
 - zwrócenie się do Ministra Sprawiedliwości o nadesłanie informacji w przedmiocie zwolnienia etatu referendarza sądowego w innej jednostce w kraju, celem jego faktycznego obsadzenia,
 - dalsze działania zmierzające do równomiernego obciążenia poszczególnych sądów rejonowych w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w rozpoznawaniu wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania, zażaleń na zatrzymanie, w szczególności zwracanie się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o podjęcie działań w tym w kierunku związanym z organizacją większych uroczystości, jak np. Święto Niepodległości,
 - przekształcenie sekcji wykonawczej w wydział wykonywania orzeczeń,
- działania w kierunku zapewnienia wzmocnienia kadrowego pionu karnego w zależności od sytuacji kadrowej pozostałych pionów i wielkości wpływu w tym poprzez:
 - dalsze wspomaganie sędziów przez asystentów sędziów,
 - monitorowanie kwestii związanych z biegłymi sądowymi w celu zmniejszenia opóźnień przy sporządzaniu przez nich opinii oraz bieżące informowanie o powyższym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie,
 - zorganizowanie konkursu celem obsadzenia etatu referendarza sądowego.

Pion rodzinny i nieletnich

- przeniesiono jednego sędziego z II Wydziału Karnego do III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich,
- zarządono wyznaczanie do składów celem rozpoznawania tzw. zażaleń poziomych: w miesiącach nieparzystych sędziów z I Wydziału Cywilnego, a w miesiącach parzystych sędziów z VI Wydziału Cywilnego, w sytuacji braku wystarczającej obsady w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich,
- w miarę możliwości umożliwiono sędziom udział w różnorodnych szkoleniach i podnoszenie kwalifikacji zawodowych,
- informowano kompetentne organy o problemach dotyczących odległych terminów badań i wydawania opinii przez biegłych z OZSS.
- przeniesiono jednego asystenta z wydziału karnego,
- zapewniono okresowe wsparcie przy podkładaniu korespondencji w postaci sprawozdań z wywiadów w sprawach wykonawczych przez pracownika zespołu kuratorskiego,
- kontrolowano terminowość rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie,
- kontrolowano czynności asystentów w ramach pracy zdalnej,
- zmieniono zakresy czynności sędziów rodzinnych poprzez dostosowanie do zmian Regulaminu urzędowania sądów powszechnych w zakresie przydziału spraw wykonawczych,
- działania planowane:
 - planowane kontynuowanie działań w kierunku zapewnienia wzmocnienia kadrowego pionu rodzinnego w zależności od sytuacji kadrowej pozostałych pionów i wielkości wpływu,
 - monitorowanie i zachęcanie sędziów w kierunku zwiększenia ilości przeprowadzanych rozpraw zdalnych,
 - dalsze wspomaganie sędziów przez asystentów,
 - dalsze wsparcie przy podkładaniu korespondencji w postaci sprawozdań z wywiadów w sprawach wykonawczych przez pracownika zespołu kuratorskiego,
 - dalsze informowanie kompetentnych organów o problemach dotyczących odległych terminów badań i wydawania opinii przez biegłych z OZSS.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- zwrócono się do sędziów z propozycją przejścia sędziego z innego pionu do wydziału pracy i ubezpieczeń społecznych,
- kontrolowano sprawy zawieszono,
- wyszukiwano specjalistów na listach sądów okręgowych w całym kraju,
- zwracano się do szpitali, prywatnych przychodni, instytutów z zapytaniem, czy któryś z lekarzy podejmie się sporządzenia opinii,
- zwrócono się do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie o wyrażenie zgody na udostępnienie pomieszczenia w celu przeprowadzania badań przez biegłych sądowych,
- zwracano się o przydzielenie dodatkowej liczby ławników,
- zorganizowano pokój dla ławników,
- udostępniono miejsce parkingowe dla ławników,
- zakupiono spersonalizowane togi dla ławników (w związku z powstałą sytuacją epidemiczną),
- ograniczono rozprawy z udziałem ławników, zaliczanych do grupy osób podwyższonego ryzyka,
- na bieżąco podejmowano działania, celem zapewnienia terminowego podejmowania czynności we wszystkich grupach zawodowych,
- umożliwiano sędziom udział w szkoleniach,
- w dalszym ciągu nadzorowano sprawy ze stwierdzonymi przewlekłościami,
- dodatkowo wydawano zarządzenia nadzorcze co do spraw, w których stwierdzono beczynności,
- sprawowano nadzór nad terminowością sporządzania uzasadnień, kierując pisma nadzorcze,
- monitorowano sprawy zawieszono, a ponadto pozostałe sprawy pilne, określone w § 2 pkt 5 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych,
- kontrolowano terminowość rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie,
- analizowano na bieżąco pracę sędziów oraz dane statystyczne, wokandy i system SAWA,

- umożliwiono pracownikom i asystentom sędziów udział w szkoleniach i podnoszenie kwalifikacji zawodowych,
- wzmożono nadzór nad wykonywaniem czynności przez pracowników,
- kontrolowano wykazy czynności asystentów sędziiego pod kątem wydajności i terminowości pracy,
- umożliwiono przeprowadzanie rozpraw zdalnych, proponując sędziom możliwość korzystania z aplikacji Teams, Scopia, Jitsi,
- opracowano i przekazano sędziom i urzędnikom sądowym instrukcje dotyczące korzystania z aplikacji do przeprowadzania rozpraw zdalnych,
- przeprowadzono szkolenia dla sędziów i urzędników sądowych w zakresie rozpraw zdalnych,
- monitorowano przeprowadzanie rozpraw zdalnych.
- działania planowane:
 - monitorowanie przydziału spraw przez SLPS, zgłaszanie wszelkich nieprawidłowości Ministerstwu Sprawiedliwości za pośrednictwem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie,
 - propagowanie udziału w szkoleniach,
 - monitorowanie i zachęcanie sędziów w kierunku zwiększenia ilości przeprowadzania rozpraw zdalnych,
 - dalsze monitorowanie kwestii związanych z biegłymi sądowymi w celu zmniejszenia opóźnień przy sporządzaniu przez nich opinii oraz bieżące informowanie o powyższym Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie,
 - ustanowienie koordynatora do spraw biegłych, który będzie współpracował z Sądem Rejonowym dla m.st Warszawy w Warszawie w celu organizowania terminów badań,
 - podejmowanie czynności zmierzających do pozyskania pomieszczenia w celu przeprowadzania badań przez biegłych sądowych.
- planowane kontynuowanie działań w celu zapewnienia wzmocnienia kadrowego w grupie sędziów, asystentów sędziów i urzędników w zależności od wielkości wpływu i sytuacji kadrowej sądu,
- podejmowanie działań zmierzających do pozyskania większej liczby ławników.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie:

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- bieżące zgłaszanie kompetentnym organom wszelkich informacji mających wpływ na podejmowanie decyzji o wielkości obsady kadrowej w poszczególnych grupach zawodowych (sędziowie, referendarze, kuratorzy, asystenci, urzędnicy),
- bieżąca analiza sytuacji kadrowej i obciążenia poszczególnych jednostek organizacyjnych sądu oraz niezwłoczne podejmowanie decyzji kadrowych (np. dotyczących przesunięć pomiędzy jednostkami, występowanie o dodatkowe etaty) w zależności od potrzeb:
 - podejmowano czynności w celu jak najszybszej obsady zwalnianych etatów sędziowskich, referendarskich, asystenckich, urzędniczych,
 - zwrócono się do Ministra Sprawiedliwości o obsadzenie wolnego etatu asesorskiego tegorocznym absolwentem KSSiP
 - dokonywano przesunięć urzędników pomiędzy pionami/oddziałami
 - wielokrotnie występowano na piśmie o wsparcie kadrowe, w szczególności wydziałów cywilnych etatami asesorskimi, referendarskimi, urzędniczymi, asystenckimi,
 - wspomagano referendarzy i sędziów pomocą asystentów za wypłatą dodatków specjalnych za wykonywanie dodatkowych zadań,
 - korzystano z dodatkowej pracy urzędników świadczonej za ich zgodą za wypłatą dodatków specjalnych w celu usuwania zaległości w pionie cywilnym spowodowanej niedoborem kadry.
- planowane kontynuowanie ww. działań w zależności od aktualnej sytuacji kadrowej i poziomu wpływu.

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- eliminowanie z odpowiednim wyprzedzeniem przeszkód mających wpływ na niemożność przeprowadzenia zaplanowanych na rozprawie/posiedzeniu czynności,
- promowanie pozasądowych sposobów rozwiązywania sporów (w szczególności mediacji),
- kontynuowanie nadzorów nad poszczególnymi rodzajami spraw sprawowanych przez prezesa/wiceprezesa,
- nadzorowano stosowanie w pionie cywilnym art. 15zsz¹ pkt 2 i art. 15 zsz² ustawy z 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem,

przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w celu przyspieszenia postępowań i ograniczenia rozpoznawania spraw na rozprawach tradycyjnych

- utrzymano specjalizację w zakresie spraw egzekucyjnych w celu przyspieszenia postępowań w tych sprawach i zapewnienie jednolitości orzecznictwa pomimo przeniesienia sędziego specjalisty do innej jednostki,
- utrzymano specjalizację egzekucyjną dla całego pionu cywilnego pomimo przeniesienia służbowego sędziego specjalisty egzekucyjnego,
- podjęto działania mające na celu rozszerzenie od 2021 roku specjalizacji w sprawie nieletnich o sprawy wykonawcze nieletnich i sprawy Nmo dotyczące nieletnich,
- podejmowano decyzje o rozdziale zadań pomiędzy sędziów i referendarzy w zależności od aktualnej sytuacji kadrowej referendarzy sądowych.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- w dalszym ciągu promowanie Portalu Informacyjnego,
- w dalszym ciągu zwiększenie zakresu informacji dla uczestników postępowań dostępnych na stronach internetowych Sądu,
- monitorowano działanie Biura Obsługi Interesantów oraz Biura Podawczego pod kątem potrzeb osób niepełnosprawnych,

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- rozwijanie kanałów komunikacji (poczta elektroniczna, MS Teams komunikator SPARK, Intranet),
- organizowanie spotkań i narad, podczas których omawiane są bieżące problemy poszczególnych jednostek organizacyjnych.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- zapewnienie ścisłego przestrzegania wdrożonych rozwiązań organizacyjnych (Regulaminu Bezpieczeństwa),
- bieżące i niezwłoczne reagowanie na sytuacje zagrożenia,
- naprawiono i zmodernizowano systemu powiadamiania DSO,
- wyposażono kuratorów w urządzenia GPS (program „Bezpieczny kurator”),
- wyposażono kuratorów zawodowych i społecznych w nośniki danych (pendrive`y) umożliwiające szyfrowanie danych,
- wprowadzono obowiązek (także dla kuratorów społecznych) prowadzenie wszelkiej korespondencji służbowej wyłącznie za pośrednictwem kont poczty elektronicznej na serwerach będących w dyspozycji tut. Sądu,
- planowane poszerzenie monitoringu wizyjnego na nowe obszary,
- planowane szkolenie z bezpieczeństwa dedykowane przede wszystkim kuratorom sądowym.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- ustalanie harmonogramów rozpoznania w sprawach objętych nadzorem i dalsze obejmowanie nadzorami spraw, w których doszło do uchybień,
- nadzorowano umieszczanie i publikowanie orzeczeń, zarządzeń, protokołów w systemie SAWA, co zapewnia wgląd do akt poprzez Portal Informacyjny,
- zainstalowano na komputerach sędziów, asesorów i referendarzy sądowych program MS Teams do rozpraw zdalnych i organizowano indywidualne szkolenia z tego oprogramowania,
- zwracano się do Sądu Okręgowego w Warszawie o pozyskanie nowych biegłych, w szczególności lekarzy i specjalistów wydających opinie w ramach opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów,

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- udział w programie edukacji prawnej, także dla młodzieży m.in. poprzez organizowanie warsztatów na terenie sądu,
- przeprowadzono wśród pracowników sądu, uczestników postępowań i osób odwiedzających sąd badań ankietowych celu określenia obszarów wymagających zmian i optymalnych kierunków i metod działania;
- organizowano szkolenia i warsztaty praktyczne dla pracowników,
- zaplanowano zakup tóg dla protokolantów w celu ujednolicenia strojów,
- kontynuacja uczestnictwa w obchodach „Tygodnia Mediacji”,

- kontynuacja uczestnictwa w obchodach „Dnia Seniora”.

oraz

Pion cywilny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- zgłaszano na bieżąco kompetentnym organom wszelkie informacje mające wpływ na podejmowanie decyzji o wielkości obsady kadrowej w poszczególnych grupach zawodowych,
- dokonywano bieżącej analizy sytuacji kadrowej i obciążenia poszczególnych jednostek organizacyjnych sądu oraz niezwłocznie podejmowano decyzje kadrowe w zależności od potrzeb:
 - przydzielono do wydziałów cywilnych dwa obsadzone etaty asesorskie i jeden nieobsadzony etat asesorski,
 - wielokrotnie występowano na piśmie o wsparcie kadrowe, w szczególności wydziałów cywilnych etatami sędziowskimi, asesorskimi, referendarskimi, urzędniczymi, asystenckimi,
 - wspomagano referendarzy i sędziów pomocą asystentów za wypłatą dodatków specjalnych za dodatkową pracę,
 - wypłacano urzędnikom dodatki specjalne za dodatkowe czynności w celu usuwania zaległości w pionie cywilnym powstałych na skutek niedoboru kadry,
 - wprowadzono równoważny system czasu pracy w celu usuwania i niedopuszczania do zaległości powstałych na skutek działań mających zapobiegać rozprzestrzenieniu się epidemii Sars-CoV-2 oraz zapewnienia pracy wszystkich pracowników w dwóch oddzielnych, niestykających się grupach,
 - kierowano okresowo referendarzy sądowych do pracy w nadgodzinach w celu usuwania zaległości,
 - zapewniono przydział asystentów sędziów w takiej liczbie, że przynajmniej jeden asystent przypada na dwóch sędziów/asesorów.
 - przeniesiono do pionu cywilnego doświadczonego urzędnika z pionu karnego,
- sygnalizowano Prezesowi Sądu Okręgowego w Warszawie problemy związane z brakiem biegłych (w szczególności lekarzy) i wydłużającym się czasem sporządzenia opinii, a także odmową biegłych przyjmowania akt do opinii i korzystano z pomocy biegłych *ad hoc*,
- planowane utworzenie sekcji egzekucyjnej w przypadku pełnej obsady referendarzy sądowych, co zapewni przyspieszenie rozpoznania spraw egzekucyjnych, wysoką specjalizację, jednolitość orzecznictwa,
- planowane kontynuowanie działań mających zapewnić wzmocnienie kadrowe pionu cywilnego w zależności od aktualnej sytuacji kadrowej w pozostałych pionach i poziomu wpływu poprzez:
 - przenoszenie zwalnianych w pionie karnym etatów sędziowskich do pionu cywilnego,
 - przenoszenie sędziów powracających z długotrwałych nieobecności do pionu cywilnego,
 - przeniesienie etatów urzędniczych zwolnionych na Biurze Podawczym do pionu cywilnego
 - zapewnienie przydziału etatów asystenckich do pionu cywilnego na minimum dotychczasowym poziomie,
 - wspomaganie referendarzy i sędziów dodatkową pomocą asystentów za wypłatą dodatków specjalnych,
- planowane korzystanie w dalszym ciągu z biegłych *ad hoc* (w szczególności lekarzy) w celu przyspieszenia wydawania opinii i zgłaszanie Prezesowi Sądu Okręgowego przypadków nieusprawiedliwionych opóźnień w sporządzaniu opinii i odmowy wydania opinii.

Pion karny

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- dokonywanie bieżącej analizy sytuacji kadrowej w poszczególnych wydziałach karnych oraz podejmowanie niezwłocznych decyzji kadrowych w związku z koniecznością zapewnienia obsługi urzędniczej,
- kontynuacja remontu budynku „B” (kolejne etapy według projektu) będącego w dyspozycji tut. Sądu przede wszystkim w celu:
 - zapewnienia dodatkowych sal rozpraw i pomieszczeń dla sędziów oraz pracowników administracyjnych w pionie karnym,
 - stworzenie bardziej komfortowej infrastruktury użytkowej (pomieszczenia socjalne, łazienki),
 - stworzenie bardziej komfortowych warunków dla interesantów, zwłaszcza osób wezwanych w charakterze świadków, stron postępowania w celu minimalizowania niepożądanych kontaktów z innymi uczestnikami postępowania (np. oskarżonym), stworzenia odpowiednich warunków do oczekiwania na wywołanie sprawy itp.,
 - obniżenia kosztów użytkowania powierzchni biurowej (np. poprzez odpowiednią termoizolację budynku),

- kontynuowanie rozmów z przedstawicielami administracji samorządowej w celu optymalizacji wykonywania kar ograniczenia wolności,
- utworzenie specjalizacji w VII Wydziale Wykonywania Orzeczeń w celu usprawnienia postępowań w przedmiocie orzekania kar zastępczych.

Pion rodzinny

- dokonywano bieżącej analizy sytuacji kadrowej i obciążenia poszczególnych jednostek organizacyjnych sądu oraz niezwłocznie podejmowano decyzje kadrowe w związku z koniecznością wzmocnienia orzeczniczego pionu rodzinnego:
 - zapewniono stałą niezbędną obsadę 6 sędziów,
 - utrzymano specjalizację w pionie rodzinnym w zakresie spraw rejestrowanych w rep. Nkd, które rozpoznaje sędzia na stałe orzekający w wydziale karnym,
 - przydzielono do VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich 4 etaty asystenckie, co zapewniło możliwość stałej współpracy przynajmniej jednego asystenta z dwoma sędziami,
 - wspierano asystenta z pionu rodzinnego i nieletnich dodatkami specjalnymi w zamian za dodatkowe czynności wykonane w sprawach Nkd w ramach specjalizacji sędziego z pionu karnego,
 - okresowo wspierano asystentów sędziów z pionu rodzinnego i nieletnich dodatkami specjalnymi w zamian za dodatkowe czynności wynikające z kilkumiesięcznej absencji części asystentów,
 - przesunięto doświadczonego urzędnika na jego wniosek z etatem z pionu cywilnego do VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z uwagi na zwiększony wpływ, rosnące zaległości w wykonywaniu zarządzeń i przejście na emeryturę urzędnika z wydziału rodzinnego i nieletnich,
- sygnalizowano Prezesowi Sądu Okręgowego w Warszawie problemy związane z wydłużającym się czasem sporządzenia opinii przez biegłych i OZSS, a także odmową biegłych przyjmowania akt do opinii, korzystano z pomocy biegłych *ad hoc*
- planowane kontynuowanie działań mających zapewnić wzmocnienie kadrowe pionu rodzinnego w zależności od aktualnej sytuacji kadrowej w pozostałych pionach i poziomu wpływu poprzez:
 - poszerzenie specjalizacji obejmującej sprawy rejestrowane w rep. Nkd o sprawy wykonawcze nieletnich i wnioski Nmo dotyczące nieletnich i powierzenie jej nadal sędziemu z pionu karnego przydzielonemu w tym zakresie za jego zgodą do wydziału rodzinnego,
 - zapewnienie przydziału etatów sędziowskich na dotychczasowym poziomie,
 - zapewnienie przydziału etatów asystenckich do pionu rodzinnego na minimum dotychczasowym poziomie,
 - wspieranie asystenta dodatkami specjalnymi w zamian za dodatkowe czynności wykonane w sprawach Nkd w ramach specjalizacji sędziego z pionu karnego,
 - przeniesienie etatu urzędniczego zwolnionych na Biurze Podawczym do pionu rodzinnego.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- propagowano polubowne metody rozwiązywania sporów,
- systematycznie co miesiąc analizowano obciążenie pracą sędziów i referendarzy,
- opracowano harmonogramy pracy orzeczników, asystentów sędziów, urzędników celem prawidłowego funkcjonowania sądu w warunkach reżimu sanitarnego w związku z ogłoszonym stanem epidemii oraz zmiany organizacji pracy sądu,
- podjęto działania zapewniające możliwość przeprowadzania rozpraw i posiedzeń w trybie zdalnym - zakupiono MS Teams, mikrofony,
- udostępniono zdalne połączenie do tutejszego sądu dla pracowników sądu w związku z dopuszczeniem pracy zdalnej, wyposażono sale rozpraw w odpowiednie oprogramowanie oraz sprzęt do prowadzenia rozpraw zdalnych,
- opracowano instrukcję obsługi MS Teams w formie skryptu i audiowizualnej,
- monitorowano i podejmowano w dalszym ciągu działania nadzorcze w odniesieniu do spraw „starych”,
- monitorowano sprawy „stare” i obejmowano je nadzorem administracyjnym prezesa/wiceprezesa sądu lub przewodniczącego wydziału,
- kierowano sprawy długotrwale nieobecnych orzeczników do podziału pomiędzy pozostałych orzeczników,
- obejmowano nadzorem sprawy, w których uwzględniono skargę na przewlekłość postępowania,
- kierowano wystąpienia do Prezesa/Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o przydzielenie dodatkowych etatów

urzędniczych,

- kierowano wystąpienia do Sądu Apelacyjnego w Warszawie o powrotne przydzielenie zwolnionych etatów asystenckich,
- prowadzono stały nadzór nad obciążeniem pracą orzeczników,
- monitorowano terminowość podejmowanych czynności,
- systematycznie analizowano wskaźnikowe zatrudnienie w grupie asystentów oraz urzędników w celu wsparcia najbardziej obciążonych komórek organizacyjnych,
- monitorowano sprawność postępowania na wszystkich jego etapach,
- monitorowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych, przyznawania wynagrodzenia biegłym oraz kierowania poleceń wypłaty do realizacji,
- nadzorowano i monitorowano sprawy „aresztowe” i zagrożone przedawnieniem,
- kontrolowano sprawy zawieszono,
- systematycznie kontrolowano i monitorowano ściągalność należności sądowych,
- prowadzono stałą kontrolę nad terminowością sporządzania uzasadnień,
- kontynuowano nadzór nad terminowością podejmowania czynności w sprawach za pomocą kalendarzy w programie SAWA,
- organizowano spotkania z przewodniczącymi wydziałów/sędziami celem wymiany poglądów, diagnozowania problemów i wymiany doświadczeń,
- raportowano do Sądu Apelacyjnego w Warszawie o problemach z doręczaniem korespondencji, zgłaszano nieprawidłowości bezpośrednio do Poczty Polskiej S.A.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- korzystano z e-protokołu,
- monitorowano wykonywanie obowiązku nagrywania rozpraw,
- kontrolowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych,
- monitorowano zasadność odroczeń rozpraw.

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- dokonywano przesunięć etatów sędziowskich, asystenckich i urzędniczych między wydziałami oraz między pionami orzeczniczymi,
- kierowano na szkolenia sędziów, referendarzy, kuratorów, asystentów i urzędników – po I kwartale 2020 roku głównie w formie e-learningowej, on-line,
- zatrudniano asystentów w ramach posiadanych etatów na zastępstwo,
- zawierano umowy na zastępstwo z urzędnikami,
- kontynuowano motywacyjny system pracy w odniesieniu do asystentów sędziów, urzędników i innych pracowników,
- kontynuowano system ocen dla referendarzy sądowych, asystentów sędziów,
- kierowano wnioski o przydział dodatkowych etatów urzędniczych,
- kierowano wnioski o zwrot zwolnionych etatów referendarskich, asystenckich oraz urzędniczych,
- podjęto działania mające na celu pozyskanie kandydatów na wakujące etaty urzędnicze poprzez zamieszczanie ofert pracy w miejscach ogólnie dostępnych dla jak najszerszej grupy zainteresowanych: strona internetowa Sądu, Biura Karier Uniwersytetu Warszawskiego, Portal ogłoszeń lokalnych LENTO.PL, Ogólnopolski portal PRACUJ.PL, Urząd pracy,
- udostępniano oferty pracy na tablicy informacyjnej,
- kontynuowano współpracę z Urzędem Pracy.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- posługiwano się w komunikacji wewnętrznej pocztą elektroniczną oraz komunikatorem Spark,
- kontynuowano rozwijanie kanałów komunikacji poprzez wewnętrzny portal SWOR.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- wzmocniono monitorowanie stanu bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych,
- przeprowadzono wstępne szkolenia z zakresu bhp,

- w związku z ogłoszonym stanem epidemii:
 - wydzielono odrębne wejście dla pracowników sądu,
 - wprowadzono zmianę organizacji pracy (praca rotacyjna i praca zdalna),
 - wprowadzono mierzenie temperatury ciała osób wchodzących do sądu oraz dezynfekcję rąk,
 - dostosowano funkcjonowanie sądu do wymogów w reżimie sanitarno-epidemiologicznym m.in. na salach rozpraw określono liczbę miejsc dla osób uczestniczących w rozprawie, ograniczono obsługę interesantów do obsługi telefonicznej, na Czytelni Akt ograniczono ilość osób przeglądających akta, wprowadzono konieczność dezynfekcji sal rozpraw po przeprowadzonej rozprawie, wprowadzono zalecenie wpuszczenia do budynków sądu osób zgodnie z wykazami przekazywanymi przez poszczególne komórki organizacyjne sądu,
 - wyposażono sale rozpraw i posiedzeń w szklane osłony na stołach sędziowskich oraz stolikach dla protokolantów,
 - wyposażono sale rozpraw w dodatkowe stoliki pod komputer dla protokolantów,
 - zakupiono osłony na biurka dla pracowników w pomieszczeniach biurowych, w tym Czytelnia Akt,
 - zakupiono przesuwane osłony plastikowe celem wykorzystania przez kuratorów sądowych w pomieszczeniach biurowych,
 - na terenie Sądu rozmieszczono stojaki z płynami dezynfekującymi, które uzupełniano na bieżąco,
 - udostępniano wg. potrzeb orzecznikom, asystentom sędziów i pracownikom środki ochrony osobistej (płyny dezynfekujące, spryskiwacze, maseczki, przyłbice, rękawiczki, kombinezony ochronne),
 - zakupiono fartuchy ochronne na potrzeby archiwum,
 - zaszyfrowano udostępniane służbowe laptopy,
 - zakupiono maty dezynfekujące oraz osłony na klamki.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- przeprowadzono oceny jakości obsługi interesantów za pomocą ankiet,
- zainstalowano fototapetę z wizerunkiem symbolu Warszawy na Czytelni Akt,
- odmalowano pomieszczenia biurowe zajmowane przez kuratorów sądowych,
- używano do identyfikatorów zawieszek/smyczy z logo Sądu,
- wdrożono przepisy (WCAG) określone w Ustawie o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz.848) - dotyczące zapewnienia dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych dla osób z niepełnosprawnościami.

W celu poprawy warunków pracy:

- dokonano szeregu zakupów inwestycyjnych mających wpływ na poprawę oraz usprawnienie pracy, w tym systematycznie wymieniano wyeksploatowany sprzęt oraz doposażono komórki organizacyjne w brakujące urządzenia, wodę mineralną na sale rozpraw, walizek na potrzeby sędziów, wózków do przewożenia akt i wózków platformowych,
- wymieniono fotele na fotele ergonomiczne w miarę możliwości i zgłoszonego zapotrzebowania,
- dokonano uzupełnień oraz wymiany zużytego wyposażenia meblowego w ramach sukcesywnego ujednolicania i standaryzacji wyposażenia stanowisk pracy z uwzględnieniem ich funkcji,
- wymieniano zużyty sprzęt komputerowy (komputery, laptopy, drukarki, itd.) w miarę posiadanych zasobów sprzętowych,
- zakupiono nowe laptopy w celu wyposażenia jak największej liczby orzeczników, asystentów sędziów i pracowników w służbowe laptopy,
- kierownicy sekretariatów cyklicznie zgłaszali problemy i zagadnienia od realizacji w trakcie wizyt serwisowych przedstawicieli firmy Currenda w celu eliminowania błędów w poborze danych statystycznych,
- kontynuowano działania zmierzające do pozyskania nieruchomości na potrzeby budowy nowej siedziby sądu,
- wykonano podjazd na wózki inwalidzkie i inne przy wyjściu ewakuacyjnym w bud. E,
- zakupiono stojaki na rowery przed budynkiem sądu,
- zakupiono dostęp do elektronicznych systemów informacji prawnej (z dostępem w siedzibie sądu oraz zdalnie poza siedzibą sądu), książki specjalistyczne typu kodeksy, komentarze, kalendarze prawnicze dla sędziów i asystentów,

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- informowano strony o możliwości korzystania z portalu informacyjnego,
- kontynuowano usługę tłumacza migowego online,
- udostępniano formularze oraz druki sądowe,
- monitorowano jakość obsługi interesantów na podstawie przeprowadzanych ankiet,
- podjęto prace nad uporządkowaniem treści publikowanych na stronie internetowej sądu oraz zobowiązano do bieżącej aktualizacji,
- kontynuowano działanie Systemu automatycznej informacji BOI – dostępnego całą dobę,
- podjęto działania w celu utworzenia odrębnego Biura Podawczego dla Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza – pozyskanie i przygotowywanie pomieszczenia na potrzeby Biura Podawczego poprzez przeprowadzenie remontu oraz podjęcie działań celem uzyskania wyposażenia techniczno-biurowego,

oraz

Pion cywilny**Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:****W celu polepszenia sytuacji kadrowej:**

- niezbędne jest zwiększenie limitu etatów urzędniczych z uwagi na niedoetatyzowanie tutejszego sądu oraz jeden z najmniejszych współczynników zatrudnienia w grupie urzędnika na sędziego/asesora/referendarza w apelacji warszawskiej – (nadto nastąpiło dodatkowo osłabienie - z dniem 23 września 2020 roku zwolniony 1 etat decyzją Ministerstwa Sprawiedliwości przeniesiono do innego Sądu),
- z dniem 01 sierpnia 2020 roku przeniesiono 1 etat asesora sądowego, powracającego z długotrwałej nieobecności, z I do II Wydziału Cywilnego,
- dokonano szczegółowej analizy wskaźników zatrudnienia w grupie asystentów sędziów, na podstawie której dostosowano obsadę w pionie cywilnym do obciążenia orzeczników przy założeniu równomiernego obciążenia orzeczników we wszystkich wydziałach sądu,
- dokonywano przesunięć etatów asystentów celem wsparcia wydziałów najbardziej obciążonych (na okres miesiąca od 01 marca 2020 roku do 01 kwietnia 2020 roku przesunięto 1 etat z II Wydziału do VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, ale w tym samym okresie zapewniono w II Wydziale Cywilnym wsparcie w 0,5 etatu asystenta przeniesionego z VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich),
- zamieniono asystentów pomiędzy II Wydziałem Cywilnym i III Wydziałem Karnym (zajmujących 0,5 etatu),
- wsparto pracę urzędników poprzez zatrudnienie osób w ramach umowy zastępstwa za nieobecnych pracowników w I i II Wydziale Cywilnym.

Pion karny**Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:**

- dokonywano przesunięć sędziów pomiędzy wydziałami karnymi,
- dokonywano szczegółowej analizy wskaźników zatrudnienia w grupie asystentów sędziów, na podstawie której dostosowano obsadę w pionie karnym do obciążenia orzeczników, przy założeniu równomiernego obciążenia orzeczników we wszystkich wydziałach sądu,
- dokonywano przesunięć etatów asystentów celem wsparcia wydziałów najbardziej obciążonych,
- delegowano pracownika IV ZKSS do V Wydziału Wykonywania Orzeczeń w wymiarze 0,5 etatu celem wsparcia kadry tej jednostki,
- wsparto V Wydział Wykonywania Orzeczeń osobą wykonującą czynności obsługowe,
- wsparto pracę urzędników poprzez zatrudnienie w ramach umowy zastępstwa za nieobecnych pracowników,
- konieczne jest dążenie do zwiększenia limitu etatów urzędniczych i pracownika obsługi z uwagi na niedoetatyzowanie sądu oraz jeden z najmniejszych współczynników zatrudnienia w grupie urzędnika na sędziego/asesora/referendarza w apelacji warszawskiej (dodatkowo z dniem 22 października 2020 roku, decyzją Ministerstwa Sprawiedliwości dokonano przeniesienia jednego etatu z V Wydziału Wykonywania Orzeczeń do innego Sądu),

Pion rodzinny**Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:****W celu polepszenia sytuacji kadrowej:**

- niezbędne jest zwiększenie limitu etatów urzędniczych z uwagi na niedoetatyzowanie tutejszego sądu oraz jeden z najmniejszych współczynników zatrudnienia w grupie urzędnika na sędziego/asesora/referendarza w apelacji warszawskiej,
- dokonano szczegółowej analizy wskaźników zatrudnienia w grupie asystentów sędziów, na podstawie której dostosowano obsadę w pionie rodzinnym i nieletnich do obciążenia orzeczników przy założeniu równomiernego obciążenia orzeczników we wszystkich wydziałach sądu,
- zwolnienie pracowników VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z delegacji do wsparcia BOI (ze wszystkich pozostałych wydziałów delegowano pracowników), za wyjątkiem jednego dnia,
- celem równomiernego obciążenia pracą asystentów poszczególnych wydziałów kierownictwo sądu dokonało przesunięć między wydziałami asystenta na umowę na zastępstwo w oparciu o wskaźniki – od 1 kwietnia 2020 roku do 3 września 2020 roku do VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich,
- wsparto dodatkową pracą urzędnika od 1 lipca 2020 roku do 30 września 2020 roku,
- wsparto pracą urzędników poprzez zatrudnienie osób w ramach umowy zastępstwa za nieobecnych pracowników.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

Wszystkie działania podjęte i planowane w odniesieniu do całego Sądu, a ponadto:

- niezbędne jest zwiększenie limitu etatów urzędniczych z uwagi na niedoetatyzowanie tutejszego sądu oraz jeden z najmniejszych współczynników zatrudnienia w grupie urzędnika na sędziego/asesora/referendarza w apelacji warszawskiej,
- dokonano szczegółowej analizy wskaźników zatrudnienia w grupie asystentów sędziów, na podstawie której dostosowano obsadę w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych do obciążenia orzeczników przy założeniu równomiernego obciążenia orzeczników we wszystkich wydziałach sądu,
- dokonywano przesunięć etatów asystentów celem wsparcia wydziałów najbardziej obciążonych (na okres miesiąca od 01 marca 2020 roku do 01 kwietnia 2020 roku przesunięto 1 etat z II Wydziału do VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych),
- wspomagano pracę orzeczników wykonywaniem czynności przez asystentów z innych wydziałów,
- zapewniono obsadę osób na długotrwałych nieobecnościach pracownikami w ramach umowy zastępstwa.

III. Propozycje działań, których realizacja wykracza poza kompetencje prezesa sądu.

Sąd Okręgowy w Warszawie

- zwiększenie limitu etatów sędziowskich, referendarskich, asystenckich, oraz urzędniczych,
- skrócenie czasu obsadzania wakujących etatów - bezzwłoczne wszczynanie procedury obsadzania wolnych stanowisk sędziowskich, obsadzenie wszystkich wakujących etatów sędziowskich,
- zwiększenie liczby etatów urzędniczych, stabilizacja kadry urzędniczej,
- kierowanie do pracy urzędników z doświadczeniem,
- zwiększenie liczby etatów asystenckich w celu dążenia do zapewnienia obsady w ilości 1 asystent na 1 sędziego,
- wprowadzenie zmian legislacyjnych dotyczących konkursów na stanowisko specjalisty OZSS – zmniejszenie lub zniesienie wymogu doświadczenia na danym stanowisku,
- ograniczenie delegowania sędziów, asystentów sędziego i urzędników do innych jednostek niż sądy,
- dopasowanie polityki kadrowej do stopnia obciążenia Sądu Okręgowego w Warszawie;
- wprowadzenie zmian legislacyjnych dotyczących konkursów na stanowiska asystenta sędziego poprzez ustalenie ścieżki kariery,
- modyfikowanie systemu SLPS w celu uzyskania równomiernego przydziału spraw na wszystkich sędziów,
- ograniczenie kognicji sądów oraz zmiany w przepisach dotyczących właściwości rzeczowej i miejscowej odciążające sądy warszawskie, w szczególności w sprawach z roszczeń na tle umów kredytu waloryzowanego do waluty obcej w kierunku określenia właściwości wyłącznej sądu według miejsca zamieszkania konsumenta,
- zmiany w przepisach mające na celu poprawę sprawności przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego, w tym zwiększenie liczby biegłych sądowych oraz dopuszczenie dowodów z opinii prywatnych wykonywanych przez rzeczoznawców, kontrolowanych przez samorządy zawodowe,

- zmiany w przepisach ułatwiające dokonywanie doręczeń zagranicznych i zwiększenie dostępności do tłumaczy obcego prawa materialnego,
- powołanie większej ilości biegłych sądowych,
- zmiany w systemie wynagradzania pracowników sądu,
- zwiększenie wynagrodzenia asystentom sędziów i urzędnikom,
- szkolenia dla sędziów i asystentów sędziów w warunkach umożliwiających realne podnoszenie kwalifikacji;
- ułatwienie dojazdu do budynku sądu przy ul. Czerniakowskiej z kierunku centrum;
- zmiany legislacyjne w kierunku usprawnienia organizacji rozpraw zdalnych (hybrydowych);
- digitalizacja akt sądowych.
- **z uwagi na przekształcenie - z dniem 1 stycznia 2021 roku wydziału XXIII Odwoławczego Odwoławczy i Zamówień Publicznych i spodziewanym – z uwagi na zmianę i znaczące rozszerzenie kognicji Sądu Okręgowego w Warszawie w zakresie sporów rozpoznawanych na tle przepisów ustawy PZP konieczne jest ISTOTNE wzmocnienie tego wydziału etatami orzecznictwymi i towarzyszącymi im etatami asystenckimi i urzędniczymi,**
- rozważenie możliwości wprowadzenia zmian w k.p.c. umożliwiających rozpoznawanie większej części spraw apelacyjnych w SO w składzie jednego sędziego,
- rozważenie możliwości zmiany przepisów kodeksu postępowania cywilnego w kierunku umożliwienia nagrywania uzasadnień także wyroków podpisywanych na posiedzeniach niejawnych,
- skierowanie do pionu gospodarczego większej ilości referendarzy – tak, aby w każdym wydziale był przynajmniej 1 referendarz,
- utworzenie w Polsce elektronicznego systemu doręczeń dla pełnomocników profesjonalnych i umożliwienie doręczania korespondencji sądowej i składania pism procesowych drogą elektroniczną – z poszanowaniem przepisów kodeksu postępowania cywilnego.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

Propozycje zgłoszone przez Prezesów Sądów Rejonowych:

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- zwiększenie limitów etatów w grupach: referendarze, asystenci sędziów, urzędnicy,
- zrealizowanie rozpoczętego zadania inwestycyjnego polegającego na rozbudowie/ przebudowie budynku Sądu,
- stworzenie jednolitego w skali całego kraju systemu informatycznego (obejmującego szereg elementów np. listy biegłych, generowanie danych statystycznych, należności, dowody rzeczowe, itp.) umożliwiającego sprawniejsze funkcjonowanie,
- zapewnienie ochrony budynku Sądu za pośrednictwem funkcjonariuszy policji sądowej (przynajmniej w godzinach urzędowania Sądu),
- utworzenie wspólnych pomieszczeń archiwalnych, magazynu dowodów rzeczowych oraz parkingu depozytowego dla sądów i prokuratur apelacji warszawskiej,
- utworzenie wspólnego call-center dla sądów apelacji warszawskiej,
- przekazanie egzekucji należności sądowych (Skarbu Państwa) do innych podmiotów,
- zmiana systemu awansu zawodowego urzędników oraz stworzenie motywacyjnego systemu wynagradzania,
- umożliwienie korzystania z alternatywnych form zatrudniania (np. umowa zlecenie),
- umożliwienie całkowitej moderacji strony internetowej Sądu,
- ustabilizowanie działalności legislacyjnej.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- dalsze podwyższanie wynagrodzeń w grupie asystentów sędziów i urzędników, celem dostosowania do stawek rynkowych, co wyeliminuje zjawisko rotacji w tych grupach zawodowych,
- zwiększenie obsady etatowej Sądu w zakresie kadry orzecznictwowej (sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych), oraz innych pracowników obsługi stosownie do wzrostu wpływu i obciążenia dodatkowymi obowiązkami wynikającymi z przepisów prawa,
- przekierowanie egzekucji należności Skarbu Państwa oraz spraw drobnych (w tym wykroczeń) do innych podmiotów,

- wprowadzenie jednolitego systemu biurowości sądowej minimum na poziomie apelacji,
- zapewnienie na terenie Sądu obecności funkcjonariuszy policji sądowej;
- podjęcie działań legislacyjnych mających na celu nowelizację kodeksu karnego oraz kodeksu postępowania karnego, poprzez likwidację instytucji kary łącznej i wyroku łącznego,
- podjęcie działań legislacyjnych mających na celu nowelizację kodeksu karnego wykonawczego poprzez poszerzenie katalogu spraw (Ko), które mogą być rozpoznawane na tzw. posiedzeniach niejawnych, np. kary zastępcze za grzywnę,
- zwiększenie wsparcia eksperckiego, w tym liczby biegłych sądowych (m.in. z zakresy psychiatrii i psychologii, szczególnie dziecięcej) oraz obsady w Opiniodawczym Zespole Sądowych Specjalistów celem zwiększenia sprawności postępowań,
- wsparcie jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej w zakresie pełnionych funkcji oraz zwiększenie współpracy ze wskazanymi jednostkami, w szczególności celem zwiększenia liczby asystentów rodziny, liczby rodzin zastępczych, liczby domów dziecka, rodzinnych domów dziecka, co pozwoli na skuteczniejsze i korzystniejsze z punktu dobra dziecka podejmowanie działań w sytuacji konieczności odebrania dziecka z rodziny i umieszczenia w rodzinie zastępczej lub w placówce opiekuńczo wychowawczej,
- instalacja klimatyzacji w budynku Sądu, celem znaczącego poprawienia warunków pracy, w szczególności w miesiącach letnich.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- odformalizowanie postępowań sądowych w tym w szczególności dalsze ograniczenie zasady bezpośredniości,
- dalsza informatyzacja w kierunku umożliwienia automatycznego generowania statystyk sądowych,
- digitalizacja akt sądowych,
- usprawnienie funkcjonujących systemów informatycznych lub zakup nowych – zsynchronizowanie tych systemów celem umożliwienia wzajemnego przesyłania i generowania danych,
- stworzenie lub udoskonalenie systemu biurowości,
- usprawnienie systemu zakupów centralnych lub powrót do poprzedniego modelu,
- właściwe wykonywanie usług doręczeń przez operatora pocztowego,
- przemodelowanie awansu zawodowego urzędników oraz stworzenie motywacyjnego systemu wynagrodzeń (np. podział wynagrodzenia na dwie części stałą i ruchomą),
- skrócenie procedury oceny zasadności ponownego przydzielenia do sądu zwalnianego etatu, poprzez delegowanie decyzyjności w tym zakresie na poziom sądu apelacyjnego,
- doetatyzowanie Sądu etatami referendarskimi i urzędniczymi w koniecznym zakresie, tj. wg złożonego uprzednio drogą służbową wniosku,
- doetatyzowanie Sądu kolejnymi etatami sędziowskimi w związku z delegowaniem na czas nieokreślony 5 (pięciu) sędziów do wykonywania obowiązków w Sądzie Okręgowym w Warszawie,
- wydanie zgody na rozbudowę budynku Sądu, zgodnie ze złożonym drogą służbową wnioskiem i jego uzupełnieniem.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie:

- intensyfikacja i sfinalizowanie działań w zakresie budowy nowej siedziby sądu,
- usprawnienie działania systemów informatycznych sądu powiązanych z systemem informatycznym jednostki nadrzędnej,
- skrócenie czasu trwania obsadzania zwolnionych stanowisk sędziowskich/asystenckich i urzędniczych,
- zwiększenie liczby etatów asystentów sędziów,
- zwiększenie liczby etatów sędziowskich i asesorskich przy skróceniu procesów nominacyjnych,
- zaniechanie delegowania sędziów, referendarzy sądowych i asystentów do innych jednostek,
- wprowadzenie motywacyjnego systemu wynagrodzeń kadry urzędniczej i asystenckiej,
- kompleksowe rozwiązanie problematyki biegłych sądowych, w szczególności w zakresie dostępności,
- ograniczenie kognicji sądów na rzecz rozszerzenia uprawnień orzeczniczych referendarzy sądowych,
- ograniczenie rodzajów spraw, jakie mogą być poddane rozstrzygnięciu przez sąd rejonowy,

- zwiększenie możliwości przeprowadzania posiedzeń i rozpraw w sposób zdalny bez angażowania referendarza lub asystenta do udziału w tych czynnościach,
- przydział etatu referendarskiego na potrzeby XII Wydziału,
- zmiany legislacyjne w zakresie usprawnienia doręczania korespondencji i większego wykorzystania środków komunikacji elektronicznej.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie:

- obsadzenie wszystkich wakujących etatów sędziowskich,
- obsadzenie wszystkich wakujących etatów referendarskich,
- odwołanie delegacji sędziów do innych jednostek,
- odwołanie delegacji referendarzy sądowych do innych jednostek,
- dalsze zwiększanie ilości etatów urzędniczych,
- stabilizacja kadry orzeczniczej i urzędniczej,
- zwiększenie wynagrodzeń kadry urzędniczej,
- zwiększenie ilości etatów asystenckich,
- dalsza informatyzacja postępowań rejestrowych i poprawa funkcjonalności systemu Biurowość oraz unowocześnienie systemu komputerowego w oparciu o który, pracują Wydziały Gospodarcze Krajowego Rejestru Sądowego,
- digitalizacja akt rejestrowych,
- zmiany legislacyjne, usprawniające postępowanie rejestrowe, w tym:
 - skrócenie okresu ogłoszenia w MSiG informacji o wszczęciu postępowania z art. 25a ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym z 3 do 1 miesiąca,
 - ułatwienie wykreślenia tzw. martwych podmiotów, które co prawda posiadają majątek, ale o znikomej lub żadnej wartości (np. 20-letni samochód),
 - zastąpienie długotrwałych postępowań przymuszających wpisem ostrzeżenia o tym, że podmiot nie wykonuje obowiązku składania dokumentów finansowych, ewentualnie przyjęcie rozwiązań podobnych do tych obowiązujących w Wielkiej Brytanii – w razie niezłożenia sprawozdania po wpisie ostrzeżenia, możliwość uznania przez Sąd, że podmiot nie prowadzi działalności gospodarczej i wykreślenie podmiotu, ew. w trybie art. 25a ustawy o KRS (po uproszczeniu tego postępowania),
 - zmiana art. 18a ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, w celu skutecznego wykreślenia z urzędu wygasłych zastawów,
 - zniesienie wymogu podawania numeru PESEL przez cudzoziemców w celu uzyskania wpisu do Rejestru Zastawów,
 - większa dostępność Rejestru Zastawów dla interesantów, podobna do CI KRS,
 - likwidacja tzw. podwójnego wprowadzania danych w Systemie Wpisów (co wymaga także zmiany systemu informatycznego, ponieważ obecny system wymusza takie rozszerzenie zakresu doręczeń elektronicznych i komunikacji elektronicznej przez wprowadzenie stosownych zmian legislacyjnych,
- zwiększenie liczby ławników przydzielonych do tut. Sądu,
- skrócenie czasu oczekiwania na opinie z OZSS;
- zmiana właściwości sądów poprzez wyrównanie wpływu pomiędzy sądami w tym samym okręgu,
- stabilizacja przepisów prawa,
- zwiększenie liczby biegłych, głównie z zakresu medycyny,
- wprowadzenie nowego systemu informatycznego dla obsługi wydziałów,
- wprowadzenie elektronicznego systemu akt sądowych w wydziałach do spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych w związku z wejściem w życie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych
- maksymalna elektroniczna postępowania upadłościowych i restrukturyzacyjnych,
- rozszerzenie zakresu doręczeń elektronicznych i komunikacji elektronicznej przez wprowadzenie stosownych zmian legislacyjnych,
- dalsze zmiany legislacyjne usprawniające i upraszczające postępowanie upadłościowe i restrukturyzacyjne,

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie:

- zwiększenie limitu etatów sędziowskich, asesorskich, referendarskich, asystenckich oraz urzędniczych,

- zwiększenie liczby ławników,
- zwiększenie wysokości diety przysługującej ławnikom,
- podwyższenie granicy wiekowej u kandydatów na ławników,
- ograniczenie kognicji sądów w niektórych sprawach,
- ograniczenie i zmniejszenie szczegółowości sprawozdań statystycznych,
- utworzenie archiwum zakładowego w zakresie materiałów niejawnych,
- zwiększenie wysokości wynagrodzenia biegłych lekarzy i wynikające z tego zwiększenie ich liczby,
- uzyskanie zgody na organizację szkoleń z elementem integracyjnym (po ustaniu pandemii), w oparciu o zewnętrzną bazę lokalową, które stanowiąc będą efektywne narzędzie motywacyjne dla wszystkich grup zawodowych sądu oraz mające na celu odbudowę relacji międzyludzkich,
- podejmowanie dalszych działań, zmierzających do modernizacji systemu wizyjnego,
- utworzenie kompleksu archiwów zakładowych dla całej apelacji.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie:

- przyspieszenie obsady wolnych stanowisk sędziowskich i asesorskich (absolwentami KSSiP z danego roku),
- przyspieszenie decyzji co do pozostawienia w sądzie zwolnionych etatów referendarskich, asystenckich i urzędniczych,
- dostosowanie liczby etatów sędziowskich, referendarskich, asystenckich i urzędniczych do obciążenia ilością i stopniem skomplikowania wpływających spraw, jak również do konieczności likwidacji zaległości powstałych w latach ubiegłych,
- wstrzymanie delegacji sędziów do innych jednostek, chyba że zostałyby powiązane z nieodległym czasowo wsparciem orzecznictwem sądu, z którego następuje delegacja,
- czasowe przenoszenie referendarzy sądowych z sądów o mniejszym obciążeniu do sądów bardziej obciążonych, w szczególności w przypadku długotrwałych nieobecności referendarzy,
- wsparcie wydziałów cywilnych dodatkowym etatem referendarza sądowego i urzędnika do jego obsługi, co pozwoliłoby na powierzenie referendarzom sądowym wykonywania pozostających w ich kompetencjach wszystkich czynności przewidzianych przepisami i w konsekwencji zmniejszenia obowiązków sędziów/asesorów,
- pozyskanie nowych biegłych sądowych, w szczególności biegłych ze specjalności medycznych oraz specjalistów wydających opinie w ramach opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów, co skróciłoby czas sporządzenia opinii,
- zmiany w Kodeksie postępowania cywilnego:
 - wprowadzające właściwość wyłączną sądu miejsca zamieszkania konsumenta w sprawach z powództw konsumentów przeciwko bankom/towarzystwom ubezpieczeń,
 - umożliwiające wypłatę wynagrodzeń biegłym/tłumaczom od razu po wydaniu orzeczenia, a przed jego uprawomocnieniem, co skróciłoby znacząco okres pomiędzy złożeniem rachunku przez biegłych a wypłatą wynagrodzenia, a tym samym zwiększyło zaufanie specjalistów do wymiaru sprawiedliwości,
 - art. 967 k.p.c. poprzez wydłużenie terminu na uiszczenie ceny nabycia,
 - art. 801 (1) k.p.c., gdyż brak w nim podstawy prawnej do stosowania środka przymusu w postaci nakazania przymusowego doprowadzenia przez sąd na wniosek komornika; odesłanie z treści art. 801(1) § 5 k.p.c. jest wadliwe, bo dotyczy tylko art. 916 § 3 k.p.c.
 - poprzez uregulowanie sposobu prowadzenia postępowań nieprocesowych z wieloma uczestnikami, w tym doręczeń dla stron (np. w sprawach o ustanowienie zarządcy przymusowego),
- zmiana art. 27 ust. 2 ustawy o kosztach komorniczych poprzez obniżenie opłaty w przypadku spłaty przez dłużnika zobowiązania do rąk komornika po upływie 1 miesiąca od doręczenia zawiadomienia o wszczęciu egzekucji,
- uregulowanie statusu nasciturusa w prawie rodzinnym z uwagi na częstą potrzebę podejmowania działań w stosunku do matek w ciąży uzależnionych od alkoholu, środków odurzających,
- uregulowanie procedury sądowej umieszczenia w zakładach opiekuńczo-leczniczych (analogicznie do umieszczenia w DPS),
- zapewnienie digitalizacji akt,
- wyposażenie wszystkich sędziów w oprogramowanie do rozpoznawania mowy i przekładnia mowy na pismo.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie:

- zwiększenie liczby etatów sędziowskich/asesorskich, referendarskich, asystenckich, oraz urzędniczych - w tej grupie o co najmniej 14 etatów, stosownie do istniejącego obciążenia oraz dodatkowych obowiązków wynikających z przepisów prawa (wobec wprowadzenia systemu SLPS, który spowodował konieczność podwójnej rejestracji spraw), jak również do konieczności likwidacji zaległości powstałych w roku 2020 z uwagi na ograniczenie pracy sądu, jak i w latach ubiegłych,
- zwiększenie liczby etatów urzędniczych w związku z utworzeniem Biura Podawczego i zapewnieniem jego prawidłowego funkcjonowania,
- ograniczenie kognicji sądów oraz zmiany w przepisach dotyczących właściwości rzeczowej i miejscowej odciążające sądy warszawskie,
- zmiany w przepisach mające na celu poprawę sprawności przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego,
- zmiany w przepisach ułatwiające dokonywanie doręczeń zagranicznych i zwiększenie dostępności do tłumaczeń obcego prawa materialnego,
- zmiany w regulaminie i innych przepisach umożliwiające elastyczne i nowoczesne zarządzanie referatami przez sędziów, a także zarządzanie sądem przez prezesów w sposób racjonalny i dostosowany do szybko zmieniających się potrzeb,
- zwiększenie limitu konwojowego,
- polityka kadrowa gwarantująca bieżące uzupełnianie kadry sędziowskiej, dostosowanie jej do stopnia obciążenia warszawskich sądów,
- ograniczenie delegowania sędziów do innych jednostek, w tym zaprzestanie podejmowania decyzji o oddelegowaniu sędziego „z dnia na dzień”, lub z wyprzedzeniem tylko kilkudniowym,
- podniesienie wysokości wynagrodzeń asystentów sędziów i urzędników,
- organizowanie szkoleń dla sędziów, asesorów, referendarzy, kuratorów, asystentów sędziów oraz urzędników w warunkach umożliwiających realne podnoszenie kwalifikacji, nabywanie sprawności warsztatowej i budowanie zespołu,
- poprawa warunków lokalowych,
- zmiana przepisów w zakresie drogi do zawodu sędziego w celu pozyskania doświadczonej kadry i skrócenie czasu obsadzania wakujących etatów - bezzwłoczne wszczynanie procedury obsadzania wolnych stanowisk sędziowskich i asesorskich,
- wprowadzenie zmian legislacyjnych dotyczących konkursów na stanowiska asystenta sędziego – umożliwienie korzystania z listy rezerwowej przez okres 12 miesięcy,
- przekierowanie egzekucji należności Skarbu Państwa oraz spraw drobnych (w tym wykroczeń) do innych podmiotów,
- rozwijanie infrastruktury sądu o pomieszczenia służące do właściwego przechowywania akt i dowodów rzeczowych,
- powołanie większej ilości biegłych sądowych,
- czasowe przenoszenie referendarzy sądowych z sądów o mniejszym obciążeniu do sądów bardziej obciążonych, w szczególności w przypadku długotrwałych nieobecności referendarzy,
- przywrócenie zasad rozpoznawania spraw pracowniczych przy udziale ławników obowiązujących przed datą 8 kwietnia 2018 r. bądź też wprowadzenie regulacji ustawowych ograniczających rodzaj spraw pracowniczych rozpoznawanych w składach ławniczych, a to z uwagi na trudności w pozyskaniu ławników, wobec znikomego zainteresowania pełnieniem tej funkcji w sądach rejonowych,
- zwiększenie liczby etatów urzędniczych przy uwzględnieniu dodatkowych zadań realizowanych przez tutejszy sąd w stosunku do innych sądów w postaci prowadzenia Biura Dowodów Rzeczowych dla 6 sądów, Archiwum dla 2 sądów oraz dla 4 sądów w zakresie obsługi akt po zniesionym Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, Punktu Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego dla wszystkich (Pi KRK prowadzone są tylko w 4 sądach na obszarze apelacji warszawskiej).

Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie

Piotr Schab