



INFORMACJA ROCZNA O DZIAŁALNOŚCI
SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE

I

SĄDÓW REJONOWYCH

W OKRĘGU SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE

W 2016 ROKU

luty 2017

**INFORMACJA ROCZNA O DZIAŁALNOŚCI SĄDU OKRĘGOWEGO I SĄDÓW REJONOWYCH
W OKRĘGU SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE W 2016 R.**

Dział I

**II. Sąd okręgowy
II.1. Czas trwania postępowań (liczba spraw)**

sąd	kategoria spraw	rok ¹⁾	czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia postępowania w danej instancji										
			liczba spraw										
			przeciętny czas trwania postępowania	do 3 miesięcy	powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SO w Warszawie	C	2015	12,4	1621	6053	2061	1721	2271	1313	478	301	101	78
		2016	12,2	1409	6034	2055	1918	2061	1179	441	266	101	74
	Ns	2015	5,5	268	452	253	145	54	43	10	1	0	0
		2016	6,5	164	397	208	128	61	49	8	4	0	0
	Ca	2015	7,2	1381	3741	612	2777	352	324	20	8	0	0
		2016	8,3	1056	4569	711	3206	652	585	46	17	4	0
	K	2015	16,5	121	222	96	40	86	22	14	12	19	19
		2016	10,0	106	259	122	83	54	20	10	14	5	5
	Ka	2015	2,3	2728	507	413	74	20	10	3	5	1	1
		2016	2,2	2603	542	459	69	14	13	1	0	0	0
	P	2015	26,4	29	134	17	29	88	30	8	31	9	10
		2016	20,7	43	133	23	27	83	30	19	21	7	6
	Pa	2015	5,9	147	1098	735	313	50	45	2	2	1	0
		2016	3,8	405	441	349	78	14	8	5	1	0	0
	U	2015	11,2	1288	4920	1383	1626	1911	1312	412	139	45	3
		2016	9,9	962	3775	1592	1135	1048	633	254	125	30	6
	Ua	2015	3,8	61	61	44	14	3	3	0	0	0	0
		2016	3,8	71	72	50	20	2	2	0	0	0	0
	GC	2015	20,1	104	2437	241	616	1580	892	404	205	70	9
		2016	20,8	150	2289	281	555	1453	685	407	289	66	6
Ga	2015	3,6	1062	1228	998	223	7	7	0	0	0	0	
	2016	6,5	896	1093	509	130	454	454	0	0	0	0	
POLSKA	C	2015	8,8	27165	84475	34900	27688	21887	15635	3867	1751	401	233
		2016	8,6	27190	83462	36544	26464	20454	14453	3739	1641	425	196
	Ns	2015	6,0	4450	11208	5379	4896	933	803	99	26	2	3
		2016	6,3	3678	11562	5553	4967	1042	914	94	29	4	1
	Ca	2015	4,2	29200	29155	18493	9147	1515	1240	175	82	16	2

	K	2016	4,9	27574	30640	17103	10974	2563	1951	267	150	112	83	
		2015	10,3	2152	3271	1692	739	840	332	127	136	95	150	
	Ka	2016	8,8	1888	3358	1735	947	676	307	107	111	78	73	
		2015	2,6	37955	12157	9900	1609	648	444	130	65	6	3	
	P	2016	2,7	36971	13475	10803	2013	659	459	131	59	9	1	
		2015	14,0	403	655	178	153	324	125	78	79	23	19	
	Pa	2016	13,3	375	617	157	159	301	129	74	67	16	15	
		2015	4,1	4074	4438	3258	934	246	211	19	10	1	5	
	U	2016	4,6	4327	3341	2114	707	520	333	112	66	9	0	
		2015	9,2	18599	69202	19189	29952	20061	16816	2385	644	176	40	
	Ua	2016	9,6	18113	63428	18159	25698	19571	14019	4501	813	179	59	
		2015	3,9	1558	1068	699	254	115	103	9	0	0	3	
	GC	2016	4,6	1655	1240	736	297	207	143	52	11	1	0	
		2015	14,3	1239	9002	1861	2938	4203	2569	1054	456	105	19	
	Ga	2016	14,7	1239	9109	2043	2977	4089	2241	1051	674	112	11	
		2015	3,6	5830	5960	4553	1328	79	63	12	1	2	1	
			2016	4,9	4777	7871	5179	1975	717	654	44	19	0	0

II.2. Czas trwania postępowań (%)

sąd	kategoria spraw	rok ¹⁾	czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia postępowania w danej instancji										
			średni czas trwania postępowania	% spraw									
				do 3 miesięcy	powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
SO w Warszawie	C	2015	12,4	21,1	78,9	26,9	22,4	29,6	17,1	6,2	3,9	1,3	1,0
		2016	12,2	18,9	81,1	27,6	25,8	27,7	15,8	5,9	3,6	1,4	1,0
	Ns	2015	5,5	37,2	62,8	35,1	20,1	7,5	6,0	1,4	0,1	0,0	0,0
		2016	6,5	29,2	70,8	37,1	22,8	10,9	8,7	1,4	0,7	0,0	0,0
	Ca	2015	7,2	27,0	73,0	11,9	54,2	6,9	6,3	0,4	0,2	0,0	0,0
		2016	8,3	18,8	81,2	12,6	57,0	11,6	10,4	0,8	0,3	0,1	0,0
	K	2015	16,5	35,3	64,7	28,0	11,7	25,1	6,4	4,1	3,5	5,5	5,5
		2016	10,0	29,0	71,0	33,4	22,7	14,8	5,5	2,7	3,8	1,4	1,4
	Ka	2015	2,3	84,3	15,7	12,8	2,3	0,6	0,3	0,1	0,2	0,0	0,0
		2016	2,2	82,8	17,2	14,6	2,2	0,4	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0
	P	2015	26,4	17,8	82,2	10,4	17,8	54,0	18,4	4,9	19,0	5,5	6,1
		2016	20,7	24,4	75,6	13,1	15,3	47,2	17,0	10,8	11,9	4,0	3,4
	Pa	2015	5,9	11,8	88,2	59,0	25,1	4,0	3,6	0,2	0,2	0,1	0,0
		2016	3,8	47,9	52,1	41,3	9,2	1,7	0,9	0,6	0,1	0,0	0,0
	U	2015	11,2	20,7	79,3	22,3	26,2	30,8	21,1	6,6	2,2	0,7	0,0
		2016	9,9	20,3	79,7	33,6	24,0	22,1	13,4	5,4	2,6	0,6	0,1
	Ua	2015	3,8	50,0	50,0	36,1	11,5	2,5	2,5	0,0	0,0	0,0	0,0
		2016	3,8	49,7	50,3	35,0	14,0	1,4	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0
	GC	2015	20,1	4,1	95,9	9,5	24,2	62,2	35,1	15,9	8,1	2,8	0,4

		2016	20,8	6,2	93,8	11,5	22,8	59,6	28,1	16,7	11,8	2,7	0,2
	Ga	2015	3,6	46,4	53,6	43,6	9,7	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0
		2016	6,5	45,0	55,0	25,6	6,5	22,8	22,8	0,0	0,0	0,0	0,0
Polska	C	2015	8,8	24,3	75,7	31,3	24,8	19,6	14,0	3,5	1,6	0,4	0,2
		2016	8,6	24,6	75,4	33,0	23,9	18,5	13,1	3,4	1,5	0,4	0,2
	Ns	2015	6,0	28,4	71,6	34,4	31,3	6,0	5,1	0,6	0,2	0,0	0,0
		2016	6,3	24,1	75,9	36,4	32,6	6,8	6,0	0,6	0,2	0,0	0,0
	Ca	2015	4,2	50,0	50,0	31,7	15,7	2,6	2,1	0,3	0,1	0,0	0,0
		2016	4,9	47,4	52,6	29,4	18,9	4,4	3,4	0,5	0,3	0,2	0,1
	K	2015	10,3	39,7	60,3	31,2	13,6	15,5	6,1	2,3	2,5	1,8	2,8
		2016	8,8	36,0	64,0	33,1	18,1	12,9	5,9	2,0	2,1	1,5	1,4
	Ka	2015	2,6	75,7	24,3	19,8	3,2	1,3	0,9	0,3	0,1	0,0	0,0
		2016	2,7	73,3	26,7	21,4	4,0	1,3	0,9	0,3	0,1	0,0	0,0
	P	2015	14,0	38,1	61,9	16,8	14,5	30,6	11,8	7,4	7,5	2,2	1,8
		2016	13,3	37,8	62,2	15,8	16,0	30,3	13,0	7,5	6,8	1,6	1,5
	Pa	2015	4,1	47,9	52,1	38,3	11,0	2,9	2,5	0,2	0,1	0,0	0,1
		2016	4,6	56,4	43,6	27,6	9,2	6,8	4,3	1,5	0,9	0,1	0,0
	U	2015	9,2	21,2	78,8	21,9	34,1	22,8	19,2	2,7	0,7	0,2	0,0
		2016	9,6	22,2	77,8	22,3	31,5	24,0	17,2	5,5	1,0	0,2	0,1
	Ua	2015	3,9	59,3	40,7	26,6	9,7	4,4	3,9	0,3	0,0	0,0	0,1
		2016	4,6	57,2	42,8	25,4	10,3	7,2	4,9	1,8	0,4	0,0	0,0
	GC	2015	14,3	12,1	87,9	18,2	28,7	41,0	25,1	10,3	4,5	1,0	0,2
		2016	14,7	12,0	88,0	19,7	28,8	39,5	21,7	10,2	6,5	1,1	0,1
Ga	2015	3,6	49,4	50,6	38,6	11,3	0,7	0,5	0,1	0,0	0,0	0,0	
	2016	4,9	37,8	62,2	40,9	15,6	5,7	5,2	0,3	0,2	0,0	0,0	

II.3. Struktura pozostałości (liczba spraw)

sąd	kategoria spraw	rok ¹⁾	liczba spraw niezadowolonych, licząc od daty pierwszego wpływu do sądu									
			liczba spraw ²⁾									
			do 3 miesięcy	powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
SO w Warszawie	C	2015	2057 (11)	9721 (1056)	1702 (29)	2362 (139)	5657 (888)	2388 (182)	1409(155)	934 (154)	501 (142)	425 (255)
		2016	2133 (4)	10416 (1051)	1689 (27)	2680 (131)	6047 (893)	2664 (232)	1255 (99)	1204 (186)	507 (145)	417(231)
	Ns	2015	112 (0)	140 (8)	62 (2)	51 (1)	27 (5)	18 (4)	8 (1)	1 (0)	0 (0)	0 (0)
		2016	116 (0)	144 (13)	62 (3)	53 (4)	29 (6)	24 (3)	3 (1)	2 (2)	0 (0)	0 (0)
	Ca	2015	1047 (1)	2575 (92)	1061 (3)	1296 (17)	218 (72)	144 (29)	50(25)	17 (14)	5 (3)	2 (1)
		2016	1353 (1)	2640 (87)	1109 (3)	1273 (11)	258 (73)	164 (24)	51 (21)	32 (18)	8 (7)	3 (3)
	K	2015	102 (0)	448 (46)	38 (0)	82 (1)	328 (45)	77 (3)	46 (2)	87 (8)	69 (16)	49 (16)
		2016	90 (0)	425 (43)	50 (0)	66 (2)	309 (41)	77 (2)	54 (4)	60 (4)	73 (13)	45 (18)
	Ka	2015	333 (0)	47 (5)	26 (0)	13 (1)	8 (4)	6 (2)	0 (0)	2 (2)	0 (0)	0 (0)

	P	2016	431 (0)	111 (5)	84 (0)	19 (0)	8 (5)	4 (1)	2 (2)	1 (1)	1 (1)	0 (0)
		2015	30 (0)	294 (56)	34 (1)	58 (3)	202 (52)	75 (13)	47 (9)	50 (17)	16 (5)	14 (8)
	Pa	2016	26 (1)	254 (54)	20 (0)	47 (6)	187 (48)	70 (9)	43 (14)	38 (10)	23 (9)	13 (6)
		2015	180 (0)	82 (6)	39 (0)	27 (1)	16 (5)	8 (1)	4 (1)	2 (1)	1 (1)	1 (1)
	U	2016	178 (0)	115 (8)	72 (3)	26 (3)	17 (2)	6 (0)	6 (0)	1 (0)	4 (2)	0 (0)
		2015	930 (3)	2920 (496)	870 (22)	750 (57)	1300 (417)	805 (223)	330 (151)	115 (31)	42 (7)	8 (5)
	Ua	2016	1179 (5)	2657 (493)	717 (14)	817 (115)	1123 (364)	532 (93)	340 (143)	217 (115)	25 (9)	9 (4)
		2015	23 (0)	11 (1)	9 (1)	1 (0)	1 (0)	1 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	GC	2016	37 (0)	25 (4)	19 (2)	4 (0)	2 (2)	2 (2)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
		2015	445 (1)	5072 (436)	592 (7)	1081 (26)	3399 (403)	1672 (154)	1069 (102)	487 (91)	131 (32)	40 (24)
	Ga	2016	425 (2)	5273 (522)	573 (5)	1142 (41)	3558 (476)	1431 (95)	1010 (154)	913 (169)	153 (33)	51 (25)
		2015	409 (0)	183 (6)	158 (2)	19 (3)	6 (1)	5 (0)	1 (1)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
		2016	453 (1)	220 (78)	164 (64)	44 (7)	12 (7)	10 (6)	1 (0)	1 (1)	0 (0)	

POLSKA	C	2015	24489	66593	17162	19456	29975	16833	6630	4322	1436	754
		2016	24463	68676	17798	20471	30407	16378	6625	4991	1682	731
	Ns	2015	3280	3638	1905	1262	471	384	64	21	2	0
		2016	3310	3641	1855	1259	527	413	92	19	3	0
	Ca	2015	10280	9303	5284	3004	1015	613	228	122	43	9
		2016	10365	10764	5617	3889	1258	849	206	143	48	12
	K	2015	1357	4283	547	959	2777	755	483	602	546	391
		2016	1442	3806	596	683	2527	702	406	512	521	386
	Ka	2015	6750	1817	1354	366	97	72	12	9	2	2
		2016	7180	2350	1542	570	238	189	24	16	8	1
	P	2015	219	1335	205	303	827	364	196	181	49	37
		2016	224	1275	163	243	869	390	212	162	66	39
	Pa	2015	1178	730	467	152	111	54	35	18	2	2
		2016	1143	705	432	160	113	59	30	17	6	1
	U	2015	21044	46867	14050	15829	16988	13174	2958	642	170	44
		2016	18618	40313	11986	14786	13541	8895	3064	1395	140	47
	Ua	2015	452	248	138	80	30	20	6	4	0	0
		2016	483	299	175	87	37	32	2	3	0	0
	GC	2015	1742	14099	2302	3626	8171	4346	2334	1194	235	62
		2016	1647	14847	2274	3688	8885	4245	2365	1910	278	87
Ga	2015	2457	1372	1169	144	59	31	15	10	3	0	
	2016	2584	2313	1738	494	81	61	7	10	3	0	

II.4. Struktura pozostałości (%)

sąd	kategoria spraw	rok ¹⁾	liczba spraw niezatwierdzonych, licząc od daty pierwszego wpływu do sądu									
			% spraw									
			do 3 miesięcy	powyżej 3 miesiący	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			

SO w Warszawie	C	2015	17,5	82,5	14,5	20,1	48,0	20,3	12,0	7,9	4,3	3,6
		2016	17,0	83,0	13,5	21,4	48,2	21,2	10,0	9,6	4,0	3,3
	Ns	2015	44,4	55,6	24,6	20,2	10,7	7,1	3,2	0,4	0,0	0,0
		2016	44,6	55,4	23,8	20,4	11,2	9,2	1,2	0,8	0,0	0,0
	Ca	2015	28,9	71,1	29,3	35,8	6,0	4,0	1,4	0,5	0,1	0,1
		2016	33,9	66,1	27,8	31,9	6,5	4,1	1,3	0,8	0,2	0,1
	K	2015	18,5	81,5	6,9	14,9	59,6	14,0	8,4	15,8	12,5	8,9
		2016	17,5	82,5	9,7	12,8	60,0	15,0	10,5	11,7	14,2	8,7
	Ka	2015	87,6	12,4	6,8	3,4	2,1	1,6	0,0	0,5	0,0	0,0
		2016	79,5	20,5	15,5	3,5	1,5	0,7	0,4	0,2	0,2	0,0
	P	2015	9,3	90,7	10,5	17,9	62,3	23,1	14,5	15,4	4,9	4,3
		2016	9,3	90,7	7,1	16,8	66,8	25,0	15,4	13,6	8,2	4,6
	Pa	2015	68,7	31,3	14,9	10,3	6,1	3,1	1,5	0,8	0,4	0,4
		2016	60,8	39,2	24,6	8,9	5,8	2,0	2,0	0,3	1,4	0,0
	U	2015	24,2	75,8	22,6	19,5	33,8	20,9	8,6	3,0	1,1	0,2
		2016	30,7	69,3	18,7	21,3	29,3	13,9	8,9	5,7	0,7	0,2
	Ua	2015	67,6	32,4	26,5	2,9	2,9	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0
		2016	59,7	40,3	30,6	6,5	3,2	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0
GC	2015	8,1	91,9	10,7	19,6	61,6	30,3	19,4	8,8	2,4	0,7	
	2016	7,5	92,5	10,1	20,0	62,4	25,1	17,7	16,0	2,7	0,9	
Ga	2015	69,1	30,9	26,7	3,2	1,0	0,8	0,2	0,0	0,0	0,0	
	2016	67,3	32,7	24,4	6,5	1,8	1,5	0,1	0,1	0,0	0,0	

POLSKA	C	2015	26,9	73,1	18,8	21,4	32,9	18,5	7,3	4,7	1,6	0,8
		2016	26,3	73,7	19,1	22,0	32,6	17,6	7,1	5,4	1,8	0,8
	Ns	2015	47,4	52,6	27,5	18,2	6,8	5,6	0,9	0,3	0,0	0,0
		2016	47,6	52,4	26,7	18,1	7,6	5,9	1,3	0,3	0,0	0,0
	Ca	2015	52,5	47,5	27,0	15,3	5,2	3,1	1,2	0,6	0,2	0,0
		2016	49,1	50,9	26,6	18,4	6,0	4,0	1,0	0,7	0,2	0,1
	K	2015	24,1	75,9	9,7	17,0	49,2	13,4	8,6	10,7	9,7	6,9
		2016	27,5	72,5	11,4	13,0	48,2	13,4	7,7	9,8	9,9	7,4
	Ka	2015	78,8	21,2	15,8	4,3	1,1	0,8	0,1	0,1	0,0	0,0
		2016	75,3	24,7	16,2	6,0	2,5	2,0	0,3	0,2	0,1	0,0
	P	2015	14,1	85,9	13,2	19,5	53,2	23,4	12,6	11,6	3,2	2,4
		2016	14,9	85,1	10,9	16,2	58,0	26,0	14,1	10,8	4,4	2,6
	Pa	2015	61,7	38,3	24,5	8,0	5,8	2,8	1,8	0,9	0,1	0,1
		2016	61,9	38,1	23,4	8,7	6,1	3,2	1,6	0,9	0,3	0,1
	U	2015	31,0	69,0	20,7	23,3	25,0	19,4	4,4	0,9	0,3	0,1
		2016	31,6	68,4	20,3	25,1	23,0	15,1	5,2	2,4	0,2	0,1
	Ua	2015	64,6	35,4	19,7	11,4	4,3	2,9	0,9	0,6	0,0	0,0
		2016	61,8	38,2	22,4	11,1	4,7	4,1	0,3	0,4	0,0	0,0
GC	2015	11,0	89,0	14,5	22,9	51,6	27,4	14,7	7,5	1,5	0,4	
	2016	10,0	90,0	13,8	22,4	53,9	25,7	14,3	11,6	1,7	0,5	
Ga	2015	64,2	35,8	30,5	3,8	1,5	0,8	0,4	0,3	0,1	0,0	
	2016	52,8	47,2	35,5	10,1	1,7	1,2	0,1	0,2	0,1	0,0	

II.5. Pozostałość

sąd	pozostałość w stosunku do 3-miesięcznego wpływu (wskaźnik)										
	kategoria spraw										
	C	Ns	Ca'	K	Ka'	P	Pa'	U	Ua'	GC	Ga'
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SO w Warszawie	4,3	1,6	4,0	2,5	1,0	5,4	2,0	2,5	2,2	6,4	2,0
POLSKA	2,7	1,7	2,1	2,2	1,1	4,2	1,5	2,4	1,6	4,3	2,1
max. w kraju	4,3	3,0	4,1	4,0	2,4	10,0	3,5	4,4	3,7	6,4	3,4
min. w kraju	1,4	0,6	0,4	1,0	0,2	1,4	0,2	0,5	0,0	2,0	0,4

sąd	pozostałość ponad 3-miesięczny wpływ (ewidencja liczbowa) ²⁾										
	kategoria spraw										
	C	Ns	Ca'	K	Ka'	P	Pa'	U	Ua'	GC	Ga'
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SO w Warszawie	9628,5 (1051)	99,0 (13)	2993,7 (87)	307,8 (43)	-9,2 (5)	228,0 (54)	146,8 (8)	2316,3 (493)	33,5 (4)	4804,8 (522)	328,0 (78)
POLSKA	59264,8	2793,3	11168,8	2902,0	976,2	1141,5	618,0	33887,3	304,3	12619,3	2611,0
max. w kraju	9628,5	298,0	2993,7	307,8	396,2	228,0	146,8	3000,8	49,8	4804,8	448,2
min. w kraju	142,3	-15,0	-72,3	1,5	-161,7	1,8	-21,0	-335,3	-5,8	76,5	-22,0

* 2-miesięczny wpływ

Jeżeli wskaźniki pozostałości w danym sądzie przekraczają wartość ustaloną przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach nadzoru, należy wypełnić poniższą tabelę:

sąd	pozostałość w stosunku do 3-miesięcznego wpływu (wskaźnik)										
	kategoria spraw										
	C	Ns	Ca'	K	Ka'	P	Pa'	U	Ua'	GC	Ga'
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SO w Warszawie											
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)										98,02	95,44
niższy niż średnia krajowa procent obsady do limitu (%)										92,86	108,94
obciążenie wpływem sędziego na limit w stosunku do średniej krajowej (%)										84,50	96,32
obciążenie wpływem sędziego na obsadę w stosunku do średniej krajowej (%)										91,96	96,89
poziom załatwień sędziego na limit w stosunku do średniej krajowej (%)										92,37	107,02
poziom załatwień sędziego na obsadę w stosunku do średniej krajowej (%)										90,89	103,32
inne											
działania nadzorcze	kontynuowano działania nadzorcze w odniesieniu do spraw "najstarszych" oraz tych, w których uwzględniono skargi na przewlekłość postępowania, kontynuowano nadzór nad terminowością podejmowania czynności w sprawach za pomocą kalendarzy w systemie Sawa, propagowano polubowne metody rozwiązywania sporów, podejmowano działania mające na celu wsparcie orzecznictwa poprzez poprawę organizacji pracy oraz dążenie do podnoszenia kwalifikacji przez sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów i urzędników.										
zbiorczo sądy okręgowe na obszarze apelacji											

max. na obszarze apelacji												
min. na obszarze apelacji												
POLSKA												
max. w kraju												
min. w kraju												

* 2-miesięczny wpływ

III. Sądy rejonowe

III.1. Czas trwania postępowań (liczba spraw)

Sąd	kategoria spraw	rok ¹⁾	czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia sprawy w danej instancji									
			liczba spraw									
			do 3 miesięcy	powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
SR w Grodzisku Mazowieckim	C	2015	29	724	121	297	306	211	76	13	5	1
		2016	18	690	83	283	324	219	66	34	4	1
	Ns	2015	71	393	156	135	102	47	25	17	11	2
		2016	197	345	121	139	85	51	14	11	4	5
	K	2015	136	443	190	113	140	96	22	14	6	2
		2016	42	629	184	185	260	151	59	40	6	4
	P	2015										
		2016										
	U	2015										
		2016										
	RC	2015	37	235	124	81	30	26	3	0	1	0
		2016	45	259	114	106	39	36	3	0	0	0
	RNs	2015	136	150	85	59	6	6	0	0	0	0
		2016	151	144	57	49	38	30	7	1	0	0
GC	2015											
	2016											
SR w Piasecznie	C	2015	88	1815	473	740	602	384	126	72	16	4
		2016	75	2348	700	1086	562	348	116	71	23	4
	Ns	2015	581	577	220	141	216	89	51	40	23	13
		2016	733	584	230	138	216	92	46	45	17	16
	K	2015	148	1134	511	289	334	185	87	50	8	4
		2016	135	1138	536	287	315	180	70	43	17	5

	P	2015											
		2016											
	U	2015											
		2016											
	RC	2015	91	373	171	119	83	64	10	7	2	0	
		2016	50	343	124	122	97	82	9	4	2	0	
	RNs	2015	119	146	69	53	24	14	9	1	0	0	
		2016	129	156	55	68	33	23	6	4	0	0	
GC	2015												
	2016												
SR w Pruszkowie	C	2015	133	1301	324	441	536	384	103	40	9	0	
		2016	102	1217	311	460	446	279	99	52	14	2	
	Ns	2015	1128	686	320	150	216	89	39	47	22	19	
		2016	1294	668	311	151	206	93	44	40	13	16	
	K	2015	737	715	379	180	156	101	29	19	6	1	
		2016	790	565	259	141	165	100	35	21	6	3	
	P	2015											
		2016											
	U	2015											
		2016											
	RC	2015	232	326	197	92	37	28	6	3	0	0	
		2016	185	296	180	64	52	43	8	1	0	0	
	RNs	2015	990	202	132	50	20	19	0	1	0	0	
		2016	1125	175	117	41	17	14	3	0	0	0	
GC	2015												
	2016												
SR dla Warszawy Mokotowa	C	2015	697	6702	2300	2632	1770	1194	363	144	36	33	
		2016	339	6891	1659	3125	2107	1442	437	161	45	22	
	Ns	2015	2763	1427	686	369	372	231	71	33	20	17	
		2016	2629	1309	509	417	383	229	73	44	21	16	
	K	2015	823	1268	420	373	475	268	100	55	27	25	
		2016	982	1229	460	326	443	231	102	70	26	14	
	P	2015											
		2016											
	U	2015											
		2016											
	RC	2015	113	635	271	238	126	105	17	3	0	1	
		2016	109	537	222	189	126	99	19	7	1	0	
	RNs	2015	880	436	248	114	74	53	16	5	0	0	
		2016	686	430	289	107	34	27	5	2	0	0	
GC	2015												
	2016												

SR dla m.st. Warszawy	C	2015	135	3615	561	1671	1383	902	255	142	62	22
		2016	95	3909	457	1619	1833	1331	306	141	40	15
	Ns	2015	3157	1156	390	455	311	181	61	46	16	7
		2016	3134	1116	338	402	376	223	75	41	28	9
	K	2015	383	1491	598	270	623	257	171	121	51	23
		2016	760	1470	720	290	460	234	102	76	32	16
	P	2015	224	1297	187	348	762	355	223	154	28	2
		2016	182	964	138	306	520	268	129	103	20	0
	U	2015	254	226	38	86	102	70	23	7	2	0
		2016	60	138	26	47	65	47	16	2	0	0
	RC	2015	89	306	134	126	46	41	2	3	0	0
		2016	60	268	74	126	68	56	6	4	2	0
	RNs	2015	483	348	245	74	29	26	1	2	0	0
		2016	301	269	144	100	25	24	1	0	0	0
	GC	2015	773	16234	848	3645	11741	7619	3087	944	84	7
		2016	51	15843	416	3596	11831	7125	3332	1249	107	18
SR dla Warszawy Śródmieścia	C	2015	728	5414	1498	1877	2039	1230	480	223	54	52
		2016	590	4998	1521	1814	1663	1100	317	164	55	27
	Ns	2015	1424	1025	437	241	347	192	63	67	15	10
		2016	1386	798	341	219	238	140	35	40	13	10
	K	2015	523	1417	581	392	444	215	80	67	25	57
		2016	611	1626	733	433	460	211	78	77	55	39
	P	2015	146	770	215	228	327	224	76	23	2	2
		2016	222	636	202	163	271	170	58	33	7	3
	U	2015	24	101	22	47	32	23	7	1	0	1
		2016	38	114	11	52	51	32	13	5	0	1
	RC	2015	97	195	95	60	40	34	3	2	1	0
		2016	59	137	72	41	24	23	0	1	0	0
	RNs	2015	632	214	163	40	11	11	0	0	0	0
		2016	669	254	184	51	19	19	0	0	0	0
	GC	2015										
		2016										
SR dla Warszawy Woli	C	2015	626	4894	1237	2014	1643	1057	323	185	39	39
		2016	657	4852	1211	1874	1767	1175	352	169	58	13
	Ns	2015	1696	1227	573	337	317	197	60	38	17	5
		2016	1710	968	400	265	303	163	74	44	19	3
	K	2015	333	1665	446	285	934	354	227	229	77	47
		2016	636	1814	675	289	850	300	225	220	68	37
	P	2015										
		2016										
	U	2015										
		2016										
RC	2015	227	482	260	145	77	63	10	4	0	0	
	2016	175	433	238	120	75	61	7	6	0	1	

	RNs	2015	444	276	173	76	27	18	9	0	0	0
		2016	413	247	148	66	33	28	4	1	0	0
	GC	2015										
		2016										
SR dla Warszawy Żoliborza	C	2015	232	3105	717	1365	1023	696	202	89	20	16
		2016	252	3132	761	1475	896	606	157	103	17	13
	Ns	2015	1722	954	385	264	305	173	71	36	14	11
		2016	1824	806	300	212	294	143	79	35	23	14
	K	2015	348	809	316	192	301	134	67	41	24	35
		2016	407	995	523	215	257	112	64	50	18	13
	P	2015	132	913	218	266	429	273	95	55	4	2
		2016	132	621	136	199	286	180	77	22	5	2
	U	2015	132	350	63	131	156	131	19	3	3	0
		2016	90	327	45	109	173	122	36	14	1	0
	RC	2015	113	342	177	113	52	43	4	3	2	0
		2016	97	351	163	107	81	60	12	4	5	0
	RNs	2015	374	230	146	57	27	19	4	3	1	0
		2016	381	305	176	100	29	27	2	0	0	0
GC	2015											
	2016											
zbiorczo sądy rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie	C	2015	2668	27570	7231	11037	9302	6058	1928	908	241	167
		2016	2128	28037	6703	11736	9598	6500	1850	895	256	97
	Ns	2015	12542	7445	3167	2092	2186	1199	441	324	138	84
		2016	12907	6594	2550	1943	2101	1134	440	300	138	89
	K	2015	3431	8942	3441	2094	3407	1610	783	596	224	194
		2016	4363	9466	4090	2166	3210	1519	735	597	228	131
	P	2015	502	2980	620	842	1518	852	394	232	34	6
		2016	536	2221	476	668	1077	618	264	158	32	5
	U	2015	410	677	123	264	290	224	49	11	5	1
		2016	188	579	82	208	289	201	65	21	1	1
	RC	2015	999	2894	1429	974	491	404	55	25	6	1
		2016	780	2624	1187	875	562	460	64	27	10	1
	RNs	2015	4058	2002	1261	523	218	166	39	12	1	0
		2016	3855	1980	1170	582	228	192	28	8	0	0
GC	2015	773	16234	848	3645	11741	7619	3087	944	84	7	
	2016	51	15843	416	3596	11831	7125	3332	1249	107	18	
POLSKA	C	2015	59545	417670	137651	158634	121385	89870	22395	7022	1436	662
		2016	57303	438539	146244	169894	122401	87624	22891	8977	2175	734
	Ns	2015	217346	150283	73108	40334	36841	23171	7373	4495	1319	483
		2016	243333	152481	72031	40796	39654	23741	8686	5116	1581	530
	K	2015	150812	144141	78819	36527	28795	18052	5400	3022	1026	1295
		2016	169490	152065	87047	36990	28028	17106	5584	3185	1111	1042
	P	2015	14779	37446	13733	14102	9611	6957	1791	670	132	61
		2016	12579	29097	10250	8185	10662	7689	1907	864	122	80

	U	2015	4739	23105	7052	9784	6269	5390	744	94	24	17
		2016	4439	25548	6854	10363	8331	6656	1401	228	23	23
	RC	2015	47973	83845	45311	26324	12210	10214	1534	406	47	9
		2016	42265	76435	40089	24215	12131	9805	1707	551	56	12
	RNs	2015	85678	51670	33290	13744	4636	4009	527	87	12	1
		2016	84739	49361	31658	13146	4557	3847	570	132	8	
	GC	2015	4902	79605	13189	30050	36366	27573	6845	1742	168	38
		2016	7337	92371	16672	34588	41111	29886	8156	2771	246	52

III.2. Czas trwania postępowań (%)

Sąd	kategoria spraw	rok ¹⁾	czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia sprawy w danej instancji									
			% spraw									
			do 3 miesięcy	powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
SR w Grodzisku Mazowieckim	C	2015	3,9	96,1	16,1	39,4	40,6	28,0	10,1	1,7	0,7	0,1
		2016	2,5	97,5	11,7	40,0	45,8	30,9	9,3	4,8	0,6	0,1
	Ns	2015	15,3	84,7	33,6	29,1	22,0	10,1	5,4	3,7	2,4	0,4
		2016	36,3	63,7	22,3	25,6	15,7	9,4	2,6	2,0	0,7	0,9
	K	2015	23,5	76,5	32,8	19,5	24,2	16,6	3,8	2,4	1,0	0,3
		2016	6,3	93,7	27,4	27,6	38,7	22,5	8,8	6,0	0,9	0,6
	P	2015										
		2016										
	U	2015										
		2016										
	RC	2015	13,6	86,4	45,6	29,8	11,0	9,6	1,1	0,0	0,4	0,0
		2016	14,8	85,2	37,5	34,9	12,8	11,8	1,0	0,0	0,0	0,0
	RNs	2015	47,6	52,4	29,7	20,6	2,1	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0
		2016	51,2	48,8	19,3	16,6	12,9	10,2	2,4	0,3	0,0	0,0
GC	2015											
	2016											
SR w Piasecznie	C	2015	4,6	95,4	24,9	38,9	31,6	20,2	6,6	3,8	0,8	0,2
		2016	3,1	96,9	28,9	44,8	23,2	14,4	4,8	2,9	0,9	0,2
	Ns	2015	50,2	49,8	19,0	12,2	18,7	7,7	4,4	3,5	2,0	1,1
		2016	55,7	44,3	17,5	10,5	16,4	7,0	3,5	3,4	1,3	1,2
	K	2015	11,5	88,5	39,9	22,5	26,1	14,4	6,8	3,9	0,6	0,3
		2016	10,6	89,4	42,1	22,5	24,7	14,1	5,5	3,4	1,3	0,4
	P	2015										
		2016										
	U	2015										
		2016										
	RC	2015	19,6	80,4	36,9	25,6	17,9	13,8	2,2	1,5	0,4	0,0
		2016	12,7	87,3	31,6	31,0	24,7	20,9	2,3	1,0	0,5	0,0
	RNs	2015	44,9	55,1	26,0	20,0	9,1	5,3	3,4	0,4	0,0	0,0
		2016	45,3	54,7	19,3	23,9	11,6	8,1	2,1	1,4	0,0	0,0

	GC	2015										
		2016										
SR w Pruszkowie	C	2015	9,3	90,7	22,6	30,8	37,4	26,8	7,2	2,8	0,6	0,0
		2016	7,7	92,3	23,6	34,9	33,8	21,2	7,5	3,9	1,1	0,2
	Ns	2015	62,2	37,8	17,6	8,3	11,9	4,9	2,1	2,6	1,2	1,0
		2016	66,0	34,0	15,9	7,7	10,5	4,7	2,2	2,0	0,7	0,8
	K	2015	50,8	49,2	26,1	12,4	10,7	7,0	2,0	1,3	0,4	0,1
		2016	58,3	41,7	19,1	10,4	12,2	7,4	2,6	1,5	0,4	0,2
	P	2015										
		2016										
	U	2015										
		2016										
	RC	2015	41,6	58,4	35,3	16,5	6,6	5,0	1,1	0,5	0,0	0,0
		2016	38,5	61,5	37,4	13,3	10,8	8,9	1,7	0,2	0,0	0,0
	RNs	2015	83,1	16,9	11,1	4,2	1,7	1,6	0,0	0,1	0,0	0,0
		2016	86,5	13,5	9,0	3,2	1,3	1,1	0,2	0,0	0,0	0,0
GC	2015											
	2016											
SR dla Warszawy Mokotowa	C	2015	9,4	90,6	31,1	35,6	23,9	16,1	4,9	1,9	0,5	0,4
		2016	4,7	95,3	22,9	43,2	29,1	19,9	6,0	2,2	0,6	0,3
	Ns	2015	65,9	34,1	16,4	8,8	8,9	5,5	1,7	0,8	0,5	0,4
		2016	66,8	33,2	12,9	10,6	9,7	5,8	1,9	1,1	0,5	0,4
	K	2015	39,4	60,6	20,1	17,8	22,7	12,8	4,8	2,6	1,3	1,2
		2016	44,4	55,6	20,8	14,7	20,0	10,4	4,6	3,2	1,2	0,6
	P	2015										
		2016										
	U	2015										
		2016										
	RC	2015	15,1	84,9	36,2	31,8	16,8	14,0	2,3	0,4	0,0	0,1
		2016	16,9	83,1	34,4	29,3	19,5	15,3	2,9	1,1	0,2	0,0
	RNs	2015	66,9	33,1	18,8	8,7	5,6	4,0	1,2	0,4	0,0	0,0
		2016	61,5	38,5	25,9	9,6	3,0	2,4	0,4	0,2	0,0	0,0
GC	2015											
	2016											
SR dla m.st. Warszawy	C	2015	3,6	96,4	15,0	44,6	36,9	24,1	6,8	3,8	1,7	0,6
		2016	2,4	97,6	11,4	40,4	45,8	33,2	7,6	3,5	1,0	0,4
	Ns	2015	73,2	26,8	9,0	10,5	7,2	4,2	1,4	1,1	0,4	0,2
		2016	73,7	26,3	8,0	9,5	8,8	5,2	1,8	1,0	0,7	0,2
	K	2015	20,4	79,6	31,9	14,4	33,2	13,7	9,1	6,5	2,7	1,2
		2016	34,1	65,9	32,3	13,0	20,6	10,5	4,6	3,4	1,4	0,7
	P	2015	14,7	85,3	12,3	22,9	50,1	23,3	14,7	10,1	1,8	0,1
		2016	15,9	84,1	12,0	26,7	45,4	23,4	11,3	9,0	1,7	0,0
	U	2015	52,9	47,1	7,9	17,9	21,3	14,6	4,8	1,5	0,4	0,0
		2016	30,3	69,7	13,1	23,7	32,8	23,7	8,1	1,0	0,0	0,0

	RC	2015	22,5	77,5	33,9	31,9	11,6	10,4	0,5	0,8	0,0	0,0	
		2016	18,3	81,7	22,6	38,4	20,7	17,1	1,8	1,2	0,6	0,0	
	RNs	2015	58,1	41,9	29,5	8,9	3,5	3,1	0,1	0,2	0,0	0,0	
		2016	52,8	47,2	25,3	17,5	4,4	4,2	0,2	0,0	0,0	0,0	
	GC	2015	4,5	95,5	5,0	21,4	69,0	44,8	18,2	5,6	0,5	0,0	
		2016	0,3	99,7	2,6	22,6	74,4	44,8	21,0	7,9	0,7	0,1	
SR dla Warszawy Śródmieścia	C	2015	11,9	88,1	24,4	30,6	33,2	20,0	7,8	3,6	0,9	0,8	
		2016	10,6	89,4	27,2	32,5	29,8	19,7	5,7	2,9	1,0	0,5	
	Ns	2015	58,1	41,9	17,8	9,8	14,2	7,8	2,6	2,7	0,6	0,4	
		2016	63,5	36,5	15,6	10,0	10,9	6,4	1,6	1,8	0,6	0,5	
	K	2015	27,0	73,0	29,9	20,2	22,9	11,1	4,1	3,5	1,3	2,9	
		2016	27,3	72,7	32,8	19,4	20,6	9,4	3,5	3,4	2,5	1,7	
	P	2015	15,9	84,1	23,5	24,9	35,7	24,5	8,3	2,5	0,2	0,2	
		2016	25,9	74,1	23,5	19,0	31,6	19,8	6,8	3,8	0,8	0,3	
	U	2015	19,2	80,8	17,6	37,6	25,6	18,4	5,6	0,8	0,0	0,8	
		2016	25,0	75,0	7,2	34,2	33,6	21,1	8,6	3,3	0,0	0,7	
	RC	2015	33,2	66,8	32,5	20,5	13,7	11,6	1,0	0,7	0,3	0,0	
		2016	30,1	69,9	36,7	20,9	12,2	11,7	0,0	0,5	0,0	0,0	
	RNs	2015	74,7	25,3	19,3	4,7	1,3	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	
		2016	72,5	27,5	19,9	5,5	2,1	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	
	GC	2015											
		2016											
	SR dla Warszawy Woli	C	2015	11,3	88,7	22,4	36,5	29,8	19,1	5,9	3,4	0,7	0,7
			2016	11,9	88,1	22,0	34,0	32,1	21,3	6,4	3,1	1,1	0,2
		Ns	2015	58,0	42,0	19,6	11,5	10,8	6,7	2,1	1,3	0,6	0,2
			2016	63,9	36,1	14,9	9,9	11,3	6,1	2,8	1,6	0,7	0,1
K		2015	16,7	83,3	22,3	14,3	46,7	17,7	11,4	11,5	3,9	2,4	
		2016	26,0	74,0	27,6	11,8	34,7	12,2	9,2	9,0	2,8	1,5	
P		2015											
		2016											
U		2015											
		2016											
RC		2015	32,0	68,0	36,7	20,5	10,9	8,9	1,4	0,6	0,0	0,0	
		2016	28,8	71,2	39,1	19,7	12,3	10,0	1,2	1,0	0,0	0,2	
RNs		2015	61,7	38,3	24,0	10,6	3,8	2,5	1,3	0,0	0,0	0,0	
		2016	62,6	37,4	22,4	10,0	5,0	4,2	0,6	0,2	0,0	0,0	
GC	2015												
	2016												
SR w dla Warszawy Żoliborza	C	2015	7,0	93,0	21,5	40,9	30,7	20,9	6,1	2,7	0,6	0,5	
		2016	7,4	92,6	22,5	43,6	26,5	17,9	4,6	3,0	0,5	0,4	
	Ns	2015	64,3	35,7	14,4	9,9	11,4	6,5	2,7	1,3	0,5	0,4	
		2016	69,4	30,6	11,4	8,1	11,2	5,4	3,0	1,3	0,9	0,5	
	K	2015	30,1	69,9	27,3	16,6	26,0	11,6	5,8	3,5	2,1	3,0	
		2016	29,0	71,0	37,3	15,3	18,3	8,0	4,6	3,6	1,3	0,9	

	P	2015	12,6	87,4	20,9	25,5	41,1	26,1	9,1	5,3	0,4	0,2
		2016	17,5	82,5	18,1	26,4	38,0	23,9	10,2	2,9	0,7	0,3
	U	2015	27,4	72,6	13,1	27,2	32,4	27,2	3,9	0,6	0,6	0,0
		2016	21,6	78,4	10,8	26,1	41,5	29,3	8,6	3,4	0,2	0,0
	RC	2015	24,8	75,2	38,9	24,8	11,4	9,5	0,9	0,7	0,4	0,0
		2016	21,7	78,3	36,4	23,9	18,1	13,4	2,7	0,9	1,1	0,0
	RNs	2015	61,9	38,1	24,2	9,4	4,5	3,1	0,7	0,5	0,2	0,0
		2016	55,5	44,5	25,7	14,6	4,2	3,9	0,3	0,0	0,0	0,0
	GC	2015										
		2016										
zbiorczo sądy rejonowe w okręgu SO w Warszawie	C	2015	8,8	91,2	23,9	36,5	30,8	20,0	6,4	3,0	0,8	0,6
		2016	7,1	92,9	22,2	38,9	31,8	21,5	6,1	3,0	0,8	0,3
	Ns	2015	62,8	37,2	15,8	10,5	10,9	6,0	2,2	1,6	0,7	0,4
		2016	66,2	33,8	13,1	10,0	10,8	5,8	2,3	1,5	0,7	0,5
	K	2015	27,7	72,3	27,8	16,9	27,5	13,0	6,3	4,8	1,8	1,6
		2016	31,5	68,5	29,6	15,7	23,2	11,0	5,3	4,3	1,6	0,9
	P	2015	14,4	85,6	17,8	24,2	43,6	24,5	11,3	6,7	1,0	0,2
		2016	19,4	80,6	17,3	24,2	39,1	22,4	9,6	5,7	1,2	0,2
	U	2015	37,7	62,3	11,3	24,3	26,7	20,6	4,5	1,0	0,5	0,1
		2016	24,5	75,5	10,7	27,1	37,7	26,2	8,5	2,7	0,1	0,1
	RC	2015	25,7	74,3	36,7	25,0	12,6	10,4	1,4	0,6	0,2	0,0
		2016	22,9	77,1	34,9	25,7	16,5	13,5	1,9	0,8	0,3	0,0
	RNs	2015	67,0	33,0	20,8	8,6	3,6	2,7	0,6	0,2	0,0	0,0
		2016	66,1	33,9	20,1	10,0	3,9	3,3	0,5	0,1	0,0	0,0
	GC	2015	4,5	95,5	5,0	21,4	69,0	44,8	18,2	5,6	0,5	0,0
		2016	0,3	99,7	2,6	22,6	74,4	44,8	21,0	7,9	0,7	0,1
POLSKA	C	2015	12,5	87,5	28,8	33,2	25,4	18,8	4,7	1,5	0,3	0,1
		2016	11,6	88,4	29,5	34,3	24,7	17,7	4,6	1,8	0,4	0,1
	Ns	2015	59,1	40,9	19,9	11,0	10,0	6,3	2,0	1,2	0,4	0,1
		2016	61,5	38,5	18,2	10,3	10,0	6,0	2,2	1,3	0,4	0,1
	K	2015	51,1	48,9	26,7	12,4	9,8	6,1	1,8	1,0	0,3	0,4
		2016	52,7	47,3	27,1	11,5	8,7	5,3	1,7	1,0	0,3	0,3
	P	2015	28,3	71,7	26,3	27,0	18,4	13,3	3,4	1,3	0,3	0,1
		2016	30,2	69,8	24,6	19,6	25,6	18,4	4,6	2,1	0,3	0,2
	U	2015	17,0	83,0	25,3	35,1	22,5	19,4	2,7	0,3	0,1	0,1
		2016	14,8	85,2	22,9	34,6	27,8	22,2	4,7	0,8	0,1	0,1
	RC	2015	36,4	63,6	34,4	20,0	9,3	7,7	1,2	0,3	0,0	0,0
		2016	35,6	64,4	33,8	20,4	10,2	8,3	1,4	0,5	0,0	0,0
	RNs	2015	62,4	37,6	24,2	10,0	3,4	2,9	0,4	0,1	0,0	0,0
		2016	63,2	36,8	23,6	9,8	3,4	2,9	0,4	0,1	0,0	0,0
	GC	2015	5,8	94,2	15,6	35,6	43,0	32,6	8,1	2,1	0,2	0,0
		2016	7,4	92,6	16,7	34,7	41,2	30,0	8,2	2,8	0,2	0,1
III.3. Struktura pozostałości (liczba spraw)												
sąd	kategoria	rok ¹⁾	liczba spraw niezakończonych, licząc od daty pierwszego wpływu do sądu									

	spraw		liczba spraw ²⁾									
			do 3 miesięcy	powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
SR w Grodzisku Mazowieckim	C*	2015	152 (0)	976 (149)	220 (3)	320 (27)	436 (119)	270 (58)	89 (27)	49 (16)	25 (16)	3 (2)
		2016	154 (0)	1064 (135)	122 (2)	299 (12)	643 (121)	417 (55)	134 (34)	64 (18)	22 (11)	6 (3)
	Ns	2015	153 (0)	612 (51)	141 (0)	120 (3)	351 (48)	135 (13)	78 (12)	83 (12)	36 (6)	19 (5)
		2016	150 (0)	646 (93)	107 (1)	125 (15)	414 (77)	170 (27)	85 (12)	92 (20)	54 (13)	13 (5)
	K	2015	189 (0)	648 (27)	75 (0)	191 (1)	382 (26)	175 (1)	78 (7)	89 (6)	19 (6)	21 (6)
		2016	240 (0)	589 (23)	161 (0)	172 (2)	256 (21)	86 (4)	67 (1)	61 (6)	25 (4)	17 (6)
	P	2015										
		2016										
	U	2015										
		2016										
	RC	2015	79 (0)	150 (21)	77 (0)	49 (7)	24 (14)	19 (11)	3 (1)	2 (2)	0 (0)	0 (0)
		2016	67 (0)	67 (14)	28 (2)	18(2)	21 (10)	13 (4)	5 (3)	3 (3)	0 (0)	0 (0)
	RNs	2015	39 (0)	79 (3)	23 (1)	29 (1)	27 (1)	26 (1)	1 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
		2016	37 (0)	35 (8)	10 (0)	9 (2)	16 (6)	12 (2)	4 (4)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
GC	2015											
	2016											
SR w Piasecznie	C*	2015	249 (0)	1098 (174)	365 (7)	344 (36)	389 (131)	231 (71)	72 (15)	51 (22)	25 (16)	10 (7)
		2016	171 (0)	1343 (202)	323 (4)	566 (42)	454 (156)	283 (91)	69 (14)	55 (20)	35 (24)	12 (7)
	Ns	2015	155 (0)	672 (110)	99 (2)	150 (18)	423 (90)	148 (23)	88 (18)	111 (27)	47 (13)	29 (9)
		2016	178 (0)	672 (110)	130 (4)	144 (18)	398 (88)	142 (27)	79 (15)	92 (22)	54 (18)	31 (6)
	K	2015	311 (0)	640 (13)	138 (0)	197 (0)	305 (13)	177 (0)	63 (4)	45 (5)	13 (0)	7 (4)
		2016	336 (0)	588 (17)	163 (0)	157 (1)	268 (16)	121 (0)	72 (4)	54 (5)	13 (3)	8 (4)
	P	2015										
		2016										
	U	2015										
		2016										
	RC	2015	114 (0)	210 (54)	81 (3)	69 (16)	60 (35)	40 (19)	11 (9)	9 (7)	0 (0)	0 (0)
		2016	118 (0)	251 (50)	75 (3)	76 (11)	100 (36)	65 (19)	18 (6)	9 (7)	8 (4)	0 (0)
	RNs	2015	44 (1)	94 (6)	32 (0)	40 (2)	22 (4)	11 (2)	6 (2)	3 (0)	2 (0)	0 (0)
		2016	58 (0)	79 (6)	23 (0)	29 (1)	27 (5)	24 (5)	1 (0)	1 (0)	1 (0)	0 (0)
GC	2015											
	2016											
SR w Pruszkowie	C*	2015	156 (4)	772 (157)	196 (5)	224 (19)	352 (133)	219 (82)	71 (28)	39 (10)	12 (5)	11 (8)
		2016	99 (0)	844 (149)	151 (3)	318 (46)	375 (100)	245 (53)	71 (22)	40 (16)	11 (4)	8 (5)
	Ns	2015	247 (2)	889 (142)	145 (4)	185 (19)	559 (119)	182 (31)	131 (22)	105 (21)	64 (14)	77 (31)
		2016	237 (0)	959 (187)	125 (4)	189 (16)	645 (167)	238 (47)	112 (25)	147 (34)	67 (20)	81 (41)
	K	2015	259 (1)	316 (32)	40 (1)	138 (2)	138 (29)	68 (5)	32 (1)	18 (8)	10 (7)	10 (8)
		2016	279 (0)	290 (24)	87 (0)	81 (0)	122 (24)	62 (2)	28 (3)	14 (4)	9 (6)	9 (9)
	P	2015										
		2016										

	U	2016										
		2015										
	RC	2015	108 (1)	117 (47)	40 (7)	42 (16)	35 (24)	26 (17)	1 (0)	6 (5)	2 (2)	0 (0)
		2016	124 (3)	152 (39)	69 (4)	43 (5)	40 (30)	27 (17)	7 (7)	3 (3)	2 (2)	1 (1)
	RNs	2015	63 (0)	24 (8)	8 (1)	9 (3)	7 (4)	7 (4)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
		2016	84 (0)	56 (6)	27 (2)	25 (2)	4 (2)	3 (1)	1 (1)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	GC	2015										
		2016										
SR dla Warszawy Mokotowa	C*	2015	1527 (0)	6252 (649)	1709 (17)	2059 (110)	2484 (522)	1616 (299)	509 (106)	241 (65)	62 (19)	56 (33)
		2016	2304 (0)	8326 (564)	2156 (14)	3077 (94)	3093 (456)	2010 (218)	620 (91)	312 (85)	97 (31)	54 (31)
	Ns	2015	428 (0)	1496 (224)	306 (12)	354 (32)	836 (180)	336 (59)	180 (43)	162 (39)	93 (22)	65 (17)
		2016	523 (0)	1606 (227)	319 (3)	381 (37)	906 (187)	398 (72)	181 (34)	172 (41)	108 (27)	47 (13)
	K	2015	437 (0)	1238 (89)	128 (0)	375 (5)	735 (84)	316 (9)	162 (12)	156 (20)	55 (17)	46 (26)
		2016	577 (0)	1110 (83)	281 (1)	279 (1)	550 (81)	195 (8)	123 (8)	129 (19)	58 (19)	45 (27)
	P	2015										
		2016										
	U	2015										
		2016										
	RC	2015	239 (3)	375 (69)	118 (6)	130 (18)	127 (45)	87 (29)	26 (10)	12(5)	2 (1)	0 (0)
		2016	206 (0)	444 (83)	141 (5)	163 (21)	140 (57)	102 (36)	19 (11)	15 (9)	4 (1)	0 (0)
	RNs	2015	149 (0)	143 (20)	65 (3)	38 (8)	40 (9)	29 (8)	10 (1)	1 (0)	0 (0)	0 (0)
		2016	167 (0)	183 (23)	69 (0)	62 (4)	52 (19)	41 (14)	8 (5)	3 (0)	0 (0)	0 (0)
	GC	2015										
		2016										
SR dla m.st. Warszawy	C*	2015	816 (3)	4056 (372)	1173 (40)	1487 (82)	1396 (250)	1045 (169)	185 (34)	122 (34)	27 (10)	17 (3)
		2016	917 (0)	4127 (359)	853 (4)	1633 (65)	1641 (290)	1112 (177)	336 (62)	129 (30)	46 (17)	18 (4)
	Ns	2015	311 (0)	1271 (125)	240 (2)	346 (10)	685 (113)	341 (47)	149 (23)	115 (24)	57 (12)	23 (7)
		2016	333 (1)	1287 (153)	256 (5)	334 (17)	697 (131)	303 (42)	173 (40)	132 (24)	61 (17)	28 (8)
	K	2015	443 (0)	1112 (51)	88 (0)	346 (0)	678 (51)	313 (5)	131 (7)	128 (10)	64 (15)	42 (14)
		2016	513 (0)	773 (32)	183 (1)	230 (2)	360 (29)	127 (1)	93 (3)	78 (11)	42 (7)	20 (7)
	P	2015	360 (0)	1966 (147)	362 (3)	566 (18)	1038 (126)	559 (30)	246 (32)	180 (35)	43 (21)	10 (8)
		2016	464 (1)	1676 (151)	223 (2)	448 (14)	1005 (135)	539 (47)	261 (23)	149 (34)	38 (13)	18 (18)
	U	2015	179 (3)	514 (227)	117 (21)	168 (54)	229 (152)	183 (123)	37 (24)	9 (5)	0 (0)	0 (0)
		2016	118 (10)	582 (236)	105 (21)	192 (63)	285 (152)	177 (67)	84 (68)	23 (17)	1 (0)	0 (0)
	RC	2015	98 (0)	207 (19)	79 (2)	74 (3)	54 (14)	41 (8)	7 (1)	5(4)	1 (1)	0 (0)
		2016	101 (0)	235 (17)	88 (3)	85 (6)	62 (8)	44 (3)	14 (3)	4 (2)	0 (0)	0 (0)
	RNs	2015	98 (0)	69 (3)	26 (0)	35 (1)	8 (2)	8 (2)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
		2016	117 (1)	99 (6)	48 (0)	36 (3)	15 (3)	12 (3)	3 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	GC	2015	1653 (8)	22561 (717)	4328 (10)	7617 (90)	10616 (617)	7045 (294)	2753 (201)	750 (103)	64 (19)	4 (0)
		2016	1088 (0)	24868 (1099)	3345 (5)	7852 (70)	13671 (1024)	9530 (441)	2510 (246)	1479 (290)	134 (42)	18 (5)
	C*	2015	916 (5)	3230 (369)	886 (25)	1099 (81)	1245 (263)	771 (139)	256 (50)	142 (36)	54 (25)	22 (13)

SR dla Warszawy Śródmieścia	Ns	2016	880 (1)	3401 (435)	750 (16)	1270 (139)	1381 (280)	899 (159)	256 (49)	147 (31)	57 (28)	22 (13)
		2015	268 (0)	730 (121)	153 (15)	227 (34)	350 (72)	187 (31)	62 (17)	58 (9)	29 (11)	14 (4)
		2016	283 (0)	816 (114)	149 (6)	211 (27)	456 (81)	238 (46)	123 (14)	51 (11)	30 (7)	14 (3)
	K	2015	537 (0)	1304 (113)	152 (0)	350 (4)	802 (109)	282 (10)	149 (13)	164 (20)	105 (20)	102 (46)
		2016	580 (0)	1174 (93)	276 (1)	290 (2)	608 (90)	217 (5)	107 (4)	116 (19)	77 (22)	91 (40)
	P	2015	180 (0)	698 (117)	141 (5)	199 (22)	358 (90)	192 (27)	108 (39)	37 (10)	12 (8)	9 (6)
		2016	253 (1)	528 (70)	135 (2)	116 (8)	277 (60)	137 (25)	57 (11)	63 (16)	12 (3)	8 (5)
	U	2015	37 (2)	171 (119)	20 (7)	45 (22)	106 (90)	71 (57)	30 (28)	5 (5)	0 (0)	0 (0)
		2016	27 (2)	163 (107)	23 (5)	31 (14)	109 (88)	42 (27)	43 (39)	23 (21)	1 (1)	0 (0)
	RC	2015	64 (2)	83 (15)	37 (1)	31 (7)	15 (7)	10 (2)	3 (3)	2 (2)	0 (0)	0 (0)
		2016	64 (0)	111 (19)	45 (1)	40 (5)	26 (13)	22 (9)	1 (1)	3 (3)	0 (0)	0 (0)
	RNs	2015	79 (1)	35 (7)	19 (0)	10 (3)	6 (4)	6 (4)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
		2016	122 (0)	63 (3)	44 (1)	13 (0)	6 (2)	6 (2)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	GC	2015										
2016												
SR dla Warszawy Woli	C*	2015	772 (2)	3789 (491)	1015 (30)	1320 (143)	1454 (318)	986 (212)	253 (44)	139 (28)	50 (15)	26 (19)
		2016	697 (1)	5243 (427)	1235 (19)	2033 (84)	1975 (324)	1336 (197)	397 (54)	170 (41)	44 (9)	28 (23)
	Ns	2015	279 (0)	976 (156)	220 (8)	241 (25)	515 (123)	252 (72)	92 (22)	100 (14)	51 (11)	20 (4)
		2016	341 (0)	1086 (125)	211 (1)	273 (9)	602 (115)	304 (55)	129 (29)	97 (16)	48 (9)	24 (6)
	K	2015	542 (0)	2073 (89)	115 (0)	471 (1)	1487 (88)	530 (5)	379 (8)	362 (24)	126 (26)	90 (25)
		2016	497 (0)	1554 (73)	224 (0)	338 (0)	992 (73)	314 (2)	234 (9)	269 (12)	116 (25)	59 (25)
	P	2015										
		2016										
	U	2015										
		2016										
	RC	2015	157 (2)	222 (55)	69 (2)	92 (22)	61 (31)	39 (19)	12 (8)	8 (2)	2 (2)	0 (0)
		2016	144 (1)	203 (47)	88 (7)	63 (17)	52 (23)	32 (6)	11 (9)	5 (4)	4 (4)	0 (0)
	RNs	2015	85 (0)	69 (7)	36 (1)	24 (3)	9 (3)	8 (2)	0 (0)	1 (1)	0 (0)	0 (0)
		2016	87 (0)	72 (11)	37 (2)	21 (2)	14 (7)	14 (7)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
GC	2015											
	2016											
SR dla Warszawy Żoliborza	C*	2015	827 (4)	2215 (269)	712 (4)	705 (47)	798 (218)	485 (129)	167 (37)	106 (33)	23 (10)	17 (9)
		2016	323 (0)	3014 (366)	658 (4)	1224 (99)	1132 (263)	764 (173)	194 (47)	116 (26)	39 (9)	19 (8)
	Ns	2015	272 (0)	1158 (152)	198 (4)	249 (14)	711 (134)	282 (56)	169 (27)	156 (27)	64 (14)	40 (10)
		2016	281 (0)	1276 (131)	243 (2)	289 (14)	744 (115)	298 (32)	164 (30)	165 (22)	71 (18)	46 (13)
	K	2015	333 (0)	941 (56)	98 (0)	252 (1)	591 (55)	214 (5)	142 (9)	102 (5)	77 (17)	56 (19)
		2016	349 (0)	819 (40)	156 (1)	211 (0)	452 (39)	179 (2)	81 (3)	89 (5)	56 (11)	47 (18)
	P	2015	239 (0)	1259 (173)	185 (4)	378 (25)	696 (144)	386 (52)	169 (43)	118 (35)	20 (12)	3 (2)
		2016	174 (0)	1164 (131)	188 (2)	323 (12)	653 (117)	348 (37)	160 (28)	112 (33)	31 (17)	2 (2)
	U	2015	124 (2)	578 (222)	125 (15)	189 (55)	264 (152)	197 (105)	50 (37)	16 (10)	1 (0)	0 (0)
		2016	106 (0)	555 (203)	97 (10)	172 (26)	286 (167)	150 (68)	99 (70)	35 (27)	2 (2)	0 (0)
	RC	2015	113 (1)	224 (47)	78 (5)	83 (12)	63 (30)	36 (11)	14 (10)	11 (8)	2 (1)	0 (0)
		2016	127 (0)	185 (45)	48 (4)	67 (11)	70 (30)	46 (14)	7 (3)	14 (11)	3 (2)	0 (0)
	RNs	2015	98 (2)	106 (15)	52 (3)	39 (4)	15 (8)	15 (8)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)

		2016	93 (1)	99 (17)	46 (4)	28 (4)	25 (9)	23 (7)	2 (2)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	GC	2015										
		2016										
zbiorczo sądy rejonowe w okręgu SO w Warszawie	C*	2015	5415 (18)	22388 (2630)	6276 (131)	7558 (545)	8554 (1954)	5623 (1159)	1602 (341)	889 (244)	278 (116)	162 (94)
		2016	5545 (2)	27362 (2637)	6248 (66)	10420 (581)	10694 (1990)	7066 (1123)	2077 (373)	1033 (267)	351 (133)	167 (94)
	Ns	2015	2113 (2)	7804 (1081)	1502 (47)	1872 (155)	4430 (879)	1863 (332)	949 (184)	890 (173)	441 (103)	287 (87)
		2016	2326 (1)	8348 (1140)	1540 (26)	1946 (153)	4862 (961)	2091 (348)	1046 (199)	948 (190)	493 (129)	284 (95)
	K	2015	3051 (1)	8272 (470)	834 (1)	2320 (14)	5118 (455)	2075 (40)	1136 (61)	1064 (98)	469 (108)	374 (148)
		2016	3371 (0)	6897 (385)	1531 (4)	1758 (8)	3608 (373)	1301 (24)	805 (35)	810 (81)	396 (97)	296 (136)
	P	2015	779 (0)	3923 (437)	688 (12)	1143 (65)	2092 (360)	1137 (109)	523 (114)	335 (80)	75 (41)	22 (16)
		2016	891 (2)	3368 (352)	546 (6)	887 (34)	1935 (312)	1024 (109)	478 (62)	324 (83)	81 (33)	28 (25)
	U	2015	340 (7)	1263 (568)	262 (43)	402 (131)	599 (394)	451 (285)	117 (89)	30 (20)	1 (0)	0 (0)
		2016	251 (12)	1300 (546)	225 (36)	395 (103)	680 (407)	369 (162)	226 (177)	81 (65)	4 (3)	0 (0)
	RC	2015	972 (9)	1588 (327)	579 (26)	570 (101)	439 (200)	298 (116)	77 (42)	55 (35)	9 (7)	0 (0)
		2016	951 (4)	1648 (314)	582 (29)	555 (78)	511 (207)	351 (108)	82 (43)	56 (42)	21 (13)	1 (1)
	RNs	2015	655 (4)	619 (69)	261 (9)	224 (25)	134 (35)	110 (31)	17 (3)	5 (1)	2 (0)	0 (0)
		2016	765 (2)	686 (80)	304 (9)	223 (18)	159 (53)	135 (41)	19 (12)	4 (0)	1 (0)	0 (0)
GC	2015	1653 (8)	22561 (717)	4328 (10)	7617 (90)	10616 (617)	7045 (294)	2753 (201)	750 (103)	64 (19)	4 (0)	
	2016	1088 (0)	24868 (1099)	3345 (5)	7852 (70)	13671 (1024)	9530 (441)	2510 (246)	1479 (290)	134 (42)	18 (5)	
POLSKA	C*	2015	77016	263669	74032	89373	100264	70056	19273	8254	1962	719
		2016	58484	293021	73632	110391	108998	74688	20247	10559	2687	817
	Ns	2015	49351	118479	26265	31344	60870	30699	14207	10527	3840	1597
		2016	48732	122171	26909	31261	64001	31018	14683	12044	4481	1775
	K	2015	73716	76134	13639	27252	35243	17539	7514	5457	2431	2302
		2016	73089	69431	20407	21571	27453	12943	6088	4666	2066	1690
	P	2015	8596	25512	5868	8105	11539	8030	2090	1128	212	79
		2016	7800	20222	4804	5871	9547	5843	2141	1202	275	86
	U	2015	7566	18601	5733	6982	5886	4840	857	168	16	5
		2016	6034	16940	4734	5712	6494	4570	1503	393	25	3
	RC	2015	27392	33505	14665	11118	7722	5873	1256	511	79	3
		2016	22079	27640	11041	9157	7442	5618	1216	517	87	4
	RNs	2015	18087	12080	5803	4123	2154	1782	298	67	7	
		2016	17845	11585	5584	3886	2115	1790	265	55	5	
	GC	2015	9797	80210	19606	30749	29855	21888	5924	1819	194	30
		2016	10102	92461	18714	36008	37739	27736	6564	3047	335	57

* z wyłączeniem spraw upominawczych i nakazowych

III.4. Struktura pozostałości (%)

Sąd	kategoria spraw	rok ¹⁾	liczba spraw niezłażwionych, licząc od daty pierwszego wpływu do sądu									
			% spraw									
			do 3 miesięcy	powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
SR w Grodzisku Mazowieckim	C'	2015	13,5	86,5	19,5	28,4	38,7	23,9	7,9	4,3	2,2	0,3
		2016	12,6	87,4	10,0	24,5	52,8	34,2	11,0	5,3	1,8	0,5
	Ns	2015	20,0	80,0	18,4	15,7	45,9	17,6	10,2	10,8	4,7	2,5
		2016	18,8	81,2	13,4	15,7	52,0	21,4	10,7	11,6	6,8	1,6
	K	2015	22,6	77,4	9,0	22,8	45,6	20,9	9,3	10,6	2,3	2,5
		2016	29,0	71,0	19,4	20,7	30,9	10,4	8,1	7,4	3,0	2,1
	P	2015										
		2016										
	U	2015										
		2016										
	RC	2015	34,5	65,5	33,6	21,4	10,5	8,3	1,3	0,9	0,0	0,0
		2016	50,0	50,0	20,9	13,4	15,7	9,7	3,7	2,2	0,0	0,0
	RNs	2015	33,1	66,9	19,5	24,6	22,9	22,0	0,8	0,0	0,0	0,0
		2016	51,4	48,6	13,9	12,5	22,2	16,7	5,6	0,0	0,0	0,0
GC	2015											
	2016											
SR w Piasecznie	C'	2015	18,5	81,5	27,1	25,5	28,9	17,1	5,3	3,8	1,9	0,7
		2016	11,3	88,7	21,3	37,4	30,0	18,7	4,6	3,6	2,3	0,8
	Ns	2015	18,7	81,3	12,0	18,1	51,1	17,9	10,6	13,4	5,7	3,5
		2016	20,9	79,1	15,3	16,9	46,8	16,7	9,3	10,8	6,4	3,6
	K	2015	32,7	67,3	14,5	20,7	32,1	18,6	6,6	4,7	1,4	0,7
		2016	36,4	63,6	17,6	17,0	29,0	13,1	7,8	5,8	1,4	0,9
	P	2015										
		2016										
	U	2015										
		2016										
	RC	2015	35,2	64,8	25,0	21,3	18,5	12,3	3,4	2,8	0,0	0,0
		2016	32,0	68,0	20,3	20,6	27,1	17,6	4,9	2,4	2,2	0,0
	RNs	2015	31,9	68,1	23,2	29,0	15,9	8,0	4,3	2,2	1,4	0,0
		2016	42,3	57,7	16,8	21,2	19,7	17,5	0,7	0,7	0,7	0,0
GC	2015											
	2016											
SR w Pruszkowie	C'	2015	16,8	83,2	21,1	24,1	37,9	23,6	7,7	4,2	1,3	1,2
		2016	10,5	89,5	16,0	33,7	39,8	26,0	7,5	4,2	1,2	0,8
	Ns	2015	21,7	78,3	12,8	16,3	49,2	16,0	11,5	9,2	5,6	6,8
		2016	19,8	80,2	10,5	15,8	53,9	19,9	9,4	12,3	5,6	6,8
	K	2015	45,0	55,0	7,0	24,0	24,0	11,8	5,6	3,1	1,7	1,7
		2016	49,0	51,0	15,3	14,2	21,4	10,9	4,9	2,5	1,6	1,6

	P	2015										
		2016										
	U	2015										
		2016										
	RC	2015	48,0	52,0	17,8	18,7	15,6	11,6	0,4	2,7	0,9	0,0
		2016	44,9	55,1	25,0	15,6	14,5	9,8	2,5	1,1	0,7	0,4
	RNs	2015	72,4	27,6	9,2	10,3	8,0	8,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		2016	60,0	40,0	19,3	17,9	2,9	2,1	0,7	0,0	0,0	0,0
GC	2015											
	2016											
SR dla Warszawy Mokotowa	C'	2015	19,6	80,4	22,0	26,5	31,9	20,8	6,5	3,1	0,8	0,7
		2016	21,7	78,3	20,3	28,9	29,1	18,9	5,8	2,9	0,9	0,5
	Ns	2015	22,2	77,8	15,9	18,4	43,5	17,5	9,4	8,4	4,8	3,4
		2016	24,6	75,4	15,0	17,9	42,6	18,7	8,5	8,1	5,1	2,2
	K	2015	26,1	73,9	7,6	22,4	43,9	18,9	9,7	9,3	3,3	2,7
		2016	34,2	65,8	16,7	16,5	32,6	11,6	7,3	7,6	3,4	2,7
	P	2015										
		2016										
	U	2015										
		2016										
	RC	2015	38,9	61,1	19,2	21,2	20,7	14,2	4,2	2,0	0,3	0,0
		2016	31,7	68,3	21,7	25,1	21,5	15,7	2,9	2,3	0,6	0,0
	RNs	2015	51,0	49,0	22,3	13,0	13,7	9,9	3,4	0,3	0,0	0,0
		2016	47,7	52,3	19,7	17,7	14,9	11,7	2,3	0,9	0,0	0,0
	GC	2015										
		2016										
SR dla m.st. Warszawy	C'	2015	16,7	83,3	24,1	30,5	28,7	21,4	3,8	2,5	0,6	0,3
		2016	18,2	81,8	16,9	32,4	32,5	22,0	6,7	2,6	0,9	0,4
	Ns	2015	19,7	80,3	15,2	21,9	43,3	21,6	9,4	7,3	3,6	1,5
		2016	20,6	79,4	15,8	20,6	43,0	18,7	10,7	8,1	3,8	1,7
	K	2015	28,5	71,5	5,7	22,3	43,6	20,1	8,4	8,2	4,1	2,7
		2016	39,9	60,1	14,2	17,9	28,0	9,9	7,2	6,1	3,3	1,6
	P	2015	15,5	84,5	15,6	24,3	44,6	24,0	10,6	7,7	1,8	0,4
		2016	21,7	78,3	10,4	20,9	47,0	25,2	12,2	7,0	1,8	0,8
	U	2015	25,8	74,2	16,9	24,2	33,0	26,4	5,3	1,3	0,0	0,0
		2016	16,9	83,1	15,0	27,4	40,7	25,3	12,0	3,3	0,1	0,0
	RC	2015	32,1	67,9	25,9	24,3	17,7	13,4	2,3	1,6	0,3	0,0
		2016	30,1	69,9	26,2	25,3	18,5	13,1	4,2	1,2	0,0	0,0
	RNs	2015	58,7	41,3	15,6	21,0	4,8	4,8	0,0	0,0	0,0	0,0
		2016	54,2	45,8	22,2	16,7	6,9	5,6	1,4	0,0	0,0	0,0
	GC	2015	6,8	93,2	17,9	31,5	43,8	29,1	11,4	3,1	0,3	0,0
		2016	4,2	95,8	12,9	30,3	52,7	36,7	9,7	5,7	0,5	0,1
C'	2015	22,1	77,9	21,4	26,5	30,0	18,6	6,2	3,4	1,3	0,5	
	2016	20,6	79,4	17,5	29,7	32,3	21,0	6,0	3,4	1,3	0,5	

SR dla Warszawy Śródmieścia	Ns	2015	26,9	73,1	15,3	22,7	35,1	18,7	6,2	5,8	2,9	1,4
		2016	25,8	74,2	13,6	19,2	41,5	21,7	11,2	4,6	2,7	1,3
	K	2015	29,2	70,8	8,3	19,0	43,6	15,3	8,1	8,9	5,7	5,5
		2016	33,1	66,9	15,7	16,5	34,7	12,4	6,1	6,6	4,4	5,2
	P	2015	20,5	79,5	16,1	22,7	40,8	21,9	12,3	4,2	1,4	1,0
		2016	32,4	67,6	17,3	14,9	35,5	17,5	7,3	8,1	1,5	1,0
	U	2015	17,8	82,2	9,6	21,6	51,0	34,1	14,4	2,4	0,0	0,0
		2016	14,2	85,8	12,1	16,3	57,4	22,1	22,6	12,1	0,5	0,0
	RC	2015	43,5	56,5	25,2	21,1	10,2	6,8	2,0	1,4	0,0	0,0
		2016	36,6	63,4	25,7	22,9	14,9	12,6	0,6	1,7	0,0	0,0
	RNs	2015	69,3	30,7	16,7	8,8	5,3	5,3	0,0	0,0	0,0	0,0
		2016	65,9	34,1	23,8	7,0	3,2	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0
	GC	2015										
		2016										
SR dla Warszawy Woli	C'	2015	16,9	83,1	22,3	28,9	31,9	21,6	5,5	3,0	1,1	0,6
		2016	11,7	88,3	20,8	34,2	33,2	22,5	6,7	2,9	0,7	0,5
	Ns	2015	22,2	77,8	17,5	19,2	41,0	20,1	7,3	8,0	4,1	1,6
		2016	23,9	76,1	14,8	19,1	42,2	21,3	9,0	6,8	3,4	1,7
	K	2015	20,7	79,3	4,4	18,0	56,9	20,3	14,5	13,8	4,8	3,4
		2016	24,2	75,8	10,9	16,5	48,4	15,3	11,4	13,1	5,7	2,9
	P	2015										
		2016										
	U	2015										
		2016										
	RC	2015	41,4	58,6	18,2	24,3	16,1	10,3	3,2	2,1	0,5	0,0
		2016	41,5	58,5	25,4	18,2	15,0	9,2	3,2	1,4	1,2	0,0
	RNs	2015	55,2	44,8	23,4	15,6	5,8	5,2	0,0	0,6	0,0	0,0
		2016	54,7	45,3	23,3	13,2	8,8	8,8	0,0	0,0	0,0	0,0
GC	2015											
	2016											
SR dla Warszawy Żoliborza	C'	2015	27,2	72,8	23,4	23,2	26,2	15,9	5,5	3,5	0,8	0,6
		2016	9,7	90,3	19,7	36,7	33,9	22,9	5,8	3,5	1,2	0,6
	Ns	2015	19,0	81,0	13,8	17,4	49,7	19,7	11,8	10,9	4,5	2,8
		2016	18,0	82,0	15,6	18,6	47,8	19,1	10,5	10,6	4,6	3,0
	K	2015	26,1	73,9	7,7	19,8	46,4	16,8	11,1	8,0	6,0	4,4
		2016	29,9	70,1	13,4	18,1	38,7	15,3	6,9	7,6	4,8	4,0
	P	2015	16,0	84,0	12,3	25,2	46,5	25,8	11,3	7,9	1,3	0,2
		2016	13,0	87,0	14,1	24,1	48,8	26,0	12,0	8,4	2,3	0,1
	U	2015	17,7	82,3	17,8	26,9	37,6	28,1	7,1	2,3	0,1	0,0
		2016	16,0	84,0	14,7	26,0	43,3	22,7	15,0	5,3	0,3	0,0
	RC	2015	33,5	66,5	23,1	24,6	18,7	10,7	4,2	3,3	0,6	0,0
		2016	40,7	59,3	15,4	21,5	22,4	14,7	2,2	4,5	1,0	0,0
	RNs	2015	48,0	52,0	25,5	19,1	7,4	7,4	0,0	0,0	0,0	0,0
		2016	48,4	51,6	24,0	14,6	13,0	12,0	1,0	0,0	0,0	0,0

	GC	2015											
		2016											
zbiorczo sądy rejonowe w okręgu SO w Warszawie	C*	2015	19,5	80,5	22,6	27,2	30,8	20,2	5,8	3,2	1,0	0,6	
		2016	16,9	83,1	19,0	31,7	32,5	21,5	6,3	3,1	1,1	0,5	
	Ns	2015	21,3	78,7	15,1	18,9	44,7	18,8	9,6	9,0	4,4	2,9	
		2016	21,8	78,2	14,4	18,2	45,5	19,6	9,8	8,9	4,6	2,7	
	K	2015	26,9	73,1	7,4	20,5	45,2	18,3	10,0	9,4	4,1	3,3	
		2016	32,8	67,2	14,9	17,1	35,1	12,7	7,8	7,9	3,9	2,9	
	P	2015	16,6	83,4	14,6	24,3	44,5	24,2	11,1	7,1	1,6	0,5	
		2016	20,9	79,1	12,8	20,8	45,4	24,0	11,2	7,6	1,9	0,7	
	U	2015	21,2	78,8	16,3	25,1	37,4	28,1	7,3	1,9	0,1	0,0	
		2016	16,2	83,8	14,5	25,5	43,8	23,8	14,6	5,2	0,3	0,0	
	RC	2015	38,0	62,0	22,6	22,3	17,1	11,6	3,0	2,1	0,4	0,0	
		2016	36,6	63,4	22,4	21,4	19,7	13,5	3,2	2,2	0,8	0,0	
	RNs	2015	51,4	48,6	20,5	17,6	10,5	8,6	1,3	0,4	0,2	0,0	
		2016	52,7	47,3	21,0	15,4	11,0	9,3	1,3	0,3	0,1	0,0	
	GC	2015	6,8	93,2	17,9	31,5	43,8	29,1	11,4	3,1	0,3	0,0	
		2016	4,2	95,8	12,9	30,3	52,7	36,7	9,7	5,7	0,5	0,1	
	POLSKA	C*	2015	22,6	77,4	21,7	26,2	29,4	20,6	5,7	2,4	0,6	0,2
			2016	16,6	83,4	20,9	31,4	31,0	21,2	5,8	3,0	0,8	0,2
Ns		2015	29,4	70,6	15,6	18,7	36,3	18,3	8,5	6,3	2,3	1,0	
		2016	28,5	71,5	15,7	18,3	37,4	18,1	8,6	7,0	2,6	1,0	
K		2015	49,2	50,8	9,1	18,2	23,5	11,7	5,0	3,6	1,6	1,5	
		2016	51,3	48,7	14,3	15,1	19,3	9,1	4,3	3,3	1,4	1,2	
P		2015	25,2	74,8	17,2	23,8	33,8	23,5	6,1	3,3	0,6	0,2	
		2016	27,8	72,2	17,1	21,0	34,1	20,9	7,6	4,3	1,0	0,3	
U		2015	28,9	71,1	21,9	26,7	22,5	18,5	3,3	0,6	0,1	0,0	
		2016	26,3	73,7	20,6	24,9	28,3	19,9	6,5	1,7	0,1	0,0	
RC		2015	45,0	55,0	24,1	18,3	12,7	9,6	2,1	0,8	0,1	0,0	
		2016	44,4	55,6	22,2	18,4	15,0	11,3	2,4	1,0	0,2	0,0	
RNs		2015	60,0	40,0	19,2	13,7	7,1	5,9	1,0	0,2	0,0	0,0	
		2016	60,6	39,4	19,0	13,2	7,2	6,1	0,9	0,2	0,0	0,0	
GC		2015	10,9	89,1	21,8	34,2	33,2	24,3	6,6	2,0	0,2	0,0	
		2016	9,8	90,2	18,2	35,1	36,8	27,0	6,4	3,0	0,3	0,1	

* z wyłączeniem spraw upominawczych i nakazowych

III.5. Pozostałość

sąd	pozostałość w stosunku do 3-miesięcznego wpływu (wskaźnik)										
	kategoria spraw										
	C***	Ns	Nc*	K	W*	P	U	RC	RNs	GC	KW**
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

SR w Grodzisku Mazowieckim	4,2	2,8	0,3	3,2	3,4			1,7	1,0		2,8
SR w Piasecznie	2,0	2,2	0,2	2,6	2,0			2,9	1,7		2,0
SR w Pruszkowie	2,3	2,0	0,1	1,4	1,0			1,9	0,4		0,7
SR dla Warszawy Mokotowa	3,0	1,8	0,0	2,4	1,1			2,9	1,0		0,8
SR dla m.st. Warszawy	2,8	1,3	0,3	2,0	0,9	4,5	4,5	2,9	1,1	4,8	
SR dla Warszawy Śródmieścia	2,5	1,7	0,5	2,5	1,3	3,2	4,9	2,6	0,7		
SR dla Warszawy Woli	2,9	1,8	0,6	2,9	2,3			2,0	0,9		
SR dla Warszawy Żoliborza	2,9	2,0	0,2	2,9	1,7	4,4	4,1	2,3	1,0		
zbiorczo sądy rejonowe w okręgu SO w Warszawie	2,8	1,8	0,2	2,5	1,5	4,2	4,4	2,4	0,9	4,8	1,0
POLSKA	2,2	1,3	1,3	1,6	1,2	2,3	2,9	1,7	0,8	2,9	1,3
max. w kraju	4,6	3,3	3,1	4,0	5,5	4,7	5,4	4,3	3,1	4,8	5,5
min. w kraju	0,6	0,1	0,0	0,4	0,3	0,0	1,2	0,4	0,1	1,2	0,0

* 2-miesięczny wpływ

** 1- miesięczny wpływ

*** z wyłączeniem spraw upominawczych i nakazowych

sąd	pozostałość ponad 3-miesięczny wpływ (ewidencja liczbowa) ²⁾										
	kategoria spraw										
	C***	Ns	Nc*	K	W*	P	U	RC	RNs	GC	KW**
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SR w Grodzisku Mazowieckim	928 (135)	509 (93)	-414	568 (23)	480			55 (14)	-3 (8)		1571
SR w Piasecznie	773 (202)	462 (110)	-774	567 (17)	183			243 (50)	58 (6)		1996
SR w Pruszkowie	525 (149)	612 (187)	-925	155 (24)	-4			132 (39)	-202 (6)		-470
SR dla Warszawy Mokotowa	7053 (564)	918 (227)	-8043	990 (83)	117			428 (83)	9 (23)		-3780
SR dla m.st. Warszawy	3267 (359)	330 (153)	-2408	650 (32)	-60	1668 (151)	546 (236)	219 (17)	21 (6)	20596 (1099)	
SR dla Warszawy Śródmieścia	2558 (435)	468 (114)	-1093	1057 (93)	332	536 (70)	151 (107)	108 (19)	-80 (3)		
SR dla Warszawy Woli	3895 (427)	639 (125)	-1254	1348 (73)	1486			172 (47)	-17 (11)		
SR dla Warszawy Żoliborza	2203 (366)	770 (131)	-1617	764 (40)	389	1035 (131)	501 (203)	178 (45)	-5 (17)		
zbiorczo sądy rejonowe w okręgu SO w Warszawie	21200 (2637)	4707 (1140)	-16528	6098 (385)	2922	3238 (352)	1197 (546)	1534 (314)	-219 (80)	20596 (1099)	-682
POLSKA	193998	42167	159346	51078	14176	15966	15055	19644	-6284	67103	89999
max. w kraju	7053	1671	217271	1408	7625	1668	1972	1126	215	20596	24332
min. w kraju	-210	-1558	-8043	-181	-597	-33	7	-60	-370	45	-3780

* 2-miesięczny wpływ

** 1- miesięczny wpływ

*** z wyłączeniem spraw upominawczych i nakazowych

Jeżeli wskaźniki pozostałości w danym sądzie przekraczają wartość ustaloną przez Ministra Sprawiedliwości w ogólnych kierunkach nadzoru, należy wypełnić poniższą tabelę:

sąd	pozostałość w stosunku do 3-miesięcznego wpływu (wskaźnik)										
	kategoria spraw										
	C***	Ns	Nc*	K	W*	P	U	RC	RNs	GC	KW**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SR dla m. st. Warszawy											
wpływ w stosunku do poprzedniego okresu (%)										82,47	
niższy niż średnia krajowa procent obsady do limitu (%)										97,64	
obciążenie wpływem sędziego na limit w stosunku do średniej krajowej (%)										93,95	
obciążenie wpływem sędziego na obsadę w stosunku do średniej krajowej (%)										100,69	
poziom załatwień sędziego na limit w stosunku do średniej krajowej (%)										94,08	
poziom załatwień sędziego na obsadę w stosunku do średniej krajowej (%)										100,83	
Inne											
działania nadzorcze	<ul style="list-style-type: none"> - zwracano się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie oraz do Ministerstwa Sprawiedliwości o wzmocnienie kadrowe Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie poprzez delegowanie sędziów z innych sądów; - kierowano nowo mianowanych sędziów do wydziałów gospodarczych; - dokonano zmiany zakresów czynności poprzez przeniesienie sędziów z wydziału karnego do wydziałów gospodarczych; - przydzielono do wydziałów gospodarczych większą liczbę asystentów sędziego niż do innych wydziałów; - badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne; - badano przez Przewodniczących Wydziałów sprawy odroczone pod kątem zasadności odroczeń; - badano przedstawiane co miesiąc przez Przewodniczących Wydziału zestawienia spraw odraczanych niezasadnie bez terminu; - badano wykazy spraw, w których nie zostały podjęte czynności w okresie powyżej jednego miesiąca i w przypadku stwierdzenia opóźnień w terminowym podejmowaniu czynności wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości; - badano sprawność na etapie na etapie wstępnym oraz sprawność rozstrzygania skarg na orzeczenia referendarza; - badano sprawność postępowania międzyinstancyjnego; - badano obciążenie wokand pod kątem ilości wyznaczonych spraw i przeprowadzano rozmowy z sędziami w przypadku zbyt małego obciążenia sesji; - badano co 6 m-cy wykazy spraw ponad 3 letnich z wydziałów gospodarczych procesowych pod kątem terminowości podejmowanych czynności; - badano obciążenie referendarzy sądowych i przydzielono im do wykonania wszystkie czynności, które należą do kompetencji referendarzy sądowych; - wydawano indywidualne zarządzenia kierowane do sędziów i Przewodniczących Wydziałów dotyczące konieczności podjęcia czynności w poszczególnych spawach przez sędziów; - skierowano wniosek do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec sędziego; - organizowano dyżury mediatorów i spotkania z mediatorami w celu propagowania ugodowego załatwiania sporów; - prowadzono statystyki odnośnie ilości spraw kierowanych do mediacji i kończących się zawarciem ugody przed mediatorem; - wrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy; - delegowano sędziów na poszczególne sesje w celu zastępowania sędziów nieobecnych; - w oparciu o dane statystyczne podejmowano decyzje dot. obsady; - badano comiesięczne dane w zakresie analizy pracy sędziów/ referendarzy; - monitorowano zestawienia obejmujące wyniki pracy referendarzy w pionie gospodarczym; - analizowano wykonanie limitu spraw przez referendarzy zatrudnionych w ramach zadaniowego czasu pracy; - dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej, elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą; - co miesiąc badano obciążenie pracowników sekretariatów; - co miesiąc kontrolowano pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i terminowego wykonywania zarządzeń; - badano terminowość sporządzanych uzasadnień; - badano terminowość rozpatrywania wniosków o zabezpieczenie oraz wniosków wpadkowych; 										
zbiorczo sądy rejonowe w okręgu SO w ...											
zbiorczo sądy rejonowe na obszarze apelacji											

max. na obszarze apelacji													
min. na obszarze apelacji													
POLSKA													
max. w kraju													
min. w kraju													

* 2-miesięczny wpływ

** 1- miesięczny wpływ

*** z wyłączeniem spraw upominawczych i nakazowych

Dział II

I. Skargi

sąd, którego działalności dotyczyła skarga	liczba skarg na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki		liczba skarg dotyczących działalności sądu (w tym działalności prezesa sądu)	
	wniesione	uwzględnione	wniesione	uwzględnione
Sąd Okręgowy w Warszawie	1864	36	1271	57
Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim	90	44	71	24
Sąd Rejonowy w Piasecznie	73	10	70	10
Sąd Rejonowy w Pruszkowie	28	3	53	5
Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w Warszawie	156	33	170	41
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie	168	45	224	45
Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie	205	57	41	12
Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli w Warszawie	81	27	144	27
Sąd Rejonowy dla Warszawy Żoliborza w Warszawie	74	22	42	14

II. Nieprawidłowości stwierdzone w wyniku rozpatrzenia skarg

Sąd Okręgowy w Warszawie	<ul style="list-style-type: none">- niepowiadomienie poręczyciela majątkowego o terminach rozprawy,- dołączenie do korespondencji wysłanej do byłego biegłego sądowego niewłaściwego formularza pokwitowania odbioru pisma,- doręczenie stronie odpisu orzeczenia niezgodnego z treścią faktycznie zapadłego orzeczenia,- zbyt długi okres oczekiwania przez świadka na wypłatę przyznanego wynagrodzenia,- opóźnienia w rozpoznawaniu wniosków o przyznanie świadkowi kosztów uczestnictwa w rozprawie oraz wniosków o udzielenie zabezpieczenia,- nieprawidłowe wykonywanie czynności przez pracowników sekretariatu,- opóźnienia w wykonaniu zarządzeń przez pracowników sekretariatu w postępowaniu międzyinstancyjnym,- opóźnienia w wyznaczaniu terminu pierwszej rozprawy,- opóźnienie w przekazaniu akt do wydziału właściwego do rozpoznania sprawy,- brak nadania biegu wnioskowi o wyłączenie wszystkich sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie; opóźnienie nadania biegu wnioskowi o wyłączenie sędziego spowodowane nieprawidłowym wzywaniem strony do uiszczenia opłaty od zażalenia oraz usunięcia braków formalnych wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych,- opóźnienie w nadaniu biegu odwołaniu,- uchybienia w zakresie odraczania rozpraw, braku nadzoru nad okresem trwania mediacji i braku podstaw do przedłużenia jej okresu,- opóźnienie w nadaniu biegu skardze na przewlekłość postępowania spowodowane brakiem nadesłania w tym celu akt przez wydział,- odstąpienie od sporządzania protokołu w formie wskazanej w art. 157 § 1 k.p.c.,- brak przekazania polecenia wypłaty do oddziału finansowego; brak wypłaty przyznanego wynagrodzenia,- brak wyznaczenia terminu rozprawy przez szereg miesięcy,- nie dające się usprawiedliwić opóźnienia w rozpoznaniu wniosku o wstrzymanie wykonalności nakazu zapłaty; brak rozpoznania wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych przez szereg miesięcy; wielomiesięczne przeprowadzanie dowodów przed organami sądowymi innych państw członkowskich UE,- brak dostosowania wielkości sali rozpraw do społecznego zainteresowania postępowaniem,- wielodniowy obieg akt pomiędzy pracownikami sekretariatu skutkujący opóźnieniem w wykonaniu zarządzeń sędziego,- zawarcie w uzasadnieniu wyroku obraźliwych sformułowań dotyczących strony postępowania,- przewlekłość przy rozpoznaniu skargi na czynność komornika,- przekroczenie ustawowego terminu do rozpoznania wniosku o nadanie klauzuli wykonalności,- nieprawidłowe doręczenie odpisu orzeczenia do pełnomocnika, któremu wypowiedziano pełnomocnictwo,- odmowa udostępnienia akt,- nie dające się usprawiedliwić opóźnienie w przekazaniu akt z zażaleniem do sądu II instancji,- nieprawidłowe doręczenie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem (przesłano uzasadnienie w wersji jego projektu a nie w wersji ostatecznej),- nieprawidłowe doręczenie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem (przesłano niekompletne uzasadnienie - brakowało stron),- nierozpoznanie wniosku o uzupełnienie orzeczenia, zbyt długi czas realizacji wniosku o wydanie odpisu orzeczenia,- brak poinformowania uczestników postępowania o odwołaniu terminu badania wyznaczonego w Opiniodawczym Zespole Sądowych Specjalistów,
--------------------------	---

	<ul style="list-style-type: none"> - brak rozpoznania wniosku o przyznanie tłumaczowi wynagrodzenia, - nieterminowe rozpoznanie wniosku o zabezpieczenie roszczenia, - nieprawidłowa realizacja czynności związanych z zagranicznym doręczeniem odpisu orzeczenia z uzasadnieniem.
Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim	<ul style="list-style-type: none"> - brak sprawności w prowadzeniu postępowania sądowego, - opóźnienie w podejmowaniu czynności w postępowaniu międzyinstancyjnym, - niewłaściwe zaadresowanie korespondencji, - opóźnienie w rozpoznaniu skargi na orzeczenie referendarza sądowego, - wysłanie odpisu orzeczenia z niewłaściwym pouczeniem, - nieprawidłowości w organizacji pracy pracowników ochrony, - omyłka polegająca na podłożeniu pisma do niewłaściwych akt sprawy, - przewlekłość w zakresie zwrotu nadpłaty, - zwłoka w przyznaniu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielanej z urzędu, - opóźnienie w rozpoznaniu wniosku o przesłanie orzeczenia z klauzulą wykonalności, - zwłoka w wydaniu postanowienia o przysądzenie własności, - przewlekłość postępowania wynikająca z długiej nieobecności sędziego referenta, - brak doręczenia odpisu wyroku z uzasadnieniem oskarżonemu.
Sąd Rejonowy w Piasecznie	<ul style="list-style-type: none"> - zbyt długi czas oczekiwania na podjęcie czynności w sprawie lub w odpowiedzi na kierowaną korespondencję, - kierowanie korespondencji na niewłaściwy adres, - brak zwolnienia zatrzymanej korespondencji po wydaniu wyroku, - opóźnienia w rozpoznawaniu wniosków, - omyłki w orzeczeniach sądu i konieczność ich prostowania, - zwłoka w wypłacie kwot po uprawomocnieniu orzeczenia.
Sąd Rejonowy w Pruszkowie	<ul style="list-style-type: none"> - niestaranne sporządzenie zawiadomienia przez pracownika sekretariatu wynikające z niedostosowania szablonu do okoliczności konkretnej sprawy, - zwłoka w przesłaniu zażalenia do sądu II instancji, - wysłanie korespondencji do niewłaściwej osoby, - niezasadne pobranie opłaty od wydanego odpisu orzeczenia, - błędna rejestracja uczestników postępowania wieczystoksięgowego, - nieujawnienie wypowiedzenia pełnomocnictwa w repertorium elektronicznym.

<p>Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w Warszawie</p>	<ul style="list-style-type: none"> - zwłoka w przesłaniu odpisów orzeczeń, - zbyt długi okres rozpoznawania wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, - opóźnienia w podejmowaniu czynności w sprawie, - zbyt długi czas oczekiwania na wyznaczenie terminu rozprawy, - brak zamieszczenia w Portalu Informacyjnym wyroku sądu, - uwagi dotyczące złej organizacji pracy czytelnicy akt, - brak zwrotu nadpłaconej kwoty w sprawie, - błędnie wydany tytuł wykonawczy, - nieterminowe i niewłaściwe wykonywanie czynności przez pracowników sekretariatu, - nieudzielenie zgody na wgląd do akt księgi wieczystej, - błędne określenie prawomocności zarządzenia do uzupełnienia braków formalnych wniosku, - doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem obrońcy, któremu pełnomocnictwo zostało odwołane, - błędnie poinformowano o stanie sprawy.
<p>Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie</p>	<ul style="list-style-type: none"> - okresowa beczynność sędziego/referenta w sprawie, długość postępowania, - opóźnienia w postępowaniu międzyinstancyjnym, - opóźnienia w wykonywaniu czynności przez pracowników sekretariatu, - nieprawidłowe wykonanie zarządzeń przez pracowników sekretariatu, - nienadanie biegu środkowi zaskarżenia, - zbyt długi czas oczekiwania na wyznaczenie pierwszego terminu rozprawy/podjęcie czynności, - opóźnienia w wykonywaniu postanowień o wypłacie wynagrodzenia biegłym sądowym, - nierozpoznanie wszystkich wniosków w danej sprawie, - opóźnienia w wykonywaniu postanowień o zwrocie kosztów stawiennictwa świadkom, - zbyt długie odstępy pomiędzy rozprawami spowodowane absencją sędziego referenta, - opóźnienie w przekazaniu akt biegłemu sądowemu, - zbyt długie odstępy czasowe pomiędzy wyznaczanymi rozprawami, - utrudniony dostęp do akt KRS w czytelnicy akt KRS, - nieprawidłowe funkcjonowanie czytelnicy akt KRS, - problem z telefonicznym zamawianiem akt do czytelnicy akt KRS, - opieszałość Biura Podawczego w rejestrowaniu korespondencji do KRS w okresie sprawozdawczym, - uchybienie terminu do rozpoznania wniosku o zabezpieczenie, - opieszałość w wydaniu nakazu zapłaty, - nieterminowe rozpoznanie wniosku o zwolnienie od kosztów, - opóźnienie w zaksięgowaniu grzywny, - niezawiadomienie o terminie posiedzenia pełnomocnika, - pomyłka w zakresie ustalenia tożsamości oskarżonego, - niezwrócenie dowodu rzeczowego stronie.

Sąd Rejonowy dla Warszawy
Śródmieścia w Warszawie

- opóźnienie w podjęciu czynności po wpływie wniosku i skierowaniu na termin rozprawy,
- zbyt długa przerwa w podejmowaniu czynności procesowych,
- opóźnienie w nadaniu biegu sprzeciwowi i omyłkowe kierowanie korespondencji przez pracowników,
- zbyt długi okres oczekiwania na opinię biegłego lekarza ortopedy,
- brak należytej kontroli spraw po przekazaniu ich po elektronicznym postępowaniu upominawczym,
- nieprawidłowe wszycie wniosku o uzasadnienie do akt oraz przedwczesna dekretacja akt do archiwum,
- opóźnienia w podejmowaniu czynności i skierowaniu sprawy na termin rozprawy,
- zbyt długi czas oczekiwania na wyznaczenie pierwszego terminu rozprawy, zbyt długie odstępy czasowe pomiędzy poszczególnymi terminami rozprawy, zdejmowanie sprawy z wokandy z powodu nieobecności referenta,
- wysłanie korespondencji do strony postępowania na nieaktualny adres, który nie był zmieniony w systemie komputerowym,
- nieprawidłowe udzielenie informacji telefonicznej przez pracownika Punktu Obsługi Interesanta,
- niedoręczenie wnioskodawcom pism i wezwań w związku z zawezwaniem do próby ugodowej,
- doręczenie stronie wezwana z nieprawidłowo wpisaną datą terminu badania lekarskiego,
- nieprzedstawienie korespondencji sędziemu referentowi,
- zbyt długi czas oczekiwania na sporządzenie opinii przez biegłych z Opiniodawczego Zespołu Sądowych Specjalistów,
- nieprawidłowe zachowanie kasjera,
- bezpodstawne zwracanie się do strony o wskazanie numeru konta bankowego w sytuacji gdy numer ten został już wcześniej podany, nieprawidłowe doręczenie odpisu wyroku aplikantowi adwokackiemu zamiast ustanowionemu obrońcy, odnotowanie, że przyjęto apelację obrońcy zamiast obwinionego,
- zbyt późne przedłożenie korespondencji sędziemu w następstwie czego z opóźnieniem przesłano stronie odpis prawomocnej ugody sądowej,
- nieprawidłowe doręczenie wezwania do uiszczenia grzywny.

<p>Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli w Warszawie</p>	<ul style="list-style-type: none"> - opóźnienie w podejmowaniu czynności w sprawie przez sędziego referenta, - opóźnienie w podejmowaniu czynności w sprawie przez referendarza sądowego, - omyłkowe nieprzesłanie stronie przez pracownika odpisu postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym, - opóźnienie w zwrocie stronie niewykorzystanej zaliczki zgodnie z prawomocnym orzeczeniem sądu na skutek wadliwego skierowania sprawy przez pracownika do zakończonych, - opóźnienie pracownika w przesłaniu stronie tytułu wykonawczego, - naruszenie przez sędziego referenta § 93 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25.06.2015 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz.U. 2015 r., poz. 925) – skasowanie weksla i odmowa zwrotu go stronie, - błędy w redakcji pism przesyłanych do stron, - niezawiadomienie strony o niemożności zapoznania się w danym dniu z aktami sprawy na Biurze Obsługi Interesantów skutkujące stawiennictwem strony w celu lektury akt, - opóźnienie w przesłaniu stronie odpisu orzeczenia w wyniku wszycia wniosku przekazanego przez Biuro Obsługi Interesantów do akt innej sprawy, - opóźnienie w wykonaniu przez pracownika zarządzenia o przesłaniu stronie odpisu orzeczenia w wyniku absencji spowodowanej chorobą, - wszycie do akt sprawy informacji z Pesel-sad zawierającej szeroki zakres danych strony, które były zbędne z punktu widzenia trwającego postępowania, - wadliwe ustalenie w systemie OrCom, iż nie wpłynęła opłata od pozwu, co skutkowało zwrotem pozwu, - wadliwy zwrot pozwu na skutek ustalenia, iż braki formalne zostały uzupełnione po terminie, - nieodnotowanie w programie SAWA zmiany pełnomocnika strony na skutek niepodłożenia do akt sprawy pisma strony informującego o zmianie pełnomocnika, - błędne przypisanie (w 2013 r.) przez pracownika oddziału finansowego wpłaty od skazanego kosztów postępowania zasądzonych w wyroku, czego konsekwencją było wystąpienie o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, - niedotrzymanie ustawowego (wynikającego z k.p.a.) terminu rozpoznania wniosku o wydanie zaświadczenia; wniosku o ponowne doręczenie wysyłanych do obwinionego pism, - nieprawidłowe (niezgodne z wnioskiem wpłacającego) zaksięgowanie wpłaty na poczet kosztów postępowania zamiast na poczet grzywny (wynikające z ustawień domyślnych programów SAWA i OrCom).
---	--

<p>Sąd Rejonowy dla Warszawy Żoliborza w Warszawie</p>	<ul style="list-style-type: none"> - okresowa bezczynność sędziów referentów w sprawach, - opóźnienia w postępowaniu międzyinstancyjnym, - zbyt długi czas oczekiwania na wyznaczenie pierwszego terminu rozprawy/podjęcie czynności, - zbyt długie odstępy czasowe pomiędzy wyznaczanymi rozprawami, - wadliwe kierowanie korespondencji do akt sprawy, - opóźnienia w przyznaniu wynagrodzenia biegłym sądowym lub zwrotu kosztów stawiennictwa świadków, - opóźnienia w wykonywaniu postanowień o wypłacie wynagrodzenia biegłym sądowym, świadkom, pełnomocnikom ustanowionym z urzędu, - opóźnienia w realizacji planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji, - dołączono korespondencję do niewłaściwych akt lub doręczono na nieprawidłowy adres, - odmowa udostępnienia akt sprawy, - opóźnienia w wykonywaniu czynności przez pracowników sekretariatu, - niejasność pouczenia odnośnie sposobu wniesienia środka zaskarżenia, - błędna informacja co do kolejnego terminu rozprawy poprzez nieprawidłowy zapis w protokole.
<p>III. Wyniki podjętych czynności nadzorczych</p>	
<p>Sąd Okręgowy w Warszawie</p>	<ul style="list-style-type: none"> - zobowiązano kierownika sekretariatu wydziału do nadzoru nad protokolantami w zakresie powiadamiania poręzcycieli majątkowych o terminach rozprawy oraz przypomniano sędziom orzekającym o obowiązku szczególnego zwrócenia uwagi na wszystkie konsekwencje art. 267 k.p.k., - skarżącego (byłego biegłego sądowego) przeproszono na piśmie oraz podjęto działania zmierzające do uniknięcia podobnych uchybień w przyszłości, - doręczono pokrzywdzonemu i jego pełnomocnikowi prawidłowy odpis zapadłego postanowienia i podjęto czynności nadzorcze zmierzające do wyeliminowania takich zdarzeń w przyszłości, - przekazano polecenie wypłaty do oddziału finansowego, - rozpoznano wnioski, przekazano polecenia wypłaty do oddziału finansowego, wydano postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, doręczono odpis orzeczenia z uzasadnieniem - podjęto czynności, co do których wykonania doszło do opóźnień, - wykonano prawidłowo zarządzenia - ponownie wykonano czynności pierwotnie wykonane nieprawidłowo w postaci wysłania pism na nieprawidłowy adres, - zlecono dokonywanie kierownikowi sekretariatu kontroli sprawności wykonywania zarządzeń w postępowaniu międzyinstancyjnym, - wyznaczono terminy rozpraw, - przekazano akta do właściwego wydziału, - nadano bieg wnioskowi o wyłączenie sędziów; objęto nadzorem; omówiono stwierdzone uchybienia – wskazano na konieczność niezwłocznego nadawania biegu wnioskowi o wyłączenie sędziów; omówiono procedurę badania braków formalnych; zarządzono lustrację spraw wniesionych przez skarżącego, - zwrócono uwagę na konieczność dokładnego badania zawartości akt rentowych, przeprowadzono rozmowy dyscyplinujące z sędziami i pracownikami sekretariatu, - zwrócono uwagę sędziom na zasadność i terminowość odraczania i odwoływania rozpraw, polecono niezwłoczne wyznaczenie terminu rozprawy; zwrócono uwagę na prawidłowe stosowanie przepisów o mediacji,

	<ul style="list-style-type: none"> - zwrócono uwagę na konieczność niezwłocznego nadawania biegu skargom na przewlekłość postępowania, - zwrócono uwagę sędziemu przewodniczącemu posiedzenia na konieczność skrupulatnego stosowania art. 157 § 1 k.p.c., - polecono dokonanie zaległej wypłaty, - polecono pilnie podjąć dalsze działania w sprawie oraz zobowiązano sędziego referenta do sporządzenia planu czynności, - objęto sprawy nadzorem administracyjnym prezesa sądu, - polecono dbałość o zapewnienie warunków lokalowych odpowiadających potencjalnemu zainteresowaniu społecznemu rozpoznawanej sprawy, - zbadano obciążenie poszczególnych pracowników sekretariatu, - zwrócono uwagę sędziemu referentowi oraz asystentowi na możliwe konsekwencje formułowania pod adresem strony postępowania zbędnych uwag dotyczących jej postawy, - polecono podjęcie szeregu czynności zmierzających do rozpoznania skargi na czynność komornika, - zwrócono uwagę na nieprawidłowości. - zwrócono uwagę na uchybienie i konieczność skrupulatnego odnotowywania w systemie wszelkich zmian w zakresie danych adresowych czy pełnomocników stron, - zwrócono uwagę na uchybienie i wydano zalecenie udostępnienia akt, - zwrócono uwagę i polecono przewodniczącemu wydziału niezwłoczne przedstawienie akt do sądu II instancji, - zwrócono uwagę przewodniczącemu wydziału na konieczność staranniejszego realizowania czynności przez podległych mu pracowników w zakresie przygotowywania do przesłania wnioskowanych przez strony odpisów orzeczeń, - zwrócono uwagę na nieprawidłowość, przesłano kompletne uzasadnienie, - zwrócono uwagę przewodniczącemu wydziału i sędziemu referentowi na uchybienia i polecono zwrócenie większej uwagi przy realizacji wpływających do sprawy wniosków, - zwrócono uwagę i polecono kierownikowi Opiniodawczego Zespołu Sądowych Specjalistów każdorazowe informowanie wezwanych na badanie o wszelkich zmianach w zakresie miejsca lub terminu badania, odpowiednio wcześniej i w każdej możliwej, byle skutecznej formie, - zwrócono uwagę przewodniczącemu wydziału i sędziemu referentowi na potrzebę skrupulatniejszego realizowania wpływających w ramach danego postępowania wniosków, - polecono niezwłoczne rozpoznanie wniosku, rozpoznano wniosek, - zwrócono uwagę na stwierdzone nieprawidłowości, sprawę objęto nadzorem administracyjnym prezesa sądu, polecono niezwłoczne wykonanie czynności.
Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim	<ul style="list-style-type: none"> - zobowiązano sędziego referenta do przedstawienia harmonogramu zaplanowanych czynności, objęto sprawy nadzorem prezesa sądu, - wzmocniono działania w celu zachowania terminowości czynności podejmowanych w postępowaniu międzyinstancyjnym, - pouczono i zobowiązano pracownika sekretariatu do poprawnego adresowania wychodzących pism, - zobowiązano sędziego referenta do podjęcia stosownych czynności w terminie 7 dni, dalej monitorowano sprawę, - pouczono pracownika sekretariatu i zobowiązano do wykazania większej staranności przy wysyłaniu orzeczeń, - pouczono pracowników ochrony, wprowadzono zmiany organizacyjne mające na celu optymalizację sprawności kierowania interesantów do właściwych jednostek, - pouczono pracownika sekretariatu, zobligowano do wyeliminowania pomyłek przy podkładaniu pism do akt, - wydano stosowne zarządzenie w przedmiocie zwrotu nadpłaty, następnie niezwłocznie przekazano je do oddziału finansowego celem

	<p>realizacji,</p> <ul style="list-style-type: none"> - wydano postanowienie w przedmiocie przyznania wynagrodzenia obrońcy, polecenie wypłaty przekazano do oddziału finansowego, - po rozpoznaniu wniosku przesłano skarżącemu orzeczenie z klauzulą wykonalności, podjęto działania mające na celu wyeliminowanie opóźnień rozpoznawania wniosków w przyszłości, - zobowiązano sędziego referenta do niezwłocznego złożenia wyjaśnień oraz podjęcia stosownych czynności, sprawę objęto nadzorem prezesa sądu, - dokonano zmiany sędziego referenta, objęto dalszy bieg sprawy nadzorem prezesa sądu, - zobowiązano pracowników sekretariatu do każdorazowego kontrolowania poprawności rozsyłania wyroków z uzasadnieniem do wszystkich osób uprawnionych.
Sąd Rejonowy w Piasecznie	<ul style="list-style-type: none"> - wydawano zarządzenia celem podjęcia czynności w sprawie lub udzielenia odpowiedzi na korespondencję, - polecono pracownikom kierowanie korespondencji na właściwe adresy oraz przesłanie dotychczasowej korespondencji na prawidłowy adres, - zobowiązywano do podjęcia czynności mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości; zwolniono korespondencję, - wydawano zarządzenia zmierzające do rozpoznania złożonych wniosków, - zobowiązywano do właściwego i terminowego wykonywania czynności administracyjnych w sprawach, w tym do rozpoznawania wniosków o sprostowanie orzeczeń, - zobowiązywano do podjęcia czynności zmierzających do wykonania prawomocnych orzeczeń.
Sąd Rejonowy w Pruszkowie	<ul style="list-style-type: none"> - w związku z tym, że pracownik co do którego skarga była zasadna dopuścił się również innych uchybień rozwiązano z nim stosunek pracy, - zwrócono uwagę przewodniczącemu wydziału na niedopuszczalność przewlekłości postępowania międzyinstancyjnego i konieczność stosowania odmiennych procedur dla spraw pilnych, - przeprowadzono rozmowę dyscyplinującą z pracownikiem, - zlecono przewodniczącemu wydziału zwrot nienależnie pobranej opłaty oraz zwrócono uwagę podległym pracownikom, - przeprowadzono rozmowę dyscyplinującą z pracownikiem sekretariatu odpowiedzialnym za rejestrację wniosków, - przeprowadzono rozmowę dyscyplinującą z pracownikami sekretariatu.

Sąd Rejonowy dla Warszawy
Mokotowa w Warszawie

- zobowiązano pracowników do właściwego i terminowego wykonywania czynności w sprawach,
- zwrócono uwagę sędziom na konieczność terminowego rozpoznawania wniosków o nadanie klauzuli wykonalności,
- wydano stosowne polecenia nadzorcze, służące podjęciu terminowych czynności w sprawie w przyszłości,
- wyznaczono termin rozprawy na skutek polecenia organu nadzoru,
- wykonano publikację wyroku w Portalu Informacyjnym,
- podjęto czynności nadzorcze zmierzające do poprawy organizacji pracy czytelników,
- zwrócono niewykorzystaną zaliczkę,
- podjęto czynności nadzorcze mające na celu wyeliminowanie uchybień i wydano prawidłowy tytuł wykonawczy,
- przeprowadzono rozmowy dyscyplinujące z pracownikami, zwrócono uwagę na dostrzeżone uchybienia z poleceniem ich wyeliminowania w przyszłości,
- po szczegółowej analizie udostępniono akta księgi wieczystej do wglądu na polecenie organu nadzorczego,
- po dokonanej analizie uznano, że braki zostały uzupełnione w terminie i rozpoznano wniosek,
- podjęto czynności nadzorcze zmierzające do usunięcia nieprawidłowości i wyeliminowania tego typu uchybień w przyszłości,
- udzielono odpowiedzi zgodnie ze stanem faktycznym; przeproszono za pomyłkę.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie

- wydano polecenia nadzorcze służące eliminowaniu beczynności w sprawie,
- zobowiązano do podjęcia konkretnych czynności mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych przewlekłości na tym odcinku pracy,
- przeprowadzono rozmowy dyscyplinujące z osobami winnymi zaniedbania,
- zwrócono uwagę na dostrzeżone uchybienia z poleceniem ich wyeliminowania w przyszłości,
- podjęto czynności nadzorcze w celu przyspieszenia przekazania sprawy do sądu II instancji, sprawowano nadzór nad terminowością sporządzania uzasadnień przekraczających ustawowe terminy,
- polecono niezwłoczne podjęcie czynności w sprawie,
- wydano zarządzenia nadzorcze dotyczące terminowości przyznawania wypłat biegłym sądowym/tłumaczom przysięgłym,
- rozpoznano wszystkie wnioski w sprawie,
- wdrożono system kontrolny w celu wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie rozpoznawania wniosków o przyznanie wynagrodzenia świadkom,
- wyznaczono wcześniejszy termin rozprawy, wydano zarządzenia nadzorcze dot. sprawnego podejmowania czynności, wszystkie sprawy, w których doszło do stwierdzenia przewlekłości postępowania objęto nadzorem administracyjnym,
- monitorowano terminowość wykonywania czynności w sekretariacie, w tym sprawność i terminowość przekazywania akt biegłym,
- podjęto czynności zmierzające do merytorycznego rozpoznania spraw, wyznaczania częstszych terminów rozpraw, zwłaszcza w sprawach „starych”,
- dokonano reorganizacji pracy w czytelni akt KRS,
- skierowano dodatkową osobę do obsługi czytelni akt KRS oraz wystąpiono o przydzielenie nowych etatów,
- zorganizowano samodzielne stanowiska do odbioru telefonów związanych z zamawianiem akt,
- podjęto działania organizacyjne i skierowano dodatkowych pracowników do Biura Podawczego KRS, co pozwoliło na wyeliminowanie ewentualnych opóźnień,
- rozpoznano wniosek o zabezpieczenie,
- wydano nakaz zapłaty,
- zobowiązano do rozpoznania wniosku, rozpoznano wniosek,
- podjęto czynności, aby w przypadku kierowania zawiadomień do skazanych, co do których zastosowana jest zastępcza kara pozbawienia wolności, informować osoby skazane o dokonywaniu w tytule przelewu dopisku „kara zastępcza”,
- skontrolowano sprawę, uchybienie pozostawało bez żadnego znaczenia i nie wpłynęło w żadnej mierze na treść rozstrzygnięcia sądu,
- przeprowadzono czynności wyjaśniające, polecono wdrożenie procedur wykluczających tego typu pomyłki w przyszłości,
- skierowano sprawę na posiedzenie w celu wydania orzeczenia o dowodzie rzeczowym.

Sąd Rejonowy dla Warszawy
Śródmieścia w Warszawie

- zwrócono uwagę sędziemu na konieczność nadawania biegu pismom inicjującym postępowanie niezwłocznie oraz należytego planowania czynności i terminów rozpraw,
- zwrócono uwagę sędziom na konieczność podejmowania czynności zgodnie z tzw. Kalendarzem gliwickim,
- zwrócono uwagę kierownikowi sekretariatu na terminowe przedstawianie akt sędziom,
- zwrócono się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o podjęcie działań w zakresie zwiększenia liczby biegłych ortopedów i traumatologów,
- zwrócono się do e-Sądu o ujednoczenie procedur sprawdzania sygnatur przekazanych spraw – ustalono sposób postępowania,
- polecono kierownikowi sekretariatu uważniejsze odnotowywanie i podkładanie do akt wniosków o sporządzenie uzasadnienia,
- zwrócono uwagę sędziemu referentowi na konieczność terminowego podejmowania czynności w sprawach,
- zobowiązano referenta do sporządzenia harmonogramu rozpoznania sprawy z podziałem na poszczególne terminy i planowane na nich czynności, zobowiązano do składania sprawozdań w zakresie toku postępowania,
- pouczonego pracownika o konieczności dołożenia staranności w wykonywanej pracy, zwrócono uwagę pracownikom sekretariatów na konieczność odnotowywania aktualnych adresów w systemie komputerowym, polecono doręczenie korespondencji na prawidłowy adres,
- zwrócono uwagę pracownikom Punktu Obsługi Interesanta na treść odpowiednich przepisów Regulaminu urzędowania sądów powszechnych,
- zarządzono doręczenie właściwej korespondencji i podjęto w sprawie inne niezbędne czynności,
- przypomniano pracownikom o konieczności sprawdzania treści pism wysyłanych do stron pod względem ich zgodności z zarządzeniami wydawanymi przez sędziów,
- pouczonego pracownika o konieczności niezwłocznego przedstawiania korespondencji sędziemu referentowi, wydano zarządzenie polecające przedstawianie korespondencji razem z aktami sprawy,
- zwrócono się do właściwego Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o podjęcie stosownych czynności mających na celu skrócenie czasu oczekiwania na wydanie opinii przez biegłych z Opiniodawczego Zespołu Sądowych Specjalistów,
- pouczonego kasjera w zakresie prawidłowego zachowania,
- pouczonego pracowników sekretariatu o konieczności poprawnego i właściwego doręczania korespondencji,
- po upomnieniach ustnych, wydawanych zarządzeniach nadzorczych wystąpiono do dyrektora sądu o zastosowanie wobec pracownika kary dyscyplinarnej,
- zwrócono się do sądu celem rozważenia wydania komornikowi polecenia w trybie art. 759 § 2 k.p.c.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli w Warszawie

- objęto postępowanie nadzorem administracyjnym wiceprezesa i podjęto dalsze czynności w sprawie zmierzające do jej merytorycznego zakończenia,
- objęto postępowanie nadzorem administracyjnym wiceprezesa i podjęto dalsze czynności w sprawie zmierzające do jej merytorycznego zakończenia (wyznaczono nieodległy termin rozprawy) oraz przeprowadzono rozmowę dyscyplinującą z referendarzem, który dopuścił się opóźnienia,
- przesłano stronie odpis orzeczenia i zobowiązano pracownika do staranniejszego wykonywania zarządzeń, w szczególności w sprawach wielopodmiotowych,
- zwrócono stronie zaliczkę, zobowiązano kierowników sekretariatu do przeglądania akt wszystkich spraw przed ich skierowaniem do zakończonych pod kątem wykonania zarządzeń i rozliczenia kosztów sądowych,
- przesłano stronie tytuł wykonawczy, przeprowadzono z pracownikiem rozmowę dyscyplinującą i poinformowano, że kolejne opóźnienie w wykonaniu zarządzenia o przesłaniu tytułu wykonawczego będzie wiązało się z karą dyscyplinarną,
- zwrócono stronie skasowany weksel, na wniosek skarżącego zawiadomiono o uchybieniu sędziego rzecznika dyscyplinarnego, który odmówił wszczęcia postępowania dyscyplinarnego,
- zobowiązano kierowników sekretariatów do pouczenia nowych pracowników, także o konieczności rzetelnego, starannego redagowania pism zgodnie z zasadami pisowni obowiązującymi w języku polskim,
- zobowiązano kierowników sekretariatów do przekazywania orzecznikom wniosków z Biura Obsługi Interesanta o wydanie zgody na zapoznanie się z aktami od razu po ich wpływie do wydziału
- przesłano stronie odpis orzeczenia, zobowiązano pracowników do każdorazowego sprawdzania przed podłożeniem korespondencji, czy sygnatura wskazana na piśmie i dane stron zgadzają się z danymi w aktach sprawy, do których pismo jest podkładane,
- wykonano zarządzenie, zobowiązano kierowników sekretariatu do każdorazowego podejmowania próby zapewnienia zastępstwa nieobecnych pracowników,
- usunięto z akt informację z Pesel-sad, zwrócono uwagę pracownikom i orzecznikom na konieczność ochrony danych osobowych stron i usuwania z informacji uzyskanej z Pesel-sad danych stron, które nie są niezbędne z punktu widzenia toku postępowania,
- kierownicy sekretariatów zwrócili uwagę pracownikom, że weryfikacja uiszczenia opłat w systemie OrCom powinna obejmować okres od dnia wskazanego na piśmie podlegającego opłacie, nie zaś jedynie od dnia wezwania do uiszczenia opłaty,
- uchylono zarządzenie o zwrocie pozwu w wyniku uwzględnienia zażalenia,
- podłożono do akt sprawy pismo informujące o zmianie pełnomocnika i odnotowano zmianę pełnomocnika w programie SAWA; brak możliwości zdyscyplinowania pracownika wobec rezygnacji z pracy,
- wprowadzono okresową weryfikację prawidłowości przypisania wpłat od dłużników do poszczególnych jednostek organizacyjnych odpowiedzialnych za egzekucję należności Skarbu Państwa,
- przypomniano o obowiązku rozpoznawania wniosków składanych w trybie k.p.a. w ustawowym terminie,
- przypomniano pracownikom oddziału finansowego o obowiązku weryfikacji przeznaczenia wpłat w oparciu o tytuły przelewów lub wpłat.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Żoliborza w Warszawie	<ul style="list-style-type: none"> - podjęto czynności zmierzające do merytorycznego rozpoznania spraw, objęto sprawy nadzorem administracyjnym prezesa i wiceprezesa sądu, w skargach dotyczących działalności sądu odbierano stosowne wyjaśnienia od sędziów, referentów, przewodniczących wydziałów, - zwiększono nadzór nad etapem postępowania międzyinstancyjnego, - wyznaczono termin rozprawy w poszczególnych sprawach poza kolejnością na skutek działań nadzorczych, - przeprowadzono rozmowę z sędzią referentem wskazującą na konieczność wyeliminowania uchybień i doskonalenia metodyki pracy, w tym większej koncentracji czynności i terminów w danej sprawie, - zwiększono nadzór w zakresie prawidłowego kierowania korespondencji do akt danej sprawy, - zwrócono się do przewodniczących wydziałów o spowodowanie bezzwłocznego rozpoznawania wniosków biegłych o przyznanie wynagrodzenia, zwiększono częstotliwość kontroli wykazu WAB, - zwrócono się do przewodniczących wydziałów o zwiększenie nadzoru nad kierowaniem do wykonania postanowień o wypłacie wynagrodzenia biegłym sądowym, świadkom, pełnomocnikom ustanowionym z urzędu, - polecono niezwłoczne realizowanie prawomocnych planów podziału sum uzyskanych z egzekucji, - zwrócono uwagę urzędnikom na konieczność weryfikacji wg sygnatur korespondencji podkładanej do konkretnych spraw, oraz na konieczność weryfikacji adresów, - w czasie narad z przewodniczącymi wydziałów zwracano się o przyjęcie jednolitej interpretacji przepisów i praktyki w zakresie oceny uprawnienia dostępu do akt sprawy, w uzasadnionych wypadkach udostępniono akta spraw, - kierowników sekretariatów i pracowników zobowiązano do terminowej realizacji zadań i podjęcia czynności mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień, - polecono i dokonano korekty i doprecyzowania treści pouczeń odnośnie sposobu wniesienia środka zaskarżenia, - zwrócono uwagę sędziom na konieczność weryfikacji informacji zawartych w protokole pisemnym co do dat wyznaczonych kolejnych rozpraw.
---	--

Dział III

I. Realizacja ogólnych kierunków wewnętrznego nadzoru ustalonych przez Ministra Sprawiedliwości

kierunek	stopień realizacji
<p>I. Zagadnienia ogólne:</p> <p>1. Sprawność postępowania na wszystkich etapach, w tym wzmożenie nadzoru nad podejmowaniem czynności wstępnych oraz czynności w toku dalszego postępowania, łącznie z postępowaniem międzyinstancyjnym i odwoławczym;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> <u>Pion cywilny</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano wykonanie zarządzeń w zakresie liczby sesji oraz obciążenia wokand przez poszczególnych sędziów, - kontrolowano wykonanie przez przewodniczących wydziałów comiesięcznej kontroli 3 sesji sędziów w referatach, których sprawność postępowania budziła zastrzeżenia pod kątem przygotowania sprawy na rozprawę, koncentracji materiału dowodowego, zasadności odroczeń oraz prawidłowego wykorzystania czasu sesyjnego,

- na cyklicznych spotkaniach z przewodniczącymi wydziałów zlecano kontrolowanie przestrzegania zachowania krótkich terminów pomiędzy rozprawami w sprawach 3-letnich i ponad 5-letnich, zobowiązano do sygnalizowania nieprawidłowości w tym zakresie,
- zdejmowano sprawy z wokandy jedynie w uzasadnionych przypadkach, co do zasady zastępowano nieobecny sędzię,
- kontrolowano terminowość rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie,
- praktycznie powszechnym był e-protokół,
- wzmocniono kadrowo wydziały, w których z uwagi na wzrost wpływu spraw bądź ich ciężar gatunkowy i obszerność było to niezbędne.

Pion karny

- badano sprawność postępowania w poszczególnych sprawach,
- kontrolowano wykonywanie obowiązków przez przewodniczących wydziałów/sędziów referentów,
- analizowano prawidłowość i terminowość podejmowanych czynności,
- analizowano skuteczność wykonywanych czynności,
- zlecono sędziemu wizytatorowi przeprowadzenie doraźnej analizy,
- monitorowano sprawność postępowania poprzez program SAWA,
- analizowano dane statystyczne,
- organizowano narady, spotkania,
- współpracowano z przewodniczącymi wydziałów w zakresie nadzoru nad referatami,
- wydawano zarządzenia zmierzające do:
 - usprawnienia organizacji pracy,
 - podniesienia efektywności pracy,
 - zapewnienia niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów,
- wydawano zalecenia i wytyczne w przypadku dostrzeżonych uchybień,
- monitorowano realizację wydanych zarządzeń,
- żądano złożenia wyjaśnień w razie potrzeby,
- żądano usunięcia uchybień w razie ich zaistnienia,
- zwracano uwagi na piśmie.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- sprawy, w których stwierdzono beczynność obejmowano nadzorem prezesa sądu lub wydawano zarządzenia nadzorcze w poszczególnych sprawach,
- analizowano co miesiąc sprawozdania z czynności we wszystkich sprawach ponad 3-letnich w XIV Wydziale Ubezpieczeń Społecznych,
- kontrolowano co 6 miesięcy sprawy ponad 5-letnie w XXI Wydziale Pracy,
- analizowano co 3 miesiące stan spraw ponad 7-letnich we wszystkich wydziałach pionu pracy i ubezpieczeń społecznych,

- monitorowano co 6 miesięcy liczbę spraw skierowanych do mediacji w XXI Wydziale Pracy,
- kontrolowano liczbę sesji i obciążenie wokand, tj. zarówno liczbę spraw wyznaczonych na sesjach jak i liczbę wezwanych świadków, biegłych,
- kontrolowano co 2 miesiące stan dwóch kolejnych referatów we wszystkich wydziałach pionu,
- dokonywano analizy sprawności postępowania w oparciu o zestawienia spraw „starych” oraz wskaźniki odroczeń,
- organizowano narady z sędziami w celu podsumowania efektywności pracy,
- odbierano od sędziów wyjaśnienia w przypadkach bezczynności lub opóźnień w sporządzeniu uzasadnień.

Pion gospodarczy

- przeprowadzono cyklicznie przez przewodniczących wydziałów następujące czynności kontrolne, z których składano sprawozdania wiceprezesowi sądu:
 - comiesięczna kontrola spraw, w których brak czynności przez ponad 2 miesiące i przedstawianie sędziom wykazów tych spraw do podjęcia czynności,
 - bieżąca kontrola zasadności odroczeń,
 - comiesięczna kontrola terminowości sporządzania opinii przez biegłych i tłumaczy przez tłumaczy przysięgłych oraz terminowość przyznawania im wynagrodzeń,
 - comiesięczna kontrola terminowego przyznawania wynagrodzenia oraz terminowych realizacji należności biegłych i tłumaczy przysięgłych,
 - comiesięczna kontrola terminowości rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie oraz wniosków o wstrzymanie wykonalności orzeczeń,
 - raz na 6 miesięcy kontrola czynności w sprawach GNc niezakończonych prawomocnie, starszych niż 3 miesiące,
 - comiesięczna kontrola czynności w sprawach 5-letnich i starszych,
 - co 2 miesiące kontrola czynności w sprawach 3-5 letnich,
 - raz na kwartał kontrola spraw zawieszonych,
 - comiesięczna kontrola podejmowania czynności w sprawach uchylonych do ponownego rozpoznania i kontrola przestrzegania zarządzenia wiceprezesa sądu o wyznaczeniu terminu rozprawy w tych sprawach w okresie nieprzekraczającym 3 miesięcy od daty skierowania sprawy do referatu,
 - kontrola wyznaczania terminów rozpraw oraz kontrola przestrzegania zarządzenia wiceprezesa sądu o skróceniu przerw między terminami rozpraw w sprawach ponad 5-letnich do 1 miesiąca, w sprawach z kategorii 3-5 letnich - do 3 miesięcy,
- monitorowanie ilości wyznaczanych posiedzeń niejawnych i składów sędziowskich poprzez informacje składane co miesiąc przez Przewodniczącego XXIII Wydziału Gospodarczego Odwoławczego.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- zakres badano w ramach **wizytacji** w:

- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Wizytacja w toku,
- VI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wizytacja w toku,
- VII Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa. Brak zaleceń powizytacyjnych,
- X Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa. Sporządzono protokół - dalsze czynności w toku,
- XIV Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa Sekcji Postępowania Przygotowawczego. Brak zaleceń powizytacyjnych,
- II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Sekcji Postępowania Przygotowawczego. Brak zaleceń powizytacyjnych,
- III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Sekcji Postępowania Przygotowawczego. Brak zaleceń powizytacyjnych,
- III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- X Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- XI Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Piasecznie. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- XVII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania,

- przeprowadzono **lustrację** w zakresie sprawności postępowania na etapie postępowania międzyinstancyjnego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim. Wydano zalecenia polustracyjne.

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- kontrolowano wokandy pod kątem zasadności odraczenia spraw,
- badano prawidłowość liczby wyznaczanych sesji oraz prawidłowego obciążenia sesji,
- kontrolowano wykorzystanie czasu sesyjnego przez poszczególnych sędziów, poprzez badanie faktycznego rozpoczęcia i zakończenia rozpraw,
- badano comiesięczne dane statystyczne,
- wydawano zarządzenia i polecenia w przypadku dostrzeżonych uchybień,
- wydawano stosowne zarządzenia mające na celu spowodowanie podjęcia czynności w przypadku stwierdzenia znacznych opóźnień w podejmowaniu czynności w sprawie,
- efektywność pracy sędziów kształtowała się w następujący sposób:

w pionie cywilnym:

- uległ skróceniu w stosunku do 2015 r. średni czas trwania postępowania w jednej kategorii spraw:
 - Ns z 11,8 do 8,8,
- uległ wydłużeniu współczynnik trwania postępowania w sprawach:
 - C z 13,9 do 15,4,
 - Nc z 3,1 do 4,8,
 - Co z 3,7 do 6,7,
 - Cps z 4,8 do 5,8,

co wynikało ze zmian spowodowanych wejściem w życie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23.12.2015 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych w obszarze obiegu spraw na etapie braków formalnych oraz tworzenia referatów w związku z obsadą stanowisk sędziowskich, z braku stabilności kadry orzecniczej, z wielkości referatów, z konieczności zredukowania ilości dni sesyjnych dwóch orzeczników z uwagi na konieczność intensyfikacji podejmowania czynności orzecznich poza posiedzeniami jawnymi, z problemów w sprawnej obsłudze sekretarskiej odbudowującego się orzecniczo wydziału,

w pionie karnym:

- uległ wydłużeniu w stosunku do 2015 r. średni czas trwania postępowania:

- K – z 10,4 do 14,6,
- W – z 5,8 do 8,1,
- Kp – z 2,6 do 4,0,

- na wydłużenie czasu trwania postępowania (pomimo redukcji spraw starych i opanowania wpływu) złożyły się następujące przyczyny:

- w początkowym okresie roku odnotowano zwiększoną liczbę przypadków odroczeń spraw z powodu braku doręczenia zawiadomienia/wezwania lub błędnego doręczenia (nie do rąk własnych),
- duża absencja pracowników (wakaty, zwolnienia, urlopy) co odzwierciedla

- współczynnik obsady do limitu wynoszący w pierwszym półroczu 74,33%,
- kryzys kierownictwa wydziału skutkujący zmianą zarówno na stanowisku kierownika sekretariatu jak i przewodniczącego wydziału,
- zmniejszenie limitu zatrudnienia w grupie asystenci oraz urzędnicy i dokonanie przesunięcia limitów do wydziału cywilnego, znajdującego się w znacznie trudniejszej sytuacji kadrowej,
- częściowe delegowanie z wydziału karnego do wydziału cywilnego do orzekania sędziego w 1/2 obciążenia przez 8 m-cy w roku,
- utrzymujące się przez cały rok największe referaty w tym pionie w okręgu będące skutkiem niedostatecznej obsady kadrowej w poprzednich okresach,
- zmiana struktury wpływu w sprawach W, tj. mniejszego wpływu wykroczeń drogowych stwierdzonych przez Straż Miejską, które w zdecydowanej większości rozpoznawane były w postępowaniu nakazowym,

w pionie rodzinnym:

- uległ skróceniu w stosunku do 2015 r. średni czas trwania postępowania:

- Nmo – z 1,74 do 1,55,

- uległ wydłużeniu w stosunku do 2015 r. średni czas trwania postępowania:

- RC – z 7,3 do 7,5,
- RNs – z 4,3 do 5,8,
- Nsm – z 4,87 do 5,12,
- Nkd – 5,62 do 5,91,

- na wydłużenie czasu trwania postępowań złożyły się następujące przyczyny:

- duża absencja pracowników (wakaty, zwolnienia, urlopy) co odzwierciedla obsada średniokresowa 4,991 do limitu wynoszącego 6, rzutująca na sprawność obsługi referatów i płynność postępowania,
- orzekanie przez jednego z trzech sędziów w niepełnym wymiarze dni sesyjnych wobec kończenia spraw w II Wydziale Karnym,

w pionie wieczystoksięgowym:

- uległ zmianie współczynnik wielokrotnej zaległości, co wskazuje na wydłużenie postępowania w stosunku do 2015 r tj.. z 2,07 do 2,79, stan taki wynika ze znacznego wzrostu wpływu spraw do wydziału (z 9.357 spraw w 2015 r. do 10.485 spraw w 2016 r.) w istotny sposób utrudniając jego opanowanie - mimo zwiększonej efektywności orzeczników z 240,2 spraw średnio w miesiącu w 2015 r. do 262,9 spraw średnio w 2016 r.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- kontrolowano stan, ilość oraz czynności na etapie czynności wstępnych,
- analizowano comiesięczne dane statystyczne,
- kontrolowano przyczyny odroczeń spraw pod kątem zasadności,

- analizowano wokandy,
 - monitorowano sprawy pod względem ewentualnej beczynności,
 - nadzorowano sprawność postępowania międzyinstancyjnego.
- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:**
- zwiększono czasowo liczbę spraw wyznaczonych na sesję w pionie cywilnym,
 - kontrolowano wykorzystanie czasu sesyjnego poprzez analizę wokand i badanie faktycznego rozpoczęcia i zakończenia rozpraw,
 - badano comiesięczne dane statystyczne,
 - ustalono w pionie karnym dla poszczególnych kategorii spraw maksymalne terminy jakie upłynąć mogą od daty wpływu sprawy do daty pierwszych czynności, odstępstwa od których dopuszczalne były jedynie w wypadkach uzasadnionych,
 - kontrolowano prawidłowe przygotowanie sprawy do rozpoznania na rozprawie w drodze analizy przyczyn odroczenia spraw i analizę wybranych akt spraw.
- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:**
- kontrolowano na bieżąco,
 - analizowano prawidłowość sprawowania przez przewodniczących wydziałów nadzoru nad toczącymi się postępowaniami ze szczególnym uwzględnieniem przygotowania rozpraw oraz czynności wykonywanych między terminami posiedzeń,
 - dokonywano racjonalnego wykorzystania oraz właściwego obciążenia sędziów, asystentów i urzędników,
 - kontrolowano terminowość pracy biegłych,
 - dokonywano bieżącego i systematycznego monitoringu spraw „starych” w celu sprawnego zakończenia postępowania,
 - nadzorowano sprawy, w których od daty wpływu do podjęcia pierwszej czynności upłynęły ponad 3 miesiące,
 - badano comiesięcznie dane statystyczne,
 - kontrolowano wykorzystywanie czasu sesyjnego przez poszczególnych sędziów oraz zasadność odroczeń rozpraw,
 - analizowano wokandy referendarzy sądowych,
 - sprawowano regularną kontrolę nad sprawami zawieszonymi,
 - monitorowano przebieg postępowania międzyinstancyjnego i odwoławczego oraz terminowość podejmowanych czynności.
- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:**
- badano comiesięczne dane statystyczne,
 - kontrolowano wokandy pod kątem zasadności odraczenia rozpraw,
 - kontrolowano zasadność odwoływania rozpraw,

- badano obciążenie sesji pod kątem ilości wyznaczonych spraw, wieku spraw i terminów odroczeń,
 - monitorowano bieg spraw przez system kalendarzy,
 - sprawowano nadzór nad postępowaniem międzyinstancyjnym zmierzający poprzez wydawane zarządzenia do zwiększenia sprawności tego postępowania,
- w pionie cywilnym:
- badano co miesiąc sprawy, w których stwierdzono beczynność powyżej 2 miesięcy,
 - skontrolowano w II i IV kwartale wszystkie niezakończone sprawy z zakresu skargi na czynności komornika (na wszystkich etapach postępowania) i w zakresie zbiegu egzekucji,
 - skontrolowano w IV kwartale wyznaczanie terminów w sprawach o zawiązanie do próby ugodowej,
 - kontrolowano na bieżąco terminowość rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie,
 - kontrolowano co 6 miesięcy podejmowanie czynności w sprawach nieprawomocnie zakończonych w postępowaniu nakazowym,
 - kontrolowano co 3 miesiące sprawność przekazywania akt do sądu okręgowego ze środkami odwoławczymi,
 - wydawano stosowne zarządzenia mające na celu spowodowanie podjęcia czynności w przypadku stwierdzenia znacznych opóźnień w podejmowaniu czynności,
- w pionie karnym:
- kontrolowano co 2 miesiące sprawność postępowania w sprawach o wyrok łączny,
 - kontrolowano sprawy, w których postępowanie międzyinstancyjne trwało powyżej 3 i powyżej 6 miesięcy,
 - kontrolowano co kwartał stan spraw ponadrocznych,
 - kontrolowano co kwartał sprawy zawieszane pod kątem rozważenia możliwości podjęcia postępowania,
 - kontrolowano co miesiąc bieg spraw, w których wpłynął wniosek o zmianę środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania, zażalenia na ten środek bądź na odmowę uwzględnienia wniosku o zmianę tego środka.
- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:**
- dokonywano bieżącej kontroli obciążenia wokand,
 - zakreślano referentom odpowiedni termin do podjęcia czynności, zwłaszcza wyznaczenia pierwszego terminu rozprawy/posiedzenia,
 - kontrolowano co miesiąc sprawy „bez podjętych czynności”, przedstawiano sędziom wykazy takich spraw polecając podjęcie w nich czynności,
 - obejmowano nadzorem prezesa sprawy, w których stwierdzono beczynność,
 - kontrolowano cyklicznie sprawy najstarsze m.in. w oparciu o okresowe sprawozdania składane przez przewodniczących wydziałów,
 - nadzorowano w sposób stały postępowanie międzyinstancyjne systemem tzw. kalendarzy.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

w pionie cywilnym:

- przeprowadzano co miesiąc kontrolę wokand pod kątem prawidłowości obciążania sesji z punktu widzenia przede wszystkim charakteru spraw na wokandzie oraz rodzaju i czasu trwania zaplanowanych czynności dowodowych, zaistniałych opóźnień i odwoływania rozpraw,
- przeprowadzano co miesiąc kontrolę „spraw bez czynności” i wykazów przypisanych sędziom i referendarzom „czynności przeterminowanych” połączoną każdorazowo z zarządzeniami nadzorczymi,
- monitorowano wszystkie sprawy ponad 3-letnie (sprawy 3-7 letnie co kwartał, a ponad 7-letnie co 2 miesiące),
- przeprowadzano co miesiąc nadzór nad terminowością rozpoznawania wniosków o udzielenie zabezpieczenia,
- przeprowadzano co miesiąc nadzór nad terminowością rozpoznawania skarg na czynności komornika i wniosków w trybie art. 759 § 2 k.p.c.,
- przeprowadzano co miesiąc nadzór nad terminowością rozpoznawania wniosków o nadanie klauzuli wykonalności,
- przeprowadzano co 2 miesiące nadzór nad terminowością czynności podejmowanych w sprawach nadzoru nad egzekucją z nieruchomości,
- przeprowadzano co kwartał kontrolę terminowości pracy biegłych i przyznawania wynagrodzenia biegłym,
- monitorowano raz na kwartał wszystkie sprawy zawieszona w minionym kwartale i wrywkowo celowość dalszego zawieszenia postępowań, w których postanowienia o zawieszeniu wydano w poprzednich okresach,
- kontrolowano co miesiąc terminowość podkładania korespondencji przez urzędników,
- monitorowano co miesiąc terminowość czynności podejmowanych w postępowaniu międzyinstancyjnym zarówno przez orzeczników, jak i urzędników poprzez wrywkową kontrolę akt spraw,
- kontrolowano co miesiąc terminowość sporządzania uzasadnień.

w pionie rodzinnym:

- przeprowadzano co miesiąc kontrolę wokand pod kątem prawidłowości obciążania sesji z punktu widzenia przede wszystkim charakteru spraw na wokandzie oraz rodzaju i czasu trwania zaplanowanych czynności dowodowych, zaistniałych opóźnień i odwoływania rozpraw,
- kontrolowano co kwartał wszystkie sprawy ponad 3-letnie,
- przeprowadzano co miesiąc kontrolę terminowości rozpoznawania wniosków o udzielenie zabezpieczenia,
- monitorowano co kwartał kontrolę terminowości pracy biegłych i przyznawania

wynagrodzenia biegłym,
- monitorowano raz na kwartał wszystkie sprawy zawieszono,
- monitorowano co miesiąc terminowość czynności podejmowanych w postępowaniu międzyinstancyjnym zarówno przez orzeczników, jak i urzędników poprzez wyrywkową kontrolę akt spraw,
- kontrolowano co miesiąc terminowość sporządzania uzasadnień.

w pionie karnym:

- nastąpił spadek załatwienia o 15,3% w porównaniu do roku poprzedniego, przy czym:
 - załatwienie w kategorii K wzrosło o 16,8%,
 - w kategorii W spadek załatwienia wyniósł 3,4%,
- obsada faktyczna sędziów w pionie spadała z 35 w 2015 r. do 30 w 2016 r. (spadek o ok. 15%), zatem faktycznie efektywność każdego sędziego znacznie wzrosła,
- spadek załatwienia był *de facto* następstwem znacznego zmniejszenia wpływu (i - w konsekwencji - załatwienia) liczby postępowań rejestrowanych w wykazie Ko (2015r. – wpływ 9.304 / załatwienie 9.373), w 2016 r. – wpływ 5.602 / załatwienie 5.657 = zmniejszenie liczby zakończonych spraw z tej kategorii o 3,716 spraw). Zjawisko to było następstwem zmiany przepisów k.k.w. (znacznie mniejsza w 2016 r. liczba rejestrowanych w Ko i podlegających szybkiemu rozpoznaniu spraw z tej kategorii),
- wielkość wpływu spraw kategorii W uległa zmniejszeniu (8309 w 2015 r. , 6896 w 2016 r.). Skupienie się na sprawach W było spowodowane wielkością wpływu i krótkim terminem przedawnienia,
- główny nacisk kładziono na sprawy „stare”, stąd nieco mniejsza od ubiegłorocznej tzw. „załatwalność” w sprawach K. Załatwienie K w I półroczu 2016 r. wyniosło 1768 spraw (52,3% rocznego załatwienia),
- sprawność postępowań uległa dalszej poprawie dzięki realizacji obowiązku kontrolowania przez asystentów sędziów stanu poszczególnych spraw przed sesją celem wyeliminowania potencjalnych przeszkód,
- w sprawach wielotomowych, wymagających właściwego przygotowania, prezes sądu wydawał zarządzenia o zwolnieniu sędziów referentów od sesji i posiedzeń we wskazanych okresach, sędziowie zobowiązani byli do przedstawiania harmonogramu rozpoznania sprawy, bieg postępowania podlegał kontroli prezesa,
- zobowiązano - na mocy zarządzenia z 7.02.2016 r. - przewodniczących wydziałów - w celu zapewnienia odpowiedniej sprawności postępowania międzyinstancyjnego - do przedstawiania prezesowi sądu wykazów obejmujących sygnatury akt spraw, w których postępowanie prowadzone było ponad 3 miesiące od zainicjowania takiego postępowania; w oparciu o przedstawiane wykazy podejmowano czynności nadzorcze w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości,
- dokonywano kontroli co kwartał w celu badania sprawności w sprawach, w których postępowanie było zawieszono, wszystkich takich spraw pod kątem terminowości czynności

	<p>podejmowanych w celu weryfikacji występowania podstaw do podjęcia postępowania,</p> <ul style="list-style-type: none"> - podejmowano na bieżąco działania mające na celu usprawnienie pracy wydziałów w oparciu o comiesięczną analizę danych statystycznych oraz wykazy i sprawozdania, - przeprowadzano co kwartał kontrolę terminowości pracy biegłych i przyznawania wynagrodzenia biegłym. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opanowano w 2016 r. wpływ spraw ogółem na poziomie 99,2%, w zakresie głównych kategorii spraw na poziomie 99,1%, - monitorowano wokandy co kwartał w celu efektywniejszego wykorzystania czasu sesyjnego i podniesienia poziomu załatwień w tzw. głównych kategoriach spraw, - zasadniczy, zdecydowanie negatywny wpływ, zarówno na terminowość podejmowania czynności wstępnych, jak i tok postępowania łącznie z postępowaniem międzyinstancyjnym, miały w 2016 r. regulacje zawarte w Regulaminie urzędowania sądów powszechnych, - dysfunkcyjna rola rozwiązań przyjętych w tej regulacji widoczna była przede wszystkim w pionie cywilnym (wrażny wzrost liczby spraw w referatach poszczególnych sędziów w prawie wszystkich sądach rejonowych z obszaru właściwości Sądu Okręgowego w Warszawie).
<p>2. Kontynuowanie działań mających na celu zmniejszenie zaległości:</p> <p>a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w pionie cywilnym – kategorii C i Ns, - w pionie karnym – kategorii K, - w pionie rodzinnym – kategorii RC i Nsm, - w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych – kategorii U i P, - w pionie gospodarczym – kategorii GC, <p>b. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 5 lat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w pionie cywilnym – kategorii Co w sądach rejonowych, - w pionie gospodarczym – kategorii GUp oraz U (po ogłoszeniu upadłości) <p>oraz monitorowanie przebiegu postępowań i terminowości podejmowania w tych sprawach poszczególnych czynności;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <p><u>Pion cywilny</u></p> <p><u>a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> z kategorii C wzrost liczby spraw o 14,4% tj. z 1860 na 2128, z kategorii Ns wzrost liczby o 100% tj. z 1 na 2, - prowadzono w dalszym ciągu nadzór nad sprawami ponad 3-letnimi przez przewodniczących wydziałów, - monitorowano przebieg postępowań w 10 najstarszych sprawach każdego sędziego, - wzmocniono kadrowo wydziały, w których z uwagi na wzrost wpływu spraw bądź ich ciężar gatunkowy i obszerność było to niezbędne. <p><u>Pion karny</u></p> <p><u>a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> z kategorii K spadek liczby spraw o 13,2% tj. z 205 na 178, - badano sprawność postępowania we wszystkich sprawach ponad 3-letnich, - kontrolowano wykonywanie obowiązków nadzorczych przez przewodniczących wydziałów, - kontrolowano wykonywanie obowiązków przez sędziów referentów, - analizowano prawidłowość i terminowość podejmowanych czynności w poszczególnych sprawach, - oceniano prawidłowość i skuteczność wykonywanych czynności, - prowadzono stały nadzór, - zlecono sędziemu wizytatorowi przeprowadzenie doraźnej analizy,

- monitorowano sprawność postępowania poprzez program SAWA,
- analizowano dane statystyczne w zakresie spraw „starych”,
- organizowano narady, spotkania,
- współpracowano z przewodniczącymi wydziałów w zakresie nadzoru nad referatami,
- wydawano zarządzenia ukierunkowane na zapewnienie niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:

- z kategorii P spadek liczby spraw o 7,5% tj. z 80 na 74,
- z kategorii U wzrost liczby spraw o 52,1% tj. z 165 na 251,
- monitorowano przebieg postępowań i terminowość podejmowania czynności w sprawach „starych”.

Pion gospodarczy

a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:

- z kategorii GC wzrost liczby spraw o 69,9% tj. z 658 na 1118,
- prowadzono w dalszym ciągu działania nadzorcze polegające na comiesięcznej kontroli czynności w sprawach 5-letnich i starszych oraz co 2 miesiące w sprawach 3-5 letnich, w tym wykonania zarządzenia wiceprezesa sądu zobowiązującego sędziów do skrócenia przerw między terminami rozpraw w sprawach 5-letnich i starszych do jednego miesiąca oraz w sprawach 3-letnich i starszych do 3 miesięcy oraz podejmowania decyzji w sprawach uchylonych do ponownego rozpoznania w ciągu miesiąca od daty skierowania sprawy do referatu sędziego i wyznaczania terminu rozprawy w okresie nieprzekraczającym 3 miesięcy od daty skierowania sprawy do referatu,
- monitorowano okresowo przez przewodniczących wydziałów obciążenie sesji,
- propagowano instytucję mediacji i spotkań informacyjnych.

Sady Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- zakres badano w ramach **wizytacji** w:

- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Wizytacja w toku,
- VI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wizytacja w toku,
- III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- X Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wydano zalecenia

- powizytacyjne,
- II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Wydano zalecenia powizytacyjne,
 - XI Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wydano zalecenia powizytacyjne,
 - II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Piasecznie. Wydano zalecenia powizytacyjne,
 - VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania,

- przeprowadzono **lustrację** w zakresie przebiegu postępowań i terminowości podejmowania czynności w sprawach ponad 3-letnich (kategorie RC i Nsm) w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa. Wydano zalecenia polustracyjne,
 - przeprowadzono **lustrację** w zakresie sprawności postępowania w sprawach ponad 3-letnich w XV Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia polustracyjne.

a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:

z kategorii C wzrost liczby spraw o 16,7% tj. z 1329 na 1551,
 z kategorii Ns wzrost liczby spraw o 6,6% tj. z 1618 na 1725,
 z kategorii K spadek liczby spraw o 21,2% tj. z 1907 na 1502,
 z kategorii RC wzrost liczby spraw o 23,4% tj. z 64 na 79,
 z kategorii Nsm wzrost liczby spraw o 15% tj. z 80 na 92,
 z kategorii P wzrost liczby spraw o 0,2% tj. z 432 na 433,
 z kategorii U wzrost liczby spraw o 174,2% tj. z 31 na 85,
 z kategorii GC wzrost liczby spraw o 99,4% tj. z 818 na 1631,

b. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 5 lat:

z kategorii Co wzrost liczby spraw o 21% tj. z 62 na 75,
 z kategorii Up liczba spraw nie uległa zmianie 0% tj. z 25 na 25,
 z kategorii U spadek liczby spraw o 150% tj. z 5 na 2.

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:

z kategorii C wzrost liczby spraw o 19,5% tj. z 77 na 92,
 z kategorii Ns wzrost liczby spraw o 15,2% tj. z 138 na 159,
 z kategorii K spadek liczby spraw o 20,2% tj. z 129 na 103,
 z kategorii RC wzrost liczby spraw o 50% tj. z 2 na 3,
 z kategorii Nsm wzrost liczby spraw o 100% tj. z 1 na 2,

b. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 5 lat:

z kategorii Co wzrost liczby spraw o 300% tj. z 3 na 12,

- poddawano stałemu nadzorowi prezesa/wiceprezesa sądu sprawy z tego obszaru,
 - poddawano stałemu nadzorowi prezesa/wiceprezesa sądu sprawy najstarsze, po każdym terminie,
 - kontrolowano terminy przeprowadzanych przez przewodniczących wydziałów w sprawach najstarszych wyznaczanych przez poszczególnych referentów,
 - wyznaczano terminy zgodnie z zarządzeniami nadzorczymi w celu ich jak najszybszego zakończenia,
 - dokonywano wrywkowej kontroli akt spraw przez prezesa sądu/przewodniczących wydziałów w celu wyeliminowania przewlekłości postępowania, wydawano polecenia wyznaczania dodatkowych terminów lub obligowano do wyznaczania kolejnych, mniej odległych,
 - monitorowano referaty sędziów za pośrednictwem programu SAWA;
- w pionie cywilnym:
- wzrost liczby spraw pozostawał w ścisłym związku z wydłużeniem średniego czasu trwania postępowania i jego przyczynami, były to często sprawy o skomplikowanym charakterze i wymagały dla rozstrzygnięcia korzystania z opinii biegłych sądowych (często kilku biegłych różnych specjalności), co wydatnie wydłużało postępowanie dowodowe; sprawy kończone z tej kategorii sporadycznie były przy tym uchylane do ponownego rozpoznania;
- w pionie karnym:
- nastąpiła poprawa struktury spraw w referatach;
- w pionie rodzinnym:
- wzrost liczby spraw - były to sprawy zawieszane w związku ze sprawami rozwodowymi, co oznaczało, iż wynik ten był całkowicie niezależny od działań podejmowanych w tut. sądzie,
 - nie dotyczy pionu gospodarczego oraz pracy i ubezpieczeń społecznych.
- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:**
- a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:**
- z kategorii C wzrost liczby spraw o 18,6% tj. z 86 na 102,
 - z kategorii Ns spadek liczby spraw o 5,3% tj. z 187 na 177,
 - z kategorii K wzrost liczby spraw o 15,4% tj. z 65 na 75,
 - z kategorii RC wzrost liczby spraw o 88,9% tj. z 9 na 17,
 - z kategorii Nsm wzrost liczby spraw o 75% tj. z 8 na 14,
- b. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 5 lat:**
- z kategorii Co spadek liczby spraw o 12,5% tj. z 8 na 7,
- prowadzono analizę comiesięcznych i kwartalnych wyników statystycznych,
 - monitorowano okresowo sprawy pod względem beczynności,
 - kontrolowano wrywko akta spraw, a w razie stwierdzenia beczynności lub innych nieprawidłowości, wydawano zarządzenia o konieczności niezwłocznego podjęcia dalszych czynności w sprawie,

- prowadzono stały nadzór administracyjny prezesa sądu nad wszystkimi sprawami „starymi”,
- kontrolowano wyznaczanie spraw na wokandę zgodnie z zarządzeniami nadzorczymi,
- monitorowano stan obsady we wszystkich wydziałach sądu, a w razie potrzeby dokonywano przesunięć kadrowych pomiędzy komórkami organizacyjnymi,
- nie dotyczy pionu gospodarczego oraz pracy i ubezpieczeń społecznych.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:

- z kategorii C spadek liczby spraw o 4,8% tj. z 62 na 59,
- z kategorii Ns wzrost liczby spraw o 19,9% tj. z 246 na 295,
- z kategorii K spadek liczby spraw o 15,8% tj. z 38 na 32,
- z kategorii RC spadek liczby spraw o 25% tj. z 8 na 6,
- z kategorii Nsm spadek liczby spraw o 18,2% tj. z 11 na 9,

b. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 5 lat:

- z kategorii Co wzrost liczby spraw o 100% tj. z 2 na 4,

w pionie cywilnym:

- z liczby 59 spraw z kategorii C - 25 spraw było zawieszonych,
- z liczby 295 spraw z kategorii Ns - 95 było zawieszonych,
- analizowano cyklicznie sprawność postępowań we wszystkich sprawach, w których postępowanie trwało dłużej niż 3 lata, poprzez wgląd do programu SAWA;

w pionie karnym:

- z liczby 32 spraw z kategorii K – 19 było zawieszonych,
- analizowano cyklicznie sprawność postępowań we wszystkich sprawach, w których postępowanie trwało dłużej niż rok, a nie było zawieszonych, poprzez wgląd do programu SAWA, a w stosunku do wytypowanych kilkunastu spraw, w których postępowanie toczyło się najdłużej - dokonywano cyklicznie, co 2 miesiące analizy akt spraw tych postępowań;

w pionie rodzinnym:

- z liczby 6 spraw z kategorii RC – 6 było zawieszonych,
- z liczby 9 spraw z kategorii Nsm – 7 było zawieszonych,
- analizowano cyklicznie sprawność postępowań we wszystkich sprawach, w których postępowanie trwało dłużej niż 3 lata, poprzez składane przez kierownika sekretariatu wydziału sprawozdania na temat liczby oraz toku postępowania ww. spraw,
- analizowano cyklicznie dane w programie SAWA pod kątem terminowości podejmowania czynności, zmierzających do wyznaczenia pierwszego terminu rozprawy lub posiedzenia w każdej sprawie,
- nie dotyczy pionu gospodarczego oraz pracy i ubezpieczeń społecznych.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:

z kategorii C wzrost liczby spraw o 29% tj. z 359 na 463,
z kategorii Ns wzrost liczby spraw o 2,2% tj. z 320 na 327,
z kategorii K spadek liczby spraw o 9,7% tj. z 257 na 232,
z kategorii RC wzrost liczby spraw o 35,7% tj. z 14 na 19,
z kategorii Nsm wzrost liczby spraw o 15,8% tj. z 19 na 22,

b. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 5 lat:

z kategorii Co spadek liczby spraw o 38,5% tj. z 13 na 8,

w pionie cywilnym:

- z liczby 463 spraw z kategorii C - 147 spraw było zawieszonych,
- z liczby 327 spraw z kategorii Ns - 81 spraw było zawieszonych,
- z liczby 8 spraw z kategorii Co - 1 sprawa była zawieszona,
- prowadzono nadzór nad sprawami do 36 miesięcy,
- prowadzono nadzór nad sprawami z przedziału od 3 do 5 lat, od 5 do 7 lat oraz ponad 7-letnimi,

w pionie karnym:

- z liczby 232 spraw z kategorii K - 65 spraw było zawieszonych,
- prowadzono nadzór w sprawach ponad 3-letnich z kategorii K z wydawaniem stosownych zarządzeń,
- kontrolowano wyrywkowo akta spraw z kategorii K, wydawano zarządzenia nadzorcze w konkretnych sprawach; w przypadkach tego wymagających obejmowano sprawę nadzorem administracyjnym,

w pionie rodzinnym:

- z liczby 19 spraw z kategorii RC - 10 spraw było zawieszonych,
- z liczby 22 spraw z kategorii Nsm - 12 spraw było zawieszonych,
- prowadzono stały nadzór nad sprawami z przedziału od 3 do 5 lat oraz ponad 5-letnimi,
- wydawano zarządzenia nadzorcze w konkretnych sprawach cywilnych i rodzinnych, zaś w przypadkach tego wymagających obejmowano postępowanie nadzorem administracyjnym prezesa sądu,
- zobowiązano do przedstawiania harmonogramu czynności pozostałych do zakończenia postępowania,
- nie dotyczy pionu gospodarczego oraz pracy i ubezpieczeń społecznych.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:

z kategorii C wzrost liczby spraw o 16,3% tj. z 166 na 193,
z kategorii Ns wzrost liczby spraw o 13,3% tj. z 195 na 221,
z kategorii K spadek liczby spraw o 40,2% tj. z 234 na 140,
z kategorii RC spadek liczby spraw o 16,7% tj. z 6 na 5,

z kategorii Nsm wzrost liczby spraw o 80% tj. z 5 na 9,
z kategorii P spadek liczby spraw o 12% tj. z 233 na 205,
z kategorii U wzrost liczby spraw o 166,7% tj. z 9 na 24,
z kategorii GC wzrost liczby spraw o 99,4% tj. z 818 na 1631,

b. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 5 lat:

z kategorii Co wzrost liczby spraw o 75% tj. z 4 na 7,
z kategorii GUp liczba spraw nie uległa zmianie 0% tj. z 25 na 25,
z kategorii U (po ogłoszeniu upadłości) spadek liczb spraw o 150% tj. z 5 na 2,

- działania mające na celu zmniejszenie zaległości:

- prowadzono nadzór prezesa/wiceprezesów sądu nad sprawami „starymi” z kategorii spraw ponad 3-letnich i ponad 5-letnich w postaci wykazów spraw „starych” i czynności w nich podejmowanych oraz planowanych,
- kontrolowano wrywkowo akta spraw przez prezesa/wiceprezesów sądu w celu wyeliminowania przewlekłości postępowania, wydawano polecenia wyznaczenia dodatkowych terminów zwłaszcza w sprawach „starych”,
- monitorowano wszystkie sprawy pod kątem bezczynności za pomocą okresowego raportowania,
- badano przedstawiane co miesiąc przez przewodniczących wydziałów zestawienia spraw odraczanych niezasadnie bez terminu oraz wykaz spraw, w których nie zostały podjęte czynności w okresie powyżej jednego miesiąca i w przypadku stwierdzenia opóźnień w terminowym podejmowaniu czynności wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości,
- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą,
- badano co miesiąc obciążenie pracowników w oparciu o system gliwicki,

w pionie cywilnym:

- nie osiągnięto zmniejszenia zaległości we wskazanych kategoriach spraw. Przyczynami niekorzystnego zjawiska zwiększenia zaległości były:

- nieodpowiednia, zbyt mała obsada kadrowa,
- na wzrost zaległości spraw ponad 3-letnich z kategorii C i Ns wpłynęły czynniki w postaci zarejestrowania spraw „starych”: przekazanych z innych jednostek, po przywróceniu terminu na złożenie środka odwoławczego, po uchyleniu orzeczenia, podjętych po zawieszeniu, nadal zawieszonych, w których brak było podstaw do podjęcia zawieszzonego postępowania,
- na wzrost zaległości w sprawach ponad 5-letnich w kategorii spraw Co, wpływ miały: wnioski o wyłączenie sędziów, skargi na czynność komornika w sprawach o nadzór nad egzekucją, wnioski o dokonanie dodatkowego opisu i oszacowania, wnioski o wyłączenie komornika, inicjowanie licznych postępowań międzyinstancyjnych,

w pionie rodzinnym i nieletnich:

- nie osiągnięto zmniejszenia zaległości spraw ponad 3-letnich z uwagi na zawieszenie postępowania w 8 spośród 14 spraw z wymienionych kategorii, w tym 6 spraw zawieszono na podstawie art. 445¹ § 2 lub art. 177 § 1 pkt. 1 k.p.c., a zatem możliwość ich podjęcia/umorzenia uzależniona była od wydania orzeczenia w innej sprawie,

w pionie gospodarczym:

- przyczynami niekorzystnego zjawiska zwiększenia zaległości w sprawach ponad 3-letnich były:

- nieodpowiednia, tj. zbyt mała obsada kadry orzeczniczej i urzędniczej,
- w 2016 r. według limitu, w wydziałach procesowych gospodarczych powinno orzekać 72 sędziów, tymczasem liczba obsadzonych etatów wyniosła 60,344,
- biorąc pod uwagę obsadę średniookresową sytuacja była jeszcze gorsza albowiem liczba sędziów wyniosła 45,328,
- zwiększenie obsady kadrowej sędziów w 2016 r. (liczba obsadzonych etatów w 2016 r. wyniosła 60,344, w 2015 r. - 52,639) nie przełożyło się w istotny sposób na liczbę załatwionych spraw GC (w tym spraw ponad 3-letnich) z uwagi na fakt, iż zgodnie z nowym brzmieniem przepisów Regulaminu urzędowania sądów powszechnych do referatów nowych sędziów przydzielane były nowe sprawy, a w konsekwencji nie było możliwości przekazania spraw „starych” z referatów innych sędziów,
- w 2016 r. 3 sędziów orzekających w wydziałach gospodarczych procesowych zostało przeniesionych do innych sądów w Polsce, natomiast 2 sędziów zostało delegowanych do Ministerstwa Sprawiedliwości – w konsekwencji wyniknęła potrzeba pilnego wyznaczenia zastępstw na sesjach oraz podziału spraw na pozostałych sędziów,
- wzrost pozostałości spraw GC ponad 3-letnich wynikał również z faktu, iż w przedmiotowym okresie statystycznym niezakreślone sprawy 2-letnie „zestarzały się” stając się sprawami ponad 3-letnimi,
- w 2016 r. według limitu, w wydziałach procesowych gospodarczych powinno być 23,411 referendarzy sądowych, tymczasem biorąc pod uwagę obsadę średniookresową liczba ta wyniosła 19,311,
- w 2016 r. według limitu, w wydziałach procesowych gospodarczych powinno być 36,958 asystentów sędziów, tymczasem biorąc pod uwagę obsadę średniookresową liczba ta wyniosła 30,299.

- konkluzja: niewystarczająca obsada orzecznicza średniookresowa, długotrwałe nieobsadzenie etatów sędziowskich, referendarskich oraz asystenckich, delegacje sędziów do Ministerstwa Sprawiedliwości, zmiany w Regulaminie urzędowania sądów powszechnych spowodowały zwiększenie obciążenia sędziów, nieopanowanie wpływu i zwiększenie zaległości,

- pomimo ww. faktów, należy zaznaczyć, iż odnotowano:

- wzrost liczby wyznaczonych spraw GC na sesje o 4,3% (w tym wzrost o 7,5% liczby spraw GC wyznaczonych na rozprawę),
 - wzrost liczby sesji odbytych o 8,6%,
 - wzrost o 7,1% opanowania wpływu spraw GC w 2016 r. do poziomu 91,87% (w porównaniu do poziomu 85,75% w 2015 r.),
 - wzrost o 3,4% liczby sporządzonych uzasadnień,
 - pomimo zmniejszenia liczby spraw powyżej 5-lat w kategorii GUp oraz U w dalszym ciągu odnotowano w 2016 r. wzrost wpływu spraw do wydziału ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych o 20,7% (natomiast w porównaniu do wpływu rzeczywistego z 2015 r. wzrost wpływu spraw w 2016 r. zwiększył się o 31,3%),
 - pomimo odnotowania wzrostu załatwienia spraw o 42,1%, zwiększeniu uległa pozostałość o 47,1% (opanowanie wpływu wzrosło do 17,8 % do poziomu 80,89%),
- przyczynami niekorzystnego zjawiska zwiększenia zaległości w wydziale ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych były:
- nieodpowiednia, tj. zbyt mała obsada kadry orzeczniczej i urzędniczej,
 - w 2016 r. według limitu, w wydziale powinno orzekać 18 sędziów, tymczasem liczba obsadzonych etatów wyniosła 15,500.
 - biorąc pod uwagę obsadę średniokresową sytuacja była jeszcze gorsza albowiem liczba sędziów wyniosła 11,884.
 - ponadto w 2016 r. 1 sędzia został przeniesiony do innego sądu w Polsce, natomiast 1 sędzia nadal przebywał na delegacji w Ministerstwie. Na koniec 2016 r. nie orzekało w wydziale 3 sędziów z uwagi na długotrwałe nieobecności (urlopy macierzyńskie/rodzicielskie) oraz 1 delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości,
 - w 2016 r. według limitu, w wydziale powinno być 11 asystentów sądowych, tymczasem biorąc pod uwagę obsadę średniokresową liczba ta wyniosła 7,382,
 - istotny wzrost ogłoszonych upadłości konsumenckich o 72,7% (w 2016 r. liczba ogłoszonych upadłości konsumenckich wyniosła 758, w 2015 r. - 439),
- konkluzja: stale rosnący wpływ (zwłaszcza w sprawach dot. upadłości konsumenckich), niewystarczająca obsada orzecznicza średniokresowa, długotrwałe nieobsadzenie etatów sędziowskich, referendarskich oraz asystenckich, delegacje sędziów do Ministerstwa Sprawiedliwości spowodowało zwiększenie obciążenia sędziów, nieopanowanie wpływu i zwiększenie zaległości,
- niedostateczna obsada kadrowa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy trwa od kilku lat. W I kwartale 2016 r. sąd otrzymał wsparcie poprzez przydzielenie kilkunastu sędziów, jednakże wsparcie to było niewystarczające, faktycznie, bowiem nie orzekało w pionie gospodarczym **13** sędziów z powodu długotrwałych zwolnień lekarskich, urlopów macierzyńskich, urlopów wychowawczych, czy też delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości. Dla pionu gospodarczego tut. sądu przewidziano **90 etatów** sędziowskich (limit). Na dzień 31.12.2016 r.

obsadzonych było **tylko 81** stanowisk sędziowskich. Nieobsadzonych było 9 etatów. Łącznie 13 sędziów faktycznie nie orzekało w pionie gospodarczym z przyczyn powyżej opisanych. Dodając do tego 9 wolnych etatów, w pionie gospodarczym nie wykonywało faktycznie obowiązków orzeczniczych aż **22 sędziów**. Zasilenie sądu w 2016 r. nowymi sędziami nie zapewniło zaspokojenia niedoborów kadrowych,

- monitorowano przebieg postępowań i terminowość podejmowanych decyzji w poszczególnych postępowaniach:

- badano przedstawiane co miesiąc przez przewodniczących wydziałów zestawienia spraw odraczanych niezasadnie bez terminu oraz wykaz spraw, w których nie zostały podjęte czynności w okresie powyżej jednego miesiąca i w przypadku stwierdzenia opóźnień w terminowym podejmowaniu czynności wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości,
- badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne,
- badano miesięczne statystyki pod kątem spraw odroczonej,
- badano comiesięczne zestawienia spraw ponad 7-letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- badano co miesiąc wykazy spraw ponad 5-letnich z wydziałów gospodarczych procesowych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- badano co 3 miesiące wykazy spraw ponad 5-letnich z wydziału ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- badano co 6 miesięcy wykazy spraw ponad 3-letnich z wydziałów gospodarczych procesowych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- badano wyrywkowo akta spraw pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,
- dokonano przesunięć kadrowych sędziów między wydziałami oraz delegowano sędziów na poszczególne sesje w celu zastępowania sędziów nieobecnych,
- podejmowano decyzje dot. obsady w oparciu o dane statystyczne,
- badano comiesięczne dane w zakresie analizy pracy sędziów/referendarzy,
- monitorowano zestawienia obejmujące wyniki pracy referendarzy w pionie gospodarczym,
- analizowano wykonanie limitu spraw przez referendarzy zatrudnionych w ramach zadaniowego czasu pracy,
- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą,
- badano co miesiąc obciążenie pracowników w oparciu o system gliwicki,
- kontrolowano co miesiąc pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:

z kategorii C wzrost liczby spraw o 3,7% tj. z 218 na 226,
z kategorii Ns spadek liczby spraw o 5,9% tj. z 101 na 95,
z kategorii K spadek liczby spraw o 23,5% tj. z 371 na 284,
z kategorii RC wzrost liczby spraw o 50% tj. z 2 na 3,
z kategorii Nsm wzrost liczby spraw o 50% tj. z 4 na 6,
z kategorii P wzrost liczby spraw o 43,1% tj. z 58 na 83,
z kategorii U wzrost liczby spraw o 380% tj. z 5 na 24,

b. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 5 lat:

z kategorii Co spadek liczby spraw o 8,3% tj. z 12 na 11,

- prowadzono stały nadzór prezesa sądu nad sprawami „starymi”:

- w pionie cywilnym oraz pracy i ubezpieczeń społecznych przewodniczący wydziałów co miesiąc przedstawiali zestawienie spraw ponad 5-letnich, w których wskazywali liczbę spraw wyznaczonych na rozprawy oraz sprawozdanie z ostatniej podjętej i najbliższej zaplanowanej czynności,
- w pionie karnym przewodniczący wydziałów raz na kwartał składali sprawozdania w zakresie toku postępowania w sprawach od 3 do 5 lat, od 5 do 8 lat i w sprawach ponad 8-letnich,
- w pionie rodzinnym i nieletnich przewodniczący wydziału co 2 miesiące przedstawiał wykaz spraw ponad 3-letnich ze wskazaniem zaplanowanych czynności,
- wydawano zarządzenia nadzorcze w konkretnych sprawach, odbierano wyjaśnienia od sędziów w przypadku stwierdzenia uchybień w sprawności postępowania,
- w konkretnych sprawach zobowiązano referentów do przedstawienia planu czynności dowodowych.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:

z kategorii C wzrost liczby spraw o 12,6% tj. z 215 na 242,
z kategorii Ns spadek liczby spraw o 1,2% tj. z 171 na 169,
z kategorii K spadek liczby spraw o 23,2% tj. z 578 na 444,
z kategorii RC spadek liczby spraw o 10% tj. z 10 na 9,
z kategorii Nsm wzrost liczby spraw o 57,1% tj. z 7 na 11,

b. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 5 lat:

z kategorii Co wzrost liczby spraw o 35,7% tj. z 14 na 19,

w pionie cywilnym:

- kontrolowano kwartalnie wszystkie sprawy z przedziału 3-7 lat, sprawy ponad 7-letnie co 2 miesiące,

- kontrolowano przestrzeganie zarządzeń prezesa skracających terminy na podejmowanie

	<p>czynności/wykonywanie zarządzeń we wszystkich sprawach ponad 3-letnich, - kontrolowano przestrzeganie zarządzenia prezesa sądu zobowiązującego do wyznaczania terminów rozpraw w sprawach ponad 3-letnich nie rzadziej niż raz na 2 miesiące, <u>w pionie rodzinnym:</u> - kontrolowano kwartalnie wszystkie sprawy ponad 3-letnie, <u>w pionie karnym:</u> - sprawy ponad 3-letnie poddano nadzorowi prezesa sądu co kwartał, szczególny nacisk położono na przestrzeganie wynikającej w Regulaminu urzędowania sądów powszechnych zasady wyznaczania spraw wg kolejności wpływu (z wynikającymi z przepisów lub indywidualnych zarządzeń przewodniczącego wydziału lub prezesa sądu wyjątków). We wszystkich sprawach ponad 5-letnich sędziowie zobowiązani zostali do wyznaczania terminów rozprawy nie rzadziej niż raz na miesiąc, - kierowano co kwartał do sędziów indywidualne pisma przypominające o wytycznych dotyczących konieczności sprawnego rozstrzygnięcia spraw ponad 3-letnich (ze wskazaniem sygnatur akt spraw w referacie danego sędziego).</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza: <u>a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:</u> z kategorii C wzrost liczby spraw o 19,2% tj. z 146 na 174, z kategorii Ns wzrost liczby spraw o 8,5% tj. z 260 na 282, z kategorii K spadek liczby spraw o 18,3% tj. z 235 na 192, z kategorii RC wzrost liczby spraw o 30,8% tj. z 13 na 17, z kategorii Nsm spadek liczby spraw o 24% tj. z 25 na 19, z kategorii P wzrost liczby spraw o 2,8% tj. z 141 na 145, z kategorii U wzrost liczby spraw o 117,6% tj. z 17 na 37, <u>b. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 5 lat:</u> z kategorii Co wzrost liczby spraw o 16,7% tj. z 6 na 7, - w dalszym ciągu prowadzono we wszystkich pionach nadzór w sprawach ponad 3-letnich i ponad 5-letnich, - dokonywano stałej kontroli na podstawie programu SAWA i wybranych akt spraw, badano terminowość podejmowanych czynności.</p>
<p>3. Badanie prawidłowości przydziału sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych do poszczególnych wydziałów oraz specjalistów do opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów, a także badanie obciążenia ich pracą w celu wyrównania obciążeń odpowiednio między wydziałami, pionami orzecznictwami i zespołami;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> <u>Pion cywilny</u> - kontrolowano na bieżąco obsadę we wszystkich wydziałach oraz wpływ spraw i w razie konieczności wzmocnienia danego wydziału dokonywano przesunięć personalnych lub występowało o delegowanie sędziego z sądu rejonowego, - realizowano w dalszym ciągu ustalony wcześniej wymiar miesięcznego pensum w zakresie liczby wydanych postanowień i zarządzeń referendarzom sądowym, - analizowano pracę sędziów na podstawie comiesięcznych danych statystycznych oraz</p>

cokwartalnych danych porównawczych do pracy wydziału i pionu,
- wydawano zarządzenia nadzorcze dotyczące monitoringu i analizy pracy sędziów znacząco odstających od średnich wydziału i pionu,
- przeprowadzono rozmowy dyscyplinujące z sędziami, w których pracy dostrzeżono uchybienia,
- organizowano narady z udziałem przewodniczących wydziałów i sędziów celem omówienia efektywności pracy.

Pion karny

- monitorowano przydział spraw poprzez program SAWA,
- monitorowano listy przydziału spraw do referatu prowadzone przez przewodniczących wydziałów,
- monitorowano wydawanie zarządzeń o zmianie sędziego referenta,
- monitorowano przypadki pominięcia sędziego w przydziale spraw,
- zlecono sędziemu wizytatorowi analizę w zakresie prawidłowości przydziału spraw do referatów,
- analizowano dane statystyczne,
- analizowano obciążenie referatów,
- badano efektywny oraz średniookresowy czas pracy sędziów,
- badano miesięczny i średni kwartalny wpływ spraw w każdej kategorii do poszczególnych wydziałów i referatów,
- wydawano zarządzenia zmierzające do:

- usprawnienia organizacji pracy,
- podniesienia efektywności pracy,
- równomiernego obciążenia pracą,
- prawidłowego przydziału spraw do referatu,
- zapewnienia niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów,

- dokonywano alokacji etatów pomiędzy wydziałami w celu wyrównania obciążeń referatów.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- na podstawie art. 77 § 8 usp skierowano sędziego z XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych na delegację od 1.07 do 30.09.2016 r. do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych,
- utrzymano delegacje bądź oddelegowano sędziów sądów rejonowych do orzekania w:

- XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych (1 sędzia),
- XIV Wydziale Ubezpieczeń Społecznych (2 sędziów),
- XXI Wydziale Pracy (1 sędzia).

Pion gospodarczy

- monitorowano na bieżąco wpływ spraw do poszczególnych wydziałów w przeliczeniu na jednego sędziego i na tej podstawie podejmowano decyzje o przydziale nowych sędziów i referendarzy,
- przenoszono sędziów w celu wyrównania obciążenia.

Opiniodawcze Zespoły Sądowych Specjalistów

- badano oraz monitorowano przez kierowników miesięczne obciążenia pracą w poszczególnych zespołach,
- analizowano pracę specjalistów w oparciu o dane statystyczne,
- przeprowadzano rozmowy motywujące i dyscyplinujące,
- organizowano konkursy na specjalistów do zespołów,
- zapewniano stawiennictwo dodatkowej sprawy w sytuacji powzięcia wiedzy o zwalnającym się terminie badania.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- zakres badano w ramach **wizytacji** w:

- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Wizytacja w toku,
- XVII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne,

- badano w ramach **wizytacji** zakres obciążenia pracą sędziów i referendarzy sądowych, w:

- VII Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa. Brak zaleceń powizytacyjnych,
- X Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa. Sporządzono protokół – dalsze czynności w toku.

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- przeprowadzano bieżące analizy struktury przydziałów sędziów i referendarzy (w odniesieniu do wpływu spraw oraz ilości spraw w referatach) w poszczególnych wydziałach, a w razie konieczności dokonywano przesunięć w celu wzmocnienia najbardziej obciążonego pionu. W wyniku przeprowadzonych badań z dniem 01.04.2016 r. zmieniono limit sędziów w wydziale cywilnym zwiększając do 8, przy jednoczesnym pomniejszeniu limitu w wydziale karnym. W okresie od 11.01.2016 r. do 31.03.2016 r. skierowano sędziego z pionu karnego w ramach dodatkowego przydziału, a w okresie od 01.09.2016 r. w połowie obciążenia do wydziału cywilnego. W okresie od 15.06.2016 r. do 31.07.2016 r. skierowano w całości obciążenia referendarza sądowego do wydziału ksiąg wieczystych, poza tym okresem

przydzielonym po połowie obciążenia w wydziale cywilnym i wydziale ksiąg wieczystych,
- stosowano praktykę ułożenia pracy stosownie do obciążenia w referatach, w ciągu roku wyrównywano pomiędzy referatami przy okazji obsadzania wakujących miejsc,
- monitorowano w cyklach miesięcznych realizację założonego pensum dla referendarzy w wydziale ksiąg wieczystych.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- monitorowano stan obsady we wszystkich wydziałach sądu,
- analizowano i dokonywano oceny efektywności wykorzystania kadry,
- dokonywano w razie potrzeby przesunięć kadrowych i zmian podziału czynności.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- dokonywano stałej analizy obciążenia sędziów i referendarzy przydzielonych do poszczególnych wydziałów, co skutkowało zmianami przydziału służbowego referendarzy sądowych pomiędzy wydziałem cywilnym a wydziałem ksiąg wieczystych,
- wyrównywano obciążenie między referatami w wydziale cywilnym,
- monitorowano pensum referendarzy i zwiększano pensum bądź modyfikowano w zależności od wpływu spraw,
- podjęto decyzję w przedmiocie wystąpienia do Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie o przeniesienie jednego sędziego z pionu karnego do pionu rodzinnego.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- badano na bieżąco poprawność przydziału sędziów i referendarzy sądowych do poszczególnych wydziałów oraz obciążenia ich pracą w aspekcie dążenia do wyrównania obciążeń między wydziałami, a także pionami orzecznictwami,
- dokonywano na bieżąco oceny obciążenia kadry orzecznictwa, w tym badano wokandy referendarzy,
- monitorowano na bieżąco obsadę, a w razie konieczności wzmocnienia kadry danego wydziału lub pionu orzecznictwa dokonywano przesunięć personalnych,
- organizowano narady z przewodniczącymi wydziałów w celu omówienia efektywności pracy.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- badano comiesięczne dane statystyczne,
- kontrolowano na bieżąco obsadę we wszystkich wydziałach sądu, a w razie konieczności wzmocnienia danego wydziału dokonywano przesunięć kadrowych w formie przeniesienia bądź delegacji,
- podejmowano decyzje dotyczące obsady w oparciu o dane statystyczne oraz o dane z systemu gliwickiego,
- badano comiesięczne dane w zakresie analizy pracy sędziów/referendarzy,

- monitorowano zestawienia obejmujące wyniki pracy referendarzy w pionie gospodarczym oraz cywilnym,
- analizowano wykonanie limitu spraw przez referendarzy zatrudnionych w ramach zadaniowego czasu pracy.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- kontrolowano obsadę we wszystkich wydziałach, w zależności od potrzeb i poziomu obciążenia pracą, podejmowano decyzje o przesunięciu sędziów do innych wydziałów,
- dbano o prawidłową obsadę w poszczególnych wydziałach celem zapewnienia prawidłowej pracy w referatach w związku z delegowaniem sędziów do Sądu Okręgowego w Warszawie.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

w pionie cywilnym i rodzinnym:

- analizowano co miesiąc obciążenie ilością i rodzajem spraw sędziów i referendarzy na podstawie danych statystycznych,
- dokonywano przesunięć asystentów, sędziów, referendarzy pomiędzy pionami i wydziałami w zależności od ilości orzeczników i wielkości wpływu spraw:

- dokonano przesunięcia referendarza z II Wydziału Cywilnego do I Wydziału Cywilnego z uwagi na długotrwałą nieobecność w tym wydziale 2 z 3 zatrudnionych referendarzy,
- wzmocniono II Wydział Cywilny obsadzonym etatem sędziowskim przydzielonym do pionu karnego celem zrekompensowania absencji sędziów w pionie cywilnym wynikających ze stałych delegacji, długotrwałej nieobecności spowodowanej urlopami macierzyńskimi i wychowawczymi oraz nieobsadzeniem etatów,
- wzmocniono VI Wydział Rodzinny i Nieletnich obsadzonym etatem sędziowskim przydzielonym do pionu cywilnego celem zrekompensowania nagłej absencji sędziego spowodowanej delegacją do Ministerstwa Sprawiedliwości,

- dokonywano wielokrotnych przesunięć asystentów pomiędzy pionami i wydziałami,

w pionie karnym:

- dokonywano na bieżąco przez prezesa sądu analizy obciążenia ilością i rodzajem spraw sędziów na podstawie danych statystycznych, dzięki czemu wielkość referatów w III i IV Wydziale Karnym była niemal identyczna,
- utrzymano zwiększoną obsadę kadrową w V Wydziale Karnym (rozpoznającym sprawy W), dzięki czemu średnia wielkość referatu K była zauważalnie mniejsza niż w wypadku sędziów wydziałów III i IV, tak, aby obciążenie wszystkich sędziów było jednakowe,
- w związku z delegowaniem sędziego z VII Wydziału Wykonywania Orzeczeń do Ministerstwa Sprawiedliwości - dokonano do tego wydziału przesunięcia sędziego z IV Wydziału Karnego.

Pewne trudności w racjonalnym planowaniu wynikają z braku decyzji Ministra Sprawiedliwości

	<p>co do zwalnianych etatów sędziowskich (w lipcu w V Wydziale Karnym, w listopadzie w IV Wydziale Karnym).</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - monitorowano stale obciążenie pracą orzeczników, w zależności od wyników statystycznych, bieżących potrzeb i sytuacji wydziału, - podejmowano decyzje o przesunięciu etatów sędziów i referendarzy oraz o poziomie obciążenia pracą, w tym limitu sesji, - dokonano okresowej oceny pracy referendarzy, <p><u>w pionie rodzinnym:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - przydzielano sprawy do referatów poszczególnych sędziów w oparciu o kryterium terytorialne § 46 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23.12.2015 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych, - w lutym 2016 r., wobec przydzielenia do wydziału nowego dodatkowego orzecznika - na miejsce sędziego, który zrzekł się urzędu - dokonano zmian obszarów terytorialnych przyporządkowanym poszczególnym sędziom.
<p>4. Analiza poziomu obciążenia pracą orzecniczą sędziów funkcyjnych w aspekcie możliwości jego zwiększenia z uwagi na potrzeby sądu i likwidację dysproporcji w ich obciążeniu pomiędzy poszczególnymi wydziałami;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <p><u>Pion cywilny</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - zwiększono procentowy udział sędziów funkcyjnych w przydziale spraw zgodnie z nowym regulaminem urzędowania sądów. <p><u>Pion karny</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - monitorowano program SAWA w zakresie obciążenia referatów, - analizowano dane statystyczne w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> • ruchu spraw, • wyników pracy, • obciążenia pracą, • efektywności pracy, - badano organizację pracy sędziów funkcyjnych, - kontrolowano wykonywanie obowiązków przez sędziów funkcyjnych, - analizowano prawidłowość i terminowość podejmowanych czynności, - dokonywano oceny prawidłowości i skuteczności wykonywanych czynności, - zlecono sędziemu wizytatorowi przeprowadzenie doraźnej analizy, - przeprowadzono narady, spotkania, - wydawano zarządzenia zmierzające do: <ul style="list-style-type: none"> • usprawnienia organizacji pracy sędziów funkcyjnych, • podniesienia efektywności pracy sędziów funkcyjnych, • równomiernego obciążenia pracą sędziów funkcyjnych,

- prawidłowego przydziału spraw do referatów sędziów funkcyjnych,
 - zapewnienia niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów.
- dokonywano alokacji etatów sędziów funkcyjnych pomiędzy wydziałami.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- badano obciążenie wpływu do referatów,
- kontrolowano liczbę wyznaczonych sesji, oraz liczbę spraw zakończonych na sesjach przez sędziów funkcyjnych,
- monitorowano ilość uzasadnień sporządzanych przez sędziów funkcyjnych,
- analizowano wyniki pracy.

Pion gospodarczy

- analizowano comiesięczne sprawozdania dotyczące liczby wyznaczonych sesji i ich prawidłowego dociążenia oraz zasadności odroczeń.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- przeprowadzano comiesięczną kontrolę przestrzegania pensum spraw ustalonego przez Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie w zakresie czynności,
- wystąpiono z wnioskiem o powierzenie funkcji zastępcy przewodniczącego wydziału cywilnego z dniem 01.09.2016 r. sędziemu liniowemu - w celu zracjonalizowania obciążenia przewodniczącego wydziału cywilnego, pełniącego jednocześnie funkcję wiceprezesa sądu,
- podejmowano decyzje mające na celu wyrównanie obciążenia w zakresie spraw „starych” i wielotomowych (w pionie karnym).

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- monitorowano obciążenie sędziów funkcyjnych i sędziów liniowych poprzez analizę danych statystycznych.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- dokonywano stałej analizy obciążenie i liczby spraw w referacie sędziów funkcyjnych,
- badano przestrzeganie przyjętego sposobu przydziału spraw.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- kontrolowano na bieżąco pod kątem liczby spraw wyznaczonych oraz zakończonych w rozbiciu na sesje, posiedzenia jawne i posiedzenia niejawne,
- monitorowano ilość sporządzonych uzasadnień.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- badano wielkość referatów sędziów funkcyjnych w oparciu o systemy biurowości,
- badano dane w zakresie analizy pracy sędziów oraz analizy porównawczej w poszczególnych pionach orzeczniczych,
- kontrolowano na bieżąco stan referatów sędziów funkcyjnych,
- analizowano kwartalne sprawozdania dotyczące czynności sędziów funkcyjnych.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- przydzielano sprawy sędziom funkcyjnym zgodnie z § 48 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych,
- analizowano w bieżącej pracy możliwość zwiększenia poziomu obciążenia pracą orzeczniczą sędziów funkcyjnych.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

- dokonywano w ramach pionów przez prezesa/wiceprezesa sądu bieżącej kontroli obciążenia sędziów funkcyjnych i uzyskiwanych przez nich wyników statystycznych,
- liczba spraw zakończonych przez sędziów funkcyjnych była wyższa niż wynikało z przydziału spraw,

w pionie cywilnym i rodzinnym:

- monitorowano co miesiąc obciążenie zadaniami sędziów funkcyjnych. Uzyskane wyniki doprowadziły do wniosku, iż poza obowiązkami związanymi ze sprawowanymi funkcjami (w tym prowadzeniem postępowania międzyinstancyjnego w całości) większość sędziów funkcyjnych uczestniczyła w przydziale spraw wyższym niż wynikający z § 48 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych. Obowiązki sędziów funkcyjnych nie mogły ulec dalszemu zwiększeniu z uwagi na bardzo duży wpływ spraw i stałą absencję ponad 1/3 sędziów wg limitu etatów przydzielonych do wydziałów cywilnych,

w pionie karnym:

- na podstawie zarządzenia z 7.02.2016 r., przewodniczący wydziałów przedstawiali prezesowi sądu co kwartał informacje obejmujące liczbę spraw (z poszczególnych kategorii):

- przydzielonych poszczególnym sędziom funkcyjnym średnio miesięcznie w poprzednim kwartale (wg obsady średniokresowej) oraz analogiczne dane odnoszące się do orzekających w danym wydziale sędziów niebędących sędziami funkcyjnymi,
- zakończonych przez poszczególnych sędziów funkcyjnych średnio miesięcznie w poprzednim kwartale (wg obsady średniokresowej) oraz analogiczne dane odnoszące się do orzekających w danym wydziale sędziów niebędących sędziami funkcyjnymi.

W oparciu o przedstawiane informacje dokonywano analizy pracy poszczególnych sędziów funkcyjnych.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:

	<ul style="list-style-type: none"> - stale monitorowano obciążenie pracą orzeczników, - dokonywano cyklicznej kontroli wokand, - analizowano na bieżąco kontrolki środków zaskarżenia w aspekcie analizy pracy sędziów funkcyjnych w związku z ilością czynności podejmowanych w postępowaniu międzyinstancyjnym, - wobec bieżących potrzeb i sytuacji II Wydziału Cywilnego zwiększono udział sędziego funkcyjnego w pracy orzeczniczej, bowiem z dniem 17.08.2016 r. powołano jedną osobę na stanowisko przewodniczącego wydziału (z zakresem obowiązków przewodniczącego i zastępcy przewodniczącego), likwidując tym samym stanowisko zastępcy przewodniczącego wydziału.
<p>5. Kontrola zasadności przydziału sędziów, asesorów sądowych do wydziałów ksiąg wieczystych i wydziałów gospodarczych Krajowego Rejestru Sądowego, a także zakresu ich orzekania w tych wydziałach na tle potrzeb kadrowych w pozostałych pionach orzecznicych sądu (art.2 § 2 i 2a oraz 22a § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 133 z późn. zm.);</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - nie dotyczy. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>dot. wydziałów ksiąg wieczystych:</u> - brak sędziów w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim oraz w Pruszkowie. - w Sądzie Rejonowym w Piasecznie: <ul style="list-style-type: none"> - analizowano zasadność przydziału sędziego do wydziału, - uznano, iż wobec konieczności sprawowania właściwego nadzoru nad pracą wydziału zasadne jest utrzymanie powierzenia funkcji przewodniczącego wydziału sędziemu w wymiarze 0,1 etatu przy równoczesnym wykonywaniu obowiązków w wydziale cywilnym. - w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa: <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano na bieżąco zasadność przydziału sędziów do wydziałów, a także zakres orzekania sędziów w tych wydziałach na tle potrzeb kadrowych w pozostałych pionach orzecznicych. - nie dotyczy pozostałych sądów rejonowych. • <u>dot. wydziałów gospodarczych Krajowego Rejestru Sądowego:</u> - w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy: <ul style="list-style-type: none"> - badano wielkość referatów sędziów w oparciu o systemy biurowości KRS, - kontrolowano sprawność postępowania w zakresie skarg na orzeczenia referendarzy sądowych, - delegowano sędziów orzekających w wydziałach gospodarczych KRS do orzekania w pionie

	<p>gospodarczym w przypadku nieobecności sędziego referenta, - zmieniono przydział obowiązków sędziów orzekających w wydziałach gospodarczych KRS od 1.11.2016 r. poprzez przydzielenie im orzekania w sprawach należących do właściwości X Wydziału Gospodarczego w przedmiocie ogłoszenia upadłości dłużników będących osobami fizycznymi nieprowadzącymi działalności gospodarczej.</p> <p>- nie dotyczy pozostałych sądów rejonowych.</p>
<p>6. Kontynuowanie działań mających na celu racjonalizację wykorzystania kadry urzędniczej oraz asystentów sędziów;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <p><u>Pion cywilny</u></p> <p>- analizowano comiesięczne dane dotyczące pracy asystentów oraz urzędników, - dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej, - wzmocniono sekretariaty praktykantami absolwenckimi celem odciążenia kadry urzędniczej od prostych zadań, - w wydziałach, w których stwierdzono taką potrzebę podjęto działania mające na celu zmianę organizacji pracy w porozumieniu z kierownikiem sekretariatu i przewodniczącym wydziału.</p> <p><u>Pion karny</u></p> <p>- analizowano dane statystyczne w zakresie limitu etatów i wakatów oraz ich podziału pomiędzy wydziałami, - analizowano dane dotyczące obciążenia pracą, - badano ilość i efektywność wykonywanych czynności, - monitorowano poprzez program SAWA, - badano racjonalne wykorzystania kadr w wydziałach, - prowadzono elastyczne zarządzanie kadrą, - wydawano zarządzenia zmierzające do:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wyrównania obciążeń, • przenoszenia etatów wg rzeczywistych potrzeb w danym okresie, • usprawnienia organizacji pracy, • podniesienia efektywności pracy, • niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów. <p><u>Pion pracy i ubezpieczeń społecznych</u></p> <p>- skierowano na 2 miesięczną delegację urzędnika z XXI Wydziału Pracy do Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim, - przeniesiono na 7 miesięcy urzędnika z XXI Wydziału Pracy do XIV Wydziału Ubezpieczeń Społecznych, - przenoszono asystentów w ramach wydziałów w obu pionach oraz do innych pionów, - analizowano na bieżąco wpływ spraw oraz sytuację kadrową w poszczególnych wydziałach,</p>

- analizowano co miesiąc sprawozdania z obciążenia pracą kadry urzędniczej oraz asystentów sędziów.

Pion gospodarczy

- badano na bieżąco i porównywano obciążenie pracą urzędników oraz asystentów sędziów w poszczególnych wydziałach, podejmowano decyzje o przydziale kadry do konkretnych wydziałów.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- zakres badano w ramach **wizytacji** w:

- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- VI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wizytacja w toku,
- XVII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Piasecznie w zakresie dot. asystentów sędziów. Brak zaleceń powizytacyjnych.

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- podejmowano szereg starań i czynności mających na celu optymalne wykorzystanie kadry pracowniczej w ramach przyznanego limitu w grupach urzędnicy i asystenci:

- wielokrotnie dokonywano szczegółowych analiz obciążenia poszczególnych pracowników wynikających z zakresów czynności oraz z faktycznie wykonywanych zadań,
- dokonywano porównań w tym zakresie zarówno w ramach poszczególnych wydziałów, jak i pomiędzy wydziałami i oddziałami,
- analizowano sposób zagospodarowania kadry urzędniczej tut. sądu na tle innych sądów rejonowych okręgu warszawskiego,

- działania te skutkowały:

- w grupie asystentów delegowaniem 1 etatu na czas określony od 18.07.2016 r. do 31.12.2016 r. z wydziału karnego do wydziału cywilnego,
- w grupie urzędników przesunięciem z wydziału karnego do wydziału cywilnego 1 etatu z dniem 17.07.2016 r. oraz delegowaniem urzędnika w połowie obciążenia od 1.09.2016 r.,

- ponadto:

- dokonano okresowej oceny pracy asystentów sędziego,
- w przypadku zwolnienia etatu niezwłocznie przystępowano do przeprowadzenia konkursu w celu zapewnienia ciągłości pełnej obsady,
- przyznawano urzędnikom i asystentom szczególnie obciążonych pionów dodatki specjalne za wykonywanie zadań wykraczających poza obligatoryjne czynności do

realizacji, a wykonywane w ramach ustawowego czasu pracy.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- kontrolowano pracę sekretariatów wydziałów w zakresie organizacji pracy oraz prawidłowości i terminowości wykonywania obowiązków przez pracowników wydziałów,
- elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą i asystencką,
- przy badaniu racjonalizacji wykorzystania kadry urzędniczej uwzględniano wnioski i zalecenia pokontrolne.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- stale monitorowano równomierne obciążenia kadry urzędniczej m.in. wg liczby wysłanej korespondencji,
- elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą,
- obsadzano stanowiska zgodnie z obowiązującym opisem i wartościowaniem stanowisk pracy,
- każdy z sędziów współpracował z asystentem wg wskaźnika 0,5 asystenta na sędziego.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- podejmowano na bieżąco działania mające na celu racjonalizację wykorzystania kadry urzędniczej oraz asystentów sędziów,
- wspomagano wydziały praktykantami absolwentkami,
- dokonywano w razie konieczności przesunięć pomiędzy wydziałami lub pionami orzecznymi.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów,
- elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą,
- badano co miesiąc obciążenie pracowników w oparciu o zróżnicowane parametry,
- kontrolowano co miesiąc pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów,
- dokonywano przesunięć kadrowych między wydziałami,
- rozwinięto funkcjonalność Portalu Informacyjnego w celu odciążenia pracowników BOI,
- uruchomiono w BOI system interaktywnej obsługi interesantów IVR,
- wnioskowano do Prezesa Sądu Okręgowego/Apelacyjnego w Warszawie o rozważenie możliwości zwiększenia ilości etatów urzędniczych oraz asystenckich w oparciu o dokonane analizy wpływu oraz obciążenia,
- zawnioskowano do Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Warszawie o przekształcenie etatu obsługowego w urzędniczy,
- rozwinięto funkcjonalność Czytelni Akt o obsługę akt spraw upadłościowych i

restrukturyzacyjnych.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- dokonywano na bieżąco oceny poszczególnych wydziałów, dokonując gdzie było to konieczne stałych bądź czasowych przesunięć pracowników pomiędzy wydziałami, m.in.:
 - skierowano dwóch dodatkowych pracowników do III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich,
 - przesunięto pracownika z II Wydziału Karnego do X Wydziału Karnego,
 - udzielono wsparcia kierownikowi III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

- w pionie cywilnym i rodzinnym:

- monitorowano co miesiąc we współpracy z kierownikami wydziałów i przewodniczącymi wydziałów obciążenie poszczególnych urzędników i asystentów ilością i rodzajem powierzonych zadań (kontrola ilości czynności przypisanych i wykonanych, ilości wysłanej korespondencji zgodnie z wykazami z programu SAWA), co skutkowało w miarę potrzeby zmianą zakresu zadań dla urzędników, wspieraniem urzędników i asystentów dodatkami specjalnymi za wykonywanie zadań wykraczających poza obligatoryjne czynności do realizacji w ramach ustawowego czasu pracy,

w pionie karnym:

- powierzono asystentom sędziów zadania obejmujące monitorowanie sprawności postępowania, częściowo nadzór nad pracą urzędników, w konkretnych sprawach asystenci badali wykonanie zarządzeń i monitorowali o brakujące odpowiedzi ze strony innych instytucji,
- wprowadzono kontrolę jakości pracy asystentów poprzez gromadzenie przygotowanych przez nich projektów orzeczeń i uzasadnień,
- wzmocniono pion wykonawczy (każdy sędzia współpracował z jednym asystentem),
- dokonywano wielokrotnych przesunięć asystentów pomiędzy wydziałami, w zależności od potrzeb wynikających z aktualnej liczby sędziów i zakresu zadań,
- zobowiązano asystentów i urzędników do odnotowywania podejmowanych czynności w programie SAWA, w oparciu o dane przeprowadzana była bieżąca analiza faktycznego obciążenia pracą i terminowości podejmowanych czynności.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:

- stale monitorowano obciążenie pracą urzędników, w zależności od bieżących potrzeb i sytuacji wydziału podejmowano decyzje o zmianie przydziału pracowników i zawierano umowy w ramach praktyk absolwenckich,
- dokonywano okresowej oceny pracy asystentów,
- w przypadku zwolnienia etatu niezwłocznie przeprowadzano konkurs w celu zapewnienia ciągłości obsady,
- kontrolowano wydajność i jakość pracy asystentów,

	<ul style="list-style-type: none"> - podejmowano działania celem równomiernego obciążenia ich pracą.
<p>7. Wzmożenie nadzoru nad terminowością czynności związanych z dopuszczeniem i przeprowadzeniem dowodu z opinii biegłych, w tym przyznania wynagrodzenia;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - prowadzono nadzór w tym zakresie, przedstawiano informację co pół roku Prezesowi Sądu Apelacyjnego w Warszawie, - polecono wiceprezesom, prezesom sądów rejonowych, przewodniczącym wydziałów wzmożenie nadzoru, - monitorowano wykonywanie czynności nadzorczych. <p><u>Pion cywilny</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano i stale monitorowano terminowość wypłat wynagrodzenia biegłym sądowym. <p><u>Pion karny</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - monitorowano sprawy, w których dopuszczono dowód z opinii biegłego, - monitorowano kontrolkę WAB w programie SAWA, - badano terminowość: wykonywanych czynności, wydawania postanowień w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłemu, wykonania wydanych postanowień, kierowania poleceń wypłaty do oddziału finansowego, - zlecono sędziemu wizytatorowi przeprowadzenie doraźnej analizy, - analizowano dane statystyczne, - przeprowadzono narady, spotkania, - wydawano zarządzenia, zalecenia i wytyczne w razie potrzeby, - monitorowano realizację wydanych zarządzeń, - żądano złożenia wyjaśnień w razie potrzeby, - żądano usunięcia uchybień w razie ich zaistnienia. <p><u>Pion pracy i ubezpieczeń społecznych</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - monitorowano sprawy pod kątem terminowości przyznawania i wypłaty wynagrodzeń biegłych, w szczególności sprawy ponad 3-letnie, - wydawano stosowne polecenia nadzorcze, - monitorowano czynności nadzorcze przewodniczących wydziałów, w tym badano składane co 3 miesiące sporządzane przez nich sprawozdania z analizy 10 akt spraw, w których czynności tego rodzaju trwają najdłużej (informacja o długości czasu trwania wykonywania opinii ze wskazaniem przyczyn) oraz wydawano w związku z tymi zarządzenia nadzorcze w poszczególnych sprawach. <p><u>Pion gospodarczy</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano co miesiąc terminowość sporządzania opinii przez biegłych oraz terminowość

przyznawania im wynagrodzeń,
- kontrolowano co miesiąc terminowe przyznawanie wynagrodzeń oraz terminowość realizacji należności biegłych.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- zakres badano w ramach **wizytacji** w:

- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Wizytacja w toku,
- VI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wizytacja w toku,
- II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- XI Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Brak zaleceń powizytacyjnych,
- II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Piasecznie. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- XVII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania,

- **lustracja** w:

- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Piasecznie. Lustracja w toku,
- VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania.

- **w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:**

- monitorowano systematycznie sprawy pod kątem stwierdzenia przewlekłości postępowania z przyczyn leżących po stronie biegłych lub przypadku odmowy sporządzenia opinii (nie ujawniono takich przypadków),
- badano cyklicznie terminy wypłat biegłym, wskutek działań nadzorczych liczba spraw z opóźnieniami w tym zakresie ulegała systematycznej redukcji,
- analizowano comiesięczne raporty z poszczególnych pionów obejmujące różne aspekty współpracy z biegłymi, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości podejmowano stosowne czynności.

- **w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:**

- analizowano terminowość wypłat wynagrodzeń biegłym,
- zgłaszano co 2 miesiące przez prezesa sądu prezesowi sądu okręgowego przypadki

bezzasadnej odmowy sporządzenia opinii, opóźnień w ich sporządzaniu i uwagi co do jakości sporządzonych opinii oraz ewentualnie inne nieprawidłowości co do pracy biegłych.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- kontrolowano cyklicznie terminowość przyznawania wynagrodzeń biegłym oraz terminowość zwrotu przez biegłych akt wraz z opinią,
- złożono w Prokuraturze Rejonowej w Pruszkowie zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 276 k.k. przez dwóch biegłych.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- kontrolowano za pośrednictwem przewodniczących wydziałów oraz w toku postępowań nadzorczych,
- wprowadzono stały nadzór w zakresie terminowego przekazywania biegłym wynagrodzenia za sporządzone opinie,
- wydawano stosowne polecenia nadzorcze.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- badano co 2 miesiące raporty wydziałów dotyczące terminowości zwrotu akt z opinią po sporządzeniu opinii przez biegłych,
- badano co miesiąc raporty wydziałów dotyczące terminowości wydawania postanowień i terminowego wykonywania wypłat biegłym,
- badano na bieżąco, czy w sprawach, w których biegły nie zwrócił akt z opinią zastosowano ponaglenie lub środki dyscyplinujące,
- zwracano się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o zdyscyplinowanie biegłych w sytuacji braku zwrotu opinii lub niestawienia się na rozprawę bez usprawiedliwienia,
- analizowano co 2 miesiące raporty przygotowywane przez oddział finansowy w zakresie terminowości przekazywania rachunków biegłych do realizacji.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- kontrolowano na bieżąco terminowość sporządzania opinii, zwłaszcza wobec licznych problemów ze znalezieniem biegłych lekarzy,
- przedstawiano na bieżąco akta sędziom niezwłocznie po sporządzeniu opinii przez biegłego wraz z wnioskiem o wypłatę wynagrodzenia,
- systematycznie analizowano kontrolki WAB,
- ponaglano biegłych o zwrot akt w związku z upływem terminu do wydania opinii,
- nakładano na biegłych kary porządkowe,
- informowano Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o nieprawidłowościach w pracy biegłych.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

- zobowiązano przewodniczących wydziałów - zgodnie z zarządzeniem z dnia 28.03.2014 r. - do przedstawiania co 2 miesiące prezesowi sądu wykazów sygnatur akt wszystkich spraw, w których w poprzednim okresie (dwumiesięcznym) biegły nie dotrzymał określonego przez sąd terminu sporządzenia opinii i opóźnienie przekroczyło 15 dni - w oparciu o przedstawiane dane podejmowano czynności dyscyplinujące wobec biegłych,

- w razie stwierdzenia nieprawidłowości i wobec bezskuteczności stosowanych kar pieniężnych prezes sądu kierował do poszczególnych biegłych indywidualne pisma informujące o planowanym wystąpieniu o skreślenie z listy biegłych,

- na mocy zarządzeń z 5.03.2015 r. i z 8.12.2015 r. wdrożono nadzór nad terminowością:

- przyznawania wynagrodzeń biegłym,
- przekazywania wykonalnych orzeczeń z poleceniami wypłaty do oddziału finansowego,
- realizacji poleceń wypłaty przez oddział finansowy,

- podejmowano na bieżąco działania nadzorcze w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości,

w pionie cywilnym i rodzinnym:

- monitorowano co kwartał terminowość sporządzania opinii przez biegłych, a w przypadku niedotrzymania określonych terminów bez usprawiedliwienia i braku reakcji na ponaglenia i ukaranie grzywną, prezes sądu wzywał biegłych do złożenia pisemnych wyjaśnień i zwrotu akt z opinią, w razie stwierdzenia poważnych uchybień w pracy biegłych zawiadamiał Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie celem rozważenia wdrożenia działań dyscyplinujących,

- kontrolowano na bieżąco przez pracowników terminowość pracy biegłych, w przypadku stwierdzenia przekroczenia terminów do sporządzenia opinii ponaglano telefonicznie. W razie nieskuteczności przedstawiano akta referentom celem rozważenia ukarania grzywną. Gdy również te działania okazywały się niewystarczające - o przekroczeniu terminu do sporządzenia opinii zawiadamiany był prezes sądu,

- monitorowano co kwartał terminowość przyznawania i wypłaty wynagrodzenia biegłym,

- w celu przyspieszenia przyznawania wynagrodzenia biegłym w wydziałach cywilnych zarządzono przedstawienie akt z opinią od razu referendarzom sądowym celem rozpoznawania wniosku o przyznanie wynagrodzenia i wydanie zarządzenia o doręczeniu stron/pełnomocnikom odpisu opinii celem zgłoszenia ewentualnych zarzutów w terminie 14 dni wraz z doręczeniem postanowienia w przedmiocie wynagrodzenia. Akta z opinią były przedstawiane referentom dopiero po wpłynięciu korespondencji z zarzutami do opinii lub po upływie terminu do zgłoszenia zarzutów.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:

- cyklicznie analizowano kontrolki WAB,

- stale nadzorowano terminowość kierowania akt do biegłych i realizację zleconych opinii

	<p>wraz z kontrolą terminu zwrotu akt z opinią, - stale monitorowano terminowość czynności w zakresie przyznania wynagrodzenia biegłym we współpracy z oddziałem finansowym.</p>
<p>II. Zagadnienia dotyczące poszczególnych kategorii postępowań:</p>	
<p>1. Monitorowanie spraw karnych w związku z czynami zagrożonymi przedawnieniem – kontynuacja;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> - badano sprawność postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem, - kontrolowano wykonywanie obowiązków przez przewodniczących wydziałów/sędziów referentów, - analizowano prawidłowość i terminowość podejmowanych czynności w poszczególnych sprawach, - oceniano prawidłowość i skuteczność wykonywanych czynności, - zlecono sędziemu wizytatorowi przeprowadzenie doraźnej analizy, - monitorowano poprzez program SAWA, - analizowano dane statystyczne, - przeprowadzono narady, spotkania, - wydawano zarządzenia zmierzające do usprawnienia organizacji pracy, podniesienia efektywności pracy, - wydawano zarządzenia ukierunkowane na zapewnienie niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów, - wydawano zalecenia i wytyczne w razie potrzeby oraz monitorowano realizację wydanych zarządzeń, - żądano złożenia wyjaśnień w razie potrzeby, - żądano usunięcia uchybień w razie ich zaistnienia.</p> <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u> - zakres badano w ramach wizytacji w: <ul style="list-style-type: none"> • III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Wydano zalecenia powizytacyjne, • X Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wydano zalecenia powizytacyjne, • XI Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wydano zalecenia powizytacyjne, • II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Piasecznie. Wydano zalecenia powizytacyjne. - w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim: - brak takich spraw.</p>

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- prowadzono nadzór prezesa sądu,
- wydawano bieżące zalecenia, w szczególności co do wyznaczania kolejnych terminów rozpraw w celu zintensyfikowania działań zmierzających do zakończenia spraw.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- nadzorowano przez prezesa sądu na bieżąco sprawność postępowania za pośrednictwem programu Sawa, w tym poprzez kontrolkę spraw zagrożonych przedawnieniem,
- objęto nadzorem prezesa sądu wybrane kilkanaście spraw, w których postępowanie toczyło się najdłużej i zobowiązano kierownika sekretariatu do przedstawienia akt tych spraw co 2 miesiące,
- kontrolowano sprawność postępowania przez przewodniczącego wydziału i przedstawiano wyniki kontroli prezesowi sądu co 6 miesięcy.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- nadzorowano na bieżąco sprawy zagrożone przedawnieniem,
- badano sprawność postępowania,
- wydawano stosowne zarządzenia w przypadku nieprawidłowości.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- nadzorowano przez przewodniczących wydziałów wszystkie sprawy,
- obejmowano nadzorem wiceprezesa sądu wybrane sprawy na podstawie kwartalnych zestawień przygotowanych przez przewodniczących wydziałów,
- przeprowadzano kontrole wyrywkowe akt spraw.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- okresowo kontrolowano wszystkie sprawy zagrożone przedawnieniem karalności czynów,
- w konkretnych sprawach wydawano szczegółowe zarządzenia nadzorcze polecając podjęcie czynności w określonym terminie,
- analizowano półroczne sprawozdania składane przez przewodniczących wydziałów w odniesieniu do spraw o przestępstwa,
- analizowano co 2 miesiące sprawozdania składane przez przewodniczącego wydziału w odniesieniu do spraw o wykroczenia,
- przypominano cyklicznie sędziom o konieczności procedowania w tych sprawach z odpowiednią częstotliwością, w taki sposób aby orzeczenie zapadło przed terminem przedawnienia oraz aby umożliwić ewentualną kontrolę instancyjną.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

- przeprowadzano co kwartał przez prezesa sądu badanie i analizę zestawień spraw

	<p>zagrożonych przedawnieniem w latach 2016, 2017 i 2018,</p> <ul style="list-style-type: none"> - zobowiązano sędziów do wyznaczania terminów rozpraw w sprawach z tych kategorii nie rzadziej niż raz w miesiącu, zaś gdy do upływu terminu przedawnienia zostało mniej niż 18 miesięcy – sprawy obejmowano nadzorem administracyjnym prezesa sądu. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano przez prezesa sądu/przewodniczącego wydziału akta spraw, w programie SAWA oraz wokandy, - zapoznawano się z protokołami rozpraw celem ustalenia, czy są podejmowane czynności w sprawie, - wydawano zarządzenia o pilnym wyznaczeniu terminu w sprawach zagrożonych przedawnieniem, - dokonywano kontroli wykazów i wybranych akt spraw, w poszczególnych sprawach wydawano zarządzenia o wyznaczeniu terminu rozprawy lub o konieczności zwiększenia częstotliwości rozpraw, - monitorowano sprawność postępowania międzyinstancyjnego w tej kategorii spraw.
<p>2. Monitorowanie postępowań, w których tymczasowe aresztowanie jest stosowane dłużej niż 2 lata – kontynuacja;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - badano sprawność postępowania w sprawach „aresztowych”, - kontrolowano wykonywanie obowiązków przez przewodniczących wydziałów/sędziów referentów, - analizowano prawidłowość i terminowość podejmowanych czynności, - zlecono sędziemu wizytatorowi przeprowadzenie doraźnej analizy, - monitorowano program SAWA w zakresie Wykazu AR, - analizowano dane statystyczne, - przeprowadzono narady, spotkania, - wydawano zarządzenia zmierzające do: <ul style="list-style-type: none"> • usprawnienia organizacji pracy, • podniesienia efektywności pracy, • zapewnienia niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów, - wydawano zalecenia i wytyczne w razie potrzeby oraz monitorowano realizację wydanych zarządzeń. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - zakres badano w ramach wizytacji w: <ul style="list-style-type: none"> • II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Brak zaleceń powizytacyjnych. <p>- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prowadzono nadzór administracyjny prezesa sądu nad tą kategorią spraw,

- okresowo kontrolowano przez przewodniczącego wydziału prawidłowość i terminowość czynności w tych sprawach.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- kontrolowano cyklicznie wykazy,
- kierowano na wokandę poza kolejnością wpływu sprawy aresztanckie,
- sprawowano kwartalny nadzór nad tą kategorią spraw.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- kontrolowano co 2 miesiące sprawy, w których areszt tymczasowy stosowany jest powyżej roku na podstawie sporządzanych wykazów, przedstawianych wiceprezesowi sądu,
- sprawowano nadzór w przedmiocie kierowania na wokandę poza kolejnością wpływu, spraw ze stosowanym tymczasowym aresztowaniem.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

- objęto nadzorem administracyjnym lub monitoringiem prezesa sądu sprawy, w których tymczasowe aresztowanie stosowane jest dłużej niż rok. Cyklicznie składano prezesowi sądu przez przewodniczących wydziałów sprawozdania obejmujące wykazy takich spraw z informacjami w przedmiocie przebiegu postępowań,
- zobowiązano asystentów sędziów (zgodnie z zarządzeniem z 13.08.2014 r.) do sprawdzania (w sprawach, w których występują osoby pozbawione wolności) prawidłowości wykonania czynności tydzień po rozprawie i weryfikacji braku przeszkód do przeprowadzenia zaplanowanych czynności tydzień przed rozprawą, co miesiąc przeprowadzano kontrole wywiązywania się w tego obowiązku,
- polecono, aby terminy rozprawy wyznaczane były średnio raz w miesiącu, sprawy takie kierowano na rozprawę główną poza kolejnością wpływu, okresowo przeprowadzano kontrole wywiązywania się z tego obowiązku.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:

- kontrolowano przez prezesa sądu/przewodniczących wydziałów akta spraw i w programie SAWA,
- zapoznawano się z protokołami rozpraw celem ustalenia, czy są podejmowane czynności w sprawie,
- dokonywano kontroli wykazów i wybranych akt spraw, w których jest stosowane tymczasowe aresztowanie, nie było konieczności wydawania zarządzeń o wyznaczeniu terminu rozprawy lub o konieczności zwiększenia częstotliwości rozpraw.

- nie było tego rodzaju spraw **w pozostałych sądach rejonowych.**

3. Nadzór nad terminowością sporządzania uzasadnień orzeczeń we wszystkich kategoriach spraw i badanie prawidłowości przedłużania terminu do sporządzania uzasadnień, ze szczególnym uwzględnieniem spraw karnych kategorii „K”;

Sąd Okręgowy w Warszawie

Pion cywilny

- obejmowano stałą kontrolą sprawy, w których termin sporządzenia uzasadnienia przekroczył miesiąc bądź 2 miesiące,
- zobligowano przewodniczących wydziałów, by sędziowie nadmiernie obciążeni pracą, co mogło mieć wpływ na terminowość sporządzenia uzasadnień otrzymywali dodatkowe wsparcie asystentów,
- zobligowano przewodniczących wydziałów by wraz z kwartalną informacją o uzasadnieniach niezwróconych o czasie bez usprawiedliwienia przedstawiali opis czynności nadzorczych podejmowanych w odniesieniu do takich przypadków,
- prowadzono rozmowy dyscyplinujące z sędziami, w przypadkach, w których nieterminowe sporządzanie uzasadnień nosiło cechy nagminności.

Pion karny

- badano terminowość sporządzania uzasadnień,
- badano wnioski o przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia,
- kontrolowano wykonywanie obowiązków przez przewodniczących wydziałów/sędziów referentów,
- monitorowano wpisy w „kontrolce uzasadnień” w programie SAWA,
- analizowano dane statystyczne,
- przeprowadzono narady, spotkania,
- wydawano zarządzenia zmierzające do poprawy terminowości sporządzania uzasadnień,
- wydawano zalecenia i wytyczne w przypadku dostrzeżonych uchybień,
- monitorowano realizację wydanych zarządzeń,
- żądano złożenia wyjaśnień w razie potrzeby.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- kontrolowano co 3 miesiące sprawy, w których uzasadnienie zostało sporządzone po upływie 60 dni od wpływu wniosku.

Pion gospodarczy

- kontrolowano na bieżąco terminowość sporządzania uzasadnień przez przewodniczących wydziałów,
- składano wiceprezesowi sądu przez przewodniczących wydziałów kwartalne sprawozdania dotyczące opóźnień w sporządzaniu uzasadnień,
- składano kwartalne informacje Prezesowi Sądu Apelacyjnego o opóźnieniach w sporządzaniu uzasadnień, w których termin ustawy przewidziany dla tej czynności przekroczył okres dwóch miesięcy,
- kontrolowano na bieżąco przez wiceprezesa sądu zasadność wszystkich wniosków o

przedłużenie terminu do sporządzania uzasadnień.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- zakres badano w ramach **wizytacji** w:

- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne.

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

w pionie cywilnym:

- odnotowano spadek liczby sporządzanych uzasadnień w stosunku do 2015 r. z 325 do 248 ogółem (średnio na sędziego z 6,4 do 4,3 miesięcznie), przy czym odnotowano wzrost liczby sporządzanych uzasadnień w sprawach z kategorii Ns w stosunku do 2015 r. z 59 do 71,

- kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień,

- każdorazowo o zasadności przedłużenia terminu decyzję podejmowano przez prezesa/wiceprezesa sądu,

- odnotowano wzrost liczby przypadków uzasadnień sporządzanych po terminie z przyczyn nieusprawiedliwionych w stosunku do 2015 r. z 89 (co stanowiło 27% wszystkich uzasadnień) do 114 (co stanowiło 45% wszystkich uzasadnień), co pozostawało w ścisłym związku z obciążeniem pracą sędziów (w tym wielkością referatów), stopniem skomplikowania spraw w referatach i ich obszerności, a także zakresem innych powierzanych obowiązków, przy jednoczesnym braku podstaw do formułowania zarzutów odnośnie efektywności pracy orzeczników w tym obszarze, w związku z powyższym przeprowadzono rozmowy dyscyplinujące,

w pionie karnym:

- odnotowano wzrost liczby sporządzanych uzasadnień w stosunku do 2015 r. z 194 do 254 ogółem (średnio na sędziego z 2,25 do 3,02 miesięcznie),

- odnotowano 11 uzasadnień ponad 2 miesiące, co stanowiło 4,3% wszystkich uzasadnień, a zatem uzyskano poprawę w stosunku do 2015 r. gdzie stanowiły one 5% wszystkich uzasadnień, w 5 przypadkach dotyczyło to sędziego orzekającego w wydziale rodzinnym, natomiast w wydziale karnym kończył postępowania z uprzednio otwartym przewodem sądowym,

- odnotowano 5 przypadków sporządzenia uzasadnienia po terminie z przyczyn nieusprawiedliwionych - przeprowadzono rozmowy dyscyplinujące,

w pionie rodzinnym:

- kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień, sporządzanie ich po terminie było usprawiedliwione urlopem lub zwolnieniem lekarskim,

- każdorazowo prezes sądu decydował o zasadności przedłużenia terminu,

- stwierdzono tylko jeden przypadek oddania uzasadnienia po terminie z przyczyn nieusprawiedliwionych, jednakże było to wynikiem nieporozumienia.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- dokonywano weryfikacji przyczyn przedłużania terminów do sporządzania uzasadnień wyroków,
- kontrolowano wnioski pod kątem łącznego spełnienia ustawowych przesłanek dla przedłużenia terminu (kontrola stopnia skomplikowania sprawy i obciążenia sędziego).

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- nadzorowano na bieżąco przez prezesa sądu/przewodniczących wydziałów terminowość sporządzania uzasadnień poprzez cykliczny wgląd do kontrolki uzasadnień za pośrednictwem programu SAWA,
- nadzorowano prawidłowość przedłużania terminów do sporządzania uzasadnień wyroków poprzez zastrzeżenie tej czynności do wyłącznej kompetencji prezesa sądu,

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- monitorowano terminowość sporządzania uzasadnień na podstawie comiesięcznych sprawozdań przedstawianych przez przewodniczących wydziałów,
- wydawano zarządzenia nadzorcze, bądź polecano niezwłoczne sporządzenie uzasadnienia w przypadkach stwierdzonych uchybień,
- przedłużano termin sporządzenia uzasadnienia po analizie uzasadnienia wniosku,
- odbierano wyjaśnienia od orzeczników odpowiedzialnych za zaistnienie przewlekłości w sporządzaniu pisemnych motywów orzeczenia.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- monitorowano co 3 miesiące wykazy spraw, w których sporządzenie uzasadnienia nastąpiło po upływie 30 dni od daty wpływu wniosku,
- monitorowano co miesiąc wykazy spraw, w których doszło do nieusprawiedliwionego przekroczenia terminu na sporządzenie uzasadnienia,
- monitorowano co 3 miesiące wszystkie sprawy, w których doszło do sporządzenia uzasadnienia w terminie powyżej 14 dni od upływu terminu ustawowego,
- badano na bieżąco prawidłowość i zasadność wniosków kierowanych do prezesa sądu o przedłużenie terminu na sporządzenie uzasadnienia.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- w pionie cywilnym, rodzinnym, pracy i ubezpieczeń społecznych:
- monitorowano terminowość sporządzania uzasadnień zwracając sędziom uwagę na konieczność usunięcia zaległości,
- analizowano sprawozdania składane przez przewodniczących wydziałów w sprawach, w których przekroczone dwutygodniowy termin do sporządzenia uzasadnienia,

	<ul style="list-style-type: none"> - <u>w sprawach karnych:</u> - analizowano na bieżąco zasadność wniosków kierowanych do prezesa o przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia, - sprawowano nadzór w poszczególnych sprawach nad etapami prac przy sporządzeniu uzasadnienia, uzyskiwano od sędziów informacje na temat stanu zaawansowania prac przy sporządzaniu uzasadnienia, - zwracano na bieżąco uwagę sędziom na konieczność terminowego sporządzania uzasadnień. - w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli: - przedstawiano co miesiąc - zgodnie z zarządzeniem z 26.05.2014 r. - prezesowi sądu przez przewodniczących wszystkich wydziałów wykazy spraw, w których uzasadnienie sporządzano powyżej 28 dni oraz w których doszło do nieusprawiedliwionego przekroczenia terminu, - podejmowano na bieżąco niezbędne działania nadzorcze przez prezesa/ wiceprezesa sądu, - nadzorowano przez prezesa sądu zasadność przedłużenia terminów do sporządzania uzasadnień w pionie karnym - przedłużenie terminu powyżej 14 dni wymagało zarządzenia prezesa sądu. W pionie karnym w 2016 r. było kilka przypadków nieusprawiedliwionego przekroczenia terminu, przy czym tylko jeden przypadek dotyczył sędziego tut. sądu. W pozostałych przypadkach nieusprawiedliwionego przekroczenia terminów dopuścili się sędziowie orzekający w innych sądach delegowani do tut. sądu. O dłuższym niż dwutygodniowe przekroczenie terminu w tut. sądzie informowano przełożonych tych sędziów w sądach macierzystych. - w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza: - sprawdzano na bieżąco kontrolki uzasadnień, - przedłużano termin do sporządzenia uzasadnienia do 2 tygodni za zgodą przewodniczącego wydziału, powyżej 2 tygodni - za zgodą prezesa sądu, wymagane było szczegółowe uzasadnienie wniosku.
<p>4. Badanie prawidłowości wyznaczania składów orzekających w sprawach karnych, z uwzględnieniem przyczyn odstąpienia od kolejności przydziału spraw oraz sposobu dokumentowania tych czynności – kontynuacja;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - monitorowano przydział spraw poprzez program SAWA, - monitorowano listy przydziału spraw do referatu prowadzone przez przewodniczących wydziałów/sędziego referenta, - monitorowano przypadki pominięcia sędziego w przydziale spraw, - zlecono sędziemu wizytatorowi analizę w tym zakresie, - analizowano dane statystyczne, - analizowano obciążenie referatów, - badano efektywny oraz średniookresowy czas pracy sędziów, - badano miesięczny i średni kwartalny wpływ spraw w każdej kategorii do poszczególnych wydziałów i referatów,

- wydawano zarządzenia zmierzające do:

- usprawnienia organizacji pracy,
- podniesienia efektywności pracy,
- równomiernego obciążenia pracą,
- prawidłowego przydziału spraw do referatu,
- zapewnienia niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- kontrolowano przez przewodniczącego wydziału na podstawie programu SAWA – nie stwierdzono nieprawidłowości, wszelkie odstępstwa uzasadnione Regulaminem wewnętrznego urzędowania sądów powszechnych albo koniecznością zapewnienia równomiernego obciążenia sędziów,
- każdorazowo odnotowywano przyczynę odstąpienia od zasady kolejności wpływu w zarządzeniu o skierowaniu sprawy do danego referatu.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- przydzielano w sprawach K i W sędziów referentów poprzez system informatyczny na podstawie stosownych algorytmów dotyczących przydziału spraw w momencie rejestracji wpływu sprawy,
- nie stwierdzono spraw, które zostałyby przydzielone sędziom poza systemem lub w drodze losowania.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- realizowano w sposób automatyczny przydział spraw, według alfabetycznej listy sędziów lub ewentualnie, co do spraw pilnych według ustalonej z góry listy dyżurów – kontrolowano cyklicznie zgodność listy przez przewodniczących wydziałów/prezesa sądu.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- prowadzono rejestr przydzielania spraw według kolejności,
- odstępowano od przydzielania spraw zgodnie z kolejnością wpływu jedynie w uzasadnionych przypadkach lub z powodu choroby bądź urlopu sędziego,
- prowadzono kwartalny nadzór.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- kontrolowano na bieżąco przez przewodniczących wydziałów obciążenie referatów,
- badano podstawy przy kierowaniu do referatu, co do pominięcia danego sędziego w związku

	<p>z wydaniem przez niego orzeczenia merytorycznego, które zostało uchylone, czy też w związku z wydaniem przez niego wyroku nakazowego, który utracił moc,</p> <ul style="list-style-type: none"> - prowadzono rejestr kolejności przydzielonych spraw, ze wskazaniem przyczyny pominięcia danego sędziego. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prowadzono nadzór przez przewodniczących wydziałów, - zwracano uwagę przewodniczącym wydziałów na konieczność każdorazowego zaznaczania w zarządzeniu przyczyn odstąpienia od zasady przydziału spraw według kolejności wpływu, - kontrolowano zarządzenia przewodniczących wydziałów, w których odstąpiono od zasady przydziału spraw według kolejności wpływu. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:</p> <ul style="list-style-type: none"> - odpowiednio dokumentowano każdy przypadek odstąpienia od kolejności przydziału spraw K (na mocy zarządzenia prezesa z 13.02.2015 r., zmodyfikowanego zarządzeniem z 11.02.2016 r., kopia zarządzenia przewodniczącego wydziału oparta o inną podstawę niż § 47 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych przekazywana jest prezesowi sądu, który bada zasadność decyzji). <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sprawy przydzielano wg zasad określonych w art. 351 k.p.k., w przypadku stosowania odstępstwa, w każdej sprawie, wydawano zarządzenie przewodniczącego wydziału lub prezesa sądu, m.in. w razie długotrwałej nieobecności sędziego np. z powodu urlopu macierzyńskiego, sprawy znajdujące się w jego referacie, kierowane były do referatu innego sędziego.
<p>5. Wzmożenie nadzoru nad sprawami, w których Europejski Trybunał Praw Człowieka uwzględnił skargę strony – kontynuacja;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> <u>Pion karny</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - kontynuowano nadzór przez wiceprezesa w sprawach XVIII K 264/10, XII K 56/12, VIII K 236/09, w razie potrzeby wydawano zarządzenia nadzorcze. <p>- w pozostałych pionach nie było tego rodzaju spraw.</p> <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w dalszym ciągu podejmowano czynności w sprawie VI Nsm 509/11 objętej nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, nadal trwa postępowanie międzyinstancyjne, składano okresowe sprawozdania co 2 miesiące.

<p>6. Kontrola czynności nadzorczych prezesów podejmowanych na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004 r., nr 179, poz. 1843 z późn. zm.);</p>	<p>- nie było tego rodzaju spraw w pozostałych sądach rejonowych.</p> <p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - obejmowano nadzorem sprawy, w których stwierdzono przewlekłość postępowania i monitorowano terminowość podejmowania w nich czynności, - żądano wyjaśnień od sędziów co do przyczyn stwierdzonej przewlekłości, - w każdej sprawie, w której uwzględniono skargę na przewlekłość badano jej przyczyny oraz istnienie podstaw do podjęcia czynności, o jakich mowa w art. 37 § 4 i art. 107 § 1 usp. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <p>- zakres badano w ramach wizytacji w:</p> <ul style="list-style-type: none"> • I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne, • I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Wizytacja w toku, • VI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wizytacja w toku, • X Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa. Sporządzono protokół – dalsze czynności w toku, • XIV Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa Sekcji Postępowania Przygotowawczego. Brak zaleceń powizytacyjnych, • II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia Sekcji Postępowania Przygotowawczego. Brak zaleceń powizytacyjnych, • III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli Sekcji Postępowania Przygotowawczego. Brak zaleceń powizytacyjnych, • III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Brak zaleceń powizytacyjnych, • X Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wydano zalecenia powizytacyjne, • II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Piasecznie. Wydano zalecenia powizytacyjne, • VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania, <p>- przeprowadzono lustrację w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:</p> <p><u>w pionie cywilnym:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - odnotowano wzrost uwzględnionej liczby skarg w stosunku do 2015 r. z 6 do 42, co pozostawało w ścisłym związku z wydłużeniem średniego czasu trwania postępowania i jego
---	--

przyczynami ze szczególnym uwzględnieniem pracy orzeczników w składzie poniżej przewidzianych limitów orzeczniczych m.in. przez cały 2016 r., w tym z uwagi na pozostawanie jednego z orzeczników na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, a następnie przeniesienie tego sędziego do orzekania w innym sądzie,

- analizowano przyczyny stwierdzonej przewlekłości - nie leżały one po stronie orzeczników, a były wynikiem braków kadrowych w okresach, w których tę przewlekłość uznano,
- obejmowano sprawy indywidualnym nadzorem, kontrolowano m.in. terminowość podejmowanych czynności; wydawano polecenia nadzorcze,

w pionie karnym:

- zmalała liczba spraw w których skargę uwzględniono o 25% (z 4 do 3). W każdym przypadku przyczyna przewlekłości nie leżała po stronie orzeczników, była wynikiem braków kadrowych w okresach w których tę przewlekłość uznano,
- analizowano sprawy pod kątem zagrożenia przewlekłością, w szczególności sprawy „stare”,
- obejmowano indywidualnym nadzorem sprawy tej kategorii,
- kontrolowano comiesięcznie lub po terminie rozprawy tok podejmowanych czynności w tych sprawach; wydawano polecenia nadzorcze,

w pionie rodzinnym:

- na 7 skierowanych skarg (6 rozpoznanych) nie było żadnej sprawy, w której skarga zostałaby uwzględniona.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- obejmowano nadzorem administracyjnym każdą sprawę z tej kategorii,
- badano przyczyny, z powodu których została stwierdzona przewlekłość postępowania,
- wydawano podczas wyrywkowych kontroli i w uzasadnionych przypadkach zarządzenia o konieczności podjęcia dalszych czynności w sprawie.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- uwzględniono w 2016 r. przez Sąd Okręgowy w Warszawie i Sąd Apelacyjny w Warszawie 3 skargi na przewlekłość postępowania:
 - w wydziale rodzinnym - 1 skargę. Postępowanie prawomocnie zakończone. Prezesowi Sądu Okręgowego przedstawiono obszernie wyjaśnienia.
 - w II Wydziale Karnym - 1 skargę. W dniu 1.09.2016 r. wydano wyrok. W sprawie toczyło się postępowanie międzyinstancyjne, które objęto nadzorem prezesa sądu,
 - w V Wydziale Karnym - 1 skargę. Skarga została uwzględniona w zakresie postępowania wykonawczego. Postępowanie zostało zakończone.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- obejmowano nadzorem administracyjnym prezesa sądu sprawy z tej kategorii,
- odbierano na bieżąco wyjaśnienia od osób odpowiedzialnych za zaistnienie przewlekłości,

- analizowano akta spraw także pod kątem przesłanek do uruchomienia procedur odpowiedzialności sędziów w rozumieniu art. 37 § 4 i art. 107 § 1 usp,
- formułowano na bieżąco zalecenia zawarte w postanowieniach o stwierdzeniu przewlekłości postępowania.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- obejmowano nadzorem sprawy z tej kategorii,
- wydawano zarządzenia nadzorcze mające zapobiec przewlekłości postępowania,
- przenoszono urzędników do wydziałów, w których przewlekłość była spowodowana zbyt szczupłą obsadą sekretariatu,
- zmieniono organizację pracy sekretariatu, aby wyeliminować nieprawidłowe i nieterminowe wykonywanie zarządzeń,
- wydawano zarządzenia określające terminy na wykonywanie poszczególnych czynności,
- analizowano sprawy pod kątem zagrożenia przewlekłością,
- odbierano wyjaśnienia od sędziów, w których referatach doszło do stwierdzenia przewlekłości postępowania,
- przydzielono sędziom mającym najtrudniejsze sprawy dodatkowych asystentów.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- obejmowano nadzorem administracyjnym prezesa sądu wszystkie sprawy niezakończone, w których stwierdzono przewlekłość postępowania,
- odbierano wyjaśnienia od sędziów referentów i pracowników sekretariatu,
- wydawano w poszczególnych sprawach zarządzenia nadzorcze,
- analizowano przyczyny uchybień pod względem oceny, czy stwierdzona przewlekłość może prowadzić do odpowiedzialności z art. 37 § 4 lub art. 107 § 1 usp.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

w pionie cywilnym:

- stwierdzono przewlekłość w 3 sprawach. Sprawy obejmowano nadzorem wiceprezesa sądu sprawowanym co miesiąc. W 2016 r. tylko jedna sprawa nie była zakończona w I instancji. W żadnej ze spraw nie zachodziły przesłanki do postawienia referentom zarzutów mogących skutkować zwróceniem uwagi w oparciu o art. 37 § 4 usp, czy wszczęciem postępowania dyscyplinarnego,

w pionie rodzinnym:

- nie uwzględniono żadnej skargi na przewlekłość,

w pionie karnym:

- stwierdzono przewlekłość w 24 sprawach. Sprawy obejmowano nadzorem administracyjnym prezesa sądu. Podejmowano czynności zmierzające do dokonania oceny, czy stwierdzona przewlekłość jest efektem zawinienia sędziego, które mogłyby skutkować odpowiedzialnością

	<p>w rozumieniu art. 37 § 4 lub 107 § 1 usp.</p> <ul style="list-style-type: none"> - w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza: - sprawowano stały nadzór w każdej sprawie z tej kategorii, - monitorowano bieżący tok tych spraw i podejmowano działania nadzorcze, w tym o charakterze organizacyjnym, w zakresie obciążenia poszczególnych referatów.
<p>7. Postępowania zabezpieczające w sprawach opiekuńczych;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - nie dotyczy. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - zakres badano w ramach wizytacji w: <ul style="list-style-type: none"> • VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnim Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania. - w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim: - poddawano co miesiąc kontroli przewodniczącego wydziału bieg postępowań co do wniosków, których łącznie wpłynęło 118, - przestrzegano zasady rozpoznawania wniosków w terminie miesięcznym od daty wpływu lub uzupełnienia braków, z wyjątkiem tych, w których powstała konieczność rozpoznania ich na rozprawie, - składano co kwartał prezesowi sądu sprawozdania z podejmowanych czynności nadzorczych przez przewodniczącego wydziału. - w Sądzie Rejonowym w Piasecznie: - prowadzono kontrolkę wpływających wniosków, - rozpoznawano pilne wnioski o zabezpieczenie na posiedzeniu niejawnym, - kontrolowano terminowość postępowania zabezpieczającego. - w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie: - kontrolowano cyklicznie terminowość rozpoznawania wniosków. - w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa: - prowadzono stały (miesięczny) nadzór nad kategorią tych spraw, - monitorowano terminowość podejmowanych czynności na podstawie comiesięcznych sprawozdań sporządzanych przez przewodniczącego wydziału, - wydawano na bieżąco zalecenia w razie stwierdzenia nieprawidłowości. - w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy: - sprawowano na bieżąco nadzór nad postępowaniami zabezpieczającymi w sprawach

	<p>opiekuńczych, - kontrolowano na bieżąco wszystkie sprawy opiekuńcze, w których złożone zostały wnioski.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia: - kontrolowano okresowo sprawy tej kategorii w programie SAWA, - przypominano sędziom o obowiązku terminowego rozpoznawania wniosków.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli: - przeprowadzano co miesiąc nadzór nad terminowością rozpoznawania wniosków we wszystkich sprawach, w tym w sprawach opiekuńczych, który w miarę potrzeb był połączony z zarządzeniami nadzorczymi zmierzającymi do zapewnienia terminowego rozpoznania tych wniosków.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza: - kontrolowano terminowość rozpoznawania wniosków, - składano raz na kwartał sprawozdania z kontroli.</p>
<p>8. Sprawność postępowań adopcyjnych w świetle zmian wprowadzonych ustawą z dnia 25 lipca 2014 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2014 r., poz. 1188);</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> - nie dotyczy.</p> <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u> - zakres badano w ramach wizytacji w: <ul style="list-style-type: none"> • VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnim Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania. </p> <p>- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim: - zarejestrowano 8 tego rodzaju spraw, - nadzorowano przez przewodniczącego wydziału wszystkie sprawy, - składano co kwartał prezesowi sądu sprawozdania z podejmowanych czynności nadzorczych.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie: - wyznaczano w postępowaniach adopcyjnych możliwie szybkie terminy, - monitorowano sprawność postępowań, w tym zasięgania opinii biegłych, - kontrolowano sytuację dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej przez zasięganie opinii właściwego PCPR, - zlecano wywiady kontrolne kuratorom sądowym.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie: - oceniano cyklicznie terminowość podejmowanych czynności na podstawie analizy</p>

	<p>wybranych akt spraw.</p> <ul style="list-style-type: none"> - w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa: - prowadzono stały (kwartalny) nadzór nad kategorią tych spraw, - monitorowano na bieżąco przedmiotową kategorię spraw, - wydawano na bieżąco zalecenia w razie stwierdzenia nieprawidłowości. - w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy: - kontrolowano na bieżąco postępowania adopcyjne. - w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia: - podejmowano czynności niezwłocznie z uwagi na niewielką ilość spraw tego rodzaju. - w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli: - kontrolowano co kwartał wszystkie sprawy o przysposobienie; nie ujawniono żadnych nieprawidłowości. - w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza: - stosowano przepisy wprowadzone ustawą z dnia 25.07.2014 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2014 r., poz. 1188), a następnie od 18.09.2015 r. ustawą z dnia 24.07.2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, - postępowania adopcyjne toczyły się sprawnie z uwzględnieniem ww. przepisów.
<p>9. Wydawanie zarządzeń opiekuńczych w trybie art. 109 k.r.o. w aspekcie realizacji przez sąd opiekuńczy obowiązków wynikających z art. 100 k.r.o;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - nie dotyczy. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim: - zarejestrowano 203 sprawy opiekuńcze, nie były natomiast odrębnie odnotowywane zarządzenia wydawane w tym trybie, - poddawano bieżącej kontroli przewodniczącego wydziału przebieg postępowań; nie stwierdzono nieprawidłowości, - składano co kwartał prezesowi sądu sprawozdania z podejmowanych czynności nadzorczych przez przewodniczącego wydziału. - w Sądzie Rejonowym w Piasecznie: - informowano o sytuacji dziecka właściwy OPS celem rozważenia udzielenia właściwego wsparcia rodzinie,

	<ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano wykonywanie zarządzeń wydanych przez sąd rodzicom małoletniego dziecka poprzez zlecenie wywiadów kontrolnych, - ustanawiano stały nadzór kuratora sądowego nad wykonywaniem władzy rodzicielskiej, - zarządzano w uzasadnionych przypadkach przymusowe odebranie dziecka i umieszczenie w instytucjonalnej pieczy zastępczej. <p>- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - oceniano cyklicznie terminowość podejmowanych czynności na podstawie analizy wybranych akt spraw. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prowadzono stały (kwartalny) nadzór nad kategorią tych spraw, - monitorowano na bieżąco przedmiotową kategorię spraw, - wydawano na bieżąco zalecenia w razie stwierdzenia nieprawidłowości. <p>- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - realizowano na bieżąco obowiązek wynikający z art. 100 k.r.o. , - odnotowano jeden przypadek wydania zarządzenia w trybie art. 109 k.r.o. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przypomniano sędziom o obowiązku wynikającym z art. 100 k.r.o. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano co kwartał wydawanie zarządzeń; nie ujawniono żadnych nieprawidłowości. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - realizowano obowiązki poprzez wydawanie zarządzeń w trybie art. 109 k.r.o.
<p>10. Monitorowanie sprawności postępowań o wpis do księgi wieczystej zainicjowanych wnioskiem lub zawiadomieniem złożonymi za pośrednictwem systemu teleinformatycznego (w ramach elektronicznego postępowania wieczystoksięgowego względnie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach) w związku z wdrożeniem w 2015 r. nowych rozwiązań prawnych i informatycznych;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - nie dotyczy. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <p>- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uczestniczono przez orzeczników i pracowników sekretariatu w stosownych szkoleniach związanych z wdrażaniem tzw. elektronicznego postępowania wieczystoksięgowego i pracą w ramach tego rodzaju postępowania, - przekazywano na bieżąco do wydziału stanowiska i opinie Ministerstwa Sprawiedliwości dotyczące pracy w ramach elektronicznego postępowania wieczystoksięgowego, - zapewniano wydziałowi stałe wsparcie informatyczne,

	<p>- pozostawano w stałej komunikacji z przewodniczącym wydziału, - ewentualne uchybienia ze strony składającego wniosek za pośrednictwem systemu teleinformatycznego nie rzutowały na sprawność postępowań wieczystoksięgowych.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie: - analizowano dane statystyczne, - monitorowano stopień realizacji wyznaczonego pensum dla referendarzy, - monitorowano sprawność i prawidłowość działania systemu informatycznego i zgłaszano problemy w funkcjonowaniu.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie: - cyklicznie kontrolowano przez prezesa sądu sprawność postępowań o wpis do księgi wieczystej, poprzez przedstawianie przez referendarzy wykazu wniosków ponad jednomiesięcznych z podaniem przyczyn ich nierozpoznania.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa: - monitorowano na bieżąco sprawność postępowań o wpis do księgi wieczystej zainicjowanych wnioskiem lub zawiadomieniem złożonym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego w związku z wdrożeniem z dniem 01.07.2016 r. nowych rozwiązań prawnych i informatycznych, - czuwano nad sprawnością przedmiotowych postępowań.</p> <p>- nie dotyczy pozostałych sądów rejonowych.</p>
<p>11. Zmniejszenie stanu zaległości w sprawach gospodarczych GC w szczególności w tych sądach okręgowych, w których w okresie od końca 2012 r. do końca 2015 r. doszło do wzrostu zaległości spraw GC powyżej 40%, a w sądach rejonowych powyżej 50% poprzez podjęcie działań nadzorczych, organizacyjnych i kadrowych, w tym bieżącą analizę wyników pracy i sytuacji kadrowej wydziałów gospodarczych na tle wyników pracy i sytuacji kadrowej innych wydziałów w tych jednostkach;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <p>- zakładany poziom zmniejszenia zaległości w sprawach nie został osiągnięty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wzrost zaległości pomiędzy rokiem 2015 a 2016 o 3,5%, • wzrost pomiędzy rokiem 2012 a 2015 - 62%. <p>- przyczyny niekorzystnego zjawiska zwiększenia zaległości w sprawach GC:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wzrost wpływu spraw w 2016 r., • zmniejszona załatwalność w 2016 r., • niestabilność kadry orzeczniczej w pionie gospodarczym w 2016 r., • skomplikowany charakter spraw, • konieczność prowadzenia długotrwałego postępowania dowodowego, • trudności w prowadzeniu dowodu z opinii biegłych, • sprawy z elementem zagranicznym, w których zachodziła konieczność dokonywania doręczeń zagranicznych, • trudności w uzyskaniu tłumaczeń prawa obcego.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- zmniejszenie stanu zaległości w sprawach gospodarczych GC:

➤ stan zaległości spraw GC zwiększył się o 7,2 % (do liczby 25956 spraw),

- przyczyny niekorzystnego zjawiska zwiększenia zaległości w sprawach GC w pionie gospodarczym:

- nieodpowiednia, tj. zbyt mała obsada kadry orzeczniczej i urzędniczej,
- w 2016 r. według limitu, w wydziałach procesowych gospodarczych powinno orzekać 72 sędziów, tymczasem liczba obsadzonych etatów wyniosła 60,344,
- biorąc pod uwagę obsadę średniokresową sytuacja była jeszcze gorsza albowiem liczba sędziów wyniosła 45,328,
- zwiększenie obsady kadrowej sędziów w 2016 r. (liczba obsadzonych etatów w 2016 r. wyniosła 60,344, w 2015 r. - 52,639) nie przełożyło się w istotny sposób na liczbę załatwionych spraw GC (w tym spraw ponad 3-letnich) z uwagi na fakt, iż zgodnie z nowym brzmieniem przepisów Regulaminu urzędowania sądów powszechnych do referatów nowych sędziów przydzielane były nowe sprawy, a w konsekwencji nie było możliwości przekazania spraw „starych” z referatów innych sędziów,
- ponadto w 2016 r. 3 sędziów orzekających w wydziałach gospodarczych procesowych zostało przeniesionych do innych sądów w Polsce, natomiast 2 sędziów zostało delegowanych do Ministerstwa Sprawiedliwości - w konsekwencji wyniknęła potrzeba pilnego wyznaczania zastępstw na sesjach oraz podziału spraw na pozostałych sędziów,
- w 2016 r. według limitu, w wydziałach procesowych gospodarczych powinno być 23,411 referendarzy sądowych, tymczasem biorąc pod uwagę obsadę średniokresową liczba ta wyniosła 19,311,
- w 2016 r. według limitu, w wydziałach procesowych gospodarczych powinno być 36,958 asystentów sądowych, tymczasem biorąc pod uwagę obsadę średniokresową liczba ta wyniosła 30,299,

- konkluzja: niewystarczająca obsada orzecznicza średniokresowa, długotrwałe nieobsadzenie etatów sędziowskich, referendarskich oraz asystenckich, delegacje sędziów do Ministerstwa Sprawiedliwości, zmiany w Regulaminie urzędowania sądów powszechnych spowodowało zwiększenie obciążenia sędziów, nieopanowanie wpływu i zwiększenie zaległości,

- pomimo ww. faktów, należy zauważyć, iż odnotowano:

- wzrost liczby wyznaczonych spraw GC na sesje o 4,3% (w tym wzrost o 7,5% liczby spraw GC wyznaczonych na rozprawę),
- wzrost liczby sesji odbytych o 8,6%,
- wzrost o 7,1% opanowania wpływu spraw GC w 2016 r. do poziomu 91,87% (w

porównaniu do poziomu 85,75% w 2015 r.),

- wzrost o 3,4% liczby sporządzonych uzasadnień,

- niedostateczna obsada kadrowa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie trwa od kilku lat. W I kwartale 2016 roku sąd otrzymał wsparcie poprzez przydzielenie kilkunastu sędziów, jednakże wsparcie to było niewystarczające, faktycznie bowiem nie orzekało w pionie gospodarczym **13** sędziów z powodu długotrwałych zwolnień lekarskich, urlopów macierzyńskich, urlopów wychowawczych, czy też delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości. Dla pionu gospodarczego tut. sądu przewidziano **90 etatów** sędziowskich (limit). Na dzień 31.12.2016 r. obsadzonych było **tylko 81** stanowisk sędziowskich. Nie obsadzonych było 9 etatów. Łącznie 13 sędziów faktycznie nie orzekało w pionie gospodarczym z przyczyn powyżej opisanych. Dodając do tego 9 wolnych etatów, w pionie gospodarczym nie wykonywało faktycznie obowiązków orzeczniczych aż **22 sędziów**. Zasilenie sądu w 2016 r. nowymi sędziami nie zapewniło zaspokojenia niedoborów kadrowych - monitorowano nadal przebieg postępowań i terminowość podejmowania decyzji w celu opanowania wpływu spraw GC:

- badano co miesiąc przedstawiane przez przewodniczących wydziałów zestawienia spraw odraczanych niezasadnie bez terminu oraz wykaz spraw, w którym nie zostały podjęte czynności w okresie powyżej jednego miesiąca; w przypadku stwierdzenia opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości,
- badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne,
- badano miesięczne statystyki pod kątem spraw odroczonej,
- badano comiesięczne zestawienia spraw ponad 7-letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- badano comiesięcznie wykazy spraw ponad 5-letnich z wydziałów gospodarczych procesowych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- badano co 3 miesiące wykazy spraw ponad 5-letnich z wydziału ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- badano co 6 miesięcy wykazy spraw ponad 3-letnich z wydziałów gospodarczych procesowych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- wrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,
- dokonywano przesunięć kadrowych sędziów między wydziałami oraz delegowano sędziów na poszczególne sesje w celu zastępowania sędziów nieobecnych,
- podejmowano decyzje dot. obsady w oparciu o dane statystyczne,
- badano comiesięczne dane w zakresie analizy pracy sędziów/referendarzy,
- monitorowano zestawienia obejmujące wyniki pracy referendarzy w pionie gospodarczym,

	<ul style="list-style-type: none"> • analizowano wykonanie limitu spraw przez referendarzy zatrudnionych w ramach zadaniowego czasu pracy, • dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą, • badano co miesiąc obciążenie pracowników w oparciu o system gliwicki, • kontrolowano co miesiąc pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów. <p>- nie dotyczy pozostałych sądów rejonowych.</p>
<p>12. Badanie przestrzegania dwumiesięcznego terminu na rozpoznanie wniosku o ogłoszenie upadłości (art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe, t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 233 z późn. zm.) oraz przewidzianych w ustawie z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2015 r., poz. 978 z późn. zm.) terminów na rozpoznanie wniosków o zatwierdzenie układu i otwarcie postępowań restrukturyzacyjnych (art. 223 ust. 1, 232 ust. 2, 270 ust. 2, 288 ust. 1);</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> - nie dotyczy.</p> <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy: - monitorowano co 2 miesiące wykazy spraw, w których w terminie dwumiesięcznym nie rozpoznano wniosków o ogłoszenie upadłości oraz w terminach przewidzianych w ustawie z dnia 15.05.2015 r. Prawo restrukturyzacyjne nie rozpoznano wniosków o zatwierdzenie układu i otwarcie postępowań restrukturyzacyjnych.</p> <p>- nie dotyczy pozostałych sądów rejonowych.</p>
<p>13. Kontrola obowiązku wszczynania przez sądy rejestrowe postępowań przymuszających na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 1142 z późn. zm.), w tym do złożenia sprawozdań finansowych lub innych dokumentów, o których mowa w art. 40 pkt 2 – 5 tej ustawy, a także kontrola realizacji obowiązku informowania organów ścigania o popełnieniu przestępstw z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.);</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> - nie dotyczy.</p> <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <p>- przeprowadzono lustracje w:</p> <ul style="list-style-type: none"> • XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania, • XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania, • XIV Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania, <p>- nadzorowano co kwartał przez Prezesa Sądu Okręgowego w zakresie wszczętych postępowań przymuszających oraz postępowań o rozwiązanie podmiotu wpisanego do rejestru bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego (art. 25 a ww. ustawy o KRS).</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy: - zarządzeniem wiceprezesa sądu nr 232/2016 zobowiązano każdego orzecznika wydziału</p>

	<p>gospodarczego KRS do niezwłocznego wykonywania ustawowego obowiązku zawiadomienia właściwej Prokuratury Okręgowej o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 79 pkt 4 ustawy z 29.09.1994 r. o rachunkowości,</p> <ul style="list-style-type: none"> - analizowano co miesiąc sprawozdania orzeczników wydziałów gospodarczych KRS w przedmiocie wszczęcia w każdym miesiącu co najmniej 15 postępowań przymuszających do złożenia rocznych sprawozdań finansowych, - przedkładano co miesiąc listę prowadzonych postępowań przymuszających, w których nie podjęto czynności, - analizowano co 3 miesiące listę ostrzeżeń publicznych Komisji Nadzoru Finansowego pod kątem nowych podmiotów objętych właściwością miejscową sądu i rozważano możliwość wszczęcia wobec nich postępowań przymuszających. <p>- nie dotyczy pozostałych sądów rejonowych.</p>
<p>14. Kontrola obowiązku wszczynania przez sądy rejestrowe postępowań o rozwiązanie podmiotu wpisanego do rejestru bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego na podstawie art. 25a ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz sprawności tych postępowań;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> - nie dotyczy.</p> <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u> - przeprowadzono lustracje w:</p> <ul style="list-style-type: none"> • XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania, • XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania, • XIV Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania. <p>- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy: - kontrolowano co miesiąc sprawność postępowań w sprawach o rozwiązanie bez likwidacji tzw. podmiotów martwych na podstawie sprawozdań przedłożonych przez przewodniczących wydziałów w wykonaniu zarządzenia wiceprezesa sądu nr 1/2015, - zwrócono uwagę na konieczność prawidłowej kwalifikacji spraw prowadzonych na podstawie art. 25a ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym w systemie Biurowość.</p> <p>- nie dotyczy pozostałych sądów rejonowych.</p>
<p>15. Badanie prawidłowości i kompletności ujawniania danych w Krajowym Rejestrze Sądowym w odniesieniu do oddziałów przedsiębiorców zagranicznych, w szczególności danych o zagranicznych przedsiębiorcach i rejestrach, w których są zarejestrowani – w związku z przygotowanymi zmianami dotyczącymi automatycznej wymiany informacji między europejskimi rejestrami w zakresie</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> - nie dotyczy.</p> <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u> - przeprowadzono lustracje w:</p>

<p>oddziałów spółek – kontynuacja;</p>	<ul style="list-style-type: none"> • XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania, • XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania, • XIV Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania. <p>- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:</p> <p>- analizowano co 3 miesiące sprawozdania przedłożone przez przewodniczących wydziałów w wykonaniu zarządzenia wiceprezesa sądu nr 3/2015 zobowiązującego do kontrolowania prawidłowości i kompletności ujawniania danych w KRS w odniesieniu do oddziałów przedsiębiorców zagranicznych, w szczególności danych o zagranicznych przedsiębiorcach i rejestrach.</p> <p>- nie dotyczy pozostałych sądów rejonowych.</p>
<p>16. Ustalam dla spraw gospodarczych następujące wskaźniki pozostałości ponad 3 (2) miesięczny wpływ^{1,2}</p> <ul style="list-style-type: none"> - sądy apelacyjne: sprawy ACa gosp. – 2,4 - sądy okręgowe: sprawy GC – 3,3; sprawy Ga 1,7 - sądy rejonowe: sprawy GC 2,2. 	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <p>- wskaźniki pozostałości w sprawach kształtowały się w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • GC - 6,4, • Ga - 2,0, <p>- przyczyny nieosiągnięcia ustalonego wskaźnika dla spraw GC:</p> <ul style="list-style-type: none"> • znaczny wzrost wpływu spraw GC w 2013 (o 48,8%) - oraz niewystarczająca obsada orzecznicza w tamtym okresie, co przyczyniło się do wzrostu obciążenia sędziów i zwiększenia zaległości, • spadek załatwienia spraw GC w 2016 r. stosunku do 2015 r. o 10%, • wzrost liczby spraw skomplikowanych, wielotomowych wymagających prowadzenia długotrwałego postępowania dowodowego, co skutkowało wydłużeniem czasu trwania postępowania, • problemy ze znalezieniem biegłych bądź instytucji, którzy podjęliby się sporządzenia opinii w sprawach, co wpływało na wydłużenie czasu trwania postępowania, • duża niestabilność kadry asystentów i urzędników, • zmiany w zasadach przydziału spraw w zakresie nowego wpływu oraz spraw z referatów sędziów nieobecnych w dłuższym okresie.

¹ W sprawach GC ponad 3 miesięczny wpływ, a w sprawach Ga i ACa gosp. ponad 2 miesięczny wpływ.

² Działy I.5, II.5 i III.5 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie nadzoru administracyjnego nad działalnością administracyjną sądów powszechnych (Dz.U. z 2013 r., poz. 69)

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- wskaźnik pozostałości dla spraw gospodarczych GC ponad 3 miesięczny wpływ wyniósł na koniec 2016 r. - 4,84;

- przyczyny niekorzystnego zjawiska zwiększenia wskaźnika pozostałości w sprawach GC ponad 3 miesięczny wpływ:

- nieodpowiednia tj. zbyt mała obsada kadry orzecniczej i urzędniczej,
- w 2016 r. według limitu, w wydziałach procesowych gospodarczych powinno orzekać 72 sędziów, tymczasem liczba obsadzonych etatów wyniosła 60,344,
- biorąc pod uwagę obsadę średniokresową sytuacja była jeszcze gorsza albowiem liczba sędziów wyniosła 45,328,
- zwiększenie obsady kadrowej sędziów w 2016 r. (liczba obsadzonych etatów w 2016 r. wyniosła 60,344, natomiast w 2015 r. - 52,639) nie przełożyło się w istotny sposób na liczbę załatwionych spraw GC (w tym spraw ponad 3 letnich) z uwagi na fakt, iż zgodnie z nowym brzmieniem przepisów Regulaminu urzędowania sądów powszechnych do referatów nowych sędziów przydzielane były nowe sprawy, a w konsekwencji nie było możliwości przekazania spraw „starych” z referatów innych sędziów,
- ponadto w 2016 r. 3 sędziów orzekających w wydziałach gospodarczych procesowych zostało przeniesionych do innych sądów w Polsce, natomiast 2 sędziów zostało delegowanych do Ministerstwa Sprawiedliwości - w konsekwencji wyniknęła potrzeba pilnego wyznaczania zastępstw na sesjach oraz podziału spraw na pozostałych sędziów,
- w 2016 r. według limitu, w wydziałach procesowych gospodarczych powinno być 23,411 referendarzy sądowych, tymczasem biorąc pod uwagę obsadę średniokresową liczba ta wyniosła 19,311,
- w 2016 r. według limitu, w wydziałach procesowych gospodarczych powinno być 36,958 asystentów sądowych, tymczasem biorąc pod uwagę obsadę średniokresową liczba ta wyniosła 30,299,

- konkluzja: niewystarczająca obsada orzecnicza średniokresowa, długotrwałe nieobsadzenie etatów sędziowskich, referendarskich oraz asystenckich, delegacje sędziów do Ministerstwa Sprawiedliwości, zmiany w Regulaminie urzędowania sądów powszechnych spowodowało zwiększenie obciążenia sędziów, nieopanowanie wpływu i zwiększenie zaległości,

- pomimo ww. faktów, należy zauważyć, iż odnotowano:

- wzrost liczby wyznaczonych spraw GC na sesje o 4,3% (w tym wzrost o 7,5% liczby spraw GC wyznaczonych na rozprawę),
- wzrost liczby sesji odbytych o 8,6%,

- wzrost o 7,1% opanowania wpływu spraw GC w 2016 r. do poziomu 91,87% (w porównaniu do poziomu 85,75% w 2015 r.),
 - wzrost o 3,4% liczby sporządzonych uzasadnień,
- niedostateczna obsada kadrowa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie trwa od kilku lat. W I kwartale 2016 r. sąd otrzymał wsparcie poprzez przydzielenie kilkunastu sędziów, jednakże wsparcie to było niewystarczające, faktycznie bowiem nie orzekało w pionie gospodarczym **13** sędziów z powodu długotrwałych zwolnień lekarskich, urlopów macierzyńskich, urlopów wychowawczych, czy też delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości. Dla pionu gospodarczego tut. sądu przewidziano **90 etatów** sędziowskich (limit). Na dzień 31.12.2016 r. obsadzonych było **tylko 81** stanowisk sędziowskich. Nie obsadzonych było 9 etatów. Łącznie 13 sędziów faktycznie nie orzekało w pionie gospodarczym z przyczyn powyżej opisanych. Dodając do tego 9 wolnych etatów, w pionie gospodarczym nie wykonywało faktycznie obowiązków orzeczniczych **aż 22 sędziów**. Zasilenie sądu w 2016 r. nowymi sędziami nie zapewniło zaspokojenia niedoborów kadrowych,
- monitorowano nadal przebieg postępowań i terminowość podejmowania decyzji w celu opanowania wpływu spraw GC:
- badano co miesiąc przedstawiane przez przewodniczących wydziałów zestawienia spraw odraczanych niezasadnie bez terminu oraz wykaz spraw, w którym nie zostały podjęte czynności w okresie powyżej jednego miesiąca i w przypadku stwierdzenia opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości,
 - badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne,
 - badano miesięczne statystyki pod kątem spraw odroczonej,
 - badano comiesięczne zestawienia spraw ponad 7-letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
 - badano comiesięcznie wykazy spraw ponad 5-letnich z wydziałów gospodarczych procesowych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
 - badano co 3 miesiące wykazy spraw ponad 5-letnich z wydziału ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
 - badano co 6 miesięcy wykazy spraw ponad 3-letnich z wydziałów gospodarczych procesowych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
 - badano wrywkowo akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,
 - dokonywano przesunięć kadrowych sędziów między wydziałami oraz delegowano sędziów na poszczególne sesje w celu zastępowania sędziów nieobecnych,
 - podejmowano decyzje dot. obsady w oparciu o dane statystyczne,
 - badano comiesięczne dane w zakresie analizy pracy sędziów/referendarzy,

	<ul style="list-style-type: none"> • monitorowano zestawienia obejmujące wyniki pracy referendarzy w pionie gospodarczym, • analizowano wykonanie limitu spraw przez referendarzy zatrudnionych w ramach zadaniowego czasu pracy, • dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrami urzędniczą, • badano co miesiąc obciążenie pracowników w oparciu o system gliwicki, • kontrolowano co miesiąc pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów. <p>- nie dotyczy pozostałych sądów rejonowych.</p>
<p>III. Wykonywanie orzeczeń</p>	
<p>1. w zakresie wykonywania orzeczeń karnych:</p>	
<p>a) w części dotyczącej postępowania wykonawczego: - ocena sprawności postępowania w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia oraz udzielenia przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> - prowadzono nadzór, - analizowano dane statystyczne, - organizowano narady i spotkania, - kierowano pisma w razie potrzeby.</p> <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u> - nie dotyczy.</p>
<p>b) w części dotyczącej nadzoru penitencjarnego: - kontrola prawidłowości wykonywania środków zabezpieczających, w tym w szczególności polegających na pobycie w zakładzie psychiatrycznym oraz sprawności postępowania wykonawczego w tym zakresie; - badanie warunków bytowych oraz stanu opieki medycznej, sanitarnej osób niepełnosprawnych fizycznie (głównie poruszających się na wózkach inwalidzkich lub o kulach) lub niepełnosprawnych intelektualnie oraz z zaburzeniami psychicznymi, przez pryzmat respektowania ich uprawnień wynikających z regulacji prawnych w zakresie klasyfikacji, systemu odbywania kary, realizacji celów kary w systemie terapeutycznym oraz wynikających z praw skazanego (art. 100 § 1 k.k.w.); - kontrola prawidłowości klasyfikowania skazanych do kategorii osadzonych szczególnie niebezpiecznych oraz prawidłowości i terminowości weryfikacji decyzji ich dotyczących;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> - prowadzono nadzór, - analizowano dane statystyczne, - organizowano narady i spotkania, - kierowano pisma w razie potrzeby. - przeprowadzono 2 wizytacje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zakładów psychiatrycznych w Mazowieckim Specjalistycznym Centrum Zdrowia im. Prof. Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie oraz Instytucie Psychiatrii i Neurologii w Warszawie - w zakresie kontroli prawidłowości wykonywania środków zabezpieczających, w tym w szczególności polegających na pobycie w zakładzie psychiatrycznym oraz sprawności postępowania wykonawczego. Wydano zalecenia powizytacyjne, - odnośnie Mazowieckiego Specjalistycznego Centrum Zdrowia im. Prof. Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie: • dążenia do wyeliminowania nawet nieznaczących uchybień w przestrzeganiu terminów do sporządzania opinii o sprawcach, wobec których stosowany jest środek zabezpieczający i podjęcia kroków celem zapobiegnięcia takim sytuacjom,

- podczas wizytacji sądów i narad z sędziami wykonawczymi zwrócenia uwagi na terminowość i prawidłowość przesyłania odpisów postanowień o dalszym stosowaniu środków zabezpieczających,
 - uwzględnienia w planach finansowych Centrum odnowienia pomieszczeń, w których przebywają osoby, wobec których stosowane są środki zabezpieczające jak i osoby na obserwacji sądowo-psychiatrycznej,
 - poprawy bezpieczeństwa oddziału ID poprzez zamontowanie monitoringu muru okalającego miejsce spacerów po jego zewnętrznej części,
 - w miarę możliwości finansowych wzmocnienia kadrowo wizytowanych oddziałów.
- odnośnie Instytutu Psychiatrii i Neurologii w Warszawie:
- dążenia do wyeliminowania nawet nieznacznych uchybień w przestrzeganiu terminów do sporządzania opinii dotyczących osób internowanych oraz podjęcia kroków prowadzących do usunięcia tego rodzaju uchybień,
 - podpisywania opinii pozostawionych w aktach znajdujących się w Instytucie i dotyczących dalszej internacji przez wszystkie osoby je sporządzające,
 - poprawy terminowości i jakości wydawanych posiłków, poprawy urządzeń hydraulicznych oraz zapewnienia w pomieszczeniach, w których przebywają pacjenci odpowiedniej temperatury,
 - wymagać od sądów postanowień o dalszej internacji z adnotacją o prawomocności bądź o wykonalności z chwilą wydania,
- przeprowadzono **3 lustracje**:
- w Areszcie Śledczym Warszawa Mokotów, Areszcie Śledczym Warszawa Służewiec oraz w Oddziale Zewnętrznym Aresztu Śledczego Warszawa Służewiec w Grodzisku Mazowieckim,
- lustracjami objęto:
- badanie warunków bytowych oraz stanu opieki medycznej (...),
 - kontrole prawidłowości klasyfikowania skazanych do kategorii osadzonych (...),
- odnośnie kontroli prawidłowości klasyfikowania skazanych do kategorii osadzonych szczególnie niebezpiecznych ustalono, iż w Areszcie Śledczym Warszawa Mokotów w czasie lustracji nie funkcjonował już Oddział dla osób zakwalifikowanych jako wymagających osadzenia w wyznaczonym oddziale lub celi w warunkach zapewniających wzmożoną ochronę społeczeństwa lub jednostki penitencjarnej, co związane było z likwidacją Aresztu Śledczego i w zakresie kontroli prawidłowości klasyfikowania skazanych do kategorii osadzonych szczególnie niebezpiecznych oraz prawidłowości i terminowości weryfikacji decyzji ich dotyczących lustracja nie została przeprowadzona. W czasie lustracji nie przebywały też osoby niepełnosprawne fizycznie. Nie sformułowano zaleceń po lustracyjnych

uznając, że przestrzegane są przepisy kodeksu karnego wykonawczego jak i przepisy aktów niższego rzędu i respektowane są prawa osób osadzonych. Zauważono jedynie długi czas od wydania decyzji w przedmiocie zakwalifikowania osadzonego do odbywania kary w systemie terapeutycznym do rozpoczęcia terapii, poprawa tego stanu nie leży w kompetencjach aresztu,

- dodatkowo w Areszcie Śledczym Warszawa Mokotów na polecenie Prezesa Sądu Apelacyjnego i Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie przeprowadzono **2 lustracje** w ramach nadzoru penitencjarnego w zakresie legalności i prawidłowości wykonywania kary pozbawienia wolności przez osoby z upośledzeniem umysłowym i chore psychicznie oraz w zakresie warunków w jakich przebywają osoby niepełnosprawne ruchowo. Wyniki obu lustracji pozwoliły na sformułowanie pozytywnej oceny funkcjonowania jednostki,
- w Areszcie Śledczym Warszawa Służewiec sformułowano pozytywną ocenę funkcjonowania jednostki i nie wydano zaleceń polustracyjnych,
- dodatkowo w Areszcie Śledczym Warszawa Służewiec przeprowadzono lustrację w zakresie legalności i prawidłowości wykonywania kary pozbawienia wolności przez osoby z upośledzeniem umysłowym i chore psychicznie – ocena pozytywna, bez zaleceń po lustracyjnych,
- w Oddziale Zewnętrznym Aresztu Śledczego Warszawa Służewiec w Grodzisku Mazowieckim nie przebywali osadzeni niepełnosprawni fizycznie bądź intelektualnie i osoby zaliczane do kategorii szczególnie niebezpiecznych.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- przeprowadzono **9 wizytacji i lustracji**:

- w Sekcji Wykonawczej II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia, X Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia, w Sekcji Wykonawczej V Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia, w XII Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa, w Sekcji Wykonawczej III Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, w Sekcji Wykonawczej II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Pruszkowie, w Sekcji Wykonawczej II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim, w Sekcji Wykonawczej V Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Pruszkowie, w Sekcji Wykonywania Orzeczeń II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Piasecznie - w zakresie prawidłowości wykonywania środków zabezpieczających. Wydano zalecenia powizytacyjne i polustracyjne,

- przeprowadzono **3 lustracje**:

- w VII Wydziale Wykonawczym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli, w Sekcji Wykonawczej IV Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, w V

	<p>Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza - wydano zalecenia polustracyjne w zakresie kontroli prawidłowości wykonywania środków zabezpieczających w tym w szczególności polegających na pobycie w zakładzie psychiatrycznym oraz sprawności postępowania wykonawczego.</p>
<p>2. w zakresie wykonywania orzeczeń rodzinnych i nieletnich:</p>	
<p>a) realizacja przez sąd opiekuńczy obowiązku zawiadomienia jednostki organizacyjnej wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej o potrzebie udzielenia rodzinie dziecka odpowiedniej pomocy (art. 100 § 2 k.r.o.);</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> - nie dotyczy.</p> <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u> - lustracja w:</p> <ul style="list-style-type: none"> • III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia – w toku. <p>- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim: - poddawano bieżącej kontroli przewodniczącego wydziału; nie stwierdzono nieprawidłowości, - składano co kwartał prezesowi sądu sprawozdania z podejmowanych czynności nadzorczych przez przewodniczącego wydziału.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie: - wysyłano w każdym przypadku umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej odpis postanowienia do właściwego PCPR, - kontrolowano przez kuratora sądowego rodzaj udzielanej pomocy rodzinie.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie: - zobowiązano przewodniczącego wydziału do informowania prezesa sądu o stwierdzonych przypadkach, w których właściwa jednostka nie poinformowała sądu, w wyznaczonym terminie, o rodzajach udzielonej pomocy i rezultatach w wyniku zawiadomienia przez sąd o potrzebie udzielenia pomocy.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa: - nadzorowano co kwartał kategorię tych spraw, - analizowano okresowe sprawozdania sporządzane przez przewodniczącego wydziału, - monitorowano na bieżąco przedmiotową kategorię spraw, - wydawano zarządzenia nadzorcze w przypadkach tego wymagających.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy: - realizowano na bieżąco obowiązek zawiadomienia jednostki organizacyjnej wspierania</p>

	<p>rodziny i systemu pieczy zastępczej o potrzebie udzielenia rodzinie dziecka odpowiedniej pomocy.</p> <ul style="list-style-type: none"> - w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia: - kontrolowano okresowo podejmowane czynności, - przypominano sędziom o obowiązku zawiadamiania właściwej jednostki. - w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli: - nadzorowano co kwartał stosowanie art. 100 § 2 k.r.o.; nie stwierdzono uchybień. - w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza: - zawiadamiano jednostki organizacyjne o potrzebie udzielenia rodzinie dziecka odpowiedniej pomocy.
<p>b) realizacja przez sąd obowiązku zawiadamiania o wydaniu orzeczenia o umieszczeniu w pieczy zastępczej albo powierzenia tymczasowo pełnienia funkcji rodziny zastępczej albo zarządzenia umieszczenia małoletniego w zakładzie opiekuńczo-leczniczym, w zakładzie pielęgnacyjno-opiekuńczym lub zakładzie rehabilitacji leczniczej, a także w razie zastosowania innych środków określonych w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, właściwej jednostki organizacyjnej wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, która udziela rodzinie małoletniego odpowiedniej pomocy i składa sądowi opiekuńczemu, w terminach określonych przez ten sąd, sprawozdania dotyczące sytuacji rodziny i udzielonej pomocy, w tym prowadzonej pracy z rodziną, a także współpracuje z kuratorem sądowym (art. 109 § 4 k.r.o.);</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - nie dotyczy. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim: - kontrolowano na bieżąco przez przewodniczącego wydziału; nie stwierdzono nieprawidłowości, - składano co kwartał prezesowi sądu sprawozdania z podejmowanych czynności nadzorczych przez przewodniczącego wydziału. - w Sądzie Rejonowym w Piasecznie: - powiadamiano o wydaniu orzeczenia o umieszczeniu dziecka w pieczy zastępczej albo wydaniu zabezpieczenia w tym zakresie, a także w przypadku zastosowania innych środków przewidzianych w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej właściwą jednostkę organizacyjną, - analizowano sprawozdania dotyczące sytuacji rodziny i udzielonej rodzinie pomocy. - w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie: - oceniano cyklicznie terminowość podejmowanych czynności na podstawie analizy wybranych akt spraw, - zobowiązano przewodniczącego wydziału do informowania prezesa sądu o stwierdzonych przypadkach, w których właściwa jednostka organizacyjna nie poinformowała sądu, w wyznaczonym terminie, o rodzajach udzielonej pomocy i rezultatach w wyniku zawiadamiania przez sąd o potrzebie udzielenia pomocy.

	<p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nadzorowano co kwartał kategorię tych spraw, - analizowano okresowe sprawozdania sporządzone przez przewodniczącego wydziału, - monitorowano na bieżąco przedmiotową kategorię spraw, - wydawano zarządzenia nadzorcze w przypadkach tego wymagających. <p>- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - informowano na bieżąco właściwe jednostki organizacyjne o wydanych orzeczeniach o umieszczeniu w pieczy zastępczej. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przedstawiano sędziom akta Nsm celem rozważenia wydania zarządzenia, które dokładnie wskazuje na konieczność powiadomienia właściwej jednostki. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nadzorowano co kwartał stosowanie art. 109 § 4 k.r.o.; nie stwierdzono uchybień. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - realizowano obowiązek wymieniony w art. 109 § 4 k.r.o., wydawano stosowne zarządzenia w każdej tego typu sprawie niezwłocznie po stwierdzeniu prawomocności orzeczenia kończącego postępowanie, albo w przypadku wydania orzeczenia w trybie natychmiastowym czy w postępowaniu zabezpieczającym niezwłocznie po wydaniu orzeczenia.
<p>c) prawidłowość wykonywania przez sądy obowiązku wynikającego z treści art. 579¹ § 3 k.p.c. (lustracje spraw Opm dot. umieszczenia małoletniego w pieczy zastępczej – sprawy prowadzone w latach 2014-2015);</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - nie dotyczy. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - zakres badano w ramach wizytacji w: <ul style="list-style-type: none"> • VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnim Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania. <p>- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:</p> <ul style="list-style-type: none"> - monitorowano przez przewodniczącego wydziału przestrzeganie obowiązku kontrolowania nie rzadziej niż co 6 miesięcy sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej. <p>- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano systematycznie sytuację dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej, - zlecano kuratorom wywiady kontrolne, - zwracano się do PCPR o opinie o funkcjonowaniu dziecka w rodzinie zastępczej.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- prowadzono bieżący nadzór przez prezesa sądu w zakresie realizacji przez sąd obowiązku wynikającego z art. 579¹ § 3 k.p.c. dot. czynności podejmowanych w 2016 r. Nadzór realizowano poprzez kontrolę wybranych akt wykonawczych. Stwierdzono w wyniku kontroli, że sędziowie przestrzegają wskazanego w opisanym wyżej przepisie obowiązku jak i określonego terminu jego wykonania. Ocena dokonywana była na posiedzeniach wykonawczych, przy czym każdorazowo, z góry, na kończącym posiedzeniu wyznaczany był termin kolejnego posiedzenia wykonawczego z zachowaniem terminu określonego w art. 579¹ § 3 k.p.c.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- nadzorowano co kwartał kategorię tych spraw,
- analizowano okresowe sprawozdania sporządzone przez przewodniczącego wydziału,
- monitorowano na bieżąco przedmiotową kategorię spraw,
- wydawano zarządzenia nadzorcze, bądź polecano podjęcie czynności w przypadkach tego wymagających.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- kontrolowano na bieżąco sytuację małoletniego umieszczonego w pieczy zastępczej z uwzględnieniem możliwości:

- powrotu dziecka do rodziny,
- wszczęcia postępowania o pozbawienie władzy rodzicielskiej.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- badano co najmniej raz na 6 miesięcy zasadność pobytu dziecka w rodzinie zastępczej, w ramach postępowań wykonawczych i zapoznawania się z informacjami z WCPR.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

- nadzorowano co kwartał wykonywanie obowiązku z art. 579¹ § 3 k.p.c.; nie stwierdzono uchybień.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:

- dokonywano terminowo (nie rzadziej niż co 6 miesięcy) okresowej oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej w celu ustalenia możliwości powrotu dziecka do rodziny,
- wszczynano z urzędu postępowania o pozbawienie władzy rodzicielskiej rodziców dziecka.

d) wykonywanie orzeczeń o odebranie osoby podlegającej władzy rodzicielskiej lub pozostającej pod opieką wydanych na podstawie art. 598¹ – 598¹² k.p.c. – badanie sprawności postępowania od wpływu wniosku do daty faktycznego wykonania orzeczenia oraz badanie przyczyn jego niewykonania;

Sąd Okręgowy w Warszawie

- nie dotyczy.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- zarejestrowano 5 takich spraw,
- stale nadzorowano przez przewodniczącego wydziału terminowość podejmowanych czynności; nie stwierdzono nieprawidłowości,
- składano prezesowi sądu cokwartalne sprawozdania.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- czuwano nad wykonywaniem orzeczeń o odebranie osoby podlegającej władzy rodzicielskiej lub pozostającej pod opieką,
- sprawdzano w przypadku niewykonania orzeczenia przyczyny braku wykonania.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- analizowano co kwartał pisemne sprawozdania przewodniczącego wydziału nt. rodzaju i terminowości czynności podjętych w poszczególnych sprawach w opisanym przedmiocie,
- analizowano co miesięczne informacje kierownika sekretariatu dot. wykonania orzeczeń wydanych na podstawie konwencji z dnia 25.10.1980 r. dot. cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę,
- kontrolowano osobiście przez prezesa sądu (na miejscu) czynności odebrania dziecka, realizowanej przez dwójkę kuratorów III ZKSS dokonanej w trybie interwencyjnym po telefonicznej skardze pełnomocnika strony - kontrola wykazała prawidłowy charakter działania kuratorów sądowych.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- prowadzono stały kwartalny nadzór nad kategorią tych spraw,
- analizowano okresowe sprawozdania,
- monitorowano na bieżąco przedmiotową kategorię spraw,
- wydawano zarządzenia nadzorcze, bądź polecano podjęcie czynności w przypadkach tego wymagających.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- dokonywano co miesiąc kontroli sprawności i prawidłowości postępowania w sprawach dotyczących kontaktów z dzieckiem i o wydanie dziecka.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

	<p>- kontrolowano okresowo podejmowane czynności.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli: - kontrolowano co miesiąc sprawność postępowań; w razie potrzeby wydawano zarządzenia nadzorcze.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza: - stale monitorowano wykonywania orzeczeń; badano przyczyny ich niewykonania.</p>
<p>3. w zakresie funkcjonowania kuratorskiej służby sądowej:</p>	
<p>a) w obu pionach kurateli sądowej: - bieżąca analiza obciążeń zawodowych kuratorów sądowych pracą na obszarze apelacji w aspekcie dbałości o równomierny poziom tych obciążeń w poszczególnych okręgach i komórkach organizacyjnych kurateli sądowej, z wykorzystaniem w szczególności – w razie potrzeby – uprawnienia do przenoszenia zwolnionego etatu kuratorskiego do innego okręgu sądowego w ramach apelacji;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> - nie dotyczy</p> <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u> - analizowano co pół roku dane statystyczne, - w wyniku analizy dokonano 3 przesunięć limitów pomiędzy sądami rejonowymi (z Sądu Rejonowego w Pruszkowie do Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza, z Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa do Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia oraz z Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa do Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli).</p> <p>- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim: - stan kadrowy obu zespołów uległ zmianie w zakresie liczby etatów kuratorów zawodowych, - nie występowało z wnioskiem o dodatkowe etaty kuratorskie.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie: - analizowano obciążenia zawodowych kuratorów sądowych w obu pionach kurateli sądowej na podstawie programu SAWA.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie: - analizowano cyklicznie obciążenie pracą zawodowych kuratorów sądowych na podstawie analiz przedstawianych przez kierowników zespołów.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa: - nadzorowano co kwartał obciążenie kuratorów zawodowych pracą.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy: - kontrolowano na bieżąco analizę obciążeń zawodowych kuratorów sądowych pracą.</p>

	<p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czuwano na bieżąco przez kierowników II i III ZKSS nad równomiernym obciążeniem poszczególnych kuratorów zawodowych oraz nad racjonalnym przekazywaniem zadań kuratorom społecznym. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano wrywkowo na bieżąco obciążenie; nie stwierdzono nieprawidłowości, - nadzorowano w ramach pionu kuratorskiego. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przekazywano systematycznie kuratorowi okręgowemu informacje dotyczące obciążenia pracą kuratora w poszczególnych zespołach, - analizowano na bieżąco statystykę obciążeń poszczególnych kuratorów i podejmowano działania mające na celu zbilansowanie obciążenia pracą kuratorów w ramach zespołów.
<p>b) w pionie kurateli dla dorosłych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prawidłowość wykonywania przez zawodowych kuratorów sądowych czynności związanych z organizowaniem i kontrolowaniem wykonywania kary ograniczenia wolności oraz obowiązków nałożonych na skazanego odbywającego tę karę ze szczególnym uwzględnieniem: <ul style="list-style-type: none"> • sprawności i prawidłowości reakcji kuratora na okoliczności świadczące o uchylaniu się skazanego od odbywania kary lub nałożonych na niego obowiązków, • sprawności i prawidłowości reakcji kuratora na sytuacje, w których po upływie okresu odbywania kary ustalonego w oparciu o przepisy art. 57a k.k.w. skazany nie wykonał pełnego wymiaru pracy, nie dokonano całości potrąceń z wynagrodzenia za pracę albo skazany nie wykonał innych obowiązków związanych z karą ograniczenia wolności, • wykonywania kar orzeczonych na podstawie art. 34 § 1a pkt 3 k.k.; - weryfikacja poziomu obciążenia kuratorów społecznych dozorami sprawowanymi wobec osób zakwalifikowanych do grupy podwyższonego ryzyka (C) ze szczególnym uwzględnieniem oceny, czy w konkretnych sprawach faktycznie zaistniały ustawowe przesłanki powierzenia dozoru kuratorowi społecznemu, czy powierzenie odbyło się z zachowaniem wymogów proceduralnych, 	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - nie dotyczy. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - przeprowadzono 6 lustracji tematycznych w pionie karnym oraz 8 lustracji w pionie rodzinnym, dodatkowo 2 wizytacje kompleksowe w pionie karnym obejmujące m.in. omawiane zagadnienia, - <u>lustracje w pionie karnym</u>: IV ZKSS Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, II ZKSS Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia, IV ZKSS Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza, I ZKSS Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa, II ZKSS Sądu Rejonowego w Piasecznie, II ZKSS Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim, - <u>lustracje w pionie rodzinnym</u>: VI ZKSS Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, III ZKSS Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia, VI ZKSS Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli, VI ZKSS Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza, II ZKSS Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa, III ZKSS Sądu Rejonowego w Piasecznie, III ZKSS Sądu Rejonowego w Pruszkowie, III ZKSS Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim, - wnioski: <ul style="list-style-type: none"> • co do zasady kuratorzy reagowali sprawnie na okoliczności świadczące o uchylaniu się skazanych od wykonywania kary ograniczenia wolności. O fakcie nie wykonania obowiązków, lub częściowego wykonania obowiązków sąd był zwykle informowany po zakończeniu kary w celu podjęcia decyzji, czy i w jakim zakresie karę uznać za wykonaną, • na sytuacje, w których skazany nie wykonał całości kary w orzeczonym przez sąd okresie kuratorzy reagowali zwykle adekwatnymi wnioskami procesowymi,

czy merytoryczny stan sprawy uzasadnia dalsze jej wykonywanie przez kuratora społecznego oraz jaki jest udział spraw kategorii „C” w ogólnym obciążeniu kuratorów społecznych;

- prawidłowość czynności podejmowanych przez zawodowych kuratorów sądowych w związku ze sprawowaniem nadzorów, o których mowa w art. 181a § 2 k.k.w. nad wykonywaniem zakazu przebywania w określonych środowiskach lub miejscach, kontaktowania się z określonymi osobami, zbliżania się do określonych osób lub opuszczania określonego miejsca pobytu bez zgody sądu, jak również nakazu okresowego opuszczania lokalu zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonym, ze szczególnym uwzględnieniem oceny stopnia zaangażowania kuratorów w czynności kontrolne, częstotliwości tych czynności, ich dokumentowania oraz adekwatności reakcji kuratorów na przypadki niestosowania się skazanych do wymienionych zakazów lub nakazu;

- kary orzeczone na podstawie art. 34 § 1a pkt 3 k.k. stanowiły właściwie margines, statystycznie nieistotny,
- kuratorzy zawodowi prowadzili zdecydowaną większość spraw zakwalifikowanych do kategorii C. Procentowy udział takich spraw prowadzonych przez kuratorów społecznych w ich ogólnym obciążeniu był różny (w niektórych zespołach wręcz śladowy), generalnie jednak można wysnuć wniosek, iż takich spraw kuratorzy społeczni prowadzili zdecydowanie mniej, niż spraw zakwalifikowanych do innych kategorii. Nie we wszystkich zbadanych sprawach zaistniały ustawowe przesłanki do powierzenia dozoru kuratorowi społecznemu,
- co do zasady ilość nadzorów, o których mowa w art. 181a § 2 k.k.w. była niewielka. W zbadanych sprawach czynności kuratorów oceniono jako prawidłowe.

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- przeglądano na bieżąco przez kierownika II ZKSS akta dozoru w związku z obowiązkiem kontroli przez kuratorów zawodowych pracy kuratorów społecznych, z danych wynikało, iż w ponad 80% zleconych kuratorom społecznym dozorach zostały przeprowadzone wywiady kontrolne, które nie ujawniły nieprawidłowości,
- wyrywkowo przeglądano przez kierownika akta kary ograniczenia wolności i pracy społecznie użytecznej z referatu każdego kuratora zawodowego i oceniano pod kątem prawidłowości i terminowości podejmowanych przez kuratorów działań,
- przeglądano na bieżąco przez kierownika kontrolki Kkow w systemie informatycznym pod kątem upływu okresu, na jaki orzeczono karę,
- poprawiono sprawność podejmowanych przez kuratorów działań, przy wpływie 398 spraw dotyczących kary ograniczenia wolności i pracy społecznie użytecznej, zakończono 450 spraw z ww. zakresu,
- przeglądano na bieżąco akta dozoru przez kierownika w ciągu całego roku w związku z akceptowaniem grup ryzyka powrotności do przestępstwa i oceniano je pod kątem właściwego powierzenia dozorów zakwalifikowanych do grupy C ryzyka powrotności do przestępstwa,
- przeglądano na bieżąco przez kierownika zestawienia „Grupy ryzyka – MS” w systemie informatycznym pod kątem poziomu obciążenia kuratorów społecznych dozorami sprawowanymi wobec osób zakwalifikowanych do grupy podwyższonego ryzyka,
- analizowano dane liczbowe w zakresie proporcji powierzonych dozorów kuratorom zawodowym i społecznym, które wskazywały, iż rozkład ten był prawidłowy – w pierwszym półroczu 2016 r. na ok. 140 dozorów z grupy C prowadzonych przez kuratorów zawodowych przypadło ok. 25 dozorów prowadzonych przez kuratorów społecznych, w drugim półroczu 2016 r. na ok. 150 dozorów z grupy C prowadzonych przez kuratorów zawodowych przypadło ok. 10 dozorów prowadzonych przez kuratorów społecznych,
- przeglądano na bieżąco przez kierownika akta spraw, w których nadzory sprawowali

kuratorzy zawodowi, a które dotyczyły sytuacji z art. 181a § 2 k.k.w. – były tylko 2 tego typu sprawy, w których nie stwierdzono jakichkolwiek nieprawidłowości,

- przeprowadzano cokwartalnie lustrację losowo wybranych spraw z każdego referatu kuratora zawodowego,
- omawiano z kuratorami wyniki wyżej wymienionych lustracji i zobowiązywano do terminowego realizowania obowiązków,
- składano cokwartalne sprawozdania prezesowi sądu przez kierownika z podejmowanych czynności oraz ich wyników.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- omawiano prawidłowość wykonywania czynności związanych z organizowaniem i kontrolowaniem wykonywania kary ograniczenia wolności oraz obowiązków nałożonych na skazanego, a także sprawność i prawidłowość reakcji kuratorów w sytuacji uchylania się skazanego od wykonania kary lub wykonania obowiązku, a także po upływie okresu odbywania kary w oparciu o zebrania i narady robocze zespołu i program SAWA. W zespole nie były prowadzone postępowania co do kar orzeczonych na podstawie art. 34 § 1a pkt 3 k.k.,

- weryfikowano poziom obciążenia kuratorów społecznych dozorami sprawowanymi wobec osób zakwalifikowanych do grupy podwyższonego ryzyka (C) w oparciu o program SAWA. Powierzano dozory kuratorom społecznym z zachowaniem wymogów proceduralnych, z uwzględnieniem czy merytoryczny stan sprawy oraz predyspozycje, umiejętności i doświadczenie kuratora uzasadniają jej wykonywanie przez kuratora społecznego,
- monitorowano na bieżąco czynności podejmowane przez zawodowych kuratorów sądowych w związku ze sprawowaniem nadzorów, o których mowa w art. 181a § 2 k.k.w., w oparciu o program SAWA.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- dokonywano cyklicznie przez kierownika zespołu kontroli wykazu Kkow pod kątem zakreslenia pozycji po upływie okresu odbywania kary i raportowano prezesowi sądu o stwierdzonych nieprawidłowościach,
- dokonywano przez kierownika kontroli zasadności każdej decyzji kuratora zawodowego o powierzeniu kuratorowi społecznemu dozoru kategorii C i raportowano prezesowi sądu o stwierdzonych nieprawidłowościach,
- prowadzono w zespole 2 nadzory z art. 181a § 2 k.k.w. - oba podlegały cyklicznej kontroli kierownika.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- prowadzono stałe (kwartalne) nadzory,
- wykonywano przez kuratorów zawodowych w sposób prawidłowy i pozytywny czynności

związane z organizowaniem i kontrolowaniem wykonywania kary ograniczenia wolności oraz obowiązków nałożonych na skazanego odbywającego tę karę. W przypadku uchylania się skazanego od wykonania kary ograniczenia wolności lub pracy społecznie użytecznej niezwłocznie składano wnioski o zmianę na zastępczą karę pozbawienia wolności (aresztu). Podobnie w sytuacji, gdy występowały przesłanki do wystąpienia z wnioskiem o zwolnienie z reszty kary i uznania jej za wykonaną w całości lub zawieszenia postępowania wykonawczego czynności podejmowano niezwłocznie,

- stwierdzono we wszystkich badanych sprawach z kategorii C, że zaistniały ustawowe przesłanki powierzenia dozoru kuratorowi społecznemu, powierzenie odbyło się z zachowaniem wymogów proceduralnych, merytoryczny stan sprawy uzasadniał dalsze jej wykonywanie przez kuratora społecznego,

- podejmowano prawidłowo czynności przez kuratorów w związku ze sprawowaniem nadzorów, o których mowa w art. 181a § 2 k.k.w., częstotliwość podejmowanych czynności była prawidłowa i były one dobrze udokumentowane. W każdej z kontrolowanych spraw kurator w wyniku podjętych działań nie stwierdził próby złamania orzeczonego zakazu lub nakazu.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- kontrolowano co 3 miesiące prawidłowość wykonywania przez zawodowych kuratorów sądowych czynności związanych z ograniczeniem i kontrolowaniem wykonywania kary ograniczenia wolności,

- sprawowano nadzór nad prawidłowością wykonywania przez zawodowych kuratorów sądowych czynności związanych z organizowaniem i kontrolowaniem wykonywania kary ograniczenia wolności oraz obowiązków nałożonych na skazanego odbywającego tę karę, ze szczególnym uwzględnieniem:

- sprawności i prawidłowości reakcji kuratora na okoliczności świadczące o uchylaniu się skazanego od odbywania kary lub nałożonych na niego obowiązków,
- sprawności i prawidłowości reakcji kuratora na sytuacje, w których po upływie okresu odbywania kary ustalonego w oparciu o przepisy art. 57a k.k.w. skazany nie wykonał pełnego wymiaru pracy, nie dokonano całości potrąceń wynagrodzenia za pracę albo skazany nie wykonał innych obowiązków związanych z karą ograniczenia wolności,
- wykonywania kar orzeczonych na podstawie art. 34 § 1a pkt 3 k.k.,

- weryfikowano na bieżąco poziom obciążenia kuratorów społecznych nad sprawowanymi dozorami,

- nadzorowano prawidłowość podejmowanych czynności przez zawodowych kuratorów sądowych w związku ze sprawowaniem nadzorów,

- weryfikowano co 6 miesięcy kwalifikację do grupy ryzyka w każdej sprawie dozorowej.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- przeprowadzono lustrację w zespole dot. wskazanych zagadnień - bez uwag,
- monitorowano na bieżąco przez kierownika zespołu w programie SAWA prawidłowość i terminowość wykonywanych przez kuratorów czynności w sprawach Kkow, wątpliwości i uchybienia były natychmiast omawiane (w razie potrzeby również z sędziami) i eliminowane,
- przekazano przez kierownika zespołu kuratorom zawodowym (dla przypomnienia) przepisy zawarte w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 13.06.2016 r. w sprawie sposobu i trybu wykonywania czynności przez kuratorów sądowych w sprawach karnych wykonawczych, dotyczące sprawowania nadzoru, o którym mowa w art. 181a § 2 k.k.w.,
- analizowano okresowe sprawozdania kierownika zespołu dotyczące wymienionych zagadnień.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

- bieżąca wrywkowa kontrola nie doprowadziła do ujawnienia nieprawidłowości. Prowadzono nadzór w ramach pionu kuratorskiego.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:

- przeprowadzono lustrację w IV ZKSS ds. wykonywania orzeczeń w sprawach karnych w opisanym zakresie w dniach od 05 do 09.12.2016 r.,
- podejmowano przez kierownika zespołu w ramach czynności nadzorczych systematycznie czynności kontrolne we wskazanym zakresie poprzez bieżące przeglądanie teczek wpływających do zespołu, kontrolowano w programie SAWA wykaz przeterminowanych spraw związanych z nadzorowaniem wykonywania kary ograniczenia wolności i pracy społecznie użytecznej,
- w zespole funkcjonowała procedura dotycząca wykonywania kary ograniczenia wolności i pracy społecznie użytecznej,
- odbyło się spotkanie w dniu 29.06.2016 r. z osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie kary ograniczenia wolności i pracy społecznie użytecznej w instytucjach, z którymi współpracuje IV ZKSS Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza. Omówiono dotychczasową współpracę zespołu z jednostkami organizacyjnymi, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności i praca społecznie użyteczna, zdiagnozowano trudności i problemy występujące w toku wykonywania kary oraz wypracowano strategię współpracy pozwalającą na efektywne wykonywanie orzeczeń,
- podzielono zakłady pracy między kuratorów zespołu w celu wzmocnienia kontroli nad prawidłowością wykonywania kary w zakładach pracy, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności i praca społecznie użyteczna. Ustalono harmonogram kontroli i sporządzono protokół,
- sprawowano na bieżąco kontrolę przez kierownika, w zakresie dotyczącym obciążenia kuratorów społecznych dozoramiami sprawowanymi wobec osób zakwalifikowanych do grupy ryzyka C,

	<p>- nie prowadzono w 2016 r. spraw w związku z art. 181a § 2 k.k.w.</p>
<p>c) w pionie kurateli rodzinnej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - analiza efektywności współpracy kuratorów rodzinnych z instytucjami pomocowymi, w szczególności z zakresu wspierania rodziny (asystentami rodziny, koordynatorami pieczy zastępczej, placówkami wsparcia dziennego i innymi) w sprawach nadzorczych, w których brak pracy lub stałego źródła utrzymania oraz złe warunki bytowe i socjalne stanowią jeden z głównych zdiagnozowanych czynników ryzyka, grożą zmianą sposobu ograniczenia władzy rodzicielskiej, bądź jej pozbawieniem i umieszczeniem dziecka w pieczy zastępczej, z podaniem liczby takich spraw; - analiza prawidłowości przyznawania wynagrodzenia ryczałtowego w sprawach, w których sąd ustalił kontakty uprawnionego z dzieckiem w obecności kuratora sądowego, w szczególności z uwzględnieniem spraw, w których sąd nie przyznał wynagrodzenia ryczałtowego lub odmówił wypłaty ryczałtu, z podaniem przyczyn oraz liczby takich spraw; 	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <p>- nie dotyczy.</p> <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - współpracę kuratorów rodzinnych z instytucjami pomocowymi oceniono co do zasady jako efektywną, dzięki współpracy w ocenie kontrolującego udało się do minimum ograniczyć ilość spraw, w których dochodziło do zmiany formy ograniczenia władzy rodzicielskiej i umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej, - poddano lustracji wszystkie 81 spraw, w których sąd ustalił kontakty uprawnionego z dzieckiem w obecności kuratora sądowego, w 13 sąd nie przyznał wynagrodzenia ryczałtowego - co stanowi 16% wszystkich spraw. Ocena prawidłowości rozstrzygnięć sądu nie leżała w gestii kontrolującego. <p>- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przeprowadzono bieżącą analizę akt przez kierownika zespołu, z której wynikało, iż standardem w pracy kuratorów była ścisła współpraca z pracownikami socjalnymi, asystentami rodziny, szkołami, świetlicami, PCPR-ami, polegająca na wymianie informacji oraz ustalaniu wspólnego planu działania, - nie było żadnej sprawy, w której główną lub jedyną przesłanką do umieszczenia dziecka poza rodziną byłyby złe warunki bytowe, - nie było spraw, w których sąd nie przyznałby ryczałtu lub odmówił wypłaty ryczałtu w sprawach, w których sąd ustalił kontakty uprawnionego w obecności kuratora, - analizowano cokwartalnie wieloletnie nadzory przez kierownika, które dotyczyły rodzin wieloproblemowych, tj. dysfunkcje dotyczące kilku sfer życia, - prowadzono na koniec 2016 r. 3 wieloletnie nadzory nad nieletnimi oraz 42 nadzory opiekuńcze, przy czym w grupie nadzorów wieloletnich kuratorzy społeczni prowadzili 2 w sprawach nieletnich i 25 w sprawach opiekuńczych, łącznie prowadzonych było 334 nadzory w sprawach nieletnich i opiekuńczych, w tym 232 przez kuratorów społecznych, w których przeprowadzono 84 wywiady kontrolne, - przeprowadzano cokwartalnie lustrację losowo wybranych spraw z każdego referatu kuratora zawodowego i społecznego w sprawach wieloletnich nadzorów, - zalecano w pojedynczych sprawach sprawdzenie sytuacji nadzorowanych i rozważenie złożenia wniosku o umorzenie lub zmianę, z uwagi na prawidłowe prowadzenie tych nadzorów,

- prowadzono 2 nadzory w sprawach, w których sąd nie uwzględnił wniosku kuratora o zmianę sposobu wykonywania władzy rodzicielskiej (nie stwierdzono nieprawidłowości), w pozostałych sprawach wnioski, w tym ponowione, zostały uwzględnione,
- analizowano prawidłowość realizacji Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24.06.2014 r. w sprawach nadzoru nad nieletnimi w zakresie odbierania od podopiecznych numerów telefonów,
- składano cokwartalne sprawozdania prezesowi sądu przez kierownika z podejmowanych czynności oraz ich wyników.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- prowadzono stałą współpracę kuratorów w prowadzonych nadzorach z asystentami rodziny przydzielonymi rodzinie, pracownikami socjalnymi, pedagogami i psychologami szkolnymi, dzielnicowymi, jak również koordynatorami pieczy zastępczej, w zdecydowanej większości uzyskując pożądaną efekty z korzyścią dla podopiecznych,
- przyznawano wynagrodzenie ryczałtowe we wszystkich sprawach, w których sąd ustalił kontakty uprawnionego z dzieckiem w obecności kuratora sądowego.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- wdrożono zalecenia pokontrolne sporządzone w wyniku lustracji zespołu,
- kontrolowano przyznawanie stawek ryczałtów poprzez dokonywaną wybiórczo kontrolę akt Opm,
- nie było przypadków ograniczenia władzy rodzicielskiej, bądź jej pozbawienia, gdzie głównym czynnikiem ryzyka były brak pracy lub stałego źródła utrzymania oraz złe warunki bytowe i socjalne.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- analizowano efektywność współpracy kuratorów rodzinnych z instytucjami pomocowymi na podstawie okresowych (półrocznych) sprawozdań,
- brak spraw, w których brak pracy lub stałego źródła utrzymania oraz złe warunki bytowe i socjalne skutkowały umieszczeniem dziecka w pieczy zastępczej,
- dokonywano analizy prawidłowości przyznawania wynagrodzenia w cyklach miesięcznych,
- weryfikowano wysokość ryczałtów przyznawanych kuratorom społecznym.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- dokonywano na bieżąco przez kuratorów analizy efektywności współpracy z instytucjami pomocowymi poprzez czynny udział kuratorów rodzinnych i społecznych w spotkaniach służb współpracujących i współdziałających na rzecz i w trakcie sprawowanych nadzorów podopiecznych,
- analizowano na bieżąco prawidłowość przyznawania wynagrodzenia ryczałtowego

w sprawach, w których sąd ustalił kontakty uprawnionego z dzieckiem w obecności kuratora sądowego, w szczególności z uwzględnieniem spraw, w których sąd nie przyznał wynagrodzenia ryczałtowego lub odmówił wypłaty ryczałtu, z podaniem przyczyn oraz liczby takich spraw.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- skontrolowano „teczki kuratorów” o sygnaturze Opm–k pod kątem wymienionych zagadnień w ramach lustracji,
- omówiono z kuratorami zespołu wyniki lustracji,
- analizowano stopień trudności sprawowanych nadzorów przez kuratorów społecznych w celu ustalenia wysokości naliczonego ryczałtu,
- płatności na rzecz kuratorów społecznych podlegały w każdym miesiącu analizie kierownika zespołu i były dokonywane zmiany uwzględniające aktualne możliwości finansowe dotyczące tych wypłat.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

- bieżąca wrywkowa kontrola nie doprowadziła do ujawnienia nieprawidłowości. Nadzór prowadzony w ramach pionu kuratorskiego.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:

- z instytucjami pomocowymi współpraca obejmowała 53 sprawy, w których znajdowała się dokumentacja dotycząca współpracy kuratorów z lokalnymi podmiotami administracji terenowej. Najczęściej współpraca dotyczyła:

- WCPR, PCPR - w zakresie pieczy zastępczej, w tym udział kuratorów w posiedzeniach w WCPR odnośnie zasadności pobytu małoletnich w pieczy zastępczej,
- dwa-OPS, dwa-GOPS - w tym współpraca z asystentami, pracownikami socjalnymi, specjalistami pomocy rodzinie oraz udział w czterech zespołach Interdyscyplinarnych i Grupach Roboczych – z ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. Kuratorzy współpracowali ponadto regularnie ze szkołami, PPP, żłobkami, przedszkolami, placówkami kształcenia specjalnego, MOS, OHP, poradniami uzależnień, CKU, poradniami rodzinnymi, PZP, OPTA, stowarzyszeniami: ASLAN, MAMY CZAS, GNIAZDO, PARAFIADA,
- Caritas Polska, ZGN, Urząd Dzielnicy Żoliborz, Urząd Dzielnicy Bielany, Urząd Gminy Łomianki, Urząd Gminy Izabelin - w zakresie pomocy dla rodzin w trudnych warunkach lokalowych i zagrożonych utratą mieszkania z powodu zadłużenia lokalu,

- prowadzono tylko 4 sprawy z orzeczoną obecnością kuratora przy kontaktach dziecka z osobą uprawnioną; ryczałty za udział kuratora w kontaktach były wypłacone terminowo zgodnie z postanowieniami,

- nie było spraw w których wystąpiłaby odmowa wypłaty wynagrodzenia,

	<p>- kontrolowano sprawy w ramach lustracji przeprowadzonej w dniach 13-14.04.2016 r.</p>
<p>4. w zakresie egzekucji sądowej:</p>	
<p>a) sprawność postępowań w sprawach o rozstrzygnięcie zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej do tej samej rzeczy lub prawa majątkowego (art. 773 k.p.c.);</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> - nie dotyczy.</p> <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <p>- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim: - odnotowano istotny spadek pozostałości spraw w stosunku do 2015 r. z 66 do 35 spraw, opanowując wpływ w 2016 r. na poziomie 120%, - badano comiesięczne dane statystyczne, - ustalono pensum spraw dla referendarzy sądowych rozstrzygających tego rodzaju sprawy.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie: - kierowano na bieżąco sprawy do referendarzy sądowych; nie stwierdzono przypadków opóźnień w rozpoznawaniu spraw, - kontrolowano cyklicznie wpływ dokumentacji dotyczącej egzekucji od organów prowadzących egzekucję.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie: - analizowano cyklicznie sprawność postępowania w tej kategorii spraw, poprzez program SAWA.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa: - monitorowano raz na 3 miesiące terminowość podejmowania czynności na podstawie kwartalnych sprawozdań przedstawianych przez przewodniczących wydziałów, - wydawano zarządzenia nadzorcze, bądź polecano podjęcie czynności w przypadkach stwierdzonych uchybień, - odbierano wyjaśnienia od osób odpowiedzialnych za zaistnienie uchybień w zakresie sprawności postępowania.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy: - kontrolowano co miesiąc bezczynność przekraczającą 2 miesiące, - kontrolowano na bieżąco kalendarze,</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - skontrolowano w IV kwartale wszystkie niezakończone sprawy o rozstrzygnięcie zbiegu egzekucji, - wydawano zarządzenia nadzorcze w razie stwierdzenia beczynności. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - od 1.06.2016 r. przekazano sprawy do rozpoznania referendarzom sądowym w celu przyspieszenia postępowania w I Wydziale Cywilnym, - analizowano kwartalne wyniki kontroli nadzorczej przewodniczących wydziałów. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano wrywkowo co miesiąc sprawy rozpoznawane przez referendarzy sądowych i wydawano w poszczególnych sprawach zarządzenia nadzorcze zmierzające do szybkiego wydania orzeczenia kończącego, - wydano zarządzenie zmierzające do przyspieszenia rozpoznania wszystkich wniosków w trybie art. 773 k.p.c., polegające na obowiązku zwrócenia się o akta wszystkich spraw egzekucyjnych, w których wystąpił zbieg, już na wstępnym etapie zarejestrowania sprawy, a przed jej skierowaniem do referenta. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w 2016 roku wpłynęło 271 spraw tej kategorii, załatwiono ogółem 283 sprawy, co stanowi 104,4%, - analizując wpływ i zakańczalność tych spraw tylko w 2016 roku, wskazać należy, iż spośród spraw, które wpłynęły w 2016 roku załatwiono 228 spraw, czyli 85%, - sprawy kierowano z założenia do referendarzy sądowych, a w sytuacji usprawiedliwionej ich nieobecności do referatów sędziów, - stale monitorowano tego rodzaju sprawy, - czasookres rozpoznania spraw wynikał głównie z terminu przedstawienia przez wszystkie organy akt egzekucyjnych.
<p>b) monitorowanie korzystania przez sądy rejonowe ze środka nadzoru judykacyjnego określonego w art. 759 § 2 k.p.c. (nadzór sądu z urzędu nad komornikiem) w przypadku odrzucenia skargi na czynności komornika (art. 767³ k.p.c.);</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - nie dotyczy. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <p>- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:</p> <ul style="list-style-type: none"> - odnotowano wzrost korzystania ze środka nadzoru judykacyjnego określonego w art. 759 § 2 k.p.c. w przypadku odrzucenia skargi na czynności komornika w stosunku do 2015 r. z 7 spraw (co stanowiło 2,8%) do 12 spraw (co stanowi 4,5%), - badano comiesięczne dane statystyczne.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- wydawano orzeczenia polecające komornikowi wykonanie czynności mimo odrzucenia skargi,
- kontrolowano wykonanie czynności nadzorczych zleconych komornikowi.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- analizowano wybrane sprawy, w których odrzucono skargę.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- monitorowano na podstawie kwartalnych sprawozdań przedstawianych przez przewodniczących wydziałów,
- wydawano zarządzenia nadzorcze, bądź polecano podjęcie czynności w przypadkach tego wymagających.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- kontrolowano co 6 miesięcy zestawienia statystyczne dot. wpływu i załatwienia spraw wszczynanych na podstawie art. 759 § 2 k.p.c.,
- kontrolowano na bieżąco zasadność stosowania uprawnienia sądu do zastosowania środków nadzoru przewidzianych w art. 759 § 2 k.p.c.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- przekazywano skargę do właściwego wydziału celem rozważenia podjęcia działań w trybie art. 759 § 2 k.p.c., po uzyskaniu informacji o odrzuceniu skargi przez inny sąd.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

- kontrolowano co miesiąc wyrywkowo akta spraw, w których doszło do odrzucenia skargi na czynność komornika. W każdym przypadku sąd badał, czy nie zachodziły przesłanki do wydania z urzędu zarządzeń nadzorczych nad komornikiem w trybie art. 759 § 2 k.p.c.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:

- wpłynęło w 2016 r. ogółem 717 spraw ze skarg na czynności komorników; 221 spraw zakończyło się odrzuceniem skargi; tylko w jednej sprawie, w której skarga została odrzucona, sąd z urzędu zastosował art. 759 § 2 k.p.c.; w pozostałych sprawach sąd nie znalazł podstaw do korzystania ze środka nadzoru judykacyjnego określonego w ww. przepisie.

c) ocena realizacji przez prezesów sądów rejonowych uprawnień nadzorczego, określonego w przepisie art. 3 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 790 z późn. zm.);

Sąd Okręgowy w Warszawie

- ocena przy corocznym sprawozdaniu przedstawianym Prezesowi Sądu Apelacyjnego w Warszawie w zakresie oceny czynności nadzorczych podejmowanych przez prezesów sądów rejonowych w zakresie działalności komorników sądowych.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- każdorazowo w przypadku stwierdzenia w ramach sprawowanego nadzoru nad działalnością komorników konieczności wydania zarządzeń zmierzających do należytego wykonania egzekucji czy usuwania spostrzeżonych uchybień w trybie art. 759 k.p.c. (m.in. w przypadku sporów między komornikami w przedmiocie zbiegu egzekucji wyłącznie między komornikami), zgodnie z regulacją przewidzianą w art. 3 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29.08.1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji zawiadamiany był sąd o potrzebie wydania zarządzeń w trybie art. 759 § 2 k.p.c.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- rozpatrywano skargi w trybie administracyjnym na komorników,
- prowadzono postępowania wyjaśniające,
- kontrolowano cyklicznie kancelarie komorników.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- podejmowano doraźne czynności w trybie wskazanego przepisu,
- wydawano stosowne zarządzenia przewodniczącemu wydziału.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- zawiadamiano sąd o potrzebie wydania komornikowi zarządzeń w trybie art. 759 § 2 k.p.c. w przypadkach stwierdzonych uchybień.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- przekazywano do wydziałów cywilnych wszystkie skargi na działanie komornika, wnoszone w trybie administracyjnym do prezesa sądu, jeżeli stan sprawy tego wymagał, celem rozważenia możliwości wydania poleceń nadzorczych w trybie art. 759 § 2 k.p.c.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- w przypadku dostrzeżenia uchybień informacje o nich przekazywano prezesowi sądu rejonowego, przy którym działał komornik.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

	<p>- analizowano wszystkie skargi i wnioski dotyczące czynności komorniczych adresowane do prezesa/wiceprezesa sądu pod kątem przesłanek do wydania komornikom zarządzeń nadzorczych po uzyskaniu pisemnych wyjaśnień od komorników i analizie akt egzekucyjnych. Zawiadamiano sąd o konieczności podjęcia w stosunku do organów egzekucyjnych działań nadzorczych w trybie art. 759 § 2 k.p.c.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <p>- skierowano w 2016 r. przez prezesa sądu - przy rozpatrywaniu skarg na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 4 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji - ogółem 6 wniosków do wydziałów cywilnych o wszczęcie postępowań dotyczących nadzoru nad czynnościami komorników.</p>
II. Realizacja kierunków wewnętrznego nadzoru administracyjnego wykonywanego przez prezesów sądów działających na obszarze apelacji warszawskiej w 2016 roku.	
kierunek	stopień realizacji
I. Zagadnienia ogólne:	
<p>1. Sprawność postępowania na wszystkich etapach, w tym wzmoczenie nadzoru nad podejmowaniem czynności wstępnych oraz czynności w toku dalszego postępowania, łącznie z postępowaniem międzyinstancyjnym i odwoławczym;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> <u>Pion cywilny</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano wykonanie zarządzeń w zakresie liczby sesji oraz obciążenia wokand przez poszczególnych sędziów, - kontrolowano wykonanie przez przewodniczących wydziałów comiesięcznej kontroli 3 sesji sędziów w referatach, których sprawność postępowania budziła zastrzeżenia pod kątem przygotowania sprawy na rozprawę, koncentracji materiału dowodowego, zasadności odroczeń oraz prawidłowego wykorzystania czasu sesyjnego, - na cyklicznych spotkaniach z przewodniczącymi wydziałów zlecano kontrolowanie przestrzegania zachowania krótkich terminów pomiędzy rozprawami w sprawach 3-letnich i ponad 5-letnich, zobowiązano do sygnalizowania nieprawidłowości w tym zakresie, - zdejmowano sprawy z wokandy jedynie w uzasadnionych przypadkach, co do zasady zastępowano nieobecnego sędziego, - kontrolowano terminowość rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie, - praktycznie powszechnym był e-protokół, - wzmocniono kadrowo wydziały, w których z uwagi na wzrost wpływu spraw bądź ich ciężar gatunkowy i obszerność było to niezbędne. <p><u>Pion karny</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - badano sprawność postępowania w poszczególnych sprawach, - kontrolowano wykonywanie obowiązków przez przewodniczących wydziałów/sędziów referentów,

- analizowano prawidłowość i terminowość podejmowanych czynności,
- analizowano skuteczność wykonywanych czynności,
- zlecono sędziemu wizytatorowi przeprowadzenie doraźnej analizy,
- monitorowano sprawność postępowania poprzez program SAWA,
- analizowano dane statystyczne,
- organizowano narady, spotkania,
- współpracowano z przewodniczącymi wydziałów w zakresie nadzoru nad referatami,
- wydawano zarządzenia zmierzające do:
 - usprawnienia organizacji pracy,
 - podniesienia efektywności pracy,
 - zapewnienia niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów,
- wydawano zalecenia i wytyczne w przypadku dostrzeżonych uchybień,
- monitorowano realizację wydanych zarządzeń,
- żądano złożenia wyjaśnień w razie potrzeby,
- żądano usunięcia uchybień w razie ich zaistnienia,
- zwracano uwagi na piśmie.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- sprawy, w których stwierdzono beczynność obejmowano nadzorem prezesa sądu lub wydawano zarządzenia nadzorcze w poszczególnych sprawach,
- analizowano co miesiąc sprawozdania z czynności we wszystkich sprawach ponad 3-letnich w XIV Wydziale Ubezpieczeń Społecznych,
- kontrolowano co 6 miesięcy sprawy ponad 5-letnie w XXI Wydziale Pracy,
- analizowano co 3 miesiące stan spraw ponad 7-letnich we wszystkich wydziałach pionu pracy i ubezpieczeń społecznych,
- monitorowano co 6 miesięcy liczbę spraw skierowanych do mediacji w XXI Wydziale Pracy,
- kontrolowano liczbę sesji i obciążenie wokand tj. zarówno liczbę spraw wyznaczonych na sesjach jak i liczbę wezwanych świadków, biegłych,
- kontrolowano co 2 miesiące stan dwóch kolejnych referatów we wszystkich wydziałach pionu,
- dokonywano analizy sprawności postępowania w oparciu o zestawienia spraw „starych” oraz wskaźniki odroczeń,
- organizowano narady z sędziami w celu podsumowania efektywności pracy,
- odbierano od sędziów wyjaśnienia w przypadkach beczynności lub opóźnień w sporządzeniu uzasadnień.

Pion gospodarczy

- przeprowadzono cyklicznie przez przewodniczących wydziałów następujące czynności kontrolne, z których składano sprawozdania wiceprezesowi sądu:

- comiesięczna kontrola spraw, w których brak czynności przez ponad 2 miesiące i przedstawianie sędziom wykazów tych spraw do podjęcia czynności,
 - bieżąca kontrola zasadności odroczeń,
 - comiesięczna kontrola terminowości sporządzania opinii przez biegłych i tłumaczy przez tłumaczy przysięgłych oraz terminowość przyznawania im wynagrodzeń,
 - comiesięczna kontrola terminowego przyznawania wynagrodzenia oraz terminowych realizacji należności biegłych i tłumaczy przysięgłych,
 - comiesięczna kontrola terminowości rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie oraz wniosków o wstrzymanie wykonalności orzeczeń,
 - raz na 6 miesięcy kontrola czynności w sprawach GNc niezakończonych prawomocnie, starszych niż 3 miesiące,
 - comiesięczna kontrola czynności w sprawach 5-letnich i starszych,
 - co 2 miesiące kontrola czynności w sprawach 3-5 letnich,
 - raz na kwartał kontrola spraw zawieszonych,
 - comiesięczna kontrola podejmowania czynności w sprawach uchylonych do ponownego rozpoznania i kontrola przestrzegania zarządzenia wiceprezesa sądu o wyznaczeniu terminu rozprawy w tych sprawach w okresie nieprzekraczającym 3 miesięcy od daty skierowania sprawy do referatu,
 - kontrola wyznaczania terminów rozpraw oraz kontrola przestrzegania zarządzenia wiceprezesa sądu o skróceniu przerw między terminami rozpraw w sprawach ponad 5-letnich do 1 miesiąca, w sprawach z kategorii 3-5 letnich do 3 miesięcy,
- monitorowanie ilości wyznaczanych posiedzeń niejawnych i składów sędziowskich poprzez informacje składane co miesiąc przez Przewodniczącego XXIII Wydziału Gospodarczego Odwoławczego.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- zakres badano w ramach **wizytacji** w:

- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Wizytacja w toku,
- VI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wizytacja w toku,
- VII Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa. Brak zaleceń powizytacyjnych,
- X Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa. Sporządzono protokół – dalsze czynności w toku,
- XIV Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa Sekcji Postępowania Przygotowawczego. Brak zaleceń powizytacyjnych,

- II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia Sekcji Postępowania Przygotowawczego. Brak zaleceń powizytacyjnych,
 - III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli Sekcji Postępowania Przygotowawczego. Brak zaleceń powizytacyjnych,
 - III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Wydano zalecenia powizytacyjne,
 - X Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wydano zalecenia powizytacyjne,
 - II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Wydano zalecenia powizytacyjne,
 - XI Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wydano zalecenia powizytacyjne,
 - II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Piasecznie. Wydano zalecenia powizytacyjne,
 - VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza. Wydano zalecenia powizytacyjne,
 - XVII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne,
 - VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania,
- przeprowadzono **lustrację** w zakresie sprawności postępowania na etapie postępowania międzyinstancyjnego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim. Wydano zalecenia polustracyjne.

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- kontrolowano wokandy pod kątem zasadności odraczania spraw,
- badano prawidłowość liczby wyznaczanych sesji oraz prawidłowego obciążenia sesji,
- kontrolowano wykorzystanie czasu sesyjnego przez poszczególnych sędziów, poprzez badanie faktycznego rozpoczęcia i zakończenia rozpraw,
- badano comiesięczne dane statystyczne,
- wydawano zarządzenia i polecenia w przypadku dostrzeżonych uchybień,
- wydawano stosowne zarządzenia mające na celu spowodowanie podjęcia czynności w przypadku stwierdzenia znacznych opóźnień w podejmowaniu czynności w sprawie,
- efektywność pracy sędziów kształtowała się w następujący sposób:

w pionie cywilnym:

- uległ skróceniu w stosunku do 2015 r. średni czas trwania postępowania w jednej kategorii spraw:
 - Ns z 11,8 do 8,8,

- uległ wydłużeniu współczynnik trwania postępowania w sprawach:

- C z 13,9 do 15,4,
- Nc z 3,1 do 4,8,
- Co z 3,7 do 6,7,
- Cps z 4,8 do 5,8,

co wynikało ze zmian spowodowanych wejściem w życie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23.12.2015 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych w obszarze obiegu spraw na etapie braków formalnych oraz tworzenia referatów w związku z obsadą stanowisk sędziowskich, z braku stabilności kadry orzecniczej, z wielkości referatów, z konieczności zredukowania ilości dni sesyjnych dwóch orzeczników z uwagi na konieczność intensyfikacji podejmowania czynności orzeczniczych poza posiedzeniami jawnymi, z problemów w sprawnej obsłudze sekretarskiej odbudowującego się orzeczniczo wydziału,

w pionie karnym:

- uległ wydłużeniu w stosunku do 2015 r. średni czas trwania postępowania:

- K – z 10,4 do 14,6,
- W – z 5,8 do 8,1,
- Kp – z 2,6 do 4,0,

- na wydłużenie czasu trwania postępowania (pomimo redukcji spraw starych i opanowania wpływu) złożyły się następujące przyczyny:

- w początkowym okresie roku odnotowano zwiększoną liczbę przypadków odroczeń spraw z powodu braku doręczenia zawiadomienia/wezwania lub błędnego doręczenia (nie do rąk własnych),
- duża absencja pracowników (wakaty, zwolnienia, urlopy) co odzwierciedla współczynnik obsady do limitu wynoszący w pierwszym półroczu 74,33%,
- kryzys kierownictwa wydziału skutkujący zmianą zarówno na stanowisku kierownika sekretariatu jak i przewodniczącego wydziału,
- zmniejszenie limitu zatrudnienia w grupie asystenci oraz urzędnicy i dokonanie przesunięcia limitów do wydziału cywilnego, znajdującego się w znacznie trudniejszej sytuacji kadrowej,
- częściowe delegowanie z wydziału karnego do wydziału cywilnego do orzekania sędziego w ½ obciążenia przez 8 m-cy w roku,
- utrzymujące się przez cały rok największe referaty w tym pionie w okręgu będące skutkiem niedostatecznej obsady kadrowej w poprzednich okresach,
- zmiana struktury wpływu w sprawach W, tj. mniejszego wpływu wykroczeń drogowych stwierdzonych przez Straż Miejską, które w zdecydowanej większości rozpoznawane były w postępowaniu nakazowym,

w pionie rodzinnym:

- uległ skróceniu w stosunku do 2015 r. średni czas trwania postępowania:
 - Nmo – z 1,74 do 1,55,
 - uległ wydłużeniu w stosunku do 2015 r. średni czas trwania postępowania:
 - RC – z 7,3 do 7,5,
 - RNs – z 4,3 do 5,8,
 - Nsm – z 4,87 do 5,12,
 - Nkd – 5,62 do 5,91,
 - na wydłużenie czasu trwania postępowań złożyły się następujące przyczyny:
 - duża absencja pracowników (wakaty, zwolnienia, urlopy) co odzwierciedla obsada średniookresowa 4,991 do limitu wynoszącego 6, rzutująca na sprawność obsługi referatów i płynność postępowania,
 - orzekanie przez jednego z trzech sędziów w niepełnym wymiarze dni sesyjnych wobec kończenia spraw w II Wydziale Karnym,
- w pionie wieczystoksięgowym:
- uległ zmianie współczynnik wielokrotnej zaległości, co wskazuje na wydłużenie postępowania w stosunku do 2015 r tj. z 2,07 do 2,79, stan taki wynika ze znacznego wzrostu wpływu spraw do wydziału (z 9.357 spraw w 2015 r. do 10.485 spraw w 2016 r.) w istotny sposób utrudniając jego opanowanie - mimo zwiększonej efektywności orzeczników z 240,2 spraw średnio w miesiącu w 2015 r. do 262,9 spraw średnio w 2016 r.
- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:**
- kontrolowano stan, ilość oraz czynności na etapie czynności wstępnych,
 - analizowano comiesięczne dane statystyczne,
 - kontrolowano przyczyny odroczeń spraw pod kątem zasadności,
 - analizowano wokandy,
 - monitorowano sprawy pod względem ewentualnej beczynności,
 - nadzorowano sprawność postępowania międzyinstancyjnego.
- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:**
- zwiększono czasowo liczbę spraw wyznaczonych na sesję w pionie cywilnym,
 - kontrolowano wykorzystanie czasu sesyjnego poprzez analizę wokand i badanie faktycznego rozpoczęcia i zakończenia rozpraw,
 - badano comiesięczne dane statystyczne,
 - ustalono w pionie karnym dla poszczególnych kategorii spraw maksymalne terminy jakie upłynąć mogą od daty wpływu sprawy do daty pierwszych czynności, odstępowania od których dopuszczalne były jedynie w wypadkach uzasadnionych,
 - kontrolowano prawidłowe przygotowanie sprawy do rozpoznania na rozprawie w drodze analizy przyczyn odroczenia spraw i analizę wybranych akt spraw.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- kontrolowano na bieżąco,
- analizowano prawidłowość sprawowania przez przewodniczących wydziałów nadzoru nad toczącymi się postępowaniami ze szczególnym uwzględnieniem przygotowania rozpraw oraz czynności wykonywanych między terminami posiedzeń,
- dokonywano racjonalnego wykorzystania oraz właściwego obciążenia sędziów, asystentów i urzędników,
- kontrolowano terminowość pracy biegłych,
- dokonywano bieżącego i systematycznego monitoringu spraw „starych” w celu sprawnego zakończenia postępowania,
- nadzorowano sprawy, w których od daty wpływu do podjęcia pierwszej czynności upłynęły ponad 3 miesiące,
- badano comiesięcznie dane statystyczne,
- kontrolowano wykorzystywanie czasu sesyjnego przez poszczególnych sędziów oraz zasadność odroczeń rozpraw,
- analizowano wokandy referendarzy sądowych,
- sprawowano regularną kontrolę nad sprawami zawieszonymi,
- monitorowano przebieg postępowania międzyinstancyjnego i odwoławczego oraz terminowość podejmowanych czynności.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- badano comiesięczne dane statystyczne,
 - kontrolowano wokandy pod kątem zasadności odraczania rozpraw,
 - kontrolowano zasadność odwoływania rozpraw,
 - badano obciążenie sesji pod kątem ilości wyznaczonych spraw, wieku spraw i terminów odroczeń,
 - monitorowano bieg spraw przez system kalendarzy,
 - sprawowano nadzór nad postępowaniem międzyinstancyjnym zmierzający poprzez wydawane zarządzenia do zwiększenia sprawności tego postępowania,
- w pionie cywilnym:
- badano co miesiąc sprawy, w których stwierdzono beczynność powyżej 2 miesięcy,
 - skontrolowano w II i IV kwartale wszystkie niezakreślone sprawy z zakresu skargi na czynności komornika (na wszystkich etapach postępowania) i w zakresie zbiegu egzekucji,
 - skontrolowano w IV kwartale wyznaczanie terminów w sprawach o zawiązanie do próby ugodowej,
 - kontrolowano na bieżąco terminowość rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie,
 - kontrolowano co 6 miesięcy podejmowanie czynności w sprawach nieprawomocnie zakończonych w postępowaniu nakazowym,

- kontrolowano co 3 miesiące sprawność przekazywania akt do sądu okręgowego ze środkami odwoławczymi,
 - wydawano stosowne zarządzenia mające na celu spowodowanie podjęcia czynności w przypadku stwierdzenia znacznych opóźnień w podejmowaniu czynności,
- w pionie karnym:
- kontrolowano co 2 miesiące sprawność postępowania w sprawach o wyrok łączny,
 - kontrolowano sprawy, w których postępowanie międzyinstancyjne trwało powyżej 3 i powyżej 6 miesięcy,
 - kontrolowano co kwartał stan spraw ponadrocznych,
 - kontrolowano co kwartał sprawy zawieszane pod kątem rozważenia możliwości podjęcia postępowania,
 - kontrolowano co miesiąc bieg spraw, w których wpłynął wniosek o zmianę środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania, zażalenia na ten środek bądź na odmowę uwzględnienia wniosku o zmianę tego środka.
- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:**
- dokonywano bieżącej kontroli obciążenia wokand,
 - zakreślano referentom odpowiedni termin do podjęcia czynności, zwłaszcza wyznaczenia pierwszego terminu rozprawy/posiedzenia,
 - kontrolowano co miesiąc sprawy „bez podjętych czynności”, przedstawiano sędziom wykazy takich spraw polecając podjęcie w nich czynności,
 - obejmowano nadzorem prezesa sprawy, w których stwierdzono bezczynność,
 - kontrolowano cyklicznie sprawy najstarsze m.in. w oparciu o okresowe sprawozdania składane przez przewodniczących wydziałów,
 - nadzorowano w sposób stały postępowanie międzyinstancyjne systemem tzw. kalendarzy.
- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:**
- w pionie cywilnym:
- przeprowadzano co miesiąc kontrolę wokand pod kątem prawidłowości obciążania sesji z punktu widzenia przede wszystkim charakteru spraw na wokandzie oraz rodzaju i czasu trwania zaplanowanych czynności dowodowych, zaistniałych opóźnień i odwoływania rozpraw,
 - przeprowadzano co miesiąc kontrolę „spraw bez czynności” i wykazów przypisanych sędziom i referendarzom „czynności przeterminowanych” połączoną każdorazowo z zarządzeniami nadzorczymi,
 - monitorowano wszystkie sprawy ponad 3-letnie (sprawy 3-7 letnie co kwartał, a ponad 7-letnie co 2 miesiące),
 - przeprowadzano co miesiąc nadzór nad terminowością rozpoznawania wniosków o udzielenie zabezpieczenia,

- przeprowadzano co miesiąc nadzór nad terminowością rozpoznawania skarg na czynności komornika i wniosków w trybie art. 759 § 2 k.p.c.,

- przeprowadzano co miesiąc nadzór nad terminowością rozpoznawania wniosków o nadanie klauzuli wykonalności,

- przeprowadzano co 2 miesiące nadzór nad terminowością czynności podejmowanych w sprawach nadzoru nad egzekucją z nieruchomości,

- przeprowadzano co kwartał kontrolę terminowości pracy biegłych i przyznawania wynagrodzenia biegłym,

- monitorowano raz na kwartał wszystkie sprawy zawieszony w minionym kwartale i wrywkowo celowość dalszego zawieszenia postępowań, w których postanowienia o zawieszeniu wydano w poprzednich okresach,

- kontrolowano co miesiąc terminowość podkładania korespondencji przez urzędników,

- monitorowano co miesiąc terminowość czynności podejmowanych w postępowaniu międzyinstancyjnym zarówno przez orzeczników, jak i urzędników poprzez wrywkową kontrolę akt spraw,

- kontrolowano co miesiąc terminowość sporządzania uzasadnień,

w pionie rodzinnym:

- przeprowadzano co miesiąc kontrolę wokand pod kątem prawidłowości obciążania sesji z punktu widzenia przede wszystkim charakteru spraw na wokandzie oraz rodzaju i czasu trwania zaplanowanych czynności dowodowych, zaistniałych opóźnień i odwoływania rozpraw,

- kontrolowano co kwartał wszystkie sprawy ponad 3-letnie,

- przeprowadzano co miesiąc kontrolę terminowości rozpoznawania wniosków o udzielenie zabezpieczenia,

- monitorowano co kwartał kontrolę terminowości pracy biegłych i przyznawania wynagrodzenia biegłym,

- monitorowano raz na kwartał wszystkie sprawy zawieszony,

- monitorowano co miesiąc terminowość czynności podejmowanych w postępowaniu międzyinstancyjnym zarówno przez orzeczników, jak i urzędników poprzez wrywkową kontrolę akt spraw,

- kontrolowano co miesiąc terminowość sporządzania uzasadnień,

w pionie karnym:

- nastąpił spadek załatwienia o 15,3% w porównaniu do roku poprzedniego, przy czym:

- załatwienie w kategorii K wzrosło o 16,8%,
- w kategorii W spadek załatwienia wyniósł 3,4%,

- obsada faktyczna sędziów w pionie spadła z 35 w 2015 r. do 30 w 2016 r. (spadek o ok. 15%), zatem faktycznie efektywność każdego sędziego znacznie wzrosła,

- spadek załatwienia był *de facto* następstwem znacznego zmniejszenia wpływu (i - w konsekwencji - załatwienia) liczby postępowań rejestrowanych w wykazie Ko (2015r. – wpływ

9.304 / załatwienie 9.373), w 2016 r. – wpływ 5.602 / załatwienie 5.657 = zmniejszenie liczby zakończonych spraw z tej kategorii o 3,716 spraw). Zjawisko to było następstwem zmiany przepisów k.k.w. (znacznie mniejsza w 2016 r. liczba rejestrowanych w Ko i podlegających szybkiemu rozpoznaniu spraw z tej kategorii),

– wielkość wpływu spraw kategorii W uległa zmniejszeniu (8309 w 2015 r. , 6896 w 2016 r.). Skupienie się na sprawach W było spowodowane wielkością wpływu i krótkim terminem przedawnienia,

- główny nacisk kładziono na sprawy „stare”, stąd nieco mniejsza od ubiegłorocznej tzw. „załatwalność” w sprawach K. Załatwienie K w I półroczu 2016 r. wyniosło 1768 spraw (52,3% rocznego załatwienia),
- sprawność postępowań uległa dalszej poprawie dzięki realizacji obowiązku kontrolowania przez asystentów sędziów stanu poszczególnych spraw przed sesją celem wyeliminowania potencjalnych przeszkód,
- w sprawach wielotomowych, wymagających właściwego przygotowania, prezes sądu wydawał zarządzenia o zwolnieniu sędziów referentów od sesji i posiedzeń we wskazanych okresach, sędziowie zobowiązani byli do przedstawiania harmonogramu rozpoznania sprawy, bieg postępowania podlegał kontroli prezesa,
- zobowiązano - na mocy zarządzenia z 7.02.2016 r. - przewodniczących wydziałów - w celu zapewnienia odpowiedniej sprawności postępowania międzyinstancyjnego - do przedstawiania prezesowi sądu wykazów obejmujących sygnatury akt spraw, w których postępowanie prowadzone było ponad 3 miesiące od zainicjowania takiego postępowania; w oparciu o przedstawiane wykazy podejmowano czynności nadzorcze w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości,
- dokonywano kontroli co kwartał w celu badania sprawności w sprawach, w których postępowanie było zawieszona, wszystkich takich spraw pod kątem terminowości czynności podejmowanych w celu weryfikacji występowania podstaw do podjęcia postępowania,
- podejmowano na bieżąco działania mające na celu usprawnienie pracy wydziałów w oparciu o comiesięczną analizę danych statystycznych oraz wykazy i sprawozdania,
- przeprowadzano co kwartał kontrolę terminowości pracy biegłych i przyznawania wynagrodzenia biegłym.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:

- opanowano w 2016 r. wpływ spraw ogółem na poziomie 99,2%, w zakresie głównych kategorii spraw na poziomie 99,1%,
- monitorowano wokandy co kwartał w celu efektywniejszego wykorzystania czasu sesyjnego i podniesienia poziomu załatwień w tzw. głównych kategoriach spraw,
- zasadniczy, zdecydowanie negatywny wpływ, zarówno na terminowość podejmowania czynności wstępnych, jak i tok postępowania łącznie z postępowaniem międzyinstancyjnym, miały w 2016 r. regulacje zawarte w Regulaminie urzędowania sądów powszechnych,

	<p>- dysfunkcyjna rola rozwiązań przyjętych w tej regulacji widoczna była przede wszystkim w pionie cywilnym (wrażny wzrost liczby spraw w referatach poszczególnych sędziów w prawie wszystkich sądach rejonowych z obszaru właściwości Sądu Okręgowego w Warszawie).</p>
<p>2. Kontynuowanie działań mających na celu zmniejszenie zaległości:</p> <p>a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w pionie cywilnym – kategorii C i Ns, - w pionie karnym – kategorii K, - w pionie rodzinnym – kategorii RC i Nsm, - w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych – kategorii U i P, - w pionie gospodarczym – kategorii GC, <p>b. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 5 lat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w pionie cywilnym – kategorii Co w sądach rejonowych, - w pionie gospodarczym – kategorii GUp oraz U (po ogłoszeniu upadłości) <p>oraz monitorowanie przebiegu postępowań i terminowości podejmowania w tych sprawach poszczególnych czynności;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> <u>Pion cywilny</u></p> <p><u>a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:</u> z kategorii C wzrost liczby spraw o 14,4% tj. z 1860 na 2128, z kategorii Ns wzrost liczby o 100% tj. z 1 na 2,</p> <ul style="list-style-type: none"> - prowadzono w dalszym ciągu nadzór nad sprawami ponad 3-letnimi przez przewodniczących wydziałów, - monitorowano przebieg postępowań w 10 najstarszych sprawach każdego sędziego, - wzmocniono kadrowo wydziały, w których z uwagi na wzrost wpływu spraw bądź ich ciężar gatunkowy i obszerność było to niezbędne. <p><u>Pion karny</u></p> <p><u>a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:</u> z kategorii K spadek liczby spraw o 13,2% tj. z 205 na 178,</p> <ul style="list-style-type: none"> - badano sprawność postępowania we wszystkich sprawach ponad 3-letnich, - kontrolowano wykonywanie obowiązków nadzorczych przez przewodniczących wydziałów, - kontrolowano wykonywanie obowiązków przez sędziów referentów, - analizowano prawidłowość i terminowość podejmowanych czynności w poszczególnych sprawach, - oceniano prawidłowość i skuteczność wykonywanych czynności, - prowadzono stały nadzór, - zlecono sędziemu wizytatorowi przeprowadzenie doraźnej analizy, - monitorowano sprawność postępowania poprzez program SAWA, - analizowano dane statystyczne w zakresie spraw „starych”, - organizowano narady, spotkania, - współpracowano z przewodniczącymi wydziałów w zakresie nadzoru nad referatami, - wydawano zarządzenia ukierunkowane na zapewnienie niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów. <p><u>Pion pracy i ubezpieczeń społecznych</u></p> <p><u>a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:</u> z kategorii P spadek liczby spraw o 7,5% tj. z 80 na 74, z kategorii U wzrost liczby spraw o 52,1% tj. z 165 na 251,</p> <ul style="list-style-type: none"> - monitorowano przebieg postępowań i terminowość podejmowania czynności w sprawach „starych”.

Pion gospodarczy

a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:

z kategorii GC wzrost liczby spraw o 69,9% tj. z 658 na 1118,

- prowadzono w dalszym ciągu działania nadzorcze polegające na comiesięcznej kontroli czynności w sprawach 5-letnich i starszych oraz co 2 miesiące w sprawach 3-5 letnich, w tym wykonania zarządzenia wiceprezesa sądu zobowiązującego sędziów do skrócenia przerw między terminami rozpraw w sprawach 5-letnich i starszych do jednego miesiąca oraz w sprawach 3-letnich i starszych do 3 miesięcy oraz podejmowania decyzji w sprawach uchylonych do ponownego rozpoznania w ciągu miesiąca od daty skierowania sprawy do referatu sędziego i wyznaczania terminu rozprawy w okresie nieprzekraczającym 3 miesięcy od daty skierowania sprawy do referatu,
- monitorowano okresowo przez przewodniczących wydziałów obciążenie sesji,
- propagowano instytucję mediacji i spotkań informacyjnych.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- zakres badano w ramach **wizytacji** w:

- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Wizytacja w toku,
- VI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia Wizytacja w toku,
- III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- X Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- XI Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Piasecznie. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania,

- przeprowadzono **lustrację** w zakresie przebiegu postępowań i terminowości podejmowania czynności w sprawach ponad 3-letnich (kategorie RC i Nsm) w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa. Wydano zalecenia polustracyjne,
- przeprowadzono **lustrację** w zakresie sprawności postępowania w sprawach ponad 3-

letnich w XV Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia polustracyjne.

a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:

z kategorii C wzrost liczby spraw o 16,7% tj. z 1329 na 1551,
z kategorii Ns wzrost liczby spraw o 6,6% tj. z 1618 na 1725,
z kategorii K spadek liczby spraw o 21,2% tj. z 1907 na 1502,
z kategorii RC wzrost liczby spraw o 23,4% tj. z 64 na 79,
z kategorii Nsm wzrost liczby spraw o 15% tj. z 80 na 92,
z kategorii P wzrost liczby spraw o 0,2% tj. z 432 na 433,
z kategorii U wzrost liczby spraw o 174,2% tj. z 31 na 85,
z kategorii GC wzrost liczby spraw z 99,4% tj. z 818 na 1631,

b. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 5 lat:

z kategorii Co wzrost liczby spraw o 21% tj. z 62 na 75,
z kategorii Up liczba spraw nie uległa zmianie 0% tj. z 25 na 25,
z kategorii U spadek liczby spraw o 150% tj. z 5 na 2.

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:

z kategorii C wzrost liczby spraw o 19,5% tj. z 77 na 92,
z kategorii Ns wzrost liczby spraw o 15,2% tj. z 138 na 159,
z kategorii K spadek liczby spraw o 20,2% tj. z 129 na 103,
z kategorii RC wzrost liczby spraw o 50% tj. z 2 na 3,
z kategorii Nsm wzrost liczby spraw o 100% tj. z 1 na 2,

b. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 5 lat:

z kategorii Co wzrost liczby spraw o 300% tj. z 3 na 12,

- poddawano stałemu nadzorowi prezesa/wiceprezesa sądu sprawy z tego obszaru,
 - poddawano stałemu nadzorowi prezesa/wiceprezesa sądu sprawy najstarsze, po każdym terminie,
 - kontrolowano terminy przeprowadzanych przez przewodniczących wydziałów w sprawach najstarszych wyznaczanych przez poszczególnych referentów,
 - wyznaczano terminy zgodnie z zarządzeniami nadzorczymi w celu ich jak najszybszego zakończenia,
 - dokonywano wyrywkowej kontroli akt spraw przez prezesa sądu/przewodniczących wydziałów w celu wyeliminowania przewlekłości postępowania, wydawano polecenia wyznaczania dodatkowych terminów lub obligowano do wyznaczania kolejnych, mniej odległych,
 - monitorowano referaty sędziów za pośrednictwem programu SAWA,
- w pionie cywilnym:

- wzrost liczby spraw pozostawał w ścisłym związku z wydłużeniem średniego czasu trwania postępowania i jego przyczynami, były to często sprawy o skomplikowanym charakterze i wymagały dla rozstrzygnięcia korzystania z opinii biegłych sądowych (często kilku biegłych różnych specjalności) co wydatnie wydłużało postępowanie dowodowe; sprawy kończone z tej kategorii sporadycznie były przy tym uchylane do ponownego rozpoznania,
w pionie karnym:
- nastąpiła poprawa struktury spraw w referatach,
w pionie rodzinnym:
- wzrost liczby spraw - były to sprawy zawieszane w związku ze sprawami rozwodowymi, co oznaczało, iż wynik ten był całkowicie niezależny od działań podejmowanych w tut. sądzie,
- nie dotyczy pionu gospodarczego oraz pracy i ubezpieczeń społecznych.
- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:**
 - a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:**
 - z kategorii C wzrost liczby spraw o 18,6% tj. z 86 na 102,
 - z kategorii Ns spadek liczby spraw o 5,3% tj. z 187 na 177,
 - z kategorii K wzrost liczby spraw o 15,4% tj. z 65 na 75,
 - z kategorii RC wzrost liczby spraw o 88,9% tj. z 9 na 17,
 - z kategorii Nsm wzrost liczby spraw o 75% tj. z 8 na 14,
 - b. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 5 lat:**
 - z kategorii Co spadek liczby spraw o 12,5% tj. z 8 na 7,
- prowadzono analizę comiesięcznych i kwartalnych wyników statystycznych,
- monitorowano okresowo sprawy pod względem bezczynności,
- kontrolowano wrywko akta spraw, a w razie stwierdzenia bezczynności lub innych nieprawidłowości, wydawano zarządzenia o konieczności niezwłocznego podjęcia dalszych czynności w sprawie,
- prowadzono stały nadzór administracyjny prezesa sądu nad wszystkimi sprawami „starymi”,
- kontrolowano wyznaczanie spraw na wokandę zgodnie z zarządzeniami nadzorczymi,
- monitorowano stan obsady we wszystkich wydziałach sądu, a w razie potrzeby dokonywano przesunięć kadrowych pomiędzy komórkami organizacyjnymi,
- nie dotyczy pionu gospodarczego oraz pracy i ubezpieczeń społecznych.
- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:**
 - a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:**
 - z kategorii C spadek liczby spraw o 4,8% tj. z 62 na 59,
 - z kategorii Ns wzrost liczby spraw o 19,9% tj. z 246 na 295,
 - z kategorii K spadek liczby spraw o 15,8% tj. z 38 na 32,
 - z kategorii RC spadek liczby spraw o 25% tj. z 8 na 6,
 - z kategorii Nsm spadek liczby spraw o 18,2% tj. z 11 na 9,

b. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 5 lat:

z kategorii Co wzrost liczby spraw o 100% tj. z 2 na 4,

w pionie cywilnym:

- z liczby 59 spraw z kategorii C - 25 spraw było zawieszonych,
- z liczby 295 spraw z kategorii Ns - 95 było zawieszonych,
- analizowano cyklicznie sprawność postępowań we wszystkich sprawach, w których postępowanie trwało dłużej niż 3 lata, poprzez wgląd do programu SAWA,

w pionie karnym:

- z liczby 32 spraw z kategorii K – 19 było zawieszonych,
- analizowano cyklicznie sprawność postępowań we wszystkich sprawach, w których postępowanie trwało dłużej niż rok, a nie było zawieszonych, poprzez wgląd do programu SAWA, a w stosunku do wytypowanych kilkunastu spraw, w których postępowanie toczyło się najdłużej - dokonywano cyklicznie, co 2 miesiące analizy akt spraw tych postępowań,

w pionie rodzinnym:

- z liczby 6 spraw z kategorii RC – 6 było zawieszonych,
- z liczby 9 spraw z kategorii Nsm – 7 było zawieszonych,
- analizowano cyklicznie sprawność postępowań we wszystkich sprawach, w których postępowanie trwało dłużej niż 3 lata, poprzez składane przez kierownika sekretariatu wydziału sprawozdania na temat liczby oraz toku postępowania ww. spraw,
- analizowano cyklicznie dane w programie SAWA pod kątem terminowości podejmowania czynności, zmierzających do wyznaczenia pierwszego terminu rozprawy lub posiedzenia w każdej sprawie,
- nie dotyczy pionu gospodarczego oraz pracy i ubezpieczeń społecznych.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:

z kategorii C wzrost liczby spraw o 29% tj. z 359 na 463,
z kategorii Ns wzrost liczby spraw o 2,2% tj. z 320 na 327,
z kategorii K spadek liczby spraw o 9,7% tj. z 257 na 232,
z kategorii RC wzrost liczby spraw o 35,7% tj. z 14 na 19,
z kategorii Nsm wzrost liczby spraw o 15,8% tj. z 19 na 22,

b. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 5 lat:

z kategorii Co spadek liczby spraw o 38,5% tj. z 13 na 8,

w pionie cywilnym:

- z liczby 463 spraw z kategorii C - 147 spraw było zawieszonych,
- z liczby 327 spraw z kategorii Ns - 81 spraw było zawieszonych,
- z liczby 8 spraw z kategorii Co - 1 sprawa była zawieszona,
- prowadzono nadzór nad sprawami do 36 miesięcy,
- prowadzono nadzór nad sprawami z przedziału od 3 do 5 lat, od 5 do 7 lat oraz ponad 7-

letnimi,

w pionie karnym:

- z liczby 232 spraw z kategorii K - 65 spraw było zawieszonych,
- prowadzono nadzór w sprawach ponad 3-letnich z kategorii K z wydawaniem stosownych zarządzeń,
- kontrolowano wrywkowo akta spraw z kategorii K, wydawano zarządzenia nadzorcze w konkretnych sprawach; w przypadkach tego wymagających obejmowano sprawę nadzorem administracyjnym,

w pionie rodzinnym:

- z liczby 19 spraw z kategorii RC - 10 spraw było zawieszonych,
- z liczby 22 spraw z kategorii Nsm - 12 spraw było zawieszonych,
- prowadzono stały nadzór nad sprawami z przedziału od 3 do 5 lat oraz ponad 5-letnimi,
- wydawano zarządzenia nadzorcze w konkretnych sprawach cywilnych i rodzinnych, zaś w przypadkach tego wymagających obejmowano postępowanie nadzorem administracyjnym prezesa sądu,
- zobowiązano do przedstawiania harmonogramu czynności pozostałych do zakończenia postępowania,
- nie dotyczy pionu gospodarczego oraz pracy i ubezpieczeń społecznych.

- **w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:**

a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:

- z kategorii C wzrost liczby spraw o 16,3% tj. z 166 na 193,
- z kategorii Ns wzrost liczby spraw o 13,3% tj. z 195 na 221,
- z kategorii K spadek liczby spraw o 40,2% tj. z 234 na 140,
- z kategorii RC spadek liczby spraw o 16,7% tj. z 6 na 5,
- z kategorii Nsm wzrost liczby spraw o 80% tj. z 5 na 9,
- z kategorii P spadek liczby spraw o 12% tj. z 233 na 205,
- z kategorii U wzrost liczby spraw o 166,7% tj. z 9 na 24,
- z kategorii GC wzrost liczby spraw o 99,4% tj. z 818 na 1631,

b. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 5 lat:

- z kategorii Co wzrost liczby spraw o 75% tj. z 4 na 7,
- z kategorii GUp liczba spraw nie uległa zmianie 0% tj. z 25 na 25,
- z kategorii U (po ogłoszeniu upadłości) spadek liczb spraw o 150% tj. z 5 na 2,

- działania mające na celu zmniejszenie zaległości:

- prowadzono nadzór prezesa/wiceprezesów sądu nad sprawami „starymi” z kategorii spraw ponad 3-letnich i ponad 5-letnich w postaci wykazów spraw „starych” i czynności w nich podejmowanych oraz planowanych,
- kontrolowano wrywkowo akta spraw przez prezesa/wiceprezesów sądu w celu

- wyeliminowania przewlekłości postępowania, wydawano polecenia wyznaczenia dodatkowych terminów zwłaszcza w sprawach „starych”,
- monitorowano wszystkie sprawy pod kątem bezczynności za pomocą okresowego raportowania,
 - badano przedstawiane co miesiąc przez przewodniczących wydziałów zestawienia spraw odraczanych niezasadnie bez terminu oraz wykaz spraw, w których nie zostały podjęte czynności w okresie powyżej jednego miesiąca i w przypadku stwierdzenia opóźnień w terminowym podejmowaniu czynności wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości,
 - dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą,
 - badano co miesiąc obciążenie pracowników w oparciu o system gliwicki,

w pionie cywilnym:

- nie osiągnięto zmniejszenia zaległości we wskazanych kategoriach spraw. Przyczynami niekorzystnego zjawiska zwiększenia zaległości były:

- nieodpowiednia, zbyt mała obsada kadrowa,
- na wzrost zaległości spraw ponad 3-letnich z kategorii C i Ns wpłynęły czynniki w postaci zarejestrowania spraw „starych”: przekazanych z innych jednostek, po przywróceniu terminu na złożenie środka odwoławczego, po uchyleniu orzeczenia, podjętych po zawieszeniu, nadal zawieszonych, w których brak było podstaw do podjęcia zawieszono postępowania,
- na wzrost zaległości w sprawach ponad 5-letnich w kategorii spraw Co, wpływ miały: wnioski o wyłączenie sędziów, skargi na czynność komornika w sprawach o nadzór nad egzekucją, wnioski o dokonanie dodatkowego opisu i oszacowania, wnioski o wyłączenie komornika, inicjowanie licznych postępowań międzyinstancyjnych,

w pionie rodzinnym i nieletnich:

- nie osiągnięto zmniejszenia zaległości spraw ponad 3-letnich z uwagi na zawieszenie postępowania w 8 spośród 14 spraw z wymienionych kategorii, w tym 6 spraw zawieszono na podstawie art. 445¹ § 2 lub art. 177 § 1 pkt. 1 k.p.c., a zatem możliwość ich podjęcia/umorzenia uzależniona była od wydania orzeczenia w innej sprawie,

w pionie gospodarczym:

- przyczynami niekorzystnego zjawiska zwiększenia zaległości w sprawach ponad 3-letnich były:

- nieodpowiednia tj. zbyt mała obsada kadry orzeczniczej i urzędniczej,
- w 2016 r. według limitu, w wydziałach procesowych gospodarczych powinno orzekać 72 sędziów, tymczasem liczba obsadzonych etatów wyniosła 60,344,
- biorąc pod uwagę obsadę średniookresową sytuacja była jeszcze gorsza albowiem liczba sędziów wyniosła 45,328,

- zwiększenie obsady kadrowej sędziów w 2016 r. (liczba obsadzonych etatów w 2016 r. wyniosła 60,344, w 2015 r. - 52,639) nie przełożyło się w istotny sposób na liczbę załatwionych spraw GC (w tym spraw ponad 3-letnich) z uwagi na fakt, iż zgodnie z nowym brzmieniem przepisów Regulaminu urzędowania sądów powszechnych do referatów nowych sędziów przydzielane były nowe sprawy, a w konsekwencji nie było możliwości przekazania spraw „starych” z referatów innych sędziów,
 - w 2016 r. 3 sędziów orzekających w wydziałach gospodarczych procesowych zostało przeniesionych do innych sądów w Polsce, natomiast 2 sędziów zostało delegowanych do Ministerstwa Sprawiedliwości – w konsekwencji wyniknęła potrzeba pilnego wyznaczania zastępstw na sesjach oraz podziału spraw na pozostałych sędziów,
 - wzrost pozostałości spraw GC ponad 3-letnich wynikał również z faktu, iż w przedmiotowym okresie statystycznym niezakreślone sprawy 2-letnie „zestarzały się” stając się sprawami ponad 3-letnimi,
 - w 2016 r. według limitu, w wydziałach procesowych gospodarczych powinno być 23,411 referendarzy sądowych, tymczasem biorąc pod uwagę obsadę średniokresową liczba ta wyniosła 19,311,
 - w 2016 r. według limitu, w wydziałach procesowych gospodarczych powinno być 36,958 asystentów sędziów, tymczasem biorąc pod uwagę obsadę średniokresową liczba ta wyniosła 30,299,
- konkluzja: niewystarczająca obsada orzecznicza średniokresowa, długotrwałe nieobsadzenie etatów sędziowskich, referendarskich oraz asystenckich, delegacje sędziów do Ministerstwa Sprawiedliwości, zmiany w Regulaminie urzędowania sądów powszechnych spowodowały zwiększenie obciążenia sędziów, nieopanowanie wpływu i zwiększenie zaległości,
- pomimo ww. faktów, należy zaznaczyć, iż odnotowano:
- wzrost liczby wyznaczonych spraw GC na sesje o 4,3% (w tym wzrost o 7,5% liczby spraw GC wyznaczonych na rozprawę),
 - wzrost liczby sesji odbytych o 8,6%,
 - wzrost o 7,1% opanowania wpływu spraw GC w 2016 r. do poziomu 91,87% (w porównaniu do poziomu 85,75% w 2015 r.),
 - wzrost o 3,4% liczby sporządzonych uzasadnień,
 - pomimo zmniejszenia liczby spraw powyżej 5-lat w kategorii GUp oraz U w dalszym ciągu odnotowano w 2016 r. wzrost wpływu spraw do wydziału ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych o 20,7% (natomiast w porównaniu do wpływu rzeczywistego z 2015 r. wzrost wpływu spraw w 2016 r. zwiększył się o 31,3%),
 - pomimo odnotowania wzrostu załatwienia spraw o 42,1%, zwiększeniu uległa pozostałość o 47,1% (opanowanie wpływu wzrosło do 17,8 % do poziomu 80,89%),
- przyczynami niekorzystnego zjawiska zwiększenia zaległości w wydziale ds.

upadłościowych i restrukturyzacyjnych były:

- nieodpowiednia tj. zbyt mała obsada kadry orzeczniczej i urzędniczej,
- w 2016 r. według limitu, w wydziale powinno orzekać 18 sędziów, tymczasem liczba obsadzonych etatów wyniosła 15,500,
- biorąc pod uwagę obsadę średniokresową sytuacja była jeszcze gorsza albowiem liczba sędziów wyniosła 11,884,
- ponadto w 2016 r. 1 sędzia został przeniesiony do innego sądu w Polsce, natomiast 1 sędzia nadal przebywał na delegacji w Ministerstwie. Na koniec 2016 r. nie orzekało w wydziale 3 sędziów z uwagi na długotrwałe nieobecności (urlopy macierzyńskie/rodzicielskie) oraz 1 delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości,
- w 2016 r. według limitu, w wydziale powinno być 11 asystentów sądowych, tymczasem biorąc pod uwagę obsadę średniokresową liczba ta wyniosła 7,382,
- istotny wzrost ogłoszonych upadłości konsumenckich o 72,7% (w 2016 r. liczba ogłoszonych upadłości konsumenckich wyniosła 758, w 2015 r. - 439),

- konkluzja: stale rosnący wpływ (zwłaszcza w sprawach dot. upadłości konsumenckich), niewystarczająca obsada orzecznicza średniokresowa, długotrwałe nieobsadzenie etatów sędziowskich, referendarskich oraz asystenckich, delegacje sędziów do Ministerstwa Sprawiedliwości spowodowało zwiększenie obciążenia sędziów, nieopanowanie wpływu i zwiększenie zaległości,

- niedostateczna obsada kadrowa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie trwa od kilku lat. W I kwartale 2016 r. sąd otrzymał wsparcie poprzez przydzielenie kilkunastu sędziów, jednakże wsparcie to było niewystarczające, faktycznie, bowiem nie orzekało w pionie gospodarczym **13** sędziów z powodu długotrwałych zwolnień lekarskich, urlopów macierzyńskich, urlopów wychowawczych, czy też delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości. Dla pionu gospodarczego sąd przewidziano **90 etatów** sędziowskich (limit). Na dzień 31.12.2016 r. obsadzonych było **tylko 81** stanowisk sędziowskich. Nieobsadzonych było 9 etatów. Łącznie 13 sędziów faktycznie nie orzekało w pionie gospodarczym z przyczyn powyżej opisanych. Dodając do tego 9 wolnych etatów, w pionie gospodarczym nie wykonywało faktycznie obowiązków orzecznich aż **22 sędziów**. Zasilenie sądu w 2016 r. nowymi sędziami nie zapewniło zaspokojenia niedoborów kadrowych,

- monitorowano przebieg postępowań i terminowość podejmowanych decyzji w poszczególnych postępowaniach:

- badano przedstawiane co miesiąc przez przewodniczących wydziałów zestawienia spraw odraczanych niezasadnie bez terminu oraz wykaz spraw, w których nie zostały podjęte czynności w okresie powyżej jednego miesiąca i w przypadku stwierdzenia opóźnień w terminowym podejmowaniu czynności wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości,
- badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne,

- badano miesięczne statystyki pod kątem spraw odroczonech,
- badano comiesięczne zestawienia spraw ponad 7-letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- badano co miesiąc wykazy spraw ponad 5-letnich z wydziałów gospodarczych procesowych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- badano co 3 miesiące wykazy spraw ponad 5-letnich z wydziału ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- badano co 6 miesięcy wykazy spraw ponad 3-letnich z wydziałów gospodarczych procesowych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- badano wyrywkowo akta spraw pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,
- dokonano przesunięć kadrowych sędziów między wydziałami oraz delegowano sędziów na poszczególne sesje w celu zastępowania sędziów nieobecnych,
- podejmowano decyzje dot. obsady w oparciu o dane statystyczne,
- badano comiesięczne dane w zakresie analizy pracy sędziów/referendarzy,
- monitorowano zestawienia obejmujące wyniki pracy referendarzy w pionie gospodarczym,
- analizowano wykonanie limitu spraw przez referendarzy zatrudnionych w ramach zadaniowego czasu pracy,
- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrami urzędniczą,
- badano co miesiąc obciążenie pracowników w oparciu o system gliwicki,
- kontrolowano co miesiąc pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:

- z kategorii C wzrost liczby spraw o 3,7% tj. z 218 na 226,
- z kategorii Ns spadek liczby spraw o 5,9% tj. z 101 na 95,
- z kategorii K spadek liczby spraw o 23,5% tj. z 371 na 284,
- z kategorii RC wzrost liczby spraw o 50% tj. z 2 na 3,
- z kategorii Nsm wzrost liczby spraw o 50% tj. z 4 na 6,
- z kategorii P wzrost liczby spraw o 43,1% tj. z 58 na 83,
- z kategorii U wzrost liczby spraw o 380% tj. z 5 na 24,

b. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 5 lat:

- z kategorii Co spadek liczby spraw o 8,3% tj. z 12 na 11,

- prowadzono stały nadzór prezesa sądu nad sprawami „starymi”:

- w pionie cywilnym oraz pracy i ubezpieczeń społecznych przewodniczący wydziałów co miesiąc przedstawiali zestawienie spraw ponad 5-letnich, w których wskazywali liczbę

spraw wyznaczonych na rozprawy oraz sprawozdanie z ostatniej podjętej i najbliższej zaplanowanej czynności,

- w pienie karnym przewodniczący wydziałów raz na kwartał składali sprawozdania w zakresie toku postępowania w sprawach od 3 do 5 lat, od 5 do 8 lat i w sprawach ponad 8-letnich,
- w pienie rodzinnym i nieletnich przewodniczący wydziału co 2 miesiące przedstawiał wykaz spraw ponad 3-letnich ze wskazaniem zaplanowanych czynności,
- wydawano zarządzenia nadzorcze w konkretnych sprawach, odbierano wyjaśnienia od sędziów w przypadku stwierdzenia uchybień w sprawności postępowania,
- w konkretnych sprawach zobowiązano referentów do przedstawienia planu czynności dowodowych.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:

- z kategorii C wzrost liczby spraw o 12,6% tj. z 215 na 242,
- z kategorii Ns spadek liczby spraw o 1,2% tj. z 171 na 169,
- z kategorii K spadek liczby spraw o 23,2% tj. z 578 na 444,
- z kategorii RC spadek liczby spraw o 10% tj. z 10 na 9,
- z kategorii Nsm wzrost liczby spraw o 57,1% tj. z 7 na 11,

b. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 5 lat:

- z kategorii Co wzrost liczby spraw o 35,7% tj. z 14 na 19,

w pienie cywilnym:

- kontrolowano kwartalnie wszystkie sprawy z przedziału 3-7 lat, sprawy ponad 7-letnie co 2 miesiące,
- kontrolowano przestrzeganie zarządzeń prezesa skracających terminy na podejmowanie czynności/wykonywanie zarządzeń we wszystkich sprawach ponad 3-letnich,
- kontrolowano przestrzeganie zarządzenia prezesa sądu zobowiązującego do wyznaczania terminów rozpraw w sprawach ponad 3-letnich nie rzadziej niż raz na 2 miesiące,

w pienie rodzinnym:

- kontrolowano kwartalnie wszystkie sprawy ponad 3-letnie,

w pienie karnym:

- sprawy ponad 3-letnie poddano nadzorowi prezesa sądu co kwartał, szczególny nacisk położono na przestrzeganie wynikającej w Regulaminu urzędowania sądów powszechnych zasady wyznaczania spraw wg kolejności wpływu (z wynikającymi z przepisów lub indywidualnych zarządzeń przewodniczącego wydziału lub prezesa sądu wyjątków). We wszystkich sprawach ponad 5-letnich sędziowie zobowiązani zostali do wyznaczania terminów rozprawy nie rzadziej niż raz na miesiąc,
- kierowano co kwartał do sędziów indywidualne pisma przypominające o wytycznych dotyczących konieczności sprawnego rozstrzygnięcia spraw ponad 3-letnich (ze wskazaniem

	<p>sygnatur akt spraw w referacie danego sędziego).</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <p><u>a. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> z kategorii C wzrost liczby spraw o 19,2% tj. z 146 na 174, z kategorii Ns wzrost liczby spraw o 8,5% tj. z 260 na 282, z kategorii K spadek liczby spraw o 18,3% tj. z 235 na 192, z kategorii RC wzrost liczby spraw o 30,8% tj. z 13 na 17, z kategorii Nsm spadek liczby spraw o 24% tj. z 25 na 19, z kategorii P wzrost liczby spraw o 2,8% tj. z 141 na 145, z kategorii U wzrost liczby spraw o 117,6% tj. z 17 na 37, <p><u>b. w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 5 lat:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> z kategorii Co wzrost liczby spraw o 16,7% tj. z 6 na 7. <ul style="list-style-type: none"> - w dalszym ciągu prowadzono we wszystkich pionach nadzór w sprawach ponad 3-letnich i ponad 5-letnich, - dokonywano stałej kontroli na podstawie programu SAWA i wybranych akt spraw, badano terminowość podejmowanych czynności.
<p>3. Badanie prawidłowości przydziału sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych do poszczególnych wydziałów oraz specjalistów do opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów, a także badanie obciążenia ich pracą w celu wyrównania obciążeń odpowiednio między wydziałami, pionami orzecznymi i zespołami;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <p><u>Pion cywilny</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano na bieżąco obsadę we wszystkich wydziałach oraz wpływ spraw i w razie konieczności wzmocnienia danego wydziału dokonywano przesunięć personalnych lub występowało o delegowanie sędziego z sądu rejonowego, - realizowano w dalszym ciągu ustalony wcześniej wymiar miesięcznego pensum w zakresie liczby wydanych postanowień i zarządzeń referendarzom sądowym, - analizowano pracę sędziów na podstawie comiesięcznych danych statystycznych oraz cokuwartalnych danych porównawczych do pracy wydziału i pionu, - wydawano zarządzenia nadzorcze dotyczące monitoringu i analizy pracy sędziów znacząco odstających od średnich wydziału i pionu, - przeprowadzono rozmowy dyscyplinujące z sędziami, w których pracy dostrzeżono uchybienia, - organizowano narady z udziałem przewodniczących wydziałów i sędziów celem omówienia efektywności pracy. <p><u>Pion karny</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - monitorowano przydział spraw poprzez program SAWA, - monitorowano listy przydziału spraw do referatu prowadzone przez przewodniczących wydziałów, - monitorowano wydawanie zarządzeń o zmianie sędziego referenta,

- monitorowano przypadki pominięcia sędziego w przydziale spraw,
- zlecono sędziemu wizytatorowi analizę w zakresie prawidłowości przydziału spraw do referatów,
- analizowano dane statystyczne,
- analizowano obciążenie referatów,
- badano efektywny oraz średniookresowy czas pracy sędziów,
- badano miesięczny i średni kwartalny wpływ spraw w każdej kategorii do poszczególnych wydziałów i referatów,
- wydawano zarządzenia zmierzające do:
 - usprawnienia organizacji pracy,
 - podniesienia efektywności pracy,
 - równomiernego obciążenia pracą,
 - prawidłowego przydziału spraw do referatu,
 - zapewnienia niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów,
- dokonywano alokacji etatów pomiędzy wydziałami w celu wyrównania obciążeń referatów.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- na podstawie art. 77 § 8 usp skierowano sędziego z XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych na delegację od 1.07 do 30.09.2016 r. do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych,
- utrzymano delegacje bądź oddelegowano sędziów sądów rejonowych do orzekania w:
 - XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych (1 sędzia),
 - XIV Wydziale Ubezpieczeń Społecznych (2 sędziów),
 - XXI Wydziale Pracy (1 sędzia).

Pion gospodarczy

- monitorowano na bieżąco wpływ spraw do poszczególnych wydziałów w przeliczeniu na jednego sędziego i na tej podstawie podejmowano decyzje o przydziale nowych sędziów i referendarzy,
- przenoszono sędziów w celu wyrównania obciążenia.

Opiniodawcze Zespoły Sądowych Specjalistów

- badano oraz monitorowano przez kierowników miesięczne obciążenia pracą w poszczególnych zespołach,
- analizowano pracę specjalistów w oparciu o dane statystyczne,
- przeprowadzano rozmowy motywujące i dyscyplinujące,
- organizowano konkursy na specjalistów do zespołów,

- zapewniano stawiennictwo dodatkowej sprawy w sytuacji powzięcia wiedzy o zwalniającym się terminie badania.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- zakres badano w ramach **wizytacji** w:

- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Wizytacja w toku,
- XVII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne,

- badano w ramach **wizytacji** zakres obciążenia pracą sędziów i referendarzy sądowych, w:

- VII Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa. Brak zaleceń powizytacyjnych,
- X Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa. Sporządzono protokół – dalsze czynności w toku.

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- przeprowadzano bieżące analizy struktury przydziałów sędziów i referendarzy (w odniesieniu do wpływu spraw oraz ilości spraw w referatach) w poszczególnych wydziałach, a w razie konieczności dokonywano przesunięć w celu wzmocnienia najbardziej obciążonego pionu. W wyniku przeprowadzonych badań z dniem 01.04.2016 r. zmieniono limit sędziów w wydziale cywilnym zwiększając do 8, przy jednoczesnym pomniejszeniu limitu w wydziale karnym. W okresie od 11.01.2016 r. do 31.03.2016 r. skierowano sędziego z pionu karnego w ramach dodatkowego przydziału, a w okresie od 01.09.2016 r. w połowie obciążenia do wydziału cywilnego. W okresie od 15.06.2016 r. do 31.07.2016 r. skierowano w całości obciążenia referendarza sądowego do wydziału ksiąg wieczystych, poza tym okresem przydzielonym po połowie obciążenia w wydziale cywilnym i wydziale ksiąg wieczystych,

- stosowano praktykę ułożenia pracy stosownie do obciążenia w referatach, w ciągu roku wyrównywano pomiędzy referatami przy okazji obsadzania wakujących miejsc,

- monitorowano w cyklach miesięcznych realizację założonego pensum dla referendarzy w wydziale ksiąg wieczystych.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- monitorowano stan obsady we wszystkich wydziałach sądu,

- analizowano i dokonywano oceny efektywności wykorzystania kadry,

- dokonywano w razie potrzeby przesunięć kadrowych i zmian podziału czynności.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- dokonywano stałej analizy obciążenia sędziów i referendarzy przydzielonych do poszczególnych wydziałów, co skutkowało zmianami przydziału służbowego referendarzy sądowych pomiędzy wydziałem cywilnym a wydziałem ksiąg wieczystych,
- wyrównywano obciążenie między referatami w wydziale cywilnym,
- monitorowano pensum referendarzy i zwiększano pensum bądź modyfikowano w zależności od wpływu spraw,
- podjęto decyzję w przedmiocie wystąpienia do Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie o przeniesienie jednego sędziego z pionu karnego do pionu rodzinnego.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- badano na bieżąco poprawność przydziału sędziów i referendarzy sądowych do poszczególnych wydziałów oraz obciążenia ich pracą w aspekcie dążenia do wyrównania obciążeń między wydziałami, a także pionami orzeczniczymi,
- dokonywano na bieżąco oceny obciążenia kadry orzeczniczej, w tym badano wokandy referendarzy,
- monitorowano na bieżąco obsadę, a w razie konieczności wzmocnienia kadry danego wydziału lub pionu orzeczniczego dokonywano przesunięć personalnych,
- organizowano narady z przewodniczącymi wydziałów w celu omówienia efektywności pracy.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- badano comiesięczne dane statystyczne,
- kontrolowano na bieżąco obsadę we wszystkich wydziałach sądu, a w razie konieczności wzmocnienia danego wydziału dokonywano przesunięć kadrowych w formie przeniesienia bądź delegacji,
- podejmowano decyzje dotyczące obsady w oparciu o dane statystyczne oraz o dane z systemu gliwickiego,
- badano comiesięczne dane w zakresie analizy pracy sędziów/referendarzy,
- monitorowano zestawienia obejmujące wyniki pracy referendarzy w pionie gospodarczym oraz cywilnym,
- analizowano wykonanie limitu spraw przez referendarzy zatrudnionych w ramach zadaniowego czasu pracy.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- kontrolowano obsadę we wszystkich wydziałach, w zależności od potrzeb i poziomu obciążenia pracą, podejmowano decyzje o przesunięciu sędziów do innych wydziałów,
- dbano o prawidłową obsadę w poszczególnych wydziałach celem zapewnienia prawidłowej pracy w referatach w związku z delegowaniem sędziów do Sądu Okręgowego w Warszawie.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

w pionie cywilnym i rodzinnym:

- analizowano co miesiąc obciążenie ilością i rodzajem spraw sędziów i referendarzy na podstawie danych statystycznych,
- dokonywano przesunięć asystentów, sędziów, referendarzy pomiędzy pionami i wydziałami w zależności od ilości orzeczników i wielkości wpływu spraw:

- dokonano przesunięcia referendarza z II Wydziału Cywilnego do I Wydziału Cywilnego z uwagi na długotrwałą nieobecność w tym wydziale 2 z 3 zatrudnionych referendarzy,
- wzmocniono II Wydział Cywilny obsadzonym etatem sędziowskim przydzielonym do pionu karnego celem zrekompensowania absencji sędziów w pionie cywilnym wynikających ze stałych delegacji, długotrwałej nieobecności spowodowanej urlopami macierzyńskimi i wychowawczymi oraz nieobsadzeniem etatów,
- wzmocniono VI Wydział Rodzinny i Nieletnich obsadzonym etatem sędziowskim przydzielonym do pionu cywilnego celem zrekompensowania nagłej absencji sędziego spowodowanej delegacją do Ministerstwa Sprawiedliwości,

- dokonywano wielokrotnych przesunięć asystentów pomiędzy pionami i wydziałami,

w pionie karnym:

- dokonywano na bieżąco przez prezesa sądu analizy obciążenia ilością i rodzajem spraw sędziów na podstawie danych statystycznych, dzięki czemu wielkość referatów w III i IV Wydziale Karnym była niemal identyczna,

- utrzymano zwiększoną obsadę kadrową w V Wydziale Karnym (rozpoznającym sprawy W), dzięki czemu średnia wielkość referatu K była zauważalnie mniejsza niż w wypadku sędziów wydziałów III i IV, tak, aby obciążenie wszystkich sędziów było jednakowe,

- w związku z delegowaniem sędziego z VII Wydziału Wykonywania Orzeczeń do Ministerstwa Sprawiedliwości - dokonano do tego wydziału przesunięcia sędziego z IV Wydziału Karnego.

Pewne trudności w racjonalnym planowaniu wynikają z braku decyzji Ministra Sprawiedliwości co do zwalnianych etatów sędziowskich (w lipcu w V Wydziale Karnym, w listopadzie w IV Wydziale Karnym).

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:

- monitorowano stale obciążenie pracą orzeczników, w zależności od wyników statystycznych, bieżących potrzeb i sytuacji wydziału,

- podejmowano decyzje o przesunięciu etatów sędziów i referendarzy oraz o poziomie obciążenia pracą, w tym limity sesji,

- dokonano okresowej ceny pracy referendarzy.

4. Analiza poziomu obciążenia pracą orzeczniczą sędziów funkcyjnych w aspekcie możliwości jego zwiększenia z uwagi na potrzeby sądu i likwidację dysproporcji w ich obciążeniu pomiędzy poszczególnymi wydziałami;

Sąd Okręgowy w Warszawie

Pion cywilny

- zwiększono procentowy udział sędziów funkcyjnych w przydziale spraw zgodnie z nowym regulaminem urzędowania sądów.

Pion karny

- monitorowano program SAWA w zakresie obciążenia referatów,

- analizowano dane statystyczne w zakresie:

- ruchu spraw,
- wyników pracy,
- obciążenia pracą,
- efektywności pracy,

- badano organizację pracy sędziów funkcyjnych,

- kontrolowano wykonywanie obowiązków przez sędziów funkcyjnych,

- analizowano prawidłowość i terminowości podejmowanych czynności,

- dokonywano oceny prawidłowości i skuteczności wykonywanych czynności,

- zlecono sędziemu wizytatorowi przeprowadzenie doraźnej analizy,

- przeprowadzono narady, spotkania,

- wydawano zarządzenia zmierzające do:

- usprawnienia organizacji pracy sędziów funkcyjnych,
- podniesienia efektywności pracy sędziów funkcyjnych,
- równomiernego obciążenia pracą sędziów funkcyjnych,
- prawidłowego przydziału spraw do referatów sędziów funkcyjnych,
- zapewnienia niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów.

- dokonywano alokacji etatów sędziów funkcyjnych pomiędzy wydziałami.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- badano obciążenie wpływu do referatów,

- kontrolowano liczbę wyznaczonych sesji, oraz liczbę spraw zakończonych na sesjach przez sędziów funkcyjnych,

- monitorowano ilość uzasadnień sporządzanych przez sędziów funkcyjnych,

- analizowano wyniki pracy.

Pion gospodarczy

- analizowano comiesięczne sprawozdania dotyczące liczby wyznaczonych sesji i ich prawidłowego dociążenia oraz zasadności odroczeń.

Sady Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- przeprowadzano comiesięczną kontrolę przestrzegania pensum spraw ustalonego przez Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie w zakresie czynności,
- wystąpiono z wnioskiem o powierzenie funkcji zastępcy przewodniczącego wydziału cywilnego z dniem 01.09.2016 r. sędziemu liniowemu - w celu zracjonalizowania obciążenia przewodniczącego wydziału cywilnego, pełniącego jednocześnie funkcję wiceprezesa sądu,
- podejmowano decyzje mające na celu wyrównanie obciążenia w zakresie spraw starych i wielotomowych (w pionie karnym).

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- monitorowano obciążenie sędziów funkcyjnych i sędziów liniowych poprzez analizę danych statystycznych.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- dokonywano stałej analizy obciążenia i liczby spraw w referacie sędziów funkcyjnych,
- badano przestrzeganie przyjętego sposobu przydziału spraw.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- kontrolowano na bieżąco pod kątem liczby spraw wyznaczonych oraz zakończonych w rozbiciu na sesje, posiedzenia jawne i posiedzenia niejawne,
- monitorowano ilość sporządzonych uzasadnień.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- badano wielkość referatów sędziów funkcyjnych w oparciu o systemy biurowości,
- badano dane w zakresie analizy pracy sędziów oraz analizy porównawczej w poszczególnych pionach orzeczniczych,
- kontrolowano na bieżąco stan referatów sędziów funkcyjnych,
- analizowano kwartalne sprawozdania dotyczące czynności sędziów funkcyjnych.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- przydzielano sprawy sędziom funkcyjnym zgodnie z § 48 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych,
- analizowano w bieżącej pracy możliwość zwiększenia poziomu obciążenia pracą orzeczniczą sędziów funkcyjnych.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

- dokonywano w ramach pionów przez prezesa/wiceprezesa sądu bieżącej kontroli obciążenia sędziów funkcyjnych i uzyskiwanych przez nich wyników statystycznych,

	<p>- liczba spraw zakończonych przez sędziów funkcyjnych była wyższa niż wynikało z przydziału spraw, <u>w pionie cywilnym i rodzinnym:</u> - monitorowano co miesiąc obciążenie zadaniami sędziów funkcyjnych. Uzyskane wyniki doprowadziły do wniosku, iż poza obowiązkami związanymi ze sprawowanymi funkcjami (w tym prowadzeniem postępowania międzyinstancyjnego w całości) większość sędziów funkcyjnych uczestniczyła w przydziale spraw wyższym niż wynikający z § 48 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych. Obowiązki sędziów funkcyjnych nie mogły ulec dalszemu zwiększeniu z uwagi na bardzo duży wpływ spraw i stałą absencję ponad 1/3 sędziów wg limitu etatów przydzielonych do wydziałów cywilnych, <u>w pionie karnym:</u> - na podstawie zarządzenia z 7.02.2016 r., przewodniczący wydziałów przedstawiali prezesowi sądu co kwartał informacje obejmujące liczbę spraw (z poszczególnych kategorii):</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>przydzielonych</u> poszczególnym sędziom funkcyjnym średnio miesięcznie w poprzednim kwartale (wg obsady średniokresowej) oraz analogiczne dane odnoszące się do orzekających w danym wydziale sędziów niebędących sędziami funkcyjnymi, • <u>zakończonych</u> przez poszczególnych sędziów funkcyjnych średnio miesięcznie w poprzednim kwartale (wg obsady średniokresowej) oraz analogiczne dane odnoszące się do orzekających w danym wydziale sędziów niebędących sędziami funkcyjnymi. <p>W oparciu o przedstawiane informacje dokonywano analizy pracy poszczególnych sędziów funkcyjnych.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza: - stale monitorowano obciążenie pracą orzeczników, - dokonywano cyklicznej kontroli wokand, - analizowano na bieżąco kontrolki środków zaskarżenia w aspekcie analizy pracy sędziów funkcyjnych w związku z ilością czynności podejmowanych w postępowaniu międzyinstancyjnym, - wobec bieżących potrzeb i sytuacji II Wydziału Cywilnego zwiększono udział sędziego funkcyjnego w pracy orzeczniczej, bowiem z dniem 17.08.2016 r. powołano jedną osobę na stanowisko przewodniczącego wydziału (z zakresem obowiązków przewodniczącego i zastępcy przewodniczącego), likwidując tym samym stanowisko zastępcy przewodniczącego wydziału.</p>
<p>5. Kontrola zasadności przydziału sędziów, asesorów sądowych do wydziałów ksiąg wieczystych i wydziałów gospodarczych Krajowego Rejestru Sądowego, a także zakresu ich orzekania w tych wydziałach na tle potrzeb kadrowych w pozostałych pionach orzeczniczych sądu (art. 2 § 2 i 2a oraz 22a § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, t.j. Dz.U.</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> - nie dotyczy.</p> <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • dot. wydziałów ksiąg wieczystych:

<p>z 2015 r., poz. 133 z późn. zm.);</p>	<ul style="list-style-type: none"> - brak sędziów w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim oraz w Pruszkowie. - w Sądzie Rejonowym w Piasecznie: <ul style="list-style-type: none"> - analizowano zasadność przydziału sędziego do wydziału, - uznano, iż wobec konieczności sprawowania właściwego nadzoru nad pracą wydziału zasadne jest utrzymanie powierzenia funkcji przewodniczącego wydziału sędziemu w wymiarze 0,1 etatu przy równoczesnym wykonywaniu obowiązków w wydziale cywilnym. - w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa: <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano na bieżąco zasadność przydziału sędziów do wydziałów, a także zakres orzekania sędziów w tych wydziałach na tle potrzeb kadrowych w pozostałych pionach orzeczniczych. - nie dotyczy pozostałych sądów rejonowych. <ul style="list-style-type: none"> • <u>dot. wydziałów gospodarczych Krajowego Rejestru Sądowego:</u> - w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy: <ul style="list-style-type: none"> - badano wielkość referatów sędziów w oparciu o systemy biurowości KRS, - kontrolowano sprawność postępowania w zakresie skarg na orzeczenia referendarzy sądowych, - delegowano sędziów orzekających w wydziałach gospodarczych KRS do orzekania w pionie gospodarczym w przypadku nieobecności sędziego referenta, - zmieniono przydział obowiązków sędziów orzekających w wydziałach gospodarczych KRS od 1.11.2016 r. poprzez przydzielenie im orzekania w sprawach należących do właściwości X Wydziału Gospodarczego w przedmiocie ogłoszenia upadłości dłużników będących osobami fizycznymi nieprowadzącymi działalności gospodarczej. - nie dotyczy pozostałych sądów rejonowych.
<p>6. Kontynuowanie działań mających na celu racjonalizację wykorzystania kadry urzędniczej oraz asystentów sędziów;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> <u>Pion cywilny</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - analizowano comiesięczne dane dotyczące pracy asystentów oraz urzędników, - dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej, - wzmocniono sekretariaty praktykantami absolwenckimi celem odciążenia kadry urzędniczej od prostych zadań, - w wydziałach, w których stwierdzono taką potrzebę podjęto działania mające na celu zmianę organizacji pracy w porozumieniu z kierownikiem sekretariatu i przewodniczącym wydziału.

Pion karny

- analizowano dane statystyczne w zakresie limitu etatów i wakatów oraz ich podziału pomiędzy wydziałami,
- analizowano dane dotyczące obciążenia pracą,
- badano ilość i efektywność wykonywanych czynności,
- monitorowano poprzez program SAWA,
- badano racjonalne wykorzystania kadr w wydziałach,
- prowadzono elastyczne zarządzanie kadrami,
- wydawano zarządzenia zmierzające do:
 - wyrównania obciążeń,
 - przenoszenia etatów wg rzeczywistych potrzeb w danym okresie,
 - usprawnienia organizacji pracy,
 - podniesienia efektywności pracy,
 - niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- skierowano na 2 miesięczną delegację urzędnika z XXI Wydziału Pracy do Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim,
- przeniesiono na 7 miesięcy urzędnika z XXI Wydziału Pracy do XIV Wydziału Ubezpieczeń Społecznych,
- przenoszono asystentów w ramach wydziałów w obu pionach oraz do innych pionów,
- analizowano na bieżąco wpływ spraw oraz sytuację kadrową w poszczególnych wydziałach,
- analizowano co miesiąc sprawozdania z obciążenia pracą kadry urzędniczej oraz asystentów sędziów.

Pion gospodarczy

- badano na bieżąco i porównywano obciążenie pracą urzędników oraz asystentów sędziów w poszczególnych wydziałach, podejmowano decyzje o przydziale kadry do konkretnych wydziałów.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- zakres badano w ramach **wizytacji** w:
 - I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne,
 - VI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wizytacja w toku,
 - XVII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne,
 - II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Piasecznie w zakresie dot. asystentów

sędziów. Brak zaleceń powizytacyjnych.

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- podejmowano szereg starań i czynności mających na celu optymalne wykorzystanie kadry pracowniczej w ramach przyznanego limitu w grupach urzędnicy i asystenci:

- wielokrotnie dokonywano szczegółowych analiz obciążenia poszczególnych pracowników wynikających z zakresów czynności oraz z faktycznie wykonywanych zadań,
- dokonywano porównań w tym zakresie zarówno w ramach poszczególnych wydziałów, jak i pomiędzy wydziałami i oddziałami,
- analizowano sposób zagospodarowania kadry urzędniczej tut. sądu na tle innych sądów rejonowych okręgu warszawskiego,

- działania te skutkowały:

- w grupie asystentów delegowaniem 1 etatu na czas określony od 18.07.2016 r. do 31.12.2016 r. z wydziału karnego do wydziału cywilnego,
- w grupie urzędników przesunięciem z wydziału karnego do wydziału cywilnego 1 etatu z dniem 17.07.2016 r. oraz delegowaniem urzędnika w połowie obciążenia od 1.09.2016 r.,

- ponadto:

- dokonano okresowej oceny pracy asystentów sędziego,
- w przypadku zwolnienia etatu niezwłocznie przystępowano do przeprowadzenia konkursu w celu zapewnienia ciągłości pełnej obsady,
- przyznawano urzędnikom i asystentom szczególnie obciążonych pionów dodatki specjalne za wykonywanie zadań wykraczających poza obligatoryjne czynności do realizacji, a wykonywane w ramach ustawowego czasu pracy.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- kontrolowano pracę sekretariatów wydziałów w zakresie organizacji pracy oraz prawidłowości i terminowości wykonywania obowiązków przez pracowników wydziałów,

- elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą i asystencką,

- przy badaniu racjonalizacji wykorzystania kadry urzędniczej uwzględniano wnioski i zalecenia pokontrolne.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- stale monitorowano równomierne obciążenia kadry urzędniczej m.in. wg liczby wysłanej korespondencji,

- elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą,

- obsadzano stanowiska zgodnie z obowiązującym opisem i wartościowaniem stanowisk pracy,

- każdy z sędziów współpracował z asystentem wg wskaźnika 0,5 asystenta na sędziego.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- podejmowano na bieżąco działania mające na celu racjonalizację wykorzystania kadry urzędniczej oraz asystentów sędziów,
- wspomagano wydziały praktykantami absolwenckimi,
- dokonywano w razie konieczności przesunięć pomiędzy wydziałami lub pionami orzecznymi.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów,
- elastycznie zarządzano kadrami urzędniczymi,
- badano co miesiąc obciążenie pracowników w oparciu o zróżnicowane parametry,
- kontrolowano co miesiąc pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów,
- dokonywano przesunięć kadrowych między wydziałami,
- rozwinięto funkcjonalność Portalu Informacyjnego w celu odciążenia pracowników BOI,
- uruchomiono w BOI system interaktywnej obsługi interesantów IVR,
- wnioskowano do Prezesa Sądu Okręgowego/Apelacyjnego w Warszawie o rozważenie możliwości zwiększenia ilości etatów urzędniczych oraz asystenckich w oparciu o dokonane analizy wpływu oraz obciążenia,
- zawnioskowano do Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Warszawie o przekształcenie etatu obsługowego w urzędniczy,
- rozwinięto funkcjonalność Czytelni Akt o obsługę akt spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- dokonywano na bieżąco oceny poszczególnych wydziałów, dokonując gdzie było to konieczne stałych bądź czasowych przesunięć pracowników pomiędzy wydziałami, m.in.:
 - skierowano dwóch dodatkowych pracowników do III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich,
 - przesunięto pracownika z II Wydziału Karnego do X Wydziału Karnego,
 - udzielono wsparcia kierownikowi III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

- w pionie cywilnym i rodzinnym:

- monitorowano co miesiąc we współpracy z kierownikami wydziałów i przewodniczącymi wydziałów obciążenie poszczególnych urzędników i asystentów ilością i rodzajem powierzonych zadań (kontrola ilości czynności przypisanych i wykonanych, ilości wysłanej korespondencji zgodnie z wykazami z programu SAWA), co skutkowało w miarę potrzeby zmianą zakresu zadań dla urzędników, wspieraniem urzędników i asystentów dodatkami

specjalnymi za wykonywanie zadań wykraczających poza obligatoryjne czynności do realizacji w ramach ustawowego czasu pracy,

w pionie karnym:

- powierzono asystentom sędziów zadania obejmujące monitorowanie sprawności postępowania, częściowo nadzór nad pracą urzędników, w konkretnych sprawach asystenci badali wykonanie zarządzeń i monitorowali o brakujące odpowiedzi ze strony innych instytucji,
- wprowadzono kontrolę jakości pracy asystentów poprzez gromadzenie przygotowanych przez nich projektów orzeczeń i uzasadnień,
- wzmocniono pion wykonawczy (każdy sędzia współpracował z jednym asystentem),
- dokonywano wielokrotnych przesunięć asystentów pomiędzy wydziałami, w zależności od potrzeb wynikających z aktualnej liczby sędziów i zakresu zadań,
- zobowiązano asystentów i urzędników do odnotowywania podejmowanych czynności w programie SAWA, w oparciu o dane przeprowadzana była bieżąca analiza faktycznego obciążenia pracą i terminowości podejmowanych czynności.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:

- stale monitorowano obciążenie pracą urzędników, w zależności od bieżących potrzeb i sytuacji wydziału podejmowano decyzje o zmianie przydziału pracowników i zawierano umowy w ramach praktyk absolwenckich,
- dokonywano okresowej oceny pracy asystentów,
- w przypadku zwolnienia etatu niezwłocznie przeprowadzano konkurs w celu zapewnienia ciągłości obsady,
- kontrolowano wydajność i jakość pracy asystentów,
- podejmowano działania celem równomiernego obciążenia ich pracą.

7. Wzmożenie nadzoru nad terminowością czynności związanych z dopuszczeniem i przeprowadzeniem dowodu z opinii biegłych, w tym przyznania wynagrodzenia.

Sąd Okręgowy w Warszawie

- prowadzono nadzór w tym zakresie, przedstawiano informację co pół roku Prezesowi Sądu Apelacyjnego w Warszawie,
- polecono wiceprezesom, prezesom sądów rejonowych, przewodniczącym wydziałów wzmożenie nadzoru,
- monitorowano wykonywanie czynności nadzorczych.

Pion cywilny

- kontrolowano i stale monitorowano terminowość wypłat wynagrodzenia biegłym sądowym.

Pion karny

- monitorowano sprawy, w których dopuszczono dowód z opinii biegłego,
- monitorowano kontrolkę WAB w programie SAWA,
- badano terminowość: wykonywanych czynności, wydawania postanowień w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłemu, wykonania wydanych postanowień, kierowania poleceń wypłaty do oddziału finansowego,
- zlecono sędziemu wizytatorowi przeprowadzenie doraźnej analizy,
- analizowano dane statystyczne,
- przeprowadzono narady, spotkania,
- wydawano zarządzenia, zalecenia i wytyczne w razie potrzeby,
- monitorowano realizację wydanych zarządzeń,
- żądano złożenia wyjaśnień w razie potrzeby,
- żądano usunięcia uchybień w razie ich zaistnienia.

Pion pracy i ubezpieczeń społecznych

- monitorowano sprawy pod kątem terminowości przyznawania i wypłaty wynagrodzeń biegłym, w szczególności sprawy ponad 3-letnie,
- wydawano stosowne polecenia nadzorcze,
- monitorowano czynności nadzorcze przewodniczących wydziałów, w tym badano składane co 3 miesiące sporządzane przez nich sprawozdania z analizy 10 akt spraw, w których czynności tego rodzaju trwają najdłużej (informacja o długości czasu trwania wykonywania opinii ze wskazaniem przyczyn) oraz wydawano w związku z tymi zarządzenia nadzorcze w poszczególnych sprawach.

Pion gospodarczy

- kontrolowano co miesiąc terminowość sporządzania opinii przez biegłych oraz terminowość przyznawania im wynagrodzeń,
- kontrolowano co miesiąc terminowe przyznawanie wynagrodzeń oraz terminowość realizacji należności biegłych.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- zakres badano w ramach **wizytacji** w:

- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Wizytacja w toku,
- VI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wizytacja w toku,
- II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- XI Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Brak zaleceń powizytacyjnych,
- II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Piasecznie. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- XVII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania,

- **lustracja** w:

- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Piasecznie. Lustracja w toku,
- VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania.

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- monitorowano systematycznie sprawy pod kątem stwierdzenia przewlekłości postępowania z przyczyn leżących po stronie biegłych lub przypadku odmowy sporządzenia opinii (nie ujawniono takich przypadków),
- badano cyklicznie terminy wypłat biegłym, wskutek działań nadzorczych liczba spraw z opóźnieniami w tym zakresie ulegała systematycznej redukcji,
- analizowano comiesięczne raporty z poszczególnych pionów obejmujące różne aspekty współpracy z biegłymi, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości podejmowano stosowne czynności.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- analizowano terminowość wypłat wynagrodzeń biegłym,
- zgłaszano co 2 miesiące przez prezesa sądu prezesowi sądu okręgowego przypadki bezzasadnej odmowy sporządzenia opinii, opóźnień w ich sporządzaniu i uwagi co do jakości sporządzonych opinii oraz ewentualnie inne nieprawidłowości co do pracy biegłych.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- kontrolowano cyklicznie terminowość przyznawania wynagrodzeń biegłym oraz terminowość zwrotu przez biegłych akt wraz z opinią,
- złożono w Prokuraturze Rejonowej w Pruszkowie zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 276 k.k. przez dwóch biegłych.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- kontrolowano za pośrednictwem przewodniczących wydziałów oraz w toku postępowań nadzorczych,
- wprowadzono stały nadzór w zakresie terminowego przekazywania biegłym wynagrodzenia za sporządzone opinie,
- wydawano stosowne polecenia nadzorcze.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- badano co 2 miesiące raporty wydziałów dotyczące terminowości zwrotu akt z opinią po sporządzeniu opinii przez biegłych,
- badano co miesiąc raporty wydziałów dotyczące terminowości wydawania postanowień i terminowego wykonywania wypłat biegłym,
- badano na bieżąco, czy w sprawach, w których biegły nie zwrócił akt z opinią zastosowano ponaglenie lub środki dyscyplinujące,
- zwracano się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o zdyscyplinowanie biegłych w sytuacji braku zwrotu opinii lub niestawienia się na rozprawę bez usprawiedliwienia,
- analizowano co 2 miesiące raporty przygotowywane przez oddział finansowy w zakresie terminowości przekazywania rachunków biegłych do realizacji.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- kontrolowano na bieżąco terminowość sporządzania opinii, zwłaszcza wobec licznych problemów ze znalezieniem biegłych lekarzy,
- przedstawiano na bieżąco akta sędziom niezwłocznie po sporządzeniu opinii przez biegłego wraz z wnioskiem o wypłatę wynagrodzenia,
- systematycznie analizowano kontrolki WAB,
- ponaglano biegłych o zwrot akt w związku z upływem terminu do wydania opinii,
- nakładano na biegłych kary porządkowe,
- informowano Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o nieprawidłowościach w pracy biegłych.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

- zobowiązano przewodniczących wydziałów - zgodnie z zarządzeniem z dnia 28.03.2014 r. - do przedstawiania co 2 miesiące prezesowi sądu wykazów sygnatur akt wszystkich spraw, w

których w poprzednim okresie (dwumiesięcznym) biegły nie dotrzymał określonego przez sąd terminu sporządzenia opinii i opóźnienie przekroczyło 15 dni - w oparciu o przedstawiane dane podejmowano czynności dyscyplinujące wobec biegłych,

- w razie stwierdzenia nieprawidłowości i wobec bezskuteczności stosowanych kar pieniężnych prezes sądu kierował do poszczególnych biegłych indywidualne pisma informujące o planowanym wystąpieniu o skreślenie z listy biegłych,
- na mocy zarządzeń z 5.03.2015 r. i z 8.12.2015 r. wdrożono nadzór nad terminowością:
 - przyznawania wynagrodzeń biegłym,
 - przekazywania wykonalnych orzeczeń z poleceniami wypłaty do oddziału finansowego,
 - realizacji poleceń wypłaty przez oddział finansowy,
- podejmowano na bieżąco działania nadzorcze w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości,

w pionie cywilnym i rodzinnym:

- monitorowano co kwartał terminowość sporządzania opinii przez biegłych, a w przypadku niedotrzymania określonych terminów bez usprawiedliwienia i braku reakcji na ponaglenia i ukaranie grzywną, prezes sądu wzywał biegłych do złożenia pisemnych wyjaśnień i zwrotu akt z opinią, w razie stwierdzenia poważnych uchybień w pracy biegłych zawiadamiał Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie celem rozważania wdrożenia działań dyscyplinujących,
- kontrolowano na bieżąco przez pracowników terminowość pracy biegłych, w przypadku stwierdzenia przekroczenia terminów do sporządzenia opinii ponaglano telefonicznie. W razie nieskuteczności przedstawiano akta referentom celem rozważenia ukarania grzywną. Gdy również te działania okazywały się niewystarczające - o przekroczeniu terminu do sporządzenia opinii zawiadamiany był prezes sądu,
- monitorowano co kwartał terminowość przyznawania i wypłaty wynagrodzenia biegłym,
- w celu przyspieszenia przyznawania wynagrodzenia biegłym w wydziałach cywilnych zarządzono przedstawienie akt z opinią od razu referendarzom sądowym celem rozpoznawania wniosku o przyznanie wynagrodzenia i wydanie zarządzenia o doręczeniu stronom/pełnomocnikom odpisu opinii celem zgłoszenia ewentualnych zarzutów w terminie 14 dni wraz z doręczeniem postanowienia w przedmiocie wynagrodzenia. Akta z opinią były przedstawiane referentom dopiero po upływie korespondencji z zarzutami do opinii lub po upływie terminu do zgłoszenia zarzutów.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:

- cyklicznie analizowano kontrolki WAB,
- stale nadzorowano terminowość kierowania akt do biegłych i realizację zleconych opinii wraz z kontrolą terminu zwrotu akt z opinią,
- stale monitorowano terminowość czynności w zakresie przyznania wynagrodzenia biegłym we współpracy z oddziałem finansowym.

<p>II. Zagadnienia dotyczące poszczególnych kategorii postępowań:</p>	
<p><u>w pionie karnym:</u></p>	
<p>Zagadnienia ogólne:</p>	
<p>1. Sprawność postępowania na wszystkich etapach, w tym wzmoczenie nadzoru nad podejmowaniem czynności wstępnych oraz czynności w toku dalszego postępowania, a także wyznaczaniem terminów rozpraw (posiedzeń);</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - badano sprawność na wszystkich etapach postępowania, - kontrolowano wykonywanie obowiązków przez przewodniczących wydziału/sędziów referentów, - analizowano prawidłowość i terminowość podejmowanych czynności, - analizowano skuteczność wykonywanych czynności, - zlecono analizy doraźne przeprowadzone przez sędziów wizytatorów, - monitorowano sprawność postępowania poprzez program SAWA, - analizowano dane statystyczne, - organizowano narady, spotkania, - współpracowano z przewodniczącymi wydziałów w zakresie nadzoru nad referatami, - wydawano zarządzenia zmierzające do: <ul style="list-style-type: none"> • usprawnienia organizacji pracy, • podniesienia efektywności pracy, • zapewnienia niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów karnych, - wydawano zalecenia i wytyczne w razie potrzeby, - monitorowano realizację wydanych zarządzeń, - żądano złożenia wyjaśnień w razie potrzeby, - żądano usunięcia uchybień w razie ich zaistnienia, - zwracano uwagi na piśmie. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - zakres badano w ramach wizytacji w: <ul style="list-style-type: none"> • XIV Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa Sekcji Postępowania Przygotawczego. Brak zaleceń powizytacyjnych, • II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia Sekcji Postępowania Przygotawczego. Brak zaleceń powizytacyjnych, • III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli Sekcji Postępowania Przygotawczego. Brak zaleceń powizytacyjnych, • III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Wydano zalecenia powizytacyjne, • X Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wydano zalecenia

- powizytacyjne,
- II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- XI Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Piasecznie. Wydano zalecenia powizytacyjne.

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- kontrolowano wokandy pod kątem zasadności odraczania spraw,
- badano prawidłowość liczby wyznaczanych sesji oraz obciążenia sesji,
- kontrolowano wykorzystanie czasu sesyjnego przez poszczególnych sędziów, poprzez badanie faktycznego rozpoczęcia i zakończenia rozpraw,
- badano comiesięczne dane statystyczne,
- wydawano zarządzenia i polecenia w przypadku dostrzeżonych uchybień,
- w przypadku stwierdzenia znacznych opóźnień w podejmowaniu czynności w sprawie wydawano stosowne zarządzenia mające na celu spowodowanie podjęcia czynności,
- uległ wydłużeniu w stosunku do 2015 r. średni czas trwania postępowania:
 - K – z 10,4 do 14,6,
 - W – z 5,8 do 8,1,
 - Kp – z 2,6 do 4,0,
- na wydłużenie czasu trwania postępowania (pomimo redukcji spraw starych i opanowania wpływu) złożyły się następujące przyczyny:
 - w początkowym okresie roku odnotowano zwiększoną liczbę przypadków odroczeń spraw z powodu braku doręczenia zawiadomienia/wezwania lub błędnego doręczenia (nie do rąk własnych),
 - duża absencja pracowników (wakaty, zwolnienia, urlopy) co odzwierciedla współczynnik obsady do limitu wynoszący w pierwszym półroczu 74,33%,
 - kryzys kierownictwa wydziału skutkujący zmianą zarówno na stanowisku kierownika sekretariatu jak i przewodniczącego wydziału,
 - zmniejszenie limitu zatrudnienia w grupie asystenci oraz urzędnicy i dokonanie przesunięcia limitów do wydziału cywilnego, znajdującego się w znacznie trudniejszej sytuacji kadrowej,
 - częściowe delegowanie z wydziału karnego do wydziału cywilnego do orzekania sędziego w 1/2 obciążenia przez 8 m-cy w roku,
 - utrzymujące się przez cały rok największe referaty w tym pionie w okręgu będące skutkiem niedostatecznej obsady kadrowej w poprzednich okresach,
 - zmiana struktury wpływu w sprawach W, tj. mniejszego wpływu wykroczeń

drogowych stwierdzonych przez Straż Miejską, które w zdecydowanej większości rozpoznawane były w postępowaniu nakazowym.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- kontrolowano stan, ilość oraz czynności na etapie czynności wstępnych,
- analizowano comiesięczne dane statystyczne,
- kontrolowano przyczyny odroczeń spraw pod kątem zasadności,
- analizowano wokandy,
- monitorowano sprawy pod względem ewentualnej beczynności.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- kontrolowano wykorzystanie czasu sesyjnego poprzez analizę wokand i badanie faktycznego rozpoczęcia i zakończenia rozpraw,
- badano comiesięczne dane statystyczne,
- ustalono dla poszczególnych kategorii spraw maksymalne terminy jakie upłynąć mogą od daty wpływu sprawy do daty pierwszych czynności, odstępstwa od których dopuszczalne były jedynie w wypadkach uzasadnionych,
- kontrolowano prawidłowe przygotowanie sprawy do rozpoznania na rozprawie w drodze analizy przyczyn odroczenia spraw i analizę wybranych akt.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- kontrolowano na bieżąco,
- analizowano prawidłowość sprawowania przez przewodniczących wydziałów nadzoru nad toczącymi się postępowaniami ze szczególnym uwzględnieniem przygotowania rozpraw oraz czynności wykonywanych między terminami posiedzeń,
- dokonywano racjonalnego wykorzystania oraz właściwego obciążenia sędziów, asystentów i urzędników,
- kontrolowano terminowość pracy biegłych,
- monitorowano na bieżąco i systematycznie sprawy „stare” w celu sprawnego zakończenia postępowania,
- badano comiesięcznie dane statystyczne,
- kontrolowano wykorzystywanie czasu sesyjnego przez poszczególnych sędziów oraz zasadność odroczeń rozpraw,
- sprawowano regularną kontrolę nad sprawami zawieszonymi,
- monitorowano przebieg postępowania międzyinstancyjnego i odwoławczego oraz terminowość podejmowanych czynności.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- badano comiesięczne dane statystyczne,

- określono minimalny wymiar sesji we wszystkich wydziałach,
- kontrolowano wokandy pod kątem zasadności odraczania rozpraw,
- kontrolowano zasadność odwoływania rozpraw i zdejmowania spraw z wokandy,
- badano obciążenie sesji pod kątem ilości wyznaczonych spraw, wieku spraw i terminów odroczeń,
- kontrolowano co 2 miesiące sprawność postępowania w sprawach o wyrok łączny,
- kontrolowano sprawy, w których postępowanie międzyinstancyjne trwało powyżej 3 i powyżej 6 miesięcy.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- dokonywano bieżącej kontroli obciążenia wokand,
- zakreślano referentom odpowiedni termin do podjęcia czynności, zwłaszcza wyznaczenia pierwszego terminu rozprawy/posiedzenia,
- kontrolowano co miesiąc sprawy „bez podjętych czynności”, przedstawiano sędziom wykazy takich spraw polecając podjęcie w nich czynności,
- obejmowano nadzorem prezesa sprawy, w których stwierdzono bezczynność,
- kontrolowano cyklicznie sprawy najstarsze m.in. w oparciu o okresowe sprawozdania składane przez przewodniczących wydziałów.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

- nastąpił spadek załatwienia o 15,3% w porównaniu do roku poprzedniego, przy czym:
 - załatwienie w kategorii K wzrosło o 16,8%,
 - w kategorii W spadek załatwienia wyniósł 3,4%,
- obsada faktyczna sędziów w pionie spadła z 35 w 2015 r. do 30 w 2016 r. (spadek o ok. 15%), zatem faktycznie efektywność każdego sędziego znacznie wzrosła,
- spadek załatwienia był *de facto* następstwem znacznego zmniejszenia wpływu (i - w konsekwencji - załatwienia) liczby postępowań rejestrowanych w wykazie Ko (2015r. – wpływ 9.304 / załatwienie 9.373), w 2016 r. – wpływ 5.602 / załatwienie 5.657 = zmniejszenie liczby zakończonych spraw z tej kategorii o 3,716 spraw). Zjawisko to było następstwem zmiany przepisów k.k.w. (znacznie mniejsza w 2016 r. liczba rejestrowanych w Ko i podlegających szybkiemu rozpoznaniu spraw z tej kategorii),
- wielkość wpływu spraw kategorii W uległa zmniejszeniu (8309 w 2015 r. , 6896 w 2016 r.). Skupienie się na sprawach W było spowodowane wielkością wpływu i krótkim terminem przedawnienia,
- główny nacisk kładziono na sprawy „stare”, stąd nieco mniejsza od ubiegłorocznej tzw. „załatwalność” w sprawach K. Załatwienie K w I półroczu 2016 r. wyniosło 1768 spraw 52,3% rocznego załatwienia),
- sprawność postępowań uległa dalszej poprawie dzięki realizacji w dalszym ciągu obowiązku kontrolowania przez asystentów sędziów stanu poszczególnych spraw przed

	<p>sesją celem wyeliminowania potencjalnych przeszkód,</p> <ul style="list-style-type: none"> - w sprawach wielotomowych, wymagających właściwego przygotowania, prezes sądu wydawał zarządzenia o zwolnieniu sędziów referentów od sesji i posiedzeń we wskazanych okresach, sędziowie zobowiązani byli do przedstawiania harmonogramu rozpoznania sprawy, bieg postępowania podlegał kontroli prezesa, - w celu zapewnienia odpowiedniej sprawności postępowania międzyinstancyjnego na mocy zarządzenia z 7.02.2016 r. przewodniczący wydziałów zobowiązani byli do przedstawiania prezesowi sądu wykazów obejmujących sygnatury akt spraw, w których postępowanie prowadzone było ponad 3 miesiące od zainicjowania takiego postępowania; w oparciu o przedstawiane wykazy podejmowano czynności nadzorcze w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, - w celu badania sprawności w sprawach, w których postępowanie było zawieszone, co kwartał dokonywano kontroli wszystkich takich spraw pod kątem terminowości czynności podejmowanych w celu weryfikacji występowania podstaw do podjęcia postępowania, - w oparciu o comiesięczną analizę danych statystycznych oraz ww. wykazy i sprawozdania podejmowano na bieżąco działania mające na celu usprawnienie pracy wydziałów, - przeprowadzano co kwartał kontrolę terminowości pracy biegłych i przyznawania wynagrodzenia biegłym. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano wokandy pod kątem zapewnienia sprawności rozpoznawania spraw, - zdejmowano sprawy z wokandy wyłącznie na zarządzenie i tylko z ważnych przyczyn (choroba sędziego, niezwrócenie akt przez biegłego itp.), - kontrolowano zasadność odroczeń rozpraw i posiedzeń, - przeprowadzano rozmowy dyscyplinujące z sędziami, - kierowano pisma do sędziów celem rozważenia wyznaczenia terminu w sprawach, - kierowano na początku do przewodniczącego wydziału wszystkie pisma wpływające do wydziału zawierające wnioski o wyznaczenie terminu w sprawie, - nadzorowano wyznaczanie spraw, w których możliwe było szybkie zakończenie sprawy na posiedzeniu bez przeprowadzania rozprawy - posiedzenia w przedmiocie wydania wyroku skazującego bez przeprowadzania postępowania dowodowego, w przedmiocie warunkowego umorzenia postępowania czy wydania wyroku nakazowego.
<p>2. Badanie prawidłowości przydziału sędziów i referendarzy sądowych do poszczególnych wydziałów oraz obciążenia ich pracą w celu wyrównania obciążeń między wydziałami i pionami orzeczniczymi oraz badanie prawidłowości wyznaczania składów orzekających w sprawach karnych z uwzględnieniem przyczyn odstąpienia od kolejności przydziału spraw oraz sposobu dokumentowania tych czynności.</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - monitorowano przydział spraw poprzez program SAWA, - monitorowano listy przydziału spraw do referatu prowadzone przez przewodniczących wydziałów, - monitorowano wydawanie zarządzeń o zmianie sędziego referenta, - monitorowano przypadki pominięcia sędziego w przydziale spraw, - zlecono sędziemu wizytatorowi analizę w tym zakresie,

- analizowano dane statystyczne,
- analizowano obciążenie referatów,
- badano efektywny oraz średniookresowy czas pracy sędziów,
- badano miesięczny i średni kwartalny wpływ spraw w każdej kategorii do poszczególnych wydziałów i referatów,
- wydawano zarządzenia zmierzające do:
 - usprawnienia organizacji pracy,
 - podniesienia efektywności pracy,
 - równomiernego obciążenia pracą,
 - prawidłowego przydziału spraw do referatu,
 - zapewnienia niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów,
- dokonywano alokacji etatów pomiędzy wydziałami w celu wyrównania obciążeń referatów.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- badano w ramach **wizytacji** zakres prawidłowości wyznaczania składów orzekających w sprawach karnych z uwzględnieniem przyczyn odstąpienia od kolejności przydziału spraw oraz sposobu dokumentowania tych czynności, w:

- XIV Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa Sekcji Postępowania Przygotowawczego. Brak zaleceń powizytacyjnych,
- II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia Sekcji Postępowania Przygotowawczego. Brak zaleceń powizytacyjnych,
- III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli Sekcji Postępowania Przygotowawczego. Brak zaleceń powizytacyjnych,
- III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Brak zaleceń powizytacyjnych,
- X Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Brak zaleceń powizytacyjnych,
- II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Brak zaleceń powizytacyjnych,
- XI Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Brak zaleceń powizytacyjnych,
- II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Piasecznie. Brak zaleceń powizytacyjnych.

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- przeprowadzono bieżące analizy struktury przydziałów sędziów i referendarzy (w odniesieniu do wpływu spraw oraz ilości spraw w referatach) w poszczególnych wydziałach, w razie konieczności dokonywano przesunięć w celu wzmocnienia najbardziej obciążonego pionu. W wyniku badań z dniem 01.04.2016 r. zmieniono limit sędziów w wydziale cywilnym zwiększając do 8, przy jednoczesnym pomniejszeniu limitu w wydziale karnym. W okresie od

11.01.2016 r. do 31.03.2016 r. skierowano sędziego z pionu karnego w ramach dodatkowego przydziału, od 01.09.2016 r. w połowie obciążenia do wydziału cywilnego. W okresie od 15.06.2016 r. do 31.07.2016 r. skierowano w całości obciążenia referendarza sądowego do wydziału ksiąg wieczystych, poza tym okresem przydzielonym po połowie obciążenia w wydziale cywilnym i wydziale ksiąg wieczystych,

- monitorowano w cyklach miesięcznych realizację założonego pensum dla referendarzy w wydziale ksiąg wieczystych,

- stosowano praktykę ułożenia pracy stosownie do obciążenia w referatach, w ciągu roku dokonywano wyrównań pomiędzy referatami przy okazji obsadzania wakujących miejsc,

- kontrolowano czynności przez przewodniczącego wydziału na podstawie programu SAWA - nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przydziału spraw, wszelkie odstępstwa uzasadnione Regulaminem wewnętrznego urzędowania sądów powszechnych albo koniecznością zapewnienia równomiernego obciążenia sędziów,

- każdorazowo odnotowywano w zarządzeniu przyczynę odstąpienia od zasady kolejności wpływu o skierowaniu sprawy do danego referatu.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- monitorowano stan obsady we wszystkich wydziałach sądu (w pionie karnym jest tylko jeden wydział),

- analizowano i dokonywano oceny efektywności wykorzystania kadry,

- dokonywano w razie potrzeby przesunięć kadrowych i zmian podziału czynności.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- stale analizowano obciążenie sędziów przydzielonych do poszczególnych wydziałów karnych, co skutkowało decyzją o przesunięciu jednego sędziego pomiędzy wydziałami (z wydziału karnego do wydziału rodzinnego), co ma nastąpić z dniem 15.02.2017 r., jak również czasowym wstrzymaniem przydziału spraw orzeczniczych dla kierownika sekcji wykonywania orzeczeń jednego wydziału karnego z ograniczeniem przydziału spraw dla niego wyłącznie do spraw wykonawczych,

- realizowano w sposób automatyczny w sprawach karnych przydział spraw, według alfabetycznej listy sędziów lub ewentualnie, co do spraw pilnych według ustalonej z góry listy dyżurów - cyklicznie kontrolowano zgodność listy przez przewodniczących wydziałów i prezesa sądu.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- podejmowano na bieżąco niezbędne działania nakierowane na racjonalizację przydziału sędziów i referendarzy do wydziałów, w razie konieczności wzmocnienia danego wydziału dokonywano przesunięć personalnych,

- analizowano pracę sędziów i referendarzy na podstawie comiesięcznych sprawozdań

statystycznych,

- organizowano kwartalne narady z przewodniczącymi wydziałów w celu omówienia efektywności pracy.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- badano comiesięczne dane statystyczne,
- kontrolowano na bieżąco obsadę wydziałów karnych,
- dokonano w oparciu o dane statystyczne zmian kadrowych,
- badano comiesięczne dane w zakresie analizy pracy sędziów/referendarzy.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- kontrolowano obsadę we wszystkich wydziałach karnych, w zależności od potrzeb i poziomu obciążenia pracą podejmowano decyzje o przesunięciu sędziów do innych wydziałów,
- zwracano uwagę przewodniczącym wydziałów na konieczność każdorazowego zaznaczania w zarządzeniu przyczyn odstąpienia od zasady przydziału spraw według kolejności wpływu,
- kontrolowano zarządzenia przewodniczących wydziałów, w których odstąpiono od zasady przydziału spraw według kolejności wpływu.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

- dokonywano na bieżąco przez prezesa sądu analizy obciążenia ilością i rodzajem spraw sędziów na podstawie danych statystycznych, dzięki racjonalnej polityce kadrowej wielkość referatów w III i IV Wydziale Karnym była niemal identyczna,
- utrzymano zwiększoną obsadę kadrową w V Wydziale Karnym (rozpoznającym sprawy W), dzięki czemu średnia wielkość referatu K była zauważalnie mniejsza niż w wypadku sędziów wydziałów III i IV, tak, aby obciążenie wszystkich sędziów było jednakowe,
- dokonano przesunięcia sędziego z IV Wydziału Karnego do VII Wydziału Wykonywania Orzeczeń w związku z delegowaniem sędziego z VII Wydziału Wykonywania Orzeczeń do Ministerstwa Sprawiedliwości,
- pewne trudności w racjonalnym planowaniu wynikały z braku decyzji Ministra Sprawiedliwości co do zwalnianych etatów sędziowskich (w lipcu w V Wydziale Karnym, w listopadzie w IV Wydziale Karnym),
- każdy przypadek odstąpienia od kolejności przydziału spraw K była odpowiednio dokumentowany (na mocy zarządzenia prezesa z 13.02.2015 r. kopia zarządzenia przewodniczącego wydziału oparta o inną podstawę niż § 47 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych przekazywana była prezesowi sądu, który badał zasadność decyzji).

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:

- stale monitorowano obciążenie pracą orzeczników, w zależności od wyników statystycznych, bieżących potrzeb i sytuacji wydziału,

	<p>- podejmowano decyzje o przesunięciu etatów sędziów i referendarzy oraz o poziomie obciążenia pracą, w tym limitu sesji.</p>
<p>Zagadnienia dotyczące poszczególnych kategorii postępowań:</p>	
<p>1. Nadzorowanie spraw karnych zagrożonych przedawnieniem ze szczególnym uwzględnieniem tych którym grozi to w latach 2016 - 2018;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - badano sprawność postępowania w sprawach zagrożonych przedawnieniem, - kontrolowano wykonywanie obowiązków przez przewodniczących wydziałów/sędziów referentów, - analizowano prawidłowość i terminowość podejmowanych czynności w poszczególnych sprawach, - oceniano prawidłowość i skuteczność wykonywanych czynności, - zlecono sędziemu wizytorowi przeprowadzenie doraźnej analizy, - monitorowano poprzez program SAWA, - analizowano dane statystyczne, - przeprowadzono narady, spotkania, - wydawano zarządzenia zmierzające do usprawnienia organizacji pracy, podniesienia efektywności pracy, - wydawano zarządzenia ukierunkowane na zapewnienie niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów, - wydawano zalecenia i wytyczne w razie potrzeby oraz monitorowano realizację wydanych zarządzeń, - żądano złożenia wyjaśnień w razie potrzeby, - żądano usunięcia uchybień w razie ich zaistnienia. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - zakres badano w ramach wizytacji w: <ul style="list-style-type: none"> • III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Wydano zalecenia powizytacyjne, • X Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wydano zalecenia powizytacyjne, • XI Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wydano zalecenia powizytacyjne, • II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Piasecznie. Wydano zalecenia powizytacyjne. <p>- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak takich spraw. <p>- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:</p>

- prowadzono nadzór prezesa sądu,
- wydawano bieżące zalecenia, w szczególności co do wyznaczania kolejnych terminów rozpraw w celu zintensyfikowania działań zmierzających do zakończenia spraw.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- nadzorowano przez prezesa sądu na bieżąco sprawność postępowania za pośrednictwem programu Sawa, w tym poprzez kontrolkę spraw zagrożonych przedawnieniem,
- objęto nadzorem prezesa sądu wybrane kilkanaście spraw, w których postępowanie toczyło się najdłużej i zobowiązano kierownika sekretariatu do przedstawienia akt tych spraw co 2 miesiące,
- kontrolowano sprawność postępowania przez przewodniczącego wydziału i przedstawiano wyniki kontroli prezesowi sądu co 6 miesięcy.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- nadzorowano na bieżąco sprawy zagrożone przedawnieniem,
- badano sprawność postępowania,
- wydawano stosowne zarządzenia w przypadku nieprawidłowości.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- nadzorowano przez przewodniczących wydziałów wszystkie sprawy,
- obejmowano nadzorem wiceprezesa sądu wybrane sprawy na podstawie kwartalnych zestawień przygotowanych przez przewodniczących wydziałów,
- przeprowadzano kontrole wyrywkowe akt spraw.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- okresowo kontrolowano wszystkie sprawy zagrożone przedawnieniem karalności czynów,
- w konkretnych sprawach wydawano szczegółowe zarządzenia nadzorcze polecając podjęcie czynności w określonym terminie,
- analizowano półroczne sprawozdania składane przez przewodniczących wydziałów w odniesieniu do spraw o przestępstwa,
- analizowano co 2 miesiące sprawozdania składane przez przewodniczącego wydziału w odniesieniu do spraw o wykroczenia,
- przypominano cyklicznie sędziom o konieczności procedowania w tych sprawach z odpowiednią częstotliwością, w taki sposób aby orzeczenie zapadło przed terminem przedawnienia oraz aby umożliwić ewentualną kontrolę instancyjną.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

- przeprowadzano co kwartał przez prezesa sądu badanie i analizę zestawień spraw zagrożonych przedawnieniem w latach 2016, 2017 i 2018,

- zobowiązano sędziów do wyznaczania terminów rozpraw w sprawach z tych kategorii nie rzadziej niż raz w miesiącu, zaś gdy do upływu terminu przedawnienia zostało mniej niż 18 miesięcy – sprawy obejmowano nadzorem administracyjnym prezesa sądu.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:

- kontrolowano przez prezesa sądu/przewodniczącego wydziału akta spraw, w programie SAWA oraz wokandy,
- zapoznawano się z protokołami rozpraw celem ustalenia, czy są podejmowane czynności w sprawie,
- wydawano zarządzenia o pilnym wyznaczeniu terminu w sprawach zagrożonych przedawnieniem,
- dokonywano kontroli wykazów i wybranych akt spraw, w poszczególnych sprawach wydawano zarządzenia o wyznaczeniu terminu rozprawy lub o konieczności zwiększenia częstotliwości rozpraw,
- monitorowano sprawność postępowania międzyinstancyjnego w tej kategorii spraw.

2. Kontynuacja monitorowania spraw, w których tymczasowe aresztowanie jest stosowane powyżej 2 lat;

Sąd Okręgowy w Warszawie

- badano sprawność postępowania w sprawach „aresztowych”,
- kontrolowano wykonywanie obowiązków przez przewodniczących wydziałów/sędziów referentów,
- analizowano prawidłowość i terminowość podejmowanych czynności,
- zlecono sędziemu wizytatorowi przeprowadzenie doraźnej analizy,
- monitorowano program SAWA w zakresie Wykazu AR,
- analizowano dane statystyczne,
- przeprowadzono narady, spotkania,
- wydawano zarządzenia zmierzające do:
 - usprawnienia organizacji pracy,
 - podniesienia efektywności pracy,
 - zapewnienia niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów,
- wydawano zalecenia i wytyczne w razie potrzeby oraz monitorowano realizację wydanych zarządzeń.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- zakres badano w ramach **wizytacji** w:
 - II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Brak zaleceń powizytacyjnych.
- **w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:**
 - prowadzono nadzór administracyjny prezesa sądu nad tą kategorią spraw,
 - okresowo kontrolowano przez przewodniczącego wydziału prawidłowość i terminowość czynności w tych sprawach.
- **w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:**
 - kontrolowano cyklicznie wykazy,
 - kierowano na wokandę poza kolejnością wpływu sprawy aresztanckie,
 - sprawowano kwartalny nadzór nad tą kategorią spraw.
- **w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:**
 - kontrolowano co 2 miesiące sprawy, w których areszt tymczasowy stosowany jest powyżej roku na podstawie sporządzanych wykazów, przedstawianych wiceprezesowi sądu,
 - sprawowano nadzór w przedmiocie kierowania na wokandę poza kolejnością wpływu, spraw ze stosowanym tymczasowym aresztowaniem.
- **w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:**
 - objęto nadzorem administracyjnym lub monitoringiem prezesa sądu sprawy, w których tymczasowe aresztowanie stosowane jest dłużej niż rok. Cyklicznie składano prezesowi sądu

przez przewodniczących wydziałów sprawozdania obejmujące wykazy takich spraw z informacjami w przedmiocie przebiegu postępowań,

- zobowiązano asystentów sędziów (zgodnie z zarządzeniem z 13.08.2014 r.) do sprawdzania (w sprawach, w których występują osoby pozbawione wolności) prawidłowości wykonania czynności tydzień po rozprawie i weryfikacji braku przeszkód do przeprowadzenia zaplanowanych czynności tydzień przed rozprawą, co miesiąc przeprowadzano kontrole wywiązywania się w tego obowiązku,

- polecono, aby terminy rozprawy wyznaczane były średnio raz w miesiącu, sprawy takie kierowano na rozprawę główną poza kolejnością wpływu, okresowo przeprowadzano kontrole wywiązywania się z tego obowiązku.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:

- kontrolowano przez prezesa sądu/przewodniczących wydziałów akta spraw i w programie SAWA,

- zapoznawano się z protokołami rozpraw celem ustalenia, czy są podejmowane czynności w sprawie,

- dokonywano kontroli wykazów i wybranych akt spraw, w których jest stosowane tymczasowe aresztowanie, nie było konieczności wydawania zarządzeń o wyznaczeniu terminu rozprawy lub o konieczności zwiększenia częstotliwości rozpraw.

- nie było tego rodzaju spraw **w pozostałych sądach rejonowych.**

3. Wzmożenie nadzoru nad sprawami, w których od wniesienia aktu oskarżenia upłynął okres 3 lat;

Sąd Okręgowy w Warszawie

- badano sprawność postępowania we wszystkich sprawach powyżej 3 lat,
- kontrolowano wykonywanie obowiązków nadzorczych przez przewodniczących wydziału,
- kontrolowano wykonywanie obowiązków przez sędziów referentów,
- analizowano prawidłowość i terminowość podejmowanych czynności w poszczególnych sprawach,
- oceniano prawidłowość i skuteczność wykonywanych czynności,
- zlecano analizy doraźne przeprowadzone przez sędziów wizytatorów,
- monitorowano sprawność postępowania poprzez program SAWA
- analizowano dane statystyczne w zakresie spraw „starych”,
- organizowano narady, spotkania,
- współpracowano z przewodniczącymi wydziałów w zakresie nadzoru nad referatami,
- wydawano zarządzenia ukierunkowane na zapewnienie niezakłóconego, prawidłowego funkcjonowania wydziałów karnych.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- zakres badano w ramach **wizytacji** w:

- III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Wydano zalecenia powizytacyjne.

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- prowadzono stały nadzór prezesa sądu nad sprawami „starymi”,
- zobligowano przewodniczącego wydziału do monitorowania terminów w sprawach najstarszych wyznaczanych przez poszczególnych referentów,
- wyznaczano sprawy „stare” zgodnie z zarządzeniami nadzorczymi w celu ich jak najszybszego zakończenia,
- kontrolowano wyrywkowo przez prezesa sądu/przewodniczącego wydziału akta spraw w celu wyeliminowania przewlekłości postępowania,
- wydawano polecenia wyznaczenia dodatkowych terminów lub obligowano do wyznaczania kolejnych, mniej odległych terminów,
- odnotowano spadek w porównaniu do 2015 r. liczby spraw tej kategorii z 129 do 104, co oznaczało 20% poprawę struktury spraw w referatach.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- analizowano dane statystyczne, w tym w zakresie liczby spraw ponad 3-letnich w stosunku do wszystkich spraw czynnych,
- prowadzono nadzór administracyjny prezesa sądu nad tą kategorią spraw,
- wydawano w uzasadnionych przypadkach zarządzenia o konieczności podjęcia czynności w tych sprawach.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- analizowano cyklicznie przez prezesa sądu/przewodniczących wydziałów czynności we wszystkich sprawach poprzez program SAWA,
- składano raz na kwartał przez sędziów pisemne informacje co do 10 najstarszych spraw w referacie każdego sędziego, w których postępowanie nie było zawieszone,
- objęto nadzorem prezesa sądu wybrane kilkanaście spraw, w których postępowanie toczyło się najdłużej i zobowiązano kierownika sekretariatu do przedstawiania akt tych spraw prezesowi co 2 miesiące.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- nadzorowano co kwartał tego rodzaju sprawy,
- analizowano czynności w przedmiotowych sprawach, co wykazało, że były one prowadzone systematycznie, sprawnie i bez większych zastrzeżeń,
- podejmowano bez zbędnej zwłoki czynności w tych sprawach zmierzające do zakończenia postępowania,
- wyznaczano w odstępach około miesiąca terminy rozpraw, zdarzało się, że w sytuacji nieobecności sędziego spowodowanej zwolnieniem lekarskim, urlopem wypoczynkowym bądź koniecznością uzyskania wyników czynności przeprowadzonych między terminami były one wyznaczane z większym odstępem czasowym.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- kontrolowano co 3 miesiące tego rodzaju sprawy, które pozostawały bez wyznaczonego terminu.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- analizowano okresowe sprawozdania składane przez przewodniczących wydziałów obejmujące sprawy z przedziału od 3 do 5 lat,
- analizowano co kwartał wykazy spraw z tej kategorii,
- wydawano zarządzenia nadzorcze w poszczególnych sprawach pozostających bez wyznaczonego terminu zobowiązujące do skierowania sprawy na termin rozprawy/posiedzenia ewentualnie wskazania przyczyn z powodu, których jest to niemożliwe.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

- nadzorowano co kwartał przez prezesa sądu sprawy - szczególny nacisk położono na przestrzeganie wynikającej w Regulaminu urzędowania sądów powszechnych zasady wyznaczania spraw wg kolejności wpływu (z wynikającymi z przepisów lub indywidualnych zarządzeń przewodniczącego wydziału lub prezesa sądu wyjątków). We wszystkich sprawach ponad 5-letnich zobowiązano sędziów do wyznaczania terminów rozprawy nie

	<p>rzadziej niż raz na miesiąc,</p> <ul style="list-style-type: none"> - kierowano co kwartał do sędziów indywidualne pisma przypominające o wytycznych dotyczących konieczności sprawnego rozstrzygnięcia spraw ponad 3-letnich (ze wskazaniem sygnatur akt spraw ponad 3-letnich w referacie danego sędziego), - liczba spraw K ponad 5-letnich uległa zmniejszeniu o 19% w porównaniu do końca 2015 r., natomiast liczba spraw K z przedziału 3-5 lat zmniejszyła się o 26%. W znacznej liczbie spraw ponad 3-letnich postępowanie było zawieszono (62 czyli ponad 11%), co uniemożliwiało ich zakończenie. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano akta spraw, weryfikowano poprzez program SAWA i wokandy, - wydawano zalecenia podjęcia czynności w poszczególnych sprawach po kontroli wykazów spraw.
<p>4. Wzmożenie nadzoru nad terminowością sporządzania uzasadnień orzeczeń we wszystkich kategoriach spraw i badanie prawidłowości przedłużania terminu do sporządzania uzasadnień, ze szczególnym uwzględnieniem spraw karnych kategorii „K”;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - badano terminowość sporządzania uzasadnień, - badano wnioski o przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia, - kontrolowano wykonywanie obowiązków przez przewodniczących wydziału/sędziów referentów, - monitorowano wpisy w „kontrolce uzasadnień” w programie SAWA, - analizowano dane statystyczne, - przeprowadzono narady, spotkania, - wydawano zarządzenia zmierzające do poprawy terminowości sporządzania uzasadnień, - wydawano zalecenia i wytyczne w razie potrzeby, - monitorowano realizację wydanych zarządzeń, - żądano złożenia wyjaśnień w razie potrzeby. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <p>- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:</p> <ul style="list-style-type: none"> - odnotowano wzrost liczby sporządzanych uzasadnień w stosunku do 2015 r. z 194 do 254 ogółem (średnio na sędziego z 2,25 do 3,02 miesięcznie), - odnotowano 11 uzasadnień ponad 2 miesiące, co stanowiło 4,3% wszystkich uzasadnień, zatem uzyskano poprawę w stosunku do 2015 r. gdzie stanowiły one 5% wszystkich uzasadnień, w 5 przypadkach dotyczyło to sędziego orzekającego obecnie w wydziale rodzinnym, natomiast w wydziale karnym kończył postępowania z uprzednio otwartym przewodem sądowym, - odnotowano 5 przypadków sporządzenia uzasadnienia po terminie z przyczyn nieusprawiedliwionych - przeprowadzono rozmowy dyscyplinujące.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- dokonywano weryfikacji przyczyn przedłużania terminów do sporządzania uzasadnień wyroków,
- kontrolowano wnioski pod kątem łącznego spełnienia ustawowych przesłanek dla przedłużenia terminu (kontrola stopnia skomplikowania sprawy i obciążenia sędziego).

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- nadzorowano na bieżąco przez prezesa sądu/przewodniczących wydziałów terminowość sporządzania uzasadnień poprzez cykliczny wgląd do kontrolki uzasadnień za pośrednictwem programu SAWA,
- nadzorowano prawidłowość przedłużania terminów do sporządzania uzasadnień wyroków poprzez zastrzeżenie tej czynności do wyłącznej kompetencji prezesa sądu,

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- monitorowano terminowość sporządzania uzasadnień na podstawie comiesięcznych sprawozdań przedstawianych przez przewodniczących wydziałów,
- wydawano zarządzenia nadzorcze, bądź polecano niezwłoczne sporządzenie uzasadnienia w przypadkach stwierdzonych uchybień,
- przedłużano termin sporządzenia uzasadnienia po analizie uzasadnienia wniosku,
- odbierano wyjaśnienia od orzeczników odpowiedzialnych za zaistnienie przewlekłości w sporządzaniu pisemnych motywów orzeczenia.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- monitorowano co 3 miesiące wykazy spraw, w których sporządzenie uzasadnienia nastąpiło po upływie 30 dni od daty wpływu wniosku,
- monitorowano co miesiąc wykazy spraw, w których doszło do nieusprawiedliwionego przekroczenia terminu na sporządzenie uzasadnienia,
- monitorowano co 3 miesiące wszystkie sprawy, w których doszło do sporządzenia uzasadnienia w terminie powyżej 14 dni od upływu terminu ustawowego,
- badano na bieżąco prawidłowość i zasadność wniosków kierowanych do prezesa sądu o przedłużenie terminu na sporządzenie uzasadnienia.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- na bieżąco analizowano zasadność wniosków kierowanych do prezesa sądu o przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia; w poszczególnych sprawach sprawowano nadzór nad etapami prac przy sporządzeniu uzasadnienia, uzyskiwano od sędziów informacje na temat stanu zaawansowania prac przy sporządzaniu uzasadnienia,
- na bieżąco zwracano uwagę sędziom na konieczność terminowego sporządzania uzasadnień.

	<p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przedstawiano co miesiąc - zgodnie z zarządzeniem z 26.05.2014 r. - prezesowi sądu przez przewodniczących wszystkich wydziałów wykazy spraw, w których uzasadnienie sporządzano powyżej 28 dni oraz w których doszło do nieusprawiedliwionego przekroczenia terminu, - podejmowano na bieżąco niezbędne działania nadzorcze przez prezesa/ wiceprezesa sądu, - nadzorowano przez prezesa sądu zasadność przedłużenia terminów do sporządzania uzasadnień w pionie karnym - przedłużenie terminu powyżej 14 dni wymagało zarządzenia prezesa sądu. W pionie karnym w 2016 r. było kilka przypadków nieusprawiedliwionego przekroczenia terminu, przy czym tylko jeden przypadek dotyczył sędziego tut. sądu. W pozostałych przypadkach nieusprawiedliwionego przekroczenia terminów dopuścili się sędziowie orzekający w innych sądach delegowani do tut. sądu. O dłuższym niż dwutygodniowe przekroczenie terminu w tut. sądzie informowano przełożonych tych sędziów w sądach macierzystych. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sprawdzano na bieżąco kontrolki uzasadnień, - przedłużano termin do sporządzenia uzasadnienia do 2 tygodni za zgodą przewodniczącego wydziału, powyżej 2 tygodni - za zgodą prezesa sądu, wymagane było szczegółowe uzasadnienie wniosku.
<p>5. Kontrola prawidłowości, terminowości i efektywności działań nadzorczych podejmowanych przez prezesa sądu w trybie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r. nr 179, poz. 1843 ze zm.), łącznie z rozważeniem inicjowania postępowania dyscyplinarnego a także nadzoru nad sprawami, w których Europejski Trybunał Praw Człowieka uwzględnił skargę strony.</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - analizowano dane statystyczne, - organizowano narady i spotkania, - kierowano pisma w razie potrzeby. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - zakres badano w ramach wizytacji w: <ul style="list-style-type: none"> • XIV Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa Sekcji Postępowania Przygotowawczego. Brak zaleceń powizytacyjnych, • II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia Sekcji Postępowania Przygotowawczego. Brak zaleceń powizytacyjnych, • III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli Sekcji Postępowania Przygotowawczego. Brak zaleceń powizytacyjnych, • III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Brak zaleceń powizytacyjnych, • X Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wydano zalecenia powizytacyjne, • II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Piasecznie. Wydano zalecenia

powizytacyjne.

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- nie było spraw w których ETPCz wydałby orzeczenie i uwzględnił skargę strony,
- zmalała liczba spraw, w których skargę wniesioną w trybie ustawy z dnia 17.06.2004 r. uwzględniono - o 25%, tj. z 4 do 3,
- zbadano sprawy pod kątem czy przyczyna przewlekłości nie leżała po stronie orzeczników, i uznano, że każdorazowo była wynikiem braków kadrowych w okresach, w których tę przewlekłość uznano,
- objęto indywidualnym nadzorem sprawy, w których stwierdzono przewlekłość postępowania,
- kontrolowano comiesięcznie lub po terminie rozprawy tok podejmowanych czynności w tych sprawach oraz w razie potrzeby wydawano polecenia nadzorcze,
- analizowano sprawy pod kątem zagrożenia przewlekłością, w szczególności sprawy „stare”, co zaowocowało zmniejszeniem liczby spraw ponad 3-letnich o 20%.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- objęto nadzorem administracyjnym każdą sprawę, w której stwierdzono przewlekłość postępowania,
- badano przyczyny, z powodu, których została stwierdzona przewlekłość postępowania,
- wydawano podczas wyrywkowych kontroli i w uzasadnionych przypadkach zarządzenia o konieczności podjęcia dalszych czynności w sprawie.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- uwzględniono w 2016 r. przez Sąd Okręgowy w Warszawie i Sąd Apelacyjny w Warszawie 2 skargi na przewlekłość postępowania:
 - w II Wydziale Karnym - 1 skargę. W dniu 1.09.2016 r. wydano wyrok. W sprawie toczyło się postępowanie międzyinstancyjne, które zostało objęte nadzorem prezesa sądu z obowiązkiem składania przez przewodniczącego wydziału co miesięcznych informacji o podjętych czynnościach w sprawie,
 - w V Wydziale Karnym - 1 skargę. Skarga została uwzględniona w zakresie postępowania wykonawczego. Postępowanie zostało zakończone.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- objęto nadzorem administracyjnym prezesa sądu sprawy z tej kategorii,
- dokonywano analizy akt spraw,
- odbierano na bieżąco wyjaśnienia od osób odpowiedzialnych za zaistnienie przewlekłości,
- analizowano akta spraw pod kątem przesłanek do uruchomienia procedur odpowiedzialności sędziów w rozumieniu art. 37 § 4 i art. 107 § 1 usp,
- formułowano na bieżąco zalecenia zawarte w postanowieniach o stwierdzeniu przewlekłości

	<p>postępowania, - brak było wpływu spraw, w których Europejski Trybunał Praw Człowieka uwzględnił skargę.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - objęto nadzorem sprawy z tej kategorii, - wydawano zarządzenia nadzorcze mające zapobiec przewlekłości postępowania, - przenoszono urzędników do wydziałów, w których przewlekłość była spowodowana zbyt szczupłą obsadą sekretariatu, - zmieniono organizację pracy sekretariatu, aby wyeliminować nieprawidłowe i nieterminowe wykonywanie zarządzeń, - wydawano zarządzenia określające terminy na wykonywanie poszczególnych czynności, - analizowano sprawy pod kątem zagrożenia przewlekłością, - odbierano wyjaśnienia od sędziów, w których referatach doszło do stwierdzenia przewlekłości postępowania, - przydzielono sędziom mającym najtrudniejsze sprawy dodatkowych asystentów. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obejmowano nadzorem administracyjnym prezesa sądu wszystkie sprawy niezakończone, w których stwierdzono przewlekłość postępowania, - odbierano wyjaśnienia od sędziów referentów i pracowników, - wydawano w poszczególnych sprawach zarządzenia nadzorcze, - analizowano przyczyny uchybień pod względem oceny, czy stwierdzona przewlekłość może prowadzić do odpowiedzialności z art. 37 § 4 lub art.107 § 1 usp. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:</p> <ul style="list-style-type: none"> - stwierdzono przewlekłość w 24 sprawach. Sprawy obejmowano nadzorem administracyjnym prezesa sądu. Podejmowano czynności zmierzające do dokonania oceny, czy stwierdzona przewlekłość jest efektem zawinienia sędziego, które mogłyby skutkować odpowiedzialnością w rozumieniu art. 37 § 4 lub 107 § 1 usp. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sprawowano stały nadzór w każdej sprawie z tej kategorii, - monitorowano bieżący tok tych spraw i podejmowano działania nadzorcze, w tym o charakterze organizacyjnym, w zakresie obciążenia poszczególnych referatów.
<p>Wykonywanie orzeczeń:</p>	

<p>1. w zakresie wykonywania orzeczeń karnych</p>	
<p>a) w części dotyczącej postępowania wykonawczego w odniesieniu do:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dowodów rzeczowych; - sprawności postępowania w przedmiocie obligatoryjnego zarządzania wykonania kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszanej (art. 75 § 1, 1a, 2a k.k.); - sprawności postępowań w przedmiocie obligatoryjnego i fakultatywnego odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności (art. 150 i art. 151 k.k.w.) oraz warunkowego zawieszenia wykonania tej kary (art. 152 k.k.w.); - ocena sprawności postępowania w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia oraz udzielenia przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności; 	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano w zakresie dowodów rzeczowych, - kierowano sprawy na posiedzenia bezzwłocznie po ujawnieniu przesłanek do zarządzania wykonania kary, odroczenia wykonania kary oraz warunkowego zawieszenie wykonania kary, - analizowano dane statystyczne, - organizowano narady i spotkania, - kierowano pisma w razie potrzeby. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - przeprowadzono 11 wizytacji i lustracji oraz 3 samodzielne lustracje w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> • dowodów rzeczowych, • sprawności postępowania w przedmiocie obligatoryjnego zarządzania (...), • sprawności postępowań w przedmiocie obligatoryjnego i fakultatywnego odroczenia wykonania kary (...), - wizytacje i lustracje przeprowadzono w Sekcji Wykonawczej II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia, Sekcji Wykonawczej X Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia, Sekcji Wykonawczej XI Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia (objęto tylko zagadnienia w zakresie dowodów rzeczowych – w Wydziale rozpoznawane są bowiem jedynie sprawy wykroczeniowe), w Sekcji Wykonawczej V Wydziału Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia, w XII Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa, w Sekcji Wykonawczej III Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, Sekcji Wykonawczej II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Pruszkowie, w Sekcji Wykonawczej V Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy (tylko w zakresie dowodów rzeczowych z uwagi na rozpoznawane w Sekcji jedynie sprawy wykroczeniowe), w Sekcji Wykonawczej II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim, w Sekcji Wykonawczej V Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Pruszkowie, w Sekcji Wykonywania Orzeczeń II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Piasecznie. Wydano zalecenia polustracyjne i powizytacyjne, - lustracje przeprowadzono w VII Wydziale Wykonawczym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli, w Sekcji Wykonawczej IV Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, w V Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza. Wydano zalecenia polustracyjne. <p>- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w odniesieniu do rozstrzygnięć o dowodach rzeczowych poddawano stałemu nadzorowi

Przewodniczącego Wydziału na etapie wydawania zarządzenia o skierowaniu prawomocnego orzeczenia do wykonania,

- kierowano do sędziego referenta, w przypadku dostrzeżenia braku rozstrzygnięcia o dowodach rzeczowych sprawy, celem wyznaczenia posiedzenia w trybie art. 420 k.p.k.,
- kontrolowano na etapie postępowania wykonawczego sprawy pod kątem kompletności rozstrzygnięcia i w przypadku niedostrzeżenia na wcześniejszym etapie konieczności wydania postanowienia w trybie art. 420 k.p.k., zwracano do rozstrzygnięcia,
- wykonywano na bieżąco orzeczenia o dowodach rzeczowych,
- zmniejszono istotnie zaległości w zakresie dowodów, tj. na 560 pozycji zalegających na koniec 2015 r. zredukowano do 257 pozycji,
- wyznaczano na bieżąco terminy w zakresie zarządzania kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszanej, maksymalny okres rozpoznania wniosku od daty wpływu nie przekraczał 2 miesięcy, rozpoznano 186 spraw na 189 wszczętych,
- w zakresie odroczenia wykonania kary oraz warunkowego zawieszenia wykonania kary na etapie postępowania wykonawczego okres rozpoznania wniosku nie przekraczał 2-3 miesięcy, na terminowość wpływ miało oczekiwanie na uzupełnienie braków formalnych (najczęściej opłaty) po wezwaniu oraz oczekiwanie na opinie biegłych w związku z koniecznością dopuszczenia takiego dowodu, rozpoznano 90 spraw na 96 wszczętych,
- składano co kwartał sprawozdania prezesowi sądu z podejmowanych czynności nadzorczych, które były weryfikowane w odniesieniu do losowo wybieranych spraw.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- dokonywano przeglądu spraw zakończonych, w których nie zapadły orzeczenia co do zabezpieczonych dowodów rzeczowych,
- zarządzano skierowanie wszystkich takich spraw na posiedzenia celem wydania orzeczenia co do dowodów rzeczowych,
- monitorowano dokonywanie prawomocności orzeczeń i kierowano je do wykonania,
- kontrolowano wyrywkowo sprawy, w których wpływały wnioski (lub z urzędu) w przedmiocie odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności lub warunkowego zawieszenia wykonania tej kary,
- kontrolowano wyrywkowo sprawy w przedmiocie obligatoryjnego zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszanej,
- monitorowano sprawy Ko pozostające bez wyznaczonego terminu.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- analizowano cyklicznie dane statystyczne w zakresie sprawności postępowania we wszystkich sprawach rozpoznawanych na posiedzeniach w postępowaniu wykonawczym (w tym w sprawach mających za przedmiot odroczenia wykonania kary i zarządzenia wykonania kary warunkowo zawieszanej) na podstawie wykazu Ko,

- oceniano - w przypadkach stwierdzenia przedłużającego się czasu trwania postępowania - przyczyny tego stanu na podstawie akt spraw,
 - wdrożono zalecenia powizytacyjne w sekcji wykonywania orzeczeń obu wydziałów karnych,
 - wprowadzono procedurę, w której w przypadku braku rozstrzygnięcia o dowodach rzeczowych akta spraw niezwłocznie zwracano z sekcji wykonawczych w celu wydania stosownego rozstrzygnięcia,
 - kontrolowano kilkakrotnie w ciągu roku, w oparciu o stosowany system informatyczny stan wykonania orzeczeń o dowodach rzeczowych,
 - przeprowadzono dwukrotnie w ciągu roku kontrolę stanu magazynowego dowodów rzeczowych przechowywanych w biurze dowodów rzeczowych również pod kątem zbędnego przechowywania dowodów w sprawach zakończonych,
 - opracowano całkowicie nową instrukcję postępowania z dowodami rzeczowymi.
- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:**
- analizowano i omawiano protokoły pokontrolne,
 - objęto nadzorem cały obszar dowodów rzeczowych,
 - nie odnotowano spraw obligatoryjnego odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności, alternatywnie wydawano postanowienia o zawieszeniu postępowania wykonawczego w oparciu o art. 15 § 2 k.k.w. na czas trwania przeszkody,
 - kierowano niezwłocznie sprawy fakultatywnego odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności na posiedzenia z udziałem stron,
 - prowadzono postępowania wykonawcze w przeważającej mierze sprawnie, co znalazło odzwierciedlenie w protokołach lustracyjnych,
 - kierowano niezwłocznie sprawy na posiedzenie w celu podjęcia decyzji merytorycznej.
- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:**
- kontrolowano co 3 miesiące wykaz dowodów rzeczowych,
 - kontrolowano co 3 miesiące wykaz spraw, w których nie orzeczono o dowodach rzeczowych,
 - kontrolowano co 3 miesiące sprawy w przedmiocie zarządzenia wykonania warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności, w których postępowanie prowadzone było powyżej 6 miesięcy od daty wszczęcia postępowania.
- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:**
- w odniesieniu do dowodów rzeczowych:
 - prowadzono bieżący nadzór prezesa sądu nad sprawami, w których nie orzeczono o dowodach rzeczowych,
 - zwracano się cyklicznie do Biura Dowodów Rzeczowych o nadesłanie wykazu spraw, w których nie orzeczono o dowodach rzeczowych,

- składano okresowe sprawozdania przez przewodniczących wydziałów w odniesieniu do spraw, w których nie orzeczono o dowodach rzeczowych,
 - zobowiązano sędziów do wydania orzeczeń o dowodach rzeczowych w konkretnych sprawach,
- w odniesieniu do obligatoryjnego zarządzania wykonania kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszanej:
- kontrolowano wykazy Wzaw, uzyskiwano dane o karalności skazanych, w razie konieczności sprawy te niezwłocznie kierowano na posiedzenie w przedmiocie obligatoryjnego zarządzania wykonania kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszanej,
 - kierowano niezwłocznie - na skutek wniosków składanych przez kuratorów - sprawy na posiedzenie w przedmiocie zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszanej,
- w odniesieniu do obligatoryjnego i fakultatywnego odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności oraz warunkowego zawieszenia wykonania tej kary:
- wnioski stron niezwłocznie kierowano na posiedzenie.
- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:**
- zobowiązano przewodniczącego VII Wydziału Wykonywania Orzeczeń na mocy zarządzenia prezesa sądu z 13.02.2015 r. do:
- przedstawiania prezesowi co kwartał wykazów obejmujących sygnatury akt spraw w przedmiocie obligatoryjnego i fakultatywnego odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności oraz warunkowego zawieszenia wykonania tej kary, w których postępowanie prowadzone było ponad 4 miesiące od wszczęcia,
 - przedstawiania prezesowi co kwartał wykazów obejmujących sygnatury akt postępowań w przedmiocie zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności, w których postępowanie prowadzone było ponad 6 miesięcy od wszczęcia. Polecono także przedstawianie prezesowi informacji obejmujących wykaz wszystkich spraw (postępowań), w których toczą się (lub są nieprawomocnie zakończone) postępowania w przedmiocie zarządzenia wykonania kary, a w których okres próby już upłynął lub upłynie,
- polecono przewodniczącemu wydziału objęcie szczególnym nadzorem sprawność tych postępowań, zwłaszcza w odniesieniu do postępowań międzyinstancyjnych,
- w razie stwierdzenia na etapie postępowania wykonawczego konieczności uzupełniającego rozstrzygnięcia o dowodach rzeczowych, czego – mimo ustawowego obowiązku (art. 420 § 1 k.p.k.) – zaniechano na etapie postępowania jurysdykcyjnego, zobowiązano przewodniczącego wydziału do niezwłocznego przedstawienia akt sędziemu referentowi sprawy celem wydania zaległego orzeczenia,
- powiadamiano prezesa sądu o przypadkach braku prawomocnego rozstrzygnięcia w okresie

	<p>ponad 3 miesięcy od wydania zarządzenia o przedstawieniu akt sędziemu, - kontrolowano przez prezesa sądu wykazy, w szczególności pod kątem ustalenia przyczyn długotrwałości rozpoznania, także w oparciu o lekturę akt spraw.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kierowano na bieżąco sprawy na posiedzenie w przedmiocie rozstrzygnięcia co do dowodu rzeczowego i systematycznie przedkładano informację prezesowi sądu co do ilości spraw skierowanych na posiedzenie wykonawcze, - kierowano na bieżąco sprawy w przedmiocie obligatoryjnego zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności na posiedzenie, - kierowano na bieżąco sprawy w przedmiocie obligatoryjnego i fakultatywnego odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności oraz warunkowego zawieszenia wykonania kary, - prowadzono stały nadzór przewodniczącego wydziału w sprawach z przedziału powyżej 12 miesięcy do 2 lat. <p>- ocena sprawności postępowania w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia oraz udzielenia przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności – nie dotyczy wszystkich sądów rejonowych.</p>
<p>b) w zakresie nadzoru penitencjarnego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sprawność i terminowość wykonania orzeczeń skutkujących zwolnieniem osoby osadzonej z zakładu karnego, ze szczególnym uwzględnieniem wykorzystania możliwości przesyłania faxem dokumentów skutkujących zwolnieniem osadzonego i powiadamiania o tym dyrektora jednostki penitencjarnej poprzez przesłanie pocztą informacji o treści rozstrzygnięcia, która została podpisana bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą kwalifikowanego certyfikatu oraz znakowana czasem – stosownie do treści § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 2 października 2012 roku w sprawie czynności administracyjnych związanych z wykonywaniem tymczasowego aresztowania oraz kar i środków przymusu skutkujących pozbawieniem wolności oraz dokumentowania tych czynności (Dz.U. z dnia 23 października 2012 r., poz. 1153); realizacja obowiązków wynikających z art. 168a k.k.w. w postaci informowania pokrzywdzonego, jego przedstawiciela ustawowego lub osoby, pod której stałą pieczęć pokrzywdzony pozostaje po opuszczeniu zakładu karnego przez skazanego (§1) oraz właściwej jednostki Policji o opuszczeniu zakładu karnego przez skazanego z zaburzeniami preferencji seksualnych, odbywającego karę pozbawienia wolności 	<p>Sąd Okręgowy w Warszawie</p> <ul style="list-style-type: none"> - przeprowadzono 2 wizytacje zakładów psychiatrycznych: <ul style="list-style-type: none"> • w Mazowieckim Specjalistycznym Centrum Zdrowia im. Prof. Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie oraz Instytucie Psychiatrii i Neurologii w Warszawie w zakresie kontroli prawidłowości wykonywania środków zabezpieczających, w tym w szczególności polegających na pobycie w zakładzie psychiatrycznym oraz sprawności postępowania wykonawczego w tym zakresie. Wydano zalecenie powizytacyjne, - odnośnie do Mazowieckiego Specjalistycznego Centrum Zdrowia im. Prof. Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie: <ul style="list-style-type: none"> • dążenia do wyeliminowania nawet nieznaczących uchybień w przestrzeganiu terminów do sporządzania opinii o sprawcach, wobec których stosowany był środek zabezpieczający i podjęcia kroków celem zapobiegnięcia takim sytuacjom, • zwrócenia uwagi na terminowość i prawidłowość przesyłania odpisów postanowień o dalszym stosowaniu środków zabezpieczających, podczas wizytacji sądów i narad z sędziami wykonawczymi, • uwzględnienia w planach finansowych Centrum odnowienia pomieszczeń, w których przebywają osoby, wobec których stosowane są środki zabezpieczające jak i osoby na obserwacji sądowo-psychiatrycznej, • poprawy bezpieczeństwa oddziału ID poprzez zamontowanie monitoringu muru okalającego miejsce spacerów po jego zewnętrznej części,

za przestępstwo określone w art. 197-203 k.k., skazanego za przestępstwo popełnione w zorganizowanej grupie albo związku, mających na celu popełnienie przestępstwa, oraz skazanego odbywającego karę pozbawienia wolności orzeczoną za przestępstwo umyślne w wymiarze nie niższym niż 3 lata (§ 3 i 4);

- kontrola prawidłowości wykonywania środków zabezpieczających, w tym w szczególności polegających na pobycie w zakładzie psychiatrycznym oraz sprawności postępowania wykonawczego w tym zakresie;

- badanie warunków bytowych oraz stanu opieki medycznej, sanitarnej osób niepełnosprawnych fizycznie (głównie poruszających się na wózkach inwalidzkich lub o kulach) lub niepełnosprawnych intelektualnie oraz z zaburzeniami psychicznymi, przez pryzmat respektowania ich uprawnień wynikających z regulacji prawnych w zakresie klasyfikacji, systemu odbywania kary, realizacji celów kary w systemie terapeutycznym oraz wynikających z praw skazanego (art. 100 § 1 k.k.w.);

- kontrola prawidłowości klasyfikowania skazanych do kategorii osadzonych szczególnie niebezpiecznych oraz prawidłowości i terminowości weryfikacji decyzji ich dotyczących.

- wzmocnienia kadrowego wizytowanych oddziałów, w miarę możliwości finansowych,
- odnośnie Instytutu Psychiatrii i Neurologii w Warszawie:
- dążenia do wyeliminowania nawet nieznacznych uchybień w przestrzeganiu terminów do sporządzania opinii dotyczących osób internowanych oraz podjęcia kroków prowadzących do usunięcia tego rodzaju uchybień,
- podpisywania opinii pozostawionych w aktach znajdujących się w Instytucie i dotyczących dalszej internacji przez wszystkie osoby je sporządzające,
- poprawy terminowości i jakości wydawanych posiłków, poprawy urządzeń hydraulicznych oraz zapewnienia w pomieszczeniach, w których przebywają pacjenci odpowiedniej temperatury,
- wymagać od sądów postanowień o dalszej internacji z adnotacją o prawomocności bądź o wykonalności z chwilą wydania,
- przeprowadzono **3 lustracje**:
- w Areszcie Śledczym Warszawa Mokotów, Areszcie Śledczym Warszawa Służewiec oraz w Oddziale Zewnętrznym Aresztu Śledczego Warszawa Służewiec,
- lustracjami objęto:
- badanie warunków bytowych oraz stanu opieki medycznej (...),
- kontrolę prawidłowości klasyfikowania skazanych do kategorii osadzonych (...),
- w Areszcie Śledczym Warszawa Mokotów w czasie lustracji nie funkcjonował już Oddział dla osób zakwalifikowanych jako wymagających osadzenia w wyznaczonym oddziale lub celi w warunkach zapewniających wzmoczoną ochronę społeczeństwa lub jednostki penitencjarnej, co związane było z likwidacją Aresztu Śledczego i w zakresie kontroli prawidłowości klasyfikowania skazanych do kategorii osadzonych szczególnie niebezpiecznych oraz prawidłowości i terminowości weryfikacji decyzji ich dotyczących lustracja nie została przeprowadzona. W czasie lustracji nie przebywały też osoby niepełnosprawne fizycznie. Nie sformułowano zaleceń polustracyjnych uznając, że przestrzegane są przepisy kodeksu karnego wykonawczego jak i przepisy aktów niższego rzędu i respektowane są prawa osób osadzonych. Zauważono jedynie długi czas od wydania decyzji w przedmiocie zakwalifikowania osadzonego do odbywania kary w systemie terapeutycznym do rozpoczęcia terapii, poprawa tego stanu nie leży w kompetencjach aresztu,
- dodatkowo w Areszcie Śledczym Warszawa Mokotów na polecenie Prezesa Sądu Apelacyjnego i Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie przeprowadzono **2 lustracje** w ramach nadzoru penitencjarnego w zakresie legalności i prawidłowości wykonywania kary pozbawienia wolności przez osoby z upośledzeniem umysłowym i chore psychicznie oraz w zakresie warunków w jakich przebywają osoby niepełnosprawne ruchowo. Wyniki obu lustracji pozwoliły na sformułowanie pozytywnej oceny funkcjonowania jednostki,
- w Areszcie Śledczym Warszawa Służewiec sformułowano pozytywną ocenę funkcjonowania

	<p>jednostki i nie wydano zaleceń polustracyjnych,</p> <ul style="list-style-type: none"> - dodatkowo w Areszcie Śledczym Warszawa Służewiec przeprowadzono lustrację w zakresie legalności i prawidłowości wykonywania kary pozbawienia wolności przez osoby z upośledzeniem umysłowym i chore psychicznie – ocena pozytywna, bez zaleceń polustracyjnych, - w Oddziale Zewnętrznym Aresztu Śledczego Warszawa Służewiec w Grodzisku Mazowieckim nie przebywali osadzeni niepełnosprawni fizycznie bądź intelektualnie i osoby zaliczane do kategorii szczególnie niebezpiecznych. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - przeprowadzono 11 wizytacji i lustracji: <ul style="list-style-type: none"> • w Sekcji Wykonawczej II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia, w Sekcji Wykonawczej X Wydziału Karnego SR dla Warszawy Śródmieścia, w Sekcji Wykonawczej V Wydziału Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia, w XII Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa, w Sekcji Wykonawczej III Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, w Sekcji Wykonawczej II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Pruszkowie, w Sekcji Wykonawczej II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim, w Sekcji Wykonawczej V Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Pruszkowie, w Sekcji Wykonywania Orzeczeń II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Piasecznie, natomiast w: Sekcji Wykonawczej XI Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia oraz Sekcji Wykonawczej V Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy jedynie w zakresie sprawności i terminowości wykonania orzeczeń skutkujących zwolnieniem osoby osadzonej z zakładu karnego – tylko wykroczenia. Wydano zalecenia powizytacyjne i polustracyjne, - ponadto przeprowadzono 3 lustracje: <ul style="list-style-type: none"> • w VII Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli, w Sekcji Wykonawczej IV Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, w V Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza. Wydano zalecenia polustracyjne, - wizytacjami i lustracjami objęto: <ul style="list-style-type: none"> • sprawność i terminowość wykonania orzeczeń skutkujących zwolnieniem (...), • realizację obowiązków wynikających z art. 168a k.k.w. (...), • kontrolę prawidłowości wykonywania środków zabezpieczających (...).
<p>2. w zakresie funkcjonowania kuratorskiej służby sądowej:</p>	
<p>a) w obu pionach kurateli sądowej: - bieżąca analiza obciążeń zawodowych kuratorów sądowych pracą</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> - nie dotyczy.</p>

na obszarze apelacji w aspekcie dbałości o równomierny poziom tych obciążeń w poszczególnych okręgach i komórkach organizacyjnych kurateli sądowej, z wykorzystaniem w szczególności – w razie potrzeby – uprawnienia do przenoszenia zwolnionego etatu kuratorskiego do innego okręgu sądowego w ramach apelacji;

- weryfikacja procesu przyznawania kuratorom społecznym miesięcznych ryczałtów z tytułu zwrotu kosztów ponoszonych przez nich w związku ze sprawowanymi nadzorami lub dozorami (art. 90 ustawy z 27 lipca 2001 r. o kuratorach sądowych, t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 795), ze szczególnym uwzględnieniem analizy prawidłowości różnicowania przez kierowników zespołów wysokości wnioskowanych ryczałtów ze względu na stopień trudności sprawy i nakład pracy kuratora społecznego;

- analiza zakresu i sposobu korzystania przez kuratorów sądowych z instrumentów prawnych określonych w art. 173a Kodeksu karnego wykonawczego i w art. 70b ustawy z 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 382) oraz w aktach wykonawczych do tych przepisów, w postaci badań na obecność alkoholu, środków odurzających lub substancji psychotropowych, ze szczególnym uwzględnieniem oceny adekwatności skali wykonywanych badań do potrzeb w zakresie prewencji, profilaktyki i kontroli zachowań skazanych, sprawców albo nieletnich.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- przeprowadzono **6 ilustracji** tematycznych w pionie karnym, **8 ilustracji** w pionie rodzinnym, - dodatkowo **2 wizytacje** kompleksowe w pionie karnym obejmujące m.in. omawiane zagadnienia,

- ilustracje w pionie karnym: IV ZKSS Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, II ZKSS Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia, IV ZKSS Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza, I ZKSS Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa, II ZKSS Sądu Rejonowego w Piasecznie, II ZKSS Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim,

- ilustracje w pionie rodzinnym: VI ZKSS Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, III ZKSS Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia, VI ZKSS Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli, VI ZKSS Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza, II ZKSS Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa, III ZKSS Sądu Rejonowego w Piasecznie, III ZKSS Sądu Rejonowego w Pruszkowie, III ZKSS Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim,

- dokonywano co pół roku analizy statystycznej,

- dokonano w wyniku analizy trzech przesunięć limitów pomiędzy sądami rejonowymi (z Sądu Rejonowego w Pruszkowie do Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza, z Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa do Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia oraz z Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa do Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli),

- we wszystkich zespołach Kuratorskiej Służby Sądowej przyjęty sposób przyznawania ryczałtów kuratorom społecznym był racjonalny, gospodarowanie budżetem przeznaczonym na ryczały odbywało się w sposób właściwy. Kierownicy zespołów sprawowali stały nadzór nad wydatkowaniem ryczałtów i ich różnicowaniem,

- aktywność kuratorów pionu karnego w zakresie korzystania z instrumentów prawnych określonych w art. 173a k.k.w. oraz w aktach wykonawczych do tych przepisów, w postaci badań na obecność alkoholu, środków odurzających lub substancji psychotropowych była zróżnicowana. W niektórych zespołach ta aktywność była duża, jednak część zespołów korzystała z omawianych instrumentów w niewielkim zakresie. Największą aktywność wykazywali kuratorzy Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli, Sądu Rejonowego w Pruszkowie oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia,

- kuratorzy pionu rodzinnego korzystali z instrumentów określonych w art. 70b ustawy z dnia 26.10.1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich oraz w aktach wykonawczych do tych przepisów, w postaci badań na obecność alkoholu, środków odurzających lub substancji psychotropowych niezwykle rzadko, były pojedyncze przypadki. Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym kuratorzy w pionie rodzinnym posiadali jedynie uprawnienie, nie zaś obowiązek przeprowadzania omawianych badań. Należy wskazać iż podstawą przeprowadzenia badania powinno być uzasadnione podejrzenie, iż osoba badana może znajdować się pod wpływem środków psychoaktywnych, cel badania stanowi zaś uzyskanie obiektywnego potwierdzenia stanu faktycznego w celu podjęcia dalszych koniecznych

działań. Takie sytuacje stanowią wyjątkową rzadkość (kompleksowo zbadano zagadnienie w 2015 r.).

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- stan kadrowy obu zespołów kuratorskiej służby sądowej nie uległ zmianie w zakresie liczby etatów kuratorów zawodowych,
- nie występowało z wnioskiem o dodatkowe etaty kuratorskie,
- składano cokuwartalne sprawozdania przesłane przez kierowników obu zespołów z podejmowanych czynności oraz ich wyników,
- przeglądano na bieżąco w ciągu roku przez kierownika II ZKSS akta dozoru w związku z akceptowaniem grup ryzyka powrotności do przestępstwa i na bieżąco oceniano pod kątem prawidłowego różnicowania wysokości proponowanych przez kuratorów zawodowych ryczałtów,
- weryfikowano wysokości ryczałtów przy comiesięcznym sporządzaniu listy proponowanych wypłat; w konsekwencji czego przyznano w II ZKSS ryczałty w wysokości 2% - 85 razy, 2,5% - 63 razy, 3% - 390 razy, 3,5% - 557 razy, 4% - 618 razy,
- przeglądano na bieżąco w ciągu roku akta dozoru przez kierownika II ZKSS w związku z akceptowaniem grup ryzyka powrotności do przestępstwa i na bieżąco oceniano pod kątem prawidłowego i adekwatnego przeprowadzania badań na obecność alkoholu, środków odurzających i substancji psychoaktywnych, przeglądano gromadzone kopie raportów z przeprowadzonych badań i oceniano ich ilość. W 2016 r. wykonano 21 badań na obecność środków odurzających lub substancji psychotropowych i 14 badań na obecność alkoholu,
- przeprowadzono 4 badania nieletnich narkotestem,
- analizowano co miesiąc przez kierownika III ZKSS wysokość ryczałtów, która uzależniona była od odległości (czas dojazdu), poziomu trudności i nakładu pracy (ilość kontaktów z podopiecznymi i z instytucjami w sprawach podopiecznych), brana była również pod uwagę kwota przeznaczona w budżecie na wypłatę ryczałtów; w konsekwencji czego w III ZKSS przyznano ryczałty w wysokości 2% - 122, 2,5% - 65 razy, 3% - 119 razy, 3,5% - 974 razy, 4% - 1437 na 2717 wypłaconych ryczałtów,
- zmieniano przez kierownika III ZKSS w nielicznych przypadkach wysokość ryczałtu,
- w pierwszej połowie 2016 r. nie przeprowadzano badań na obecność substancji psychoaktywnych z powodu braku możliwości weryfikacji zgodnie z rozporządzeniem przez funkcjonujące na terenie województwa mazowieckiego odpowiednie placówki lecznicze,
- w dniu 1.08.2016 r. zawarto umowę z placówką z terenu Grodziska Mazowieckiego.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- analizowano obciążenia zawodowych kuratorów sądowych w obu pionach kurateli sądowej na podstawie programu SAWA na poziomie sądu.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- analizowano cyklicznie obciążenia pracą zawodowych kuratorów sądowych na podstawie analiz przedstawianych przez kierowników zespołów,
- kontrolowano przyznawanie stawek ryczałtów poprzez dokonywaną wybiórczo kontrolę akt zawierających sprawozdania z czynności kuratorów społecznych,
- kontrolowano przez kierowników adekwatność skali wykonywanych badań (określonych w art. 173a k.k.w. i art. 70b ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich) do potrzeb, przedstawiano wyniki kontroli prezesowi sądu raz w roku,
- wdrożono zalecenia pokontrolne, sporządzone w wyniku lustracji III ZKSS dla nieletnich w 2016 r.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- prowadzono stały (kwartalny) nadzór w zakresie obciążeń kuratorów zawodowych pracą,
- dokonywano analizy prawidłowości przyznawania wynagrodzenia w cyklach miesięcznych,
- weryfikowano wysokość ryczałtów przyznawanych kuratorom społecznym,
- analizowano okresowe sprawozdania kierowników zespołów w zakresie korzystania przez kuratorów z instrumentów prawnych określonych w art. 173a k.k.w. i w art. 70b ustawy z 26.10.1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich oraz w aktach wykonawczych do tych przepisów, w postaci badań na obecność alkoholu, środków odurzających lub substancji psychotropowych - w pionie kurateli dla dorosłych przeprowadzono 15 badań na obecność alkoholu i/lub innych środków psychoaktywnych za pomocą testu Oratec,
- powołano zespół do opracowania standardów jednorazowego rozliczania zlecenia przez kuratora sądowego badań na obecność alkoholu, środków odurzających lub substancji psychotropowych.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- kontrolowano na bieżąco analizę obciążeń zawodowych kuratorów sądowych pracą na obszarze sądu.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- czuwano na bieżąco przez kierowników II i III ZKSS nad równomiernym obciążeniem poszczególnych kuratorów zawodowych oraz nad racjonalnym przekazywaniem zadań kuratorom społecznym,
- weryfikowano wysokość ryczałtów przyznawanych kuratorom społecznym ze względu na stopień trudności dozoru i nakładu pracy kuratora społecznego,
- analizowano okresowe sprawozdania kierowników zespołów dot. przyznawanych ryczałtów,
- analizowano okresowe sprawozdania kierowników zespołów dot. korzystania przez kuratorów sądowych z instrumentów określonych w art. 173 a k.k.w. i 70 b u.p.n.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

- bieżąca wrywkowa kontrola nie doprowadziła do ujawnienia nieprawidłowości. Nadzór prowadzony w ramach pionu kuratorskiego,
- badano na bieżąco, co miesiąc kwestię prawidłowości określania wysokości ryczałtów przy okazji zarządzania wypłat.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:

- przekazywano systematycznie kuratorowi okręgowemu informacje dot obciążenia pracą kuratorów w poszczególnych zespołach,
- analizowano na bieżąco w IV zespole statystykę obciążeń poszczególnych kuratorów i podejmowano działania mające na celu zbilansowanie obciążenia pracą kuratorów w ramach zespołu,
- w 2016 r. w dalszym ciągu stosowano praktykę przyznawania ryczałtów kuratorom społecznym, jaka była prowadzona w 2015 r., która została oceniona jako prawidłowa przez Kuratora Okręgowego w Warszawie w ramach lustracji przeprowadzonej w dniach 16 - 22.04.2015 r. w zespole,
 - z protokołu wynikało, że przyjęty sposób przyznawania ryczałtów kuratorom społecznym był racjonalny, gospodarowanie budżetem przeznaczonym na ryczałty odbywało się w sposób właściwy; z uwagi na powyższe, na bieżąco prowadzony był jedynie nadzór kierownika nad wydatkowaniem środków; wnioskowanie wysokości ryczałtów było oparte na indywidualnej ocenie pracy kuratora społecznego przez współpracującego z nim kuratora zawodowego przy zastosowaniu przyjętej praktyki,
- w protokole zawarto zalecenie dot. zwiększenia aktywności kuratorów IV ZKSS ds. wykonywania orzeczeń w sprawach karnych w zakresie przeprowadzania badań na obecność alkoholu i środków odurzających lub substancji psychotropowych. Należy podkreślić, że aktywność w wykonywaniu badań była zdeterminowana przez trudności techniczne (niezależne od kuratorów) w związku z realizacją przepisów. Na podstawie § 6.1. Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 16.01.2012 r. w sprawie sposobów przeprowadzania badań na obecność alkoholu, środków odurzających lub substancji psychotropowych w organizmie skazanego lub sprawcy oddanego pod dozór lub zobowiązanego do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu lub używania środków odurzających lub substancji psychotropowych, ich dokumentowania oraz weryfikacji - skazany lub sprawca oraz kurator sądowy może zażądać badania krwi, w celu weryfikacji wyników badania. Pomimo podejmowanych działań, występowały trudności w zawarciu umowy z podmiotem leczniczym, który mógłby wykonywać badania weryfikujące w obszarze działania Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza. Z uwagi na powyższe, prawidłowe wykonywanie rozporządzenia było utrudnione, a ilość wykonywanych badań na obecność alkoholu lub używania środków odurzających i substancji psychotropowych była ograniczona do czasu zawarcia stosownego porozumienia. W dniu

	<p>22.07.2015 r. zawarto porozumienie nr 2/2015 r. między sądem rejonowym a Instytutem Ekspertyz Sądowych im. prof. dr Jana Sehna i umowę z dn. 09.09.2015 r. ze Szpitalem Solec Sp. z o.o.,</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustalono również szczegółową procedurę pobierania materiału do badań i zasady współpracy Szpitala Solec z zespołem, - prowadzono nadzór nad ilością i rodzajem wykonywanych badań poprzez zapoznanie się kierownika z protokołami badań.
<p>b) w pionie kurateli dla dorosłych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prawidłowość realizacji przez zawodowych kuratorów sądowych wynikającego z art. 11 pkt 4 ustawy z 27 lipca 2001 r. o kuratorach sądowych (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 795) obowiązku kontroli pracy podległych kuratorów społecznych, ze szczególnym uwzględnieniem oceny jakości oraz terminowości i częstotliwości przeprowadzania wywiadów kontrolnych, o których mowa w § 23 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 26 lutego 2013 r. w sprawie sposobu wykonywania obowiązków i uprawnień przez kuratorów sądowych w sprawach karnych wykonawczych (Dz.U. z 2013 r. poz. 335); - prawidłowości wykonywania przez zawodowych kuratorów sądowych czynności związanych z organizowaniem i kontrolowaniem wykonywania kary ograniczenia wolności oraz obowiązków nałożonych na skazanego odbywającego tę karę ze szczególnym uwzględnieniem: <ul style="list-style-type: none"> • sprawności i prawidłowości reakcji kuratora na okoliczności świadczące o uchylaniu się skazanego od odbywania kary lub nałożonych na niego obowiązków, • sprawności i prawidłowości reakcji kuratora na sytuacje, w których po upływie okresu odbywania kary ustalonego w oparciu o przepisy art. 57a k.k.w. skazany nie wykonał pełnego wymiaru pracy, nie dokonano całości potrąceń z wynagrodzenia za pracę albo skazany nie wykonał innych obowiązków związanych z karą ograniczenia wolności, • wykonywania kar orzeczonych na podstawie art. 34 § 1a pkt 3 k.k. - weryfikacja poziomu obciążenia kuratorów społecznych dozorami sprawowanymi wobec osób zakwalifikowanych do grupy podwyższonego ryzyka (C) ze szczególnym uwzględnieniem oceny, czy w konkretnych sprawach faktycznie zaistniały ustawowe przesłanki powierzenia dozoru kuratorowi społecznemu, czy powierzenie odbyło się z zachowaniem wymogów proceduralnych, 	<p>Sąd Okręgowy w Warszawie</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie dotyczy. <p>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</p> <ul style="list-style-type: none"> - zagadnienia w zakresie wywiadów kontrolnych kompleksowo zbadano w 2015 r. podczas 6 lustracji tematycznych. W 2016 r. analizowano dane statystyczne dot. przeprowadzonych badań w pierwszym półroczu 2016 r., w zakresie wykonanych wywiadów kontrolnych dokonano analizy druku statystycznego MS-S40, wyniki: <ul style="list-style-type: none"> • w 2015 r. kuratorzy wykonali łącznie 1685 wywiadów kontrolnych, w 2016 r. 1184 wywiady. Zmniejszenie ilości przeprowadzonych wywiadów ściśle łączyło się ze znacznym zmniejszeniem ilości dozorów pozostających w wykonaniu (o 1012 spraw). W 2015 r. kurator wykonał średnio dwa wywiady kontrolne w miesiącu, w 2016 r. średnio jeden taki wywiad. W pojedynczych przypadkach stwierdzono brak terminowości, co wskazano w treści protokołów. Praktyka sporządzania wywiadów nie jest jednolita, co wynika z braku przepisów regulujących oczekiwaną formę dokumentowania wywiadów kontrolnych, - przeprowadzono 6 lustracji tematycznych w pionie karnym oraz 8 lustracji w pionie rodzinnym, dodatkowo 2 wizytacje kompleksowe w pionie karnym obejmujące m.in. omawiane zagadnienia, - <u>lustracje w pionie karnym</u>: IV ZKSS Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, II ZKSS Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia, IV ZKSS Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza, I ZKSS Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa, II ZKSS Sądu Rejonowego w Piasecznie, II ZKSS Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim, - <u>lustracje w pionie rodzinnym</u>: VI ZKSS Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, III ZKSS Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia, VI ZKSS Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli, VI ZKSS Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza, II ZKSS Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa, III ZKSS Sądu Rejonowego w Piasecznie, III ZKSS Sądu Rejonowego w Pruszkowie, III ZKSS Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim, - wnioski: <ul style="list-style-type: none"> • co do zasady kuratorzy reagowali sprawnie na okoliczności świadczące o uchylaniu się skazanych od wykonywania kary ograniczenia wolności. O fakcie nie wykonania obowiązków, lub częściowego wykonania obowiązków sąd był zwykle informowany po

czy merytoryczny stan sprawy uzasadnia dalsze jej wykonywanie przez kuratora społecznego oraz jaki jest udział spraw kategorii „C” w ogólnym obciążeniu kuratorów społecznych;

- prawidłowość czynności podejmowanych przez zawodowych kuratorów sądowych w związku ze sprawowaniem nadzorów, o których mowa w art. 181a § 2 k.k.w. nad wykonywaniem zakazu przebywania w określonych środowiskach lub miejscach, kontaktowania się z określonymi osobami, zbliżania się do określonych osób lub opuszczania określonego miejsca pobytu bez zgody sądu, jak również nakazu okresowego opuszczania lokalu zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonym, ze szczególnym uwzględnieniem oceny stopnia zaangażowania kuratorów w czynności kontrolne, częstotliwości tych czynności, ich dokumentowania oraz adekwatności reakcji kuratorów na przypadki niestosowania się skazanych do wymienionych zakazów lub nakazu.

zakończeniu kary w celu podjęcia decyzji, czy i w jakim zakresie karę uznać za wykonaną,

- na sytuacje, w których skazany nie wykonał całości kary w orzeczonym przez sąd okresie kuratorzy reagowali zwykle adekwatnymi wnioskami procesowymi,
- kary orzeczone na podstawie art. 34 § 1a pkt 3 k.k. stanowiły właściwie margines, statystycznie nieistotny,
- kuratorzy zawodowi prowadzili zdecydowaną większość spraw zakwalifikowanych do kategorii C. Procentowy udział takich spraw prowadzonych przez kuratorów społecznych w ich ogólnym obciążeniu był różny (w niektórych zespołach wręcz śladowy), generalnie jednak można wysnuć wniosek, iż takich spraw kuratorzy społeczni prowadzili zdecydowanie mniej, niż spraw zakwalifikowanych do innych kategorii. Nie we wszystkich zbadanych sprawach zaistniały ustawowe przesłanki do powierzenia dozoru kuratorowi społecznemu,
- co do zasady ilość nadzorów, o których mowa w art. 181a § 2 k.k.w. była niewielka. W zbadanych sprawach czynności kuratorów oceniono jako prawidłowe.

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- przeglądano na bieżąco przez kierownika II ZKSS akta dozoru w związku z obowiązkiem kontroli przez kuratorów zawodowych pracy kuratorów społecznych, z danych wynikało, iż w ponad 80% zleconych kuratorom społecznym dozorach zostały przeprowadzone wywiady kontrolne, które nie ujawniły nieprawidłowości,

- przeglądano wrywkowo przez kierownika akta kary ograniczenia wolności i pracy społecznie użytecznej z referatu każdego kuratora zawodowego i oceniano pod kątem prawidłowości i terminowości podejmowanych przez kuratorów działań,

- przeglądano na bieżąco przez kierownika kontrolki Kkow w systemie informatycznym pod kątem upływu okresu, na jaki orzeczono karę,

- poprawiono sprawność podejmowanych przez kuratorów działań, albowiem przy wpływie 398 spraw dot. kary ograniczenia wolności i pracy społecznie użytecznej, zakończono 450 spraw z ww. zakresu,

- przeglądano na bieżąco akta dozoru przez kierownika w ciągu roku w związku z akceptowaniem grup ryzyka powrotności do przestępstwa i oceniano je pod kątem właściwego powierzenia dozorów zakwalifikowanych do grupy C ryzyka powrotności do przestępstwa,

- przeglądano na bieżąco przez kierownika zestawienia „Grupy ryzyka – MS” w systemie informatycznym pod kątem poziomu obciążenia kuratorów społecznych dozorami sprawowanymi wobec osób zakwalifikowanych do grupy podwyższonego ryzyka,

- analizowano dane liczbowe w zakresie proporcji powierzonych dozorów kuratorom zawodowym i społecznym, które wskazują, iż rozkład ten był prawidłowy - w pierwszym półroczu 2016 r. na ok. 140 dozorów z grupy C prowadzonych przez kuratorów zawodowych

przypadało ok. 25 dozorów prowadzonych przez kuratorów społecznych, natomiast w drugim półroczu 2016 r. na ok. 150 dozorów z grupy C prowadzonych przez kuratorów zawodowych przypadało ok. 10 dozorów prowadzonych przez kuratorów społecznych,

- przeglądano na bieżąco przez kierownika akta spraw, w których nadzory sprawowali kuratorzy zawodowi, a które dotyczyły sytuacji z art. 181a par. 2 k.k.w. - były tylko 2 tego typu sprawy, w których nie stwierdzono jakichkolwiek nieprawidłowości,
- przeprowadzano cokwartalnie lustrację losowo wybranych spraw z każdego referatu kuratora zawodowego,
- omawiano z kuratorami wyniki wyżej wymienionych lustracji i zobowiązywano do terminowego realizowania obowiązków,
- składano cokwartalnie sprawozdania prezesowi sądu przez kierownika z podejmowanych czynności oraz ich wyników.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- weryfikowano poziom obciążenia kuratorów społecznych dozorami sprawowanymi wobec osób zakwalifikowanych do grupy podwyższonego ryzyka (C) w oparciu o program SAWA. Powierzano dozory kuratorom społecznym z zachowaniem wymogów proceduralnych, z uwzględnieniem czy merytoryczny stan sprawy oraz predyspozycje, umiejętności i doświadczenie kuratora uzasadniają jej wykonywanie przez kuratora społecznego,
- omawiano prawidłowość wykonywania czynności związanych z organizowaniem i kontrolowaniem wykonywania kary ograniczenia wolności oraz obowiązków nałożonych na skazanego, a także sprawność i prawidłowość reakcji kuratorów w sytuacji uchylania się skazanego od wykonania kary lub wykonania obowiązku, a także po upływie okresu odbywania kary w oparciu o zebrania i narady robocze zespołu i program SAWA. W zespole nie były prowadzone postępowania co do kar orzeczonych na podstawie art. 34 § 1a pkt 3 k.k.,
- monitorowano na bieżąco czynności podejmowane przez zawodowych kuratorów sądowych w związku ze sprawowaniem nadzorów, o których mowa w art. 181a § 2 k.k.w., w oparciu o program SAWA.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- kontrolowano przez kierownika realizację obowiązku z art. 11 pkt 4 ustawy o kuratorach sądowych co 6 miesięcy z raportowaniem prezesowi sądu o stwierdzonych nieprawidłowościach,
- dokonywano cyklicznie przez kierownika zespołu kontroli wykazu Kkow pod kątem zakreślenia pozycji po upływie okresu odbywania kary i raportowano prezesowi sądu o stwierdzonych nieprawidłowościach,
- dokonywano przez kierownika kontroli zasadności każdej decyzji kuratora zawodowego o powierzeniu kuratorowi społecznemu dozoru kategorii C i raportowano prezesowi sądu o

stwierdzonych nieprawidłowościach,

- prowadzono w zespole 2 nadzory z art. 181a § 2 k.k.w. - oba podlegały cyklicznej kontroli kierownika.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- prowadzono stały (półroczny) nadzór w zakresie prawidłowości realizacji przez kuratorów obowiązku kontroli pracy podległych kuratorów społecznych,

- stwierdzono na podstawie przeprowadzonej lustracji, że kuratorzy I Zespołu KSS realizują obowiązki określone w § 23 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 26.02.2013 r. w sprawie sposobu wykonywania obowiązków i uprawnień przez kuratorów sądowych - tylko w jednej z kontrolowanych spraw nie został przeprowadzony środowiskowy wywiad kontrolny zgodnie z zasadami określonymi w danym przepisie,

- wszystkie środowiskowe wywiady kontrolne zamieszczone w kontrolowanych sprawach miały dobrą wartość merytoryczną,

- prowadzono stałe (kwartalne) nadzory w zakresie wykonywania przez kuratorów czynności związanych z organizowaniem i kontrolowaniem wykonywania kary ograniczenia wolności,

- wykonywano przez kuratorów zawodowych w sposób prawidłowy i pozytywny czynności związane z organizowaniem i kontrolowaniem wykonywania kary ograniczenia wolności oraz obowiązków nałożonych na skazanego odbywającego tę karę. W przypadku uchylania się skazanego od wykonania kary ograniczenia wolności lub pracy społecznie użytecznej niezwłocznie składano wnioski o zmianę na zastępczą karę pozbawienia wolności (aresztu). Podobnie w sytuacji, gdy występowały przesłanki do wystąpienia z wnioskiem o zwolnienie z reszty kary i uznania jej za wykonaną w całości lub zawieszenia postępowania wykonawczego czynności podejmowano niezwłocznie,

- stwierdzono we wszystkich badanych sprawach z kategorii C, że zaistniały ustawowe przesłanki powierzenia dozoru kuratorowi społecznemu, powierzenie odbyło się z zachowaniem wymogów proceduralnych, merytoryczny stan sprawy uzasadniał dalsze jej wykonywanie przez kuratora społecznego,

- podejmowano prawidłowo czynności przez kuratorów w związku ze sprawowaniem nadzorów, o których mowa w art. 181a § 2 k.k.w., częstotliwość podejmowanych czynności była prawidłowa i były one dobrze udokumentowane. W każdej z kontrolowanych spraw kurator w wyniku podjętych działań nie stwierdził próby złamania orzeczonego zakazu lub nakazu.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- kontrolowano co 3 miesiące prawidłowość wykonywania przez zawodowych kuratorów sądowych czynności związanych z ograniczeniem i kontrolowaniem wykonywania kary

ograniczenia wolności,
- sprawowano nadzór nad prawidłowością wykonywania przez zawodowych kuratorów sądowych czynności związanych z organizowaniem i kontrolowaniem wykonywania kary ograniczenia wolności oraz obowiązków nałożonych na skazanego odbywającego tę karę ze szczególnym uwzględnieniem:

- sprawności i prawidłowości reakcji kuratora na okoliczności świadczące o uchyłaniu się skazanego od odbywania kary lub nałożonych na niego obowiązków,
- sprawności i prawidłowości reakcji kuratora na sytuacje, w których po upływie okresu odbywania kary ustalonego w oparciu o przepisy art. 57a k.k.w. skazany nie wykonał pełnego wymiaru pracy, nie dokonano całości potrąceń wynagrodzenia za pracę albo skazany nie wykonał innych obowiązków związanych z karą ograniczenia wolności,
- wykonywania kar orzeczonych na podstawie art. 34 § 1a pkt 3 k.k.,

- weryfikowano na bieżąco poziom obciążenia kuratorów społecznych nad sprawowanymi dozorami,
- nadzorowano prawidłowość podejmowanych czynności przez zawodowych kuratorów sądowych w związku ze sprawowaniem nadzorów,
- weryfikowano co 6 miesięcy kwalifikację do grupy ryzyka w każdej sprawie dozorowej.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:
- przeprowadzono lustrację w zespole dot. wskazanych zagadnień - bez uwag,
- monitorowano na bieżąco przez kierownika zespołu w programie SAWA prawidłowość i terminowość wykonywanych przez kuratorów czynności w sprawach Kkow, wątpliwości i uchybienia były natychmiast omawiane (w razie potrzeby również z sędziami) i eliminowane,
- przekazano przez kierownika zespołu kuratorom zawodowym (dla przypomnienia) przepisy zawarte w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 13.06.2016 r. w sprawie sposobu i trybu wykonywania czynności przez kuratorów sądowych w sprawach karnych wykonawczych, dotyczące sprawowania nadzoru, o którym mowa w art. 181a § 2 k.k.w.,
- analizowano okresowe sprawozdania kierownika zespołu dotyczące wymienionych zagadnień.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:
- bieżąca wrywkowa kontrola nie doprowadziła do ujawnienia nieprawidłowości. Prowadzono nadzór w ramach pionu kuratorskiego.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:
- przeprowadzona lustracja w IV ZKSS ds. wykonywania orzeczeń w sprawach karnych w opisanym zakresie w dniach 5-9.12.2016 r.; stwierdzono, iż czynności związane z organizowaniem i kontrolowaniem wykonania kary ograniczenia wolności oraz obowiązków nałożonych na skazanego, podejmowane były przez kuratorów zawodowych w sposób

	<p>prawidłowy i sprawny,</p> <ul style="list-style-type: none"> - przypomniano o obowiązku sporządzania wywiadów kontrolnych w terminach określonych odpowiednimi przepisami, - kuratorzy zawodowi sporządzili opinie na temat kuratorów społecznych, z którymi współpracują, - podejmowano przez kierownika zespołu w ramach czynności nadzorczych systematycznie czynności kontrolne we wskazanym zakresie poprzez bieżące przeglądanie teczek wpływających do zespołu, kontrolowano w programie SAWA wykaz przeterminowanych spraw związanych z nadzorowaniem wykonywania kary ograniczenia wolności i pracy społecznie użytecznej, - w zespole funkcjonowała procedura dotycząca wykonywania kary ograniczenia wolności i pracy społecznie użytecznej, - odbyło się spotkanie w dniu 29.06.2016 r. z osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie kary ograniczenia wolności i pracy społecznie użytecznej w instytucjach, z którymi współpracuje IV ZKSS Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza. Omówiono dotychczasową współpracę zespołu z jednostkami organizacyjnymi, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności i praca społecznie użyteczna, zdiagnozowano trudności i problemy występujące w toku wykonywania kary oraz wypracowano strategię współpracy pozwalającą na efektywne wykonywanie orzeczeń, - podzielono zakłady pracy między kuratorów zespołu w celu wzmocnienia kontroli nad prawidłowością wykonywania kary w zakładach pracy, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności i praca społecznie użyteczna. Ustalono harmonogram kontroli i sporządzono protokół z kontroli, - sprawowano na bieżąco kontrolę przez kierownika zespołu w zakresie dotyczącym obciążenia kuratorów społecznych dozorami sprawowanymi wobec osób zakwalifikowanych do grupy ryzyka C, - nie prowadzono w 2016 r. w związku z art. 181a § 2 k.k.w.
<p>c) w pionie kurateli rodzinnej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - analiza efektywności współpracy kuratorów rodzinnych z instytucjami pomocowymi, w szczególności z zakresu wspierania rodziny (asystentami rodziny, koordynatorami pieczy zastępczej, placówkami wsparcia dziennego i innymi) w sprawach nadzorczych, w których brak pracy lub stałego źródła utrzymania oraz złe warunki bytowe i socjalne stanowią jeden z głównych zdiagnozowanych czynników ryzyka, grożą zmianą sposobu ograniczenia władzy rodzicielskiej, bądź jej pozbawieniem i umieszczeniem dziecka w pieczy zastępczej, z podaniem liczby takich spraw; - analiza prawidłowości przyznawania wynagrodzenia ryczałtowego 	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - nie dotyczy. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - współpracę kuratorów rodzinnych z instytucjami pomocowymi można ocenić co do zasady jako efektywną, dzięki współpracy w ocenie kontrolującego udało się do minimum ograniczyć ilość spraw, w których dochodziło do zmiany formy ograniczenia władzy rodzicielskiej i umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej, - poddano lustracji wszystkie 81 spraw, w których sąd ustalił kontakty uprawnionego z dzieckiem w obecności kuratora sądowego, w 13 sąd nie przyznał wynagrodzenia

w sprawach, w których sąd ustalił kontakty uprawnionego z dzieckiem w obecności kuratora sądowego, w szczególności z uwzględnieniem spraw, w których sąd nie przyznał wynagrodzenia ryczałtowego lub odmówił wypłaty ryczałtu, z podaniem przyczyn oraz liczby takich spraw;

- analiza efektywności i celowości prowadzenia nadzorów wieloletnich w sprawach opiekuńczych oraz w sprawach nieletnich, powierzonych kuratorom społecznym, ze wskazaniem liczby nadzorów powierzonych na tle liczby nadzorów własnych kuratora zawodowego kontrolującego prawidłowość i efektywność sprawowania nadzorów zleconych podległym mu kuratorom społecznym;

- analiza prawidłowości i efektywności nadzorów w sprawach opiekuńczych (własnych i powierzonych), w których pomimo złożenia przez kuratora wniosku o zmianę sposobu ograniczenia władzy rodzicielskiej, bądź jej pozbawienie i umieszczenie dziecka w pieczy zastępczej, sąd wniosku nie uwzględnił i nadzór jest nadal prowadzony, ze szczególnym uwzględnieniem spraw, w których po prawomocnym rozstrzygnięciu sądu liczba i nasilenie czynników ryzyka w sprawie nie uległy zmianie;

- prawidłowość czynności podejmowanych na podstawie nowo obowiązujących przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie nadzoru nad nieletnim (Dz.U. z 2014 r., poz. 855) w sprawach nadzorczych.

ryczałtowego - co stanowi 16% wszystkich spraw. Ocena prawidłowości rozstrzygnięć sądu nie leżała w gestii kontrolującego,

- analizowano efektywność i celowość prowadzenia nadzorów wieloletnich w sprawach opiekuńczych oraz w sprawach nieletnich, powierzonych kuratorom społecznym, ze wskazaniem liczby nadzorów powierzonych na tle liczby nadzorów własnych kuratora zawodowego kontrolującego prawidłowość i efektywność sprawowania nadzorów zleconych podległym mu kuratorom społecznym,

- analizowano prawidłowość i efektywność nadzorów w sprawach opiekuńczych (własnych i powierzonych), w których pomimo złożenia przez kuratora wniosku o zmianę sposobu ograniczenia władzy rodzicielskiej bądź jej pozbawienie i umieszczenie dziecka w pieczy zastępczej, sąd wniosku nie uwzględnił i nadzór jest nadal prowadzony, ze szczególnym uwzględnieniem spraw, w których po prawomocnym rozstrzygnięciu sądu liczba i nasilenie czynników ryzyka w sprawie nie uległy zmianie,

- analizowano prawidłowość czynności podejmowanych na podstawie nowo obowiązujących przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24.06.2014 r. w sprawie nadzoru nad nieletnim. Omawiane zagadnienia w zakresie wywiadów kontrolnych kompleksowo zbadano w roku 2015 r. podczas 8 lustracji tematycznych. W 2016 r. ocena zagadnień nie uległa zmianie:

- działania kuratora odbywały się w rodzinach wieloprotymowych, często z czynnymi dysfunkcjami w kilku obszarach życia. Nagminnymi problemami były: problem alkoholowy rodziców, symptomy przemocy domowej, ubóstwo, w obszarze pracy II ZKSS znajdowało się też wyjątkowo dużo (na tle innych zespołów) osób ze zdiagnozowanymi zaburzeniami psychicznymi - zarówno małoletnich, jak i dorosłych. Z prowadzonej w badanych sprawach dokumentacji wynikało, iż kuratorzy prowadzili permanentne działania zmierzające do poprawy jakości życia nadzorowanych i ich rodzin. Konsekwentna praca kuratorów przynosiła bardzo często konkretne efekty (uporządkowanie sytuacji prawnej, rodzinnej), muszą być to jednak działania długotrwałe, niejednokrotnie rozłożone na lata - skala deficytów i zaniedbań w środowisku nadzorowanych jest tak duża, iż tylko powolna, systemowa praca może skutkować wymiernymi efektami. Ogólnie działania kuratorów można uznać za prawidłowe i co do zasady efektywne,
- w sytuacjach, które kuratorzy uważali za „bezpieczne”, składali wnioski o uchylenie środka wychowawczego - takie wnioski były jednak nie uwzględniane, na co kuratorzy nie mieli wpływu. Kuratorzy składali wnioski w omawianym zakresie w sposób adekwatny do istniejącego stanu faktycznego. Po dokonaniu analizy można pokusić się o stwierdzenie, iż nasilenie czynników ryzyka w sprawach, w których wnioski zostały sporządzone co do zasady nie ulega zwiększeniu. Należy wyraźnie podkreślić, iż w takich sytuacjach decyzja o kontynuowaniu nadzoru jest wynikiem rozstrzygnięcia sądu, nie leży w gestii kuratora ocena jej zasadności. Prawidłowość i efektywność takich nadzorów kształtowała się niemal zawsze na poziomie sprzed złożeniem przez kuratora wniosku,

- kuratorzy co do zasady we właściwy sposób realizowali nowo obowiązujące przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24.06.2014 r. w sprawach nadzoru nad nieletnimi w sprawach nadzorczych. Dokumentacja generowana była w sposób prawidłowy, w teczkach zamieszczane były wszelkie niezbędne informacje, wraz z danymi teleadresowymi nadzorowanych.

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- przeprowadzano bieżącą analizę akt przez kierownika III ZKSS, z której wynikało, iż standardem w pracy kuratorów była ścisła współpraca z pracownikami socjalnymi, asystentami rodziny, szkołami, świetlicami, PCPR-ami, polegająca na wymianie informacji oraz ustalaniu wspólnego planu działania,
- nie było żadnej sprawy, w której główną lub jedyną przesłanką do umieszczenia dziecka poza rodziną byłyby złe warunki bytowe,
- nie było spraw, w których sąd nie przyznałby ryczałtu lub odmówił wypłaty ryczałtu w sprawach, w których sąd ustalił kontakty uprawnionego w obecności kuratora,
- analizowano cokwartalnie wieloletnie nadzory przez kierownika, które dotyczyły rodzin wieloproblemowych, tj. dysfunkcje dotyczą kilku sfer życia,
- prowadzono na koniec 2016 r. 3 wieloletnie nadzory nad nieletnimi oraz 42 takie nadzory opiekuńcze, przy czym w grupie nadzorów wieloletnich kuratorzy społeczni prowadzili 2 w sprawach nieletnich i 25 w sprawach opiekuńczych, łącznie prowadzonych było 334 nadzory w sprawach nieletnich i opiekuńczych, w tym 232 prowadzone były przez kuratorów społecznych, w których przeprowadzono 84 wywiady kontrolne,
- przeprowadzano cokwartalnie lustrację losowo wybranych spraw z każdego referatu kuratora zawodowego i społecznego w sprawach wieloletnich nadzorów,
- zalecano w pojedynczych sprawach sprawdzenie sytuacji nadzorowanych i rozważenie złożenia wniosku o umorzenie lub zmianę, z uwagi na prawidłowe prowadzenie tych nadzorów,
- w 2016 r. prowadzono 2 nadzory w sprawach, w których sąd nie uwzględnił wniosku kuratora o zmianę sposobu wykonywania władzy rodzicielskiej (nie stwierdzono nieprawidłowości), w pozostałych sprawach wnioski, w tym ponowione, zostały uwzględnione,
- analizowano prawidłowość realizacji Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24.06.2014 r. w sprawach nadzoru nad nieletnimi w zakresie odbierania od podopiecznych numerów telefonów,
- składano cokwartalne sprawozdania prezesowi sądu przez kierownika.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- prowadzono stałą współpracę kuratorów w nadzorach z asystentami rodziny przydzielonymi rodzinie, pracownikami socjalnymi, pedagogami i psychologami szkolnymi, dzielnicowymi jak również koordynatorami pieczy zastępczej; w zdecydowanej większości uzyskano pożądane

efekty z korzyścią dla podopiecznych,

- przyznawano wynagrodzenie ryczałtowe we wszystkich sprawach, w których sąd ustalił kontakty uprawnionego z dzieckiem w obecności kuratora sądowego.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- analizowano prawidłowość przyznawanego wynagrodzenia na podstawie wybranych akt Opm - brak spraw, w których sąd nie przyznał lub odmówił wypłaty ryczałtu,

- analizowano efektywność i celowość prowadzenia nadzorów wieloletnich przez kierownika zespołu na podstawie wybranych akt spraw, w których nadzór prowadzony był przez okres przekraczający 5 lat z obowiązkiem przedstawienia wyników tej kontroli prezesowi sądu.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- analizowano efektywność współpracy kuratorów rodzinnych z instytucjami pomocowymi na podstawie półrocznych sprawozdań, nie było spraw, w których brak pracy lub stałego źródła utrzymania oraz złe warunki bytowe i socjalne skutkowały umieszczeniem dziecka w pieczy zastępczej,

- dokonywano analizy prawidłowości przyznawania wynagrodzenia w cyklach miesięcznych,

- weryfikowano wysokość ryczałtów przyznawanych kuratorom społecznym,

- monitorowano na bieżąco efektywność i celowość prowadzenia nadzorów wieloletnich w sprawach opiekuńczych oraz w sprawach nietletnich powierzonych kuratorom społecznym z uwzględnieniem obciążenia nadzorami własnymi kuratora zawodowego,

- monitorowano na bieżąco prawidłowość i efektywność nadzorów w sprawach opiekuńczych, w których pomimo złożenia odpowiedniego wniosku przez kuratora, sąd wniosku nie uwzględnił,

- badano na bieżąco prawidłowość podejmowanych czynności w sprawie nadzoru nad małoletnim.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- analizowano na bieżąco efektywność działań interdyscyplinarnych z zakresu wspierania rodziny, poprzez czynny udział kuratorów zawodowych i społecznych w trakcie sprawowanych nadzorów w spotkaniach służb współpracujących i współdziałających na rzecz podopiecznych, co skutkowało ograniczeniem do minimum liczby przypadków, w których dochodziło do zmiany formy ograniczenia władzy rodzicielskiej i umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej. Sytuacje takie miały miejsce, kiedy zostały wyczerpane możliwości pomocy i zmobilizowania rodziny do działań na rzecz małoletnich. W tych przypadkach warunki socjalno-bytowe i bieda nie były podstawą umieszczenia małoletnich, a jedynie jedną z przyczyn,

- analizowano na bieżąco prawidłowość przyznawania wynagrodzeń w sprawach dotyczących obecności kuratorów przy kontaktach, przyznawano wynagrodzenia ryczałtowe, najczęściej

wypłacane tymczasowo ze Skarbu Państwa,
- analizowano na bieżąco sprawy wieloletnie, poprzez sprawowanie nadzoru z uwagi na wieloproblemowe dysfunkcje rodziny, niestabilną sytuację i zmieniające się orzeczenia, np. powrót dzieci pod opiekę rodziców oraz kolejne dzieci w rodzinie,
- kontrolowano na bieżąco prawidłowości podejmowanych czynności na podstawie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24.06.2014 r. w sprawie nadzoru nad nieletnim, nadzory prowadzone prawidłowo.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- omówiono zagadnienia zawarte w protokole polustracyjnym – bez uwag,
- kontrolowano efektywność i zasadność prowadzenia nadzorów wieloletnich w sprawach opiekuńczych i nad nieletnimi,
- skontrolowano zasadność składania wniosków przez kuratorów dotyczących władzy rodzicielskiej – nie stwierdzono uchybień.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

- kontrolowano wrywkowo na bieżąco - nie ujawniono nieprawidłowości,
- nadzorowano w ramach pionu kuratorskiego.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:

- z instytucjami pomocowymi współpraca obejmowała 53 sprawy, w których znajdowała się dokumentacja dotycząca współpracy kuratorów z lokalnymi podmiotami administracji terenowej. Najczęściej współpraca dotyczyła:

- WCPR, PCPR - w zakresie pieczy zastępczej, w tym udział kuratorów w posiedzeniach w WCPR odnośnie zasadności pobytu małoletnich w pieczy zastępczej,
- dwa-OPS, dwa-GOPS - w tym współpraca z asystentami, pracownikami socjalnymi, specjalistami pomocy rodzinie oraz udział w czterech zespołach Interdyscyplinarnych i Grupach Roboczych – z ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. Kuratorzy współpracują ponadto regularnie ze szkołami, PPP, żłobkami, przedszkolami, placówkami kształcenia specjalnego, MOS, OHP, poradniami uzależnień, CKU, poradniami rodzinnymi, PZP, OPTA, stowarzyszeniami: ASLAN, MAMY CZAS, GNIAZDO, PARAFIADA,
- Caritas Polska, ZGN, Urząd Dzielnicy Żoliborz, Urząd Dzielnicy Bielany, Urząd Gminy Łomianki, Urząd Gminy Izabelin - w zakresie pomocy dla rodzin w trudnych warunkach lokalowych i zagrożonych utratą mieszkania z powodu zadłużenia lokalu,

- prowadzono tylko 4 sprawy z orzeczoną obecnością kuratora przy kontaktach dziecka z osobą uprawnioną; ryczałty za udział kuratora w kontaktach były wypłacone terminowo zgodnie z postanowieniami,

- nie było spraw, w których wystąpiłaby odmowa wypłaty wynagrodzenia,

	- kontrolowano sprawy w ramach lustracji przeprowadzonej w dniach 13-14.04.2016 r.
<p><u>w pionie cywilnym, w tym w pionie rodzinnym i nieletnich oraz w pionie gospodarczym</u></p>	
<p>1. Sprawność postępowania zabezpieczającego;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> <u>Pion cywilny:</u> - kontrolowano terminowość rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie, w razie stwierdzonych uchybień podejmowano czynności wyjaśniające i nadzorcze.</p> <p><u>Pion gospodarczy:</u> - kontrolowano przez przewodniczących wydziałów terminowość rozpoznawania wniosków poprzez nadzór nad prowadzeniem kontrolki tych wniosków oraz przedstawiano wiceprezesowi sądu informacje o stwierdzonych przypadkach braku rozpoznania wniosków, - przedstawiano prezesowi sądu informację o opóźnieniach w rozpoznaniu tych wniosków i ich przyczynach.</p> <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u> - zakres badano w ramach wizytacji w: <ul style="list-style-type: none"> • I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne, • I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Wizytacja w toku, • VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnim Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wizytacja w toku. • XVII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne, • VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania, - przeprowadzono lustrację w zakresie sprawności postępowania zabezpieczającego w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza. Wydano zalecenia polustracyjne.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim: <u>w pionie cywilnym:</u> - odnotowano spadek ilości wniosków o zabezpieczenie w stosunku do 2015 r. z 74 do 56 przy czym w 23 sprawach rozpoznano tego rodzaju wnioski w terminie ponad miesięcznym co pozostaje w ścisłym związku z przyczynami spadku efektywności orzeczników, w tym</p>

zmianami spowodowanymi wejściem w życie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23.12.2015 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych w obszarze obiegu spraw na etapie braków formalnych oraz problemami w sprawnej obsłudze sekretarskiej odbudowującego się orzeczniczo wydziału,

- badano dane co do terminowości rozpoznawania tego rodzaju wniosków w programie SAWA, wydawano polecenia nadzorcze,

w pionie rodzinnym:

- kontrolowano co miesiąc przez przewodniczącego wydziału bieg postępowań co do wniosków o zabezpieczenie, których łącznie wpłynęło 118,
- przestrzegano zasady rozpoznawania wniosków w terminie miesięcznym od daty wpływu lub uzupełnienia braków, z wyjątkiem tych, w których powstała konieczność rozpoznania ich na rozprawie,
- składano co kwartał prezesowi sądu sprawozdania z podejmowanych czynności nadzorczych przez przewodniczącego wydziału.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- prowadzono kontrolkę wpływających wniosków o zabezpieczenie,
- kontrolowano terminowość realizacji wniosków,
- wydawano zarządzenia o konieczności podjęcia czynności w przypadku zagrożenia przekroczenia terminu.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- kontrolowano cyklicznie terminowość rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie,
- zobowiązano sędziów referentów w wybranych sprawach do rozpoznania zaległych wniosków i złożenia wyjaśnień w przedmiocie opóźnienia w ich rozpoznaniu.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- nadzorowano co miesiąc sprawy tej kategorii,
- monitorowano terminowość rozpoznawania wniosków o udzielenie zabezpieczenia na podstawie comiesięcznych sprawozdań przedstawianych przez przewodniczących wydziałów,
- wydawano zarządzenia nadzorcze w przypadkach stwierdzonych uchybień, bądź polecano rozpoznawanie wniosków o zabezpieczenie w terminie tygodnia od jego wpływu,
- odbierano wyjaśnienia od osób odpowiedzialnych za zaistnienie przewlekłości w rozpoznawaniu wniosków.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- kontrolowano co 3 oraz co 6 miesięcy sprawozdania dotyczące terminowości rozpoznania wniosków o zabezpieczenie,
- kontrolowano na bieżąco pozycje niezakreślone w kontrolkach zabezpieczeń - na podstawie

automatycznie generowanych powiadomień - w których upłynął termin na rozpoznanie wniosku,
- podejmowano na bieżąco czynności nadzorcze zmierzające do terminowego rozpoznawania wniosków.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- w pionie cywilnym analizowano sprawozdania przewodniczących wydziałów dot. terminowości rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie; w przypadku uchybienia terminowi odbierano wyjaśnienia od sędziów,
- w pionie rodzinnym i nieletnich analizowano przyczyny opóźnień przy rozpoznawaniu wniosków o zabezpieczenie,
- przedstawiano sędziom akta spraw z informacją, iż zawierają wniosek o zabezpieczenie i dacie jego wpływu.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

- kontrolowano raz na miesiąc terminowość rozpoznania wszystkich złożonych w danym okresie wniosków o udzielenie zabezpieczenia,
- wydawano zarządzenia nadzorcze zobowiązujące do podjęcia działań mających na celu pilne rozpoznanie wniosków lub zmianę terminu rozprawy na mniej odległy.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:

- stale kontrolowano sprawność postępowania zabezpieczającego,
- sporządzano kwartalne sprawozdania z kontroli,
- kontrolowano na bieżąco i nadzorowano terminowość rozpoznania wniosków o zabezpieczenie w sprawach cywilnych, weryfikowano co 2 tygodnie zapisy w programie SAWA i wybrane akta spraw,
- przedstawiano co miesiąc przez przewodniczących wydziałów sprawozdania o nierozpoznanych w terminie określonym art. 737 k.p.c. wnioskach o zabezpieczenie i przyczynach wpływających na wydłużenie terminu rozpoznania wniosków (najczęściej konieczność uprzedniego rozpoznania wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych lub uzupełnienia braków formalnych pisma),
- kontrolowano co miesiąc przez wiceprezesa sądu sprawy cywilne, w których wpłynęły wnioski o zabezpieczenie roszczeń i nie zostały rozpoznane, a zostały ujęte w wykazach składanych przez przewodniczących wydziałów,
- wydawano zalecenia podjęcia niezwłocznie czynności procesowych w przypadku stwierdzenia opóźnienia w ich podjęciu.

2. Sprawność postępowania dowodowego w zakresie przeprowadzania dowodu z opinii biegłego sądowego lub instytutu naukowego, przyznawania wynagrodzeń za sporządzoną opinię i nadzoru nad czynnościami z tym związanymi;

Sąd Okręgowy w Warszawie

Pion cywilny:

- kontrolowano w ramach nadzoru nad sprawnością postępowań,
- zalecono przewodniczącym wydziałów wzmożony nadzór nad sprawami, w których dopuszczono dowód z opinii biegłego lub instytutu naukowego, z którym wiązało się skierowanie akt do biegłego, w tym celu w każdym z wydziałów wyznaczono osobę (urzędnika) odpowiedzialną za koordynację współpracy z biegłymi sądowymi.

Pion gospodarczy:

- kontrolowano co miesiąc przez przewodniczących wydziałów terminowość sporządzania opinii przez biegłych na podstawie kontrolki WAB, przedstawiano wiceprezesowi sądu informację o stwierdzonych przypadkach nieuzasadnionych przekroczeń terminu sporządzenia opinii,
- kontrolowano co miesiąc terminowość przyznawania wynagrodzenia oraz terminowość realizacji należności biegłych,
- podejmowano przez wiceprezesa sądu w stosunku do biegłych dopuszczających się uchybień odpowiednie środki dyscyplinujące.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- zakres badano w ramach **wizytacji** w:

- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- VI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wizytacja w toku,
- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Wizytacja w toku,

- **lustracja** w:

- III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim. Lustracja w toku.

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

w pionie cywilnym:

- odnotowano spadek ilości spraw, w których dopuszczono dowód z opinii biegłego w stosunku do 2015 r. z 240 do 216, przy czym nieznacznie uległa zmianie liczba spraw, w których biegli sporządzali opinie nieterminowo - taka sytuacja w 2016 r. miała miejsce w 127 sprawach (w 2015 r. - w 125 sprawach), przy czym w 41 sprawach opóźnienia nie przekraczały 7 dni (w 2015 r. - w 42 sprawach), w 21 sprawach opóźnienia znajdowały się w przedziale 8-14 dni (w 2015 r. - w 37 sprawach), w 30 sprawach opóźnienia znajdowały się w przedziale 15-30 dni (w 2015 r. - w 22 sprawach), w 30 sprawach opóźnienie wynosiło powyżej 30 dni (w 2015 r. - w 24 sprawach),

- nastąpiło usprawnienie rozpoznawania wniosków o przyznanie wynagrodzenia biegłym i

kierowania należności dla biegłych do wypłaty - w tym m.in. w 19 sprawach przekroczone 7-dni dla wypłaty przyznanego wynagrodzenia, w 2015 r. w samym II półroczu było takich przypadków 30,

- w wydziale pozostaje wdrożony od 2015 r. system ponaglenia biegłych,
- informowano co miesiąc prezesa sądu w zakresie trudności, uchybień bądź przypadków odmowy sporządzania opinii przez biegłych oraz innych nieprawidłowości związanych z działaniem biegłych,
- składano co kwartał prezesowi sądu sprawozdania z podejmowanych czynności nadzorczych przez przewodniczącego wydziału w zakresie terminowości przyznawania wynagrodzenia za sporządzoną opinią,

w pionie rodzinnym:

- nie stwierdzono przypadku nieterminowego sporządzenia dowodu z opinii biegłych,
- nastąpiło zdecydowane skrócenie czasu rozpoznawania wniosków o przyznanie wynagrodzenia biegłym i kierowania do wypłaty, tylko w jednej sprawie przekroczone 7-dniowy termin na realizację (w 2015 r. takich przypadków było 13),
- składano co kwartał prezesowi sądu sprawozdania z podejmowanych czynności nadzorczych przez przewodniczącego wydziału.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- monitorowano terminowość wydawania opinii,
- powiadamiano o uchybieniach dotyczących opinii biegłych i ich pracy,
- nadzorowano terminowość wypłat wynagrodzeń biegłym.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- kontrolowano cyklicznie terminowość przyznawania wynagrodzeń biegłym oraz terminowość zwrotu przez biegłych akt wraz z opinią,
- złożono w Prokuraturze Rejonowej w Pruszkowie zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 276 k.k. w stosunku do dwóch biegłych.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- kontrolowano za pośrednictwem przewodniczących wydziałów,
- prowadzono stały nadzór nad terminowością pracy biegłych,
- wprowadzono stały nadzór w zakresie terminowego przekazywania biegłym wynagrodzenia za sporządzoną opinią,
- wydawano stosowne polecenia nadzorcze w przypadkach stwierdzonych uchybień,
- występowało do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie celem rozważenia skreślenia biegłego z listy w uzasadnionych wypadkach.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- badano co 2 miesiące raporty wydziałów dotyczące terminowości zwrotu akt z opinią po sporządzeniu opinii przez biegłych,
- badano co miesiąc raporty wydziałów dotyczące terminowości wydawania postanowień i terminowego wykonywania wypłat biegłym,
- badano, czy w sprawach, w których biegły nie zwrócił akt z opinią zastosowano ponaglenie lub środki dyscyplinujące,
- zwracano się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o zdyscyplinowanie biegłych w sytuacji braku zwrotu opinii lub niestawienia się na rozprawę bez usprawiedliwienia.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- kontrolowano na bieżąco terminowość sporządzania opinii, zwłaszcza wobec licznych problemów ze znalezieniem biegłych lekarzy,
- przedstawiano na bieżąco sędziom akta spraw niezwłocznie po sporządzeniu opinii przez biegłego wraz z wnioskiem o wypłatę wynagrodzenia,
- analizowano systematycznie kontrolki WAB,
- ponaglano biegłych o zwrot akt spraw w związku z upływem terminu do wydania opinii,
- nakładano na biegłych kary porządkowe,
- informowano Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o nieprawidłowościach w pracy biegłych.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

- badano wrywkowo akta spraw pod kątem wyeliminowania praktyki kierowania z rozprawy na posiedzenia niejawnie wniosków o dopuszczenie dowodu z opinii biegłych, gdy ich rozpoznanie było możliwe na rozprawie,
- monitorowano co kwartał terminowość sporządzania opinii przez biegłych, a w przypadku niedotrzymania zakreślonych terminów bez usprawiedliwienia i braku reakcji na ponaglenia i ukaranie grzywną, prezes sądu wzywał biegłych do złożenia pisemnych wyjaśnień i zwrotu akt z opinią, w razie stwierdzenia poważnych uchybień w pracy biegłych zawiadamiał o nich Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie celem rozważenia wdrożenia działań dyscyplinujących,
- kontrolowano na bieżąco przez pracowników zajmujących się obsługą biegłych terminowość pracy biegłych, w przypadku stwierdzenia przekroczenia terminów do sporządzenia opinii ponaglano telefonicznie. W razie nieskuteczności przedstawiano akta referentom celem rozważenia ukarania grzywną. Gdy te działania okazywały się niewystarczające – o przekroczeniu terminu do sporządzenia opinii zawiadamiano prezesa sądu,
- monitorowano co kwartał terminowość przyznawania i wypłaty wynagrodzenia biegłym,
- zarządzono przedstawienie akt spraw z opinią od razu referendarzom sądowym celem rozpoznawania wniosku o przyznanie wynagrodzenia i wydania zarządzenia o doręczeniu stronom/pełnomocnikom odpisu opinii celem zgłoszenia ewentualnych zarzutów w terminie 14

	<p>dni wraz z doręczeniem postanowienia w przedmiocie wynagrodzenia w celu przyspieszenia przyznawania wynagrodzenia biegłym w wydziałach cywilnych. Akta z opinią były przedstawiane referentom dopiero po wpłynięciu korespondencji z zarzutami do opinii lub po upływie terminu do zgłoszenia zarzutów.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - analizowano cyklicznie kontrolkę WAB, - nadzorowano stale terminowość kierowania akt spraw do biegłych i realizację zleconych opinii wraz z kontrolą terminu zwrotu akt z opinią, - monitorowano stale terminowość czynności w zakresie przyznania wynagrodzenia biegłym we współpracy z oddziałem finansowym.
<p>3. Sprawność postępowania w sprawach dotyczących wykonywania kontaktów z dzieckiem (art. 598¹⁵ - 598²¹ k.p.c.);</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> <u>Pion cywilny:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - nadzorowano systematycznie i monitorowano terminowość rozpoznawania wniosków o zabezpieczenie dotyczących kontaktów z dzieckiem w sprawach o rozwód. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <p>- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zarejestrowano 14 takich spraw, z tym, że sprawy o zasądzenie kwoty zagrożonej stanowiące II etap nie są odrębnie rejestrowane, - poddawano systematycznej kontroli przewodniczącego wydziału tok postępowania, który przebiegał bez zbędnej zwłoki, - składano co kwartał prezesowi sądu sprawozdania z podejmowanych czynności nadzorczych przez przewodniczącego wydziału. <p>- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustalano regularne kalendarze w sprawach w kontekście art. 598¹⁵ - 598²¹ k.p.c., - kontrolowano sprawność postępowań. <p>- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - analizowano co kwartał pisemne sprawozdania przewodniczącego wydziału na temat rodzaju i terminowości czynności podjętych w poszczególnych sprawach w opisanym przedmiocie, - analizowano co miesięczne pisemne informacje przewodniczącego wydziału dot. terminowości czynności podjętych w sprawach o wybranych sygnaturach akt spraw. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prowadzono stały (kwartalny) nadzór nad kategorią tych spraw,

	<ul style="list-style-type: none"> - monitorowano na bieżąco przedmiotową kategorię spraw, - wydawano na bieżąco zalecenia w razie stwierdzenia nieprawidłowości. <p>- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dokonywano, co miesiąc kontroli sprawności i prawidłowości postępowania w sprawach dotyczących kontaktów z dzieckiem i o wydanie dziecka. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano systematycznie akta spraw przy uwzględnieniu terminów wynikających z tzw. kalendarzy, - analizowano comiesięczne sprawozdania przewodniczącego wydziału. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obejmowano comiesięczną kontrolą terminowość podejmowanych działań w sprawach, w których nie został rozpoznany wniosek w terminie 6 miesięcy od daty wpływu. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prowadzono stały nadzór nad sprawnością postępowania w tego rodzaju sprawach, - sporządzano kwartalne sprawozdania z kontroli oraz co miesiąc przekazywano informacje o toku spraw, w których postępowanie trwało dłużej niż 6 miesięcy.
<p>4. Monitorowanie obciążenia sesji z punktu widzenia czasu przeznaczanego na rozpoznanie poszczególnych spraw, który powinien być adekwatny do zaplanowanych na rozprawie czynności;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <p><u>Pion cywilny:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - monitorowano stale przez przewodniczących wydziałów i sędziów wizytatorów optymalne obciążenie sesji i racjonalne wykorzystanie czasu sesyjnego. <p><u>Pion gospodarczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano na bieżąco przez przewodniczących wydziałów prawidłowe dociążenie sesji oraz wrywkowo kontrolowano zasadność odroczeń i przedstawiano wiceprezesowi sądu raz na miesiąc informację o stwierdzonych przypadkach braku należytego dociążenia sesji i niezasadności odroczeń. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - zakres badano w ramach wizytacji w: <ul style="list-style-type: none"> • I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne, • I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Wizytacja w toku • VI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wizytacja w toku, • XVII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie

- sporządzania,
- VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania,
- **lustracji** w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim. Lustracja w toku.
- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:**
- kontrolowano systematycznie przez przewodniczącego wydziału sposób planowania przez sędziów dni sesyjnych; nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie - w pionie cywilnym i rodzinnym,
 - składano co kwartał prezesowi sądu sprawozdania z podejmowanych czynności nadzorczych przez przewodniczącego wydziału - w pionie rodzinnym.
- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:**
- kontrolowano zbiory wokand,
 - badano obciążenie sesji,
 - analizowano zapisy na wokandach co do zaplanowanego i faktycznego czasu trwania rozpraw.
- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:**
- analizowano cyklicznie wokandy pod kątem właściwego zarządzania czasem sesji,
 - wydawano zarządzenia o rozważeniu wyznaczenia dodatkowych sesji.
- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:**
- kontrolowano na bieżąco,
 - kontrolowano wykorzystanie czasu sesyjnego przez poszczególnych sędziów,
 - wydawano zarządzenia nadzorcze.
- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:**
- kontrolowano na bieżąco obciążenie sesji na podstawie wokand,
 - wydawano zarządzenia nadzorcze zmierzające do efektywnego wykorzystania czasu w dni sesyjne.
- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:**
- zlecono regularne kontrolowanie przewodniczącym wydziałów wybranych sesji pod kątem ich obciążenia oraz wydawano zarządzenia pokontrolne.
- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:**
- kontrolowano co miesiąc wokandy i wrywkowo akta poszczególnych spraw również pod

	<p>kątem właściwego obciążenia sesji, ewentualnych opóźnień w rozpoznawaniu spraw i ich przyczyn.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza: - kontrolowano wokandy i rzeczywisty czas trwania rozpraw.</p>
<p>5. Kontrola spraw zawieszonych pod kątem zasadności podstawy zawieszenia;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> <u>Pion cywilny:</u> - kontrolowano stale przez przewodniczących wydziałów oraz sędziów wizytatorów.</p> <p><u>Pion gospodarczy:</u> - kontrolowano raz na kwartał przez przewodniczących sprawy zawieszono oraz przedstawiano wiceprezesowi sądu informację.</p> <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u> - zakres badano w ramach wizytacji w: <ul style="list-style-type: none"> • I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne, • I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Wizytacja w toku • VI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wizytacja w toku. • VII Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa. Brak zaleceń powizytacyjnych, • VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania. </p> <p>- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim: <u>w pionie cywilnym:</u> - odnotowano wzrost ilości spraw, w których zawieszono postępowanie w stosunku do 2015 r. z 227 do 250, - nie stwierdzono przypadku podjęcia niezasadnych decyzji o zawieszeniu lub braku kontroli nad stanem spraw, - monitorowano cyklicznie sprawy zawieszono przez przewodniczącego wydziału za pośrednictwem programu SAWA oraz poprzez osobistą kontrolę poszczególnych akt spraw, <u>w pionie rodzinnym:</u> - zmniejszono liczbę spraw zawieszonych z 40 w 2015 r. do 34 ogółem, - odnotowano wzrost spraw zawieszonych jedynie w kategorii RNs z 3 w 2015 r. do 8, co wynikało wyłącznie z braku możliwości uzyskania opinii w sprawach o leczenie odwykowe, gdyż uczestnicy nie stawiali się, a policja informowała, że brak było możliwości doprowadzenia,</p>

- kontrolowano przez przewodniczącego wydziału co najmniej dwa razy w roku każdą sprawę tej kategorii,
 - nie stwierdzono przypadku podjęcia niezasadnych decyzji o zawieszeniu lub braku kontroli nad stanem spraw,
 - składano co kwartał prezesowi sądu sprawozdania z podejmowanych czynności nadzorczych przez przewodniczącego wydziału.
- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:**
- kontrolowano okresowo sprawy zawieszono pod kątem zasadności podstawy zawieszenia,
 - badano, czy nie ustały przyczyny zawieszenia spraw.
- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:**
- kontrolowano co 3 miesiące sprawy z tej kategorii.
- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:**
- wprowadzono stały nadzór prezesa sądu nad sprawami zawieszonymi pod kątem podstawy zawieszenia i terminowości czynności sprawdzających,
 - kontrolowano systematycznie, w szczególności sprawy ponad roczne,
 - wydawano zarządzenia nadzorcze.
- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:**
- kontrolowano systematycznie wykazy spraw zawieszonych,
 - dokonywano bieżącej kontroli w systemach biurowości,
 - kontrolowano w pionie cywilnym wykazy bez czynności w tych sprawach,
 - analizowano co 3 miesiące sprawozdania przedkładane przez przewodniczących wydziałów w sprawach zawieszonych ponad 7-letnich,
 - wydawano zarządzenia mające na celu doprowadzenie do podjęcia postępowań w sprawach zawieszonych lub dokonania czynności zmierzających do ich zakończenia.
- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:**
- zlecono raz na kwartał przewodniczącym wydziałów kontrolowanie tych spraw pod kątem zasadności zawieszenia i ewentualnego podjęcia postępowania.
- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:**
- w wydziałach cywilnych kontrolowano raz na kwartał wszystkie sprawy zawieszono w minionym kwartale i wrywkowo celowość dalszego zawieszenia postępowań, w których postanowienia o zawieszeniu wydano w poprzednich okresach. Przewodniczący wydziałów każdorazowo wydawali zarządzenia zobowiązujące referentów do rozważania zasadności podjęcia postępowań lub zmiany podstawy zawieszenia, a także zmierzające do ustalenia

	<p>dalszego prowadzenia postępowań związkowych,</p> <ul style="list-style-type: none"> - w <u>wydziale rodzinnym i nieletnich</u> kontrolowano co kwartał przez przewodniczącego wydziału sprawy zawieszony na podstawie art. 177 § 1 pkt 5 k.p.c. i art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c., co 2 miesiące sprawy zawieszony na innej podstawie. Przewodniczący wydawał zarządzenia o podjęciu postępowań, zmianie podstawy zawieszenia lub ustaleniu dalszego prowadzenia postępowań związkowych. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano cyklicznie sprawy zawieszony pod kątem zasadności podstawy zawieszenia oraz możliwości podjęcia postępowania, - kontrolowano stale sprawy zawieszony, w tym w kontekście możliwości umorzenia postępowania w sprawach cywilnych, w których stan zawieszenia wynosił 1 rok lub 5 lat.
<p>6. Kontrola przyczyn odroczenia i odwoływania rozpraw oraz przestrzegania obowiązku wyznaczania w takich przypadkach nieodległego terminu rozprawy;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> <u>Pion cywilny:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano stale przez przewodniczących wydziałów i sędziów wizytatorów. <p><u>Pion gospodarczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano na bieżąco przez przewodniczących wydziałów przyczyny odwoływania rozpraw i wyznaczanie kolejnych terminów rozpraw. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - zakres badano w ramach wizytacji w: <ul style="list-style-type: none"> • I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne, • I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Wizytacja w toku, • VI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wizytacja w toku, • XVII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne, • VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania. <p>- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim: <u>w pionie cywilnym:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano systematycznie przez przewodniczącego wydziału przyczyny odraczenia rozpraw, - odnotowano spadek spraw odraczanych w stosunku do 2015 r. z 60,9% do 55,7%, - odnotowano spadek ilości spraw odwołanych z uwagi na chorobę sędziego referenta ze 172 spraw do 125 spraw, mimo przedłużającej się choroby jednego z sędziów referentów

zintensyfikowano powierzenie w takich sytuacjach czynności na rozprawach sędziom dyżurnym, wyjątkowo zmieniając termin rozprawy i wyznaczając wówczas najbliższy możliwy według planu sesji sędziego referenta termin,

w pionie rodzinnym:

- kontrolowano systematycznie przez przewodniczącego wydziału przyczyny odraczania rozpraw,
- odnotowano zwiększoną liczbę przypadków odraczania spraw na odległe terminy lub bez terminu w sytuacjach gdy dopuszczono dowód z OZSS, gdyż zespół wyznacza 4-ro a nawet 6-cio miesięczne terminy badań,
- kierowano sędziom dyżurnym sesje do rozpoznania w sytuacjach nagłych nieobecności referentów, wyjątkowo tylko zmieniając termin rozprawy,
- składano co kwartał prezesowi sądu sprawozdania z podejmowanych czynności nadzorczych przez przewodniczącego wydziału.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- prowadzono regularną kontrolę przyczyn odroczeń i odwoływania spraw,
- kontrolowano wyznaczanie możliwie nieodległego terminu rozprawy w przypadku odwołania rozprawy,
- odwoływano sprawy ze względu na ich stopień zaangażowania w przypadku nagłych zastępstw.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- analizowano cyklicznie wokandy pod kątem spraw odroczonej i odwołanych,
- analizowano cyklicznie sprawozdania statystyczne,
- wydawano zarządzenia o rozważeniu wyznaczenia bądź zmiany terminu rozprawy.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- kontrolowano na bieżąco zasadność odroczeń, wydawano zarządzenia nadzorcze.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- badano na bieżąco przez przewodniczących wydziałów prawidłowość odroczeń w sytuacji odroczenia rozprawy bez terminu,
- monitorowano co 3 miesiące przyczyny odwołania rozpraw oraz badano zasady wyznaczania kolejnych terminów w możliwie szybkim terminie,
- kontrolowano na bieżąco w wydziałach cywilnych wokandy pod kątem prawidłowości odroczeń oraz przyczyn odwołania terminu rozprawy z jednoczesną kontrolą ponownego wyznaczenia terminu w ww. sprawach,
- kontrolowano w wydziałach cywilnych co miesiąc w sprawach ponad 5-letnich, przyczyny odwołania rozpraw na podstawie składanych wykazów spraw ponad 5-letnich,

	<ul style="list-style-type: none"> - analizowano w pionie gospodarczym co miesiąc przedstawiane przez przewodniczących wydziałów zestawienia spraw odraczanych niezasadnie bez terminu, - wydawano zarządzenia w celu wyznaczenia przez sędziów kolejnych rozpraw zwłaszcza w sprawach „starych”, w jak najszybszym możliwym terminie, - badano wyrywkowo akta spraw pod kątem sprawności postępowania, - badano miesięczne statystyki pod kątem spraw odroczonej. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano na bieżąco przez przewodniczących wydziałów zasadność odraczania i odwołania rozpraw. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano co miesiąc wokandy także pod kątem odwoływania spraw. Wyniki kontroli sporadycznie uzasadniały działania nadzorcze, jako że rozprawy były odwoływane wyłącznie z powodu usprawiedliwionej niemożności przeprowadzenia zaplanowanych czynności w celu uniknięcia tzw. „pustych terminów”, możliwości zakończenia postępowania na posiedzeniu niejawnym, a także wyjątkowo przez przewodniczącego wydziału w związku z absencją referenta, kiedy nie było możliwości zastąpienia go przez innego orzecznika. Zarządzenia o odwołaniu rozpraw w przypadku niezakończenia postępowań były każdorazowo połączone z podjęciem dalszych czynności w sprawie. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano przyczyny odraczania i odwoływania rozpraw oraz przestrzegania obowiązku wyznaczenia w takich przypadkach nieodległego terminu rozprawy.
<p>7. Wyeliminowanie w sprawach rodzinnych o rozwód i separację ograniczania procedowania w sprawie jedynie do czynności związanych z rozpoznawaniem wniosków o zabezpieczenie;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - nadzorowano co pół roku przez prezesa sądu. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - nie dotyczy.
<p>8. Nadzór nad terminowością sporządzania uzasadnień orzeczeń we wszystkich kategoriach spraw;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <p><u>Pion cywilny:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano stale terminowość sporządzania uzasadnień z rozbiciem na sporządzone po upływie terminu 30 dni i 60 dni, - podejmowano czynności nadzorcze w sprawach, w których stwierdzono nieuzasadnione uchybienie terminu, przeprowadzano z sędziami rozmowy dyscyplinujące, obligowano ich do sporządzania terminarza zwrotu akt z uzasadnieniem. <p><u>Pion gospodarczy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - informowano raz na kwartał o opóźnieniach w sporządzaniu przez sędziów uzasadnień

orzeczeń, w sprawach, w których termin ustawy przewidziany dla tej czynności przekroczył okres 2 miesięcy.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- zakres badano w ramach **wizytacji** w:

- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia powizytacyjne,
- VI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wizytacja w toku.
- VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania.

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

w pionie cywilnym:

- odnotowano spadek liczby sporządzanych uzasadnień w stosunku do 2015 r. z 325 do 248 ogółem (średnio na sędziego z 6,4 do 4,3 miesięcznie), przy czym odnotowano wzrost liczby sporządzanych uzasadnień w sprawach z kategorii Ns w stosunku do 2015 r. z 59 do 71,

- kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień,

- każdorazowo o zasadności przedłużenia terminu decyzja podejmowana była przez prezesa sądu bądź wiceprezesa sądu,

- odnotowano wzrost liczby przypadków uzasadnień sporządzanych po terminie z przyczyn nieusprawiedliwionych w stosunku do 2015 r. z 89 (co stanowiło 27% wszystkich uzasadnień) do 114 (co stanowi 45% wszystkich uzasadnień), co pozostaje w ścisłym związku z obciążeniem pracą sędziów (w tym wielkością referatów), stopniem skomplikowania spraw w referatach i ich obszerności oraz zakresem innych powierzanych obowiązków, przy jednoczesnym braku podstaw do formułowania zarzutów odnośnie efektywności pracy orzeczników w tym obszarze, przy czym w związku z powyższym przeprowadzono także w niezbędnym zakresie rozmowy dyscyplinujące,

w pionie rodzinnym:

- kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień, sporządzanie ich po terminie było usprawiedliwione urlopem lub zwolnieniem lekarskim,

- podejmowano przez prezesa sądu każdorazowo decyzję o zasadności przedłużenia terminu,

- stwierdzono jeden przypadek oddania uzasadnienia po terminie z przyczyn nieusprawiedliwionych, jednakże było to wynikiem nieporozumienia.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień,

- dokonywano weryfikacji przyczyn przedłużania terminów do sporządzania uzasadnień orzeczeń,

- kontrolowano wnioski pod kątem łącznego spełnienia ustawowych przesłanek dla przedłużenia terminu (kontrola stopnia skomplikowania sprawy i obciążenia sędziego).

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- nadzorowano na bieżąco przez prezesa sądu i przewodniczących wydziałów terminowość sporządzania uzasadnień poprzez cykliczny wgląd do kontrolki uzasadnień za pośrednictwem programu SAWA,
- nadzorowano prawidłowość przedłużania terminów do sporządzania uzasadnień wyroków poprzez zastrzeżenie tej czynności do wyłącznej kompetencji prezesa sądu.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- monitorowano terminowość sporządzania uzasadnień na podstawie comiesięcznych sprawozdań przedstawianych przez przewodniczących wydziałów,
- wydawano zarządzenia nadzorcze, bądź polecano niezwłoczne sporządzenie uzasadnienia w przypadkach stwierdzonych uchybień,
- odbierano wyjaśnienia od orzeczników odpowiedzialnych za zaistnienie przewlekłości w sporządzaniu pisemnych motywów orzeczenia.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- monitorowano co 3 miesiące wykazy spraw, w których sporządzenie uzasadnienia nastąpiło po upływie 30 dni od daty wpływu wniosku,
- monitorowano co miesiąc wykazy spraw, w których doszło do nieusprawiedliwionego przekroczenia terminu na sporządzenie uzasadnienia,
- badano na bieżąco prawidłowość i zasadność wniosków kierowanych do prezesa sądu o przedłużenie terminu na sporządzenie uzasadnienia.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- monitorowano terminowość sporządzania uzasadnień,
- zwracano sędziom uwagę na konieczność usunięcia zaległości,
- analizowano w pionie cywilnym sprawozdania składane przez przewodniczących wydziałów w sprawach, w których przekroczone dwutygodniowy termin do sporządzenia uzasadnień,
- analizowano na bieżąco zasadność wniosków kierowanych do prezesa o przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia,
- zwracano na bieżąco uwagę sędziom na konieczność terminowego sporządzania uzasadnień,
- nie przekroczone w wydziale rodzinnym i nieletnich w 2016 r. terminu 30 dni po uzyskaniu zgody prezesa sądu na jego przedłużenie.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

	<p>- przedstawiano co miesiąc - zgodnie z zarządzeniem z 26.05.2014 r. - prezesowi sądu przez przewodniczących wszystkich wydziałów wykazy spraw, w których uzasadnienie sporządzano powyżej 28 dni oraz w których doszło do nieusprawiedliwionego przekroczenia terminu. Na bieżąco prezes sądu podejmował niezbędne działania nadzorcze,</p> <p>- przeprowadzano co miesiąc kontrolę terminowości sporządzania uzasadnień,</p> <p>- analizowano szczegółowo zasadność wniosków skierowanych do prezesa sądu o przedłużenie terminów do sporządzania uzasadnień. Wnioski o przedłużenie terminu rozpoznawane przez wiceprezesa sądu miały charakter raczej wyjątkowy usprawiedliwiony przede wszystkim zawilocią sprawy. Terminy do sporządzania uzasadnień były przedłużane co do zasady nie dłużej niż o 14 dni.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <p>- nadzorowano terminowość sporządzania uzasadnień, wnioski o przedłużenie terminu były składane w <u>wyjątkowych</u> sytuacjach.</p>
<p>9. Wzmożenie nadzoru nad sprawami, w których Europejski Trybunał Praw Człowieka uwzględnił skargę strony – kontynuacja;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> <u>Pion karny</u></p> <p>- kontynuowano nadzór przez wiceprezesa w sprawach XVIII K 264/10, XII K 56/12, VIII K 236/09, w razie potrzeby wydawano zarządzenia nadzorcze.</p> <p>- w pozostałych pionach nie było tego rodzaju spraw.</p> <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <p>- w dalszym ciągu podejmowano czynności w sprawie VI Nsm 509/11 objętej nadzorem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, nadal trwa postępowanie międzyinstancyjne, składano okresowe sprawozdania co 2 miesiące.</p> <p>- nie było tego rodzaju spraw w pozostałych sądach rejonowych.</p>
<p>10. Kontrola czynności nadzorczych prezesów podejmowanych na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r., nr 179, poz. 1843 z późn. zm.);</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <p>- obejmowano nadzorem sprawy, w których stwierdzono przewlekłość postępowania i monitorowano terminowość podejmowania w nich czynności,</p> <p>- żądano wyjaśnień od sędziów co do przyczyn stwierdzonej przewlekłości,</p> <p>- w każdej sprawie, w której uwzględniono skargę na przewlekłość badano jej przyczyny oraz istnienie podstaw do podjęcia czynności, o jakich mowa w art. 37 § 4 i art. 107 § 1 usp.</p> <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <p>- zakres badano w ramach wizytacji w:</p> <ul style="list-style-type: none"> • I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Wydano zalecenia

- powizytacyjne,
- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli. Wizytacja w toku,
 - VI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Wizytacja w toku,
 - X Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa. Sporządzono protokół - dalsze czynności w toku,
 - VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania.

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

w pionie cywilnym:

- odnotowano wzrost uwzględnionej liczby skarg w stosunku do 2015 r. z 6 do 42, co pozostawało w ścisłym związku z wydłużeniem średniego czasu trwania postępowania i jego przyczynami ze szczególnym uwzględnieniem pracy orzeczników w składzie poniżej przewidzianych limitów orzecznich m.in. przez cały 2016 r., w tym z uwagi na pozostawanie jednego z orzeczników na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, a następnie przeniesienie tego sędziego do orzekania w innym sądzie,
- analizowano przyczyny stwierdzonej przewlekłości - nie leżały one po stronie orzeczników, a były wynikiem braków kadrowych w okresach, w których tę przewlekłość uznano,
- obejmowano sprawy indywidualnym nadzorem, kontrolowano m.in. terminowość podejmowanych czynności; wydawano polecenia nadzorcze,

w pionie rodzinnym:

- na 7 skierowanych skarg (6 rozpoznanych) nie było żadnej sprawy, w której skarga zostałaby uwzględniona.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- obejmowano nadzorem administracyjnym każdą sprawę z tej kategorii,
- badano przyczyny, z powodu których została stwierdzona przewlekłość postępowania,
- wydawano podczas wyrywkowych kontroli i w uzasadnionych przypadkach zarządzenia o konieczności podjęcia dalszych czynności w sprawie.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- uwzględniono w 2016 r. przez Sąd Apelacyjny 1 skargę na przewlekłość postępowania rodzinnego. Postępowanie prawomocnie zakończone. Prezesowi Sądu Okręgowego przedstawiono obszerne wyjaśnienia.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- obejmowano nadzorem administracyjnym prezesa sądu sprawy z tej kategorii,
- odbierano na bieżąco wyjaśnienia od osób odpowiedzialnych za zaistnienie przewlekłości,

- analizowano akta spraw także pod kątem przesłanek do uruchomienia procedur odpowiedzialności sędziów w rozumieniu art. 37 § 4 i art. 107 § 1 usp,
- formułowano na bieżąco zalecenia zawarte w postanowieniach o stwierdzeniu przewlekłości postępowania,
- dokonywano analizy akt spraw.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- obejmowano nadzorem sprawy z tej kategorii,
- wydawano zarządzenia nadzorcze mające zapobiec przewlekłości postępowania,
- przenoszono urzędników do wydziałów, w których przewlekłość była spowodowana zbyt szczupłą obsadą sekretariatu,
- zmieniono organizację pracy sekretariatu, aby wyeliminować nieprawidłowe i nieterminowe wykonywanie zarządzeń,
- wydawano zarządzenia określające terminy na wykonywanie poszczególnych czynności,
- analizowano sprawy pod kątem zagrożenia przewlekłością,
- odbierano wyjaśnienia od sędziów, w których referatach doszło do stwierdzenia przewlekłości postępowania,
- przydzielono sędziom mającym najtrudniejsze sprawy dodatkowych asystentów.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- obejmowano nadzorem administracyjnym prezesa sądu wszystkie sprawy niezakończone, w których stwierdzono przewlekłość postępowania,
- odbierano wyjaśnienia od sędziów referentów i pracowników sekretariatu,
- wydawano w poszczególnych sprawach zarządzenia nadzorcze,
- analizowano przyczyny uchybień pod względem oceny, czy stwierdzona przewlekłość może prowadzić do odpowiedzialności z art. 37 § 4 lub art. 107 § 1 usp.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

w pionie cywilnym:

- stwierdzono przewlekłość w 3 sprawach. Sprawy obejmowano nadzorem wiceprezesa sądu sprawowanym co miesiąc. W 2016 r. tylko jedna sprawa nie była zakończona w I instancji. W żadnej ze spraw nie zachodziły przesłanki do postawienia referentom zarzutów mogących skutkować zwróceniem uwagi w oparciu o art. 37 § 4 usp, czy wszczęciem postępowania dyscyplinarnego,

w pionie rodzinnym:

- nie uwzględniono żadnej skargi na przewlekłość.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:

- sprawowano stały nadzór w każdej sprawie z tej kategorii,

	<p>- monitorowano bieżący tok tych spraw i podejmowano działania nadzorcze, w tym o charakterze organizacyjnym, w zakresie obciążenia poszczególnych referatów.</p>
<p>11. Sprawność postępowań adopcyjnych w świetle zmian wprowadzonych ustawą z dnia 25 lipca 2014 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2014 r., poz. 1188);</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> - nie dotyczy.</p> <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u> - zakres badano w ramach wizytacji w: <ul style="list-style-type: none"> • VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnim Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania. </p> <p>- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim: - zarejestrowano 8 tego rodzaju spraw, - nadzorowano przez przewodniczącego wydziału wszystkie sprawy, - składano co kwartał prezesowi sądu sprawozdania z podejmowanych czynności nadzorczych.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie: - wyznaczano w postępowaniach adopcyjnych możliwie szybkie terminy, - monitorowano sprawność postępowań, w tym zasięgania opinii biegłych, - kontrolowano sytuację dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej przez zasięganie opinii właściwego PCPR, - zlecano wywiady kontrolne kuratorom sądowym.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie: - oceniano cyklicznie terminowość podejmowanych czynności na podstawie analizy wybranych akt spraw.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa: - prowadzono stały (kwartalny) nadzór nad kategorią tych spraw, - monitorowano na bieżąco przedmiotową kategorię spraw, - wydawano na bieżąco zalecenia w razie stwierdzenia nieprawidłowości.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy: - kontrolowano na bieżąco postępowania adopcyjne.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia: - podejmowano czynności niezwłocznie z uwagi na niewielką ilość spraw tego rodzaju. - w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli: - kontrolowano co kwartał wszystkie sprawy o przysposobienie; nie ujawniono żadnych nieprawidłowości. - w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza: - stosowano przepisy wprowadzone ustawą z dnia 25.07.2014 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2014 r., poz. 1188), a następnie od 18.09.2015 r. ustawą z dnia 24 lipca 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, - postępowania adopcyjne toczyły się sprawnie z uwzględnieniem ww. przepisów.
<p>12. Wydawanie zarządzeń opiekuńczych w trybie art. 109 k.r.o. w aspekcie realizacji przez sąd opiekuńczy obowiązków wynikających z art. 100 k.r.o.;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - nie dotyczy. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim: - zarejestrowano 203 sprawy opiekuńcze, nie były natomiast odrębnie odnotowywane zarządzenia wydawane w tym trybie, - poddawano bieżącej kontroli przewodniczącego wydziału przebieg postępowań; nie stwierdzono nieprawidłowości, - składano co kwartał prezesowi sądu sprawozdania z podejmowanych czynności nadzorczych przez przewodniczącego wydziału. - w Sądzie Rejonowym w Piasecznie: - informowano o sytuacji dziecka właściwy OPS celem rozważenia udzielenia właściwego wsparcia rodzinie, - kontrolowano wykonywanie zarządzeń wydanych przez sąd rodzicom małoletniego dziecka poprzez zlecenie wywiadów kontrolnych, - ustanawiano stały nadzór kuratora sądowego nad wykonywaniem władzy rodzicielskiej, - zarządzano w uzasadnionych przypadkach przymusowe odebranie dziecka i umieszczenie w instytucjonalnej pieczy zastępczej. - w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie: - oceniano cyklicznie terminowość podejmowanych czynności na podstawie analizy wybranych akt spraw.

	<ul style="list-style-type: none"> - w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa: <ul style="list-style-type: none"> - prowadzono stały (kwartalny) nadzór nad kategorią tych spraw, - monitorowano na bieżąco przedmiotową kategorię spraw, - wydawano na bieżąco zalecenia w razie stwierdzenia nieprawidłowości. - w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy: <ul style="list-style-type: none"> - realizowano na bieżąco obowiązek wynikający z art. 100 k.r.o. , - odnotowano jeden przypadek wydania zarządzenia w trybie art. 109 k.r.o. - w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia: <ul style="list-style-type: none"> - przypominano sędziom o obowiązku wynikającym z art. 100 k.r.o. - w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli: <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano co kwartał wydawanie zarządzeń; nie ujawniono żadnych nieprawidłowości. - w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza: <ul style="list-style-type: none"> - realizowano obowiązki poprzez wydawanie zarządzeń w trybie art. 109 k.r.o.
<p>13. Monitorowanie sprawności postępowań o wpis do księgi wieczystej zainicjowanych wnioskiem lub zawiadomieniem złożonymi za pośrednictwem systemu teleinformatycznego (w ramach elektronicznego postępowania wieczystoksięgowego względnie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach) w związku z wdrożeniem w 2015 r. nowych rozwiązań prawnych i informatycznych;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - nie dotyczy. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim: <ul style="list-style-type: none"> - uczestniczono przez orzeczników i pracowników sekretariatu w stosownych szkoleniach związanych z wdrażaniem tzw. elektronicznego postępowania wieczystoksięgowego i pracą w ramach tego rodzaju postępowania, - przekazywano na bieżąco do wydziału stanowiska i opinie Ministerstwa Sprawiedliwości dotyczące pracy w ramach elektronicznego postępowania wieczystoksięgowego, - zapewniano wydziałowi stałe wsparcie informatyczne, - pozostawano w stałej komunikacji z przewodniczącym wydziału, - ewentualne uchybienia ze strony składającego wniosek za pośrednictwem systemu teleinformatycznego nie rzutowały na sprawność postępowań wieczystoksięgowych. - w Sądzie Rejonowym w Piasecznie: <ul style="list-style-type: none"> - analizowano dane statystyczne, - monitorowano stopień realizacji wyznaczonego pensum dla referendarzy, - monitorowano sprawność i prawidłowość działania systemu informatycznego i zgłaszano problemy w funkcjonowaniu.

	<p>- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - cyklicznie kontrolowano przez prezesa sądu sprawność postępowań o wpis do księgi wieczystej, poprzez przedstawianie przez referendarzy wykazu wniosków ponad jednomiesięcznych z podaniem przyczyn ich nierozpoznania. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - monitorowano na bieżąco sprawność postępowań o wpis do księgi wieczystej zainicjowanych wnioskiem lub zawiadomieniem złożonym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego w związku z wdrożeniem z dniem 01.07.2016 r. nowych rozwiązań prawnych i informatycznych, - czuwano nad sprawnością przedmiotowych postępowań. <p>- nie dotyczy pozostałych sądów rejonowych.</p>
<p>14. Zmniejszenie stanu zaległości w sprawach gospodarczych GC w szczególności w tych sądach okręgowych, w których w okresie od końca 2012 r. do końca 2015 r. doszło do wzrostu zaległości spraw GC powyżej 40%, a w sądach rejonowych powyżej 50% poprzez podjęcie działań nadzorczych, organizacyjnych i kadrowych, w tym bieżącą analizę wyników pracy i sytuacji kadrowej wydziałów gospodarczych na tle wyników pracy i sytuacji kadrowej innych wydziałów w tych jednostkach;</p>	<p>Sąd Okręgowy w Warszawie</p> <ul style="list-style-type: none"> - zakładany poziom zmniejszenia zaległości w sprawach nie został osiągnięty: <ul style="list-style-type: none"> • wzrost zaległości pomiędzy rokiem 2015 a 2016 o 3,5%, • wzrost pomiędzy rokiem 2012 a 2015 - 62%, - przyczyny niekorzystnego zjawiska zwiększenia zaległości w sprawach GC: <ul style="list-style-type: none"> • wzrost wpływu spraw w 2016 r., • zmniejszona załatwialność w 2016 r., • niestabilność kadry orzeczniczej w pionie gospodarczym w 2016 r., • skomplikowany charakter spraw, • konieczność prowadzenia długotrwałego postępowania dowodowego, • trudności w prowadzeniu dowodu z opinii biegłych, • sprawy z elementem zagranicznym, w których zachodziła konieczność dokonywania doręczeń zagranicznych, • trudności w uzyskaniu tłumaczeń prawa obcego. <p>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</p> <ul style="list-style-type: none"> - w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy: - zmniejszenie stanu zaległości w sprawach gospodarczych GC: <ul style="list-style-type: none"> ➢ stan zaległości spraw GC zwiększył się o 7,2 % (do liczby 25956 spraw), - przyczyny niekorzystnego zjawiska zwiększenia zaległości w sprawach GC w pionie gospodarczym: <ul style="list-style-type: none"> • nieodpowiednia tj. zbyt mała obsada kadry orzeczniczej i urzędniczej, • w 2016 r. według limitu, w wydziałach procesowych gospodarczych powinno orzekać 72

sędziów, tymczasem liczba obsadzonych etatów wyniosła 60,344,

- biorąc pod uwagę obsadę średniokresową sytuacja była jeszcze gorsza albowiem liczba sędziów wyniosła 45,328,
- zwiększenie obsady kadrowej sędziów w 2016 r. (liczba obsadzonych etatów w 2016 r. wyniosła 60,344, w 2015 r. - 52,639) nie przełożyło się w istotny sposób na liczbę załatwionych spraw GC (w tym spraw ponad 3-letnich) z uwagi na fakt, iż zgodnie z nowym brzmieniem przepisów Regulaminu urzędowania sądów powszechnych do referatów nowych sędziów przydzielane były nowe sprawy, a w konsekwencji nie było możliwości przekazania spraw „starych” z referatów innych sędziów,
- ponadto w 2016 r. 3 sędziów orzekających w wydziałach gospodarczych procesowych zostało przeniesionych do innych sądów w Polsce, natomiast 2 sędziów zostało delegowanych do Ministerstwa Sprawiedliwości - w konsekwencji wyniknęła potrzeba pilnego wyznaczania zastępstw na sesjach oraz podziału spraw na pozostałych sędziów,
- w 2016 r. według limitu, w wydziałach procesowych gospodarczych powinno być 23,411 referendarzy sądowych, tymczasem biorąc pod uwagę obsadę średniokresową liczba ta wyniosła 19,311,
- w 2016 r. według limitu, w wydziałach procesowych gospodarczych powinno być 36,958 asystentów sądowych, tymczasem biorąc pod uwagę obsadę średniokresową liczba ta wyniosła 30,299;

- konkluzja: niewystarczająca obsada orzecznicza średniokresowa, długotrwałe nieobsadzenie etatów sędziowskich, referendarskich oraz asystenckich, delegacje sędziów do Ministerstwa Sprawiedliwości, zmiany w Regulaminie urzędowania sądów powszechnych spowodowało zwiększenie obciążenia sędziów, nieopanowanie wpływu i zwiększenie zaległości,

- pomimo ww. faktów, należy zauważyć, iż odnotowano:

- wzrost liczby wyznaczonych spraw GC na sesje o 4,3% (w tym wzrost o 7,5% liczby spraw GC wyznaczonych na rozprawę),
- wzrost liczby sesji odbytych o 8,6%,
- wzrost o 7,1% opanowania wpływu spraw GC w 2016 r. do poziomu 91,87% (w porównaniu do poziomu 85,75% w 2015 r.),
- wzrost o 3,4% liczby sporządzonych uzasadnień,

- niedostateczna obsada kadrowa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie trwa od kilku lat. W I kwartale 2016 roku sąd otrzymał wsparcie poprzez przydzielenie kilkunastu sędziów, jednakże wsparcie to było niewystarczające, faktycznie bowiem nie orzekało w pionie gospodarczym **13** sędziów z powodu długotrwałych zwolnień lekarskich, urlopów macierzyńskich, urlopów wychowawczych, czy też delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości. Dla pionu gospodarczego tut. sądu przewidziano **90 etatów** sędziowskich (limit). Na dzień 31.12.2016 r. obsadzonych było **tylko 81** stanowisk sędziowskich. Nie obsadzonych było 9

etatów. Łącznie 13 sędziów faktycznie nie orzekało w pionie gospodarczym z przyczyn powyżej opisanych. Dodając do tego 9 wolnych etatów, w pionie gospodarczym nie wykonywało faktycznie obowiązków orzeczniczych aż **22 sędziów**. Zasilenie sądu w 2016 r. nowymi sędziami nie zapewniło zaspokojenia niedoborów kadrowych, monitorowano nadal przebieg postępowań i terminowość podejmowania decyzji w celu opanowania wpływu spraw GC:

- badano co miesiąc przedstawiane przez przewodniczących wydziałów zestawienia spraw odraczanych niezasadnie bez terminu oraz wykaz spraw, w którym nie zostały podjęte czynności w okresie powyżej jednego miesiąca; w przypadku stwierdzenia opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości,
- badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne,
- badano miesięczne statystyki pod kątem spraw odroczonej,
- badano comiesięczne zestawienia spraw ponad 7-letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- badano comiesięcznie wykazy spraw ponad 5-letnich z wydziałów gospodarczych procesowych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- badano co 3 miesiące wykazy spraw ponad 5-letnich z wydziału ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- badano co 6 miesięcy wykazy spraw ponad 3-letnich z wydziałów gospodarczych procesowych pod kątem terminowości podejmowanych czynności,
- wrywkowo badano akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy,
- dokonywano przesunięć kadrowych sędziów między wydziałami oraz delegowano sędziów na poszczególne sesje w celu zastępowania sędziów nieobecnych,
- podejmowano decyzje dot. obsady w oparciu o dane statystyczne,
- badano comiesięczne dane w zakresie analizy pracy sędziów/referendarzy,
- monitorowano zestawienia obejmujące wyniki pracy referendarzy w pionie gospodarczym,
- analizowano wykonanie limitu spraw przez referendarzy zatrudnionych w ramach zadaniowego czasu pracy,
- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą,
- badano co miesiąc obciążenie pracowników w oparciu o system gliwicki,
- kontrolowano co miesiąc pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów.

- nie dotyczy **pozostałych sądów rejonowych**.

<p>15. Badanie przestrzegania dwumiesięcznego terminu na rozpoznanie wniosku o ogłoszenie upadłości (art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe, t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 233 z późn. zm.) oraz przewidzianych w ustawie z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2015 r. poz. 978 z późn. zm.) terminów na rozpoznanie wniosków o zatwierdzenie układu i otwarcie postępowań restrukturyzacyjnych (art. 223 ust. 1, 232 ust. 2, 270 ust. 2, 288 ust.1);</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> - nie dotyczy.</p> <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy: - monitorowano co 2 miesiące wykazy spraw, w których w terminie dwumiesięcznym nie rozpoznano wniosków o ogłoszenie upadłości oraz w terminach przewidzianych w ustawie z dnia 15.05.2015 r. Prawo restrukturyzacyjne nie rozpoznano wniosków o zatwierdzenie układu i otwarcie postępowań restrukturyzacyjnych.</p> <p>- nie dotyczy pozostałych sądów rejonowych.</p>
<p>16. Kontrola obowiązku wszczynania przez sądy rejestrowe postępowań przymuszających na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 1142 z późn. zm.), w tym do złożenia sprawozdań finansowych lub innych dokumentów, o których mowa w art. 40 pkt 2 – 5 tej ustawy, a także kontrola realizacji obowiązku informowania organów ścigania o popełnieniu przestępstw z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.);</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> - nie dotyczy.</p> <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u> - przeprowadzono lustracje w:</p> <ul style="list-style-type: none"> • XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania, • XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania, • XIV Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania, <p>- nadzorowano co kwartał przez Prezesa Sądu Okręgowego w zakresie wszczętych postępowań przymuszających oraz postępowań o rozwiązanie podmiotu wpisanego do rejestru bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego (art. 25 a ww. ustawy o KRS).</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy: - zarządzeniem wiceprezesa sądu nr 232/2016 zobowiązano każdego orzecznika wydziału gospodarczego KRS do niezwłocznego wykonywania ustawowego obowiązku zawiadomienia właściwej Prokuratury Okręgowej o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 79 pkt 4 ustawy z 29.09.1994 r. o rachunkowości, - analizowano co miesiąc sprawozdania orzeczników wydziałów gospodarczych KRS w przedmiocie wszczęcia w każdym miesiącu co najmniej 15 postępowań przymuszających do złożenia rocznych sprawozdań finansowych, - przedkładano co miesiąc listę prowadzonych postępowań przymuszających, w których nie podjęto czynności, - analizowano co 3 miesiące listę ostrzeżeń publicznych Komisji Nadzoru Finansowego pod kątem nowych podmiotów objętych właściwością miejscową sądu i rozważano możliwość</p>

	<p>wszczęcia wobec nich postępowań przymuszających.</p> <p>- nie dotyczy pozostałych sądów rejonowych.</p>
<p>17. Kontrola obowiązku wszczynania przez sądy rejestrowe postępowań o rozwiązanie podmiotu wpisanego do rejestru bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego na podstawie art. 25a ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz sprawności tych postępowań;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> - nie dotyczy.</p> <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u> - przeprowadzono lustracje w:</p> <ul style="list-style-type: none"> • XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania, • XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania, • XIV Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania. <p>- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy: - kontrolowano co miesiąc sprawność postępowań w sprawach o rozwiązanie bez likwidacji tzw. podmiotów martwych na podstawie sprawozdań przedłożonych przez przewodniczących wydziałów w wykonaniu zarządzenia wiceprezesa sądu nr 1/2015, - zwrócono uwagę na konieczność prawidłowej kwalifikacji spraw prowadzonych na podstawie art. 25a ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym w systemie Biurowość.</p> <p>- nie dotyczy pozostałych sądów rejonowych.</p>
<p>18. Badanie prawidłowości i kompletności ujawniania danych w Krajowym Rejestrze Sądowym w odniesieniu do oddziałów przedsiębiorców zagranicznych, w szczególności danych o zagranicznych przedsiębiorcach i rejestrach, w których są zarejestrowani – w związku z przygotowanymi zmianami dotyczącymi automatycznej wymiany informacji między europejskimi rejestrami w zakresie oddziałów spółek – kontynuacja;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u> - nie dotyczy.</p> <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u> - przeprowadzono lustracje w:</p> <ul style="list-style-type: none"> • XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania, • XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania, • XIV Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania. <p>- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy: - analizowano co 3 miesiące sprawozdania przedłożone przez przewodniczących wydziałów w wykonaniu zarządzenia wiceprezesa sądu nr 3/2015 zobowiązującego do kontrolowania</p>

	<p>prawidłowości i kompletności ujawniania danych w KRS w odniesieniu do oddziałów przedsiębiorców zagranicznych, w szczególności danych o zagranicznych przedsiębiorcach i rejestrach.</p> <p>- nie dotyczy pozostałych sądów rejonowych.</p>
<p>19. Ustalam dla spraw gospodarczych następujące wskaźniki pozostałości w sprawach GC ponad 3 miesięczny wpływ, a w sprawach Ga i ACa gosp. ponad 2 miesięczny wpływ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sądy apelacyjne: sprawy ACa gosp. – 2,4 - sądy okręgowe: sprawy GC – 3,3; sprawy Ga 1,7 - sądy rejonowe: sprawy GC 2,2; 	<p>Sąd Okręgowy w Warszawie</p> <p>- wskaźniki pozostałości w sprawach kształtowały się w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • GC - 6,4, • Ga - 2,0, <p>- przyczyny nieosiągnięcia ustalonego wskaźnika dla spraw GC:</p> <ul style="list-style-type: none"> • znaczny wzrost wpływu spraw GC w 2013 (o 48,8%) - oraz niewystarczająca obsada orzecznicza w tamtym okresie, co przyczyniło się do wzrostu obciążenia sędziów i zwiększenia zaległości, • spadek załatwienia spraw GC w 2016 r. stosunku do 2015 r. o 10%, • wzrost liczby spraw skomplikowanych, wielotomowych wymagających prowadzenia długotrwałego postępowania dowodowego, co skutkowało wydłużeniem czasu trwania postępowania, • problemy ze znalezieniem biegłych bądź instytucji, którzy podjęliby się sporządzenia opinii w sprawach, co wpływało na wydłużenie czasu trwania postępowania, • duża niestabilność kadry asystentów i urzędników, • zmiany w zasadach przydziału spraw w zakresie nowego wpływu oraz spraw z referatów sędziów nieobecnych w dłuższym okresie. <p>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:</p> <p>- wskaźnik pozostałości dla spraw gospodarczych GC ponad 3 miesięczny wpływ wyniósł na koniec 2016 r. - 4,84,</p> <p>- przyczyny niekorzystnego zjawiska zwiększenia wskaźnika pozostałości w sprawach GC ponad 3 miesięczny wpływ:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nieodpowiednia tj. zbyt mała obsada kadry orzeczniczej i urzędniczej, • w 2016 r. według limitu, w wydziałach procesowych gospodarczych powinno orzekać 72 sędziów, tymczasem liczba obsadzonych etatów wyniosła 60,344, • biorąc pod uwagę obsadę średniookresową sytuacja była jeszcze gorsza albowiem liczba sędziów wyniosła 45,328, • zwiększenie obsady kadrowej sędziów w 2016 r. (liczba obsadzonych etatów w 2016 r. wyniosła 60,344, natomiast w 2015 r. - 52,639) nie przełożyło się w istotny sposób na liczbę załatwionych spraw GC (w tym spraw ponad 3-letnich) z uwagi na fakt, iż zgodnie z

nowym brzmieniem przepisów Regulaminu urzędowania sądów powszechnych do referatów nowych sędziów przydzielane były nowe sprawy, a w konsekwencji nie było możliwości przekazania spraw „starych” z referatów innych sędziów,

- ponadto w 2016 r. 3 sędziów orzekających w wydziałach gospodarczych procesowych zostało przeniesionych do innych sądów w Polsce, natomiast 2 sędziów zostało delegowanych do Ministerstwa Sprawiedliwości - w konsekwencji wyniknęła potrzeba pilnego wyznaczania zastępstw na sesjach oraz podziału spraw na pozostałych sędziów,
- w 2016 r. według limitu, w wydziałach procesowych gospodarczych powinno być 23,411 referendarzy sądowych, tymczasem biorąc pod uwagę obsadę średniokresową liczba ta wyniosła 19,311,
- w 2016 r. według limitu, w wydziałach procesowych gospodarczych powinno być 36,958 asystentów sądowych, tymczasem biorąc pod uwagę obsadę średniokresową liczba ta wyniosła 30,299,

- konkluzja: niewystarczająca obsada orzecznicza średniokresowa, długotrwałe nieobsadzenie etatów sędziowskich, referendarskich oraz asystenckich, delegacje sędziów do Ministerstwa Sprawiedliwości, zmiany w Regulaminie urzędowania sądów powszechnych spowodowało zwiększenie obciążenia sędziów, nieopanowanie wpływu i zwiększenie zaległości,

- pomimo ww. faktów, należy zauważyć, iż odnotowano:

- wzrost liczby wyznaczonych spraw GC na sesje o 4,3% (w tym wzrost o 7,5% liczby spraw GC wyznaczonych na rozprawę),
- wzrost liczby sesji odbytych o 8,6%,
- wzrost o 7,1% opanowania wpływu spraw GC w 2016 r. do poziomu 91,87% (w porównaniu do poziomu 85,75% w 2015 r.),
- wzrost o 3,4% liczby sporządzonych uzasadnień,

- niedostateczna obsada kadrowa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie trwa od kilku lat. W I kwartale 2016 r. sąd otrzymał wsparcie poprzez przydzielenie kilkunastu sędziów, jednakże wsparcie to było niewystarczające, faktycznie bowiem nie orzekało w pionie gospodarczym **13** sędziów z powodu długotrwałych zwolnień lekarskich, urlopów macierzyńskich, urlopów wychowawczych, czy też delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości. Dla pionu gospodarczego tut. sądu przewidziano **90 etatów** sędziowskich (limit). Na dzień 31.12.2016 r. obsadzonych było **tylko 81** stanowisk sędziowskich. Nie obsadzonych było 9 etatów. Łącznie 13 sędziów faktycznie nie orzekało w pionie gospodarczym z przyczyn powyżej opisanych. Dodając do tego 9 wolnych etatów, w pionie gospodarczym nie wykonywało faktycznie obowiązków orzecznich **aż 22 sędziów**. Zasilenie sądu w 2016 r. nowymi sędziami nie zapewniło zaspokojenia niedoborów kadrowych,

- monitorowano nadal przebieg postępowań i terminowość podejmowania decyzji w celu

	<p>opanowania wpływu spraw GC:</p> <ul style="list-style-type: none"> • badano co miesiąc przedstawiane przez przewodniczących wydziałów zestawienia spraw odraczanych niezasadnie bez terminu oraz wykaz spraw, w którym nie zostały podjęte czynności w okresie powyżej jednego miesiąca i w przypadku stwierdzenia opóźnień wydawano zarządzenia nadzorcze mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości oraz uniknięcie opóźnień w przyszłości, • badano comiesięczne oraz kwartalne dane statystyczne, • badano miesięczne statystyki pod kątem spraw odroczonech, • badano comiesięczne zestawienia spraw ponad 7-letnich pod kątem terminowości podejmowanych czynności, • badano comiesięcznie wykazy spraw ponad 5-letnich z wydziałów gospodarczych procesowych pod kątem terminowości podejmowanych czynności, • badano co 3 miesiące wykazy spraw ponad 5-letnich z wydziału ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych pod kątem terminowości podejmowanych czynności, • badano co 6 miesięcy wykazy spraw ponad 3-letnich z wydziałów gospodarczych procesowych pod kątem terminowości podejmowanych czynności, • badano wrywkowo akta pod kątem sprawności postępowania, w tym zasadności odroczenia rozprawy, • dokonywano przesunięć kadrowych sędziów między wydziałami oraz delegowano sędziów na poszczególne sesje w celu zastępowania sędziów nieobecnych, • podejmowano decyzje dot. obsady w oparciu o dane statystyczne, • badano comiesięczne dane w zakresie analizy pracy sędziów/referendarzy, • monitorowano zestawienia obejmujące wyniki pracy referendarzy w pionie gospodarczym, • analizowano wykonanie limitu spraw przez referendarzy zatrudnionych w ramach zadaniowego czasu pracy, • dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów, elastycznie zarządzano kadrą urzędniczą, • badano co miesiąc obciążenie pracowników w oparciu o system gliwicki, • kontrolowano co miesiąc pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów. <p>- nie dotyczy pozostałych sądów rejonowych.</p>
<p>20. Usprawnianie toczących się postępowań w sprawach gospodarczych na wszystkich ich etapach, w szczególności poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skracanie okresu czasu upływającego przed podjęciem każdej kolejnej czynności w poszczególnych sprawach przez osoby z kadry orzeczniczej i administracyjnej, 	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - monitorowano ilość wyznaczanych posiedzeń niejawnych i składów sędziowskich poprzez informacje składane co miesiąc przez Przewodniczącego XXIII Wydziału Gospodarczego Odwoławczego, - kontrolowano co miesiąc przez przewodniczących wydziałów terminowość sporządzania opinii przez biegłych na podstawie kontrolki WAB oraz przedstawiano wiceprezesowi sądu

- usprawnianie wpadkowych etapów toczących się postępowań (postępowań między-instancyjnych, czynności związanych z udziałem biegłych oraz tłumaczy, czynności związanych ze zwalnianiem stron od kosztów sądowych);
- wzmoczenie nadzoru nad zaległościami w zakresie spraw wieloletnich, w szczególności w zakresie pierwszeństwa w kierowaniu tych spraw na rozprawy oraz odstępów czasowych pomiędzy rozprawami w tych sprawach,
- badanie powtarzających się przyczyn uchylania orzeczeń i przekazywania spraw do ponownego rozpoznania, a następnie podejmowanie stosownych czynności zmierzających do eliminowania tych uchybień (szkolenia, narady),
- badanie prawidłowości obsady sędziowskiej, asesorskiej, referendarskiej i asystenckiej w poszczególnych wydziałach, w kontekście wielkości obciążeń, rozmiarów zaległości i postulatów ich likwidowania, podejmowanie stosownych działań na podstawie poczynionych ustaleń,
- badanie kwalifikacji kadry urzędniczej w poszczególnych wydziałach, w szczególności w zakresie osób na stanowiskach kierowniczych i konsekwentne podejmowanie właściwych działań naprawczych,
- wzmoczenie nadzoru nad terminowością sporządzania uzasadnień, w szczególności wypracowanie i zastosowanie indywidualnych oraz efektywnych metod nadzoru wobec osób notorycznie opóźniających się,
- wzmoczenie nadzoru nad poprawnością danych wpisywanych do Krajowego Rejestru Sądowego, w szczególności w zakresie kompletności i bezbłędności wpisanych informacji,
- kontrolowanie wypełniania obowiązku powiadamiania przez wydziały Krajowego Rejestru Sądowego właściwych organów o możliwości popełnienia przestępstwa w związku ze stosowną regulacją ustawy o rachunkowości,
- wzmoczenie nadzoru nad postępowaniami upadłościowymi, w szczególności wieloletnimi.

informacje o stwierdzonych przypadkach nieuzasadnionych przekroczeń terminu sporządzenia opinii,

- kontrolowano co miesiąc terminowość przyznawania wynagrodzenia oraz terminowość realizacji należności biegłych i tłumaczy sądowych,
- podejmowano przez wiceprezesa sądu w stosunku do biegłych dopuszczających się uchybień odpowiednich środków dyscyplinujących,
- w dalszym ciągu podejmowano działania nadzorcze polegające na comiesięcznej kontroli czynności w sprawach 5-letnich i starszych oraz co 2 miesiące w sprawach 3-letnich i starszych, w tym wykonania zarządzenia Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie z 7.03.2012 r., zobowiązującego sędziów do skrócenia przerw między terminami rozpraw w sprawach 5-letnich i starszych do jednego miesiąca oraz w sprawach 3-letnich i starszych do 3 miesięcy oraz podejmowania decyzji w sprawach uchylonych do ponownego rozpoznania w ciągu miesiąca od daty skierowania sprawy do referatu sędziego i wyznaczania terminu rozprawy w okresie nieprzekraczającym 3 miesięcy od daty skierowania sprawy do referatu,
- monitorowano na bieżąco wpływ spraw do poszczególnych wydziałów w przeliczeniu na jednego sędziego oraz liczbę spraw załatwionych przez poszczególnych sędziów i referendarzy sędziów,
- badano na bieżąco i porównywano obciążenie pracą urzędników oraz asystentów sędziów w poszczególnych wydziałach poprzez prowadzone statystyki wysłanej korespondencji,
- informowano raz na kwartał o opóźnieniach w sporządzaniu przez sędziów uzasadnień orzeczeń, w sprawach, w których termin ustawowy przewidziany dla tej czynności przekroczył okres 2 miesięcy,
- podjęto kontrolę sprawności postępowania w sprawach „starych”, ze zwróceniem szczególnej uwagi na sprawy ponad 5-letnie w kategorii GUp oraz U (po ogłoszeniu upadłości) oraz na sprawy ponad 3-letnie w pozostałych kategoriach, w tym monitorowano przebieg tych postępowań i terminowość podejmowanych w tych sprawach poszczególnych czynności poprzez składanie kwartalnych informacji.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- badano comiesięczne dane statystyczne, tym pod kątem spraw odroczonej,
- kontrolowano wokandy pod kątem zasadności odraczania rozpraw,
- monitorowano bieg spraw przez system kalendarzy,
- badano wrywkowo akta spraw pod kątem sprawności postępowania,
- badano sprawy, w których beczynność trwa ponad 2 miesiące,
- badano wykazy spraw starych pod kątem podejmowanych czynności, zasadności odroczeń,
- kontrolowano na bieżąco obsadę we wszystkich wydziałach gospodarczych, a w razie konieczności wzmocnienia danego wydziału dokonywano przesunięć kadrowych w formie

przeniesienia bądź delegacji,

- podejmowano decyzje dotyczące obsady w oparciu o dane statystyczne oraz pochodzące z systemów biurowości,
- badano comiesięczne dane w zakresie analizy pracy sędziów/referendarzy,
- monitorowano zestawienia obejmujące wyniki pracy referendarzy,
- kontrolowano sprawność postępowania w zakresie skarg na orzeczenia referendarzy sądowych,
- kontrolowano sprawność postępowań, w których wniesiono środek odwoławczy,
- dbano o równomierne rozmieszczenie kadry urzędniczej oraz asystentów,
- zarządzano elastycznie kadrą urzędniczą,
- kontrolowano co miesiąc pracę sekretariatów sądowych w zakresie organizacji pracy i równomiernego obciążenia poszczególnych wydziałów,
- dokonywano przesunięć kadrowych między wydziałami,
- dokonywano bieżącej kontroli spraw zawieszonych w systemach biurowości,
- analizowano co kwartał sprawozdania przedkładane przez przewodniczących wydziałów w sprawach zawieszonych ponad 7-letnich,
- wydawano zarządzenia mające na celu doprowadzenie do podjęcia postępowań w sprawach zawieszonych lub dokonania czynności zmierzających do ich zakończenia,
- badano co miesiąc przedstawiane przez przewodniczących wydziałów zestawienia spraw odraczanych bez terminu pod kątem zasadności odroczeń,
- monitorowano co kwartał przyczyny odwołania rozpraw oraz badano zasady wyznaczania kolejnych terminów w możliwie szybkim terminie,
- wydawano zarządzenia w celu wyznaczania przez sędziów kolejnych rozpraw zwłaszcza w sprawach „starych”, w jak najszybszym możliwym terminie,
- badano co 2 miesiące raporty wydziałów dotyczące terminowości zwrotu akt spraw z opinią po sporządzeniu opinii przez biegłych,
- badano, czy w sprawach, w których biegły nie zwrócił akt z opinią zastosowano ponaglenie lub środki dyscyplinujące,
- zwracano się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o zdyscyplinowanie biegłych w sytuacji braku zwrotu opinii lub niestawienia się na rozprawę bez usprawiedliwienia,
- analizowano co miesiąc sprawozdania przedłożone przez przewodniczących wydziałów, co do:
 - sprawności postępowania o pierwszy wpis do rejestru,
 - sprawności postępowania ze skargi na orzeczenie referendarza sądowego,
 - spraw, w których od dnia wpływu nastąpił najdłuższy okres,
- wydawano zarządzenia zmierzające do zwiększenia sprawności postępowań,
- wydano zarządzenie wiceprezesa sądu nr 11/2016 z dnia 15.01.2016 r. zobowiązujące przewodniczących wydziałów do sporządzania, co kwartał sprawozdania obejmującego wykaz spraw, w których uzasadnienie nie zostało sporządzone w terminie 2 tygodni od dnia

	<p>wpływu do sądu,</p> <ul style="list-style-type: none"> - analizowano co 3 miesiące sprawozdanie przedłożone przez przewodniczących wydziałów w zakresie sprawności postępowania międzyinstancyjnego; wydawano zarządzenia zmierzające do zwiększenia sprawności postępowania, - wydano zarządzenie wiceprezesa sądu nr 232/2016 z dnia 16.09.2016 r. zobowiązujące każdego orzecznika wydziału gospodarczego KRS do niezwłocznego wykonywania ustawowego obowiązku zawiadamiania właściwej Prokuratury Okręgowej o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 79 pkt 4 ustawy z 29.09.1994 r. o rachunkowości, - analizowano co miesiąc przedkładane sprawozdania w zakresie ilości dokonanych zawiadomień o możliwości popełnienia przestępstwa, - analizowano kwartalne sprawozdania przewodniczących wydziałów, co do kompletności i bezbłędności danych wpisywanych do rejestru. <p>- nie dotyczy pozostałych sądów rejonowych.</p>
<p><u>w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych</u></p>	
<p>1. Sprawność postępowania dowodowego w zakresie przeprowadzania dowodu z opinii biegłego sądowego lub instytutu naukowego, przyznawania wynagrodzeń za sporządzoną opinię oraz nadzór nad terminowością pracy biegłych i wykonywaniem czynności sądowych związanych z przeprowadzaniem ww. dowodu;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - monitorowano sprawy z tej kategorii, w szczególności sprawy „stare”, - wydawano stosowne polecenia nadzorcze, - monitorowano czynności nadzorcze przewodniczących wydziałów, w tym badano składane co 3 miesiące sporządzane przez nich sprawozdania z analizy 10 akt spraw, w których czynności tego rodzaju trwają najdłużej (informacja o długości czasu trwania wykonywania opinii ze wskazaniem przyczyn) oraz wydawano w związku z tymi zarządzenia nadzorcze w poszczególnych sprawach, np. zobowiązujące do rozważenia nałożenia grzywny na biegłego bądź zobowiązujące do pilnego podjęcia czynności, - w ramach kontroli spraw „starych” sprawdzano, czy odezwy o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego lekarza są przeprowadzane bez opóźnień. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - zakres badano w ramach wizytacji w: <ul style="list-style-type: none"> • VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza. Wydano zalecenia powizytacyjne, - przeprowadzono lustrację w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania. <p>- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - badano co 2 miesiące raporty dotyczące terminowości zwrotu akt spraw z opinią po sporządzeniu opinii przez biegłych,

- badano co miesiąc raporty dotyczące terminowości wydawania postanowień i terminowego wykonywania wypłat biegłym,
- badano na bieżąco, czy w sprawach, w których biegły nie zwrócił akt sprawy z opinią zastosowano ponaglenie lub środki dyscyplinujące,
- zwracano się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o zdyscyplinowanie biegłych w sytuacji braku zwrotu opinii lub niestawienia się na rozprawę bez usprawiedliwienia,
- analizowano co 2 miesiące raporty przygotowywane przez oddział finansowy w zakresie terminowości przekazywania rachunków biegłych do realizacji.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- kontrolowano na bieżąco terminowość sporządzania opinii; przedłużenie terminu następowało po uzyskaniu zgody sędziego referenta,
- przedstawiano na bieżąco akta spraw sędziom niezwłocznie po sporządzeniu opinii przez biegłego wraz z wnioskiem o wypłatę wynagrodzenia,
- analizowano systematycznie kontrolki WAB.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:

- analizowano cyklicznie kontrolki WAB,
- prowadzono stały nadzór nad terminowością kierowania akt spraw do biegłych i realizacji zleconych opinii wraz z kontrolą terminu zwrotu akt spraw z opinią, poprzez comiesięczne informacje udzielane przez kierownika sekretariatu oraz informacje kwartalne przewodniczącego wydziału,
- monitorowano stale terminowość czynności w zakresie przyznawania wynagrodzenia biegłym,
- wydano zarządzenie, w którym zobowiązano sędziów referentów do zapoznawania się z treścią opinii biegłego w terminie 7 dni od dnia jej przedstawienia i przyznawania w tym terminie wynagrodzenia biegłemu bądź skierowania w tym terminie akt spraw do referendarza sądowego; zobowiązano referendarza sądowego do wydawania postanowienia w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłemu bądź tłumaczowi w terminie 7 dni od dnia przedstawienia akt; zobowiązano pracowników sekretariatu do pilnego (najpóźniej w terminie 4 dni) przedstawiania pracownikowi odpowiedzialnemu za biegłych sądowych akt sprawy, w których złożony został rachunek przez tłumacza przysięgłego bądź biegłego celem wpisania do kontrolki WAB,
- zobowiązano pracownika odpowiedzialnego za biegłych, aby przed wysłaniem akt spraw do kolejnego biegłego każdorazowego kontrolował, czy biegłemu bądź tłumaczowi przyznano wynagrodzenie, jeśli nie, aby sygnalizował sędziemu/referendarzowi wydanie postanowienia, a w razie przeszkody zakładał akta zastępcze.

- nie dotyczy **pozostałych sądów rejonowych.**

2. Sprawność postępowań wpadkowych (związanych z rozpoznawaniem wniosków o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, o zwolnienie od kosztów sądowych, o wyłączenie sędziego itd.) oraz postępowań między-instancyjnych;

Sąd Okręgowy w Warszawie

- monitorowano sprawy z tej kategorii, w szczególności sprawy „stare”,
- przeprowadzano systematycznie narady z sędziami sądów rejonowych: w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w dniu 7.03.2016 r., w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia w dniu 8.03.2016 r., w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza w dniu 21.03.2016 r.,
- organizowano co pół roku narady z przewodniczącymi i sędziami wydziałów pracy i ubezpieczeń społecznych w sądzie okręgowym.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- zakres badano w ramach **wizytacji** w:
 - VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza. Wydano zalecenia powizytacyjne.
- podejmowano czynności sprawdzające w ramach **lustracji** VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- kontrolowano na bieżąco przez przewodniczącego wydziału sprawność postępowań w danym zakresie,
- prowadzono stały nadzór nad sprawnością postępowań międzyinstancyjnych.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- rozpoznawano przez referendarza sądowego wnioski o zwolnienie od kosztów i pełnomocnika z urzędu pod nadzorem przewodniczącego wydziału,
- nadawano bezzwłocznie bieg wnioskom o wyłączenie sędziego,
- wykonywano i nadzorowano przez przewodniczącego wydziału postępowanie międzyinstancyjne.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:

- kontrolowano sprawność postępowań wpadkowych, celem przyśpieszenia rozpoznawania wniosków o przyznanie pełnomocnika z urzędu bądź o zwolnienie od kosztów, wnioski te były kierowane do referendarza sądowego,
- kontrolowano sprawy, w których nie były podejmowane czynności ponad 60 dni i wydawano zarządzenia nadzorcze, przeprowadzano rozmowy dyscyplinujące z sędziami i pracownikami.

- nie dotyczy **pozostałych sądów rejonowych.**

<p>3. Monitorowanie obciążenia sesji z punktu widzenia czasu przeznaczanego na rozpoznanie poszczególnych spraw, który powinien być adekwatny do zaplanowanych na rozprawie czynności;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano obciążenie wokand pod kątem ilości wyznaczonych spraw oraz liczby osób wezwanych celem przesłuchania (świadków, biegłych etc.), - monitorowano sprawy z tej kategorii, w szczególności sprawy „stare”, - przeprowadzano systematycznie narady z sędziami sądów rejonowych: w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w dniu 7.03.2016 r., w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia w dniu 8.03.2016 r., w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza w dniu 21.03.2016 r., - organizowano co pół roku narady z przewodniczącymi i sędziami wydziałów pracy i ubezpieczeń społecznych w sądzie okręgowym. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - zakres badano w ramach wizytacji w: <ul style="list-style-type: none"> • VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza. Brak zaleceń powizytacyjnych, - podejmowano czynności sprawdzające w ramach lustracji VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. <p>- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano na bieżąco obciążenie sesji na podstawie wokand, - wydawano zarządzenia nadzorcze zmierzające do efektywnego wykorzystania czasu w dni sesyjne. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano regularnie przez przewodniczącego wydziału wybrane sesje pod kątem ich obciążenia oraz wydawano zarządzenia pokontrolne. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - monitorowano sprawność postępowania w zakresie wykorzystania czasu sesyjnego i przygotowania spraw do rozpoznania na rozprawie. <p>- nie dotyczy pozostałych sądów rejonowych.</p>
<p>4. Kontrola przyczyn odroczenia i odwoływania rozpraw oraz sprawnego nadawania takim sprawom dalszego biegu;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano wokandy i wykorzystanie czasu sesyjnego przez poszczególnych sędziów, - kontrolowano sprawy „stare” pod kątem zachowania nie dłuższych przerw między rozprawami niż 2 miesiące i odbierano wyjaśnienia od sędziów w przypadkach przekroczenia tego terminu, - badano przyczyny odroczenia i odwoływania rozpraw, w szczególności w sprawach „starych”,

	<p>- przekazywano zalecenia nadzorcze podczas narad z sędziami.</p> <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <p>- zakres badano w ramach wizytacji w:</p> <ul style="list-style-type: none"> • VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza. Wydano zalecenia powizytacyjne, <p>- podejmowano czynności sprawdzające w ramach lustracji VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:</p> <p>- kontrolowano wokandy pod kątem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • badania przyczyn odroczenia i odwoływania rozpraw, • prawidłowości odroczeń oraz przyczyn odwołania terminu rozprawy z jednoczesną kontrolą ponownego wyznaczenia terminu w ww. sprawach, <p>- badano na bieżąco przez przewodniczącego wydziału prawidłowość odroczeń w sytuacji odroczenia rozprawy bez terminu,</p> <p>- monitorowano co 3 miesiące przyczyny odwołania rozpraw oraz badano zasady wyznaczania kolejnych terminów w możliwie szybkim terminie,</p> <p>- wydawano zarządzenia w celu wyznaczania przez sędziów kolejnych rozpraw, zwłaszcza w sprawach „starych”, w jak najszybszym możliwym terminie,</p> <p>- badano wyrywkowo akta spraw pod kątem sprawności postępowania,</p> <p>- badano miesięczne statystyki pod kątem spraw odroczonech.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:</p> <p>- kontrolowano na bieżąco zasadność odraczania i odwołania rozpraw przez przewodniczącego wydziału.</p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <p>- zdejmowano sprawy z wokand jedynie za zgodą przewodniczącego wydziału, wyłącznie z uzasadnionych przyczyn, w przypadku odwołania sprawy wymagano wskazania nowego, możliwie najwcześniejszego terminu rozprawy.</p> <p>- nie dotyczy pozostałych sądów rejonowych.</p>
<p>5. Kontrola spraw zawieszonych pod kątem terminowego podejmowania czynności zmierzających do podjęcia postępowania;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <p>- kontrolowano wykazy spraw zawieszonych i podejmowane w nich czynności,</p> <p>- monitorowano sprawy z tej kategorii, w szczególności sprawy „stare”.</p> <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <p>- zakres badano w ramach wizytacji w:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza. Wydano zalecenia powizytacyjne. <p>- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano systematycznie wykazy spraw zawieszonych, - dokonywano bieżącej kontroli spraw zawieszonych w systemach biurowości, - analizowano co 3 miesiące sprawozdania przedkładane przez przewodniczącego wydziału w sprawach zawieszonych ponad 7-letnich, - wydawano cyklicznie zarządzenia mające na celu doprowadzenie do podjęcia postępowań w sprawach zawieszonych lub dokonania czynności zmierzających do ich zakończenia. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano na bieżąco sprawy zawieszane pod kątem zasadności zawieszenia i ewentualnego podjęcia postępowania. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano sprawy zarówno pod kątem prawidłowości podstawy zawieszenia, jak i terminowości czynności sprawdzających, - przedstawiano sprawy sędziom referentom, zgodnie z zalecaną przez prezesa sądu częstotliwością, celem sprawdzenia czy nie ustała przyczyna zawieszenia bądź czy nie zachodziły przesłanki do umorzenia postępowania. <p>- nie dotyczy pozostałych sądów rejonowych.</p>
<p>6. Badanie powtarzających się przyczyn uchylania orzeczeń i przekazywania spraw do ponownego rozpoznania, a następnie podejmowanie stosownych czynności zmierzających do eliminowania podobnych uchybień;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - przeprowadzano systematycznie narady z sędziami podległych sądów rejonowych i wydziałów w sądzie okręgowym, - przeprowadzano szkolenia dla sędziów z pionu pracy i ubezpieczeń społecznych, - przeprowadzano co pół roku narady z przewodniczącymi wydziałów i sędziami pionu pracy i ubezpieczeń społecznych. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <p>- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - analizowano na bieżąco przez przewodniczącego wydziału przyczyny uchylania orzeczeń. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w wydziale nie występowała powtarzająca się przyczyna uchylania orzeczeń, - w wydziale funkcjonował zbiór orzeczeń sądu II instancji i Sądu Najwyższego.

	<p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - badano każdorazowo przyczyny uchylania orzeczeń i przekazywania spraw do ponownego rozpoznania, - polecano wykonanie kopii wyroków sądów wyższej instancji i przedstawiano je wszystkim sędziom orzekającym w wydziale celem zapoznania się i podejmowania stosownych czynności zmierzających do eliminowania podobnych uchybień, - omawiano powtarzające się problemy na zebraniach sędziów. <p>- nie dotyczy pozostałych sądów rejonowych.</p>
<p>7. Kontynuacja nadzoru nad terminowością sporządzania uzasadnień orzeczeń;</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - kontrolowano terminowość sporządzania uzasadnień i analizowano przyczyny występujących opóźnień, - odbierano wyjaśnienia od sędziów odnośnie przyczyn opóźnień, <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - zakres badano w ramach wizytacji: <ul style="list-style-type: none"> • VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza. <p>- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - monitorowano co 3 miesiące wykazy spraw, w których sporządzenie uzasadnienia nastąpiło po upływie 30 dni od daty wpływu wniosku, - monitorowano co miesiąc wykazy spraw, w których doszło do nieusprawiedliwionego przekroczenia terminu na sporządzenie uzasadnienia, - badano na bieżąco prawidłowość i zasadność wniosków kierowanych do prezesa sądu o przedłużenie terminu na sporządzenie uzasadnienia. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - monitorowano terminowość sporządzania uzasadnień, zwracając sędziom uwagę na konieczność usunięcia zaległości, - analizowano sprawozdania składane przez przewodniczącego wydziału w sprawach, w których przekroczono dwutygodniowy termin do sporządzenia uzasadnień, - kontrolowano charakter i stopień złożoności sprawy przy przedłużeniu terminu do sporządzenia uzasadnienia. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prowadzono stały nadzór nad terminowością sporządzania uzasadnień przez sędziów, każdorazowo sędzia przedstawiał przewodniczącemu wniosek kierowany do prezesa sądu o przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia, celem akceptacji,

	<p>- przeprowadzano rozmowy dyscyplinujące z sędzią, który nieterminowo oddawał sporządzane uzasadnienia oraz przydzielano mu dodatkową pomoc asystenta.</p> <p>- nie dotyczy pozostałych sądów rejonowych.</p>
<p>8. Kontrola prawidłowości i efektywności działań nadzorczych podejmowanych przez prezesa sądu w trybie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r. nr 179, poz. 1843 ze zm.) oraz sprawności postępowania w sprawach, w których uwzględniono ww. skargę.</p>	<p><u>Sąd Okręgowy w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - obejmowano sprawy nadzorem i analizowano sprawozdania z przebiegu czynności, - monitorowano wpływające skargi i analizowano płynące z nich wnioski, - kontrolowano i monitorowano czynności nadzorcze podejmowane przez prezesów sądów po uwzględnieniu przez sąd odwoławczy skargi na przewlekłość postępowania, - analizowano akta pod kątem przesłanek do wszczęcia czynności dyscyplinarnych bądź dyscyplinujących w rozumieniu art. 37 § 4 i art. 107 § 1 usp. <p><u>Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - zakres badano w ramach wizytacji w: <ul style="list-style-type: none"> • VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza. Wydano zalecenia powizytacyjne. - przeprowadzono lustrację w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Protokół w trakcie sporządzania. <p>- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - objęto nadzorem sprawy, w których stwierdzono przewlekłość postępowania, - wydawano zarządzenia nadzorcze mające zapobiec przewlekłości postępowania, - przenoszono urzędników do wydziałów, w których przewlekłość była spowodowana zbyt szczupłą obsadą sekretariatu, - wydawano zarządzenia określające terminy na wykonywanie poszczególnych czynności, - analizowano sprawy pod kątem zagrożenia przewlekłością, - odbierano wyjaśnienia od sędziów, w których referatach doszło do stwierdzenia przewlekłości postępowania, - przydzielono sędziom mającym najtrudniejsze sprawy dodatkowych asystentów. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie odnotowano spraw, w których uwzględniono skargę na przewlekłość postępowania. <p>- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sprawowano stały nadzór w każdej sprawie, w której złożono skargę na przewlekłość postępowania, - monitorowano bieżący tok tych spraw i podejmowano działania nadzorcze, w tym o charakterze organizacyjnym, w zakresie obciążenia poszczególnych referatów.

- nie dotyczy pozostałych sądów rejonowych.

Dział IV – Podsumowanie

I. Diagnoza sytuacji i problemów sądów na obszarze apelacji

Sąd Okręgowy w Warszawie

- wzrost wpływu o 5,3%, wzrost zaległości o 18,5%, spadek załatwienia o 9,0%,
pion cywilny
 - wzrost wpływu o 14,9%, wzrost zaległości o 32,1%, spadek załatwienia o 5,5%,
pion karny
 - spadek wpływu o 8,3%, wzrost zaległości o 13,0%, spadek załatwienia o 10,9%,
pion pracy
 - spadek wpływu o 11,4%, spadek zaległości o 3,8%, spadek załatwienia o 23,1%,
pion ubezpieczeń społecznych
 - wzrost wpływu o 8,8%, wzrost zaległości o 1,4%, spadek załatwienia o 18,7%,
pion gospodarczy
 - wzrost wpływu o 3,2%, wzrost zaległości o 7,3%, spadek załatwienia o 7,7%,
- nieobsadzone etaty sędziowskie,
 - niewystarczająca liczba etatów referendarskich, asystenckich i urzędniczych,
 - niestabilność kadry sędziowskiej, asystenckiej i urzędniczej,
 - wysoka fluktuacja kadr,
 - niski poziom kadr spowodowany niskim i niepodlegającym podwyższaniu wynagrodzeniem,
 - planowane liczne odejścia sędziów w stan spoczynku w największych wydziałach sądu (XXV i VI) i ograniczone możliwości delegowania sędziów z sądów rejonowych związane ze złą sytuacją kadrową również tych sądów,
 - rosnący stopień skomplikowania spraw i ich obszerność,
 - zbyt niski limit konwojowy,
 - wyjątkowe obciążenia zadaniami orzecznictwymi sędziów z XXV Wydziału Cywilnego związanymi z rozpoznawaniem stale rosnącej liczby spraw toczących się w tym wydziale z udziałem Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad,
 - niewystarczająca ilość biegłych,
 - problemy ze znalezieniem biegłych bądź instytucji, którzy podjęliby się sporządzenia opinii w sprawach, co wpływa na wydłużenie czasu trwania postępowania,
 - trudności w pozyskaniu opinii biegłych lekarzy,
 - praktyka wystawiania przez lekarzy sądowych jednej osobie w tej samej dacie kilku tożsamyh zaświadczeń,

- duża ilość spraw, w których dokonywane są doręczenia zagraniczne,
- zmiany zasad przydziału spraw nowych i z referatów sędziów nieobecnych przez dłuższy okres czasu,
- brak możliwości elastycznego zarządzania referatem,
- zmęczenie sędziów utrzymującym się od lat nadmiernym obciążeniem pracą,
- nieustanne zmiany legislacyjne i postępujące skomplikowanie przepisów,
- wzrost liczby spraw skomplikowanych, wielotomowych, wymagających znacznego nakładu pracy i konieczności prowadzenia długotrwałego postępowania dowodowego np. przeprowadzenia dowodu z opinii biegłych, bądź przeprowadzania dowodów w drodze pomocy prawnej, co skutkuje wydłużeniem czasu rozpoznania spraw,
- niedostateczna baza lokalowa:
 - problemy lokalowe związane z brakiem sal rozpraw i złymi warunkami pracy sędziów (wieloosobowe, ciasne, przechodnie pokoje),
 - brak nowoczesnych, dobrze wyposażonych, w odpowiedniej liczbie sal rozpraw.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- wzrost wpływu o 3,0%, wzrost zaległości o 21,3%, wzrost załatwienia o 1,2%,
pion cywilny
- wzrost wpływu o 12,3%, wzrost zaległości o 19,2%, wzrost załatwienia o 9,1%,
pion karny
- spadek wpływu o 19,8%, spadek zaległości o 15,0%, spadek załatwienia o 18,3%,
pion pracy i ubezpieczeń społecznych
- spadek wpływu o 14,3%, spadek zaległości o 7,8%, spadek załatwienia o 10,7%,
pion rodzinny i nieletnich
- spadek wpływu o 2,3%, wzrost zaległości o 10,7%, spadek załatwienia o 3,9%,
pion ksiąg wieczystych
- wzrost wpływu o 12,0%, wzrost zaległości o 125,0%, wzrost załatwienia o 7,5%,
pion gospodarczy i rejestrowy
- wzrost wpływu o 0,6%, wzrost zaległości o 30,2%, wzrost załatwienia o 0,5%,

- długotrwanie nieobsadzone etaty sędziowskie – **w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy oraz dla Warszawy Żoliborza,**
- problemy z wykonywaniem umowy przez operatora pocztowego – **w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie oraz dla Warszawy Śródmieścia,**
- wykonywanie nowych zadań przy takiej samej obsadzie urzędniczej (m.in. czynności z zakresu obsługi funduszu socjalnego, portalu orzeczeń, anonimizacji orzeczeń i ich publikacji, dalsze wprowadzanie systemu ZSRK, rejestru spadkowego) – **w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie oraz dla Warszawy Mokotowa.**

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- kadra sędziowska (niepełna obsada w stosunku do limitu, co generuje zaległości lub uniemożliwia ich likwidowanie, zbyt duże referaty w pionach cywilnym i karnym co utrudnia sprawne i efektywne ich zarządzanie),
- kadra asystencka (brak dostatecznej obsady etatowej - przy pożądanym modelu 1:1, rotacja i niedostateczne doświadczenie do pełnienia zadań przez osoby nowozatrudnione),
- kadra urzędnicza - brak dostatecznej obsady etatowej - do zwiększających się co roku zadań tj. niedostosowanie limitu do liczebności kadry orzeczniczej z uwzględnieniem

wielkości referatów, problemy z zatrudnianiem odpowiednich osób wynikające z niskiego wynagrodzenia i braku jasnych perspektyw awansu w sądownictwie i ogromnym rynkiem warszawskim, na którym sąd nie jest konkurencją, jeśli chodzi o ofertę dla młodych, zdolnych i chętnych do pracy ludzi, zbyt długie okresy wakujących stanowisk wynikające z konkursowego trybu zatrudniania oraz zwolnień lekarskich i możliwość przyjęcia na zastępstwo dopiero po upływie 33 dni, mała liczba oferentów na ogłaszane konkursy,

- powierzchnia budynku (niedostosowana do zadań oraz obsady etatowej) oraz funkcjonalność i estetyka budynku wraz z pomieszczeniami (brak możliwości stworzenia pomieszczeń o określonych funkcjach np. brak windy dla osób niepełnosprawnych, pokoju przesłuchań małoletnich, brak pokoi dla dyżurujących adwokatów, dla prokuratorów, dla mediatorów, brak odpowiedniej liczby łazienek i brak łazienki dla osób niepełnosprawnych, brak magazynu lub niedostateczne spełnianie funkcji istniejących pomieszczeń (np. sala rozpraw o powierzchni 22 m kw, nadmierne zagęszczenie osób w sekretariatach, brak powierzchni do przechowywania akt - szafy na salach rozpraw i korytarzach),
- oprogramowanie biurowości SAWA (brak stabilności, kompletności i kompatybilności), nieadekwatna do ministerialnych wymagań polityki bezpieczeństwa informatyczna baza sprzętowa.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- rotacja kadry orzeczniczej i urzędniczej,
- zmniejszenie ilości kadry orzeczniczej na skutek długotrwałych nieobecności oraz stałych delegacji miały znaczący wpływ na opanowanie wpływu jak i terminowość podejmowania czynności w sprawach,
- brak możliwości dalszego dociążania sędziów i referendarzy obowiązkami przy zwiększającym się wpływie.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- rotacja kadry referendarskiej i asystenckiej i wynikający stąd brak doświadczenia w wykonywaniu powierzonych zadań,
- zbyt mała liczba biegłych geodetów i lekarzy, w związku z tym długotrwałość sporządzanych opinii,
- niedoskonałości programu SAWA, przy aktualizacji generowane są nowe błędy.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- niewystarczająca liczba etatów referendarskich, asystenckich i urzędniczych,
- zbyt duża rotacja kadry urzędniczej,
- wprowadzenie nowego Regulaminu urzędowania sądów powszechnych,
- problemy z poborem danych statystycznych z programu SAWA do systemu AS-SAP,
- utrudnienia w funkcjonowaniu Systemu Obsługi Wydziałów Ksiąg Wieczystych, spowolnienie działania systemu oraz związany z tym spadek liczby rozpoznawanych wniosków i zwiększenie zaległości,
- niedostateczna baza lokalowa:
 - zbyt mała powierzchnia przeznaczona na potrzeby archiwum, brak możliwości płynnego zdawania akt spraw zakończonych do archiwum,
 - zbyt mała powierzchnia biurowa,
 - rozlokowanie wydziałów/oddziałów sądu w różnych lokalizacjach,
 - zbyt mała liczba sal rozpraw,
 - złe warunki pracy (wieloosobowe, ciasne pokoje sędziów, nadmierne zagęszczenie pracowników w sekretariatach, szafy z aktami na salach rozpraw i wąskich korytarzach).

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- niewystarczająca liczba sędziów,
- zbyt duża ilość wakatów na stanowiskach sędziowskich,
- duża fluktuacja kadry orzecniczej,
- niewystarczająca liczba etatów urzędniczych, asystenckich,
- zbyt duża rotacja wśród pracowników sekretariatów i asystentów,
- brak doświadczenia pracowników sekretariatów i asystentów,
- limity etatów, sztywne fundusze płacowe, poziom wynagrodzenia niedostosowany do rynku pracy w warunkach wielkomiejskich,
- wielkość referatów sędziów uniemożliwiająca realną kontrolę i podejmowanie czynności bez zbędnej zwłoki,
- duża absencyjność wśród referendarzy sądowych,
- niska funkcjonalność systemu Biurowość w oparciu, o który działają wydziały rejestrowe,
- niska jakość pracy pracowników Czytelni Akt KRS,
- brak możliwości zorganizowania miejsc pracy dla nowych orzeczników w ramach dotychczasowej sytuacji lokalowej,
- wprowadzenie nowego Regulaminu urzędowania sądów powszechnych, który uniemożliwia wyznaczanie spraw sędziom przez przewodniczących wydziałów w przypadku zauważenia niedociągnięcia sesji, jak również uniemożliwia efektywne zagospodarowanie nowo przydzielonych orzeczników z uwagi na konieczność przydzielenia spraw tylko z nowego wpływu.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- fluktuacja kadry urzędniczej i brak wystarczającej liczby wykwalifikowanych pracowników,
- długotrwałe nieobecności sędziów w pracy,
- zmiany na stanowiskach sędziowskich i długi okres zapoznawania się z referatem,
- zbyt mała liczba biegłych lekarzy sądowych i wynikające z tego problemy ze znalezieniem biegłych bądź instytucji, którzy podjęliby się sporządzenia opinii w sprawach, co wpływa na wydłużenie czasu trwania postępowania,
- stale wzrastająca liczba wniosków składanych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej,
- poprawa ogólnego poziomu bezpieczeństwa fizycznego sądu,
- poprawa poziomu bezpieczeństwa informacji sądu.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

- zwłoka Ministra Sprawiedliwości w zakresie podejmowania decyzji o obwieszczeniu o zwalnianych stanowiskach sędziowskich,
- wyposażenie sędziów w System Informacji Prawnej (Legalis), z którego dotychczas nie korzystano i który w istotny sposób różni się od używanego poprzednio od kilkunastu lat (LEX), który postrzegany jest jako bardziej funkcjonalny i oferujący intuicyjną obsługę,
- brak informacji o docelowo planowanej obsadzie kadrowej (sędziowie, referendarze, asystenci), co uniemożliwia racjonalne planowanie,
- wielomiesięczne oczekiwanie na decyzje Ministerstwa Sprawiedliwości co do przeznaczenia zwalnianych etatów asystenckich,
- problemy wywołane brakiem stabilności prawa, w szczególności wprowadzaniem bez konsultacji rozwiązań organizacyjnych wymagających wielokrotnych nowelizacji na przestrzeni kilku/kilkunastu miesięcy (Regulamin urzędowania sądów powszechnych),
- zbyt niskie wynagrodzenia urzędników w stosunku do średnich wynagrodzeń na rynku warszawskim,
- problemy lokalowe i niekorzystne rozlokowanie poszczególnych jednostek w różnych budynkach,

Pion cywilny:

- długotrwałe nieobsadzenie wolnych etatów sędziowskich (4 etaty) przy stale rosnącym wpływie spraw i wysokiej absencji orzeczników skutkuje zwiększeniem zaległości, ilości spraw „starych”, liczby spraw w referatach sędziów, problemami z opanowaniem wpływu, wydłużeniem czasu rozpoznania spraw oraz rosnącą frustracją i zmęczeniem orzeczników,
- nieobsadzenie od lutego do czerwca 2016 r. zwolnionego etatu referendarza sądowego i długotrwała nieobecność od połowy 2016 r. 2 z 6 zatrudnionych referendarzy przy znacznie rosnącym wpływie spowodowała powstanie zaległości i niemożność powierzenia referendarzom nowych zadań w związku z poszerzeniem ich kompetencji w k.p.c.,
- niedobór etatów referendarskich w stosunku do wpływu spraw, których rozpoznanie można powierzyć referendarzom sądowym,
- niedobór etatów asystentów sędziów i urzędników w stosunku do wpływu spraw,
- rosnąca liczba postępowań, w których konieczne jest skorzystanie z wiadomości biegłych (w szczególności z zakresu medycyny), co przyczynia się do wydłużenia czasu trwania postępowań,

Pion karny:

- nadal występująca znaczna liczba spraw „starych”, konieczność rozpoznania których wpływa na tempo likwidacji zaległości i „starzenie się” spraw z bieżącego wpływu.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:

- niewystarczająca liczba etatów referendarskich, asystenckich i urzędniczych,
- rotacja kadry sędziowskiej i urzędniczej,
- niewystarczająca sprawność postępowania i uchybienia terminowości czynności oraz brak możliwości dalszego obciążenia sędziów i urzędników dodatkowymi obowiązkami,
- niedostateczna baza lokalowa i niezadawalające warunki pracy:
 - zbyt mała liczba pomieszczeń biurowych, pogarszający się stan techniczny pomieszczeń w budynku „A” bez możliwości ich remontu - z uwagi na przeznaczenie obiektu do rozbudowy,
 - zbyt mała powierzchnia przeznaczona na potrzeby archiwum i biuro dowodów rzeczowych,
 - brak dostatecznej liczby sal rozpraw, w szczególności brak możliwości zastąpienia przydzielonych sal bez okien innymi salami.

II. Działania podjęte w celu zapewnienia właściwego toku urzędowania sądów i propozycje rozwiązań

Sąd Okręgowy w Warszawie

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- systematyczne wzmocnianie kadrowe pionu cywilnego o sędziów orzeczników,
- wzmocnienie kadry wspomagającej sędziów o dodatkowe etaty asystenckie w pionie cywilnym,
- dokonywano przesunięć etatów urzędniczych między wydziałami w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych,
- alokacja etatów we wszystkich grupach pracowniczych,
- uzyskano dodatkowe etaty w grupie asystentów sędziego i urzędników sądowych w związku z zaprzestaniem współpracy z Agencją Pracy Tymczasowej. Przeprowadzono konkursy i zatrudniono nowych pracowników: w grupie asystentów sędziego do ogólnego limitu 226 etatów, w grupie urzędników sądowych do ogólnego limitu 732,5 etatów,
- od dnia 1.01.2016 r. przejęto do prowadzenia sprawy osobowe wszystkich pracowników Opiniodawczych Zespołów Sądowych Specjalistów w sądzie w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 5.08.2015 r. o opiniodawczych zespołach sądowych specjalistów,
- kontynuowano praktyki absolwenckie, w ramach których zatrudniono 196 osób,
- rozpoczęto współpracę z jedną osobą w ramach wolontariatu na podstawie ustawy z dnia 24.04.2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie,
- wprowadzono nowy regulamin okresowych ocen pracowniczych, który w bardziej zobjektywizowany sposób umożliwia oceny urzędników i innych pracowników sądu

okręgowego m.in. poprzez: zróżnicowanie zachowań podlegających ocenie w zależności od sprawowanej funkcji, automatyzację narzędzia, zwiększony nacisk na rozmowy oceniające i plany rozwojowe,

- kontynuowano motywacyjny system pracy (oceny i nagrody) w odniesieniu do asystentów sędziów, urzędników i innych pracowników,
- kontynuowano system ocen dla referendarzy sądowych,
- realizowano zadania w Zespołach w ramach Polityki Personalnej zmierzające do standaryzacji procesów w obrębie HR,
- zorganizowano szkolenia dla sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów, kuratorów sądowych oraz pracowników administracyjnych, w których łącznie udział wzięło 2 966 osób (w niektórych szkoleniach z uwagi na duże zainteresowanie udział brały te same osoby, co w przypadku sędziów daje liczbę 1 032, referendarzy sądowych 169, asystentów sędziów 374, kuratorów sądowych 14 oraz pracowników administracyjnych 1 377).

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- propagowanie korzystania przez sędziów z możliwości wygłaszania uzasadnień, co skróci czas oczekiwania na uzasadnienie i wyeliminuje problem nieterminowości ich sporządzania,
- propagowano polubowne metody rozwiązywania sporów,
- systematycznie analizowano obciążenie pracą sędziów,
- monitorowano i podejmowano w dalszym ciągu działania nadzorcze w odniesieniu do spraw „starych”,
- obejmowano nadzorem sprawy, w których uwzględniono skargę na przewlekłość postępowania,
- kierowano wystąpienia do Ministerstwa Sprawiedliwości o podjęcie prac legislacyjnych dotyczących właściwości sądów, poszerzenia kompetencji referendarzy do orzekania w Sądzie Okręgowym VII Wydziale Cywilnym Rejestrowym,
- prowadzono stały nadzór nad obciążeniem pracą oraz wyrównywaniem referatów,
- monitorowano terminowość podejmowanych czynności,
- monitorowano sprawność postępowania na wszystkich jego etapach,
- monitorowano prawidłowość przydziału spraw do referatu, stan referatów, w tym sędziów funkcyjnych,
- monitorowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych, przyznawania wynagrodzenia biegłym oraz kierowania poleceń wypłaty do realizacji,
- nadzorowano i monitorowano sprawy „aresztowe” i zagrożone przedawnieniem,
- kontrolowano sprawy zawieszane,
- systematycznie kontrolowano i monitorowano ściągalność należności sądowych,
- prowadzono stałą kontrolę nad terminowością sporządzania uzasadnień,
- występowało z odezwaniami do innych sądów okręgowych o przeprowadzenie dowodu z badania przez biegłych lekarzy,
- prowadzono w dalszym ciągu nadzór nad terminowością podejmowania czynności w sprawach za pomocą kalendarzy w programie SAWA,
- podejmowano działania mające na celu wsparcie orzecznictwa poprzez usprawnienie organizacji pracy oraz dążenie do podnoszenia kwalifikacji przez sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów i urzędników,
- dalsze szkolenia dotyczące obszaru wsparcia orzeczników,
- spotkania cykliczne z przewodniczącymi wydziałów celem wymiany poglądów, diagnozowania problemów i wymiany doświadczeń,
- uruchomiono oprogramowanie Portal Biegłych, które jest na bieżąco dostosowywane do potrzeb sądu okręgowego,
- wdrożono moduł Currenda Wymiana Międzyinstancyjna, który umożliwia import danych z sądów rejonowych w sprawach sądowych, które wpłynęły do sądu okręgowego jako sprawy drugoinstancyjne. Import danych usprawnia pracę wydziałów w zakresie rejestracji wpływających spraw, gdyż dane zawarte w systemach sądów rejonowych można bezpośrednio przenieść do bazy sądu okręgowego, bez konieczności wprowadzania ich przez pracowników sądu okręgowego do rejestrów,
- zakupiono licencje oprogramowania do przetwarzania mowy na tekst i przekazano do użytkowania sędziom,
- zakupiono i wdrożono licencję na oprogramowanie służące do automatycznego przydziału wpływu spraw w pionach: cywilnym, gospodarczym, pracy i ubezpieczeń

społecznych,

- dokonano modyfikacji oprogramowania SAWA XV Wydział Wykonywania Orzeczeń polegającej na wprowadzeniu funkcjonalności powodującej wyświetlanie pisma utworzonego w jakimkolwiek wykazie wydziału - w wykazie Sekretariat.

W celu poprawy warunków pracy:

- rozpoczęto realizację inwestycji przy ul. Poligonowej 3 dla potrzeb Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie, (przeniesienie Sądu Okręgowego Warszawa Praga z budynku przy al. „Solidarności” 127 do nowej siedziby pozwoli zapewnić dostateczną bazę lokalową, w tym sale rozpraw dla Sądu Okręgowego w Warszawie),
- wykonano ekspertyzę konstrukcji przed przygotowaniem dokumentacji na remont skrzydeł J, K, L, M w budynku sądu przy al. "Solidarności" 127 - kontynuacja remontu budynku głównego,
- zakończono procedurę przetargową wraz z wyłonieniem wykonawcy do opracowania dokumentacji projektowej dla potrzeb realizacji inwestycji dotyczącej budowy nowej siedziby na potrzeby Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa,
- wykonano szereg remontów poprawiających bezpieczeństwo i warunki pracy oraz estetykę pomieszczeń budynku sądu okręgowego przy ul. Czerniakowskiej 100,
- wykonano remont dziedzińca policyjnego w obszarze wyremontowanego skrzydła G,
- dokonano szeregu zakupów inwestycyjnych mających wpływ na usprawnienie pracy, w tym systematycznie wymieniano wyeksploatowany sprzęt oraz doposażano jednostki organizacyjne w brakujące urządzenia,
- utworzono 3 nowe sale rozpraw w budynku przy al. „Solidarności” 127,
- przeniesiono VI Wydział Cywilny Rodzinny Odwoławczy z ul. Płockiej 9 do budynku przy al. „Solidarności”127,
- zakupiono wyposażenie do pomieszczeń Policji Sądowej,
- stanowiska pracy były sukcesywnie doposażane w akcesoria zapewniające właściwą ergonomię pracy, np. żelowe podkładki pod plecy, podnóżki itp.,
- zakupiono sprzęt biurowy (niszczarki, telefony),
- dokonano uzupełnień oraz wymiany zużytego wyposażenia meblowego w ramach sukcesywnego ujednolicania i standaryzacji wyposażenia stanowisk pracy z uwzględnieniem ich funkcji,
- wymieniano zużyty sprzęt komputerowy (komputery, laptopy, drukarki, itd.) w miarę posiadanych zasobów sprzętowych,
- doposażono sąd w nowe przenośne defibrylatory,
- zorganizowano dodatkowe punkty gastronomiczne.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- przeniesiono dwa wydziały karne z ul. Chopina 1 do budynku przy al. „Solidarności” 127, w związku z czym wszystkie wydziały karne znajdują się w lokalizacji przy al. „Solidarności” 127,
- rozwijano działania Portalu Informacyjnego, Portalu Orzeczeń,
- zakupiono nową witrynę internetową pełniącą funkcję Biuletynu Informacji Publicznej Sądu Okręgowego w Warszawie i podległych mu sądów rejonowych,
- podjęto prace nad uporządkowaniem treści publikowanych na stronie internetowej sądu oraz zobowiązano do bieżącej aktualizacji,
- w celu ułatwienia pozyskiwania informacji przez interesantów rozpoczęto montaż elektronicznych tablic ogłoszeń. Zostaną one zamontowane w trzech lokalizacjach sądu (al. „Solidarności” 127, ul. Czerniakowska 100, ul. Płocka 9),
- wykonano tablice informacyjne na holu głównym w budynku przy al. „Solidarności” 127,
- rozpoczęto wykonanie tablic informacyjnych w budynku sądu przy al. „Solidarności”127, w celu poprawienia oznakowania,
- stworzono 2 miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych od strony ul. Ogrodowej,
- wprowadzono w BOI przy ul. Płockiej 9 system numerkowy dla interesantów,
- wykonano pylony informacyjne przy budynkach przy ul. Czerniakowskiej 100 i 100A.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- wdrożono system „SyReZa” usprawniający proces składania i realizacji zapotrzebowań oraz zgłaszania usterek, awarii itp.,
- zakupiono usługę zabezpieczenia styku z Internetem i łączem WAN pomiędzy budynkiem sądu przy al. „Solidarności” 127, a czterema budynkami, w których mieszczą się jednostki organizacyjne sądu okręgowego, przy: ul. Złotej 81A, ul. Skierniewickiej 21 lok. 2, ul. Zwierzynieckiej 8a, ul. Kocjana 3. Dzięki utworzeniu wspólnego łącza jednostki te mają dostęp do takich samych programów i aplikacji, jak w budynku przy al. „Solidarności” 127, ul. Czerniakowskiej 100 oraz ul. Płockiej 9. Pracownicy OZSS mogą korzystać m.in. z programu EOD, Intranetu czy programu SAWA,
- rozpoczęto proces wdrażania serwerów poczty Exchange.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- wdrożono system „Master Key” w budynku sądu przy al. „Solidarności” 127,
- dokonano szyfrowania laptopów,
- zakupiono system do kompleksowej ochrony antymalware dla stacji roboczych, urządzeń mobilnych, serwerów, poczty i ruchu www, który służy podniesieniu poziomu bezpieczeństwa przed zagrożeniami płynącymi z zewnątrz.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- korzystano z e-protokołu,
- monitorowano wykonywanie obowiązku nagrywania rozpraw,
- kontrolowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych,
- monitorowano zasadność odroczeń rozpraw,
- kontrolowano wyznaczanie spraw zgodnie z kolejnością ich wpływu.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- kontynuowano remont zewnętrznych elewacji budynku sądu przy al. „Solidarności” 127,
- opracowano docelowy program funkcjonalno-użytkowy dla budynku przy al. „Solidarności” 127 wraz ze zmianą numeracji pomieszczeń oraz systemu oznaczeń mających na celu poprawę wizerunku i komunikacji budynku,
- dokonano wymiany odzieży służbowej pracowników BOI oraz Biura Podawczego,
- zakupiono sprzęt do obsługi konferencji prasowych oraz zestaw do obsługi foto-wideo (aparat fotograficzny oraz kamerę cyfrową wraz z niezbędnymi akcesoriami). Zakupiony sprzęt pozwoli na sprawną obsługę wydarzeń organizowanych przez sąd (np. Noc Muzeów, Dzień Seniora, konferencje prasowe, wizyty zagranicznych gości, warsztaty, szkolenia),
- poprawiono estetykę sądu poprzez zwiększenie liczby roślin ozdobnych,
- zwiększono ilość dystrybutorów z wodą pitną,
- wygospodarowano i wyposażono specjalne pomieszczenia służące do mediacji w budynku przy ul. Czerniakowskiej 100,
- prowadzono codzienny monitoring mediów,
- wprowadzono nowe narzędzia komunikacji z mediami – tygodniowe kalendarium spraw medialnych oraz formularz kontaktowy zamieszczony na stronie internetowej sądu,
- zorganizowano cykl szkoleń dla rzeczników prasowych sądu oraz pracowników Samodzielnej Sekcji Prasowej,
- kontynuowano organizację Dni Otwartych w sądzie oraz „lekcji prawnych” w ramach edukacji prawnej młodzieży,
- zorganizowano Noc Muzeów celem przybliżenia obywatelom historii budynku sądu, a także propagowania wiedzy na temat polskiego wymiaru sprawiedliwości, sądownictwa, zawodów prawnych,

- przyjęto delegację sędziów z Drezna w ramach wymiany doświadczeń,
- zorganizowano wraz ze Stowarzyszeniem Sędziów Iustitia i Okręgową Radą Adwokacką „Dzień Seniora w Sądzie Okręgowym w Warszawie” celem wyjścia naprzeciw potrzebom Seniorów i wsparcie ich w ciągle zmieniającej się rzeczywistości prawnej,
- przeprowadzono badania ankietowe „Polskie sądy w ocenie obywateli” celem uzyskania jak najszerszej wiedzy w zakresie postrzegania polskich sądów i sędziów,
- zorganizowano we współpracy z Uczelnią Łazarskiego konferencję „Jak sądy powinny służyć obywatelom” jako podsumowanie badań ankietowych.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- dokonywano przesunięć etatów sędziowskich między wydziałami,
- kształtowano właściwe postawy poprzez bezpośrednie oddziaływanie,
- kierowano na szkolenia sędziów, asystentów i urzędników,
- organizowano szkolenia w ramach własnych środków dla sędziów, asystentów i urzędników,
- zatrudniano asystentów w ramach posiadanych etatów na zastępstwo,
- zawierano umowy na zastępstwo z urzędnikami,
- motywacyjny system oceniania w grupie urzędników i idące za tym przyznawane nagrody, tj. uzależnienie ich wysokości od uzyskanej oceny (ocena 180 st.).

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- korzystano ze stałego wsparcia pracowników firmy Currenda w pracy nad programem SAWA,
- wdrożono system OrCom „należności sądowe”,
- korzystano z oprogramowania „elektroniczne ogłoszenia”.

W celu poprawy warunków pracy:

- adaptowano pokój referendarzy na salę rozpraw,
- w związku z planowaną rozbudową budynku sądu rozwiązano umowę najmu lokalu z pracownikami obsługi (w tym dozorczy) w wyniku czego uzyskano pomieszczenie o pow. 30 m² - do dalszej adaptacji,
- wymieniono najstarszy sprzęt komputerowy na nowszej generacji (laptopy, zestawy komputerowe),
- outsourcingowe usługi informatycznych, zamówień publicznych.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- informowano strony o możliwości korzystania z portalu informacyjnego,
- szkolono pracowników BOI,
- monitorowano jakość obsługi interesantów na podstawie przeprowadzanych ankiet.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- wdrożono internetowy komunikator SPARK,
- w pionie karnym pilotażowo uruchomiono portal wewnętrzny,

- wdrożono elektroniczny system zgłoszeń „Awarii na salach” oraz „Zdalnej pomocy”.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- monitorowano ruch sieciowy,
- opracowano i wdrożono aplikację monitorującą i zapisującą użycie stacji roboczych przez użytkowników,
- wzmocniono monitorowanie stanu bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych w trakcie wprowadzenia drugiego stopnia alarmowego CRP (stopień BRAVO-CRP).

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- utrzymanie i zapewnienie funkcjonowania systemu do nagrywania rozpraw,
- wdrożono elektroniczny system zgłoszeń „Awarii na salach”.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- przeprowadzono oceny jakości obsługi interesantów za pomocą ankiet,
- organizowano spotkania z uczniami i przedszkolakami w celu budowania pozytywnego wizerunku wymiaru sprawiedliwości i edukowania w zakresie realizacji obowiązków sądów.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- kierowano wnioski o przydział dodatkowych etatów urzędniczych,
- kierowano wnioski o zwrot utraconego etatu referendarskiego,
- organizowano praktyki absolwenckie i studenckie.

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- kierowano sprawy długotrwale nieobecnych orzeczników do podziału pomiędzy pozostałymi orzecznikami,
- monitorowano sprawy „stare” i obejmowano je nadzorem administracyjnym prezesa sądu,
- nadzorowano sprawy, w których uwzględniono skargi na przewlekłość postępowania.

W celu poprawy warunków pracy:

- sukcesywnie wymieniano i modernizowano sprzęt informatyczny,
- dbano o bezpieczeństwo, czystość i estetykę pomieszczeń pracy,
- rozpoczęto wdrażanie systemu Workflow.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- aktualizowano informacje dostępne na stronie internetowej sądu i poszerzano ich katalog,
- kolportowano broszury i informacje dostarczone przez jednostki nadrzędne,
- udostępniano formularze oraz druki sądowe,
- zainstalowano system telefonicznego wspomagania BOI.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- posługiwano się w komunikacji wewnętrznej pocztą elektroniczną.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- podjęto działania w celu opracowania modułów zadaniowych dla stopni alarmowych i stopni alarmowych CRP,
- okresowo kontrolowano ochronę budynku,
- wprowadzano stosownie do potrzeb szczególne środki bezpieczeństwa.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- stosowano zasadę koncentracji materiału dowodowego,
- kontrolowano terminowość sporządzania opinii przez biegłych,
- monitorowano zasadność odroczeń rozpraw,
- nadzorowano wykonywanie obowiązku nagrywania rozpraw,
- nadzorowano wyznaczanie spraw zgodnie z kolejnością ich wpływu.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- stosowano przy obsłudze interesantów ustalone standardy BOI,
- zainstalowano wspomagający system telefonicznego udzielania informacji,
- rozwijano kompetencje zawodowe pracowników poprzez samokształcenie oraz uczestnictwo w szkoleniach.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:**W celu polepszenia sytuacji kadrowej:**

- przesunięte zostaną etaty między wydziałami,
- opracowano procedury wdrożenia nowego pracownika sądu,
- organizowano szkolenia w ramach własnych środków,
- zatrudniano na umowy na zastępstwo, co będzie kontynuowane w 2017 roku,
- stosowano motywacyjny system oceniania i idące za tym nagrody, których wysokość uzależniona była od uzyskanej oceny.

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- elastycznie zarządzano pensum dla referendarzy, rozwiązanie to będzie również wykorzystywane w 2017 r.,
- analizowano pomiary efektywności referendarzy wydziału cywilnego, co będzie kontynuowane w 2017 roku,
- nadzorowano co miesiąc przez prezesa sądu sprawy, w których opinie nie zostały sporządzone przez biegłych sądowych w terminie,
- kierownik Oddziału Administracyjnego współpracował z koordynatorem operatora pocztowego.

W celu poprawy warunków pracy:

- stały dyżur informatyków.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- zatrudniano praktykantów absolwenckich oraz stażystów z Urzędu Pracy celem wsparcia urzędników,
- dokonywano przesunięć etatów sędziowskich, referendarskich, asystenckich i urzędniczych między wydziałami oraz między pionami orzeczniczymi,
- zapewniano ciągłość zatrudnienia i należyłą ilościowo i merytorycznie obsadę kadrową we wszystkich komórkach organizacyjnych sądu.

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- systematycznie analizowano obciążenie pracą sędziów,
- analizowano na bieżąco pracę sędziów i referendarzy sądowych,
- sprawowano nadzór nad sprawami „starymi” oraz wzmożono nadzór administracyjny nad sprawami najstarszymi,
- nadzorowano sprawy, w których uwzględniono skargi na przewlekłość postępowania, sprawy zawieszono oraz aresztanckie,
- kontrolowano terminowość pracy biegłych,
- analizowano comiesięczne sprawozdania statystyczne,
- nadzorowano terminowość czynności podejmowanych w sprawach za pomocą kalendarzy w programie SAWA,
- wprowadzono System Wspomagania Obsługi Rozpraw SWOR,
- wystąpiono do Dyrektora Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych w Ministerstwie Sprawiedliwości, a także do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie z prośbą o spowodowanie wyeliminowania problemów w funkcjonowaniu Systemu Obsługi Wydziałów Ksiąg Wieczystych,
- zwiększono miesięczną normę rozpoznawania wniosków wieczystoksięgowych przez referendarzy sądowych z 320 na 340 w celu zmniejszenia zaległości.

W celu poprawy warunków pracy:

- pozyskano działkę przeznaczoną na budowę nowej siedziby sądu,
- wynajęto powierzchnie biurowe przy ul. Płockiej 9/11B, Ogrodowej 28/30 na potrzeby wydziałów orzeczniczych oraz budynku przy ul. Schillera 10 na potrzeby archiwum zakładowego,
- dokonano reorganizacji przestrzeni biurowej oraz doraźnych działań w siedzibie sądu przy ul. Ogrodowej 51a w celu optymalnego wykorzystania powierzchni pozostającej w dyspozycji sądu,
- dokonano zakupów inwestycyjnych mających wpływ na usprawnienie pracy, wymiany sprzętu komputerowego, doposażono wydziały w urządzenia biurowe,
- kierownicy sekretariatów cyklicznie spotykali się z przedstawicielami firmy Currenda w celu całkowitego wyeliminowania błędów w poborze danych statystycznych,
- dokonywano doraźnych działań przez pracowników oddziału informatycznego celem usprawnienia działania systemu.

W celu usprawnienia dostępu do Sądu:

- ulepszono funkcjonowanie BOI,
- badano satysfakcję obsługi interesantów i reakcję na problemy pojawiające się w tym obszarze,
- sukcesywnie uzupełniano oznaczenia sądu ułatwiające interesantom poruszanie się po budynkach,
- aktualizowano na bieżąco treści publikowane na stronie internetowej sądu.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- dokonano przesunięcia sędziów orzekających w pionie karnym do orzekania w pionie gospodarczym,
- delegowano sędziów orzekających w wydziałach gospodarczych KRS do orzekania w pionie gospodarczym w przypadku nieobecności sędziego referenta,
- zmieniono przydział obowiązków sędziów orzekających w wydziałach gospodarczych KRS od 1.11.2016 r. poprzez przydzielenie im orzekania w sprawach należących do właściwości X Wydziału Gospodarczego w przedmiocie ogłoszenia upadłości dłużników będących osobami fizycznymi nieprowadzącymi działalności gospodarczej,
- zwrócono się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie z prośbą o rozważenie zwrócenia się do sędziów sądów rejonowych w okręgu czy wyrażają wolę przeniesienia lub delegacji do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy,
- na bieżąco analizowano sytuację kadrową poszczególnych jednostek organizacyjnych i występowano o przesunięcia etatów urzędniczych,
- dokonano waloryzacji wynagrodzeń urzędników sądowych, innych pracowników sądu oraz asystentów w ramach przyznanych przez sąd apelacyjny środków finansowych,
- wystąpiono do Dyrektora Sądu Okręgowego/Apelacyjnego w Warszawie o zwiększenie limitu etatów urzędniczych do parametru ustalonego przez Ministra Sprawiedliwości jak również o zwiększenie liczby asystentów,
- kontynuowano motywacyjny model pracy poprzez przeprowadzone oceny kwalifikacyjne oraz pomiar efektywności pracy,
- wprowadzono Regulamin premiowania urzędników i innych pracowników sądu,
- kontynuowano system ocen pracy asystentów oraz referendarzy,
- zmieniono system pracy sekretariatów w wydziałach rejestrowych z systemu orzecznik - urzędnik, na system czynności.

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- sprawowano stały nadzór i monitorowano sprawy „stare”,
- kontynuowano stały nadzór i monitorowano sprawy aresztowe i zagrożone przedawnieniem,
- obejmowano nadzorem sprawy, w których doszło do przewlekłości postępowania,
- kontrolowano sprawy zawieszono,
- monitorowano stopień obciążenia sędziów, referendarzy, urzędników oraz dokonywano możliwych przesunięć,
- nadzorowano sprawy pod kątem terminowości podejmowania czynności,
- wydano Zarządzenie Nr 47/2016 z dnia 1.03.2016 r. przez wiceprezesa sądu adresowane do X Wydziału Gospodarczego ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych polecające sporządzanie, co 2 miesiące wykazu spraw, w których w terminie dwumiesięcznym nie rozpoznano wniosków o ogłoszenie upadłości oraz w terminach przewidzianych w ustawie z dnia 15.05.2015 r. Prawo restrukturyzacyjne, nie rozpoznano wniosków o zatwierdzenie układu i otwarcie postępowań restrukturyzacyjnych (art. 223 ust. 1, 232 ust. 2, 270 ust. 2, 288 ust. 1),
- zmieniono sposób świadczenia pracy przez referendarzy sądowych zatrudnionych w zadaniowym czasie pracy,
- wystąpiono drogą służbową do Ministra Sprawiedliwości o podjęcie natychmiastowych działań w celu poprawy efektywności pracy programów komputerowych w oparciu, o które odbywa się praca wydziałów KRS,
- propagowano alternatywne sposoby rozwiązywania sporów poprzez mediacje.

W celu poprawy warunków pracy:

- kontynuowano wymianę wyposażenia technicznego stanowisk pracy, w tym sprzętu komputerowego,
- zmieniono siedzibę BOI oraz Biura Podawczego w budynku sądu przy ul. Marszałkowskiej 82,
- wykonywano szereg bieżących remontów dla poprawy warunków pracy,
- podjęto aranżację gabinetów dla nowych orzeczników w siedzibie sądu przy ul. Czerniakowskiej 100,
- opracowano dla pracowników Biura Podawczego procedury obiegu rejestracji korespondencji.

W celu usprawnienie dostępu do Sądu:

- propagowano dostęp do Portalu Informacyjnego,
- rozwijano działania Portalu Orzeczeń,
- rozszerzono katalog informacji dla interesantów na stronie internetowej,
- uruchomiono stanowiska komputerowe w Czytelni Akt umożliwiające odsłuchanie e-protokołu,
- kontynuowano proces doskonalenia obsługi interesantów w BOI i w Biurze Podawczym w ramach „dobrych praktyk”,
- udostępniono interesantom system IVR pozwalający na sortowanie kolejki oczekujących na połączenie telefoniczne z BOI,
- rozpoczęto reorganizację systemu pracy Czytelni akt KRS, oraz zmianę regulaminu funkcjonowania Czytelni Akt KRS.

W celu usprawnienie komunikacji wewnętrznej:

- zastosowano nowy intranet,
- kontynuowano wykorzystywanie do komunikacji wewnętrznej drogi elektronicznej,
- zawnioskowano do dyrektora sądu o zgodę na wykorzystanie komunikatora internetowego,
- odbywano częste narady prezesa sądu z przewodniczącymi wydziałów i z kierownikami sekretariatów,
- organizowano narady prezesa z sędziami, spotkania z referendarzami sądowymi,
- organizowano spotkania dyrektora sądu z pracownikami.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- pozyskano etat urzędniczy w celu utworzenia samodzielnego stanowiska Administratora Bezpieczeństwa Informacji,
- kontynuowano działania w celu dalszej poprawy współpracy ze służbami ochrony oraz policją sądową,
- opracowano i wdrożono moduły zadaniowe na wypadek zagrożenia terrorystycznego i cyber ataków, w ramach ustawy antyterrorystycznej,
- na bieżąco przeprowadzano szkolenia z zakresu bezpieczeństwa informacji dla nowozatrudnianych pracowników,
- zakupiono program do szyfrowania nośników elektronicznych celem wdrożenia dodatkowego systemu zabezpieczeń urządzeń mobilnych.

W celu usprawnienie postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- korzystano z możliwości przeprowadzania rozpraw na odległość przy użyciu sprzętu teleinformatycznego w drodze wideokonferencji,
- propagowano korzystanie przez strony i pełnomocników z funkcjonalności Portalu Informacyjnego,
- propagowano wśród sędziów utrwalanie rozpraw poprzez nagrywanie audio/video w formie e-protokołu,
- przesyłano zastępcze akta biegłym/ instytutom celem sporządzenia opinii,
- udostępniono w Czytelni Akt sprzęt informatyczny pozwalający stronom na odsłuchanie nagrań utrwalonych za pomocą programu reCourt.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- zaakceptowano wizualizację remontu i przebudowy holu głównego w budynku sądu przy ul. Marszałkowskiej 82 oraz wystąpiono o pozyskanie środków inwestycyjnych na jego realizację,
- rozszerzono funkcjonalność BOI oraz Czytelni Akt o dostęp do akt postępowań upadłościowych,
- dokonano zmiany regulaminu BOI poprawiającej jakość obsługi interesantów sądu (jedno okienko),

- uczestniczono w obchodach Międzynarodowego Dnia Mediacji oraz Tygodnia Mediacji poprzez m.in. program edukacji dla szkół w zakresie możliwości alternatywnych rozwiązań sporów, organizowania dyżurów mediatorów na terenie sądu,
- włączono się w obchody Dnia Seniora zorganizowane przez Sąd Okręgowy w Warszawie,
- powołano zespół ds. zarządzania jakością, którego celem jest dbanie o wizerunek sądu,
- opracowano dla pracowników BOI procedury merytorycznych zagadnień budzących zainteresowanie interesantów sądu,
- opracowano dobre praktyki w zakresie:
 - doskonalenia systemu wsparcia orzecznictwa,
 - poprawy wizerunku sądu,
 - standaryzacji stanowisk pracy,
 - informatycznego systemu rezerwacji zasobów,
 - badania satysfakcji pracowników,
 - zarządzania innowacyjnością pracowników,
- opracowano i wdrożono standardy postępowania pracowników w ramach dobrej praktyki „zarządzanie zmianą w sądzie”.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- zorganizowano liczne szkolenia dla pracowników,
- zwiększono budżet na szkolenia w stosunku do planu finansowego na 2016 r.,
- podniesiono i wyrównano wynagrodzenia urzędnikom, asystentom i innym pracownikom,
- utworzono Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- sprawy z referatów sędziów długotrwale nieobecnych w pracy kierowano do referatów innych orzeczników,
- zapewniono wsparcie asystentów,
- raportowano do Sądu Apelacyjnego w Warszawie o problemach z doręczaniem korespondencji, zgłaszano nieprawidłowości bezpośrednio do Poczty Polskiej S.A. oraz do Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Warszawie, zorganizowano spotkanie z przedstawicielami Poczty Polskiej S.A. w celu omówienia i wyeliminowania nieprawidłowości oraz ustalenia zasad współpracy.

W celu poprawy warunków pracy:

- wyremontowano i wyposażono pomieszczenia Punktu Informacyjnego KRK,
- zakupiono aerodynamiczne fotele na sale rozpraw,
- zakupiono nowe skanery i drukarki,
- wykonano termoizolację w pokojach szczytowych,
- wymieniono rolety na salach rozpraw,
- wyremontowano pomieszczenia socjalne ochrony sądu.

W celu usprawnienia dostępu do sądu:

- utworzono pokój do przesłuchań w trybie art. 185c k.p.k.,
- uruchomiono urządzenie do wideokonferencji,
- zaplanowano wprowadzenie systemu „numerkowego” w Punkcie Informacyjnym KRK,
- zainstalowano elektroniczne tablice informacyjne sądu,
- przeprowadzono szkolenia z zakresu komunikacji i standardów obsługi interesanta,
- skierowano na szkolenia część pracowników z zakresu dostępu do informacji publicznej.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- rozszerzono zakres funkcjonowania systemu elektronicznego obiegu dokumentów,
- organizowano cykliczne spotkania i narady kierownictwa sądu z osobami funkcyjnymi.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- wdrożono Politykę Bezpieczeństwa Fizycznego,
- wdrożono moduły zadaniowe związane z wprowadzaniem stopni alarmowych,
- przeprowadzono próbną ewakuację,
- zakupiono filtry prywatyzujące na monitory,
- wymieniono stolarkę drzwiową, mającą na celu polepszenie warunków w zakresie izolacji akustycznej,
- zakupiono szafki szyfrowane elektrycznie na klucze,
- zakupiono niszczarki o klasie P5,
- zorganizowano cykl szkoleń w zakresie bezpieczeństwa fizycznego sądu,
- przeprowadzono zewnętrzny audyt w zakresie bezpieczeństwa informacji.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- zwracano się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o zwiększenie liczby biegłych lekarzy sądowych na liście biegłych, informowano Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie o problemach związanych z dostępnością biegłych w ramach sprawowanej kontroli zarządczej,
- zaplanowano zakup i wdrożenie oprogramowania Centralna Ewidencja Biegłych i Rzecznawców.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- wyremontowano łazienki dla interesantów,
- wyremontowano stanowisko ochrony z przedsionkiem przy wejściu służbowym,
- wyremontowano klatkę schodową.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

W celu polepszenia sytuacji kadrowej:

- na bieżąco zgłaszano kompetentnym organom wszelkie informacje mające wpływ na podejmowanie decyzji o wielkości obsady kadrowej w poszczególnych grupach zawodowych (sędziowie, referendarze, kuratorzy, asystenci, urzędnicy),
- na bieżąco analizowano sytuację kadrową i obciążenia poszczególnych jednostek organizacyjnych sądu oraz niezwłocznie podejmowano decyzje kadrowe (np. dotyczące przesunięć pomiędzy nimi) w zależności od potrzeb.

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- wyeliminowano z odpowiednim wyprzedzeniem przeszkody mające wpływ na niemożność przeprowadzenia zaplanowanych na rozprawie/posiedzeniu czynności,
- wdrożono promowanie pozasądowych sposobów rozwiązywania sporów (w szczególności mediacja).

W celu poprawy warunków pracy:

- w I półroczu 2017 r. planowane jest przeniesienie V Wydziału Karnego z II piętra budynku A na parter oraz adaptacja znajdujących się tam pomieszczeń na sale rozpraw i pomieszczenie dla osadzonych w celu wyeliminowania konieczności transportu akt do budynków C/D,
- sukcesywnie wyposażano pokoje zajmowane przez pracowników w nowe meble.

W celu usprawnienia dostępu do sądu:

- promowano Portal Informacyjny,
- zwiększono zakres informacji dla uczestników postępowań dostępnych na stronie internetowej sądu.

W celu usprawnienia komunikacji wewnętrznej:

- wdrożono rozwijanie kanałów komunikacji (poczta elektroniczna, komunikator SPARK, Intranet),
- organizowano spotkania i narady, podczas których omawiano bieżące problemy poszczególnych jednostek organizacyjnych.

W celu wzmocnienia poziomu bezpieczeństwa:

- niezwłoczne zapewnienie ścisłego przestrzegania wdrożonych rozwiązań organizacyjnych (Regulaminu Bezpieczeństwa),
- niezwłoczne reagowanie na sytuacje zagrożenia,
- wystąpiono do Dyrektora Sądu Okręgowego w Warszawie w celu naprawy i modernizacji (niesprawnego) systemu powiadamiania DSO.

W celu usprawnienia postępowania dowodowego i transparentności postępowania:

- wdrożono ustalanie harmonogramów rozpoznania spraw w sprawach objętych nadzorem.

W celu budowania pozytywnego wizerunku i podnoszenia doświadczeń:

- planowane przeprowadzenie programu edukacji prawnej,
- planowane przeprowadzanie wśród pracowników sądu, uczestników postępowań i osób odwiedzających sąd badań ankietowych w celu określenia obszarów wymagających zmian i optymalnych kierunków i metod działania,
- planowane organizowanie szkoleń i warsztatów praktycznych dla pracowników.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:**W celu polepszenia sytuacji kadrowej:**

- uzyskano obsadę 2 etatów sędziowskich – w ramach limitu 55 etatów, 15 etatów urzędniczych, 11 etatów asystenckich, 13 w skali miesiąca umów zlecenia.

W celu usprawnienia postępowań sądowych:

- zracjonalizowano wymiar sesji w celu wzrostu efektywności wykorzystania czasu posiedzeń,

- monitorowano sprawy „stare”,
- nadzorowano sprawy, w których uwzględniono skargi na przewlekłość postępowania.

W celu poprawy warunków pracy:

- organizowano i współorganizowano szkolenia dla sędziów, referendarzy, asystentów, urzędników i kuratorów,
- wystąpiono z wnioskiem o ponowne wdrożenie realizacji inwestycji i przedstawiono wniosek o rozważenie zakupu nieruchomości na potrzeby sądu.

III. Propozycje działań, których realizacja wykracza poza kompetencje prezesa sądu

Sąd Okręgowy w Warszawie

- podjęcie inicjatywy zmierzającej do zmian legislacyjnych w ustawie z 21.03.1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 460 ze zm.) i określenie, że w sytuacji sporu, którego stroną jest Skarb Państwa reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad wyłącznie właściwym jest sąd miejsca wykonywania umowy, a jeśli umowa jest wykonywana we właściwości kilku sądów to wybór między tymi sądami należy do powoda,
- podjęcie inicjatywy legislacyjnej zmierzającej do nowelizacji art. 509¹ § 2 k.p.c. poprzez nadanie mu brzmienia: „Czynności w postępowaniach należących do właściwości sądów rejonowych i okręgowych prowadzących rejestry sądowe może wykonywać referendarz sądowy, z wyłączeniem prowadzenia rozprawy”. Zmiana przepisu spowoduje zmniejszenie obciążenia sędziów sprawami, których waga i charakter nie wskazują na konieczność angażowania sędziów sądu okręgowego,
- podjęcie inicjatywy legislacyjnej zmierzającej do nowelizacji k.p.c. i uchylecia art. 461 § 2¹ k.p.c. dotyczącego właściwości w sprawach, w których wniesiono odwołanie od decyzji organu emerytalnego określonego przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, wojskowego organu emerytalnego albo organu emerytalnego właściwego w stosunku do funkcjonariuszy Służby Więziennej. Przepis ten zmienia obowiązującą generalnie w sprawach z ubezpieczeń społecznych zasadę, że sądem właściwym do rozpoznania sprawy jest sąd, w którego okręgu mieszka osoba odwołująca się od decyzji organu rentowego i ustala, że w sprawach tych właściwy jest sąd, w którego okręgu ma siedzibę organ wydający decyzję. Taka treść przepisów ogranicza osobom odwołującym się możliwość dostępu do sądu. W przypadku decyzji Zakładu Emerytalno - Rentowego MSWiA dotyczących emerytur i rent jedynym sądem właściwym do rozpoznania sprawy jest Sąd Okręgowy w Warszawie - osoby mieszkające na terenie całego kraju chcąc uczestniczyć w rozprawie lub choćby zapoznać się z aktami są zobligowane do przyjazdu do Warszawy,
- nowelizacja ustawy z dnia 15.06.2007 r. o lekarzu sądowym w zakresie art. 18 ust. 1, który stanowi, że lekarzowi sądowemu przysługuje wynagrodzenie za każde wydane zaświadczenie,
- ograniczenie kognicji sądów oraz zmiany w przepisach dotyczących właściwości rzeczowej i miejscowej odciążające sądy warszawskie,
- zmiany w przepisach mające na celu poprawę sprawności prowadzenia dowodu z opinii biegłego,
- zmiany w przepisach ułatwiające dokonywanie doręczeń zagranicznych i zwiększenie dostępności do tłumaczy obcego prawa materialnego,
- zmiany w regulaminie i innych przepisach umożliwiające elastyczne i nowoczesne zarządzanie referatami przez sędziów, a także zarządzanie sądem przez prezesów w sposób racjonalny i dostosowany do szybko zmieniających się potrzeb,
- zmiany zasad przydziału spraw sędziów nie wykonujących swoich obowiązków przez dłuższy czas z powodu np. choroby,
- zwiększenie limitu konwojowego,
- polityka kadrowa gwarantująca bieżące uzupełnianie kadry sędziowskiej, dostosowanie jej do stopnia obciążenia warszawskich sądów, ograniczenie delegowania sędziów do innych jednostek,
- zwiększenie liczby etatów referendarskich, asystenckich,
- w celu zapewnienia sprawności postępowania w sprawach odwołań, które w liczbie około 30 tysięcy będą wnoszone w związku z wejściem w życie z dniem 1.01.2017 r. ustawy z 16.12. 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, ABW, Agencji Wywiadu, SKW, Służby Wywiadu Wojskowego, CBA, Straży

Granicznej, BOR, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz.U. z 30.12.2016 r., poz. 2270) - zwiększenie liczby etatów sędziowskich, urzędniczych i asystenckich,

- podniesienie wysokości wynagrodzeń asystentów sędziów i urzędników,
- szkolenia dla sędziów i asystentów sędziów w warunkach umożliwiających realne podnoszenie kwalifikacji, nabywanie sprawności warsztatowej i budowanie zespołu,
- poprawa warunków lokalowych.

Sądy Rejonowe w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

- ograniczenie kognicji sądu - **w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie, dla m.st. Warszawy, dla Warszawy Śródmieścia oraz dla Warszawy Żoliborza,**
- zmiana przepisów w zakresie drogi do zawodu sędziego w celu pozyskania doświadczonej kadry i skrócenie czasu obsadzania wakujących etatów - **w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim, dla m.st. Warszawy, dla Warszawy Woli,**
- przemodelowanie systemu awansu zawodowego urzędników oraz stworzenie motywacyjnego systemu wynagrodzeń (np. podział wynagrodzenia na dwie części stałą i ruchomą, uzależnioną od wyników) - **w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim oraz w Pruszkowie,**
- usprawnienie systemu zakupów centralnych lub powrót do poprzedniego modelu - **w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim, w Pruszkowie oraz dla m.st. Warszawy,**
- uproszczenie sprawozdań statystycznych - **w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie, dla m.st. Warszawy.**

- w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim:

- zmiana przepisów w zakresie doręczeń przesyłek pocztowych, tak by w przypadku doręczenia przez pracownika sądu, nie było konieczności zostawiania awiza w Urzędzie Gminy, tylko na Biurze Podawczym sądu z jednoczesnym wydłużeniem godzin funkcjonowania BP, co przy dodatkowych etatach na utworzenie służby doręczeniowej uniezależni od operatorów pocztowych,
- zwiększenie obsady etatowej asystentów i urzędników, ewentualnie wypracowanie systemu zwiększania kadr w przypadku zwiększających się zadań (np. ilości spraw, nowych zadań),
- stworzenie jednolitego w skali kraju systemu informatycznego umożliwiającego sprawne funkcjonowanie – wzorem rozwiązania w Księgach Wieczystych.

- w Sądzie Rejonowym w Piasecznie:

- przekierowanie egzekucji należności Skarbu Państwa oraz spraw drobnych (w tym wykroczeń) do innych podmiotów,
- zwiększanie obsady etatowej we wszystkich grupach pracowniczych stosownie do wzrostu wpływu i obciążania dodatkowymi obowiązkami wynikającymi z przepisów prawa,
- rozwijanie infrastruktury sądu o pomieszczenia służące do właściwego przechowywania akt i dowodów rzeczowych,
- wprowadzenie jednolitego systemu biurowości sądowej minimum na poziomie apelacji.

- w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie:

- właściwe wykonywanie usług doręczeń przez operatora pocztowego,
- stworzenie lub udoskonalenie systemu biurowości.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Mokotowa:

- zwiększenie etatów sędziowskich, referendarskich, asystenckich oraz urzędniczych,
- sfinalizowanie działań w zakresie budowy nowej siedziby sądu,
- usprawnienie działania systemów informatycznych sądu powiązanych z system informatycznym jednostki nadrzędnej.

- w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy:

- zmiana przepisów w zakresie konieczności przesyłania zaświadczeń o wpisie numerów NIP i REGON,
- powołanie większej ilości biegłych sądowych,
- zwiększenie liczby etatów sędziowskich, asystenckich i urzędniczych, do poziomu określonego parametru i stosownie do obciążenia wpływem spraw oraz ilością interesantów,
- poprawa funkcjonalności pracy systemów informatycznych w tym systemu Biurowość; kompatybilność wszystkich systemów informatycznych.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia:

- ograniczenie zbyt częstych zmian legislacyjnych,
- zapewnienie właściwej ilości transkrybentów,
- zwiększenie ilości etatów referendarzy oraz asystentów,
- podniesienie ustawowych stawek wynagrodzenia dla biegłych lekarzy w celu zachęcenia do podjęcia tego rodzaju działalności i w związku z tym pozyskanie odpowiedniej ilości biegłych,
- powrót do praktyki wypłat wynagrodzenia biegłym w sprawach cywilnych niezwłocznie po złożeniu przez biegłego rachunku,
- poprawa warunków lokalowych, pozyskanie powierzchni użytkowych pod archiwa zakładowe.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli:

- dostosowanie liczby etatów sędziowskich, referendarskich, asystenckich i urzędniczych do obciążenia ilością wpływających spraw, jak również do konieczności likwidacji zaległości powstałych w latach ubiegłych,
- czasowe przenoszenie referendarzy sądowych z sądów o mniejszym obciążeniu do sądów bardziej obciążonych, w szczególności w przypadku długotrwałych nieobecności referendarzy,
- wsparcie wydziałów cywilnych dwoma dodatkowymi etatami referendarzy sądowych, co pozwoliłoby na powierzenie referendarzom sądowym wykonywania pozostających w ich kompetencjach czynności w postępowaniu egzekucyjnym i tym samym stworzenie sekcji egzekucyjnej,
- pozyskanie nowych biegłych sądowych, w szczególności biegłych ze specjalności medycznych,
- umożliwienie sądom równoczesnego korzystania z obu Systemów Informacji Prawnej (LEX, LEGALIS) lub dokonania wyboru pomiędzy nimi,
- wyposażenie sądu w sprzęt do przeprowadzania czynności przesłuchania w trybie wideokonferencji.

- w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Żoliborza:

- zaniechanie wprowadzania nagłych, obszernych, zmian ustaw i rozporządzeń, zaniechanie wprowadzania dysfunkcyjnych norm prawa,
- pełna obsada przyznaných etatów sędziowskich i zwiększenie etatów referendarskich, w tym w pionie karnym wobec zmian k.p.k. i k.k.w. od 01.07.2015 r.,
- zwiększenie etatów asystenckich do poziomu 1:1 etatów sędziowskich,
- zwiększenie etatów urzędniczych - brak co najmniej 8,25 etatów urzędniczych,
- zapewnienie efektywnego szkolenia dla sędziów i pracowników w ramach KSSiP we wszystkich pionach z uwagi na ilość i tempo wprowadzanych nowelizacji prawa,
- poprawa warunków lokalowych sądu.

Załączniki:

- dane dotyczące sytuacji kadrowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie,
- informacje dotyczące wydatków poniesionych przez jednostki w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie,
- zestawienie dotyczące osób uczestniczących w szkoleniach oraz praktykach organizowanych przez Sąd Okręgowy w Warszawie,
- sprawozdanie z działalności Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie,
- porównawcze dane statystyczne dotyczące ruchu spraw Sądu Okręgowego i Sądów Rejonowych w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sytuacja kadrowa w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie

		SĘDZIOWIE				REFERENDARZE SĄDOWI				ASYSTENCI SĘDZIEGO				URZĘDNIICY				KURATORZY				INNI PRACOWNICY				SPECJALIŚCI OZSS			
		limit	wzrost %	obsada	wzrost %	limit	wzrost %	obsada	wzrost %	limit	wzrost %	obsada	wzrost %	limit	wzrost %	obsada	wzrost %	limit	wzrost %	obsada	wzrost %	limit	wzrost %	obsada	wzrost %	limit	wzrost %	obsada	wzrost %
Sąd Okręgowy w Warszawie	2015	317		298	-2,01	11	0,00	11	0,00	141	60,28	141,68	55,41	682,3	7,33	698,28	3,87	3	0,00	3	0,00	136	5,51	132,5	6,98	0		0	
	2016	318	0,32	292		11		11		226		220,18		732,3		725,28		3		3		143,5		141,75		28		22,5	
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie	2015	163		141	7,80	133	18,05	132	15,91	56	33,93	53	39,62	436,75	31,83	455,75	23,92	18	0,00	18	0,00	29,7	-3,37	29,7	-6,73	0	0,00	0	0,00
	2016	164	0,61	152		157		153		75		74		575,75		564,75		18		18		28,7		27,7		0		0	
Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w Warszawie	2015	97	0,00	89	5,62	73	-4,11	71	-2,82	34	20,59	34	11,76	300	12,33	299,88	10,71	33	-3,03	33	-3,03	25	0,00	25	0,00	0	0,00	0	0,00
	2016	97		94		70		69		41		38		337		332		32		32		25		25		0		0	
Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie	2015	86		77	3,90	6	0,00	6	0,00	31	58,06	31	54,84	194,9	10,26	191,65	11,61	15	6,67	15	6,67	13,4	0,00	13,4	0,00	0	0,00	0	0,00
	2016	83	-3,49	80		6		6		49		48		214,9		213,9		16		16		13,4		13,4		0		0	
Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli w Warszawie	2015	72		70	-9,14	6	16,67	6	0,00	26	57,69	26	50,00	127,1	44,85	133,1	37,57	28	3,57	27	7,41	4,9	0,00	4,9	0,00	0	0,00	0	0,00
	2016	70	-2,78	63,6		7		6		41		39		184,1		183,1		29		29		4,9		4,9		0		0	
Sąd Rejonowy dla Warszawy Żoliborza w Warszawie	2015	55	0,00	51	-3,92	5	0,00	5	-20,00	21	47,62	21	47,62	124,75	12,02	125	11,80	28	0,00	28	0,00	5	0,00	5	0,00	0	0,00	0	0,00
	2016	55		49		5		4		31		31		139,75		139,75		28		28		5		5		0		0	
Sąd Rejonowy w Pruszkowie	2015	31	0,00	31	0,00	11	0,00	11	0,00	12	25,00	12	22,92	89	0,00	88	1,14	24	-4,17	24	-4,17	18	0,00	18	0,00	0	0,00	0	0,00
	2016	31		31		11		11		15		14,75		89		89		23		23		18		18		0		0	
Sąd Rejonowy w Piasecznie	2015	25	0,00	25	0,00	12	-8,33	12	-8,33	10	30,00	10	20,00	59	35,59	58	34,48	18	0,00	18	0,00	4	25,00	4	25,00	0	0,00	0	0,00
	2016	25		25		11		11		13		12		80		78		18		18		5		5		0		0	
Sąd Rejonowy w Grodzisku Maz.	2015	19	0,00	17	5,88	5	0,00	5	-20,00	7	42,86	7	42,86	46	13,04	44	18,18	16	0,00	16	0,00	12	0,00	12	0,00	0	0,00	0	0,00
	2016	19		18		5		4		10		10		52		52		16		16		12		12		0		0	
RAZEM	2015	865		799	0,70	262	8,02	259	6,18	338	48,22	335,68	45,06	2059,8	16,75	2093,66	13,57	183	0,00	182	0,55	248	3,02	244,5	3,37	0		0	
	2016	862	-0,35	804,6		283		275		501		486,93		2404,8		2377,78		183		183		255,5		252,75		28		22,5	

WYDATKI PONIESIONE PRZEZ SĄDY W OKRĘGU SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE

w zł.

jednostka	treść	wykonanie wydatków w ramach rozdziału 75502 (Jednostki sądownictwa powszechnego)											
		ogółem, w tym:	płace				pochodne od płac (składki ZUS i FP)	pozapłacowe wydatki bieżące			wydatki majątkowe		
			łącznie, z tego:	wynagrodzenia osobowe sędziów	wynagrodzenia osobowe pracowników sądów	dotatkowe wynagrodzenie roczne		łącznie, z tego:	koszty postępowania sądowego	pozostałe	łącznie, z tego:	budownictwo	zakupy
okręg Sądu Okręgowego w Warszawie,	ROK 2015	479 375 803	259 213 312	102 364 347	139 327 035	17 521 930	28 971 837	184 967 714	73 022 512	111 945 202	6 222 940	949 151	5 273 789
	ROK 2016	506 594 617	307 474 970	108 558 750	180 137 499	18 778 721	35 856 344	144 066 911	63 124 599	80 942 312	19 196 392	17 988 827	1 207 565
	z tego: ROK 2016/ ROKU 2015	105,7%	118,6%	106,1%	129,3%	107,2%	123,8%	77,9%	86,4%	72,3%	308,5%	1895,3%	22,9%
Sąd Okręgowy	ROK 2015	181 726 370	92 314 119	44 459 613	41 486 428	6 368 078	8 320 903	74 868 408	23 874 817	50 993 591	6 222 940	949 151	5 273 789
	ROK 2016	185 896 012	105 687 749	46 288 160	52 591 578	6 808 011	10 353 285	50 658 586	20 487 484	30 171 102	19 196 392	17 988 827	1 207 565
	z tego: ROK 2016/ ROKU 2015	102,3%	114,5%	104,1%	126,8%	106,9%	124,4%	67,7%	85,8%	59,2%	308,5%	1895,3%	22,9%
Sądy Rejonowe razem,	ROK 2015	297 649 433	166 899 193	57 904 734	97 840 607	11 153 852	20 650 934	110 099 306	49 147 695	60 951 611	0	0	0
	ROK 2016	320 698 605	201 787 221	62 270 590	127 545 921	11 970 710	25 503 059	93 408 325	42 637 115	50 771 210	0	0	0
	z tego: ROK 2016/ ROKU 2015	107,7%	120,9%	107,5%	130,4%	107,3%	123,5%	84,8%	86,8%	83,3%	0,0%	0,0%	0,0%
Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim	ROK 2015	11 865 257	6 461 573	1 832 933	4 199 456	429 184	898 436	4 505 248	1 810 436	2 694 812	0	0	0
	ROK 2016	12 018 546	7 431 279	2 027 140	4 938 308	465 831	978 517	3 608 750	1 644 307	1 964 443	0	0	0
	z tego: ROK 2016/ ROKU 2015	101,3%	115,0%	110,6%	117,6%	108,5%	108,9%	80,1%	90,8%	72,9%	0,0%	0,0%	0,0%
Sąd Rejonowy w Piasecznie	ROK 2015	16 244 921	8 334 957	2 853 841	4 912 809	568 307	1 037 173	6 872 791	3 046 511	3 826 280	0	0	0
	ROK 2016	16 523 319	9 976 387	3 100 815	6 271 451	604 121	1 273 186	5 273 746	2 672 872	2 600 874	0	0	0
	z tego: ROK 2016/ ROKU 2015	101,7%	119,7%	108,7%	127,7%	106,3%	122,8%	76,7%	87,7%	68,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Sąd Rejonowy w Pruszkowie	ROK 2015	21 223 324	11 541 334	3 679 344	7 032 753	829 237	1 409 911	8 272 079	3 411 070	4 861 009	0	0	0
	ROK 2016	23 386 669	12 760 938	3 833 349	8 094 262	833 327	1 599 066	9 026 665	3 389 083	5 637 582	0	0	0
	ROK 2016/ ROKU 2015	110,2%	110,6%	104,2%	115,1%	100,5%	113,4%	109,1%	99,4%	116,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy	ROK 2015	88 427 486	51 883 572	16 040 755	32 466 468	3 376 349	6 554 714	29 989 200	12 976 177	17 013 023	0	0	0
	ROK 2016	99 333 023	65 337 949	17 481 299	44 156 236	3 700 414	8 770 757	25 224 317	10 647 921	14 576 396	0	0	0
	ROK 2016/ ROKU 2015	112,3%	125,9%	109,0%	136,0%	109,6%	133,8%	84,1%	82,1%	85,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa	ROK 2015	59 906 993	34 934 711	10 673 808	21 914 571	2 346 332	4 398 361	20 573 921	9 560 265	11 013 656	0	0	0
	ROK 2016	63 109 719	40 857 238	11 766 211	26 555 393	2 535 634	5 326 020	16 926 461	7 713 456	9 213 005	0	0	0
	ROK 2016/ ROKU 2015	105,3%	117,0%	110,2%	121,2%	108,1%	121,1%	82,3%	80,7%	83,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Sąd Rejonowy dla Warszawy - Śródmieście	ROK 2015	37 782 612	20 831 054	9 100 930	10 337 211	1 392 913	2 389 523	14 562 035	6 135 239	8 426 796	0	0	0
	ROK 2016	41 098 402	25 559 893	9 895 352	14 190 536	1 474 005	2 807 886	12 730 623	5 210 044	7 520 579	0	0	0
	ROK 2016/ ROKU 2015	108,8%	122,7%	108,7%	137,3%	105,8%	117,5%	87,4%	84,9%	89,2%	0,0%	0,0%	0,0%
Sąd Rejonowy dla Warszawy - Woli	ROK 2015	33 395 361	17 486 143	7 525 530	8 796 877	1 163 736	1 848 895	14 060 323	6 668 268	7 392 055	0	0	0
	ROK 2016	36 122 835	22 119 405	7 850 303	13 020 710	1 248 392	2 658 546	11 344 884	5 863 395	5 481 489	0	0	0
	ROK 2016/ ROKU 2015	108,2%	126,5%	104,3%	148,0%	107,3%	143,8%	80,7%	87,9%	74,2%	0,0%	0,0%	0,0%
Sąd Rejonowy dla Warszawy - Żoliborza	ROK 2015	28 803 479	15 425 849	6 197 593	8 180 462	1 047 794	2 113 921	11 263 709	5 539 729	5 723 980	0	0	0
	ROK 2016	29 106 092	17 744 132	6 316 121	10 319 025	1 108 986	2 089 081	9 272 879	5 496 037	3 776 842	0	0	0
	ROK 2016/ ROKU 2015	101,1%	115,0%	101,9%	126,1%	105,8%	98,8%	82,3%	99,2%	66,0%	0,0%	0,0%	0,0%
18.02.2021													

WYDATKI PONIESIONE PRZEZ SĄDY W OKRĘGU SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE

jednostka	treść	rozdział 75312 (Uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne)	rozdział 75595 (Pozostała działalność) - odszkodowania ze Skarbu Państwa
okręg Sądu Okręgowego w Warszawie,	ROK 2015	22 498 275	4 492 434
	ROK 2016	24 099 295	4 890 796
	z tego: ROK 2016/ROKU 2015	107,1%	108,9%
Sąd Okręgowy	ROK 2015	22 498 275	4 047 851
	ROK 2016	21 245 781	4 012 019
	z tego: ROK 2016/ROKU 2015	94,4%	99,1%
Sądy Rejonowe razem,	ROK 2015	0	444 583
	ROK 2016	2 853 514	878 777
	z tego: ROK 2016/ROKU 2015		197,7%
Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim	ROK 2015	0	31 000
	ROK 2016	404 234	129 000
	z tego: ROK 2016/ROKU 2015		416,1%
Sąd Rejonowy w Piasecznie	ROK 2015	0	34 000
	ROK 2016	92 398	19 000
	z tego: ROK 2016/ROKU 2015		55,9%

Sąd Rejonowy w Pruszkowie	ROK 2015	0	4 000
	ROK 2016	210 141	6 000
	ROK 2016/ ROKU 2015		150,0%
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy	ROK 2015	0	110 559
	ROK 2016	1 175 449	141 000
	ROK 2016/ ROKU 2015		127,5%
Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa	ROK 2015	0	76 000
	ROK 2016	813 897	75 200
	ROK 2016/ ROKU 2015		98,9%
Sąd Rejonowy dla Warszawy - Śródmieście	ROK 2015	0	35 000
	ROK 2016	157 395	352 577
	ROK 2016/ ROKU 2015		1007,4%
Sąd Rejonowy dla Warszawy - Woli	ROK 2015	0	88 025
	ROK 2016	0	89 000
	ROK 2016/ ROKU 2015		101,1%
Sąd Rejonowy dla Warszawy - Żoliborza	ROK 2015	0	66 000
	ROK 2016	0	67 000
	ROK 2016/ ROKU 2015		101,5%
18.02.2021			

ESTAWIENIE OSÓB UCZESTNICZĄCYCH W SZKOLENIACH ORAZ PRAKTYKACH ORGANIZOWANYCH PRZEZ SĄD OKRĘGOWY W WARSZAWIE w 2016 r

	sędziowie	sędziowie/ asystenci	sędziowie/ referendarze/ asystenci	sędziowie/ urzędnicy	sędziowie/ asystenci/ urzędnicy/ referendarze	asystenci	urzędnicy	kuratorzy	ogółem
liczba szkoleń organizowanych przez Sąd Okręgowy w Warszawie dla poszczególnych grup zawodowych	15	0	3	0	5	5	14	4	46
liczba osób uczestniczących w szkoleniach organizowanych przez Sąd Okręgowy w Warszawie	635	0 osób w tym sędziowie - 0 asystenci - 0	188 osób w tym sędziowie - 29 referendarze - 139 asystenci - 20	0 w tym sędziowie - 0 urzędnicy - 0	473 osób w tym sędziowie - 126 asystenci - 30 urzędnicy - 291 referendarze - 26	209	778	12	2295
	sędziowie	sędziowie/ asystenci	sędziowie/ referendarze/ asystenci	sędziowie/ urzędnicy	sędziowie/ asystenci/ urzędnicy	asystenci	urzędnicy	kuratorzy	ogółem
liczba szkoleń organizowanych przez KSSiP dla apelacji warszawskiej dla poszczególnych grup zawodowych	10	26	4	0	0	0	13	3	56
liczba osób uczestniczących w szkoleniach organizowanych przez KSSiP dla apelacji warszawskiej dla poszczególnych grup zawodowych	101	168 osób w tym sędziowie - 98 asystenci - 70	46 osób w tym sędziowie - 12 referendarze - 1 asystenci - 33	0 w tym sędziowie - 0 asystenci - 0 urzędnicy - 0	0 w tym sędziowie - 0 asystenci - 0 urzędnicy - 0	0	34	1	350

	sędziowie	sędziowie/ asysteci	sędziowie/ referendarze/ asystenci	sędziowie/ urzędnicy	sędziowie/ asystenci/ urzędnicy	asystenci	urzędnicy	kuratorzy	ogółem
liczba szkoleń organizowanych przez MS i SA dla apelacji warszawskiej dla poszczególnych grup zawodowych	5	0	1	1	2	0	16	0	25
liczba osób uczestniczących w szkoleniach organizowanych przez MS i SA dla apelacji warszawskiej dla poszczególnych grup zawodowych	6	0 osoby w tym sędziowie - 0 asystenci - 0	5 osób w tym sędziowie - 2 referendarze - 3 asystenci - 0	4 osób w tym sędziowie - 0 urzędnicy - 4	28 w tym sędziowie - 0 asystenci - 9 urzędnicy - 19	0	48	0	91
	sędziowie	sędziowie/ asysteci	sędziowie/ referendarze/ asystenci	sędziowie/ urzędnicy	sędziowie/ asystenci/ urzędnicy	asystenci	urzędnicy	kuratorzy	ogółem
liczba szkoleń indywidualnych dla poszczególnych grup zawodowych	8	0	0	1	0	1	89	1	100
liczba osób skierowana przez SO na szkolenia indywidualne dla poszczególnych grup zawodowych	20	0 w tym sędziowie - 0 asystenci - 0	0 w tym sędziowie - 0 referendarze - 0 asystenci - 0	6 osób w tym sędziowie - 3 urzędnicy - 3	0 w tym sędziowie - 0 asystenci - 0 urzędnicy - 0	3	200	1	230

	aplikanci adwokaccy	aplikanci radcowscy	aplikanci z KSSiP	studenci	ogółem				
liczba osób uczestniczących w praktykach organizowanych przez Sąd Okręgowy w Warszawie	423	294	0	506	1223				
	XX edycja stażu	XXI edycja stażu	XXII edycja stażu	ogółem liczba stażystów w 2016 roku					
liczba osób uczestniczących w zajęciach teoretycznych podczas staży urzędniczych organizowanych przez Sąd Okręgowy w Warszawie	115	115	115	345					
osoby uczestniczące w szkoleniach	ilość								
sędziowie	1032								
asystenci	374								
referendarze	169								
urzędnicy	1377								
kuratorzy	14								
łącznie	2966								

**Sprawozdanie z działalności Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie
za 2016 rok**

Liczba posiedzeń Kolegium SO w Warszawie w roku 2016	49
Liczba rozpoznanych wniosków	852
Lustracje	30
Wizytacje	24
Sprawy dyscyplinarne dotyczące sędziów	12
Sprawy dyscyplinarne dotyczące kuratorów sądowych	1
Liczba zgłoszeń na wolne stanowiska sędziowskie w sądach rejonowych	43
Liczba ocen kwalifikacji kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w sądach rejonowych	56

Najczęściej rozpoznawane sprawy:

- wnioski o powołanie lub odwołanie sędziów z pełnienia funkcji Przewodniczącego Wydziału, Zastępcy Przewodniczącego Wydziału, Wizytatora, Kierownika Sekcji;
- wnioski o delegowanie sędziów sądów rejonowych do orzekania w Sądzie Okręgowym we wszystkich pionach orzeczniczych;
- wnioski Wiceprezesów Sądu Okręgowego i Przewodniczących Wydziałów o przedłużenie sędziom sądów rejonowych okresu delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym, a także wnioski Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie o delegowanie do tego Sądu Sędziów Sądu Okręgowego;
- wnioski Prezesów Sądów Rejonowych oraz Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie dotyczące zmiany podziału czynności poprzez przeniesienie sędziów między wydziałami w ramach danego sądu oraz wnioski dotyczące przeniesień służbowych sędziów i referendarzy sądowych do innego Sądu.

Ruch spraw oraz obciążenie sędziów w Wydziałach Sądu Okręgowego w Warszawie za okres: I-XII 2015 r. i I-XII 2016 r.

AO 0342-5/15

Wydziały Sądu Okręgowego	okres roku poprzedniego	Ruch spraw					Liczba spraw niezadowolonych			liczba sporządzonych uzasadnień	liczba sporządzonych uzasadnień średnio miesięcznie (według efektywnego czasu pracy)	% opanowania wpływu (załatwienie rzeczywiste/wpływ rzeczywisty)	wskaźnik pozostałości (według wpływu rzeczywistego)	efektywny czas pracy sędziów	obsada sędziów	średnio miesięcznie na sędzię według efektywnego czasu pracy		liczba spraw ponad 7-letnich
	okres roku bieżącego	wpływ statystyczny	wpływ rzeczywisty	załatwienie statystyczne	załatwienie rzeczywiste	załatwienie przez sędziów (rzeczywiste)	pozostałość	ilość spraw w referatach sędziów	średnio w referacie sędziego według obsady średniokr.							wpływ (rzeczywisty)	załatwienie przez sędziów (rzeczywiste)	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
OGÓŁEM	2015	78 462	78 462	84 741	81 796	79 620	29 830	29 799	124,1	19173	6,7	104,2%	4,6	2881,925	240,160	27,2	27,6	696
	2016r.	82 626	79 651	77 119	77 119	75 985	35 337	35 178	155,0	17589	6,5	96,8%	5,3	2723,416	226,951	29,2	27,9	759
	Zmiana % do okr. poprz.		↑ 1,5%		↓ -5,7%		↑ 18,5%									↑ 7,4%	↑ 1,1%	
Wydział I	2015	2 087	2 087	2 089	2 089	1 874	1 573	1 567	172,8	825	7,6	100,1%	9,0	108,829	9,069	19,2	17,2	54
	2016r.	2 049	2 049	2 046	2 046	2 027	1 576	1 573	194,7	610	6,3	99,9%	9,2	96,936	8,078	21,1	20,9	64
Zmiana % do okresu poprzedniego			↓ -1,8%		↓ -2,1%		↑ 0,2%									↑ 9,9%	↑ 21,5%	
Wydział II	2015	1 633	1 633	1 644	1 644	1 644	1 403	1 403	210,3	538	6,7	100,7%	10,3	80,058	6,672	20,4	20,5	78
	2016r.	1 703	1 703	1 771	1 771	1 771	1 335	1 335	213,5	527	7,0	104,0%	9,4	75,033	6,253	22,7	23,6	66
Zmiana % do okresu poprzedniego			↑ 4,3%		↑ 7,7%		↓ -4,8%									↑ 11,3%	↑ 15,1%	
Wydział III	2015	2 087	2 087	2 133	2 133	2 034	1 700	1 700	208,0	551	5,6	102,2%	9,8	98,077	8,173	21,3	20,7	98
	2016r.	2 565	2 565	2 308	2 308	2 114	1 957	1 949	234,8	573	5,8	90,0%	9,2	99,600	8,300	25,8	21,2	94
Zmiana % do okresu poprzedniego			↑ 22,9%		↑ 8,2%		↑ 15,1%									↑ 21,1%	↑ 2,4%	
Wydział IV	2015	2 049	2 049	2 160	2 160	2 004	1 738	1 735	197,6	675	6,4	105,4%	10,2	105,343	8,779	19,5	19,0	90
	2016r.	2 864	2 864	2 726	2 726	2 355	1 876	1 854	218,6	580	5,7	95,2%	7,9	101,800	8,483	28,1	23,1	116
Zmiana % do okresu poprzedniego			↑ 39,8%		↑ 26,2%		↑ 7,9%									↑ 44,1%	↑ 21,6%	
Wydział V	2015	10 705	10 705	12 509	10 445	10 445	1 749	1 749	83,3	3144	12,5	97,6%	2,0	251,981	20,998	42,5	41,5	4
	2016r.	5 720	5 720	5 504	5 504	5 504	1 965	1 965	183,5	1945	15,1	96,2%	4,1	128,505	10,709	44,5	42,8	2
Zmiana % do okresu poprzedniego			↓ -46,6%		↓ -47,3%		↑ 12,3%									↑ 4,7%	↑ 3,1%	
Wydział VI	2015	3 658	3 658	3 518	3 518	3 518	1 692	1 692	191,4	690	6,5	96,2%	5,6	106,095	8,841	34,5	33,2	2
	2016r.	6 563	5 682	4 871	4 871	4 869	3 384	3 384	268,5	769	5,1	85,7%	7,1	151,241	12,603	37,6	32,2	0
Zmiana % do okresu poprzedniego			↑ 55,3%		↑ 38,5%		↑ 100,0%									↑ 9,0%	↓ -3,0%	
Wydział VII	2015	7 464	7 464	8 496	7 615	6 209	276	276	48,9	291	4,3	102,0%	0,4	67,790	5,649	110,1	91,6	0
	2016r.	5 736	5 736	5 658	5 658	5 658	354	354	278,3	12	0,8	98,6%	0,7	15,259	1,272	375,9	370,8	0
Zmiana % do okresu poprzedniego			↓ -23,2%		↓ -25,7%		↑ 28,3%									↑ 241,4%	↑ 304,8%	
Wydział XXIV	2015	1 647	1 647	1 693	1 693	1 679	1 473	1 473	194,4	598	6,6	102,8%	10,7	90,932	7,578	18,1	18,5	111
	2016r.	1 799	1 799	1 738	1 738	1 728	1 534	1 532	205,4	457	5,1	96,6%	10,2	89,500	7,458	20,1	19,3	108
Zmiana % do okresu poprzedniego			↑ 9,2%		↑ 2,7%		↑ 4,1%									↑ 11,0%	↑ 4,3%	
Wydział XXV	2015	3 199	3 199	2 897	2 897	2 874	2 642	2 642	223,6	701	4,9	90,6%	9,9	141,767	11,814	22,6	20,3	93
	2016r.	3 440	3 440	3 311	3 311	3 304	2 771	2 771	217,7	764	5,0	96,3%	9,7	152,734	12,728	22,5	21,6	110
Zmiana % do okresu poprzedniego			↑ 7,5%		↑ 14,3%		↑ 4,9%									↓ -0,4%	↑ 6,4%	
Wydział XXVII	2015	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	0,0%	0,0	0,000	0,000	0,0	0,0	0
	2016r.	7 218	5 124	5 147	5 147	5 147	2 071	2 071	174,0	1659	11,6	100,4%	4,9	142,804	11,900	35,9	36,0	2
Zmiana % do okresu poprzedniego			#DZIEL/0!		#DZIEL/0!		#DZIEL/0!									#DZIEL/0!	#DZIEL/0!	
OGÓŁEM	2015	34 529	34 529	37 139	34 194	32 281	14 246	14 237	162,6	8013	7,6	99,0%	5,0	1050,872	87,573	32,9	30,7	530
	2016r.	39 657	36 682	35 080	35 080	34 477	18 823	18 788	214,0	7896	7,5	95,6%	6,2	1053,412	87,784	34,8	32,7	562
	Zmiana % do okresu poprzedniego		↑ 6,2%		↑ 2,6%		↑ 32,1%									↑ 5,8%	↑ 6,5%	

KARNY	Wydział VIII	2015	2 135	2 135	2 162	2 162	2 162	212	212	15,7	140	0,9	101,3%	1,2	161,712	13,476	13,2	13,4	24			
		2016r.	2 217	2 217	2 200	2 200	2 200	229	229	17,1	123	0,8	99,2%	1,2	160,716	13,393	13,8	13,7	30			
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↑ 3,8%		↑ 1,8%		↑ 8,0%										↑ 4,5%	↑ 2,2%				
	Wydział IX	2015	4 297	4 297	4 383	4 383	4 383	252	252	25,0	1053	8,7	102,0%	0,7	120,902	10,075	35,5	36,3	0			
		2016r.	3 435	3 435	3 233	3 233	3 233	454	454	51,3	904	8,5	94,1%	1,6	106,287	8,857	32,3	30,4	0			
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↓ -20,1%		↓ -26,2%		↑ 80,2%										↓ -9,0%	↓ -16,3%				
	Wydział X	2015	5 577	5 577	5 809	5 809	5 809	394	394	38,6	1155	9,4	104,2%	0,8	122,464	10,205	45,5	47,4	0			
		2016r.	3 618	3 618	3 593	3 593	3 593	419	419	42,0	1103	9,2	99,3%	1,4	119,615	9,968	30,2	30,0	0			
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↓ -35,1%		↓ -38,1%		↑ 6,3%										↓ -33,6%	↓ -36,7%				
	Wydział XI	2015	4 667	4 667	4 627	4 627	4 627	175	175	36,6	0	0,0	99,1%	0,4	57,323	4,777	81,4	80,7	0			
		<i>liczba kłustracji przez. przez sędziów wzytatorów</i>		22																		
		2016r.	5 060	5 060	5 020	5 020	5 020	215	215	44,4	0	0,0	99,2%	0,5	58,116	4,843	87,1	86,4	0			
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↑ 8,4%		↑ 8,5%		↑ 22,9%										↑ 7,0%	↑ 7,1%				
	<i>liczba kłustracji przez. przez sędziów wzytatorów</i>		39																			
	Wydział XII	2015	1 285	1 285	1 334	1 334	1 334	234	234	14,3	140	0,7	103,8%	2,2	196,108	16,342	6,6	6,8	22			
		2016r.	1 478	1 478	1 487	1 487	1 487	225	225	15,5	134	0,8	100,6%	1,8	174,368	14,531	8,5	8,5	21			
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↑ 15,0%		↑ 11,5%		↓ -3,8%										↑ 28,8%	↑ 25,0%				
Wydział XV	2015	1 561	1 561	1 595	1 595	1 595	143	143	86,9	0	0,0	102,2%	1,1	19,734	1,645	79,1	80,8	0				
	2016r.	1 938	1 938	1 979	1 979	1 979	102	102	68,2	0	0,0	102,1%	0,6	17,935	1,495	108,1	110,3	0				
	Zmiana % do okresu poprzedniego	↑ 24,2%		↑ 24,1%		↓ -28,7%										↑ 36,7%	↑ 36,5%					
Wydział XVIII	2015	1 952	1 952	1 950	1 950	1 950	257	257	19,0	156	1,0	99,9%	1,6	161,892	13,491	12,1	12,0	20				
	2016r.	1 952	1 952	1 970	1 970	1 970	239	239	18,1	160	1,0	100,9%	1,5	158,403	13,200	12,3	12,4	30				
	Zmiana % do okresu poprzedniego	⇒ 0,0%		↑ 1,0%		↓ -7,0%										↑ 1,7%	↑ 3,3%					
OGÓŁEM	2015	21 474	21 474	21 860	21 860	21 860	1 667	1 667	23,8	2 644	3,5	101,8%	0,9	840,135	70,011	25,6	26,0	66				
	2016r.	19 698	19 698	19 482	19 482	19 482	1 883	1 883	28,4	2 424	3,4	98,9%	1,1	795,440	66,287	24,8	24,5	81				
	Zmiana % do okresu poprzedniego	↓ -8,3%		↓ -10,9%		↑ 13,0%										↓ -3,1%	↓ -5,8%					
PRACY	Wydział XXI	2015	1 760	1 760	2 061	2 061	2 042	661	659	67,0	1092	9,2	117,1%	4,5	118,066	9,839	14,9	17,3	18			
		2016r.	1 559	1 559	1 584	1 584	1 568	636	634	77,7	815	8,3	101,6%	4,9	97,970	8,164	15,9	16,0	17			
	OGÓŁEM	2015	1 760	1 760	2 061	2 061	2 042	661	659	67,0	1092	9,2	117,1%	4,5	118,066	9,839	14,9	17,3	18			
	2016r.	1 559	1 559	1 584	1 584	1 568	636	634	77,7	815	8,3	101,6%	4,9	97,970	8,164	15,9	16,0	17				
	Zmiana % do okresu poprzedniego	↓ -11,4%		↓ -23,1%		↓ -3,8%										↑ 6,7%	↓ -7,5%					
UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH	Wydział XIII	2015	2 103	2 103	2 686	2 686	2 686	1 246	1 246	179,0	1277	15,3	127,7%	7,1	83,529	6,961	25,2	32,2	8			
		2016r.	3 431	3 431	2 819	2 819	2 819	1 858	1 858	309,7	944	13,1	82,2%	6,5	71,989	5,999	47,7	39,2	10			
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↑ 63,1%		↑ 5,0%		↑ 49,1%										↑ 89,3%	↑ 21,7%				
	Wydział XIV	2015	4 011	4 011	5 430	5 430	5 430	2 684	2 684	241,2	1983	14,8	135,4%	8,0	133,541	11,128	30,0	40,7	18			
		2016r.	3 224	3 224	3 780	3 780	3 780	2 128	2 128	232,7	1595	14,5	117,2%	7,9	109,732	9,144	29,4	34,4	4			
	Zmiana % do okresu poprzedniego	↓ -19,6%		↓ -30,4%		↓ -20,7%										↓ -2,0%	↓ -15,5%					
OGÓŁEM	2015	6 114	6 114	8 116	8 116	8 116	3 930	3 930	217,3	3 260	15,0	132,7%	7,7	217,070	18,089	28,2	37,4	26				
	2016r.	6 655	6 655	6 599	6 599	6 599	3 986	3 986	263,2	2 539	14,0	99,2%	7,2	181,721	15,143	36,6	36,3	14				
	Zmiana % do okresu poprzedniego	↑ 8,8%		↓ -18,7%		↑ 1,4%										↑ 29,8%	↓ -2,9%					

GOSPODARZY	Wydział XVI	2015	2 917	2 917	3 008	3 008	2 990	2 195	2 194	183,5	629	4,4	103,1%	9,0	143,468	11,956	20,3	20,8	16
		2016r.	3 236	3 236	3 069	3 069	3 067	2 362	2 360	215,5	575	4,4	94,8%	8,8	131,399	10,950	24,6	23,3	26
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↑ 10,9%		↑ 2,0%		↑ 7,6%										↑ 21,2%	↑ 12,0%	
	Wydział XVII	2015	2 409	2 409	3 045	3 045	3 045	2 395	2 395	221,9	736	5,7	126,4%	11,9	129,494	10,791	18,6	23,5	0
		2016r.	2 327	2 327	2 181	2 181	2 181	2 541	2 541	282,6	851	7,9	93,7%	13,1	107,900	8,992	21,6	20,2	0
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↓ -3,4%		↓ -28,4%		↑ 6,1%										↑ 16,1%	↓ -14,0%	
	Wydział XX	2015	2 557	2 557	2 576	2 576	2 352	2 237	2 218	216,5	388	3,2	100,7%	10,5	122,931	10,244	20,8	19,1	34
		2016r.	3 044	3 044	2 737	2 737	2 434	2 544	2 480	269,4	336	3,0	89,9%	10,0	110,463	9,205	27,6	22,0	49
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↑ 19,0%		↑ 6,3%		↑ 13,7%										↑ 32,7%	↑ 15,2%	
	Wydział XXII	2015	209	209	186	186	186	78	78	62,1	58	3,8	89,0%	4,5	15,066	1,256	13,9	12,3	1
		2016r.	230	230	223	223	223	85	85	82,4	41	3,3	97,0%	4,4	12,367	1,031	18,6	18,0	1
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↑ 10,0%		↑ 19,9%		↑ 9,0%										↑ 33,8%	↑ 46,3%	
	Wydział XXIII	2015	4 190	4 190	4 309	4 309	4 309	934	934	81,1	1911	13,8	102,8%	2,7	138,155	11,513	30,3	31,2	0
		2016r.	3 775	3 775	3 688	3 688	3 688	1 021	1 021	93,4	1674	12,8	97,7%	3,2	131,243	10,937	28,8	28,1	0
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↓ -9,9%		↓ -14,4%		↑ 9,3%										↓ -5,0%	↓ -9,9%	
	Wydział XXVI	2015	2 303	2 303	2 441	2 441	2 439	1 487	1 487	167,3	442	4,1	106,0%	7,7	106,668	8,889	21,6	22,9	5
		2016r.	2 445	2 445	2 476	2 476	2 266	1 456	1 400	165,5	438	4,3	101,3%	7,1	101,501	8,458	24,1	22,3	9
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↑ 6,2%		↑ 1,4%		↓ -2,1%										↑ 11,6%	↓ -2,6%	
	OGÓŁEM	2015	14 585	14 585	15 565	15 565	15 321	9 326	9 306	170,3	4164	6,3	106,7%	7,7	655,782	54,649	22,2	23,4	56
		2016r.	15 057	15 057	14 374	14 374	13 859	10 009	9 887	199,4	3915	6,6	95,5%	8,0	594,873	49,573	25,3	23,3	85
Zmiana % do okresu poprzedniego		↑ 3,2%		↓ -7,7%		↑ 7,3%										↑ 14,0%	↓ -0,4%		

Warszawa, dnia 09 stycznia 2017 r.

Sporządził:

Katarzyna Kandała - Głodecka

inspektor ds. biurowości

Sądu Okręgowego w Warszawie

UWAGA

Ilość spraw w referatach sędziów została wykazana z brakami formalnymi.

W pionie karnym średnią liczbę sporządzonych uzasadnień w wierszu ogółem wykazano dzieląc liczbę sporządzonych uzasadnień przez efektywny czas pracy z Wydziałów VIII, IX, X, XII, XVIII (bez XI i XV)

legenda:	⇒	bez zmian
	↓	spadek
	↑	wzrost

1. a/a
 2. Pani Prezes SO
 3. Państwo Wiceprezesa SO (EOD/Papier)
 4. XDX Wydział Wizytacyjny (EOD/Papier)
 5. Państwo Przewodniczący Wydziałów SO (EOD/Papier)
 6. Dyrektor SO (EOD)
 7. Oddział Kadr: SO (EOD)
- (34) szt.

Ruch spraw oraz obciążenie sędziów Sądów Rejonowych w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie za okres: I-XII 2015 r. oraz I-XII 2016 r.

AO 0342-5/15

Sądy Rejonowe	okres roku poprzedniego	Ruch spraw					Liczba spraw niezakończonych			liczba sporządzonych uzasadnień	% opanowania wpływu (załatwienia rzeczywiste/wpływ rzeczywisty)	wskaznik pozostałości (wg wpływu rzeczywistego)	efektywny czas pracy sędziów	obsada średniookr. sędziów	średnie miesięczne załatwienie przez sędziogo (wg efektywnego czasu pracy)	liczba sporządzonych uzasadnień średnio miesięcznie (według efektywnego czasu pracy)	ilość spraw ponad 7 letnich
	okres roku bieżącego	wpływ statystyczny	wpływ rzeczywisty	załatwienie statystyczne	załatwienie rzeczywiste	załatwienie przez sędziów rzeczywiste	pozostałość	liczba spraw w referatach sędziów*	średnio w referacie sędziogo wg obsady średniokresowej*								
OGÓŁEM SĄDY	Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy	2015 r.	374 706	369 808	362 457	362 457	86 194	57 719	56 300	11596	98,0%	1,9	1232,421	102,702	69,9	9,4	170
	2016 r.	374 905	374 905	361 248	361 248	76 382	71 376	68 954	11907	96,4%	2,3	1320,496	110,041	57,8	9,0	165	
	Zmiana % do okresu poprzedniego	↑	1,4%		↓	-0,3%		↑	23,7%					↓	-17,3%		
	Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli	2015 r.	59 454	59 454	59 215	59 215	44 842	15 822	15 267	3235	99,6%	3,2	606,545	50,545	73,9	5,3	186
	2016 r.	58 972	58 972	56 803	56 803	39 430	17 991	15 999	3645	96,3%	3,7	584,275	48,690	67,5	6,2	153	
	Zmiana % do okresu poprzedniego	↓	-0,8%		↓	-4,1%		↑	13,7%					↓	-8,7%		
	Sąd Rejonowy dla Warszawy Żoliborza	2015 r.	38 660	38 660	38 902	38 902	31 740	12 536	12 348	2386	100,6%	3,9	469,385	39,115	67,6	5,1	151
	2016 r.	40 946	40 946	40 613	40 613	29 026	12 869	12 550	2374	99,2%	3,8	462,167	38,514	62,8	5,1	154	
	Zmiana % do okresu poprzedniego	↑	5,9%		↑	4,4%		↑	2,7%					↓	-7,1%		
	Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa	2015 r.	288 191	288 191	287 354	287 354	81 969	23 654	23 492	4006	99,7%	1,0	775,733	64,644	105,7	5,2	210
	2016 r.	327 333	327 333	314 722	314 722	82 057	36 265	35 834	5221	96,1%	1,3	823,566	68,631	99,6	6,3	208	
	Zmiana % do okresu poprzedniego	↑	13,6%		↑	9,5%		↑	53,3%					↓	-5,8%		
	Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia	2015 r.	63 041	63 041	63 606	63 606	53 908	14 861	14 591	4460	100,9%	2,8	708,905	59,075	76,0	6,3	195
	2016 r.	52 440	52 440	53 472	53 472	43 477	13 829	13 080	4148	102,0%	3,2	674,468	56,206	64,5	6,2	177	
	Zmiana % do okresu poprzedniego	↓	-16,8%		↓	-15,9%		↓	-6,9%					↓	-15,1%		
	Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim	2015 r.	26 025	26 025	24 518	24 518	13 736	7 714	7 455	621	94,2%	3,6	157,833	13,153	87,0	3,9	58
	2016 r.	26 021	26 021	26 016	26 016	13 303	7 719	7 518	642	100,0%	3,6	169,705	14,142	78,4	3,8	66	
	Zmiana % do okresu poprzedniego	↔	0,0%		↑	6,1%		↑	0,1%					↓	-9,9%		
	Sąd Rejonowy w Pruszkowie	2015 r.	52 404	52 404	52 944	52 944	25 968	6 271	6 218	1082	101,0%	1,4	264,962	22,080	98,0	4,1	125
	2016 r.	48 479	48 479	48 380	48 380	21 367	6 370	6 214	1044	99,8%	1,6	250,930	20,911	85,2	4,2	120	
Zmiana % do okresu poprzedniego	↓	-7,5%		↓	-8,6%		↑	1,6%					↓	-13,1%			
Sąd Rejonowy w Piasecznie	2015 r.	45 174	45 174	44 848	44 848	17 791	7 453	7 230	1258	99,3%	2,0	218,067	18,172	81,6	5,8	61	
2016 r.	47 438	47 438	44 241	44 241	17 533	10 650	10 430	1081	93,3%	2,7	229,058	19,088	76,5	4,7	71		
Zmiana % do okresu poprzedniego	↑	5,0%		↓	-1,4%		↑	42,9%					↓	-6,2%			
OGÓŁEM SR	2015 r.	947 655	942 757	933 844	933 844	356 148	146 030	142 901	28644	99,1%	1,9	4 433,851	369,488	80,3	6,5	1 156	
2016 r.	976 534	976 534	945 495	945 495	322 575	177 069	170 579	30062	96,8%	2,2	4 514,665	376,222	71,5	6,7	1 114		
Zmiana % do okresu poprzedniego	↑	3,6%		↑	1,2%		↑	21,3%					↓	-11,0%			

CYWILNY	Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy	2015 r.	34 132	34 132	33 764	33 764	18 446	7 897	7 734	555,8	1 972	98,9%	2,8	166,964	13,914	110,5	11,8	54
		2016 r.	37 632	37 632	36 297	36 297	13 118	9 232	8 010	538,1	2 071	96,5%	2,9	178,647	14,887	73,4	11,6	71
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↑	10,3%		↑	7,5%		↑	16,9%							↓	-33,6%
	Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli	2015 r.	33 346	33 346	32 812	32 812	18 439	8 241	7 686	461,8	1 961	98,4%	3,0	199,736	16,645	92,3	9,8	70
		2016 r.	37 468	37 468	34 247	34 247	16 874	11 462	9 470	562,3	2 431	91,4%	3,7	202,119	16,843	83,5	12,0	73
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↑	12,4%		↑	4,4%		↑	39,1%							↓	-9,5%
	Sąd Rejonowy dla Warszawy Żoliborza	2015 r.	19 050	19 050	18 591	18 591	11 631	6 279	6 095	439,4	1 002	97,6%	4,0	166,441	13,870	69,9	6,0	77
		2016 r.	23 610	23 610	23 070	23 070	11 833	6 819	6 534	502,4	963	97,7%	3,5	156,068	13,006	75,8	6,2	85
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↑	23,9%		↑	24,1%		↑	8,6%							↑	8,4%
	Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa	2015 r.	60 947	60 947	59 422	59 422	31 605	12 001	11 839	415,4	2 875	97,5%	2,4	341,977	28,498	92,4	8,4	150
		2016 r.	76 517	76 517	72 932	72 932	28 954	15 586	15 170	484,0	4 060	95,3%	2,4	376,111	31,343	77,0	10,8	152
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↑	25,5%		↑	22,7%		↑	29,9%							↓	-16,7%
	Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia	2015 r.	27 907	27 907	28 368	28 368	18 760	6 902	6 632	315,8	2 820	101,7%	3,0	251,978	20,998	74,5	11,2	58
		2016 r.	27 697	27 697	26 809	26 809	16 842	7 790	7 041	351,6	2 597	96,8%	3,4	240,303	20,025	70,1	10,8	63
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↓	-0,8%		↓	-5,5%		↑	12,9%							↓	-5,9%
	Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim	2015 r.	7 748	7 748	7 262	7 262	4 484	2 942	2 683	638,0	325	93,7%	4,6	50,461	4,205	88,9	6,4	33
		2016 r.	7 093	7 093	7 220	7 220	4 138	2 815	2 614	545,5	248	101,8%	4,8	57,499	4,792	72,0	4,3	39
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↓	-8,5%		↓	-0,6%		↓	-4,3%							↓	-19,0%
	Sąd Rejonowy w Pruszkowie	2015 r.	15 359	15 359	15 372	15 372	9 916	2 744	2 691	299,3	563	100,1%	2,1	107,902	8,992	91,9	5,2	110
		2016 r.	13 038	13 038	12 886	12 886	7 157	2 896	2 740	306,6	591	98,8%	2,7	107,256	8,938	66,7	5,5	106
Zmiana % do okresu poprzedniego		↓	-15,1%		↓	-16,2%		↑	5,5%							↓	-27,4%	
Sąd Rejonowy w Piaseczynie	2015 r.	11 761	11 761	11 993	11 993	7 040	3 592	3 369	373,1	720	102,0%	3,7	108,359	9,030	65,0	6,6	52	
	2016 r.	13 013	13 013	12 917	12 917	7 957	3 688	3 468	383,3	609	99,3%	3,4	108,560	9,047	73,3	5,6	62	
	Zmiana % do okresu poprzedniego	↑	10,6%		↑	7,7%		↑	2,7%							↑	12,8%	
OGÓŁEM	2015 r.	210 250	210 250	207 584	207 584	120 321	50 598	48 729	419,5	12 238	98,7%	2,9	1393,818	116,152	86,3	8,8	604	
	2016 r.	236 068	236 068	226 378	226 378	106 873	60 288	55 047	463,0	13 570	95,9%	3,1	1426,563	118,880	74,9	9,5	651	
	Zmiana % do okresu poprzednie	↑	12,3%		↑	9,1%		↑	19,2%							↓	-13,2%	

KARNY	Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy	2015 r.	21 224	21 224	22 012	22 012	22 012	3 676	3 676	177,7	903	103,7%	2,1	248,236	20,686	88,7	3,6	57
		2016 r.	16 747	16 747	17 279	17 279	16 133	3 144	3 087	145,8	794	103,2%	2,3	254,031	21,169	63,5	3,1	25
		Zmiana % do okresu poprzedniego		-21,1%		-21,5%		-14,5%									-28,4%	
	Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli	2015 r.	21 715	21 715	21 917	21 917	21 917	6 363	6 363	215,4	981	100,9%	3,5	354,462	29,539	61,8	2,8	114
		2016 r.	17 507	17 507	18 565	18 565	18 565	5 305	5 305	192,7	933	106,0%	3,6	330,422	27,535	56,2	2,8	78
		Zmiana % do okresu poprzedniego		-19,4%		-15,3%		-16,6%									-9,1%	
	Sąd Rejonowy dla Warszawy Żoliborza	2015 r.	13 117	13 117	13 820	13 820	13 820	2 891	2 891	184,0	447	105,4%	2,6	188,577	15,715	73,3	2,4	69
		2016 r.	11 435	11 435	11 373	11 373	11 373	2 953	2 953	203,6	461	99,5%	3,1	174,085	14,507	65,3	2,6	64
		Zmiana % do okresu poprzedniego		-12,8%		-17,7%		2,1%									-10,9%	
	Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa	2015 r.	23 598	23 598	23 741	23 741	23 741	3 803	3 803	162,9	792	100,6%	1,9	280,096	23,341	84,8	2,8	59
		2016 r.	20 672	20 672	20 731	20 731	20 709	3 744	3 729	157,4	792	100,3%	2,2	284,332	23,694	72,8	2,8	55
		Zmiana % do okresu poprzedniego		-12,4%		-12,7%		-1,6%									-14,2%	
	Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia	2015 r.	29 269	29 269	29 246	29 246	29 246	5 959	5 959	201,0	1 001	99,9%	2,4	355,794	29,650	82,2	2,8	126
		2016 r.	18 964	18 964	20 993	20 993	20 993	3 930	3 930	141,1	985	110,7%	2,5	334,261	27,855	62,8	2,9	106
		Zmiana % do okresu poprzedniego		-35,2%		-28,2%		-34,0%									-23,6%	
	Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim	2015 r.	7 010	7 010	7 303	7 303	7 303	2 484	2 484	345,3	194	104,2%	4,3	86,325	7,194	84,6	2,2	25
		2016 r.	6 630	6 630	7 085	7 085	7 085	2 029	2 029	290,4	254	106,9%	3,7	83,849	6,987	84,5	3,0	27
		Zmiana % do okresu poprzedniego		-5,4%		-3,0%		-18,3%									-0,1%	
	Sąd Rejonowy w Pruszkowie	2015 r.	11 611	11 611	11 911	11 911	11 911	1 306	1 306	149,2	306	102,6%	1,3	105,071	8,756	113,4	2,9	13
2016 r.		10 066	10 066	10 114	10 114	10 114	1 258	1 258	152,3	265	100,5%	1,5	99,099	8,258	102,1	2,7	12	
Zmiana % do okresu poprzedniego			-13,3%		-15,1%		-3,7%									-10,0%		
Sąd Rejonowy w Piasecznie	2015 r.	7 785	7 785	7 937	7 937	7 937	1 765	1 765	273,4	334	102,0%	2,7	77,465	6,455	102,5	4,3	9	
	2016 r.	6 447	6 447	6 572	6 572	6 572	1 640	1 640	244,4	297	101,9%	3,1	80,525	6,710	81,6	3,7	8	
	Zmiana % do okresu poprzedniego		-17,2%		-17,2%		-7,1%									-20,4%		
OGÓŁEM	2015 r.	135 329	135 329	137 887	137 887	137 887	28 247	28 247	199,9	4 958	101,9%	2,5	1696,026	141,336	81,3	2,9	472	
	2016 r.	108 468	108 468	112 712	112 712	111 544	24 003	23 931	175,0	4 781	103,9%	2,7	1640,604	136,717	68,0	2,9	375	
	Zmiana % do okresu poprzedniego		-19,8%		-18,3%		-15,0%									-16,4%		

PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH	Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy	2015 r.	3 744	3 744	3 748	3 748	3 748	3 129	3 129	362,1	853	100,1%	10,0	103,700	8,642	36,1	8,2	22
		2016 r.	3 127	3 127	3 290	3 290	3 277	2 966	2 964	391,9	820	105,2%	11,4	90,766	7,564	36,1	9,0	21
		Zmiana % do okresu poprzedniego		-16,5%		-12,2%		-5,2%									0,0%	
	Sąd Rejonowy dla Warszawy Żoliborza	2015 r.	3 110	3 110	3 157	3 157	2 955	2 299	2 295	377,9	721	101,5%	8,9	72,878	6,073	40,5	9,9	5
		2016 r.	2 640	2 640	2 853	2 853	2 503	2 086	2 052	303,6	688	108,1%	9,5	81,114	6,760	30,9	8,5	4
		Zmiana % do okresu poprzedniego		-15,1%		-9,6%		-9,3%									-23,7%	
	Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia	2015 r.	1 537	1 537	1 719	1 719	1 629	1 133	1 133	225,7	490	111,8%	8,8	60,233	5,019	27,0	8,1	11
		2016 r.	1 426	1 426	1 559	1 559	1 531	1 000	1 000	201,1	461	109,3%	8,4	59,666	4,972	25,7	7,7	8
		Zmiana % do okresu poprzedniego		-7,2%		-9,3%		-11,7%									-4,8%	
	OGÓŁEM	2015 r.	8 391	8 391	8 624	8 624	8 332	6 561	6 557	332,3	2064	102,8%	9,4	236,811	19,734	35,2	8,7	38
2016 r.		7 193	7 193	7 702	7 702	7 311	6 052	6 016	311,8	1969	107,1%	10,1	231,546	19,296	31,6	8,5	33	
Zmiana % do okresu poprzedniego			-14,3%		-10,7%		-7,8%									-10,2%		

RODZINNY	Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy	2015 r.	4 092	4 092	3 791	3 791	3 791	1 407	1 407	369,5	223	92,6%	4,1	45,700	3,808	83,0	4,9	0
		2016 r.	4 108	4 108	3 648	3 648	3 600	1 867	1 855	505,3	176	88,8%	5,5	44,052	3,671	81,7	4,0	0
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↑	0,4%		↓	-3,8%		↑	32,7%						↓	-1,6%	
	Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli	2015 r.	4 393	4 393	4 486	4 486	4 486	1 218	1 218	279,2	293	102,1%	3,3	52,347	4,362	85,7	5,6	2
		2016 r.	3 997	3 997	3 991	3 991	3 991	1 224	1 224	283,9	281	99,8%	3,7	51,734	4,311	77,1	5,4	2
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↓	-9,0%		↓	-11,0%		↑	0,5%						↓	-10,0%	
	Sąd Rejonowy dla Warszawy Żoliborza	2015 r.	3 383	3 383	3 334	3 334	3 334	1 067	1 067	308,6	216	98,6%	3,8	41,489	3,457	80,4	5,2	0
		2016 r.	3 261	3 261	3 317	3 317	3 317	1 011	1 011	238,3	262	101,7%	3,7	50,900	4,242	65,2	5,1	1
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↓	-3,6%		↓	-0,5%		↓	-5,2%						↓	-18,9%	
	Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa	2015 r.	7 194	7 194	7 224	7 224	7 224	1 973	1 973	288,0	339	100,4%	3,3	82,216	6,851	87,9	4,1	1
		2016 r.	6 629	6 629	6 511	6 511	6 511	2 091	2 091	285,7	369	98,2%	3,8	87,824	7,319	74,1	4,2	1
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↓	-7,9%		↓	-9,9%		↑	6,0%						↓	-15,7%	
	Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia	2015 r.	4 328	4 328	4 273	4 273	4 273	867	867	254,4	149	98,7%	2,4	40,900	3,408	104,5	3,6	0
		2016 r.	4 353	4 353	4 111	4 111	4 111	1 109	1 109	330,7	105	94,4%	3,1	40,238	3,353	102,2	2,6	0
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↑	0,6%		↓	-3,8%		↑	27,9%						↓	-2,2%	
	Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim	2015 r.	1 910	1 910	1 764	1 764	1 764	671	671	398,0	102	92,4%	4,2	20,235	1,686	87,2	5,0	0
		2016 r.	1 811	1 811	2 052	2 052	2 052	430	430	182,6	140	113,3%	2,8	28,254	2,355	72,6	5,0	0
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↓	-5,2%		↑	16,3%		↓	-35,9%						↓	-16,7%	
Sąd Rejonowy w Pruszkowie	2015 r.	4 093	4 093	4 096	4 096	4 096	732	732	169,5	213	100,1%	2,1	51,826	4,319	79,0	4,1	2	
	2016 r.	4 209	4 209	4 018	4 018	4 018	923	923	250,0	188	95,5%	2,6	44,299	3,692	90,7	4,2	2	
	Zmiana % do okresu poprzedniego	↑	2,8%		↓	-1,9%		↑	26,1%						↑	14,8%		
Sąd Rejonowy w Piasecznie	2015 r.	2 728	2 728	2 691	2 691	2 691	1 005	1 005	380,1	204	98,6%	4,4	31,733	2,644	84,8	6,4	0	
	2016 r.	3 002	3 002	2 766	2 766	2 766	1 241	1 241	379,2	175	92,1%	5,0	39,272	3,273	70,4	4,5	1	
	Zmiana % do okresu poprzedniego	↑	10,0%		↑	2,8%		↑	23,5%						↓	-17,0%		
OGÓŁEM	2015 r.	32 121	32 121	31 659	31 659	31 659	8 940	8 940	292,8	1739	98,6%	3,3	366,446	30,537	86,4	4,7	5	
	2016 r.	31 370	31 370	30 414	30 414	30 366	9 896	9 884	306,8	1696	97,0%	3,8	386,573	32,214	78,6	4,4	7	
	Zmiana % do okresu poprzedniego	↓	-2,3%		↓	-3,9%		↑	10,7%						↓	-9,0%		

KSIĄG WIECZYSTYCH	Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa	2015 r.	196 452	196 452	196 967	196 967	19 399	5 877	5 877	117,3		100,3%	0,4	71,444	5,954	271,5		0
		2016 r.	223 515	223 515	214 548	214 548	25 883	14 844	14 844	287,3		96,0%	0,8	75,299	6,275	343,7		0
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↑	13,8%		↑	8,9%		↑	152,6%						↑	26,6%	
	Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim	2015 r.	9 357	9 357	8 189	8 189	185	1 617	1 617	569,2		87,5%	2,1	0,812	0,068	185,0		0
		2016 r.	10 487	10 487	9 659	9 659	28	2 445	2 445	798,8		92,1%	2,8	0,103	0,009	28,0		0
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↑	12,1%		↑	18,0%		↑	51,2%						↓	-84,9%	
	Sąd Rejonowy w Pruszkowie	2015 r.	21 341	21 341	21 565	21 565	45	1 489	1 489	218,2		101,0%	0,8	0,163	0,014	45,0		0
		2016 r.	21 166	21 166	21 362	21 362	78	1 293	1 293	185,0		100,9%	0,7	0,276	0,023	78,0		0
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↓	-0,8%		↓	-0,9%		↓	-13,2%						↑	73,3%	
	Sąd Rejonowy w Piasecznie	2015 r.	22 900	22 900	22 227	22 227	123	1 091	1 091	150,9		97,1%	0,6	0,510	0,043	123,0		0
		2016 r.	24 976	24 976	21 986	21 986	238	4 081	4 081	722,6		88,0%	2,0	0,701	0,058	238,0		0
		Zmiana % do okresu poprzedniego	↑	9,1%		↓	-1,1%		↑	274,1%						↑	93,5%	
OGÓŁEM	2015 r.	250 050	250 050	248 948	248 948	19 752	10 074	10 074	150,3		99,6%	0,5	72,929	6,077	270,8		0	
	2016 r.	280 144	280 144	267 555	267 555	26 227	22 663	22 663	336,4		95,5%	1,0	76,379	6,365	343,4		0	
	Zmiana % do okresu poprzedniego	↑	12,0%		↑	7,5%		↑	125,0%						↑	26,8%		

GOSPODARCZY I REJESTROWY	Wydziały Gospodarcze VIII, IX, X, XV, XVI, XVII	2015 r.	84 708	79 810	77 951	77 951	33 093	27 972	26 716	533,7	7 634	97,7%	4,2	600,733	50,061	55,1	12,7	31	
		2016 r.	75 607	75 607	73 051	73 051	33 068	30 528	29 399	513,9	7 931	96,6%	4,8	686,542	57,212	48,2	11,6	39	
		Zmiana % do okresu poprzedniego		↓ -5,3%		↓ -6,3%		↑ 9,1%									↓ -12,5%		
	KRS XII, XIII, XIV	2015 r.	207 884	207 884	202 094	202 094	5 078	13 321	13 321	233,6	11	97,2%	0,8	65,290	5,441	77,8	0,2	6	
		2016 r.	218 177	218 177	208 371	208 371	7 032	23 127	23 127	376,9	24	95,5%	1,3	59,695	4,975	117,8	0,4	9	
		Zmiana % do okresu poprzedniego		↑ 5,0%		↑ 3,1%		↑ 73,6%								↑ 51,4%			
	XI Wydział Rejestru Zastawów	2015 r.	18 922	18 922	19 097	19 097	26	317	317	56,9	0	100,9%	0,2	1,798	0,150	14,5	0,0	0	
		2016 r.	19 507	19 507	19 312	19 312	154	512	512	91,1	91	99,0%	0,3	6,763	0,564	22,8	13,5	0	
		Zmiana % do okresu poprzedniego		↑ 3,1%		↑ 1,1%		↑ 61,5%								↑ 57,2%			
	OGÓŁEM	2015 r.	311 514	306 616	299 142	299 142	38 197	41 610	40 354			7 645	97,6%	1,6	667,821	55,652	57,2	11,4	37
		2016 r.	313 291	313 291	300 734	300 734	40 254	54 167	53 038			8 046	96,0%	2,1	753,000	62,750	53,5	10,7	48
		Zmiana % do okresu poprzedniego		↑ 2,2%		↑ 0,5%		↑ 30,2%									↓ -6,5%		

Warszawa, dnia 13.01.2017 r.
Sporządził:
Katarzyna Kandała - Głodecka
inspektor ds. biurowości
SO w Warszawie

UWAGA

W Wydziałach Ksiąg Wieczystych, oraz w Wydziałach KRS-u i Rejestru Zastawów liczba spraw w referatach sędziów i średnio w referacie sędziego dotyczy, także i referendarzy.
W kolumnie 10 nie wykazano średnich dotyczących spraw w referacie sędziego w wierszach dotyczących sądów ogółem z uwagi na inny sposób wykazywania średniego referatu w Wydziałach Ksiąg Wieczystych, KRS-u i Rejestru Zastawów.

legenda:	
↓	spadek
→	bez zmian
↑	wzrost

1. a/a
2. Pani Prezes SO
3. Państwo Wiceprezesi SO (EOD/Papier)
4. XIX Wydział Wizytacyjny (EOD/Papier)
5. Państwo Prezesi SR (Papier/e-mail)
6. Dyrektor SO (EOD)
7. Oddział Kadr SO (EOD)
(16 szt.)