

## Petycja

9.11.2020 11:08:22:23

Do: biuroorzecznika@bipco.gov.pl <biuroorzecznika@bipco.gov.pl>, 2002-Sekretariat Prezesa <sekretariat.prezesa@waw.sa.gov.pl>

OW

@ Zarządniki 3

2020.11.04 SO odmowa Wz... P... pdf; Pełnomocnictwo Wz... Pr... (1).pdf; potwierdzenie przyjęcia petycji pe g  
k... i.png;

*020*  
*PN 400-398/20*  
*mbf*

Parlament Europejski

Rzecznik Praw Obywatelskich

Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie

## Petycja

**„Jąszam sprzeczność aktów prawnych ZARZĄDZEŃ NR PREZESA SĄDU OKRĘGOWEGO W Warszawie**

**w okresie Od 12 marca 2020 do dnia 6 listopada 2020**

**poczynając od zarządzenia z dnia 12.03.2020 :**

**Zarządzenie nr 32/20 Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie wydania kart wstępu na salę rozpraw w sprawie o sygn. akt I C 765/17 w dniu 12 marca 2020 roku**

**a kończąc na zarządzeniu z dnia 6.11.2020**

**Zarządzenie nr 499/2020 Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie wydania kart wstępu na salę rozpraw w sprawie o sygn. akt XII K 43/20 w dniu 6 listopada 2020 r.**

wydanych

**Na podstawie § 91 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. *Regulamin urzędowania sądów powszechnych* (Dz. U. z 2019 r., poz. 1141),**

Z:

- 1 art 45 Konstytucji w związku z art 31 ust 3 Konstytucji RP.
- 2 art 356 par 1 kpk oraz 364 Kodeksem Postępowania Karnego.
- 3 art 47 KARTA PRAW PODSTAWOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ (2016/C 202/02)
- 4 art 6 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności

Zgłaszam również przykładowe ograniczenie moich praw do bycia pełnomocnikiem na rozprawie oraz prawa Gr [imię] (którego jestem pełnomocnikiem) - w załączniku umowa prawna między W [imię] P [imię] i G [imię] k [imię] i do jawnego rozpoznania sprawy, zawarte w ustawie zasadniczej oraz powyższym prawie międzynarodowym.

Zarządzenia - to pogwałcenie Najważniejszego aktu prawnego jakim jest Konstytucja RP !

Art 45 Konstytucji RP w związku z art 31 ust 3 Konstytucji RP, bowiem prawa Konstytucyjne może ograniczać tylko ustawa. —

W zarządzeniach została wskazana – karta wstępu na rozprawie jako strona - publiczność, osoba zaufania.

Oznacza to, że prawo do jawnego rozpoznania sprawy zawarte w art art 45 Konstytucji jest ograniczane przez Sąd Okręgowy w Warszawie - w imieniu którego wydał zarządzenie Prezes Sadu .

Zwracam uwagę, że prawo jest łamane w stosunku do wszystkich obywateli, których sprawy odbywają się w tym Sadzie.

To pogwałcenie również przepisu art 356 par 1 Kpk oraz 364 kpk na podstawie, którego odczyt sentencji postanowienia jest zawsze jawny

Sąd może jedynie na podstawie art 364 par 2 kpk wyprosić publiczność i dziennikarzy, żeby odczytać uzasadnienie, ale sentencje - początek czyli to, co Sąd postanowił - zawsze jest jawne.

Jak się okazuje - nie w Sądzie Okręgowym w Warszawie co uniemożliwia prawo do jawnego rozpoznania sprawy oraz prawo do obrony, może dojść do sytuacji, że pełnomocnik nieprofesjonalny nie zostanie wpuszczony do sądu bo nie ma karty wstępu

Zgłaszam również sprzeczność aktu prawnego

- 1 **Art. 82. obrońcą może być jedynie osoba uprawniona do obrony według przepisów o ustroju adwokatury lub ustawy o radcach prawnych.**

Dz.U. 1997 Nr 89, poz. 555 USTAWA z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego

Opracowano na podstawie t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 30, 413, 568.

- 2 **Art. 87. § 1. Pełnomocnikiem może być adwokat lub radca prawny .....**

**Dz. U. 1964 Nr 43 poz. 296 U S T AWA z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego**

Z:

Artykuł 15 KARTA PRAW PODSTAWOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ (2016/C 202/02)

Artykuł 20 KARTA PRAW PODSTAWOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ (2016/C 202/02)

Artykuł 41 c) KARTA PRAW PODSTAWOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ (2016/C 202/02)

Artykuł 47 KARTA PRAW PODSTAWOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ (2016/C 202/02)

Artykuł 48 KARTA PRAW PODSTAWOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ (2016/C 202/02)

Artykuł 6 KONWENCJA O OCHRONIE PRAW CZŁOWIEKA I PODSTAWOWYCH  
WOLNOSCI. Pkt 1. pkt 3 c)

Artykuł 42. KONSTYTUCJA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Artykuł 8. KONSTYTUCJA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Artykuł 7. KONSTYTUCJA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Artykuł 2. KONSTYTUCJA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

art. 82 Kodeks postępowania karnego jest spreczny z Konstytucją, art 87 Dz. U. 1964 Nr 43 poz. 296 U S T AWA z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego oraz Kartą Praw Podstawowych, a także Konwencją o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

W powyższych artykułach zostało zawarte prawo do wyboru obrońcy, zwłaszcza w najważniejszym Polskim akcie prawnym to jest Konstytucji RP w Artykule 42 - Każdy, przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, ma prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania. **Może on w szczególności wybrać obrońcę.**

- No i oczywiście na terenie Polski - Art. 82 Kodeks postępowania karnego oraz art 87 Dz. U. 1964 Nr 43 poz. 296 U S T AWA z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego

zakazuje wyboru i narzuca

- **monopol adwokacko – radcowski, wyraźnie spreczny z art Artykuł 42. KONSTYTUCJA RP !!!**

**Biorąc pod uwagę art 8 Konstytucji RP oraz urzędników, sędziów (około 200 pracuje w ministerstwie sprawiedliwości), którzy tworzyli przepisy - Kodeks postępowania karnego, a byli zobligowani art 7 Konstytucji oraz art 2 Konstytucji RP do przestrzegania przepisów prawa, a mimo to stworzyli te przepisy.**

**Art 82 KPK i art 87 KPC jest również spreczny z powyższymi międzynarodowymi aktami prawnymi, bo ogranicza prawo do obrony oraz dyskryminuje. Nie daje też możliwości swobodnie wybranego lub zaakceptowanego zawodu jakim jest obrońca w sprawach cywilnych, ale również karnych. Wydaje się patrząc na przepisy prawa, że ograniczanie**  
<https://poczta.wroclaw.sa.gov.pl/owa/sekretariat.prezesa@waw.sa.gov.pl/#viewmodel=ReadMessageItem&ItemID=AAMkAGYyOGU0MTc5LWE4...> 3/6

tych swobod do bycia obrońcą i czynienia dobra społecznego jest priorytetem ! W zasadzie zrobiono wszystko, zeby ktos kto nie jest adwokatem albo radcą prawnym nie mógł bronic obywateli, zarówno jako pełnomocnik ale i rowniez jako organizacja społeczna

Ograniczono rowniez działalność społeczną - możliwość przystępowania do spraw w tym karnych na równych zasadach.

Kazdy obywatel kraju należącego do unii europejskiej ma prawo zgłosić sprzeczność przepisów prawa z prawem międzynarodowym, o ile te przepisy naruszyły jego prawa i nie ma drogi odwoławczej.

Taką sytuację mamy w sprawie w Sądzie okręgowym w Okręgowym w Warszawie sygn. *Syg. akt*, która zakończyła się prawomocnym orzeczeniem z dnia 4 listopada 2020 Sądu w przedmiocie niedopuszczenia mnie W. P. jako pełnomocnika Gr. K. i nie miałem możliwości uczestniczyć w tej rozprawie jako pełnomocnik ale rowniez publiczność, mimo swobodnego wyboru mnie jako pełnomocnika we wszystkich sprawach, które dotyczy Gr. K. – w załączniku umowa na obsługę prawną. Monopol to cos co pamiętam tylko z czasow komuny, jednak w tej kwestii nie zmieniło się nic. W żaden sposob zawodu adwokata czy radcy prawnego nie można przyrównać do zawodu lekarza - gdzie ograniczenie jest niezbędne

Kolejną kwestią jest przymus adwokacki - zawarty w kodeksie postępowania karnego oraz kodeksie postępowania cywilnego w kwestii kasacji, za którą obywatel musi zapłacić około 5 tysięcy złotych. A wiec nie dosc, ze nie ma swobody wyboru pełnomocnika, to jeszcze jest przymus wyboru

- tylko z kręgu adwokatów i radców prawnych

**Ustawodawca zapewnił więc monopol, a nie prawo obrony czy do bycia równym.**

Wyraźnie zostały ustalone większe prawa dla adwokatow i radcow prawnych.

O ile bardzo dobrze, ze te zawody istnieją, o tyle źle, ze mają absolutny monopol na obronę obywateli, co stanowi pogwałcenie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz Karty Praw Podstawowych, a także Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. To niewiarygodne, ze te przepisy nie zostały zmienione !!!

Na końcu należy dodać, że orzeczenia w przedmiocie niedopuszczenia pełnomocnika jest niezaskarżalne, a obywatele nie mają prawa do skutecznego środka zaskarżenia, tym sposobem pozbawieni zostają prawa do obrony oraz swobodnego wyboru pełnomocnika

Karta Praw Podstawowych

Unii Europejskiej

jako żywy instrument

Podręcznik dla prawników

Łukasz Bojarski, Dieter Schindlauer, Katrin Wladasch, Mirosław Wróblewski, Współpraca Andrea Crescenzi, Tomasz Dudek, Rosita Forastiero, Jane A. Hofbauer, Natalia Milezyk, Deva Zwitter Redaktor naukowy wydania polskiego Mirosław Wróblewski

Warszawa 2014

Publikacja powstała w ramach międzynarodowego projektu „Karta Praw

Podstawowych Unii Europejskiej jako żywy instrument” finansowanego

przez Unię Europejską i współfinansowanego przez Krajową Radę Radców

Prawnych

Niniejsza publikacja nie stanowi oficjalnego stanowiska Komisji Europejskiej.

Publikacja jest w dużej części tłumaczeniem książki wydanej w języku angielskim: L. Bojarski,

D. Schindlauer, K. Wladasch, *The Charter of Fundamental Rights as a Living Instrument. Manual.*

Rome - Warsaw - Vienna 2014.

Wersja polska publikacji powstała we współpracy z Ośrodkiem Badań, Studiów i Legislacji Krajowej

Rady Radców Prawnych.

### 2.2.3. Kompetencje dotyczące stosowania Karty Praw Podstawowych na poziomie krajowym przez sądy krajowe.

Penieważ prawo unijne wprowadzane jest w sposób zdecentralizowany, to samo zasadniczo dotyczy unijnych praw podstawowych. **A zatem to właściwe sądy krajowe są odpowiedzialne za stosowanie praw podstawowych gwarantowanych w Karcie.** gdy mamy do czynienia z sytuacją zastosowania prawa Unii w państwie członkowskim. Do obowiązków sądów krajowych należy m.in. badanie, czy prawa KPP nie zostały naruszone w wyniku działań administracji publicznej, a także analizowanie ustawodawstwa krajowego pod kątem danej sprawy w świetle jej zgodności z prawem UE, w tym z prawami określonymi w karcie [66].

Wersja elektroniczna znajduje się na stronie

Z całą pewnością można stwierdzić, że to prawo nie zostało zastosowane w przedmiotowej sprawie, ale również w żadnej innej sprawie gdyż zaskarżone zarządzenie oraz kodeksy postępowania skutecznie je ograniczyły.

Zgłaszam również sprzeczność aktu prawnego :

Art. 394 Dz. U. 1964 Nr 43 poz. 296 U S T AWA z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego

Art. 394 (1a) Dz. U. 1964 Nr 43 poz. 296 U S T AWA z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego

Art. 394 (2) Dz. U. 1964 Nr 43 poz. 296 U S T AWA z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego

Z:

art 78 KONSTYTUCJA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

art 176 KONSTYTUCJA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

art 47 KARTA PRAW PODSTAWOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ (2016/C 202/02)

art 6 KONWENCJA O OCHRONIE PRAW CZŁOWIEKA I PODSTAWOWYCH

oraz

42 kpp

art 20 kpp

Artykuł 47 KPP

Powysze przepisy nie gwarantują prawa do skutecznego środka zaskarżenia, gdyż w katalogu nie ma możliwości zaskarżenia postanowienia o niedopuszczeniu swobodnie wybranego pełnomocnika na podstawie art 87 kpc.

Co za tym idzie prawo do obrony jest tylko iluzoryczne sąd może nie dopuścić pełnomocnika oraz nie musi uzasadnić swojej decyzji zgodnie z nowelizacją Kodeks postępowania cywilnego z 2019 roku.

Tak też stało się np. w sprawie w Sądzie Okręgowym w Okręgowym w Warszawie sygn. *Sj.g. akt*, która zakończyła się prawomocnym orzeczeniem Sądu w przedmiocie niedopuszczenia mnie jako pełnomocnika pozwanego G 1 K

Podczas gdy inne sądy dopuszczają nieprofesjonalnych pełnomocników, a inne nie - brak jednolitej Lini orzeczniczej. Dochodzi więc naruszeń przepisów prawa !!!

Z Powazaniem

W Pr

Sąd Okręgowy w Warszawie  
III Wydział Cywilny  
al. "Solidarności" 127  
00-898 Warszawa  
Sygn. akt  
Data 4 listopada 2020 r.  
w odpowiedzi należy podać sygn. akt  
Sygn. SI.PS

**Pan**  
**G**                      **K**

**W**

Sąd Okręgowy w Warszawie III Wydział Cywilny w sprawie z powództwa **A**  
**Ł** przeciwko **G**                      **K** o rozwód informuje o odmowie dopuszczenia  
do udziału w sprawie pana **W**, P

Na zarządzenie sędziego  
Z upoważnienia Kierownika Sekretariatu  
sekretarz sądowy Katarzyna Witaszek

Sąd informuje, że strony i ich pełnomocnicy mogą skorzystać z możliwości wskazania swoich numerów telefonów oraz adresów mailowych w celu usprawnienia komunikacji z sądem. Informacje o toku postępowania można uzyskać za pośrednictwem Portalu Informacyjnego.

*Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 21 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.*

<b>Biurowisko Obsługi Interesantów</b> Godziny przyjęć interesantów Pn 8 <sup>00</sup> -18 <sup>00</sup> , Wt -Pt 8 <sup>00</sup> -15 <sup>00</sup>  Tel. 22 440-80-00 Email: <a href="mailto:boi@warszawa.so.gov.pl">boi@warszawa.so.gov.pl</a>	<b>Czytelnia akt</b> Godziny przyjęć interesantów: Pn 8 <sup>00</sup> -17 <sup>30</sup> przy czym akta wydawane są do godz. 17 <sup>00</sup> Wt-Pt 8 <sup>00</sup> -15 <sup>30</sup> przy czym akta wydawane są do godz. 15 <sup>00</sup> Tel. 22 440-80-00 Email: <a href="mailto:boi@warszawa.so.gov.pl">boi@warszawa.so.gov.pl</a>	<b>Biurowisko Podawcze</b> Godziny przyjęć interesantów: Pn 8 <sup>00</sup> -18 <sup>00</sup> , Wt -Pt 8 <sup>00</sup> -15 <sup>00</sup>
---	--	--





dnia 25.09.2020

Sygn. Akt.

## PEŁNOMOCNICTWO

Ja, niżej podpisany G ..... K ..... zamieszkały W .....  
legitymujący się Dowodem osobistym ..... dnia 25.09.2020 roku udzielam  
pełnomocnictwa na podstawie art 87 kpc oraz zawartej umowy dołączonej w załączniku do  
reprezentowania w sprawie o sygnaturze akt ..... toczącej się przed Sądem Okręgowym w  
Warszawie W ..... P ..... z adresem korespondencji G .....  
legitymujący się dowodem osobistym seria ..... i wydanym przez Prezydenta .....  
do występowania w moim imieniu.

(podpis)

# UMOWA STAŁEGO ZLECENIA do obsługi prawnej na czas nieokreślony

Zawarta w \_\_\_\_\_ W: \_\_\_\_\_ dnia \_\_\_\_\_ 8 09 2020 pomiędzy  
\_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ K: \_\_\_\_\_ legitymującym się dowodem osobistym  
seria \_\_\_\_\_ nr \_\_\_\_\_, zamieszkałym w \_\_\_\_\_ W: \_\_\_\_\_  
przy ul \_\_\_\_\_ zwanym dalej "Zleceniodawcą".  
\_\_\_\_\_ a W \_\_\_\_\_ F \_\_\_\_\_, legitymującym się dowodem osobistym  
seria \_\_\_\_\_, zamieszkałym w \_\_\_\_\_ Gr \_\_\_\_\_  
przy ul \_\_\_\_\_ zwanym dalej "Zleceniobiorcą".  
o następującej treści

## § 1

1 Na mocy niniejszej umowy Zleceniodawca Gr \_\_\_\_\_ i K \_\_\_\_\_ powierza stałą obsługę prawną zleceniobiorcy W \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ jednocześnie upowazniając go na mocy art 87 par 1 kpc (pełnomocnikiem może być osoba pozostająca ze stroną w stałym stosunku zlecenia) do reprezentowania przed Sądami we wszystkich sprawach w których bierze udział bądź jest stroną a także przed organami administracji publicznej

Wc \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ jest nieprofesjonalnym obrońcą ale art 87 par 1 kpc daje możliwość bycia pełnomocnikiem osobie pozostająca ze stroną w stałym stosunku zlecenia taką możliwość gwarantuje obywatelowi Konstytucja prawo do swobodnie wybranego pełnomocnika i właśnie dlatego korzystając z tego prawa zleceniodawca Gr \_\_\_\_\_ K: \_\_\_\_\_ powierza zarząd majątkiem oraz obsługę prawną i w tym upowaznia W \_\_\_\_\_ i P \_\_\_\_\_ zwanego dalej zleceniobiorcą do reprezentowania przed Sądami we wszystkich sprawach w których bierze udział bądź jest stroną

Art 87 § 1 KPC umożliwia reprezentowanie przed sądem klientów nie tylko radcom prawnym i adwokatom, co zwiększyło możliwości korzystania obywatelom z prawa do sądu

SN w kilku swoich orzeczeniach doprecyzował sposób dopuszczania pełnomocników procesowych do postępowania ułatwiając dodatkowo realizację woli ustawodawcy **Stanowisko SN wyrażone w orzeczeniu z dnia 15.05.2007r sygn. akt.: V CZ 32 / 07 wskazuje na to, że w oparciu o treść art. 87 § 1 KPC materialną podstawą pełnomocnictwa procesowego może być stały stosunek zlecenia, przy czym chodzi tu o zlecenie w rozumieniu art. 734 i nast. KC, a także o stosunek obligacyjny, do którego stosuje s** odpowiednio przepisy o zleceniu vide art. 750 KC (szerzej w treści poniżej).

Natomiast

**uchwała SN z dnia 23.09.2010r sygn. akt.: III CZP 52 / 10 umożliwia reprezentowanie obywatela w postępowaniu cywilnym przez pełnomocnika nie będącego radcą prawnym czy adwokatem w sytuacji, gdy zawarta umowa zlecenia zobowiązuje do prowadzenia stałej obsługi prawnej klienta w tym w szczególności do reprezentacji przed sądem.**

**Przełomowym jednak stanowiskiem dla opisywanego zagadnienia okazało się orzeczenie SN z dnia 09.09.2011r sygn. akt.: I CZ 53 / 11. Umożliwiło ono bowiem prowadzenie postępowania sądowego obywatelowi przed sądem jako pełnomocnik procesowy od dnia zawarcia z nim umowy. Waga tego orzeczenia przejawia się w tym, że wcześniej pełnomocnik musiał wykazać w sądzie fakt istnienia stałego zlecenia. Po tym orzeczeniu nie istnieje konieczność zawierania z klientem umowy na długo przed prowadzeniem postępowania sądowego.**

2 Zleceniobiorca przyjmuje zlecenie, o którym mowa w ust. 1

## § 2

1 Zleceniodawca G K i upowaznia Zleceniobiorcę W i P na mocy art 87 par 1 kpc do reprezentowania przed Sądami we wszystkich sprawach w których bierze udział bądź jest stroną W i P i jest nieprofesjonalnym obrońcą ale art 87 par 1 kpc oraz konstytucja gwarantuje obywatelowi prawo do swobodnie wybranego pełnomocnika i właśnie dlatego korzystając z tego prawa zleceniodawca G S powierza obsługę prawną i w tym upowaznia W i P zwanego dalej

zleceniodawcą G K powierza zarząd majątkiem oraz obsługę prawną i w tym upowaznia W i P zwanego dalej zleceniobiorcą do reprezentowania przed Sądami we wszystkich sprawach w których bierze udział bądź jest stroną

Art 87 § 1 KPC umożliwia reprezentowanie przed sądem klientów nie tylko radcom prawnym i adwokatom, co zwiększyło możliwości korzystania obywatelom z prawa do sądu

SN w kilku swoich orzeczeniach doprecyzował sposób dopuszczania pełnomocników procesowych do postępowania ułatwiając dodatkowo realizację woli ustawodawcy. **Stanowisko SN wyrażone w orzeczeniu z dnia 15.05.2007r sygn. akt.: V CZ 32 / 07 wskazuje na to, że w oparciu o treść art. 87 § 1 KPC materialną podstawą pełnomocnictwa procesowego może być stały stosunek zlecenia, przy czym chodzi tu o zlecenie w rozumieniu art. 734 i nast. KC, a także o stosunek obligacyjny, do którego stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu vide art. 750 KC (szerzej w treści poniżej).**

Natomiast

**uchwała SN z dnia 23.09.2010r sygn. akt.: III CZP 52 / 10 umożliwia reprezentowanie obywatela w postępowaniu cywilnym przez pełnomocnika nie będącego radcą prawnym czy adwokatem w sytuacji, gdy zawarta umowa zlecenia zobowiązuje do prowadzenia stałej obsługi prawnej klienta w tym w szczególności do reprezentacji przed sądem.**

Przełomowym jednak stanowiskiem dla opisywanego zagadnienia okazało się orzeczenie SN z dnia 09.09.2011r sygn. akt. I CZ 53 / 11. Umożliwiło ono bowiem prowadzenie postępowania sądowego obywatelowi przed sądem jako pełnomocnik procesowy od dnia zawarcia z nim umowy. Waga tego orzeczenia przejawia się w tym, że wcześniej pełnomocnik musiał wykazać w sądzie fakt istnienia stałego zlecenia. Po tym orzeczeniu nie istnieje konieczność zawierania z klientem umowy na długo przed prowadzeniem postępowania sądowego.

---

### § 3

Zleceniobiorca może powierzyć wykonania obowiązków wynikających z niniejszej umowy osobie trzeciej bez zgody Zleceniodawcy

### § 4

- 1 Umowa zostaje zawarta na czas nie określony
- 2 Każda ze stron może wypowiedzieć umowę z zachowaniem jednodniowego okresu wypowiedzenia
- 3 Z ważnych powodów każda ze stron może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym

### § 5

1. Zleceniobiorca zobowiązuje się do nieodpłatnego wykonywania umowy
- 
-

§ 6

Zleceniobiorca zobowiązuje się:

- 1 zachować w tajemnicy informacje, które uzyskał w związku z wykonaniem zlecenia (tajemnica handlowa)
- 2 przechowywać dokumenty związane z wykonywaniem zlecenia w sposób zabezpieczający je przed dostępem osób niepowołanych,
- 3 ----- punkt usunięty
- 4 informować niezwłocznie Zleceniodawcę o czynnościach, obowiązkach czy roszczeniach osób trzecich, które ze względu na swój charakter wymagają osobistego działania Zleceniodawcy,
- 5 zwrócić po rozwiązaniu umowy pełnomocnictwo oraz wszelkie dokumenty, otrzymane w związku z wykonywaniem zlecenia

§ 7

Zmiany niniejszej umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności

§ 8

W sprawach nie uregulowanych umową mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego o umowie zlecenia

\_\_\_\_\_  
(Zleceniodawca)

\_\_\_\_\_  
(Zleceniobiorca)



Właściciel rachunku: C K.  
Data wydruku: 2020-10-01 godz. 14:25

Data	Opis	Kwota
Data operacji 2020-10-01	PRZELEW ELIXIR - ONLINE	-17,00 PLN
Data księgowania 2020-10-01	<b>Z rachunku:</b> ( <b>Na rachunek:</b> 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070 Centrum Obsługi Podatnika, Urząd Miasta Stołecznego Warszawy, Mokotów <b>Tytuł:</b> Pełnomocnictwo w sprawie i: toczącej się przed Sądem Okręgowym w Warszawie udzielone Wc i Pr	

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego

Santander Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie przy al. Jana Pawła II 17 00-854 Warszawa, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723 NIP 896-000-56-73 REGON 930041341 Wysoko kapitału zakładowego 1 020 883 050 z Wysoko kapitału wpłaconego 1 020 883 050 z



## Odp: Petycja

Pr: 2020-11-03 00:10

Do: biuro.rzecznika@bip.o.gov.pl &lt;biuro.rzecznika@bip.o.gov.pl&gt;, 2002-Sekretariat Prezesa &lt;sekretariat.prezesa@waw.sa.gov.pl&gt;

DW

Uzupełnienie braku formalnego petycji w przedmiocie adresu.

Wzrost: 180

3

Adres korespondencyjny

Dnia 08 listopada 2020 22:23 w

napisał(a)

Parlament Europejski

Rzecznik Praw Obywatelskich

Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie

## Petycja

Zgłaszam sprzeczność aktów prawnych ZARZĄDZEŃ NR PREZESA SĄDU OKRĘGOWEGO W Warszawie

w okresie od 12 marca 2020 do dnia 6 listopada 2020

poczynając od zarządzenia z dnia 12.03.2020 :

Zarządzenie nr 32/20 Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie wydania kart wstępu na salę rozpraw w sprawie o sygn. akt I C 765/17 w dniu 12 marca 2020 roku

a kończąc na zarządzeniu z dnia 6.11.2020

Zarządzenie nr 499/2020 Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie wydania kart wstępu na salę rozpraw w sprawie o sygn. akt XII K 43/20 w dniu 6 listopada 2020 r.

wydanych

Na podstawie § 91 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. **Regulamin urzędowania sądów powszechnych** (Dz. U. z 2019 r., poz. 1141),

z

1. art 45 Konstytucji w związku z art 31 ust 3 Konstytucji RP,
2. art 356 par 1 Kpk oraz 364 Kodeksem Postępowania Karnego,
3. art 47 KARTA PRAW PODSTAWOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ (2016/C 202/02)
4. art 6 Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

Zgłaszam również przykładowe ograniczenie moich praw do bycia pełnomocnikiem na rozprawie oraz prawa G  
K (ktorego jestem pełnomocnikiem - w załączniku umowa prawna między M Pi i G  
K) do jawnego rozpoznania sprawy, zawartego w ustawie zasadniczej oraz powyższym prawie międzynarodowym

Zarządzenia - to pogwałcenie Najważniejszego aktu prawnego jakim jest Konstytucja RP !

Art 45 Konstytucji RP w związku z art 31 ust 3 Konstytucji RP, bowiem prawa Konstytucyjne może ograniczać tylko ustawa

W zarządzeniach została wskazana - karta wstępu na rozprawę jako strona, publiczność, osoba zaufania

Oznacza to, że prawo do jawnego rozpoznania sprawy zawarte w art art 45 konstytucji jest ograniczane przez Sad Okręgowy w Warszawie - w imieniu ktorego wydał zarządzenie Prezes Sadu.

Zwracam uwagę, że prawo jest łamane w stosunku do wszystkich obywateli, których sprawy odbywają się w tym Sądzie

To pogwałcenie również przepisu art 356 par 1 Kpk oraz 364 kpk na podstawie, ktorego odczyt sentencji postanowienia jest zawsze jawny

Sąd może jedynie na podstawie art 364 par 2 kok wyprosić publiczność i dziennikarzy, zeby odczytać uzasadnienie, ale sentencje - początek czyli to, co Sad postanowił - zawsze jest jawne.

Jak się okazuje - nie w Sądzie Okręgowym w Warszawie co uniemożliwia prawo do jawnego rozpoznania sprawy oraz prawo do obrony, może dojść do sytuacji, że pełnomocnik nieprofesjonalny nie zostanie wpuszczony do sądu bo nie ma karty wstępu

**Zgłaszam również sprzeczność aktu prawnego**

1. **Art. 82. obrońcą może być jedynie osoba uprawniona do obrony według przepisów o ustroju adwokatury lub ustawy o radcach prawnych.**

Dz.U. 1997 Nr 89 poz. 555 USTAWA z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego

Opracowano na podstawie tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 30 413 568.

2. **Art. 87. § 1. Pełnomocnikiem może być adwokat lub radca prawny .....**

**Dz. U. 1964 Nr 43 poz. 296 U S T AWA z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego**



Z.

Artykuł 15 KARTA PRAW PODSTAWOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ (2016/C 202/02)

Artykuł 20 KARTA PRAW PODSTAWOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ (2016/C 202/02)

Artykuł 41 c) KARTA PRAW PODSTAWOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ (2016/C 202/02)

Artykuł 47 KARTA PRAW PODSTAWOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ (2016/C 202/02)

Artykuł 48 KARTA PRAW PODSTAWOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ (2016/C 202/02)

Artykuł 6 KONWENCJA O OCHRONIE PRAW CZŁOWIEKA I PODSTAWOWYCH  
WOLNOŚCI. Pkt 1 , pkt 3 c)

Artykuł 42 KONSTYTUCJA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Artykuł 8 KONSTYTUCJA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Artykuł 7 KONSTYTUCJA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Artykuł 2 KONSTYTUCJA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Art. 82 Kodeks postępowania karnego jest spreczny z Konstytucją, art 87 **Dz. U. 1964 Nr 43 poz. 296 U S T AWA z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego** oraz Kartą Praw Podstawowych, a także Konwencją o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

W powyższych artykułach zostało zawarte prawo do wyboru obrońcy, zwłaszcza w najważniejszym Polskim akcie prawnym to jest Konstytucji RP w Artykule 42 - Każdy, przeciw komu prowadzone jest postępowanie karne, ma prawo do obrony we wszystkich stadiach postępowania. **Może on w szczególności wybrać obrońcę.**

- No i oczywiście na terenie Polski - Art. 82 Kodeks postępowania karnego oraz art 87 Dz. U. 1964 Nr 43 poz. 296 U S T AWA z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego

zakazuje wyboru i narzuca

- **monopol adwokacko – radcowski, wyraźnie spreczny z art Artykuł 42. KONSTYTUCJA RP !!!**

**Biorąc pod uwagę art 8 Konstytucji RP oraz urzędników, sędziów ( około 200 pracuje w ministerstwie sprawiedliwości ), którzy tworzyli przepisy - Kodeks postępowania karnego, a byli zobligowani art 7 Konstytucji oraz art 2 Konstytucji RP do przestrzegania przepisów prawa, a mimo to stworzyli te przepisy.**

**Art 82 KPK i art 87 KPC jest również sprzeczny z powyższymi międzynarodowymi aktami prawnymi, bo ogranicza prawo do obrony oraz dyskryminuje. Nie daje też możliwości** swobodnie wybranego lub zaakceptowanego zawodu jakim jest obrońca w sprawach cywilnych, ale również karnych. Wydaje się patrząc na przepisy prawa, że ograniczanie tych swobód do bycia obrońcą i czynienia dobra społecznego jest priorytetem ! W zasadzie zrobiono wszystko, żeby ktoś kto nie jest adwokatem albo radcą prawnym nie mógł bronić obywateli, zarówno jako pełnomocnik ale i również jako organizacja społeczna.

Ograniczono również działalność społeczną - możliwość przystępowania do spraw w tym karnych na równych zasadach.

Każdy obywatel kraju należącego do unii europejskiej ma prawo zgłosić sprzeczność przepisów prawa z prawem międzynarodowym, o ile te przepisy naruszyły jego prawa i nie ma drogi odwoławczej.

Taką sytuację mamy w sprawie w Sądzie okręgowym w Okręgowym w Warszawie sygn. *Syg. akt* ; która zakończyła się prawomocnym orzeczeniem z dnia 4 listopada 2020 Sadu w przedmiocie niedopuszczenia mnie W Pr jako pełnomocnika Gr K i nie miałem możliwości uczestniczyć w tej rozprawie jako pełnomocnik ale również publiczność, mimo swobodnego wyboru mnie jako pełnomocnika we wszystkich sprawach, które dotyczy Gr K. – w załączniku umowa na obsługę prawną. Monopol to coś co pamiętam tylko z czasów komuny, jednak w tej kwestii nie zmieniło się nic. W żaden sposób zawodu adwokata czy radcy prawnego nie można przyrównać do zawodu lekarza - gdzie ograniczenie jest niezbędne.

Kolejną kwestią jest przymus adwokacki - zawarty w kodeksie postępowania karnego oraz kodeksie postępowania cywilnego w kwestii kasacji, za którą obywatel musi zapłacić około 5 tysięcy złotych. A więc nie dość, że nie ma swobody wyboru pełnomocnika, to jeszcze jest przymus wyboru

- tylko z kręgu adwokatów i radców prawnych.

**Ustawodawca zapewnił więc monopol, a nie prawo obrony czy do bycia równym.**

Wyraźnie zostały ustalone większe prawa dla adwokatów i radców prawnych.

O ile bardzo dobrze, że te zawody istnieją, o tyle źle, że mają absolutny monopol na obronę obywateli, co stanowi pogwałcenie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz Karty Praw Podstawowych, a także Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. To niewiarygodne, że te przepisy nie zostały zmienione !!!

Na końcu należy dodać, że orzeczenia w przedmiocie niedopuszczenia pełnomocnika jest niezaskarżalne, a obywatele nie mają prawa do skutecznego środka zaskarżenia, tym sposobem pozbawieni zostają prawa do obrony oraz swobodnego wyboru pełnomocnika

Karta Praw Podstawowych

Unii Europejskiej,

jako żywy instrument

Podręcznik dla prawników

Łukasz Bojarski, Dieter Schindlauer, Katrin Wladasch, Mirosław Wróblewski, Współpraca Andrea Crescenzi, Tomasz Dudek, Rosita Forastiero, Jane A. Hofbauer, Natalia Mileszyk, Deva Zwitter Redaktor naukowy wydania polskiego Mirosław Wróblewski;

Warszawa 2014

Publikacja powstała w ramach międzynarodowego projektu „Karta Praw

Podstawowych Unii Europejskiej jako żywy instrument” finansowanego

przez Unię Europejską i współfinansowanego przez Krajową Radę Radców

Prawnych

Niniejsza publikacja nie stanowi oficjalnego stanowiska Komisji Europejskiej.

Publikacja jest w dużej części tłumaczeniem książki wydanej w języku angielskim: L. Bojarski,

D. Schmidlauer, K. Wladaseh, *The Charter of Fundamental Rights as a Living Instrument. Manual*,

Rome–Warsaw–Vienna 2014.

Wersja polska publikacji powstała we współpracy z Ośrodkiem Badań, Studiów i Legislacji Krajowej

Rady Badań Prawnych

### 2.2.3. Kompetencje dotyczące stosowania Karty Praw Podstawowych na poziomie krajowym przez sądy krajowe

Ponieważ prawo unijne wprowadzane jest w sposób zdecentralizowany, to samo zasadniczo dotyczy unijnych praw podstawowych. A zatem to właściwe sądy krajowe są odpowiedzialne za stosowanie praw podstawowych gwarantowanych w Karcie, gdy mamy do czynienia z sytuacją zastosowania prawa Unii w państwie członkowskim. Do obowiązków sądów krajowych należy m.in. badanie, czy prawa KPP nie zostały naruszone w wyniku działań administracji publicznej, a także analizowanie ustawodawstwa krajowego pod kątem danej sprawy w świetle jej zgodności z prawem UE w tym z prawami określonymi w Karcie [66].

Wersja elektroniczna znajduje się na stronie:

[https://www.gov.pl](#)

Z całą pewnością można stwierdzić, że to prawo nie zostało zastosowane w przedmiotowej sprawie, ale również w żadnej innej sprawie gdyż zaskarżone zarządzenia oraz kodeksy postępowania skutecznie je ograniczyły.

Zgłaszam również sprzeczność aktu prawnego :

Art. 394 Dz. U. 1964 Nr 43 poz. 296 U S T AWA z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego

Art. 394 (1a) Dz. U. 1964 Nr 43 poz. 296 U S T AWA z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego

Art. 394 (2) Dz. U. 1964 Nr 43 poz. 296 U S T AWA z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego

Z:

art 78 KONSTYTUCJA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

art 176 KONSTYTUCJA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

art 47 KARTA PRAW PODSTAWOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ (2016/C 202/02)

art 6 KONWENCJA O OCHRONIE PRAW CZŁOWIEKA I PODSTAWOWYCH

oraz

42 kpp





Warszawa, 29 grudnia 2020 roku

Wiceprezes

Sądu Okręgowego w Warszawie

**Wiz. 441-43/20**

W P  
u  
G

W odpowiedzi na Pana pismo z 8 listopada 2020 r., zatytułowane „Petycja”, a skierowane m.in. do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, uprzejmie informuję, że Prezes tego Sądu przekazał wskazane pismo do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Podstawą takiego przekazania był art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz. 870). Z przepisu tego wynika, że adresat *petycji*, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia *petycji*, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący *petycję*. W tej sytuacji, wobec otrzymania Pana pisma przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, informuję Pana z upoważnienia Prezesa tego Sądu, że sprawy poruszone w przesłanym piśmie przemawiają za jego zakwalifikowaniem jako petycja w rozumieniu art. 2 wspomnianej ustawy o petycjach („ustawa”), zgodnie zresztą z kwalifikacją dokonana przez Pana.

Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy, przedmiotem petycji mogą być m.in. żądania zmiany przepisów prawa i podjęcia rozstrzygnięcia, w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Przedmiotem Pana petycji stało się kilka kwestii. Po pierwsze zgłasza Pan problem niezgodności zarządzeń Prezesa SO w Warszawie („Prezes SO”) w sprawie wydawania kart wstępu na sale rozpraw z obowiązującym porządkiem prawnym. Jest to kwestia, która niewątpliwie należy do kompetencji Prezesa SO, toteż niniejszym informuję Pana, na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy, iż - jak sam Pan zauważył - podstawę prawną dla wydawania takich zarządzeń stanowi § 91 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. Regulamin urzędowania



sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1141). Prezes sądu powszechnego może na tej podstawie zarządzić wydanie kart wstępu na salę rozpraw w razie przewidywanego przybycia licznej publiczności. W Sądzie Okręgowym w Warszawie przypadki, w których przewiduje się przybycie licznej publiczności, są częste, gdyż to głównie ten właśnie Sąd rozpoznaje tzw. „sprawy medialne”, tj. wywołujące żywe zainteresowanie opinii publicznej. Prezes SO wydawał w przeszłości liczne takie zarządzenia, w tym te, o których pisze Pan w swojej petycji. W ocenie Prezesa SO zarządzenia takie nie naruszają obowiązującego prawa – mają wyraźną podstawę prawną, służą celom porządkowym, a wynikają z prostego faktu, że niekiedy zainteresowanie opinii publicznej daną sprawą jest tak znaczne, że sale rozpraw w Sądzie Okręgowym w Warszawie nie mogłyby pomieścić wszystkich osób zainteresowanych przebiegiem postępowania i uczestnictwem w nim w charakterze publiczności. Wydawane zarządzenia nie naruszają konstytucyjnej zasady jawności postępowania sądowego (art. 45 Konstytucji), gdyż zasady tej nie należy rozumieć jako roszczenie każdego obywatela do zapewnienia mu możliwości uczestnictwa z rozprawie sądowej w charakterze publiczności. Oczywiście jest bowiem, że taka możliwość jest ograniczona względami czysto faktycznymi, technicznymi.

W swojej petycji zgłasza Pan także kilka dalszych kwestii. Otóż wskazuje Pan na zarzucaną sprzeczność przepisów Kodeksu postępowania karnego i Kodeksu postępowania cywilnego, a dotyczących instytucji tzw. przymusu adwokackiego, z przepisami Konstytucji, Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej oraz Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Wolności Podstawowych. Wskazał Pan nadto na sprzeczność zawartych w procedurze karnej i cywilnej przepisów krajowych, które nie przewidują możliwości odrębnego, instancyjnego zaskarżenia orzeczenia o odmowie dopuszczenia określonej osoby do udziału w sprawie w charakterze pełnomocnika strony, z Konstytucją oraz ze wskazanymi aktami prawa międzynarodowego i unijnego. W tym zakresie uprzejmie Pana informuję, że zgodnie z przywołanym wyżej art. 2 ust. 3 ustawy, przedmiotem petycji skierowanej do jej adresata może być kwestia mieszcząca się w zakresie zadań i kompetencji tegoż adresata. Jak Pan zapewne wie, Prezes SO nie jest kompetentny do jakiegokolwiek zmiany obowiązujących w Polsce przepisów prawa powszechnego, w tym przepisów rangi ustawy o szczególnym charakterze kodeksów. Co więcej – Prezes SO nie ma jakiegokolwiek uprawnień do zainicjowania procesu legislacyjnego zmierzającego do ewentualnej zmiany tych przepisów. Z tego powodu Pana petycja w zakresie, w jakim dotyczy ewentualnej sprzeczności wymienionych przepisów z Konstytucją, KPP UE oraz z Konwencją, została przekazana do podmiotu, który - w ocenie Prezesa SO - jest najbardziej kompetentny do rozpatrzenia Pana petycji w tym właśnie zakresie (art. 6 ust. 1 ustawy). Podmiotem tym jest Minister Sprawiedliwości.

Wysłano  
 pocztą polecony  
 taksówką  
 e-mail  
 FOD  
 w inny sposób

dnia 2024



z up. Prezesa SO Warszawie

Malgorzata Szymkiewicz-Trelka

Wiceprezes SO w Warszawie







Warszawa, 29 grudnia 2020 roku

Wiceprezes  
Sądu Okręgowego w Warszawie

**Wiz. 441-43/20**

Ministerstwo Sprawiedliwości  
Al. Ujazdowskie 11  
00-950 Warszawa

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz. 870), Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie uprzejmie przekazuje petycję Pana W P z dnia 8 listopada 2020 r., przekazaną przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. W ocenie Prezesa SO w Warszawie kwestie poruszone w petycji, a dotyczące:

- 1) zarzucanej sprzeczności przepisów Kodeksu postępowania karnego i Kodeksu postępowania cywilnego, dotyczących instytucji tzw. przymusu adwokackiego, z przepisami Konstytucji, Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej oraz Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Wolności Podstawowych,
- 2) zarzucanej sprzeczności zawartych w procedurze karnej i cywilnej przepisów krajowych, które nie przewidują możliwości odrębnego, instancyjnego zaskarżenia orzeczenia o odmowie dopuszczenia określonej osoby do udziału w sprawie w charakterze pełnomocnika strony, z Konstytucją oraz ze wskazanymi aktami prawa międzynarodowego i unijnego



- nie mieszczą się w zakresie zadań i kompetencji Prezesa SO w Warszawie (art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach). Prezes SO nie ma jakichkolwiek uprawnień do zainicjowania procesu legislacyjnego zmierzającego do ewentualnej zmiany wymienionych przepisów.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że Prezes SO w Warszawie rozpatrzył petycję w zakresie, w jakim dotyczyła ona zadań i kompetencji Prezesa jako właściwego adresata petycji. Kwestia pozostająca w zakresie takich kompetencji była wskazana w petycji sprawa zarządzeń odnoszących się do kart wstępu na sale rozpraw. Na podstawie art. 10 ust. 1 oraz art. 13 ust. 1 ustawy o petycjach Prezes rozpatrzył petycję oraz zawiadomił wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia.

z up. Prezesa SO w Warszawie

*Małgorzata Szymkiewicz-Trelka*

Wiceprezes SO w Warszawie

Wysłano

poczta-polecony ZPO

faksem

e-mail

EOD

inny sposób *z listem z petycją*

dnia .....

podpis .....



