

Sąd Okręgowy w Warszawie
III Wydział Cywilny
al. "Solidarności" 127
00-898 Warszawa
Sygn. akt III Nc 296/18
Dnia 14 stycznia 2020 r.
w odpowiedzi należy podać sygn. akt

Wywieszono na okres 1 miesiąc
na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu Okręgowego w Warszawie
w terminie od 15.01.2020 do 15.02.2020
.....
Podpis / data

**Pani
Małgorzata Działek
Gmach tut. Sądu**

DO RĘCZENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie III Wydział Cywilny w sprawie z powództwa Millennium Leasing Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przeciwko Małgorzacie Działek, Andrzejowi Działek o zapłatę doręcza Pani jako pozwanej odpis postanowienia wydanego w dniu 13.01.2020 r.

Na zarządzenie Sędziego



Sąd informuje, że strony i ich pełnomocnicy mogą skorzystać z możliwości wskazania swoich numerów telefonów oraz adresów mailowych w celu usprawnienia komunikacji z sądem. Informacje o toku postępowania można uzyskać za pośrednictwem Portalu Informacyjnego.

POUCZENIE

Od doręczonego postanowienia można wnieść zażalenie do Sądu Apelacyjnego w Warszawie za pośrednictwem Sądu Okręgowego w Warszawie w terminie tygodniowym od dnia jego otrzymania.

Art. 165. § 2. Oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Biuro Obsługi Interesantów Godziny przyjęć interesantów Pn 8 ³⁰ -18 ⁰⁰ , Wt -Pt 8 ³⁰ -15 ³⁰ Tel. 22 440-80-00 Email: boi@warszawa.so.gov.pl	Czytelnia akt Godziny przyjęć interesantów: Pn 8 ³⁰ -17 ³⁰ , przy czym akta wydawane są do godz. 17 ⁰⁰ Wt-Pt 8 ³⁰ -15 ³⁰ , przy czym akta wydawane są do godz. 15 ⁰⁰ Tel. 22 440-80-00 Email: boi@warszawa.so.gov.pl	Biuro Podawcze Godziny przyjęć interesantów: Pn 8 ³⁰ -18 ⁰⁰ , Wt -Pt 8 ³⁰ -15 ³⁰
--	--	---

POSTANOWIENIE

Dnia stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie III Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodniczący: **Sędzia del. Ewa Uchman**

po rozpoznaniu w dniu stycznia 2020 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Millennium Leasing Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

przeciwko Małgorzacie Działek, Andrzejowi Działek

o zapłatę

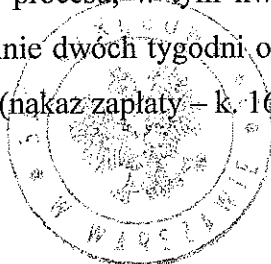
/w przedmiocie częściowego uchylenia nakazu zapłaty oraz umorzenia postępowania/

postanawia:

1. uchylić nakaz zapłaty wydany przez Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawie niniejszej w dniu 03 sierpnia 2018 r., w stosunku do pozwanej Małgorzaty Działek;
2. umorzyć postępowanie w sprawie w stosunku do pozwanej Małgorzaty Działek.

UZASADNIENIE

W dniu 03 sierpnia 2018 r. tut. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, w którym to nakazał pozwanym Małgorzacie Działek oraz Andrzejowi Działek, aby zapłacili solidarnie na rzecz powoda Millennium Leasing Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 77.620,43 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 18 kwietnia 2018 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 4.588 zł tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 3.617 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłaty albo, aby wnieśli w tymże terminie zarzuty (nakaz zapłaty – k. 16).



Powyższe orzeczenie zostało przesłane na adres pozwanej Małgorzaty Działek wskazany w pozwie. Po powtórnym awizowaniu przesyłka zawierająca nakaz zapłaty została zwrócona z adnotacją „nie podjęto w terminie” (koperta – k. 21).

Zarządzeniem z dnia 10 września 2018 r. pełnomocnik powoda został wezwany do wskazania prawidłowego numeru PESEL pozwanej lub wskazania danych umożliwiających ustalenie jej numeru PESEL w terminie 14 dni pod rygorem zawieszenia postępowania (zarządzenie – k. 26). W piśmie z dnia 19 września 2018 r., w odpowiedzi na wezwanie Sądu, pełnomocnik powoda wskazał ponownie numer PESEL pozwanej podany w pozwie (pismo – k. 29).

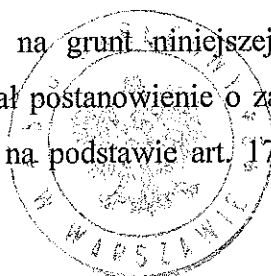
Postanowieniem z dnia 28 września 2018 r. Sąd Okręgowy w Warszawie z urzędu zawiesił postępowanie w sprawie w stosunku do pozwanej Małgorzaty Działek, na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. (k. 31).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W myśl art. 492¹ k.p.c., w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, jeżeli doręczenie nakazu zapłaty nie może nastąpić dlatego, że miejsce pobytu pozwanego nie jest znane albo gdyby doręczenie mu nakazu nie mogło nastąpić w kraju, Sąd z urzędu uchyla nakaz zapłaty, a przewodniczący podejmuje odpowiednie czynności.

Stosownie zaś do treści art. 182 § 1 k.p.c., w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, sąd umarza postępowanie zawieszone na zgodny wniosek stron oraz z przyczyn wskazanych w art. 177 § 1 pkt 5 i 6 k.p.c., jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu roku od daty postanowienia o zawieszeniu. Jak wynika z judykatury, początkową datą okresu, po upływie którego sąd umarza postępowanie, jest data postanowienia o zawieszeniu postępowania, a nie dzień uprawomocnienia się tego postanowienia (*zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 października 1974 r., III PRN 45/74, OSNC 1975, Nr 4, poz. 70*).

Przekładając powyższe na grunt niniejszej sprawy, wskazać należy, iż dnia 28 września 2018 r. tut. Sąd wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania w stosunku do pozwanej Małgorzaty Działek na podstawie art. 177 § 1 pkt. 6 k.p.c., a więc z uwagi na



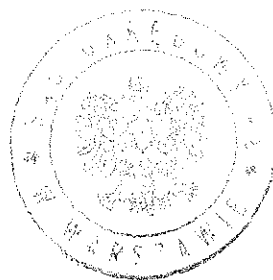
niewskazanie przez powoda w wyznaczonym terminie danych pozwalających sądowi na ustalenie numeru PESEL pozwanej, co skutkowało niemożnością ustalenia adresu pozwanej oraz niemożnością nadania sprawie dalszego biegu.

Zgodnie z art. 182 § 1 k.p.c. w poprzednim brzmieniu, termin na złożenie wniosku o podjęcie zawieszono postępowania wynosi rok od dnia wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania, w niniejszej sprawie postanowienie o zawieszeniu postępowania w stosunku do pozwanej Małgorzaty Działek zostało wydane dnia 28 września 2018 r., a więc termin upłynął dnia 28 września 2019 r.

Jak wynika jednak z akt sprawy, do chwili obecnej nie wpłynął do Sądu wniosek powoda o podjęcie zawieszono postępowania w sprawie, ani też pismo z informacją umożliwiającą ustalenie numeru PESEL oraz adresu pozwanej.

W związku z powyższym, stwierdzić należało, że zaistniała ustawowa przesłanka umorzenia postępowania z urzędu (art. 182 k.p.c.), jak również okoliczność wskazana w art. 492¹ k.p.c., a więc niemożność doręczenia pozwanej nakazu zapłaty ze względu na nieznajomość miejsca jej pobytu, co skutkowało uchyleniem nakazu zapłaty w stosunku do pozwanej.

Mając powyższe na względzie należało orzec jak w sentencji.



Sędzia del. Ewa Uchman

Na oryginale własne podpisy
Zgodnie z art. 171 § 1 k.p.c.