

.....  
podpis/data

Sygn. akt VI Co 17/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 października 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział VII Cywilny Rodzinny i Rejestrowy  
w składzie

Przewodniczący: SSO Magdalena Dobrzańska

Sędziowie: SO Hanna Dobieszewska, SO Anna Michalska-Proć

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2019 r. na posiedzeniu niejawnym  
sprawy z wniosku „MANDOM” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą  
w Warszawie

z udziałem Dafny Prenner i Avnera Prenner

o uznanie orzeczenia sądu zagranicznego

**postanawia:**

1. podjąć postępowanie w sprawie;
2. odrzucić wniosek.



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem  
STARSZY SENIARZ SĄDOWY  
*Magorzata Wdźwiedzka*  
Magorzata Wdźwiedzka

## UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 5 stycznia 2018 r. (data prezentaty) wnioskodawczyni „MANDOM” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniosła o uznanie na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej postanowienia rejestratora spadków w Tel Awiwie z dnia 7 marca 2006 roku sygn.. akt 77618 stwierdzającego prawomocność testamentu zmarłej w dniu 9 sierpnia 2004 roku w Tel-Awiwie, Izrael Joanny Romany Prenner przez spadkobierców w osobach jej syna Avnera Prenner i córki Dafny Prenner po ½ części spadku każde z nich (*wniosek k. 2-3*).

### **Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Wnioskodawczyni „Mandom” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie była dotychczas wpisana do Rejestru Handlowego Dział B. Nr RHB XV 13505 (*odpis z rejestru k. 41*). Z uwagi na brzmienie art. 9 ust. 2 ustawy- Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym z dnia 20 sierpnia 1997 r. (Dz. U. Nr 121 poz. 770), który stanowił, że do czasu rejestracji, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2015 r., zachowują moc dotychczasowe wpisy w rejestrach sądowych to spółka była zobowiązana do złożenia wniosku o wpis do nowo powstałego Krajowego Rejestru Sądowego.

Wnioskodawczyni złożyła wniosek zgodnie z powyższymi przepisami. W dniu 26 października 2016 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w sprawie o sygn. akt WA XII Ns Rej KRS 52739/16/475 wezwał spółkę „Mandom” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do usunięcia przeszkody do dokonania wpisu poprzez złożenie postanowień o uznanie orzeczeń zagranicznych w przedmiocie nabycia spadku po wszystkich spadkobiercach współników, w tym tych którzy pretendują do udziału w spółce Mandom sp. z o.o., którzy nabyli przed dniem 1 lipca 2009 r. spadek po: Marianie Mandelbaum, Kelmanie Mandelbaum, Eljaszu Mandelbaum, Mieczysławie Mandelbaum, Josefie Boruchu Mandelbaum, Joelu Mandelbaum, Judzie Mandelbaum, Jakóbie Goldinberg i Chaji Goldinberg oraz postanowień o uznaniu orzeczeń o działach nabytych spadków, mocą których prawa do udziałów nabyli przed dniem 1 lipca 2009 r. wnioskodawcy, uznający

się za udziałowców spółki albo postanowień wydanych po tej dacie bądź umów o dziale spadku wraz z tłumaczeniem przysięgłym na język polski (*postanowienie k. 25*).

Zgodnie z informacją Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie z dnia 18 czerwca 2018 r., zawieszono postępowanie w sprawie o sygn. akt WA XII Ns Rej KRS 52739/16/475 z wniosku „Mandom” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zostało podjęte, a następnie umorzone postanowieniem z dnia 16 stycznia 2018 r. (*odpis postanowienia o zawieszeniu postępowania o sygn. WA XII Ns Rej KRS 52739/16/475 z uzasadnieniem k. 136, pismo k. 60, odpis postanowienia w przedmiocie podjęcia i umorzenia postępowania o sygn. WA XII Ns Rej KRS 52739/16/475 z uzasadnieniem k. 137-138*).

Wskutek wniesienia przez wnioskodawcę zażalenia od powyższego orzeczenia Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy, postanowieniem z dnia 24 maja 2018 r., sygn. akt XXIII Gz 512/18, oddalił wniesiony środek zaskarżenia (*odpis postanowienia z uzasadnieniem k. 139-155*).

Następnie postanowieniem z dnia 10 stycznia 2019 r. Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy odrzucił skargę kasacyjną, którą wnioskodawca wniósł od postanowienia tegoż Sądu z dnia 24 maja 2018 r., sygn. akt XXIII Gz 512/18 (*odpis postanowienia z uzasadnieniem k. 146-149*).

Z uwagi na toczące się, przywołane powyżej postępowanie o sygn. WA XII Ns Rej KRS 52739/16/475, prowadzone przed Sądem Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, postępowanie w niniejszej sprawie zostało zawieszono przez Sąd postanowieniem z dnia 9 lipca 2018 r. na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. (*postanowienie, k. 63-64*).

Zgodnie z art. 9 ust. 2a ustawy- Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym z dnia 20 sierpnia 1997 r. (Dz. U. Nr 121 poz. 770), podmioty podlegające obowiązkowi wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1, które były wpisane do rejestru sądowego na podstawie przepisów obowiązujących do dnia wejścia w życie tej ustawy i które do dnia 31 grudnia 2015 r. nie złożyły wniosku o wpis do rejestru, uznaje się za wykreślone z rejestru z dniem 1 stycznia 2016 r. W przypadku gdy wniosek o wpis złożony przed dniem 1 stycznia 2016 r. został po tej dacie zwrócony, odrzucony, oddalony albo postępowanie o wpis zostało umorzone, skutki określone w niniejszym przepisie oraz przepisach ust. 2b-2g i 2i powstają z dniem następującym po dniu zwrotu, odrzucenia, oddalenia wniosku albo umorzenia postępowania.

Z uwagi na powyższe okoliczności należy stwierdzić, iż umorzone postępowanie o wpis „Mandom” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzone pod sygn. WA XII Ns Rej KRS 52739/16/475, zostało prawomocnie zakończone, wskutek czego niniejsze postępowanie, zawieszona na mocy postanowienia Sądu z dnia 5 lipca 2018 r. (k. 61) należało podjąć z urzędu wobec ustania przyczyny zawieszenia, bowiem art. 180 § 1 pkt 4 k.p.c. stanowi o obligatoryjnym podjęciu postępowania przez Sąd w razie ustania przyczyny zawieszenia, w szczególności gdy rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego postępowania – z chwilą uprawomocnienia się orzeczenia kończącego to postępowanie. Dalszą konsekwencją jest konieczność uznania wnioskodawcy za wykreślonego z rejestru, co świadczy o utracie jego bytu prawnego – czyli braku zdolności sądowej, stanowiącej przesłankę odrzucenia wniosku w niniejszej sprawie na podstawie art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z treścią przepisu art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c. Sąd odrzuci pozew jeżeli jedna ze stron nie ma zdolności sądowej, zaś stosownie do treści art. 13 § 2 k.p.c. przepisy o procesie stosuje się odpowiednio do innych rodzajów postępowań unormowanych w niniejszym kodeksie, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 180 § 1 pkt 4 k.p.c., a także art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem

STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

*Malgorzata Wazieczkowska*  
Malgorzata Wazieczkowska